

Geachte Raadsleden,

Wij, KempenStroom en TPSolar, zijn blij met het raadvorstel waarin het college aangeeft dat de hoogte van de afdracht uit het zonneparkenbeleid van 3 jaar geleden niet meer realistisch is. Wij hebben u tijdens de raadsinformatiebijeenkomst van 30 mei een gestaffelde afdracht op basis van de toekomstige SDE++ subsidie voorgesteld, waarmee we in goede jaren alsnog een bijdrage kunnen leveren die even hoog is als in het huidige beleid is opgenomen.

De bedoeling van de staffel is dat de hoogte van de afdracht gekoppeld wordt aan de hoogte van de *winst*. Wij hebben in augustus 2022 een eerste versie van deze staffel voorgesteld, die identiek was aan de staffel die gemeente Oirschot een jaar eerder ook had geaccepteerd. In deze versie is een vast basisbedrag het uitgangspunt. Na de zomer van 2022 bleek dit uitgangspunt echter niet houdbaar, omdat de kosten van bouw en met name de kosten van financiering explosief waren gestegen. Daardoor zou bij die staffelvorm de situatie ontstaan dat er ondanks een hogere elektriciteitsprijs minder winst werd gemaakt, maar er toch een hogere afdracht plaats zou moeten vinden. Het risico hierbij is niet alleen dat het ongunstiger is voor ons als exploitant, maar vooral dat banken het als een financieringsrisico zien. Met deze staffel denken wij het project niet (rendabel) gefinancierd te krijgen.

Daarom hebben we in februari van dit jaar een nieuw staffelvoorstel ingediend bij gemeente Eersel, dat uitgaat van het werkelijke SDE-tarief dat het project te zijner tijd ontvangt en dat wat grotere stappen kent. Dit SDE-tarief wordt door RvO jaarlijks aangepast aan zowel opbrengsten als kosten. Daardoor wordt het risico veel kleiner dat een situatie kan ontstaan waarbij de winst omlaag gaat, maar de afdracht omhoog. Wij zijn inmiddels ook met gemeente Oirschot in onderhandeling om deze aangepaste staffel te gaan hanteren. Deze laatste staffel, die u hieronder ziet staan, is ook de versie die wij tijdens de raadsinformatieavond op 30 mei jongstleden aan u hebben gepresenteerd.

Gemiddeld jaarlijkse stroomprijs (cent/kWh)	Totale afdracht (€/MWh)
Lager of gelijk aan SDE-tarief	0,50
Tot 0,01 € boven SDE-tarief	1
Tussen 0,01 € en 0,02 € boven SDE-tarief	1,50
Meer dan 0,02 € boven SDE-tarief	2

Het college heeft in het voorliggende raadvorstel echter de oude versie van de staffel opgenomen. Hoewel we blij zijn dat wordt voorgesteld om van de vaste afdracht af te stappen, levert het aannemen van het raadvorstel in de huidige vorm voor ons alsnog een financieel risico op waardoor wij waarschijnlijk niet verder kunnen gaan met het project. *Wij verzoeken u daarom te besluiten akkoord te gaan met het raadvorstel, maar dan met de meest recente door ons voorgestelde staffelversie (zoals hierboven getoond).*

Daarnaast verzoeken wij u af te zien van de verlenging van de afdrachtperiode van 20 naar 25 jaar. Het is anno nu onmogelijk te voorspellen of de financiële situatie van het zonnepark ná de SDE-periode van 15 jaar nog ruimte biedt voor een afdracht. Dat is dus een risico dat bij afdracht over 25 jaar (o.i. ten onrechte) volledig bij ons ligt. De in het beleid opgenomen afdrachtperiode van 20 jaar is al een forse verlenging ten opzichte van de SDE-termijn, maar maakt voor ons wel het risico acceptabel.

Tenslotte zijn wij met de gemeente nog in overleg over het aan ons verhuren van de bijna 5 ha grond die zij in het zoekgebied in eigendom heeft. Dit zou gemeente Eersel jaarlijks forse extra inkomsten opleveren ten opzichte van de huidige pachtinkomsten, die gereserveerd zouden kunnen worden om de fondsen aan te vullen in jaren waarin het zonnepark door de staffel een lagere afdracht levert. Op die manier is er veel minder risico dat de doelstellingen van die fondsen door de staffel in gevaar zouden komen.

Aanvullende toelichting

Waarom zijn de stappen in ons nieuwe voorstel (per 1,0 cent) groter dan de stappen in het oude voorstel (per 0,5 cent)?

De drastische effecten van de ontwikkelingen van afgelopen jaar waren door niemand te voorspellen, maar maken wel duidelijk dat ze ook in de toekomst niet uit te sluiten zijn. Ook tijdens de exploitatiejaren kunnen er drastische kostenstijgingen optreden waardoor de winst onder druk komt te staan. Om dit risico te matigen stellen wij grotere stappen voor zodat er meer zekerheid is dat de inkomsten daadwerkelijk groter zijn dan de kosten voordat de afdracht omhoog gaat.

Waarom zijn duurzame-opwekprojecten sinds 2022 moeilijker te financieren?

Banken zijn steeds kritischer geworden op de financierbaarheid van deze projecten en zijn veel voorzichtiger geworden. Zodra zij een potentieel risico zien in een project, kunnen zij de rente verder verhogen of zelfs besluiten het project niet te financieren. De staffel uit 2021/22 levert in het licht van de economische veranderingen in de afgelopen 12 maanden een flink risico op. De koppeling aan het SDE-tarief en de grotere stappen verminderen dit risico aanzienlijk, waardoor het ook voor een bank acceptabeler zal zijn. Wij denken dat er met de oude staffel een reële kans is dat banken afhaken of een veel hogere rente gaan vragen. Het feit dat de SDE vanaf 2022 bovendien 10% lager is voor parken >15 MWp (zoals het initiatief in Oirschot maar ook in Eersel) maakt de financierbaarheid van grotere parken alleen maar moeilijker.

Waarom is de duur van de afdracht voor de gehele exploitatietermijn niet realistisch?

Tijdens de SDE-periode van 15 jaar zijn de risico's beperkt. Daarom kunnen initiatiefnemers over die periode ook financiële verplichtingen aangaan. In de laatste 10 jaar is het vangnet van de SDE weg, maar zijn er nog steeds aanzienlijke operationele kosten (grondhuur, Enexis, verzekering, onderhoud, beveiliging, etc.) en is niet te voorspellen wat de elektriciteitsprijs zal zijn. We hebben juist in het afgelopen jaar gezien dat die extreem kan veranderen. Dus als de stroomprijs (inkoop) bijvoorbeeld maar 3 cent is, dan moeten van dit bedrag nog steeds alle operationele kosten betaald kunnen worden. Het is ons inziens niet redelijk om dan ook nog een afdracht te moeten betalen.

Daarbij kunnen er ook na 15 jaar (grote) extra kosten ontstaan aan het onderhoud van de installatie die niet voorzien zijn. Al deze risico's zijn al voor de eigenaren (TPSolar en KempenStroom). Het is niet fair om dan in die periode ook het volledige risico voor een afdracht bij de eigenaren neer te leggen.

Wij hopen dat u onze overwegingen mee laat wegen in uw besluit en dat u onze beide verzoeken kunt honoreren.

Met vriendelijke groeten,

KempenStroom en TPSolar

