

Verslag openbare ochtendvergadering commissie Volksgezondheid, Onderwijs, Werk en Economie

Datum donderdag 12 september 2024
Locatie Stadhuisbrug 1, Utrecht
Verslag door Robert Vernooy (Notuleerservice Nederland)

Aanwezigen

De voorzitter, dhr. R. van der Zweth, de burgemeester, mw. S. Dijkma, de commissiegriffier, mw. W. Kok, mw. V. Dada-Anthonij (D66), dhr. D Van Vliet (D66), dhr. J. Vasters (D66), Mw. H. Assen (PvdA), mw. R. Leever (PvdA), mw. M. Al-Saqaff (VVD), mw. T. Meeding (VVD), mw. M. Vermeulen (GroenLinks), mw. . Fattal (GroenLinks), mw. M. Hellevoort (GroenLinks) dhr. B. van Steeg (CDA), dhr. D. Van Bergen (ChristenUnie), Mw. L. de Vries (PvdD), mw. E. Kolenbrander (Student & Starter), mw. M. Beekmans (BIJ1), dhr. V. Paalman (Horizon), dhr. J. Otto (EenUtrecht), Dhr. R. Maas (VOLT), dhr. P. Jansen (Volt), mw. L. Bode (Volt), dhr. M. Sungur (DENK) dhr. I. Skori (DENK), dhr. C. Nyqvist (Stadsbelang Utrecht)

Inhoudsopgave

Aanwezigen.....	1
1. Opening.....	1
2. Vaststellen van de agenda.....	2
3. Vaststellen van de ingekomen agenderingen	2
4. Verslagen	5
5. Vaststellen van de lijst toezeggingen en moties	5
6. Lijst van ingekomen stukken	5
7. Debat raadsvoorstel Vaststelling besluit tot wijziging van de APV, thuissekswerk	5
8. Debat over de subsidieverordening U-pas Utrecht	15

1. Opening

De voorzitter opent het ochtenddeel van de vergadering om 10.00 u en heet alle aanwezigen welkom. Burgemeester Dijkma vervangt in het ochtenddeel wethouder Eerenberg, die voor een studiereis in het buitenland zit. Verder zijn er geen mededelingen.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter zegt dat de GGD regio Utrecht als A-punt door kan naar de raad.

3. Vaststellen van de ingekomen agenderingen

3.1 Voorgesteld wordt om het raadsvoorstel Vaststellen verordeningen leerlingenvervoer op de agenda te zetten voor de volgende commissie, op 10 oktober, voor 90 minuten. Dit voorstel wordt aangenomen.

3.2 Raadsvoorstel Zienswijze begrotingswijziging GGDrU. Wethouder Eerenberg heeft dienaangaande een memo gestuurd; het raadsvoorstel volgt nog. De bespreking zal op 10 oktober zijn, voor 30 minuten. Ook dit voorstel wordt aangenomen.

3.3 Wat betreft agenderingen ter plaatse zijn er 1) een RIB-agendering van D66 over de veiligheid onder Utrechtse jeugd in de stad en op school.

Mw. Dada Anthonij (D66) licht toe dat dit naar aanleiding is van de veranderende dynamiek op scholen en onder de jeugd. D66 zou samen met de PvdA, GroenLinks, Volt en Student & Starter groepen willen samenbrengen die hierop invloed kunnen uitoefenen.

Ook de VVD, het CDA, Horizon, Stadsbelang Utrecht willen dit mee-agenderen. Het voorstel is een RIB op 1 oktober voor 60 minuten. Voor deze RIB zijn de wethouder Onderwijs en de wethouder Jeugd uitgenodigd.

Dhr. Sungur (DENK) zegt dat zijn fractie niet mee-agendeert voor de RIB maar wel voor de commissie. Hij stelt voor om hier 90 minuten voor uit te trekken.

De voorzitter stelt vast dat dezelfde agenderende partijen, aangevuld met DENK, ook een commissie-agendering ondersteunen. Die kan voor 90 minuten op de agenda worden gezet.

Dhr. Van Bergen (CU) vindt 90 minuten wel erg optimistisch, gezien het aantal agenderende partijen.

Mw. Ramaker (VVD) is van mening dat uitgegaan moet worden van de inhoud van het politieke debat.

De voorzitter vindt dit een goede opmerking en zegt dat er dan dus 90 minuten voor worden uitgetrokken, met een mogelijkheid tot verlenging.

Vervolgens is er nog een commissie-agendering van GroenLinks over de leefbaarheid op het Utrechtse Sciencepark.

Mw. Vermeulen (GroenLinks) zegt dat er het laatste halve jaar signalen zijn dat het niet goed gaat met de studenten die op het Sciencepark wonen. Naar aanleiding van een bewonersbijeenkomst op 28 juni zou GroenLinks graag een commissiedebat willen. De bewoners zouden ook op een technische sessie met de commissie in gesprek willen gaan.

Dhr. Van Bergen (CU) sluit zich hierbij aan.

De voorzitter vraagt wat GroenLinks nu precies voorstelt en of GroenLinks behalve een commissie-agendering ook een technische bijeenkomst wil.

Mw. Vermeulen (GroenLinks) antwoordt dat zij eerst wil polsen waaraan de raad behoefte heeft.

De voorzitter zegt dat er op 1 oktober één RIB staat en vraagt of er behoefte is aan een technische sessie.

Dhr. Van Steeg (CDA) steunt het voorstel om met de bewoners in gesprek te gaan.

Mw. Vermeulen (GroenLinks) zegt dat zij met de bewoners zal overleggen over een moment om op locatie informeel met hen in gesprek te gaan.

De voorzitter stelt vast dat de commissie-agendering wordt gesteund door de PvdA en Student & Starter.

Dhr. Sungur (DENK) denkt dat het verstandig is om de bijeenkomst met de bewoners niet informeel te houden maar om daar een technische sessie van te maken.

De voorzitter zegt dat het dan geen technische bijeenkomst maar een RIB zou zijn en dat de agenderende partijen hierin dan het voortouw zouden moeten nemen.

Mw. Vermeulen (GroenLinks) zegt dat zij ook wel een RIB wil organiseren als DENK en eventueel andere partijen daar ook aan mee zouden willen doen.

Mw. Al-Saqaff (VVD) zegt dat het van de RIB afhangt of de VVD al dan het commissiedebat mede wil agenderen. Dat kan zij nu nog niet met zekerheid zeggen.

De voorzitter stelt vast dat er geen behoefte is aan een RIB en dat mevrouw Vermeulen een informele bijeenkomst met de bewoners gaat organiseren, waarbij de andere partijen zich kunnen aansluiten. De commissie-agendering wordt door een meerderheid van de fracties gesteund en wordt op 10 oktober voor 75 minuten ingepland.

Vervolgens zijn er nog drie voorstellen voor een werkbezoek aan Antwerpen in het kader van het sekswerkbeleid. De fracties gaan ermee akkoord dat dit op vrijdag 29 november plaats zal vinden. **De voorzitter** vraagt of de fracties ermee kunnen instemmen dat de pers en iemand van Belle daarbij zullen zijn.

Dhr. Van Steeg (CDA) stelt voor om het werkbezoek semi-besloten te maken.

Dhr. Maas (Volt) zegt dat met de betrokken partijen is afgesproken dat er voor de aanwezigheid van pers uitdrukkelijk toestemming moet zijn. Bij sommige bijeenkomsten kan dat wel, bij andere niet.

Dhr. Van Steeg (CDA) vindt dat dit van tevoren duidelijk moet zijn.

Mw. De Vries (PvdD) vindt dat er geen pers bij moet zijn.

Dhr. Sungur (DENK) zegt dat de beslotenheid ervoor zorgt dat er een opener gesprek gevoerd kan worden. Hij vindt dat de diverse partijen daarin rekening moeten houden met elkaar.

De voorzitter concludeert dat er wel pers mee kan, mits Antwerpen daar ook mee instemt, en dat er ook besloten delen zullen zijn. Een meerderheid van de fracties is het hiermee eens en gaat er ook mee akkoord dat er iemand van Belle meegaat.

De voorzitter vraagt of er nog andere agenderingen zijn.

Mw. Al-Saqaff (VVD) wil graag een RIB organiseren over de Amsterdamse Straatweg, waar veel onrust heerst onder ondernemers. Het voorstel is om dit ter plaatse te doen, op 19 november en er 90 minuten voor uit te trekken. D66, CDA, UtrechtNu! en PvdA steunen dit voorstel.

De voorzitter zegt dat als de RIB op locatie plaatsvindt er niet op dezelfde dag nog een RIB gepland kan worden.

Dhr. Sungur (DENK) zou graag wat meer context bij deze RIB willen hebben.

Mw. Al-Saqaff (VVD) zegt dat het gaat over zorgen om de herinrichting, de gevelaanpak en de branding van de Amsterdamse Straatweg.

Dhr. Otto (EenUtrecht) zou zich hier ook bij willen aansluiten.

Mw. Assen (PvdA) vraagt of het bij een RIB op locatie niet mogelijk is om ook een RIB op het stadhuis te organiseren.

5 **De voorzitter** zegt dat dit vanwege de hiervoor uitgetrokken tijd niet mogelijk is.

Mw. Assen (PvdA) zegt dat RIBs voor verschillende commissies elkaar niet hoeven te bijten.

10 **De voorzitter** herinnert haar aan de tijdsafspraken die de raad hier zelf over heeft gemaakt en aan het feit dat er ook is afgesproken dat er geen parallelle RIBs worden ingepland. Met 60 minuten zou dit wel kunnen, of met 90 minuten op het stadhuis.

Mw. Al-Saqa (VVD) stelt voor om dan vroeger te beginnen.

15 **De voorzitter** ziet liever niet dat de fractie er getornd gaat worden aan de afspraken die de hele raad zelf heeft gemaakt.

Dhr. Otto (EenUtrecht) begrijpt de afspraken maar sluit zich wel aan bij de VVD.

20 **De voorzitter** zegt dat het dan op het stadhuis zou moeten als de fracties binnen de gemaakte werkdrukafspraken willen blijven.

Dhr. Sungur (DENK) zou willen dat de raad zich aan de gemaakte afspraken houdt. Hij stelt voor om de RIB dan op het stadhuis te doen.

25 **Mw. Al-Saqa** (VVD) is er in dat geval voor om de RIB voor 90 minuten op het stadhuis in te plannen.

30 **De voorzitter** zegt dat dit bij dezen is vastgesteld. De agenderende partijen zijn de VVD, D66, CDA, UtrechtNu!, de PvdA en EenUtrecht.

35 Er is ook nog een agendering van D66 met betrekking tot het integrale huisvestingsplan. **Mw. Dada-Anthonij** (D66) zou graag op het aanbod van een inhoudelijke technische sessie in willen gaan en wil het van de commissie laten afhangen of hierover nog verder wordt doorgepraat. Zij vraagt wie hiervoor tijd zou willen reserveren.

40 **De voorzitter** zegt dat er op 24 september al een technische bijeenkomst is gepland over het proces en de systematiek van onderwijshuisvesting en vraagt of de twee bijeenkomsten misschien gecombineerd kunnen worden.

45 **Mw. Ramaker** (VVD) zegt dat er sowieso een debat over het raadsvoorstel met betrekking tot het integrale huisvestingsplan komt. De VVD is ook voor een technische sessie. Mw. Ramaker zegt dat er op 24 september inderdaad een technische sessie is over het onderwijshuisvesting. Zij wil graag de twee technische sessies afwachten en dan kijken of er nog een debat moet komen.

50 **De voorzitter** is het met mw. Ramaker eens en vraagt of het voorstel van twee technische sessies op 24 september haalbaar is.

Shelley Kouwenhoven (bestuursadviseur) denkt van wel maar zegt dat de wethouder daar dan niet bij kan zijn.

55 **De voorzitter** stelt vast dat het dan op 24 september kan en dat er dan op 1 oktober op de agenderingen voor de commissies wordt teruggekomen. Hij geeft een overzicht: op 24 september twee technische sessies over onderwijshuisvesting; op 1 oktober een RIB-avond over de veiligheid van de Utrechtse jeugd; op 10 oktober gaat het over leerlingenvervoer, over de GGDrU, het Sciencepark en de veiligheid van de jeugd; op 19 november is er in het stadhuis een RIB-avond met de Amsterdamse Straatweg; de RIB op 28 november is nog vrij; en op 29 november gaat de raad naar Antwerpen.

4. Verslagen

Er zijn geen wijzigingen ontvangen. **De voorzitter** stelt de verslagen vast.

5. Vaststellen van de lijst toezeggingen en moties

De voorzitter vraagt of iemand hier nog iets aan toe te voegen heeft.

Mw. Assen (PvdA) merkt op dat een aantal deadlines in het verleden liggen en vraagt of daar zo snel mogelijk terugkoppeling op kan komen.

De voorzitter heeft het verzoek dat dit bij de volgende VOWE gebeurd is, maar liever nog daarvoor.

6. Lijst van ingekomen stukken

Er zijn geen ingekomen stukken.

De voorzitter schorst de vergadering om 10.30 voor een besloten deel van de vergadering.

7. Debat raadsvoorstel Vaststelling besluit tot wijziging van de APV, thuissekswerk

De voorzitter heropent de vergadering om 10.40 u en zegt dat voor dit agendapunt 90 minuten en twee termijnen zijn uitgetrokken.

De voorzitter geeft het woord aan de Partij voor de Dieren

Mw. De Vries (PvdD) is blij met het raadsvoorstel. De fractie hoopt dat thuissekswerk snel gelegaliseerd zal zijn omdat de werkomstandigheden van sekswerkers in de stad daardoor verbeterd zullen worden. Volgens de PvdD is het doel van deze APV-wijziging dat sekswerkers hun werk goed kunnen doen. Deelt de burgemeester dat dit het uitgangspunt zou moeten zijn? In hoeverre zijn de zes voorwaarden en beperkingen in het raadsvoorstel meegegeven en ondersteund door sekswerkers? Die hebben aangegeven dat ze sekswerk niet alleen voor één persoon maar ook voor twee personen gelegaliseerd willen zien.

Dhr. Van Bergen (CU) vraagt of de PvdD denkt dat er ook nog andere organisaties zijn die geraadpleegd kunnen worden met betrekking tot de voorwaarden bij legalisering van thuissekswerk.

Mw. De Vries (PvdD) antwoordt dat er inderdaad meerdere organisaties zijn gehoord. Zij vraagt zich af in hoeverre de sekswerkers blij zijn met deze zes voorwaarden.

Dhr. Van Bergen (CU) vraagt in hoeverre de mening van deze sekswerkers volgens de PvdD bindend moeten zijn bij het stellen van voorwaarden voor thuiswerken.

Mw. De Vries (PvdD) zegt dat zij het woord 'bindend' niet heeft gebruikt, maar dat het erom gaat dat zij hun werk goed kunnen doen en wat voor hen het werk veiliger zou maken.

Dhr. Sungur (DENK) vindt dat je hierbij rekening houden met de omgeving en de leefbaarheid. Hij vraagt hoe de PvdD hier tegen aankijkt.

Mw. De Vries (PvdD) zegt dat haar fractie voorstelt om eerst te kijken naar het legaliseren van twee sekswerkers in één huis en dat ze later in haar bijdrage ingaat op de omgeving en de overlast.

Dhr. Sungur (DENK) heeft de indruk dat de omgeving er voor de PvdD niet toe doet. Het lijkt nu alsof de sekswerkers zelf mogen bepalen onder welke voorwaarden er gewerkt kan worden.

Mw. De Vries (PvdD) zegt dat ook in het raadsvoorstel zelf staat dat er heel weinig overlast is.

Dhr. Sungur (DENK) denkt dat men op dit moment de situatie onvoldoende in beeld heeft. Mensen kunnen nog geen meldingen doen.

Mw. De Vries (PvdD) zegt dat er wel meldingen gedaan kunnen worden.

Mw. Meerding (VVD) verbaast zich erover dat volgens het onderzoek van het Verwey-Jonker Instituut sekswerkers hebben aangegeven dat zij thuiswerken niet zo zien zitten omdat ze zich zorgen maken over de veiligheid. Zij hebben aangegeven dat zij meer zien in raamsekswerk.

Mw. De Vries (PvdD) beaamt dat een deel van de sekswerkers dit inderdaad heeft aangegeven, maar dat met deze APV de veiligheid juist wordt verbeterd.

Mw. Meerding (VVD) zegt dat de sekswerkers nog steeds terughoudend zijn ook al zijn ze ingelicht over wat thuiswerken zou inhouden.

Mw. De Vries (PvdD) herhaalt dat dit maar voor een deel van de sekswerkers geldt. Zij zegt dat een ander deel al thuis werkt en dat die ook in het rapport gehoord worden.

Mw. Meerding (PvdD) zegt dat in het rapport wordt gesproken over de 'meesten'.

Mw. De Vries (PvdD) zegt dat het aan de sekswerkers zelf is om te bepalen hoe zij hun beroep willen uitoefenen. Zij vervolgt haar inbreng. De PvdD vraagt de burgemeester of die kan toezeggen dat er nog wel gekeken zal worden naar de mogelijkheden tot thuiswerken voor twee sekswerkers. En waarom heeft het college deze wens niet overgenomen? Wat betreft de voorwaarde dat sekswerkers drie maanden bij een woning ingeschreven moeten staan, moeten die dan drie maanden geen inkomen hebben? Hoe wordt die termijn onderbouwd? Deelt de burgemeester dat dit ook belemmerend kan zijn voor sekswerkers die thuiswerken? De PvdD vraagt ook wat precies de reden is voor de gekozen werktijden. Waarom zijn er voor seksclubs geen sluitingstijden maar voor thuiswerkers wel? De fractie vindt deze voorwaarde onnodig en vraagt of de burgemeester kan toezeggen dat deze geschrapt wordt. Wat betreft de leeftijdsgrens vraagt de PvdD zich af hoe dit thuiswerkende sekswerkers aan betere werkomstandigheden helpt. Vanuit Belle werd gewaarschuwd dat sekswerkers onder de 21 door dit soort regelgeving ondergronds blijven werken en kwetsbaar worden gemaakt. Kan de burgemeester toezeggen deze voorwaarde aan te passen naar 18 jaar? Waarom zou de regelgeving door het college wel aangevuld maar niet versimpeld moeten worden en waarom is er niet voor gekozen om deze eventuele nadere regels vast te stellen via een raadsbesluit? Ook is niet duidelijk wanneer en naar aanleiding van welke omstandigheden dit zou gebeuren. Kan de burgemeester dit toelichten en toezeggen dat het raadsvoorstel daarop wordt aangepast? Tot slot vraagt de fractie of het woord 'prostitutie' veranderd kan worden in 'sekswerk' en of dat in een strekt ter vervanging kan worden opgenomen. Zij hoopt dat dit debat niet hoeft te worden overgedaan bij de wijziging van het omgevingsplan en dat andere fracties zich hiermee eens zijn.

De voorzitter geeft het woord aan de fractie van Volt. Hij roept de fracties op om niet dezelfde vragen te stellen als hun voorgangers.

Dhr. Maas (Volt) sluit zich wat betreft de vragen aan bij de PvdD, met name wat betreft de beperkingen in de APV. Hij vraagt zich af waarom het sekswerk gemaximeerd moet worden tot één persoon per huis. De overlast is immers beperkt en er zijn voldoende mogelijkheden om te handhaven. De proeftuin zou lerend geëvalueerd worden en wat Volt betreft is dit een gemiste kans. De fractie zou hier graag als raad bij betrokken willen worden. Kan de burgemeester dit toezeggen? Volt vindt het fijn dat de subsidie van de hulp- en dienstverlening er gaat komen maar vraagt wel of de burgemeester iets kan doen om de toegang tot hulp- en dienstverlening te vergemakkelijken? Wat betekent dit voor de te subsidiëren instellingen? Is er al zicht op welke dat gaan zijn en betekent dit ook een beperking van het budget?

De voorzitter geeft het woord aan de CU.

5 **Dhr. Van Bergen** (CU) zegt dat het doel van nieuw beleid voor sekswerk is dat het schoon, veilig en transparant is. Daaraan zal het beleid ook getoetst worden. Het is hem niet overal even duidelijk hoe de wijzigingen in de APV concreet worden vormgegeven. Hoe gaat de handhaving acteren op misstanden? Hoe wordt ervoor gezorgd dat de zorg, de veiligheid en de sekswerker elkaar beter vinden? Als dit niet beleidsmatig verankerd is, is de CU sceptisch over de effectiviteit van het beleid.

10 **Dhr. Van Steeg** (CDA) vraagt hoe de CU vindt dat deze balans tussen de mening van de sekswerkers en de politie en het OM in dit raadsvoorstel is opgenomen.

Dhr. Van Bergen (CU) ziet beide kanten terug. Volgens hem is de termijn van drie maanden aangedragen door de politie en kan die helpen om mensenhandel te voorkomen. Hij ziet dus wel een aantal waarborgen, maar maakt zich ook zorgen over een handavingsplan.

15 **Dhr. Maas** (Volt) vraagt of de heer Van Bergen het met hem eens is dat meerdere sekswerkers op één adres bij zal dragen aan de veiligheid.

20 **Dhr. Van Bergen** (CU) zegt dat de raad hierover een jaar geleden al een debat heeft gehad. Daar is dit beleid uit voortgekomen. Hij vervolgt zijn inbreng. De CU vindt het vaag dat er over aanvullende voorwaarden wordt gesproken. Wat moet hij zich daarbij voorstellen? Er wordt actief online toegezien op de gezondheid en de veiligheid. Ook hier mist de fractie handvatten voor de controle. De fractie schrikt ook van de volgorde van deze beslissingen. Vandaag wordt er gesproken over de APV-wijziging, maar de handhaving krijgt de raad pas aan het eind van het jaar te zien. De fractie wil graag een toezegging dat de proeftuin niet van start zal gaan voordat er een handavingsstrategie besproken is.

25 **Mw. Fattal** (GroenLinks) wil dit beeld rechtzetten. In het voorliggende voorstel staat duidelijk dat er wel degelijk een plan is voor de handhaving op thuissekswerk en dat er later dit jaar een meer uitgebreide handavingsstrategie komt voor al het sekswerk. Is de heer Van Bergen zich ervan bewust dat hij hier een verkeerd beeld geeft van de handhaving?

30 **Dhr. Van Bergen** (CU) zegt dat de CU wel vragen heeft bij de veiligheid en dat zij harde garanties wil dat het daadwerkelijk beter wordt en dat die garanties nu ontbreken.

35 **Mw. Fattal** (GroenLinks) zegt dat die allemaal in het voorstel staan.

Mw. Leever (PvdA) vraagt zich af of de CU vindt dat hoe langer sekswerkers in de illegaliteit moeten werken hoe onveilig het voor hen is.

40 **Dhr. Van Bergen** (CU) denkt dat sekswerkers vooral gebaat zijn bij goed en degelijk beleid.

Mw. Leever (PvdA) vraagt of het niet toch beter is om dit nu al te legaliseren. Legaal is immers altijd beter dan illegaal werk.

45 **Dhr. Van Bergen** (CU) vindt dat er niet nu half werk geleverd moet worden. Hij wil een daadwerkelijke verbetering.

Mw. Leever (PvdA) zegt dat het uitstellen van dit beleid schadelijk is.

50 **Dhr. Van Bergen** (CU) zegt dat de CU geen uitstel maar degelijkheid wil.

Dhr. Van Steeg (CDA) vraagt welke waarborgen je voor de veiligheid van thuissekswerk hebt als je dat in de hele stad toestaat.

55 **Dhr. Van Bergen** (CU) zegt dat hij juist daarom naar het handavingsplan heeft gevraagd.

Dhr. Van Steeg (CDA) vraagt of de raad wel met het voorstel kan instemmen als er een handavingsplan ligt.

Dhr. Van Bergen (CU) zegt dat dat handhavingsplan dan wel eerst getoetst moet worden aan de drie voorwaarden die hij zojuist genoemd heeft. Hij vervolgt zijn inbreng. In een motie van de PvdD werd opgeroepen om proeftuinen bij succes permanent te maken. Dit betekent dat het beleid dus in beginsel tijdelijk is. Moet een wijziging van de APV dan niet dezelfde horizon hebben als de looptijd van de proeftuin? Waarom is er niet gekozen voor een horizonbepaling en is het college bereid om dit alsnog op te nemen in de voorgenomen wijziging?

De voorzitter geeft het woord aan de fractie van de VVD.

Mw. Meeding (VVD) zegt dat de VVD heel kritisch is over het plan om sekswerk vanuit huis mogelijk te maken. De zorgen over de mogelijke overlast in woonwijken en het gebrek aan registratie en veiligheid heeft de fractie al eerder aan de wethouder meegegeven. Zij kan zich aansluiten bij de vragen van de CU, met name over de handhavingsstrategie. De VVD vindt de voorwaarden in de wijziging van de APV onvoldoende. Zij vindt dat er meer gereguleerd had moeten worden en steunt de APV-wijziging dan ook niet.

Mw. Leevers (PvdA) vraagt of de VVD het belangrijk vindt om het vertrouwen en het contact met de sekswerkers te herstellen.

Mw. Meeding (VVD) vindt dit belangrijk maar zegt dat er ook andere belangen spelen, dat het schoon en veilig kan en dat buurtbewoners geen overlast ervaren.

Mw. Leevers (PvdA) merkt op dat registratie niet in het belang van de sekswerkers is en vraagt hoe het vertrouwen dan hersteld kan worden.

Mw. Meeding (VVD) zegt dat registratie nu juridisch niet mogelijk is. Zij vindt dat iedere sekswerker een exploitatievergunning moet hebben, ook als er vanuit huis wordt gewerkt.

Mw. Leevers (PvdA) zegt dat je dan sekswerkers in twee groepen verdeelt, waarbij de groep zonder vergunning extra kwetsbaar wordt gemaakt.

Mw. Meeding (VVD) zegt dat zij de sekswerkers juist niet in twee groepen verdeelt, omdat volgens de VVD iedere sekswerker een exploitatievergunning moet aanvragen. Zij vervolgt haar inbreng. De VVD wil graag op de hoogte worden gehouden van de uitwerking van het voorstel en vraagt hoe de participatie van bewoners vorm gaat krijgen en hoe eventuele klachten behandeld gaan worden. Ook vraagt de fractie wat het college gaat doen als er een referendum komt over deze APV-wijziging. En hoe groot is de kans dat de APV-wijziging de gemeente veel geld gaat kosten door planschade? De fractie sluit zich aan bij de vraag van de CU over de horizonbepaling. Zij is ook benieuwd naar de reactie van het college op de uitkomsten van het onderzoek van het Verwey-Jonker Instituut.

Dhr. Maas (Volt) zegt dat in het Verwey-Jonker ook van alles staat over handhaving. Omdat er vrijwel geen overlast is, vraagt hij wat een exploitatievergunning nou eigenlijk oplost.

Mw. Meeding (VVD) antwoordt dat voor andere seksinrichting ook een exploitatievergunning wordt gevraagd en dat de meerwaarde daarin ligt dat zij meer zicht geeft op het sekswerk.

Dhr. Maas (Volt) zegt dat er geen aanwijzingen zijn dat de veiligheid in het geding is. Volgens hem is een seksinrichting een heel ander bedrijf.

Mw. Meeding (VVD) betwist dat er in deze branche geen veiligheidsproblemen zouden zijn.

Mw. Beekmans (BIJ1) zegt dat er op 22 juni een motie van BIJ1 is aangenomen over beleid voor gemarginaliseerde sekswerkers. Zij vraagt waar de ruimte is voor de kwetsbare sekswerkers?

Mw. Meeding (VVD) maakt geen onderscheid binnen de groep sekswerkers.

De voorzitter geeft het woord aan BIJ1.

5 **Mw. Beekmans** (BIJ1) sluit zich aan bij de vragen van de PvdD en het debat over het
omgevingsplan. BIJ1 vindt het goed dat er een proeftuin voor thuissekswerk komt. De fractie is
een groot voorstander van het decriminaliseren van sekswerk en is teleurgesteld dat kwetsbare
sekswerkers nu opnieuw niet worden meegenomen. BIJ1 is tegen registratie en een
10 vergunningsplicht. Door het legaliseren van sekswerk voelen sekswerkers hopelijk minder een
drempel om misstanden te melden. Aan de wens om met meerdere personen op één adres te
werken is geen gehoor gegeven. Heeft het college dit verzoek wel onderzocht of zou het dit
alsnog willen doen? Hoe gaat de gemeente erop toezien dat inkomsten niet aan derden worden
afgedragen? Wat betreft de planschade vindt de fractie eventuele waardevermindering van de
omringende woningen niet belangrijk.

De voorzitter geeft het woord aan D66.

15 **Dhr. Van Vliet** (D66) sluit zich aan bij alle vragen van de PvdD. Volgens D66 worden nu de
aanbevelingen van het rapport Sorgdrager uitgewerkt en daarin zit een duidelijke filosofie: er moet
niet teveel gereguleerd worden, want dan gaan sekswerkers om de regels heen werken. De fractie
is benieuwd hoe het college bij deze regels de vinger aan de pols gaat houden.

20 **Dhr. Sungur** (DENK) vindt dat je illegaliteit niet moet faciliteren. Hij vindt dat er ook rekening moet
worden gehouden met de belangen van omwonenden.

Dhr. Van Vliet (D66) zegt dat sekswerk gewoon een beroep is en dat het daarom uit de illegale
sfeer moet.

25 **Dhr. Van Bergen** (CU) vraagt hoe de heer Van Vliet reflecteert op de gestelde voorwaarden.
Verwerpt hij die of ziet hij wel de merites ervan?

30 **Dhr. Van Vliet** (D66) ziet dat de regels bedoeld zijn om de autonomie en de veiligheid van de
sekswerkers te waarborgen, maar vraagt zich af of dat ook gebeurt. Hij vraagt zich af of de situatie
misschien niet veiliger wordt als je het aantal sekswerkers op twee zou zetten.

Dhr. Van Bergen (CU) merkt op dat D66 kennelijk geen voorstander is van een complete
deregulering.

35 **Dhr. Van Vliet** (D66) zegt dat D66 in het algemeen voor decriminalisatie is.

Dhr. Van Bergen (CU) vraagt of D66 wel het nut van de voorwaarden inziet.

40 **Dhr. Van Vliet** (D66) ziet wel het nu van de regels maar zet vraagtekens bij de gevolgen ervan.

Dhr. Van Steeg (CDA) vraagt of D66 wel ziet dat complete deliberalisering juist in deze sector
problemen oplevert.

45 **Dhr. Van Vliet** (D66) zei daarom ook niet deliberalisering maar decriminalisatie. Hij erkent dat er
ook voor sekswerkers regels kunnen zijn.

De voorzitter geeft het woord aan de fractie van de PvdA)

50 **Mw. Leever** (PvdA) vindt de wijziging van de APV een goede stap in de richting van de
decriminalisering van sekswerk. De scheiding van sekswerk en mensenhandel in het beleid heeft
in Tilburg de positie van sekswerkers verbeterd en hopelijk gaat dat in Utrecht ook gebeuren.

Dhr. Van Bergen (CU) zegt dat sekswerk en mensenhandel nu toch al gescheiden zijn.

55 **Mw. Leever** (PvdA) zegt dat er nog altijd een stigma op sekswerk zit. In het beleid wordt het nog
altijd aangepakt als criminaliteit en mensenhandel is daarvan een voorbeeld.

Dhr. Van Bergen (CU) zegt dat het binnen VOWE over het legaliseren en reguleren van sekswerk
gaat en in VBF over mensenhandel. Hij neemt aan dat de PvdA het met hem eens is dat

mensenhandel bestaat en dat er beleid gevoerd moet worden om dat zoveel mogelijk tegen te gaan.

5 **Mw. Leevers** (PvdA) beaamt dit maar zegt dat criminaliteit niet verweven moet zijn in het beleid ten aanzien van sekswerk.

Dhr. Van Bergen (CU) zegt dat daar waarborgen voor nodig zijn.

10 **Mw. Leevers** (PvdA) wijst erop dat individuele sekswerkers bijvoorbeeld geen verzekering of hypotheek kunnen afsluiten doordat het vroeger in de criminele sfeer zat. Zij vervolgt haar inbreng. Sekswerkers staan soms op gespannen voet met de politie en doen niet altijd aangifte als dat nodig is. Wat kan de burgemeester doen om de relatie tussen deze twee groepen te verbeteren en hoe gaat zij ervoor zorgen dat de uitvoering van de APV vlekkeloos verloopt? Is het voor sekswerkers duidelijk waar zij terecht kunnen als dat nodig is? De fractie vraagt zich ook af
15 waarom sekswerk pas mag vanaf 21 jaar en sluit zich hierin aan bij de PvdD. Zij sluit zich ook aan bij de eerder gestelde vragen over thuissekswerk met meerdere mensen.

De voorzitter geeft het woord aan GroenLinks.

20 **Mw. Fattal** (GroenLinks) sluit zich aan bij de PvdD, BIJ1 en D66. Zij vraagt hoe er flexibel met de regels kan worden omgegaan en hoe het college hier tegenover staat. De bedoeling is dat die de veiligheid bevorderen en hopelijk helpen om het vertrouwen tussen sekswerkers en de overheid te herstellen.

25 **De voorzitter** geeft het woord aan het CDA.

Dhr. Van Steeg (CDA) ziet weinig in het plan om sekswerk thuis mogelijk te maken. Dit leidt volgens hem per definitie tot ongelijkheid. Hij sluit zich aan bij de vragen van de CU met betrekking tot de handhavingsstrategie. Hij vindt dat in het raadsvoorstel onvoldoende balans is
30 tussen de stem van de sekswerkers, die van de bewoners en die van de politie. Welke rol speelt de politie in dezen? Wat betreft de overlast vindt het CDA dat het erop lijkt dat er weinig naar de inwoners wordt geluisterd en veel meer naar de beroepsgroep. De fractie vraagt welke maatregelen er worden genomen met betrekking tot de nadeelcompensatie. Zij kan zich aansluiten bij de vraag naar de duur van de proeftuinen en vindt dat die bij een nieuwe
35 collegeperiode geëvalueerd moeten worden. Welke keuze maakt de raad als zij hiermee instemt? En welke extra regels kunnen er nog gesteld worden en welke rol speelt de raad daarbij?

De voorzitter geeft het woord aan Student & Starter.

40 **Mw. Kolenbrander** (Student & Starter) sluit zich aan bij de vraag van Volt over thuissekswerk door meerdere personen, de vraag van de PvdD waarom een sekswerker minstens drie maanden op het woonadres ingeschreven moet staan en de door meerdere partijen gestelde vraag naar de leeftijdsgrens.

45 **De voorzitter** geeft het woord aan Stadsbelang Utrecht.

Dhr. Nyqvist (Stadsbelang Utrecht) sluit zich in grote lijnen aan bij de inbreng van de VVD. Er moet een vergunningsplicht zijn en de bijzondere persoonsgegevens moeten geregistreerd worden, onder andere bij de Kamer van Koophandel. De betaling voor de economische prestatie
50 van sekswerkers moet niet aan derden worden afgedragen. De heer Nyqvist zegt dat er in het systeem nog geen oplossing zit voor het souteneurschap.

De voorzitter geeft het woord aan Horizon.

55 **Dhr. Paalman** (Horizon) noemt sekswerk een normaal beroep dat alleen beschermd kan worden als het gelegaliseerd is. Utrecht loopt op dit moment achter bij gemeenten zoals Hilversum, Tilburg en Assen. Een vergunningsplicht voor thuiswerken heeft volgens Horizon geen zin. Thuissekswerkers kunnen ook, anders dan andere ondernemers, niet de politie bellen. Horizon erkent zowel de belangen van sekswerkers die de mogelijkheid moeten krijgen om hun beroep uit
60 te oefenen als die van buurtbewoners die geen overlast willen. De fractie vraagt zich af of de

voorwaarde dat alle inkomsten ten goede moeten komen aan de thuissekswerker zelf wel futureproof is. Zij sluit zich aan bij de vraag van GroenLinks over de drie maandentermijn. Verder vraagt Horizon wat een sekswerkplek hygiënisch maakt. Thuissekswerk levert weinig tot geen overlast voor buurtbewoners, maar het is wel vervelend als cliënten bij de burens aanbellen. De fractie pleit daarom voor een duidelijk zichtbaar huisnummer.

De voorzitter geeft het woord aan EenUtrecht.

Dhr. Otto (EenUtrecht) sluit zich aan bij de eerder gestelde vragen, met name die over de leeftijdsgrens van 21 jaar. Waarom is het college daar zo streng op?

De voorzitter geeft het woord aan DENK.

Dhr. Skori (DENK) vraagt waarom er voor prostitutie geen vergunningsplicht is. DENK is tegen het legaliseren van prostitutie aan huis en tegen de wijziging van de APV. De politie en het OM hebben aangegeven dat prostitutie een groot risico op criminaliteit met zich meebrengt. Veel Utrechtse buurtbewoners vrezen terecht voor overlast en verminderde leefbaarheid in de wijk. Thuissekswerk zonder vergunning toestaan is vragen om problemen waarop niet gehandhaafd kan worden. DENK steunt dit raadsvoorstel niet en zal met moties komen om prostitutie in flats en dicht bij scholen te verbieden. Ook wil de fractie beperkingen op het aantal prostituées per buurt. Zij hoort ook graag hoe de burgemeester gaat handhaven op de door haar gestelde voorwaarden.

Mw. Kolenbrander (Student & Starter) vraagt of DENK het niet belangrijk vindt dat sekswerkers in een veilige omgeving hun werk kunnen doen.

Dhr. Skori (DENK) vindt dit wel belangrijk, maar vindt de leefbaarheid in de wijk belangrijker.

Mw. Kolenbrander (Student & Starter) vraagt waarom DENK niet het woord 'sekswerk' gebruikt?

Dhr. Skori (DENK) gebruikt het woord 'prostitutie' omdat het letterlijk 'tegen betaling verrichten van seksuele handelingen' betekent.

Mw. Beekmans (BIJ1) vraagt of DENK zijn taalgebruik gaat wijzigen als in het raadsvoorstel het woord 'prostituée' door 'sekswerker' wordt vervangen.

Dhr. Skori (DENK) zegt dat de fractie zelf beslist over haar woordkeus.

De voorzitter schorst de vergadering voor 5 minuten.

De voorzitter geeft het woord aan burgemeester Dijkma.

Burgemeester Dijkma vermoedt dat er op dit moment in Utrecht vier- tot vijfhonderd mensen sekswerk verrichten. Dat leidt tot nu toe niet tot grote overlast voor omwonenden. Het wettelijk toestaan van thuissekswerk verlaagt de drempel voor het melden van misstanden. De huidige privacywetgeving staat geen registratie in de voor van een vergunning toe. Sommigen vinden dat er te veel voorwaarden zijn, anderen vinden het juist te weinig. Dat geeft aan dat het college hierin het juiste midden heeft gevonden.

Mw. Meerding (VVD) vraagt of een exploitatievergunning niet mogelijk is. Klopt dat?

Burgemeester Dijkma zegt dat hiervoor de wettelijke basis op dit moment ontbreekt. Ook vanuit de beroepsgroep zelf bestaat er bezwaar tegen registratie.

Mw. Meerding (VVD) vraagt of een exploitatievergunning gelijkstaat aan registratie.

Burgemeester Dijkma zegt dat je moet weten aan wie je een vergunning verleent en op welke titel.

Mw. Meerding (VVD) begrijpt niet waarom dat voor andere seksinrichtingen geen probleem is.

Burgemeester Dijkma zegt dat dat te maken met de persoonsgegevens. Voor andere aan huis gebonden beroepen is er ook geen vergunningenstelsel.

5 **Dhr. Nyqvist** (Stadsbelang Utrecht) vraagt in hoeverre dit strijdig is met de verplichting om zich te laten registreren bij de Kamer van Koophandel.

Burgemeester Dijkma zegt dat zij niemand hiertoe kan verplichten.

10 **Dhr. Nyqvist** (Stadsbelang Utrecht) kan zich moeilijk voorstellen dat in deze verplichting een onderscheid wordt gemaakt.

15 **Burgemeester Dijkma** zegt dat de handhaving op de verplichte inschrijving bij de Kamer van Koophandel bij de belastingdienst ligt en buiten de bevoegdheid van de gemeente valt. De burgemeester begrijpt dat sekswerkers uit angst voor stigmatisering een drempel ervaren om zich in te schrijven.

Dhr. Nyqvist (Stadsbelang Utrecht) kan zich voorstellen dat je als gemeente vindt dat registratie bij de Kamer van Koophandel hoe dan ook moet plaatsvinden.

20 **Burgemeester Dijkma** zegt dat de gemeente hierin een andere positie heeft dan de belastingdienst en dat je die posities niet door elkaar moet halen. Zij vervolgt haar beantwoording. De burgemeester deelt met mevrouw De Vries en vele anderen dat sekswerkers hun werk goed moeten kunnen doen. Dat moet wel in balans zijn met de belangen van de omgeving.

25 **Mw. De Vries** (PvdD) merkt op dat thuissekswerk voor heel weinig overlast zorgt. Hoe verhoudt zich dat tot de afweging met betrekking tot de omgeving?

30 **Burgemeester Dijkma** zegt dat er af en toe wel klachten zijn, zij het niet veel. Het feit dat de gemeente geen zicht heeft op deze groep, maakt hem kwetsbaar.

Mw. De Vries (PvdD) vraagt of het gebruikelijk is dat het college bij een enkele klacht voorwaarden opneemt.

35 **Burgemeester Dijkma** zegt dat het niet alleen om de zorg om overlast gaat, maar ook om het beschermen van de mensen zelf. Minderjarige sekswerkers zijn volgens haar extra kwetsbaar omdat ze mentaal minder weerbaar zijn. Daarom is er gekozen voor een leeftijdsgrens. Zij vervolgt haar beantwoording. Het college wil de voorwaarden houden zoals ze zijn. Als er misstanden geconstateerd worden gaat het bijna altijd om situaties waarbij meerdere sekswerkers op één adres werken. Een woning is een woning en geen bedrijf. Het college wil om die reden eerst
40 ervaring opdoen met thuissekswerk door één persoon. Wat betreft de inschrijvingstermijn van drie maanden zegt de burgemeester dat daarvoor is gekozen om te voorkomen dat bemiddelaars of criminele netwerken Utrechtse woningen gebruiken om sekswerk te laten verrichten.

45 **Dhr. Sungur** (DENK) zegt dat een trio vanuit huis dan niet gaat lukken.

Burgemeester Dijkma wil hier niet op ingaan omdat zij niet weet wie het cliënteel is.

50 **Dhr. Sungur** (DENK) zegt dat je dus wel twee klanten tegelijk kunt ontvangen, maar dat er niet twee sekswerkers op één adres kunnen werken.

55 **Burgemeester Dijkma** benadrukt dat er slechts één sekswerker per woning is. Wat betreft de handhaving zegt de burgemeester dat er wel een handhavingsstrategie voor thuiswerken is. Naast passief handhaven op basis van meldingen wordt er ook online actief gehandhaafd op basis van casuïstiek. Wat betreft de hygiëne wordt er binnen het toezicht samengewerkt met de GGD regio Utrecht. Als adviezen van de GGD niet opgevolgd worden, kan de gemeente maatregelen nemen. Er wordt ook met de GGD en Belle samengewerkt aan interactieve voorlichting.

Dhr. Van Bergen (CU) vraagt hoe de opvolging van online signalen in zijn werk gaat.

Burgemeester Dijkma geeft als voorbeeld een advertentie waarin iemand aangeeft dat die ook bereid is tot onveilige seks. Dan loop je extra risico. Zo kun je naar aanleiding van een online scan actief met een sekswerker in gesprek gaan over de veiligheid.

5 **Dhr. Van Bergen** (CU) zegt dat dit alleen gaat over één van de voorwaarden waarop gehandhaafd kan worden. Hij vraagt hoe de andere voorwaarden in het beleid worden verankerd.

Burgemeester Dijkma zegt dat de BRT gewoon te controleren is. Voor het overige zijn de voorwaarden bedoeld voor veiligheid en transparantie.

10 **Dhr. Sungur** (DENK) vraagt hoe de gemeente toezicht wil houden op financiële transacties?

Burgemeester Dijkma zegt dat dat in de praktijk zal moeten blijken. Bij meldingen gaat de gemeente op een situatie af. Bij het actief handhaven op basis van de online scan werken mensen die over de nodige kennis en ervaring beschikken.

15 **Dhr. Sungur** (DENK) leest in het voorstel onvoldoende randvoorwaarden om de handhaving te regelen. Maar wie heeft er zicht op de financiële transacties. Amsterdam heeft meer ... inzet.

20 **Burgemeester Dijkma** zegt dat er altijd een mogelijkheid is om met de politie samen te werken en in dit soort zaken inzage te krijgen.

Dhr. Sungur (DENK) zegt dat er in Amsterdam ook mystery guests worden ingezet. Is dat in dit geval niet een optie?

25 **Burgemeester Dijkma** wil hiermee heel voorzichtig zijn. Zij wil dat sekswerkers zich veiliger voelen en een betere relatie krijgen met zowel de overheid als de handhaving. Door de inzet van mystery guests zou juist het omgekeerde bereikt kunnen worden.

30 **Dhr. Van Steeg** (CDA) merkt als punt van orde op dat er wel een interruptiemogelijkheid moet zijn.

De voorzitter zegt dat hem is gevraagd om op een bepaald eindtijd te sturen en dat is precies wat hij nu doet.

35 **Dhr. Van Steeg** (CDA) vraagt wat er verandert in de handhavingsstrategie op basis van het voorliggende voorstel.

40 **Burgemeester Dijkma** zegt dat er eerder passief op meldingen werd gereageerd en dat de gemeente nu actief zelf onderzoek gaat doen. Zij vervolgt haar beantwoording. Wat betreft het gebruik van de term 'prostitutie', zegt zij dat die vermoedelijk afkomstig is uit oudere stukken en dat die uiteindelijk vanzelf uit het taalgebruik van de gemeente zal verdwijnen.

Mw. De Vries (PvdD) vraagt of dit woord in het raadsvoorstel gewijzigd kan worden.

45 **Burgemeester Dijkma** zegt dat het college hierop terug zal komen. Zij vervolgt haar beantwoording en zegt dat de aanvullende regels in dit debat worden besproken. Nadere regels zijn nooit van dien aard dat die daaraan raken. Dat zou een raadsbesluit moeten zijn. Wat betreft de subsidie zegt de burgemeester dat de raad heeft ingestemd met het project en daarmee ook met het daarbij behorende budget. Als dit definitief beleid zou worden, zou de raad op zoek moeten naar aanvullende middelen. De burgemeester zegt dat de nadeelcompensatie is verkend maar dat de risico's vrij klein zijn, al kunnen ze nooit helemaal uitgesloten worden. Er is ook gevraagd naar de horizonbepaling. Als de proeftuin succesvol is, wil het college daarmee doorgaan. Een horizonbepaling zou meer voorwaardelijk zijn.

55 **Dhr. Sungur** (DENK) merkt op dat er een proeftijd van drie jaar wordt gehanteerd, zodat ook bij de sekswerkers de verwachtingen helder zijn en zij na drie jaar geen compensatie kunnen eisen.

60 **Burgemeester Dijkma** denkt dat het college hierin heel duidelijk is geweest. Daar is niet echt een horizonbepaling voor nodig.

Dhr. Van Bergen (CU) vraagt of het niet zuiverder zou zijn als de gemeente zou laten zien dat de proeftuin iets tijdelijks is dat aan het eind van de termijn geëvalueerd gaat worden.

5 **Burgemeester Dijkstra** zegt dat het vrij simpel is: als het een succes wordt, gaat de gemeente ermee door. Zo niet, dan niet. Daar is geen horizonbepaling voor nodig. Zij vervolgt haar
beantwoording. Ze erkent dat het lastig is om middelen te beoordelen die aan derden worden
overgedragen. Als je er rekening mee houdt dat mensen bij aanvullende regels ergens omheen
gaan werken, dan kun je geen regels meer stellen. De norm is legaliteit, daar horen wel enkele
10 condities bij. Het college heeft hierin gezocht naar een goede balans. Volgens de burgemeester is
de relatie tussen politie en sekswerkers verbeterd. Zij geeft geen garanties dat de APV vlekkeloos
zal verlopen. De gemeente kan wel zorg dragen voor de randvoorwaarden. Zij vindt de opmerking
dat de belangen van de sekswerkers en de omwonenden onvoldoende in balans zijn onterecht.

15 **Dhr. Sungur** (DENK) merkt op dat horecabedrijven in wijken gebonden zijn een sluitingstijd van
elf uur in de avond. Hoe kunnen klanten bij thuissekswerk daar dan tot één uur in de nacht
terecht?

Burgemeester Dijkstra zegt dat je dit ook hebt bij andere bewoners die laat op de avond veel
bezoek krijgen. Die overlast is er gewoon niet. Zij vervolgt haar beantwoording en zegt dat dit
20 raadsvoorstel inderdaad referendabel is. In dat geval gaat het college het raadsvoorstel in de stad
verdedigen.

De voorzitter vraagt of er nog gemiste vragen zijn.

25 **Dhr. Paalman** (Horizon) had voorgesteld dat het huisnummer goed zichtbaar kon zijn.

Mw. De Vries (PvdD) had gevraagd naar de beperking van de uren en over de wijziging van het
omgevingsplan. Ook had zij gevraagd om een toezegging dat er nog gekeken zou worden naar
thuissekswerk met meerdere mensen op één adres.

30 **Mw. Beekmans** (BIJ1) had gevraagd naar de plek voor de meest kwetsbare sekswerkers die niet
in de gelegenheid zijn om zich binnen deze proeftuin op een adres in te schrijven.

35 **Mw. Meeding** (VVD) had het college gevraagd om een reactie op een passage in het Verwey-
Jonker rapport waarin stond dat thuiswerken geen voorkeur heeft bij sekswerkers.

Dhr. Sungur (DENK) had ook gevraagd om terugkoppeling ten aanzien van het verbieden van
thuissekswerk in flats, een afstandscriterium bij scholen en het beperken van het aantal
aanbieders per buurt.

40 **Burgemeester Dijkstra** zegt dat een zichtbaar huisnummer en een naam daarbij tot
stigmatisering zou leiden en ook vanuit veiligheidsoverwegingen onverstandig is.

45 **Dhr. Paalman** (Horizon) zegt dat het hem alleen ging om een huisnummer en dat daar geen
naam bij hoeft te staan.

Burgemeester Dijkstra zegt met betrekking tot de beperking van de uren dat hier wel het risico
van aanbellende klanten is en dat door deze beperking is opgelegd om overlast te voorkomen.
Wat betreft het omgevingsplan, dat is een technische vraag die de burgemeester niet kan
50 beantwoorden. Op de vraag naar de mogelijkheid van meerdere sekswerkers op één adres zegt
de burgemeester dat dit meegenomen gaat worden in het lerend evalueren. De meest kwetsbare
sekswerkers die geen adres hebben vallen niet onder deze proeftuin.

55 **Mw. Beekmans** (BIJ1) vraagt bij welke proeftijd zij wel een plek krijgen.

Burgemeester Dijkstra zegt dat je niet thuis kunt werken als je geen eigen huis hebt. Zij vervolgt
haar beantwoording. Wat betreft het Verwey-Jonker rapport zegt de burgemeester dat het college
de indicatie heeft dat er op dit moment al een paar honderd mensen zijn die dit werk doen. Het
rapport is geen enquête waarin de beroepsgroep heel goed vertegenwoordigd is. In reactie op de
60 vraag van DENK zegt de burgemeester dat zij niet voor beperkingen op specifieke locaties is.

De voorzitter kondigt de tweede termijn aan.

Dhr. Van Bergen (CU) zal met een voorstel komen met betrekking tot de horizonbepaling.

Dhr. Sungur (DENK) zegt dat er in de horeca verschillende sluitingstijden zijn en vraagt of dit ook niet kan ook bij sekswerken vanuit huis.

Dhr. Otto (EenUtrecht) vraagt naar aanleiding van de leeftijdsbeperking wat er met de groep tussen 18 en 21 jaar gebeurt. Als dit wel een significante groep zou blijken, zou de leeftijdsgrens in de proeftuin dan verlaagd kunnen worden?

Dhr. Paalman (Horizon) beraadt zich op een motie over de huisnummers.

Burgemeester Dijkstra zegt dat het college niet met verschillende sluitingstijden aan de slag gaat. Zij erkent dat er ook sekswerkers onder de leeftijdsgrens zijn. Zij wil de leeftijdsgrens nu nog niet verlagen, omdat de overheid hier een norm heeft gesteld en daaraan wil vasthouden, al is zij in dezen niet naïef. Wel wordt er altijd hulpverlening aangeboden.

De voorzitter zegt dat het raadsdebat een B-punt wordt.

Mw. De Vries (PvdD) gaat een amendement schrijven met betrekking tot de vier voorwaarden waarop de fractie is ingegaan. Zij zal daarover met de fractie overleggen.

Dhr. Sungur (DENK) wil een voorstel maken voor de raad.

De voorzitter zegt dat het thema als B-punt naar de raad gaat en stelt vast dat 45 minuten daarvoor genoeg moet zijn. Er zijn geen formele toezeggingen, wel informele: 1) de mogelijkheid van meerdere sekswerkers op één adres zal in het lerend evalueren worden meegenomen, en 2) er wordt ook nog een keer gekeken naar het woordgebruik.

8. Debat over de subsidieverordening U-pas Utrecht

Na een schorsing van enkele minuten heropent **de voorzitter** de vergadering met agendapunt 8: het debat over de subsidieverordening U-pas Utrecht.

De voorzitter geeft het woord aan de fractie van Volt.

Mw. L. Bode (Volt) zegt dat Volt met betrekking tot de U-pas voor een zo hoog mogelijk budget is, dat zo breed mogelijk kan worden ingezet met zo min mogelijk voorwaarden. Samen met andere partijen heeft Volt een motie ingediend voor toekomstbestendige compensatie voor parkeervergunningskosten voor mensen met lagere inkomens. Die motie is met brede steun aangenomen. Het voorstel dat nu besproken wordt, gaat over het toevoegen van mobiliteit als doel waarvoor de U-pas ingezet kan worden. Het budget is echter veel te laag, want in de motie wordt opgeroepen om 64 tot 68 procent van de vergunningskosten te compenseren. De verhoging van 30 euro weegt niet op tegen een kostenstijging van 160 euro. De fractie wil een toezegging van de wethouder dat het budget verhoogd wordt.

Mw. Al-Saqaff (VVD) zegt dat de gemeente het betaald parkeren dan misschien niet in alle wijken moet uitrollen.

Mw. L. Bode (Volt) is wel voor de uitrol van parkeervergunningen. De fractie vindt dat haar ingediende motie nu niet goed wordt uitgevoerd.

De voorzitter merkt op dat dit debat niet gaat over wel of niet betaald parkeren.

Mw. Al-Saqaff (VVD) vindt dat het betaald parkeren onlosmakelijk is verbonden met de uitrol van parkeervergunningen. Zij zegt dat als je betaald parkeren niet invoert er ook geen problemen met de U-pas zijn. De VVD vraagt waar het geld voor de verhoging van het budget vandaan moet komen.

Mw. L. Bode (Volt) zegt niet dat er iets bij moet, maar dat er iets mist. Zij vindt het voorstel dat nu voorligt onvoldoende.

5 **Dhr. J. Vasters** (D66) zegt dat er misschien meer pragmatisch over de U-pas moet worden nagedacht in plaats van ervan uit te gaan dat die voor honderd procent wordt besteed.

Mw. L. Bode (Volt) zegt dat haar fractie een motie had ingediend voor compensatie tot 68 procent. Dat is nu niet het geval.

10 **Dhr. J. Vasters** (D66) antwoordt dat veel mensen een groot deel van de 150 euro voor een parkeervergunning kunnen gebruiken. Niet iedereen maakt het hele budget op.

15 **Mw. L. Bode** (Volt) zegt dat er dan misschien toch iets mogelijk is om mensen met een U-pas voor de parkeerkosten te compenseren.

Dhr. J. Vasters (D66) vraagt waar Volt de dekking ziet.

20 **Mw. L. Bode** (Volt) vindt dat de opdracht niet goed is uitgevoerd. Als er meer nodig is, zal Volt met aanvullende dekkingsvoorstellen komen.

De voorzitter geeft het woord aan GroenLinks.

25 **Mw. Hellevoort** (GroenLinks) vindt dit een goede uitvoering van de motie. Zij vraagt hoe het staat met de koppeling tussen de U-pas en het parkeersysteem. Die is nu nog niet geregeld. GroenLinks is er voorstander van dat het mobiliteitsbudget ook wordt gebruikt voor deelmobiliteit. Hoe staat het daarmee?

De voorzitter geeft het woord aan D66.

30 **Dhr. Vasters** (D66) is net als GroenLinks blij met dit voorstel. De fractie ziet vervoersarmoede als een zorgelijke ontwikkeling en vindt het daarom goed dat het bestedingsdoel mobiliteit aan de U-pas wordt toegevoegd. D66 hoopt dat het college helder zal communiceren over de gevolgen van deze besteding voor andere bestedingsdoeleinden.

35 **Mw. Al-Saqa** (VVD) vraagt wat D66 ervan vindt dat het budget nu al op de kaart komt terwijl de systemen nog niet eens gekoppeld zijn.

Dhr. Vasters (D66) pleit ook hierin voor een pragmatische oplossing.

40 **Mw. Al-Saqa** (VVD) vraagt nogmaals wat D66 ervan vindt dat omdat het systeem voor betaald parkeren nog niet gekoppeld is aan het systeem van de U-pas, die pas daarvoor nog niet gebruikt kan worden.

45 **Dhr. Vasters** (D66) zegt dat hij deze vraag niet kan beantwoorden omdat het een technische kwestie is.

Mw. Al-Saqa (VVD) vindt dat de gemeente moet wachten met een budgettoewijzing als de systemen niet goed gekoppeld zijn.

50 **Dhr. Vasters** (D66) is het daar niet mee eens. Hij is blij dat deze wijziging zo snel mogelijk wordt ingevoerd.

De voorzitter schorst het debat om 13.00 u.

55

Verslag openbare middagvergadering commissie Volksgezondheid, Onderwijs, Werk en Economie

Datum donderdag 12 september 2024
Locatie Stadhuisbrug 1, Utrecht
Verslag door Robert Vernooy (Notuleerservice Nederland)

Aanwezigen

De voorzitter, dhr. F. Dekkers, de wethouder, mw. L. Voortman, wethouder mw. S. Schilderman, wethouder mw. E. Oosters, wethouder L. Voortman, de commissiegriffier, mw. W. Kok, dhr. J. Vasters (D66), dhr. D. Van Vliet (D66), mw. N. Stylianou (D66), dhr. M. Talhaoui (PvdA), mw. H. Assen (PvdA), mw. M. Al-Saqaff (VVD), mw. M. Ramaker (VVD), mw. M. Hellevoort (GroenLinks), mw. M. Fattal (GroenLinks), mw. M. Vermeulen (GroenLinks), dhr. J. Mulderij (CDA), dhr. R. Van der Graaf (ChristenUnie), dhr. D. Van Bergen (CU), dhr. S. van Bommel (Partij voor de Dieren), Dhr. M. van Heuven (PvdD), mw. N. Van Tuijl (Student & Starter), mw. A. Oudejans (Student & Starter), dhr. J. Otto (EenUtrecht), mw. L. Bode (Volt), dhr. P. Jansen (Volt), dhr. C. Nyqvist (Stadsbelang Utrecht), Dhr. R. van den Hoek (UtrechtNu!), dhr. I. Skori (DENK).

Inhoudsopgave

Aanwezigen.....	17
1. Opening.....	17
2. Vervolg debat over het raadsvoorstel subsidieverordening U-pas Utrecht.....	18
Lijst van toezeggingen	21
9. Debat agendapunt 9: Schriftelijke vragen Vergunningen en Agent of change.....	22
Lijst van toezeggingen	27
10. Debat raadsvoorstel Wijziging gemeenschappelijke regeling GGDrU	27
Lijst van toezeggingen	35

1. Opening

De voorzitter opent het middagdeel van de vergadering om 14.00u en heet alle aanwezigen welkom. Hij roept de raadsleden op om zoveel mogelijk aan te sluiten bij eerdere sprekers.

2. Vervolg debat over het raadsvoorstel subsidieverordening U-pas Utrecht

De voorzitter geeft het woord aan de fractie van de PvdA.

5 **Dhr. Talhaoui** (PvdA) is blij dat de mede door de PvdA ingediende motie nu wordt uitgevoerd. Vooral mensen met een laag inkomen hebben de hogere compensatie hard nodig. Betaald parkeren is in Utrecht wel nodig maar mag niet leiden tot een veel te grote financiële last voor de meest kwetsbaren. De PvdA vindt verhoging van het mobiliteitsbudget in de U-pas voor hen dan ook onmisbaar. Belangrijk is dat de uitvoering hiervan goed verloopt. De PvdA vraagt wanneer de koppeling tussen het U-passysteem en het vergunningensysteem volledig functioneel zal zijn en hoe de vertraging in dezen wordt aangepakt. Kan de wethouder toezeggen om daar waar mogelijk eerder dan de jaarlijkse evaluatie terug te komen met een rapportage waarin het gebruik van parkeervergunningen door U-pashouders teruggekoppeld wordt?

10 **Mw. Al-Saqqaf** (VVD) vraagt wat de PvdA ervan vindt dat een deel van de kwetsbaren door dit beleid straks met veel hogere kosten zit.

15 **Dhr. Talhaoui** (PvdA) zegt dat zijn fractie liefst zou zien dat zij volledig gecompenseerd worden, ook al is dat nu begrotingstechnisch niet haalbaar.

20 **Mw. Al-Saqqaf** (VVD) vraagt wat dan het doel is van het toevoegen van betaald parkeren aan de U-pas.

25 **Dhr. Talhaoui** (PvdA) zegt dat dit te maken heeft met de verwachte groei van het aantal inwoners in de stad. Dit mag niet ten koste gaan van de meest kwetsbare Utrechters.

Mw. Al-Saqqaf (VVD) stelt als punt van orde dat dit de eerste keer is dat deze interruptie wordt ingebracht.

30 **De voorzitter** zegt dat er vanmorgen al een begin is gemaakt met dit debat en dat deze vraag toen ook al gesteld is.

35 **Dhr. Talhaoui** (PvdA) zegt dat het moeilijk is om de uitgaven met de U-pas precies te voorspellen. Voorts is de PvdA van mening dat het OV gratis zou moeten worden voor alle inwoners, te beginnen bij de meest kwetsbaren.

Mw. Bode (Volt) zegt dat de PvdA als indiener van de motie voor een hogere compensatie van de parkeerkosten had gepleit. Hoe kijkt de PvdA daarnaar?

40 **Dhr. Talhaoui** (PvdA) zegt dat zijn fractie daar nog steeds achter staat, maar hij wil Volt eraan herinneren dat niet iedereen een auto heeft. Er is dus ook een grote groep die straks meer te besteden dankzij deze verhoging van het budget en daar is de PvdA blij mee.

45 **De voorzitter** geeft het woord aan het CDA.

Dhr. Mulderij (CDA) zegt dat het CDA geen voorstander is van de uitbreiding van de parkeervergunning en vraagt of deze compensatie nodig is. Wie een eigen auto kan betalen, kan ook wel de kosten van een parkeervergunning dragen. Hij vraagt ook of de oplopende kosten van de U-pas verstandig zijn gezien de komende bezuinigingen.

50 **Mw. Bode** (Volt) schrikt hiervan. De kostenpost van een parkeervergunning heeft een wezenlijk effect op wat mensen aan boodschappen kunnen uitgeven.

55 **Dhr. Mulderij** (CDA) zegt dat het gaat om een kostenverhoging van drie procent van het budget dat je nodig hebt om in een auto te rijden. Hij vindt de noodzaak van compensatie via de U-pas daarom twijfelachtig. Het CDA heeft ook twijfels bij de juridische kant. De parkeervergunning is een belasting. Mag de gemeente die via de U-pas kwietschelden? Het CDA hoort graag de visie van de wethouder hierop.

De voorzitter geeft het woord aan de VVD.

Mw. Al-Saqa (VVD) vindt het invoeren van betaald parkeren een slecht idee. Nu komt daar ook nog eens allerlei administratief en technisch gedoe bij kijken. Als je mensen uit de auto wilt krijgen, is compensatie een slecht idee. De VVD vindt het scheef dat het college per 1 november het budget van 120 naar 150 euro wil verhogen terwijl het betaald parkeren nog niet overal is uitgerold. Het is toch niet de bedoeling dat het extra geld aan andere dingen wordt uitgegeven? De VVD vindt het ook onverantwoord dat het budget hiervoor vrij te maken terwijl de parkeersystemen nog niet aan de U-pas zijn gekoppeld. Waarom wacht het college niet tot dat wel het geval is? Volgens de VVD riekt het compenseren van parkeerbelasting naar inkomenspolitiek. Wat zijn hiervan de juridische implicaties en is 1 november wel realistisch als er ook nog een referendum aangevraagd kan worden?

Dhr. Vasters (D66) vraagt of de VVD vindt dat de U-pas helemaal afgeschaft moet worden.

Mw. Al-Saqa (VVD) zegt dat de U-pas niet is bedoeld om parkeerbelasting te compenseren. Dat riekt naar inkomenspolitiek. Zij vervolgt haar inbreng. De invoering van betaald parkeren in de stad zorgt voor onrust bij inwoners en gedoe met systemen. De VVD zegt: Stop het verder uitvoeren van de parkeerbelasting.

De voorzitter geeft het woord aan Student & Starter.

Mw. Van Tuijl (Student & Starter) is benieuwd naar de technische vormgeving van de maatregel, omdat het budget nog niet kan worden ingezet voor de parkeervergunning. De fractie ziet ook uit naar de monitoring en de evaluatie van de regeling.

De voorzitter geeft het woord aan de PvdD.

Dhr. Van Bommel (PvdD) vindt het goed dat de gemeente parkeren gaat ontmoedigen, zodat de stad groener, duurzamer en klimaatvriendelijker wordt. Dit raadsvoorstel is wat de PvdD betreft een prima oplossing om tegen te gaan dat parkeren een privilege voor rijken wordt. De fractie is blij dat het openbaar vervoer ook is opgenomen in het mobiliteitsbudget en sluit zich aan bij de vraag van GroenLinks over deelmobiliteit. Kan de wethouder toezeggen dat organisaties die levende dieren gebruiken of schade aan dieren toebrengen in de subsidieverordening geen toegang krijgen tot de U-pas? De PvdD overweegt een amendement.

De voorzitter geeft het woord aan Stadsbelang Utrecht.

Dhr. Nyqvist (Stadsbelang Utrecht) wil graag een toelichting van de wethouder of de U-pas nu wel of niet een subsidie is. Wordt dat bij de U-pas niet een soort belasting? Stadsbelang Utrecht vraagt of er misschien iets meer duidelijkheid worden verschaft over de aantallen gebruikers en over de liquiditeitspatronen die zich ontwikkelen ten gunste van de gemeente.

De voorzitter geeft het woord aan EenUtrecht.

Dhr. Otto (EenUtrecht) zou graag zien dat de meest kwetsbare mensen in de stad zo min mogelijk betalen voor betaald parkeren en zou hen graag steunen met de U-pas.

De voorzitter geeft het woord aan de CU.

Dhr. Van der Graaf (CU) vindt dit het juiste voorstel en de juiste uitwerking van het eerder gevoerde debat. De fractie vindt dat de gemeente hiermee zo snel mogelijk aan de slag moet.

De voorzitter geeft het woord aan wethouder Voortman.

Wethouder Voortman zegt dat er naar een andere dekking gezocht zal moeten worden als Volt het bedrag van de U-pas wil verhogen. Het totaal besteedbare budget voor parkeervergunningen zal niet dertig maar honderdvijf euro zijn. Daarmee is wat het college betreft de motie uitgevoerd.

Mw. Bode (Volt) zegt dat de motie juist oproept om te compenseren voor 64 tot 68 procent en vindt een verhoging van dertig euro dan te weinig.

5 **Wethouder Voortman** zegt dat je op een ander percentage uitkomt als je 105 euro aan parkeerkosten kunt besteden.

Mw. Bode (Volt) zegt dat dat geld dan ten kosten gaat van andere doelen waaraan het uitgegeven zou worden.

10 **Wethouder Voortman** zegt dat er ook mensen zijn die nu niet aan de besteding van hun hele U-pas goed toekomen. Die kunnen dat hieraan besteden. Iedereen is vrij om te beslissen waaraan hij de U-pas wil besteden. Zij vervolgt haar beantwoording. Wat betreft de koppeling tussen het systeem voor de U-pas en de parkeervergunningen, die kan pas plaatsvinden als de huidige vergunningen aan het nieuwe systeem zijn gekoppeld. Dat zal in de loop van 2025 zijn. Het college onderzoekt de mogelijkheden voor deelmobiliteit. De resultaten daarvan worden in het vierde kwartaal verwacht en zullen per brief met de raad gedeeld worden. De PvdA vroeg of de wethouder eerder aan de raad kon rapporteren en hoeveel budget er aan parkeervergunningen wordt besteed. Zodra er meer bekend is, zal de wethouder die informatie delen met de raad.

20 **Dhr. Van der Graaf** (CU) vraagt wat er nog in de weg staat om de U-pas ook voor deelmobiliteit in te zetten.

Wethouder Voortman zegt dat dit nu onderzocht wordt.

25 **Dhr. Van der Graaf** (CU) vraagt of het ook gaat gebeuren, als blijkt dat het technisch kan en iedereen het wil.

Wethouder Voortman beaamt dit en vervolgt haar beantwoording. Op de vraag van het CDA antwoordt zij dat dit juridisch mag en niet als een vorm van kwijtschelding wordt gezien. Op de vraag van de VVD antwoordt zij dat het budget bestemd was voor mobiliteitsdoeleinden, maar dat de directe koppeling met het vergunningensysteem nog even duurt. Zij zegt dat dit geen inkomenspolitiek is omdat de gemeente alle U-pashouders een vrij besteedbaar extra budget geeft en dat valt onder armoedebelid. In verband met het referendum acht het college 1 november haalbaar.

35 **Mw. Al-Saqqaf** (VVD) vraagt waarom dit parkeerbudget niet in 2025 op de U-pas wordt gezet wanneer die systemen gekoppeld zijn.

40 **Wethouder Voortman** zegt dat het jaar voor de U-pas van 1 juli tot 1 juli loopt en wil daarom niet tot 1 juli wachten. Het college wil dat de mensen het geld meteen kunnen besteden zodra de koppeling een feit is. Zij vervolgt haar beantwoording. In reactie op de vraag van de PvdD zegt de wethouder dat er bewust is gekozen voor een gevarieerd aanbod op de U-pas.

45 **Dhr. Van Bommel** (PvdD) vraagt of de wethouder het met zijn fractie eens is dat er nu te veel focus ligt op wat de mensen willen en er te weinig wordt gekeken naar het dierenleed.

Wethouder Voortman vindt niet dat een dierentuin dierenleed veroorzaakt. Het college vindt de wensen van de pashouders heel belangrijk. Op de vraag van Stadsbelang Utrecht antwoordt de wethouder dat de U-pas een subsidie is en dat dat met deze verordening ook officieel wordt vastgelegd.

50 **Mw. Al-Saqqaf** (VVD) vraagt waarom het budget niet later op de U-pas wordt gezet.

Wethouder Voortman moet even overleggen.

55 **De voorzitter** vraagt intussen of er nog gemiste vragen zijn.

Dhr. Nyqvist (Stadsbelang Utrecht) had gevraagd om een cijfermatige onderbouwing met betrekking tot de gelden die bij de gemeente terechtkomen en worden uitgegeven en wat dat aan liquiditeit inhoudt.

60

Dhr. Talhaoui (PvdA) is benieuwd of en hoe de koppeling tijdig gecommuniceerd gaat worden naar de bewoners.

5 **Wethouder Voortman** zegt in antwoordt op de interruptie van de VVD dat zij zich vergiste met wat zij over het jaar voor de U-pas zei. De motie droeg op om budget beschikbaar te stellen zodra het betaald parkeren zou worden uitgerold.

Mw. Al-Saqa (VVD) vraagt of het dan wel of niet voor betaald parkeren ingezet kan worden.

10 **Wethouder Voortman** zegt dat het betaald parkeren in Utrecht vanaf 1 november verder wordt uitgebreid en dat het budget vanaf dat moment daaraan besteed kan worden. Wat betreft de vraag van Stadsbelang Utrecht naar de liquiditeitspositie van de gemeente, zegt de wethouder dat er rekening mee is gehouden dat het budget niet door iedereen volledig wordt benut. Op de vraag
15 van de PvdA antwoordt de wethouder dat de mensen via het U-pasbureau goed op de hoogte worden gehouden.

Dhr. Talhaoui (PvdA) vraagt of in de campagne 'Weet waar je recht op hebt' ook de parkeervergunning voor U-pashouders kan worden meegenomen.

20 **Wethouder Voortman** vindt dit een zinnige suggestie.

De voorzitter gaat over op de tweede termijn en stelt vast dat dit raadsvoorstel als B-punt naar de raad wordt doorgeleid.

25 **Dhr. Van Bommel** (PvdD) overweegt een amendement met betrekking tot organisaties die levende dieren gebruiken.

30 **Mw. Al-Saqa** (VVD) overweegt een motie over het koppelen van de systemen aan de U-pas, en stelt voor om het budget er nog niet op te zetten.

Mw. Bode (Volt) komt met een amendement of een motie aangaande het budget.

35 **De voorzitter** concludeert dat er één toezegging is: De wethouder heeft toegezegd dat het college de raad in Q4 2024 zal informeren over de resultaten van het onderzoek naar het toevoegen van deelmobiliteit aan de U-pas.

Dhr. Talhaoui (PvdA) zegt dat er volgens hem ook een toezegging was dat de rapportage over het gebruik van de U-pas indien mogelijk eerder kan komen.

40 **Wethouder Voortman** weet niet of dat telt als een toezegging, omdat zij niet weet of het eerder zou kunnen.

45 **De commissiegriffier W. Kok** zegt dat dit wel gezegd is maar dat het niet als toezegging in de lijst wordt opgenomen omdat er geen concrete datum aan is verbonden.

De voorzitter stelt vast dat het raadsvoorstel als B-punt naar de raad wordt doorgeleid en dat een kwartier genoeg moet zijn. Betaald parkeren wordt per 1 november uitgebreid. Daarvoor moet er op 26 september een raadsbesluit worden genomen. Aan het dagelijks bestuur zal worden
50 doorgegeven om dit voor 26 september te agenderen. De voorzitter schorst de vergadering voor vijf minuten.

Lijst van toezeggingen

55 **De voorzitter** concludeert dat wethouder Voortman de volgende toezegging heeft gedaan:

- De wethouder heeft toegezegd dat het college de raad in Q4 2024 zal informeren over de resultaten van het onderzoek naar het toevoegen van deelmobiliteit aan de U-pas.

9. Debat agendapunt 9: Schriftelijke vragen Vergunningen en Agent of change

5 **De voorzitter** hervat de vergadering met het debat over agendapunt 9 en geeft het woord aan de fractie van Student & Starter.

10 **Mw. Oudejans** (Student & Starter) zegt dat dit haar laatste commissie is. Zij heeft zich de afgelopen tien jaar hard ingezet voor de levendigheid in de stad. Die wil Student & Starter graag behouden en stimuleren. Hoe kunnen beginnende ondernemers ondersteund worden om in de stad iets nieuws te beginnen? Welke mogelijkheden ziet de wethouder om het speelveld voor nachtcultuur te vergroten met additionele horeca? Vergunningen kunnen binnen een bestemmingsplan worden uitgebreid. Juist bij vernieuwing van de wijk ziet Student & Starter kansen voor nieuwe horeca. Ziet de wethouder mogelijkheden om het verlenen van een omgevingsvergunning te vergemakkelijken, bijvoorbeeld door het verbreden van het ruimtelijk toetsingskader?

De voorzitter geeft het woord aan D66.

20 **Dhr. Van Vliet** (D66) zegt dat zijn fractie op dit onderwerp al enige aandacht in de media heeft gekregen. D66 zou het voor mensen onmogelijk willen maken om te klagen. Dat is niet waar. Wel zou D66 willen dat er voor een meer rechtvaardige afweging meer rekening wordt gehouden met de positie van uitbaters. Wie boven een kroeg of een nachtclub gaat wonen, weet dat dit met overlast gepaard kan gaan. De heer Van Vliet vraagt de wethouder of zij het met D66 eens is dat er een zekere onrechtvaardigheid in schuilt als zo iemand dan toch gaat klagen.

Dhr. Van der Graaf (CU) vraagt wat de normale overlast is die bij horeca hoort.

30 **Dhr. Van Vliet** (D66) zegt dat de meeste klachten gaan over de straatoverlast, mensen die na een horecabezoek buiten nog staan te praten.

Dhr. Van der Graaf (CU) vraagt of je daarover wel nog steeds melding kunt doen bij de gemeente en of er dan ook nog opvolging is.

35 **Dhr. Van Vliet** (D66) antwoordt bevestigend op het eerste deel van de vraag. Op het tweede deel zal hij zo terugkomen.

40 **Mw. Al-Saqaaf** (VVD) vraagt wat de heer Van Vliet bedoelt met 'iemand die zijn zin doordrijft'. Dat betekent dan toch dat er wordt gehandhaafd op ongeoorloofde overlast.

Dhr. Van Vliet (D66) antwoordt dat het gaat om ervaren overlast die voortkomt uit de normale bedrijfsvoering en waarbij een klacht kan leiden tot intrekking van de vergunning of sluiting.

45 **Mw. Al-Saqaaf** (VVD) zegt dat er wettelijke normen worden overschreden als een rechter daartoe zou besluiten.

50 **Dhr. Van Vliet** (D66) zegt dat het vooral gaat om straatoverlast, waarvoor de gemeente normen kan stellen en die lokaal aangepakt kan worden. De onrechtvaardigheid zit er volgens hem in dat mensen gaan klagen die willens en wetens boven een horecagelegenheid zijn gaan wonen.

Mw. Al-Saqaaf (VVD) zegt dat dit mensen er toch niet van kan en mag weerhouden om te klagen en dat de handhaving daar toch naar moet gaan kijken.

55 **Dhr. Van Vliet** (D66) zegt dat de handhaving niet mee kan nemen dat iemand daar willens en wetens is gaan wonen omdat dat niet verankerd is in de regelgeving.

Dhr. Van Heuven (PvdD) vraagt of het dan onrechtmatig is om te klagen. Wat als je boven een kroeg gaat wonen die van opzet of aard verandert?

Dhr. Van Vliet (D66) zegt hij dat hij juist de onrechtvaardigheid van de door hem gegeven casus aan de orde wil stellen.

5 **Dhr. Van Heuven** (PvdD) is het hier echt niet mee eens. Volgens hem ligt de verantwoordelijkheid voor de overlast bij de uitbater. Als er overlast is, moet die zijn publiek daarop aanspreken.

Dhr. Van Vliet (D66) erkent dat de uitbaters hierin ook een verantwoordelijkheid hebben.

10 **Dhr. Van Heuven** (PvdD) zegt dat het probleem toch echt bij de uitbater ligt wanneer een klacht gehonoreerd wordt.

Dhr. Van Vliet (D66) vindt dat de handhaving dan ook mee moet wegen dat iemand willens en wetens boven een kroeg is gaan wonen.

15 **Dhr. Otto** (EenUtrecht) vraagt of D66 een juridisch onderscheid maakt tussen horeca die zich vestigt waar al bewoners zijn en mensen die zich vestigen waar al horeca is.

20 **Dhr. Van Vliet** (D66) zegt dat het er D66 vooral om gaat dat de handhaving mee kan nemen dat iemand willens en wetens boven een kroeg is gaan wonen.

Dhr. Otto (EenUtrecht) zegt dat er wel van rechtswege gehandhaafd moet kunnen worden. Anders wordt de handhaving tamelijk arbitrair.

25 **Dhr. Van Vliet** (D66) vindt dit meer een juridisch-technische vraag. Het maakt hem niet zozeer uit hoe het wordt geregeld als het maar georganiseerd wordt.

30 **Dhr. Otto** (EenUtrecht) vraagt aan D66 of dat dan niet vastgelegd moet worden, want je kunt van een handhaver niet verwachten dat hij gaat vragen of de kroeg er al was toen iemand er kwam wonen.

35 **Dhr. Van Vliet** (D66) lijkt dat juist een uitstekende vraag. Hij vervolgt zijn inbreng. Volgens hem moet eerst het uitgangspunt duidelijk vastgesteld worden, dat de situatie onrechtvaardig is. Hij vraagt om een reactie van het college.

Dhr. Van der Graaf (CU) vraagt of het ook andersom werkt: als mensen ergens al wonen en er nieuwe horeca komt.

40 **Dhr. Van Vliet** (D66) zegt dat in dat geval de door hem geschetste casus niet opgaat. Als de gemeente kiest voor meer horeca in een wijk, dan maakt zij daarbij een bepaalde afweging.

Dhr. Van der Graaf (CU) zegt dat dit het voorstel juist zo ingewikkeld maakt.

45 **Dhr. Van Vliet** (D66) zegt dat de nachtcultuur onder druk staat en is op zoek naar mogelijkheden om de balans tussen klager en uitbater te verbeteren.

Dhr. Van der Graaf (CU) zegt dat er een nachtvisie is vastgesteld. Maar misschien zijn er dingen die niet werken, en is dit daar een van.

50 **Dhr. Van Vliet** (D66) zegt dat je niet weet of iets negatief uitpakt als je het niet eerst probeert. Hij vervolgt zijn inbreng. Hij wil samen met de raad en de uitbaters verhalen gaan verzamelen, bijvoorbeeld in de vorm van een RIB, en op basis daarvan gaan kijken wat de problematiek is en hoe de regelgeving rechtvaardiger gemaakt kan worden. D66 wil graag een reactie van het college op twee varianten van het agent of change-principe: 1) bij nieuwbouw in de buurt van horeca ligt de verantwoordelijkheid om overlast te voorkomen bij de projectontwikkelaar, en 2) de eerder geschetste situatie waarbij in de handhaving wordt meegenomen dat iemand willens en wetens bij nachtcultuur is gaan wonen. D66 sluit zich verder aan bij de vragen over vergunningen van Student & Starter.

55

Dhr. Van Heuven (PvdD) vraagt of D66 zich ervan bewust is dat de tweede variant veel verder gaat dan het agent of change-principe.

Dhr. Van Vliet (D66) zegt dat dit een kwestie van implementatie is. Als een nieuwe bewoner willens en wetens boven horeca gaat wonen, dan is de eventuele overlast zijn probleem.

De voorzitter geeft het woord aan UtrechtNu!

Dhr. Van den Hoek (UtrechtNu!) zou graag willen dat de wethouder een onderzoek opstart naar de relatie tussen horeca en de omgeving en daar de branchevereniging bij betreft. Die gaf aan dat zij niet betrokken was bij de nachtvisie en de agent of change-afweging. Volgens UtrechtNu! is het belangrijk dat dit wordt meegenomen in de vergunning bij gebiedsontwikkeling en de nachtcultuur en dat het nachtleven niet alleen wordt gezien als overlast maar ook als een verrijking. UtrechtNu! gaat ook in op de beantwoording op Schriftelijke Vragen nummer 52 (met name de vragen 9 en 10). De Koninklijke Horeca Nederland gaf aan dat zij het vergunningsproces bewerkelijk, kostbaar en soms zelf onbegrijpelijk vond. Daarom worden vergunningen soms teruggegeven of zelfs niet eens meer aangevraagd. De gemeente is hierover niet in gesprek gegaan met deze organisaties. Ook is er ondanks herhaald verzoek een jaar lang geen contact geweest met de wethouder Economische Zaken. Kan de wethouder aangeven waarom dat zo is en waarom van deze waardevolle bron geen gebruik wordt gemaakt? Kan de wethouder toezeggen dat zij met de branchevereniging in gesprek gaat over de voorstellen met betrekking tot vergunningsprocedures en de agents of change?

De voorzitter geeft het woord aan de VVD.

Mw. Al-Saqa (VVD) zegt dat de raad en het college samen geluidsnormen vaststellen en dat daarop dan ook gehandhaafd moet worden. De VVD vindt dat er over overlast een gesprek gevoerd moet worden. Zij is benieuwd wat er uit de Amsterdamse proef komt. Een apart onderzoek voor Utrecht acht de fractie niet nodig. Agent of change kost ook geld dat volgens de VVD beter aan iets anders besteed zou kunnen worden.

Mw. Oudejans (Student & Starter) vraagt hoe dit principe geld gaat kosten.

Mw. Al-Saqa (VVD) antwoordt dat het geld gaat kosten om nieuw beleid te maken en als je extra handhavers wilt gaan inzetten.

Mw. Oudejans (Student & Starter) zegt dat het agent of change-principe niet betekent dat er extra handhaving nodig is.

Mw. Al-Saqa (VVD) zegt dat dit extra tijd kost en tijd kost nu eenmaal geld.

Dhr. Van Vliet (D66) vraagt of de VVD het met hem eens is dat er een onrechtvaardigheid zit in de door hem geschetste casus.

Mw. Al-Saqa (VVD) snapt dat het vervelend is als nieuwe mensen klagen maar vindt dat niet meer dan normaal.

De voorzitter geeft het woord aan Volt.

Mw. B. Nederhand (Volt) ziet graag dat Utrecht het agent of change-principe gaat hanteren om bestaande culturele locaties te beschermen tegen geluidsoverlast en klachten van eventuele nieuwe bewoners. Zo komt er een evenwicht tussen stedelijke ontwikkeling en culturele diversiteit. De fractie roept de gemeente op om ook samenwerking met Berlijn en Toronto te zoeken.

Dhr. Van Heuven (PvdD) vraagt of mevrouw Nederhand had gezien dat het klagen in Toronto geen onderdeel is van agents of change.

Mw. B. Nederhand (Volt) heeft dat inderdaad gezien en neemt aan dat agents of change daar zijn redenen voor heeft.

Dhr. Van Heuven (PvdD) zegt dat Volt voor de optie van D66 kiest als zij Toronto volgt.

Mw. B. Nederhand (Volt) begrijpt de vergelijking niet helemaal.

5 **Dhr. Van Heuven** (PvdD) zegt dat het eerste scenario is dat nieuwe bewoners geïnformeerd worden dat er een club is, terwijl zij in het tweede scenario actief ontmoedigd worden om daarover te klagen. Hij is benieuwd wat de voorkeur van mevrouw Nederhand is als zij Toronto wil volgen.

10 **Mw. B. Nederhand** (Volt) kiest niet duidelijk voor een van de twee scenario's. De fractie wil agents of change in zijn geheel volgen.

Dhr. Van Heuven (PvdD) adviseert Volt om dan te lezen wat er in Toronto wordt gedaan. Daarin staat niets over hoe Toronto klagen actief tegengaat.

15 **Mw. B. Nederhand** (Volt) zal dit meenemen in de overweging. Zij zegt nergens dat je dan niet meer mag klagen. Zij vervolgt haar inbreng. Volt moedigt aan om het agent of change-principe toe te passen mits dit duurzaamheid en innovatieve maatregelen ondersteunt. De fractie vindt goede samenwerking en actieve betrokkenheid van jongeren, andere gebruikers en culturele ondernemers belangrijk en wil dit stimuleren. Zij vraagt of de wethouders en het college deze
20 analyse delen en hierover in gesprek wil met andere steden.

De voorzitter geeft het woord aan de CU.

25 **Dhr. Van der Graaf** (CU) zegt dat uitbreiding van de horeca altijd extra overlast met zich meebrengt. De fractie is kritisch op de snelheid waarmee exploitatievergunningen nu soms worden verleend, zeker in woonwijken. Kan de wethouder aangeven hoe de leefbaarheid in de wijken wordt meegewogen in het verstrekken van vergunningen?

30 **Dhr. Van den Hoek** (UtrechtNu!) merkt op dat de horeca juist niet het gevoel heeft dat vergunningen snel worden afgegeven. Hij vraagt of de CU zich ervan bewust is hoe lang de vergunningsprocedure duurt.

35 **Dhr. Van der Graaf** (CU) zegt dat nutteloze drempels weggenomen moeten worden, maar dat er ook belangrijke voorwaarden zijn om misstanden te voorkomen.

Dhr. Van den Hoek (UtrechtNu!) merkt op dat er in de binnenstad jarenlang belcirkels zijn geweest om klachten in te dienen.

40 **Dhr. Van der Graaf** (CU) vindt dat voorwaarden die bijdragen aan de leefbaarheid in de wijk ook de ruimte moeten krijgen bij het aanvragen van vergunningen. Hij vervolgt zijn inbreng. De CU ziet dat de toepassing van het agent of change-principe kan leiden tot een precedent waarbij het gevestigde bedrijf altijd de doorslag geeft bij vergunningsaanvragen of klachten. De CU wil het college oproepen om de belangen van bewoners even zwaar te laten wegen als die van de uitbaters. Iedereen moet dezelfde rechten en plichten hebben. Kan de wethouder dit toezeggen?
45

Dhr. Van den Hoek (UtrechtNu!) zegt dat organisaties en personen nu vaak klagen over geluidsoverlast terwijl zij helemaal niet in de betreffende buurt gevestigd zijn en dus geen belanghebbenden zijn.

50 **Dhr. Van der Graaf** (CU) heeft de indruk dat de gemeente dit op de juiste manier weet te filteren en te vertalen.

De voorzitter geeft het woord aan GroenLinks.

55 **Mw. Fattal** (GroenLinks) ziet weinig noodzaak om te wijzigen wat er ligt. De fractie hecht veel waarde aan de levendigheid in de stad en aan de nachtcultuur, maar ziet ook dat veel bewoners in de stad overlast ervaren. Zij vindt verruiming dan ook ingewikkeld. Volgens GroenLinks zou agent of change moeten gaan over nieuwe wijken en nieuwe horeca en zou daarbij gegarandeerd moeten worden dat bewoners daar niet te veel overlast van krijgen. In de binnenstad zou het
60 volgens de fractie niet kunnen worden toegepast.

De voorzitter geeft het woord aan EenUtrecht.

5 **Dhr. Otto** (EenUtrecht) zegt dat Utrecht niet zonder horeca kan en de horeca ook niet zonder Utrecht. Hij pleit voor draagvlakmetingen onder bewoners. Naar aanleiding van het agent of change-principe vraagt hij of er scherpe criteria voor overlast zijn. Is daar goed naar gekeken?

De voorzitter geeft het woord aan de PvdD.

10 **Dhr. Van Heuven** (PvdD) merkt op dat er geen eenduidigheid is over wat er precies onder agent of change wordt verstaan. Niet mogen klagen over overlast als je naast een café gaat wonen, maakt volgens hem echt geen deel uit van dat concept. Het is onrechtvaardig als een inwoner het recht om te klagen wordt ontzegd.

15 **Dhr. Van Vliet** (D66) vraagt wie in deze commissie het voorstel heeft gedaan om het onmogelijk te maken om te klagen.

20 **Dhr. Van Heuven** (PvdD) erkent dat het niet onmogelijk is gemaakt, maar dat het wel belemmerd wordt. Hoe legt het college agent of change uit en kan zij dit omschrijven als iets wat voor iedereen begrijpelijk is?

25 **Dhr. Talhaoui** (PvdA) wil hierop kort reageren. Hij kan zich aansluiten bij wat GroenLinks in verband met dit concept heeft gezegd met betrekking tot gebiedsontwikkeling en nieuwe wijken, maar hij begrijpt ook dat diverse partijen zoeken naar een plek voor de Utrechtse nachtcultuur.

De voorzitter schorst de vergadering voor vijf minuten en geeft daarna het woord aan de wethouders.

30 **Wethouder Oosters** wil cultuur in de nachtcultuur stimuleren. De gemeente Utrecht wil hierin ook andere steden dan Amsterdam en Antwerpen volgen. Zij gaat geen groot onderzoek toezeggen maar gaat wel kijken wat de best practices zijn, ook in die andere steden, en wat Utrecht daarvan op het gebied van nachtcultuur zou kunnen leren. In Q1 2025 komt er een brief van het college met een update omtrent de nachtvisie en nachtcultuur.

35 **Wethouder Schilderman** zegt over het toestaan van additionele horeca dat dit moet gaan over iets wat ondersteunend is aan de hoofdfuncties, omdat het anders niet additioneel is. Op de vraag of het mogelijk is om het verkrijgen van een omgevingsvergunning te vergemakkelijken antwoordt de wethouder dat het kader daarvoor het ontwikkelkader Utrecht is. Daarin is een passende balans gezocht en volgens het college ook gevonden tussen ieders belangen.

40 **Mw. Oudejans** (Student & Starter) zegt over additionele horeca dat het daarbij inderdaad gaat om een ondergeschikte functie. Het uitbreiden van de openingstijden lijkt wel een mogelijkheid. Hoe kijkt de wethouder daarnaar?

45 **Wethouder Schilderman** zegt dat zo'n verruiming op gespannen voet staat met het feit dat in de regelgeving over 'ondersteunend' wordt gesproken. Zij vervolgt met het beantwoorden van de vraag van D66 over onrechtvaardigheid in de klachten en zegt dat het iedereen vrij staat om een melding te sturen als er hinder wordt ervaren. Het toezicht kijkt vervolgens of er aan de wet- en regelgeving wordt voldaan. Als de overlast daarmee in strijd is, is de melding gegrond en kan de uitbater gevraagd worden om iets aan te passen. In de handhaving kan niet worden meegenomen of iemand al dan niet in de nabijheid woont.

55 **Dhr. Van den Hoek** (UtrechtNu!) vraagt hoe er met veelklagers om wordt gegaan. Wordt daar een selectie in gemaakt?

60 **Wethouder Schilderman** antwoordt dat er pas handhaving plaatsvindt bij overtreding van een regel en niet bij iedere melding. Een melding over belanghebbendheid kan wel worden meegenomen. Zij vervolgt haar beantwoording. Agents of change gaat gedeeltelijk ook over de rol van een projectontwikkelaar. Die moet bewoners informeren over de aanwezige horeca. Vaak wordt horeca ook gezien als een voordeel. Naar aanleiding van de vraag over het contact met de

Koninklijke Horeca zegt de wethouder dat ze die afgelopen jaar nog heeft gezien en dat er ook samengewerkt wordt met CMU. Op een vraag van de CU antwoordt de wethouder dat het niet mogelijk is om in de horecavergunning meer voorwaarden op te nemen die de binding met de buurt bevorderen. De meeste ondernemers hebben liever geen klachten van omwonenden.

Dhr. Van den Hoek (UtrechtNu!) zegt dat de horeca suggesties heeft gedaan hoe vergunningen anders ingericht kunnen worden, maar dat de gemeente geen gebruik maakt van hun kennis en kunde.

Wethouder Schilderman herkent dit niet. Wensen om processen makkelijker te maken die in strijd zijn met wet en regelgeving kunnen niet worden meegenomen. Het college gaat wel opnieuw kijken of er zaken zijn waarmee de gemeente wel aan de slag kan.

De voorzitter stelt vast dat er verder geen vragen zijn en dat er één toezegging is gedaan, namelijk dat het college de raad in Q1 2025 terugkoppeling zal geven op het agent of change-principe in de voortgangsbrief nachtvisie en nachtcultuur.

Dhr. Van Vliet (D66) zegt dat de raad meer verhalen moet verzamelen. Daartoe zal hij met een voorstel voor een RIB komen.

Dhr. Van der Graaf (CU) zou graag de leefbaarheid een plek willen geven, maar de wethouder heeft gezegd dat daar geen juridische mogelijkheden voor zijn. De fractie gaat kijken of daar andere mogelijkheden voor zijn.

De voorzitter concludeert dat er geen verdere behandeling nodig is en schorst de vergadering voor vijf minuten.

Lijst van toezeggingen

De voorzitter concludeert dat wethouder Schilderman de volgende toezegging heeft gedaan: het college zal de raad in Q1 2025 terugkoppeling geven op het agent of change-principe in de voortgangsbrief nachtvisie en nachtcultuur.

10. Debat raadsvoorstel Wijziging gemeenschappelijke regeling GGDrU

De voorzitter heropent de vergadering voor agendapunt 9, raadsvoorstel Wijziging gemeenschappelijke regeling GGDrU, en geeft het woord aan de fractie van de PvdA.

Mw. H. Assen (PvdA) is blij dat er stappen worden gezet om ervoor te zorgen dat er voor alle inwoners van Kanaleneiland goede en toegankelijke huisartsenzorg blijft. Het kan niet zo zijn dat inwoners van Kanaleneiland niet meer dichtbij naar hun huisarts kunnen. Het is bekend dat kwetsbare mensen korter leven en minder gezond zijn. Gemiddeld leef je met een vaste huisarts juist langer. Continuïteit en zekerheid bieden is dus geen luxe maar broodnodig en effectief om duurdere zorg te voorkomen. Genoeg reden dus om het droomplan van het gezondheidscentrum waar te maken. Dat kan niet door één partij worden opgelost. De PvdA is blij dat het is gelukt om alle partijen samen aan tafel te brengen. Dat was een van de aanbevelingen in de handreiking huisvesting huisartsen. Maar hoe worden de andere aanbevelingen opgevolgd, zoals de subsidie die voor huisvesting aangevraagd kan worden? De fractie vraagt de wethouder welke risico's zij ziet en welke stappen er al gezet zijn in de richting van de NZa, het ministerie en de Tweede Kamer. Wat is de stand van zaken rond de laatste inventarisatie van geschikte panden in de omgeving en het eigen vastgoed? Hierbij moet een integrale afweging gemaakt worden. Zorg en welzijn zijn benoemd in de Utrechtse barcode. Is dit voldoende concreet gemaakt wat betreft de eerstelijnszorg? Het gaat niet alleen om het gezondheidscentrum maar ook om de Marco Pololaan, waar diverse huisartsenpraktijken verloren dreigen te gaan. In dat geval zouden er vijfduizend patiënten op straat staan. De fractie vraagt daarom hoe die wordt meegenomen in een

oplossing voor het gezondheidscentrum. In het droomplan voor Kanaleneiland moeten alle patiënten van zowel het gezondheidscentrum als de Marco Pololaan behouden blijven.

5 **Mw. Stylianou** (D66) zegt dat als het droomplan uitgevoerd kan worden, er wel minder betaalbare of kleinere woonruimte zal zijn. Is dat voor de PvdA bespreekbaar?

Mw. H. Assen (PvdA) zegt dat de PvdA overal voor openstaat. De ambitie is om te kijken of het allebei kan.

10 **De voorzitter** geeft het woord aan Volt.

Dhr. P. Jansen (Volt) wijst op het grote belang van een goed functionerende eerstelijns gezondheidszorg, met name in Kanaleneiland. Het is al lang bekend dat de situatie van het gezondheidscentrum in Kanaleneiland daar kritiek is, maar er is nog steeds geen uitzicht op een
15 oplossing. Het haalbaarheidsonderzoek dat de gemeente heeft laten uitvoeren stelt dat er wel mogelijkheden zijn maar nog niets is concreet. De gemeente beperkt zich tot een rol als procesbegeleider en legt de verantwoordelijkheid voor het huisvestingsvraagstuk bij het gezondheidscentrum. Volt wil meer daadkracht vanuit het college. Gezond stedelijk leven moet voor iedereen mogelijk gemaakt worden. Is het college het hiermee eens en waarom handelt de
20 gemeente hier dan niet naar? Wat weerhoudt de gemeente ervan om de mogelijkheden van haar eigen vastgoed te benutten? Wordt de zorgverzekeraar wel aangesproken op zijn zorgplicht? Is de gemeente wel voldoende scherp richting de projectontwikkelaar?

25 **Mw. Ramaker** (VVD) zegt dat het niet aan de gemeente is om haar eigen vastgoed hiervoor aan te spreken.

Dhr. P. Jansen (Volt) zegt dat de gemeente dit zelf al heeft aangegeven. Dit is een van de best practices die door Nederlandse gemeenten wordt genoemd bij het oplossen van huisvestingsproblemen in de eerstelijnszorg.

30 **Mw. Ramaker** (VVD) zegt dat het niet wettelijk verplicht is. Zij vraagt wat Volt belangrijker vindt: woningen, huisartsenzorg, sport of cultuur?

35 **Dhr. P. Jansen** (Volt) zegt dat de gemeente een barcode heeft opgesteld voor voorzieningen per duizend woningen. Een wijk met alleen maar woningen zonder voorzieningen is geen gezonde wijk. Hierin moeten ook politieke keuzen worden gemaakt.

Mw. Ramaker (VVD) zegt dat die keuzen in de omgevingsvisie en het bestemmingsplan gemaakt zijn. Zij vraagt wat de bewoners van Kanaleneiland aan deze bijdrage van Volt hebben.

40 **Dhr. P. Jansen** (Volt) zegt dat een goed functionerend gezondheidscentrum in Kanaleneiland absoluut noodzakelijk is. Daarom moet men met elkaar zoeken naar oplossingen.

45 **Mw. Assen** (PvdA) is het niet met Volt eens dat de gemeente niet thuis geeft, al heeft zij misschien wel pas recenter een meer actieve rol genomen. Hoe ziet Volt dat?

Dhr. P. Jansen (Volt) zegt dat hij hier in het vervolg van zijn betoog op terugkomt en vraagt welke stappen het college nu zet om de best practices voor zorgverzekeraars en gemeenten voor het gezondheidscentrum te concretiseren en zo de regie te nemen op dit dossier. Dat is de rol die Volt voor de gemeente ziet. Wil het college toezeggen om op korte termijn een dergelijk plan uit te werken? Het college moet stakeholders en projectontwikkelaars zo ver zien te krijgen dat zij hieraan meewerken.

55 **Mw. Assen** (PvdA) ziet dat de gemeente wel de regie neemt, maar zij kan dit niet afdwingen bij de andere partijen. Zij vraagt of Volt dit erkent.

60 **Dhr. P. Jansen** (Volt) denkt dat er diverse instrumenten beschikbaar zijn om de partijen in dezen in beweging te krijgen. Zo heeft de zorgverzekeraar een zorgplicht, en heeft de projectontwikkelaar te maken met een omgevingsplan of een bouwvergunning. Tot nu toe heeft de gemeente zich beperkt tot een rol als procesbegeleider.

Mw. Assen (PvdA) wijst ook op de landelijke partijen die hierbij betrokken zijn. Dat bijvoorbeeld de basistarieven niet toereikend zijn, is niet iets wat de gemeente op kan lossen.

5 **Dhr. P. Jansen** (Volt) beaamt dat de gemeente de NZa niet tot ander beleid kan dwingen, maar zij kan wel met de zorgverzekeraar in gesprek gaan over additionele financiering. Dat is precies het soort taken dat Volt van de gemeente verwacht. De heer Jansen vervolgt zijn inbreng. Zijn fractie gaat uit van de politieke wil bij het college om dit probleem op te lossen. Voor een gezond en vitaal Kanaleneiland is dat essentieel.

10 **De voorzitter** geeft het woord aan GroenLinks.

15 **Mw. Vermeulen** (GroenLinks) deelt de droom van huisartsen van één locatie waar verschillende zorgpartijen bij elkaar in een gebouw zitten. Juist in Kanaleneiland is dit extra waardevol. Op dit moment lopen er gesprekken tussen de gemeente, huisartsenzorg Kanaleneiland en zorgverzekeraars, maar dit is geen structureel overleg. GroenLinks vraagt het college toe te zeggen dat er structureel een taskforce huisartsenzorg komt.

20 **Mw. Stylianou** (D66) vraagt waar zo'n structurele taskforce ten koste van moet gaan. Er is heel weinig geld beschikbaar.

Mw. Vermeulen (GroenLinks) zegt dat de huisartsenzorg echt wel een prioriteit is.

25 **Mw. Stylianou** (D66) herhaalt haar vraag.

Mw. Vermeulen (GroenLinks) zegt dat hierin een goede afweging moet worden gemaakt.

30 **Mw. Stylianou** (D66) vraagt of die taskforce dan voor elke huisartsenpraktijk in Utrecht huisvesting moet gaan regelen. Wat is het doel ervan?

Mw. Vermeulen (GroenLinks) zegt dat het vooral om faciliteren en meedenken gaat.

35 **Mw. Assen** (PvdA) vraagt ook wat zo'n taskforce precies moet doen. Moet die met alle huisartsen in gesprek, ongeacht wat nu hun huisvestingsstatus is?

Mw. Vermeulen (GroenLinks) ziet het meer als een vervolg op wat er nu al is. Door de situatie in Kanaleneiland zijn er verschillende partijen bij elkaar gekomen en wordt er samengewerkt tussen het ruimtelijke en het sociale domein.

40 **Mw. Assen** (PvdA) zou graag zien dat ruimtelijk en sociaal elkaar structureel vinden in een integrale aanpak en dat dat niet afhangt van een taskforce.

45 **Mw. Vermeulen** (GroenLinks) is het hier helemaal mee eens. Zij zal straks met een voorstel komen om dat verder in te vullen. In andere steden zie je voorbeelden van hoe gemeenten meer invloed proberen te krijgen op wijkvoorzieningen zoals huisartsenzorg, bijvoorbeeld door een buurtcentrum als centrale plek voor zorgcultuur en welzijn in te richten. GroenLinks zou dit ook graag in Kanaleneiland zien en vraagt wat ervoor nodig is om hierin stappen te kunnen zetten. Hoe kan de gemeente meer sturen op gebiedsontwikkeling om maatschappelijke voorzieningen zoals huisartsenzorg te realiseren of bij herontwikkeling te behouden? En moet hierbij meer specifiek of juist meer integraal gestuurd worden? GroenLinks is een voorstander van een integrale strategie.

50 **Dhr. Nyqvist** (Stadsbelang Utrecht) vraagt of er niet al op deze specifieke problemen is gefocust. In welke situatie verkeren wij op dit moment?

55 **Mw. Vermeulen** (GroenLinks) begrijpt de vraag niet helemaal.

60 **Dhr. Nyqvist** (Stadsbelang Utrecht) vraagt of GroenLinks een bepaald beeld heeft van wat er leeft bij de huisartsen in Kanaleneiland. Het moet toch duidelijk zijn waarom die vertrekken. Is er dan niets bekend, en wie weet het dan wel?

5 **Mw. Vermeulen** (GroenLinks) zegt dat het heel lastig is om een plek te krijgen op basis van de bedragen die nu door ontwikkelaars voor huisvesting gevraagd worden. Tegelijk vindt de gemeente zulke maatschappelijke voorzieningen essentieel en wil zij daar ook op sturen. GroenLinks vindt dat de combinatie tussen het ruimtelijke en het sociale domein in Utrecht beter kan.

10 **Dhr. Nyqvist** (Stadsbelang Utrecht) zegt dat dan op een rijtje gezet moet worden wat de gemeente er wel of niet voor over heeft om invulling te geven aan de oplossing. Hij wil weten wat GroenLinks aan het college wil vragen om tot een definitieve oplossing van een zeer urgent probleem te komen.

15 **Mw. Vermeulen** (GroenLinks) erkent de urgentie van het probleem. Daarom wil GroenLinks dat de gemeente hier meer de regie gaat voeren. De fractie vraagt een toezegging om tot een integrale strategie voor Utrecht te komen. Dit sluit aan op een toezegging in een rapport uit 2022 van de landelijke huisartsenvereniging dat dit voor Utrecht verder uitgewerkt zou worden. GroenLinks zou graag van de wethouder horen wat hier momenteel de stand van zaken is.

20 **Mw. Stylianou** (D66) is het met GroenLinks dat er een betere connectie tussen het ruimtelijke en het sociale domein moet zijn. Toch is er nog geen 2500 vierkante meter voor het droomplan gevonden. Hoe staat GroenLinks dan tegenover minder eisen op het gebied van wonen?

25 **Mw. Vermeulen** (GroenLinks) denkt dat dit niet een of-of situatie is, maar dat het ook een win-win situatie zou kunnen zijn.

Mw. Stylianou (D66) vraagt of dat dan geldt voor zowel eigen vastgoed met functievermenging als voor ontwikkelaars die ook in commerciële functies moeten voorzien.

30 **Mw. Vermeulen** (GroenLinks) denkt dat kinderopvang daar ook heel goed bij zou kunnen.

De voorzitter geeft het woord aan de VVD.

35 **Mw. Ramaker** (VVD) ziet bij de beantwoording van schriftelijke vragen dat de projectontwikkelaar met twee huisartsen aan de Marco Pololaan een principeovereenkomst heeft getekend. Zij ziet aan de Marco Pololaan een oud gebouw en een ongezonde omgeving. De VVD vindt dat er meer aandacht aan de omgeving moet worden besteed. Zij vraagt of de school daar gesloopt gaat worden en of de fysieke toegankelijkheid en het huidige onderkomen opgeknapt kunnen worden.

40 **Dhr. Jansen** (Volt) heeft de indruk dat er wel al een plan ligt voor een gezondheidscentrum aan de Marco Pololaan. Volgens hem gaat het hier om een ander gezondheidscentrum in dezelfde wijk dat op omvallen staat. Wat moet er volgens de VVD op dat dossier gebeuren?

Mw. Ramaker (VVD) vraagt of Volt het gezondheidscentrum in het winkelcentrum bedoelt.

45 **Dhr. Jansen** (Volt) beaamt dit.

Mw. Ramaker (VVD) zegt dat de VVD het breder heeft getrokken, naar de huisartsenzorg in Kanaleneiland. Zij vindt dat de omgeving van een huisartsenpraktijk uitnodigend moet zijn.

50 **Dhr. Jansen** (Volt) vraagt of de VVD het er niet mee eens is dat bij beide gezondheidscentra in Kanaleneiland de continuïteit behouden moet blijven.

Mw. Ramaker (VVD) zegt dat zij ervoor heeft gekozen om zich in haar inbreng op de leefomgeving te concentreren.

55 **Mw. Assen** (PvdA) deelt het belang van de leefomgeving, maar gaat het hier om een urgenter probleem.

Mw. Ramaker (VVD) heeft aangegeven dat er met een projectontwikkelaar een principeovereenkomst is voor huisvesting van twee huisartsen. Zij vraagt zich af wat er tussen nu en de nieuwbouw gaat gebeuren. Hoe worden de patiënten ontvangen?

5 **Mw. Assen** (PvdA) zegt dat dit over een deel van de bewoners van Kanaleneiland gaat, maar dat het andere deel buiten beschouwing blijft. Zij wil alleen even toetsen of deze focus niet betekent dat dat voor de VVD geen issue is.

Mw. Ramaker (VVD) vindt dit heel goed geformuleerd.

10 **Dhr. Mulderij** (CDA) blijft zich erover verbazen waarom de VVD niets zegt over het droomplan en de urgentie.

15 **De voorzitter** merkt op dat dit weer dezelfde vraag is en roept de raadsleden op om niet steeds dezelfde vragen te stellen. Hij geeft het woord aan D66.

20 **Mw. Stylianou** (D66) zegt dat er voor het droomplan op korte termijn geen locatie is en vraagt of er tijdelijke locaties in beeld zijn. D66 is enthousiast over functievermenging op de reeds door GroenLinks genoemde locaties. Zij noemt het voorbeeld van IBB waar door de keuze voor kleinere appartementen 70 woningen meer zijn toegevoegd. Is de wethouder bereid om dat te verkennen of is dat al gebeurd? Kan er ook in dit geval met de eisen gespeeld worden? Wat is er nodig om het droomplan te kunnen realiseren?

25 **Mw. Assen** (PvdA) vraagt hoe D66 ertoe komt tot de analyse dat het loslaten van de eisen die aan betaalbare woningen gesteld worden een onderdeel is van dit probleem.

30 **Mw. Stylianou** (D66) heeft bij herinrichting gezien dat woningbouwprojecten niet rondkomen vanwege te zware eisen en vraagt zich af of het daar bij de herontwikkeling van het winkelcentrum ook op vastloopt, bijvoorbeeld bij de zoektocht naar een locatie van 2500 vierkante meter.

35 **Mw. Assen** (PvdA) is dit geen onderdeel van het probleem. Zij krijgt de indruk dat D66 hier haar woonagenda wil pushen.

Mw. Stylianou (D66) zou deze vraag ook aan de wethouder willen stellen. Volgens haar liggen hier wel kansen.

Mw. Assen (PvdA) zegt dat je de eisen voor betaalbare woningen niet moet loslaten omwille van een gezondheidscentrum.

40 **Mw. Stylianou** (D66) zegt dat er ergens een weging zal moeten worden gemaakt. Zij vervolgt haar inbreng. D66 is blij met de actieve rol die de gemeente hierin heeft, maar vindt het ook wel spannend vanwege de toenemende vraag naar gezondheidszorg. Wat betekent dit voor de ambtelijke capaciteit?

45 **De voorzitter** geeft het woord aan de CU.

50 **Dhr. Van Bergen** (CU) zegt dat de huisarts de eerste schakel in de zorgketen is. Daarom is het belangrijk dat dit juist in de wijken waar de afstand tot de zorg groter is goed georganiseerd is. De CU ziet ook dat de druk op de zorg steeds meer toeneemt. Opgezegde huurcontracten en droomplannen die niet rondkomen dragen daar niet aan bij. De fractie sluit zich aan bij de vragen van de PvdA. In de toekomst gaat de huisartsenzorg in Utrecht nog een groter probleem worden. Deels moet de oplossing gezocht worden in de landelijke politiek maar deels ook lokaal.

55 **De voorzitter** geeft het woord aan Student & Starter.

60 **Mw. Van Tuijl** (Student & Starter) zegt dat de huisartsenzorg onder druk staat vanwege het gebrek aan geschikte locaties. De fractie vraagt ook of tijdelijke locaties een oplossing zouden kunnen zijn. Zij is benieuwd naar de stand van zaken rondom het droomplan en de rol van de gemeente. De gemeente heeft een actieve rol door bij het gezondheidscentrum in Kanaleneiland een stuurgroep op te richten en een haalbaarheidsonderzoek uit te voeren. Uit de RIB komt naar

voren dat er in het bestemmingsplan regie op de vierkante meters voor gezondheidscentra genomen moet worden. Student & Starter sluit ook aan bij het punt van GroenLinks over betere samenwerking tussen het ruimtelijke en het sociale domein.

5 **De voorzitter** geeft het woord aan EenUtrecht.

Dhr. Otto (EenUtrecht) vraagt of het een realistisch scenario is dat er straks misschien vier- tot vijfduizend mensen zonder huisarts komen te zitten. Zouden die mensen in nabije wijken opgevangen kunnen worden? En zit de gemeente dan niet met een moreel dilemma?

10 **De voorzitter** geeft het woord aan DENK.

Dhr. Skori (DENK) zegt dat in Utrecht gemiddeld 75 procent van de inwoners een goede gezondheid heeft. In Kanaleneiland is dat 60 procent. Als een deel van Kanaleneiland nu ook nog zonder huisarts komt te zitten, komt hier nog een klap bovenop. DENK vraagt wat precies de reden is waarom de eigenaar van het pand de huisartsen eruit wil zetten. Kan de wethouder toezeggen met hem in gesprek te gaan? Als hier een winsthoogmerk speelt, zou de gemeente het bedrag van de extra winst misschien kunnen bijpassen. DENK hoort graag op welke manieren het college wil ingrijpen om ervoor te zorgen dat er geen inwoners van Kanaleneiland zonder huisarts komen te zitten.

20 **De voorzitter** geeft het woord aan het CDA.

Dhr. Mulderij (CDA) vindt het ook belangrijk dat de continuïteit van de huisartsenzorg op Kanaleneiland behouden blijft. Het haalbaarheidsonderzoek roept bij het CDA een aantal vragen op over de rol van de gemeente. Een aantal respondenten zou graag een meer proactieve sturing van de kant van de gemeente zien. Ook stond in dat rapport dat niemand de regie heeft en dat iedereen op elkaar wacht. Sterkzorg drong aan op de vorming van een integrale kerngroep. Er bleek behoefte aan een wijkregisseur sociaal met een mandaat om te handelen en ook aan een vaste contactpersoon bij de gemeente met wie het GZK kon optrekken in de zoektocht naar een geschikte locatie.

25 Na een schorsing van tien minuten geeft **de voorzitter** het woord aan wethouder Voortman die vandaag wethouder Eerenberg vervangt.

35 **Wethouder Voortman** vindt dit een belangrijk en urgent debat. De huisvestingsproblemen voor huisartsen komen door een combinatie van stijgende vastgoedprijzen, concurrentie om ruimte door binnenstedelijke verdichting en ook een toenemende vraag naar eerstelijnszorg als gevolg van de bevolkingsgroei. Ook zijn beschikbare panden niet altijd geschikt voor huisartsenzorg. Er is niet één partij verantwoordelijk voor de oplossing: zo is de huisarts eindverantwoordelijk voor zijn huisvesting en is de zorgverzekeraar verantwoordelijk voor de continuïteit van de zorg. De wethouder ziet de rol van de gemeente op twee sporen. Op de lange termijn maakt het college een quick scan met de koepels van de huisartsen om in beeld te brengen wat de impact van de groei van de stad op de zorgbehoefte in de toekomst is. Anderzijds gaat het college ook met de zorgverzekeraar in gesprek over de vergoeding van huisvestingskosten voor huisartsen. Het college neemt ook een faciliterende rol op zich, zoals het nu ook al doet bij het gezondheidscentrum Kanaleneiland. De wethouder gaat ook de informatievoorziening rond gebiedsontwikkeling beter organiseren, zodat voor huisartsen duidelijk is waar ze terecht kunnen met hun vragen.

40 **Mw. Assen** (PvdA) is blij dat de wethouder in gesprek wil gaan met de zorgverzekeraar over de tarieven, maar vraagt wel wat zij zich daarbij moet voorstellen.

45 **Wethouder Voortman** zegt dat de gemeente niet over de tarieven gaat, maar dat zij deze geluiden wel onder de aandacht kan brengen. Zij vervolgt haar beantwoording. De PvdA vroeg hoe de aanbevelingen uit het rapport worden opgevolgd. In Utrecht is tot nu toe niet overwogen om ook subsidie te verlenen. Het aanvragen van huursubsidie lijkt juridisch mogelijk maar daar zitten ook risico's en nadelen aan. Dan zou de gemeente de rol van de zorgverzekeraar op het gebied van zorgcontinuïteit overnemen en dat zou een aanzuigende werking kunnen hebben. Ook is er het risico dat dit voor de gemeente een langdurige structurele

kostenpost zou worden. Het kan ook ongewenste verschillen tussen gemeenten opleveren. Het college is wel bereid om dit te onderzoeken. De wethouder zegt toe dat zij hier in Q1 2025 op terug zal komen. Toezegging 123 staat ook nog open, waarin het college inzichtelijk maakt wat in Utrecht het probleem is en wat de zorgbehoefte op langere termijn zal zijn. Er is nu een aantal casussen maar de stedelijke opgave is nu nog onvoldoende in beeld.

Mw. Assen (PvdA) merkt op dat er volgens de wethouder verschillen in vastgoedprijzen per gemeente kunnen ontstaan, maar die verschillen zijn er toch al.

Wethouder Voortman beaamt dit. Zij herhaalt haar toezegging dat het college dit gaat onderzoeken. Op de vraag wat de kansen en de risico's zijn antwoordt de wethouder dat het college op dit moment mogelijkheden in de nieuwbouwwontwikkeling in het gebied, winkelcentrum Nova, onderzoekt, alsook kansen in het eigen vastgoed. De wethouder zegt dat bij private mogelijkheden de ruimte wel beschikbaar moet zijn en dat de gemeente een ontwikkelaar of eigenaar niet kan verplichten om een bepaalde ruimte aan te bieden. In de plannen van de huidige ontwikkelaar van het winkelcentrum is een nieuw gezondheidscentrum opgenomen. Een vraag is ook of de huurprijzen aansluiten bij wat het gezondheidscentrum kan betalen.

Mw. Assen (PvdA) vraagt welke opties er zijn met betrekking tot tarieven bij het eigen vastgoed.

Wethouder Voortman zegt dat het sowieso de vraag is of de gemeente eigen vastgoed heeft. Een andere vraag is waarom zij hier wel een lager tarief zou rekenen en elders niet. Zij vervolgt haar beantwoording. Wat betreft de stappen in de richting van de NZa en de Tweede Kamer zegt de wethouder dat de gemeente daar zelf niet lobbyt. Zij kan wel contacten met VWS en de VNG benutten om deze geluiden door te geven. In al het eigen vastgoed zitten nu huurders die vanuit het gemeentelijk beleid worden gehuisvest. Huisvesting en de financiering daarvan zijn onder andere vastgelegd in het MPR groeikader. De financiële afwegingen worden elk jaar door de raad bij de begrotingsbehandeling gemaakt. In dit geval gaat het ook nog om bestaande gebouwen met meerjarige huurovereenkomsten. Als er gekozen moet worden tussen verschillende maatschappelijke huurders en er te weinig gemeentelijke gebouwen zijn, dan zal het college dit aan de raad voorleggen. In het koersdocument Leefbare Stad en Maatschappelijke Voorzieningen staan normen over hoeveel vierkante meters huisarts of gezondheidscentrum per inwoner nodig zijn. De locatie Marco Pololaan valt buiten het zoekgebied, ook omdat het gezondheidscentrum heeft een grotere locatie nodig heeft. De visie Gezond Stedelijk Leven is een handelingsperspectief voor een korte termijnoplossing waarin de gemeente een rol pakt binnen de integrale verantwoordelijkheden in Kanaleneiland. Afhankelijk van de quick scan kan het college gericht bepalen waarop de gemeente op langere termijn kan en moet inzetten. Momenteel is er in Kanaleneiland geen eigen vastgoed met voldoende ruimte voor de huisvesting van het gezondheidscentrum. Het college werkt goed samen met de zorgverzekeraar maar vindt dat die zich ook moet committeren aan de inzet van middelen. Wat betreft het plan van aanpak op korte termijn zegt de wethouder dat nu al integraal wordt samengewerkt met verschillende organisaties, onder andere met de koepels van de huisartsen. Voor de uitwerking van een taskforce heeft de wethouder tijd nodig, ook om te bepalen welke capaciteit dit van de organisatie vraagt. Tevens moet er worden gekeken naar de ervaringen van andere gemeenten. Door integraal samen te werken richt de gemeente zich al op een centrale plek voor meerdere functies. De wethouder vindt integrale voorzieningen een mooi idee, maar dat brengt wel hoge kosten met zich mee en het is moeilijk om er voldoende ruimte voor te vinden. Wat betreft het omgevingspunt van de VVD zegt de wethouder dat meldingen met betrekking tot het beheer van de openbare ruimte worden opgepakt, maar dat er structureel budget vrijgemaakt zou moeten worden. De herinrichting van de openbare ruimte in Kanaleneiland moet een positieve bijdrage leveren aan een gezonde leefomgeving. De bouw aan de Marco Pololaan zal begin 2025 starten. Daarbij wordt de groenstructuur versterkt en opgewaardeerd, wordt de openbare ruimte ingericht en is er ook ruimte gereserveerd voor de ondergrondse afvalinzameling. Het geheel moet toegankelijk zijn volgens het VN-verdrag handicap. Er zijn ook stappen gezet voor reparaties en onderhoud aan het gebouw.

Mw. Assen (PvdA) merkt op dat de ruimte bij de Marco Pololaan niet meer wordt ervaren als geschikt voor een huisartsenpraktijk. Zij vraagt wat er gedaan kan worden om ervoor te zorgen dat huisartsen daar fatsoenlijk kunnen blijven werken en patiënten daar fatsoenlijk kunnen blijven komen.

Wethouder Voortman vraagt of het dan om rommel gaat.

Mw. Assen (PvdA) zegt dat het om het gebouw zelf gaat, waar niet meer goed gewerkt kan worden.

Wethouder Voortman wil daar straks op terugkomen en vervolgt haar beantwoording. Op de vraag van D66 antwoordt zij dat er geen tijdelijke locatie beschikbaar is. Zij denkt niet dat het verlagen van de eisen zou helpen, gezien de grote ruimtebehoefte bij het gezondheidscentrum. Wat betreft de bredere vraag naar de toekomst zegt de wethouder dat de gemeente met de huisartsenkoepels samenwerkt aan de scan van de zorgbehoefte, omdat zij ook moet weten waar zich op de langere termijn continuïteitsproblemen voordoen. Op de vraag van EenUtrecht antwoordt zij dat het niet realistisch is om alle bewoners van Kanaleneiland bij huisartsen in omringende wijken onder te brengen als er geen alternatieve huisvesting wordt gevonden.

Dhr. Otto (EenUtrecht) vraagt waar die patiënten dan heen moeten.

Wethouder Voortman weet dat ook niet.

Dhr. Otto (EenUtrecht) vindt het geen optie dat mensen geen huisarts hebben en vraagt of er echt geen andere mogelijkheden zijn.

Wethouder Voortman ziet de urgentie maar vindt het ook belangrijk dat alle partijen hierin hun verantwoordelijkheid nemen. De gemeente gaat niet hun verantwoordelijkheden op zich nemen. Op de vraag van DENK antwoordt de wethouder dat de eigenaar van het pand de huisartsen eruit heeft gezet omdat hij andere gegadigden voor de ruimte had. In de gebiedsontwikkeling is voorzien in een nieuw gezondheidscentrum op een andere plek in het winkelcentrum. De gemeente blijft meedenken om patiënten elders onder te brengen. Op de vraag van de PvdA wat de gemeente gaat doen om het huidige pand veilig te houden antwoordt de wethouder dat het college in gesprek gaat met de eigenaar omdat hij hier ook een verantwoordelijkheid heeft.

De voorzitter vraagt of er nog onbeantwoorde vragen zijn.

Mw. Vermeulen (GroenLinks) vraagt of er ook een stappenplan gemaakt gaat worden voor een integrale strategie voor het ruimtelijke en sociale domein in Utrecht.

Wethouder Voortman heeft gezegd dat zij een structurele taskforce wil uitwerken. Daarmee zou vervolgens een strategie uitgewerkt kunnen worden.

Dhr. Mulderij (CDA) vraagt of er al gewerkt is aan een meer proactieve rol voor de gemeente.

Wethouder Voortman zegt dat zij hiermee is begonnen in haar beantwoording. Zij ziet een rol voor de gemeente bij het in beeld brengen van de groeiende zorgbehoefte in de stad. Verder ziet zij voor de gemeente een faciliterende rol bij de problematiek in Kanaleneiland. Ook bij een taskforce zou de gemeente een actieve rol kunnen spelen.

Mw. Assen (PvdA) vraagt of de wethouder wel al kan toezeggen dat er naar vastgoed en ruimtelijke ontwikkelingen elders in de stad gekeken gaat worden.

Wethouder Voortman zegt dat dit bij nieuwbouw makkelijk is, maar niet bij bestaande bouw. Daarvoor is de quick scan nodig.

Mw. Assen (PvdA) beseft dat dit niet alleen bij de gemeente ligt. Kan er binnen een paar maanden weer een update gegeven worden?

Wethouder Voortman zal hier in Q1 2025 op terugkomen.

De voorzitter stelt vast dat er twee toezeggingen zijn, met betrekking tot de huursubsidie en een update over de zorg in Kanaleneiland. Hier zal het college in Q1 2025 op terugkomen.

Wethouder Voortman zegt dat als er eerder meer te melden is, zij dat ook eerder zal doen.

De voorzitter vraagt de commissie of zij dit binnenkort op de agenda van de gemeenteraad wil zetten.

5

Mw. Assen (PvdA) wil die optie openhouden. Zij wil nog even met collega's overleggen of de raad nog iets gaat agenderen.

De voorzitter zegt dat er dan voor woensdag een agendering bij het dagelijks bestuur moet zijn. Hij bedankt de aanwezigen voor hun inbreng en de wethouder voor haar beantwoording en sluit de vergadering om 17.15 u.

10

Lijst van toezeggingen

De voorzitter concludeert dat wethouder Voortman de volgende toezeggingen heeft gedaan:

15

- De resultaten van het onderzoek naar het toevoegen van deelmobiliteit aan de U-pas worden in Q4 2024 verwacht. Het college informeert de raad hierover.
- - In de voortgangsbrief nachtvisie/nachtcultuur van Q1 2025 koppelt het college terug over de 1^e bevindingen van de verkenning van toepassing van het agent of change principe in de nachtcultuur.
- - Het college kijkt of er mogelijkheden zijn voor huursubsidie voor huisartsen en komt hier in Q1 2025 bij de raad op terug. Het college geeft hierin ook een stand van zaken van de huisartsenzorg in Kanaleneiland. Als er eerder meer te melden is dan doet het college dit.

20