Geachte voorzitter, geachte wethouders en commissieleden,

Dank u voor de mogelijkheid om opnieuw te kunnen spreken.

De bewoners van Hommelsedijk, Zandstraat, Heuvelstraat, Dieppoel, Eikenhoek, Dodenhoeksestraat en Nobisweg, zijn de D66, de heer Konings, dankbaar voor het op de agenda laten zetten van de brief die we gestuurd hebben.

Opnieuw een afvaardiging van Hommelsedijk-Zandstraat en omgeving die inspreken. Het is echt niet onze hobby, maar voelen wel de noodzaak.

Het laat zien dat we enerzijds gehoord worden én willen worden, er erkenning is voor de problemen die we signaleren, inspraak krijgen maar dat oplossingen steeds vooruit geschoven worden. Problemen blijven bestaan, nee worden erger en oplossingen. Zoals vanavond vaker gehoord, het is een wederkerig onderwerp, de verkeerssituatie en onbedoeld sluipverkeer, wegen die niet erop ingericht zijn.

Ik wil graag de woorden van wethouder Tielemans aanhalen, geschreven in de Mooi Bernheze van eind november: ***Een tijd van hoop***.

Hoop hebben we nog steeds op een goede afloop, een afloop die wat ons betreft maatregelen opleveren die niet over 3 jaar maar vandaag of morgen een veiligere verkeerssituatie oplevert in het gebied waarin wij wonen. Of zoals de wethouder eerder deze avond zei, een 3-trapos aanpak, lange termijn, middellange termijn en korte termijn.

Hoop die tevens gestoeld is op de motie van de gemeenteraad om snel wat te doen aan de verkeersveiligheid, hoop dat er niet alleen maar gekeken wordt naar het aantal autobewegingen versus een norm die niet passend is bij straten met een wegbreedte van iets meer dan 3 meter zoals in de Heuvelstraat, Zandstraat en Dodenhoeksestraat.

Hoop dat de veiligheid van fietsers, voetgangers belangrijker zijn dan dat getal. Deze commissievergadering heeft in het verleden meerdere malen dit argument aangehaald, aandacht voor kwetsbare deelnemers, getallen van motorvoertuigbewegingen is maar een deel van het verhaal.

Hoop dat de kapotte bermen en de financiële offers die dat met zich meebrengen laten zien dat het zo echt niet kan en er maatregelen nodig zijn. Voor veiligheid, maar ook om kosten te beperken.

Hoop dat de echte oplossing (een randweg en een goed ingerichte 30km weg met verplaatsing van de verkeerskundige bebouwde kom) niet heel lang op zich laten wachten. Ook wij als directe bewoners zien hier een heel mooi plan, maar weten ook dat dit niet morgen geregeld is. Hoop dat we ook niet steeds opnieuw met plannen geconfronteerd worden (bouwplannen Hommelsedijk-Nobisweg, randweg en nu

sportpark) die voor een nog grotere verkeerstoename in dit gebied veroorzaken én onzekerheid wat ons allemaal te wachten staat. Er is ons geen groter allesomvattend plan bekend, maar vrezen ook door dat veel nog in verkennende plannen staat die uitvoering op korte termijn belemmerd.

De brandbrief die we een maanden geleden geschreven hebben, de inspraaksessies die we in deze commissie hebben gedaan, het overleg met de wethouder en ambtenaren, maken duidelijk dat we een groot probleem en urgent ervaren. Met de huidige afsluiting van de Sint Servatiusstraat en het regelmatig vastlopen op de A50 zien we nu dagelijks schriktaferelen, een aaneensluitende rij van auto's, kapotte bermen met gevaarlijke kuilen en modder en zand op de weg.

Wethouder Tielemans heeft in ons laatste overleg bij de evaluatie over de proef eenrichtingsverkeer toegezegd dat de mening van de buurt belangrijk is. Door de verkeersdeskundigen is op basis van het negeren van de inrijdverboden en het lage aantal motorvoertuigbeweging de eenrichtingsproef niet geslaagd is. We hebben op onze schriftelijke reactie dat de buurt dit echt anders ziet nog geen inhoudelijke terugkoppeling gehad en weten derhalve niet wat nu de volgende stappen zijn.

Het niet geslaagd zijn, daar denken we als buurt anders over. Vandaar onze reactie ook en de behandeling van die reactie alhier. Minder auto's in de berm verhoogt de verkeersveiligheid en de bermsituatie (en is daarmee kosten verlagend). De verwachte hogere snelheid was minimaal. En volgens mij is als je je niet houdt aan regels toch geen vrijbrief om dit dan maar als leidend te zien in de beoordeling. In deze tijd van sinterklaas, wie stout is.....

Ook vragen we ons af of een test van een paar weken voldoende is om gedrag aan te passen. Ook wij als bewoners zelf hebben ons af en toe vergist!

Wij willen met deze inspraakronde nogmaals onderstrepen en wethouder Tielemans de steun geven om te kiezen voor een eenrichtingsweg totdat er een betere oplossing doorgevoerd kan worden, waarschijnlijk in samenhang met de oostelijke randweg. Hier zouden we ook niet mee moeten wachten tot de werkzaamheden aan de Traverse afgerond zijn.

We hopen ook dat de verkeers-belemmerende maatregelen (zoals de eenrichtingswegen) die doorgevoerd worden, niet alleen bewoners in Heuvelstraat, Zandstraat, Nobisweg en Dodenhoeksestraat helpen, maar ook direct effect hebben op het beperken van het sluipverkeer door Nistelrode. Vanavond meerdere malen aan de orde gekomen dat het sluipverkeer van de A50 een groot probleem vormen. Nou, die zijn ook een groter veroorzaker van het probleem in onze straten.

De heer Houweling van Lokaal schrijft in dezelfde MooiBernheze: het betrekken van de gemeenschap is cruciaal. Door bewoners mee te laten denken kunnen oplossingen gevonden worden die aansluiten bij hun behoeften.

Voor u ligt die kans, wij vragen u deze met beide handen aan te grijpen en te doen wat uw moties, uw belang aan burgerparticipatie, uw prioriteit op veilige verkeerssituatie voor ook de kwetsbare deelnemers én een fijne groene woonomgeving. Ook wij koesteren de bijzondere sfeer in dit gebied en sociale vitaliteit. De groene long willen we ook groen houden. De ideeën die we aangedragen hebben voldoen in onze ogen en er zijn weinig argumenten tegen, financieel kost het nagenoeg niets en vraagt geen grote ambtelijke inspanning.

Laat onze hoop geen ijdele hoop blijken te zijn, dat het wordt als vechten tegen de bierkaai en dat we tegen dovemans oren aan het praten zijn.

Naschrift vanwege het niet meer de mogelijkheid hebben om te reageren na reactie van de wethouder:

- Gedogen van overtredingen (zoals het inrijdverbod) wat als reden aangehaald wordt, terwijl eerder door het college (in kader van bijvoorbeeld Wildhorst) sterk neergezet werd dat de wet voor ons allen geldt én dat die gevolgd dient te worden.
- De getallen: 1000 voertuigbewegingen die in de toekomst groeien naar 1500 voertuigbewegingen. Dit aantal is volgens de verkeerskundige normen van een juist ingerichte weg laag en zou nooit aanleiding hoeven te geven voor een onderzoek. **De betrokken straten zijn echter niet conform norm ingericht** en daarvoor geldt als voorbeeld in de Zandstraat een advies van 500 bewegingen per dag. Een rekensom met 250 auto's die per dag de verkeerde richting op rijden, kom gevoelsmatig uit op de 500 die maximaal zijn om kantschade te voorkomen.
- Zoals de heer van Kessel ook al aangaf: borden waren ondanks verbeteringen in de proefperiode niet bijzonder duidelijk neergezet, het negeren van deze borden tot gevolg.
- Gewenning van nieuw gedrag vind niet plaats is een paar weken, maar heeft maanden nodig. Zolang heeft de proef niet geduurd.
- De afname van 28% wordt door ons als een zeer prettige verlaging ervaren.
- De bermsituatie was gedurende de proef veel beter en het uitwijken naar de berm minder.
- De gemeten snelheid lag in de proef 1 km per uur hoger dan de nul-situatie, beiden nog onder de toegestane snelheid. Dit kan dus niet een argument zijn.
- Als dit wel een op basis van ervaring een argument is, waarom dan een proef.
- Op de vraag van de heer Konings, was het doel van de proef helder. Daar kunnen we achteraf vraagtekens bij zetten, die zijn niet uitgesproken. Voor ons niet het aantal, maar een veiligere verkeerssituatie op heel korte termijn en later maar nadenken over een structurele oplossing (geen vlucht naar voren). Dat doel kan met de eenrichtingssituatie in een bepaalde mate gerealiseerd worden.

- Tot slot zou ik nog willen toevoegen dat we steeds aangegeven hebben om met te willen denken en in gesprek te gaan. We ervaren het nu als een gemiste kans dat we niet daadwerkelijk bij de evaluatie in eerder stadium betrokken zijn geweest, voordat de eindconclusie ambtelijk getrokken was. We hadden graag onze bijdrage geleverd in de discussie over de resultaten en de gevoelens. Dan was het niet gemeente tegen bewoners, maar gemeente met bewoners.

Met vriendelijke groeten,

Henry van Zutphen

Paul van Meersbergen, Freek Lemmers, Ronald Dortmans

Namense de bewoners Hommelsedijk, Zandstraat, Dieppoel, Eikenhoek, Dodenhoeksestraat en Nobisweg.