

Advieslijst

Raadscommissie Wonen en Werken 1 november 2023

Aanwezig	Voorzitter	Mw. Sharon de Bruin
	Commissiegriffier	Mw. Edda Sayin
	Commissieleden/ woordvoerders	Mw. Sharon Tielemans (VVD) Dhr. Frans Dijcks (VVD) Mw. Sharon de Bruin (GVB) Mw. Jeanne van Eert (GVB) Dhr. Bart van den Hoogen (GVB) Dhr. Ronald Jacobs (GVB) Mw. Bregje van der Kolk (DOP) Dhr. Matt Kanters (DOP) Dhr. Hans Bos (DOP) Mw. Maria van den Broek (CDA) Dhr. Harm de Bruin (CDA)
	Portefeuillehouders	Burgemeester van den Elsen Wethouder Brands Wethouder Willems
	Ambtelijke ondersteuning	Dhr. Jo Marcic
	Insprekers	Namens Werkgroep De Elzen mw. van Lankveld
	Extern	-

De commissievergaderingen kunnen worden nageluisterd op www.boekel.nl.

1	Opening
	Door een voorafgaande themabijeenkomst, opent de voorzitter de vergadering om 21:00 uur en heet alle aanwezige raads- en burgerleden, collegeleden, ambtenaren en de aanwezigen op de publieke tribune.
2	Vaststelling agenda
	De agenda is vastgesteld zoals die voorligt.
3	Spreekrecht burgers

De Werkgroep De Elzen heeft zich aangemeld voor het spreekrecht (afz. Angélique van Lankveld).

Bijdrage Werkgroep De Elzen, Buurtschap de Elzen 2.0.:

- Begrijpelijk dat wij hier staan en tegelijkertijd onbegrijpelijk. Een raadsvoorstel dat unaniem is aangenomen, omdat iedereen op dat moment onze gezondheid en leefklimaat belangrijk vond. En hier is de gemeente aansprakelijk voor. Het kan toch niet zo zijn dat het geld nu belangrijker is? Iedereen is het erover eens dat het volledig mis gegaan is. Als Elzen 6A nu niet weggaat komt daar ook een dikke vette uitbreiding. Met alle overlast die daarbij hoort. Wij vragen met klem aan alle raadsleden en aan de DOP in het bijzonder: op dit moment kunnen jullie anders beslissen. Doe dat dan!

Vanuit de raad zijn er geen verduidelijkingsvragen gesteld.

4	Vooruitblik op de onderwerpen die gaan spelen binnen portefeuillehouders Regio Brabant Noordoost en stukje terugkoppeling van bijeenkomsten die hebben plaatsgevonden.
----------	---

Zowel burgemeester van den Elsen als wethouder Brands hebben aangegeven geen bijdrage te hebben.

Wethouder Willems belicht een aantal zaken:

1. WMO: Centrumregeling ondertekend in regio Noordoost Brabant. De gemeenten die het ondertekend hebben zijn Bernheze, Boekel, Land van Cuijk, Maashorst en Oss. Na evaluatie is met de colleges besloten de voortzetting door te zetten. De samenwerking is van belang. De samenwerking is met name ingezet op gezamenlijke inkoop, contractmanagement en een deel op innovatie. Ook de samenwerking en afstemming verloopt goed en willen we voortzetten en verder willen we uitvoering geven aan expertise en toegang tot specialistisch vangnet beschermd wonen en opvang.
2. Met betrekking tot Jeugd: het clientervaringsonderzoek jeugdhulp is aangeboden aan het ministerie. Verder is het regionaal expertiseteam doorontwikkeld tot een ondersteuningspunt waar verwijzers en aanbieders in de jeugdhulp terecht kunnen. Ook om meer inzicht te krijgen op de wachtlijsten die er zijn.
3. Mobiliteit: Er is een relatie met het stedelijk perspectief 'stedelijk Brabant' wat is uitgewerkt in de verstedelingsstrategie regio 's Hertogenbosch. Ook mobiliteit heeft ermee te maken.
4. Het mobiliteitspakket is opgesteld. Hierin wordt ook onderscheid gemaakt in bereikbaarheid en mobiliteit. Zijn alle locaties waar mensen naar toe willen goed bereikbaar? Naar werklocaties, scholen en/of voorzieningen. En de mobiliteit zelf, hoe vindt de verbinding plaats? Daar is ook uitgebreid aandacht voor de verbindingen tussen stad en dorp.
5. DVO in Meijerijstad: De energietoeslag is besproken. Het voorstel is om de energietoeslag voor dit jaar opnieuw aan dezelfde doelgroepen toe te kennen net zoals in 2022. Dat gaat de gemeente meer geld kosten omdat de rijksoverheid minder geld beschikbaar heeft gesteld dan het jaar daarvoor.
6. POHO arbeidsmarkt: er is gesproken over het inzetten van onbenut arbeidspotentieel, omdat we weten dat de arbeidskrachte overal speelt. Er is gesproken over hoe we dat gezamenlijk kunnen aanpakken en hoe we verder kunnen komen met een aantal projecten. Dat wordt nog uitgewerkt. Verder heeft de regiodeal de vijfde tranche uitgegeven en vanuit daar worden ook weer programma's binnen 'veerkrachtige arbeidsmarkt' ingevlogen om de middelen te krijgen die daarvoor nodig zijn.

5	Raadsvoorstel inzake Gemeentelijk Verkeers- en Vervoersplan (GVVP)
----------	---

Voorgesteld besluit:

1. Kennisnemen van het GVVP; Boekel in beweging
2. Deze vaststellen als onderdeel van ons mobiliteitsplan.

3. Concluderen dat we voordat wordt doorgedaan met stap 3 (het opstellen van het MUP) de discussie rondom de oost-west routing afronden middels een separate opdracht.
4. Pas na de uitkomst van de oplossing van het oost-west onderzoek de overige projecten uit het MUP gaan vastleggen.

Inleiding/probleemstelling:

De gemeente Boekel is goed bereikbaar, dat willen we graag zo houden. In het verleden lag de nadruk vaak op bereikbaarheid met de auto. In de maatschappij zien we een omslag. Bereikbaarheid wordt meer in relatie gezien met leefbaarheid. Om bereikbaarheid en leefbaarheid in balans te brengen en te houden hebben we behoefte aan een gedegen visie.

Met de komst van de randweg zijn de verkeersstromen rondom Boekel gewijzigd. Daarbij zien we een gebruik dat niet altijd past bij de functie van wegen. Op onderdelen komt langzaam verkeer in de knel of is leefbaarheid onvoldoende geborgd.

In november 2022 is door de Raad stap 1 gezet, het vaststellen van ons mobiliteitsbeleid. Daarin zijn 4 speerpunten benoemd:

1. Veilig voor iedereen;
2. Aantrekkelijk en bereikbaar;
3. Robuuste wegen en paden; en
4. Een andere manier van reizen.

Nu ligt stap 2 voor, het Gemeentelijk Verkeers- en VervoersPlan (GVVP). Daarin worden de beleidskeuzes meer concreet gemaakt. Er worden keuzes gemaakt in prioriteit en er worden keuzes gemaakt is het sturen van de mobiliteit. Verder wordt de basis gelegd voor fase 3, een concreet meerjarenuitvoeringsprogramma (MUP). De Raad wordt gevraagd deze keuzes te bestendigen en het GVVP vast te stellen.

Beoogd resultaat:

Met het vaststellen van het GVVP wordt invulling gegeven aan de Mobiliteitsvisie van 2022. Dit is een belangrijke tussenstap om het beleid (stap 1) te vertalen in concrete uitvoering (stap 3). Met deze vaststelling worden keuzes gemaakt in de scheiding van verkeersstromen. Vastgelegd wordt hoe we de prioriteit van langzaam verkeer vormgeven en toch de bereikbaarheid voor autoverkeer borgen.

Woordvoerders eerste termijn: mw. Van der Kolk (DOP), mw. Van den Broek (CDA), dhr. Dijcks (VVD), dhr. Jacobs (GVB),

Opmerkingen en vragen DOP:

- Het eerste wat de DOP opvalt is het ontbreken van de Oost-West verbinding in dit plan. Het staat kort genoemd, maar dat is verbazingwekkend, want een aantal jaar terug was juist die Oost-West verbinding de aanleiding voor het opstellen van een mobiliteitsplan voor de hele gemeente. De oproep toen luidde "pak het geheel aan i.p.v. in postzegels te denken" en nu in dit GVVP vinden we die Oost-West verbinding niet terug. Waarom is er gekozen om dit belangrijke onderdeel nu weg te laten? Om na het vaststellen van het GVVP naar de volgende fase te kunnen gaan, namelijk het MUP, is eerst een besluit nodig over die Oost-West verbinding.
- Uit de beantwoording van de vragen van de GVB blijkt dat het onderzoek naar de Oost-Westverbinding ongeveer negen maanden zal duren. Dat betekent dat het MUP dus ook veel langer op zich zal laten wachten. En dat baart de DOP zorgen.

Advieslijst

Raadscommissie Wonen en Werken 1 november 2023

- Kan deze MUP in twee delen worden vastgesteld? Namelijk een deel waarvoor die Oost-Westverbinding niet nodig is en een deel waarvoor dit wel nodig is? Is een MUP in twee fase misschien een oplossing om sneller aan de slag te gaan? Kan de wethouder de DOP vertellen hoe concreet dit plan nou eigenlijk is? En als de GVVP dan wordt vastgesteld, worden dan al die wensen vervuld?
- Aandachtspunt: er wordt weinig specifieke aandacht in dit GVVP besteed aan plekken waar veel kwetsbaar verkeer bij elkaar komt. Bijvoorbeeld scholen en sportverenigingen. Wat de DOP verder opvalt is dat in de visie de mindervalide weggebruiker wel wordt benoemd. Maar in de GVVP ontbreken concrete maatregelen voor mindervaliden. Op welke manier is er toch aandacht voor onze meest kwetsbare verkeersdeelnemers? DOP vraagt aan de wethouder om deze groep niet over het hoofd te zien.

Opmerkingen en vragen CDA:

- Tot de teleurstelling van het CDA lijkt sinds het voorleggen van het raadsvoorstel m.b.t. de mobiliteitsvisie in de raadsvergadering van december 2021, niet veel veranderd. Het proces loopt steeds meer achterstand op, en we gaan met de besluiten uit dit raadsvoorstel drie en vier nu pas verder, daar waar het CDA in 2021 al stond. CDA roept op om aan de slag te gaan en eerst de focus te leggen op knelpunten die er toen al lagen aan mogelijke alternatieven voor de Oost-Westverbinding.
- CDA deelt de conclusie dat het goed is dat met dit deel van de GVVP het inzicht toch is gekomen, alhoewel op een aantal onderdelen van dit mobiliteitsplein dus al twee drie jaar verder hadden kunnen zijn.
- CDA vindt het jammer dat het voorwoord van de wethouder ontbreekt in het GVVP, omdat CDA ook graag de bevindingen van de wethouder ten aanzien van dit proces en de inhoud had gekend. Misschien komt dit nog voor de raadsvergadering?
- CDA onderschrijft dat aandacht en prioriteit gegeven moet worden aan aansluiting van de regionale snelfietsroutes. Die kans moeten we echt niet laten liggen. Sluit de HUB overstap voor de bus daarbij aan.
- Een veilige routing voor het landbouwverkeer is ook een belangrijk veiligheidspunt. De ontvlechting van de fietspaden en daarmee de nieuwe Oost-West alternatieven in combinatie met een goede ontsluiting van de nieuwe wijk de Burgt.
- Dit alles maakt een herorientatie op de tijdlijn echt noodzakelijk stelt het CDA. Want waar ligt nou die stip op de horizon? CDA vindt het heel fijn als die knelpunten in combinatie met de Oost-Westrouting met prioriteit worden opgepakt. CDA verzoekt het college deze week, nog voor de raadsvergadering, te komen met een nieuw stappenplan langs een tijdlijn. Want waar ligt nou die horizon van dat meerjarenuitvoeringsprogramma? Concreet staan daar de keuzes in van de uitvoeringen die daar het gevolg van zijn van wat de raad gaat besluiten. Kan hier concrete duidelijkheid over komen?
- Op welke wijze worden de burgers en andere belanghebbenden in die alternatieven, in dat afwegingsproces, meegenomen?
- CDA constateert dat het GVVP feitelijk geen dynamisch stuk is, maar wel behoefte is aan voortschrijdend inzicht en aandacht voor nieuwe ontwikkelingen die invloed hebben op de mobiliteit en de mobiliteitstromen en deze ook mee te nemen in die nieuwe MUP die straks uitkomt, het meerjarenuitvoeringsprogramma. Hoe verloopt dat proces en op welke wijze worden tussentijdse, relevante ontwikkelingen en de consequenties daarvan in die MUP opgenomen?

Opmerkingen en vragen VVD:

- VVD vraagt wanneer de gemeenteraad een update en/of presentatie krijgen van de verschillende opties die nu uitgereikt zijn of worden?
- VVD vraagt aandacht voor de volgende nieuwe aandachtspunten:
 - Het eerste betreft een totaal nieuwe behoefte voor de uitbreiding van onderwijshuisvesting. Veilige schoolroutes zijn een essentieel onderdeel van dit GVVP. De recent aan de VVD geschetste behoefte aan nieuwe onderwijshuisvesting, vraagt om extra aandacht om ook straks de veilige schoolroutes te garanderen.

- Het tweede punt betreft de veilige fietsroutes. Specifiek de fietsroutes tussen Uden en Gemert met Boekel als knooppunt. Ook de groei van het aantal schoolgaande jeugdigen die gebruik moet maken van de scholen buiten Boekel, zorgen voor een toename van het fietsverkeer. En dit is een serieus probleem als er gekeken wordt naar wat er zich dagelijks op de weg bevindt. VVD vraagt met hoge prioriteit ook om het realiseren van de snelfietspaden. Wanneer dit niet binnen afzienbare termijn gerealiseerd kan worden, is het noodzakelijk het onderhoud van de fietspaden te intensiveren en daarmee de veiligheid te vergroten. Ook hier is de intensivering van het overleg tussen gemeente Uden, gemeente Gemert en Boekel noodzakelijk voor een gedegen aanpak. De HUB op de Erpseweg vraagt om een versnelling. VVD ziet dit ook als noodzaak in de Oost-Westverbinding die dadelijk gestalten gaat krijgen.
- Het derde punt betreft de bereikbaarheid van het winkelcentrum. Wanneer de automobilist wordt geweerd door steeds meer en vergaande beperkingen aan te brengen, gaat dit ten koste van de lokale ondernemer. Veel inwoners hebben de auto nodig om zich te kunnen verplaatsen en het doen van de dagelijkse en wekelijkse boodschappen. Het aantal ouderen in deze gemeente benadert de 35% en vormt daarmee een doelgroep die gehoord en gezien moet worden. En hier horen ook mensen bij die daadwerkelijk gebruikmaken van voorzieningen als een rolstoel.
- Landbouwverkeer: de realiteit is dat veel landbouwverkeer en ook bestemmingsverkeer en vrachtverkeer in de kom moet zijn voor het aan- en afvoeren of het aanleveren van winkels. We hebben veel landbouwgrond en die ligt precies in de innercirkel zoals de VVD dit benoemt en zij kunnen niet anders dan via de bebouwde kom hun eigendom bereiken. Bij het inrichten van de 30 km zone is het essentieel hier rekening mee te houden. VVD vreest dat met het oplossen van het ene probleem een ander probleem gecreëerd wordt.
- VVD vraagt nadrukkelijk aandacht voor deze punten. VVD hoort graag de reacties van de andere fracties en in hoofdzaak heeft de VVD geen reden om niet in te stemmen met dit raadsvoorstel.

Opmerkingen en vragen GVB:

- GVB suggereert, naar aanleiding van actie 1.1 3.18 en het antwoord van de wethouder om het landbouwverkeer te scheiden van bijvoorbeeld fietsverkeer, de fietsgebruiker voor deze wegen als hoofdgebruiker te zien.
- Bij punt 2.2 1.21 in het antwoord van de wethouder, dat bij de plannen van de Burgt en Schutboom rekening wordt gehouden met ontsluiting van deze wijken, mist GVB de ontwikkeling van Huize Padua en Venhorst.
- GVB wil de wethouder oproepen om de inrichting van de Statenweg opnieuw te bekijken, wat de verkeersroute. Door de huidige inrichting wordt de Statenweg zoveel mogelijk vermeden en gaat verkeer de alternatieven zoeken in het buitengebied.
- De Netwerkk kaart die in bijlage twee getekend is, is die al in beton gegoten of kunnen wij hierin nog in bewegen mocht dat nodig zijn?
- Op basis van welke gronden is de HUB zoals hij nu ingetekend is bepaald en is het eventueel nog mogelijk om deze op andere plekken ingetekend te krijgen? Blijft het bij één HUB of bestaat de mogelijkheid dat het er meer worden? GVB wil de wethouder in zijn besluitvorming meegeven goed na te denken over waar de HUBs hun plek gaan krijgen. Dit i.v.m. de doorstroming van scholieren, recreanten en andere forensen. Zorg dat er beweging is waar mensen wonen, werken en recreëren.
- Welke maatregelen worden er genomen om tijdens de aanpassingen in het centrum van Boekel het aantal auto's in bijvoorbeeld Wilhelminastraat, Huilfriestraat en Burgemeester Shaftratstraat drastisch naar beneden te gaan brengen? Welke maatregelen gaan er genomen worden om de snelheid in deze straten omlaag te brengen?
- GVB adviseert de wethouder om deze maatregelen te nemen alvorens gestart wordt met de werkzaamheden aan de Zuidwand en de rotonde en stem dit dan ook af met de aanwonenden en vraag aan hen om mee te denken.

Wethouder Willems beantwoordt de vragen:

- De wethouder geeft aan bij ontvangst van het GVVP dat zijn reactie ook was waar is de Oost-Westverbinding?
- De wethouder is betrokken geweest bij het opstellen van de GVVP en ophalen van alle informatie via burgerparticipatie. Dit GVVP geeft een goed beeld van hoe we in Boekel en Venhorst bij staan in onze gemeenschap wat betreft wegenstructuur, wandelaars, fietsen, auto en landbouwverkeer. En er is zeker ook aandacht voor mindervaliden, want er is aangegeven dat er voorkeursroutes zijn op bepaalde gebieden waar zeker de ruimte is voor mindervaliden.
- Er is geconstateerd bij het opstellen van het GVVP dat het een groter gebied betrof waar naar gekeken moest worden om de verbinding goed te leggen tussen alle verkeerstromen die nu in beeld zijn. Ook is er geconstateerd dat de verkennende onderzoeken uit 2021 ten behoeve van het verbeteren van die Oost-Westverbinding niet meer actueel zijn. Er zijn nieuwe tellingen nodig en we moeten een nieuwe fase ingaan om juist die Oost-Westverbinding een goede basis te geven. Het participatietraject wat hier is doorlopen, daar willen wij ook zorgvuldig in zijn met het volgende traject dat we gaan doorlopen zoals in het GVVP is vermeld. De Oost-Westverbinding is het eerstvolgende dat we willen aanpakken en dat willen wij zorgvuldig doen. Burgerparticipatie zoals die ook bij het GVVP is toegepast, willen wij nu ook hier bij de Oost-Westverbinding een plek geven. Dit betekent dat wij daar ook de juiste aandacht aan kunnen geven.
- Er zijn verschillende verbindingen mogelijk zoals ook te zien is in de plaatjes. Vanaf Statenweg naar de Molenstraat, maar ook de Arendstraat/Statenweg is één van de verbindingen. De Berkhoek tussen Randweg en Arendstraat staat ook vernoemd als één van de mogelijkheden om te verbeteren. Dus laat ons in groot perspectief beschouwen waar we het centrum wat nieuwer kunnen maken en de doorstroming van ander verkeer kunnen verbeteren. De wethouder hoopt dat dit korter kan dan de negen maanden die het nu geduurd heeft, en wil hierover wel met Kragten in overleg. Ook hij vindt dit namelijk een lange periode. De wethouder hoopt dat hij na het overleg in een halfjaar met een plan kan komen om die Oost-Westverbinding op een goede manier ingevuld te krijgen.
- De wethouder neemt de vraag of de MUP in twee delen uitgevoerd kan worden mee in het voorstel met Kragten. Vanuit de MUP wordt de Oost-Westverbinding een plek gegeven, en we gaan kijken of er parallel hieraan al een aantal projecten in perspectief en in prioriteit ingedeeld kan worden om te kijken of hier tussentijds al aan gewerkt kan worden.
- Misschien zijn er vanuit de fracties meer wensen, maar ook die wensen mogen er zijn. We moeten straks naar het MUP toe en dan krijgen al die wensen een plekje gegeven. Die prioriteren we, een kostenplaatje wordt eraan gehangen en dan kan de raad zelf aangeven waar hij de hoogste prioriteit aan wil geven. Zo kan de lijst ingevuld worden aan de hand van hoe wij denken wat het meeste baat heeft bij een goede en juiste doorstroming van het verkeer hier in Boekel. De wethouder geeft aan dat voor het vervullen van alle wensen het mede een geldkwestie is, en dat de raad hierover besluit.
- Het proces loopt achterstand op. De wethouder geeft aan dat het CDA hier gedeeltelijk gelijk in heeft. De wethouder geeft aan heel bewust bezig te zijn met dit proces en ook dat ze dat heel zorgvuldig willen doen. De wethouder stelt zorgvuldigheid voorop boven de snelheid en hij blijft hierbij. De wethouder vindt dat dit plan op een goede en zorgvuldige manier aangepakt is en vorm is gegeven. De Oost-Westverbinding verdient z'n tijd. De tijd die hierin is gestoken is ook echt nodig geweest om dit plan op te stellen.
- Het belang van de snelfietsroutes heeft de wethouder aangekaart in de regio. Er zijn plaatjes hiervan en de wethouder vindt het niet kunnen dat Boekel hier buiten de boot valt. We gaan dit oppakken vertelt de wethouder. Ook geeft hij aan dat hij al een gesprek heeft geïnitieerd waarbij de wethouders vanuit Boekel, Maashorst, Gemert-Bakel en Land van Cuijk bij elkaar komen om te kijken of die fietsroutes beter vorm gegeven kunnen worden. Opgemerkt wordt dat de N605 een provinciale weg met een provinciaal fietspad is, en dit is al meerdere keren bij de provincie aangekaart en de wethouder hoopt dat met een gezamenlijke aanpak vanuit meerdere gemeenten, een betere positie wordt verkregen bij de provincie zodat er meer en eerder werk wordt gemaakt om die fietspaden aan te pakken. Snelfietspaden hebben zo hun eisen wat o.a. wat breedte en het is altijd kijken of dat ook overal werkelijk gerealiseerd kan worden.
- Wat betreft de HUB's die zijn ingetekend en waarom die daar liggen? Eén van de redenen is dat aan de Randweg en richting Gemert en Erp een kruising is. Maar ook dat de buurtbus daar langs komt. Ergens moet er

een verbinding zijn waar meerdere verkeersstromen bij elkaar komen en vanuit het centrum is hij ook heel goed bereikbaar. Het is niet te ver weg en daar zouden we een mooie HUB kunnen plaatsen vertelt de wethouder. De wethouder wil graag gelet op de deelmobiliteit dat daar ook fietsen beschikbaar zijn, zodat je na het uitstappen van de bus je met een fiets naar een locatie toe kan.

- Ook bij de Burgt hebben we in die ruimtelijke ontwikkelingen die we nu zijn gestart, al op ingezet dat daar rekening gehouden moet worden met het verkeer. Er was al meteen aandacht voor hoe de verkeerssituatie er in de toekomst uit zal zien. Ook bij toekomstige ontwikkelingen zal verkeer meegenomen worden in de plannen die voorgelegd worden. Zo heeft bij ruimtelijke ontwikkeling van de Burgt het fietspad, Bernhardstraat, voorrang gekregen. Er is dadelijk een fietspad vanuit het centrum richting de voorziening sportpark in Boekel die voorrang krijgt en niet wordt doorkruist door autoverkeer.
- Er is al aandacht voor de knelpunten. Die zijn toen ook al in die enquête naar voren gekomen en er wordt echt gekeken of daar aandacht voor is en ook in de toekomst. We hebben nu al veilige fietsroutes richting de schoollocaties. Mocht er in de toekomst een nieuwe schoollocatie in beeld komen, wordt er rekening gehouden met de bereikbaarheid via de fiets en een zo veilig mogelijke route naar de nieuwe school.
- De wethouder is het eens met de stelling dat het GVVP een dynamisch document mag zijn. Laat het GVVP inderdaad een document zijn waarbij de nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen misschien nieuwe inzichten geven, waarop het GVVP eventueel bijgesteld kan worden. De wethouder vindt dit prima en vervolgt dat bij het bijstellen van de GVVP en het zien van nieuwe ontwikkelingen deze ook meegenomen kunnen worden in de MUP en die vervolgens ook een plek krijgen en prioriteit toegekend krijgen met een budget.
- We hebben prioriteiten aangegeven waarbij het onderhoud m.b.t. fietspaden prioriteit krijgt en dit wil niet zeggen dat dan andere fietspaden niet onderhouden worden of geen prioriteit krijgen, maar met een ander niveau net zoals we de verkeerswegen in Boekel geprioriteerd hebben in onderhoud. Dat doen we via het aangeven van een abc categorie en zo kunnen we dit ook met de fietsroutes doen.
- Het winkelcentrum willen we zo autoluw mogelijk maken, maar dat wil niet zeggen dat er geen auto's kunnen komen. Er komt een flinke parkeergelegenheid bij de winkels. Parkeren voor de winkels willen we zo houden en ook dichtbij parkeren moet mogelijk zijn en met de doorstroming die via andere wegen gaat plaatsvinden zal rekening gehouden moeten worden. De wethouder vindt dat er aan de voorkant goed nagedacht moet worden over welke verkeersmaatregelen mogelijk zijn als het verkeer te veel toeneemt of te hard rijdt in die straten en dat daar rekening mee gehouden wordt. En in overleg met die bewoners in die straten zal er gekeken moeten worden welke maatregelen wenselijk zijn en ook realiseerbaar zijn in die straten.
- Voor het landbouwverkeer hebben we de hoofdroutes aangegeven en dit is ook in samenwerking met ZLTO gegaan. Waar zullen we die verkeersaders neerleggen om juist dat landbouwverkeer ook een plekje te geven. En dan op een manier dat het ZLTO binnen hun organisatie kan aangeven richting hun leden dat ze daar ook gebruik van moeten maken. Desalniettemin zal ook buiten die wegen die zijn aangegeven landbouwverkeer zijn. Dit kan niet anders. De insteek is om in te steken op die hoofdwegen aan de buitenkant en zo laat als mogelijk het centrum of het binnengebied in te gaan.
- Wat betreft de Statenweg om dat ook voor landbouwverkeer meer geschikt te maken, omdat daar een vrijliggend fietspad langs ligt en de fietser niet gehinderd wordt door breder landbouwverkeer, dat zouden we in overweging kunnen nemen om daar maatregelen te treffen. We kunnen ook kijken of het landbouwverkeer daar ook echt mee gediend is.

Opmerkingen en vragen CDA:

- CDA stelt dat de volgende twee verduidelijkingsvragen nog niet zijn beantwoord:
 - De stip op de horizon van die meerjarenuitvoeringsprogramma waar dan ook de Oost- Westverbinding in zit, waar ligt die nou op die stip? Dus wanneer hebben we dat volwaardige proces helemaal doorlopen en wij als raad ook alle keuzes kunnen maken.
 - Hoe neem je burgers mee in die toch wel ingewikkelde alternatieven zoektocht van de Oost- Westverbinding want daar zitten toch wel heel veel haken en ogen aan. Hoe worden de burgers meegenomen in dat traject?

Opmerkingen en vragen GVB:

- GVB geeft aan dat de volgende vraag ook nog niet is beantwoord: waarom zijn Huize Padua en Venhorst niet meegenomen in de ontwikkelingen?

Wethouder Willems beantwoord de vragen:

- Natuurlijk hebben we ook aandacht voor Venhorst en Huize Padua. Misschien dat het in de tekeningen iets minder terugkomt via de prioritaire routes, maar er blijft natuurlijk aandacht voor. Ook bij ruimtelijke ontwikkelingen die gepland zijn zoals Voskuilen en De Biezen. We willen rekening houden met een goede ontsluiting van de nieuwe ruimtelijke ontwikkeling. Huize Padua wil insteken op een levendig landgoed. De wethouder weet niet of dit meer publiek of aandacht gaat trekken, maar geeft aan dat Huize Padua meer toegankelijk wil zijn en mocht dit leiden tot aanpassingen die noodzakelijk zijn dan houden we daar zeker rekening mee vervolgt de wethouder.
- In het proces stond nog een slang aangegeven met routes en tijden die we willen volgen. Daar zitten we nog redelijk op planning vertelt de wethouder. Gaat de MUP nou schuiven en als we nou de Oost-Westverbinding een plek geven en kijken of er al projecten zijn die we via het MUP kunnen prioriteren en budget aan kunnen hangen, dan kan de wethouder eerder terugkomen bij het CDA met een antwoord.
- Wat betreft de vraag of er een concrete tijdsplanning is en of die voor de raadsvergadering beschikbaar gesteld kan worden, geeft de wethouder aan deze vraag te willen neerleggen bij Kragten en kijken of hier uitspraak over gedaan kan worden.

Opmerkingen en vragen CDA:

- Eerst moet die Oost-West oriëntatie en onze keuze daarin als raad helder zijn voordat het college verder kan met het MUP.

Wethouder Willems beantwoord de vraag:

- Dit is inderdaad de vraag die vanuit de DOP is gesteld namelijk wacht nou niet met het MUP. Zet het niet achter de uitvoering van de Oost-Westverbinding, maar probeer er een parallel in te vinden. De wethouder heeft aangegeven hier inderdaad naar te willen kijken of er naast het traject te bewandelen om tot een Oost-Westverbinding te komen, daarnaast ook niet een aantal projecten kan worden gedefinieerd dat al in het MUP gezet kan worden.

Woordvoerders tweede termijn: dhr. Dijcks (VVD), dhr., Jacobs (GVB), mw. Van der Kolk (DOP), mw. Van den Broek (CDA)

Opmerkingen en vragen VVD:

- Hoe zit het met het verkeer van ambulances, politie, hulpdiensten, etc. Als we het centrum autoluw maken en heel veel barrières inbouwen, kunnen ze dan de aanrijtiden nog garanderen? En hoe wordt dat geborgd?

Opmerkingen en vragen GVB:

- Wanneer vindt de evaluatie van het GVVP plaats?
- GVB is ook een voorstander van het voorstel van de DOP om fietspaden gescheiden te zien van de wegen.
- Misschien biedt de GVVP wel de juiste handvatten voor een betere keuze in de Oost-Westverbinding of ziet GVB dit verkeerd?

Opmerkingen en vragen DOP:

- DOP begrijpt waarom de Oost-Westverbinding niet is meegenomen, maar wil wel graag aanstippen dat de raad hierin had moeten worden meegenomen. Ooit is met elkaar een plan van aanpak vastgesteld en dan is

Advieslijst

Raadscommissie Wonen en Werken 1 november 2023

het aan de raad om te beslissen als er punten uit de opdracht worden gehaald. Dit wil de DOP graag meegeven aan de wethouder voor een volgende keer.

- DOP wil graag een stuk prioritering zien en dit is ook een vraag naar de collega fracties, dat zoveel mogelijk fietspaden apart worden aangepakt. Niet alleen op plekken waar 50 km per uur wordt gereden of noodzakelijk is, maar ook zoveel mogelijk de fietser gescheiden van de auto. DOP wil dit heel graag meer benadrukt zien in dit plan en vraagt hoe de andere fracties hierover denken.

Opmerkingen en vragen CDA:

- CDA vindt de Oost-Westverbinding een heel belangrijk onderdeel van het geheel wil je met allerlei investeringen aan de slag gaan.
- CDA wil graag bij de wethouder neerleggen om goed na te denken over voordelen en nadelen van de Oost-Westverbinding.
- CDA ziet geen aanvraag voor de financiering van die opdracht. Wat gaat dit betekenen voor de begroting van 2024?

Wethouder Willems beantwoordt de vragen:

- Wethouder Willems doet een voorzet om dit stuk elke twee jaar terug te laten komen voor evaluatie. Er kan dan gekeken worden naar hoe de situatie in Boekel eruit ziet, is het nuttig om het GVVP bij te stellen en zo ja, dan komt de wethouder bij de raad hierop terug.
- Het GVVP heeft in grote mate bijgedragen om te komen tot het inzicht in hoe de Oost-Westverbinding traject wordt opgezet. Daarvoor is het zeer nuttig geweest om dit GVVP op te stellen. Ook zeker van belang om de tijd te nemen om die Oost-Westverbinding met goede cijfers en een goed participatieproject vorm te geven.
- Wat betreft de fietspaden zoveel mogelijk gescheiden van auto's geeft de wethouder aan. Daar waar het kan wordt hier zeker rekening mee gehouden. Kijkend naar de wegenstructuur in Boekel moet er gekeken worden waar dit echt mogelijk is. Er moet een balans gevonden worden waar de fietser zo veilig mogelijk kan fietsen en het overige verkeer zoveel mogelijk rekening houdt met het langzamere fietsverkeer.
- Wat betreft de vraag inzake de Oost-Westverbinding geeft de wethouder aan weer met Kragten aan tafel te gaan en te kijken of er een offerte aangevraagd kan worden. Maar ook om te kijken wat voor tijdsbestek zij nodig hebben om daar invulling aan te geven, hier zal de wethouder weer z.s.m. bij de raad op terug komen.
- Wat betreft de hulpdiensten vertelt de wethouder dat alle wegen volgens het wegenbesluit goed ingericht worden zodat de hulpdiensten en vele voorzieningen goed bereikbaar zijn. In de ogen van de wethouder is het logisch dat er gewoon rekening mee wordt gehouden dat de hulpdiensten alle locaties goed moeten kunnen bereiken. Dat geldt van brandweer tot ambulances en politie natuurlijk.
- De wethouder heeft al aangegeven dat hij gecharmeerd is van het participatieproces zoals voor het GVVP is vastgesteld, en stelt voor om ook een dergelijk proces te doorlopen wat betreft de Oost-Westverbinding. In hoofdstuk zes is te zien dat er veel partijen betrokken zijn.

Advies	Dit raadsvoorstel gaat als bespreekstuk naar de raad van 14 december 2023.
Actie	<ul style="list-style-type: none">- De wethouder gaat met Kragten in overleg en hoopt dat hij na het overleg in een halfjaar met een plan kan komen om de Oost-Westverbinding op een goede manier ingevuld te krijgen. Hij vraagt hiervoor een offerte aan. Hij komt hiermee zo spoedig mogelijk terug naar de raad.- De wethouder neemt de vraag om de MUP in twee delen uit te voeren mee in het overleg met Kragten.- Wat betreft de vraag van de voorzitter of er een concrete tijdsplanning is en of dit voor de raadsvergadering beschikbaar gesteld kan worden, geeft de wethouder aan deze vraag te willen neerleggen bij Kragten om te kijken of hier een uitspraak over gedaan kan worden.

Advieslijst

Raadscommissie Wonen en Werken 1 november 2023

Toezegging	<ul style="list-style-type: none">- Wat betreft het concretiseren van de het MUP en de tijdsplanning daarvoor zegt de wethouder toe om te proberen dit voor de raadsvergadering aan de raad toe te sturen.- De wethouder zegt toe dat bij het bijstellen van de GVVP en het zien van nieuwe ontwikkelingen dat deze ook meegenomen kunnen worden in de MUP en dat die vervolgens ook een plek krijgen en prioriteit toegekend krijgen met een budget.
6	De Elzen 6A (openbaar)
<p>In het presidium van 24 oktober jl. is afgesproken dat dit onderwerp op de agenda van de commissie wordt geplaatst. Besproken wordt dan het proces zoals dat gelopen is rondom De Elzen 6a aan de hand van het memo 2023/54, de gestelde vragen en antwoorden daarop, en het vervolgproces. Dit kan grotendeels besproken worden in het openbare deel van de commissie. Echter wat betreft het vervolgproces kunnen onderwerpen aan de orde komen die de onderhandelingspositie van de gemeente raken. Dit deel wordt dan ook in beslotenheid behandeld. Van het openbare deel is mw. de Bruin de voorzitter. Bij het besloten deel is de burgemeester voorzitter zodat alle raadsleden mee kunnen discussiëren.</p> <p>De vragen en antwoorden van VVD/DOP/CDA en het memo inzake Elzen 6A zijn in te zien via het raadsinformatiesysteem op de website van de gemeente.</p> <p>In eerste termijn zijn de woordvoerder, dhr. Dijcks (VVD), dhr. De Bruin (CDA), dhr. Kanters (DOP, mw. van Eert (GVB)</p> <p><u>Opmerkingen en vragen van de VVD</u></p> <ul style="list-style-type: none">- Vanaf 10 oktober jl. de dag waarop het memo van het college vrij werd gegeven, is er veel commotie en emotie ontstaan. In dat memo informeert het college de raad over het stoppen van de onderhandeling met dhr. Braks. In de regel is het gebruikelijk dat de uitvoerder, in dit geval het college, de opdrachtgever informeert over de problemen en de mogelijke oplossingen wanneer de opdracht niet kan worden uitgevoerd. Het eenzijdig stopzetten van de onderhandelingen met de opmerking een nul resultaat is ook een resultaat getuigt niet van betrokkenheid van het college en meer specifiek van de wethouder.- De raad heeft na de bespreking van de casus in de raadsvergadering van 12 oktober jl. een groot aantal aanvullende vragen gesteld. Het moge duidelijk zijn dat de raad zich grote zorgen maakt. De vragen zijn door het college vóór 24 oktober jl. beantwoord, waarvoor dank. Om de procesgang goed te kunnen duiden waren de antwoorden echter niet toereikend en zijn er wederom vragen gesteld.- Voor de VVD fractie is aan de hand van de antwoorden op de vragen in eerste termijn duidelijk gebleken dat inzet en betrokkenheid van de wethouder die waargenomen is, onvoldoende is geweest. Het past hier niet aan te geven dat het gebruikelijk is dat bestuurders pas als de afronding van een casus nabij is, actief betrokken worden. Daarvoor was de problematiek van De Elzen te zwaar.- De VVD concludeert dat de wethouder, die al meer dan 12 jaar bestuurlijke ervaring heeft en als lid van een college nauw betrokken was bij het opstarten van het proces rondom de gebiedsvisie De Elzen, zich op een essentieel moment in de besprekingen beroept op de noodzaak zich te moeten inlezen. Hij laat dan verstek gaan bij de vervolgbijeenkomsten. Gaande het proces worden dan ambtenaren aangewezen voor het uitvoeren van de onderhandelingen met de ondernemer. Deze zeer gewaardeerde ambtenaren moesten zich ook inlezen met opnieuw een vertraging tot gevolg.- Een ander verwijtbaar gegeven is het uitblijven van geregeld overleg met de werkgroep en het steeds weer achterblijven van informatie aan alle belanghebbenden, waaronder de raad.	

Advieslijst

Raadscommissie Wonen en Werken 1 november 2023

- De bewoners van De Elzen voelen zich gebruikt. Bij het opstellen van de gebiedsvisie in 2018 was één van de benoemde risico's 'onvoldoende vertrouwen In de gemeente'. Hoe duidelijk is dit risico waarheid geworden in deze casus!
- We hebben ons gerealiseerd dat een aantal van de door ons gestelde vragen deels in beslotenheid beantwoord dienen te worden. Dit laat onverlet dat de VVD van mening is dat de vragen en antwoorden wel openbaar toegankelijk moeten zijn.
- De VVD heeft vragen gesteld waarbij de antwoorden van belang zijn om de controlerende taak als raadslid te kunnen uitvoeren. We willen niet op de stoel van de ambtenaar gaan zitten, maar we willen kunnen beoordelen of, wanneer en om welke reden het proces is vertraagd. Waarom heeft de gebiedsregisseur haar taken niet kunnen voltooien en is iemand anders naar voren geschoven? Op welke momenten was de eindverantwoordelijke wel of niet in beeld?
- Uit de beschikbaar gestelde documenten maakt de VVD op dat de deal in feite rond was en de anterieure overeenkomst gesloten kon worden. Waarbij dan rekening moest worden gehouden met de afspraken verwoord in het besprekingsverslag van 17 januari 2023. Een citaat uit dit verslag luidt "de anterieure overeenkomst en de toets voor casus De elzen 6a wordt nu uitgevoerd". Vanaf hier gaat het fout. Afspraken worden niet uitgevoerd. Een deel van het antwoord hierop staat in de vertrouwelijk stukken. Het is wrang dat de betrokkenen geen toegang hebben tot deze stukken. Hoe kijken de andere fracties hier tegenaan?
- Er is vanaf 2018 veel tijd en geld besteed aan de begeleiding en juridische ondersteuning. Dit mag geen weggegooid geld zijn en het mag niet zo zijn dat de bewoners in de kou blijven staan. Gaat het college komen met oplossingen?

Opmerkingen en vragen CDA

- Allereerst een compliment aan de ambtenaren en het college voor wat betreft het snelle handelen en beantwoorden van de aanvullende vragen.
- De beantwoording tijdens de raadsvergadering van 12 oktober a.s. was onvoldoende en daarom heeft het CDA aanvullende vragen gesteld. Naar aanleiding daarvan is er een procesbeschrijving gekomen en die roept ook weer vragen op.
- Toen in 2018 gestart werd met het gebiedsproces De Elzen was het vertrouwen ver te zoeken. Heel langzaam zijn de jaren daarna toenaderingen gezocht en ontstaan. Door keihard werken van de gemeente, van de werkgroep en van de ondernemers. Over de eigen schaduw heen stappen en kijken naar wat er wel kan. Vanuit de gezamenlijke basis op zoek naar kansen, maar wel op de bal blijven en regelmatig informerende momenten.
- De hoofdlijnen in dit proces zijn wat CDA betreft regie, communicatie, vertrouwen en zelfreflectie.
- Regie en communicatie daaraan heeft het ontbroken. De wethouder heeft de ambtenaren en adviseurs aan het werk gezet en zij zijn na de portefeuillewisseling doorgedaan met de werkzaamheden. Tussendoor is er geen afstemming geweest met de ondernemer, de werkgroep en de raad. Bij één van de meest kritische projecten in onze gemeenten is het juist essentieel om de stakeholders regelmatig bij te praten en dit is niet gebeurd.
- Er is veel te star gekeken naar de regeltjes en afspraken bij processen om te komen tot overeenstemming en daardoor is het veel te lang stil geweest. Juist dit gebiedsproces schreeuwt naar zoeken van mogelijkheden en oplossingen en daar passen niet altijd strak omlijnde procedures bij. Zeker naar aanleiding van de beschrijving van de tijdslijnen zijn er meerdere momenten geweest waarop de raad geïnformeerd had moeten worden. Bijvoorbeeld het einde van de inzet van de gebiedsregisseur, de mededeling omtrent de taxatie, e.d.
- Vraag: Is de provincie geïnformeerd over het stoppen van de onderhandelingen met de ondernemer? Te meer ook omdat de provincie aangeeft dat het plan voortvarend opgepakt moest worden en zij streven naar een plan voor 1 juli 2023. Aanvullend daarop is het CDA benieuwd naar de reactie van Coppens, want hij is wel geïnformeerd ziet het CDA.

- Vertrouwen, dat is de basis om te komen tot een relatie. Dat doe je door af en toe je licht op te steken. Ook al is er misschien geen directe aanleiding. Je kunt de partijen niet uit het oog verliezen. De ondernemer gaf ook een belangrijk signaal af. Hij wilde alleen met de gebiedsregisseur om tafel. Dat is ook logisch, want die heeft de gehele periode gewerkt aan dat vertrouwen. Waarom is deze gebiedsregisseur vervangen? En als dat al was omdat de fase vroeg om andere competenties, namelijk van communiceren en overleggen naar concretisering en formalisering, waarom heeft de gebiedsregisseur dan wel meegewerkt aan het opstellen van de anterieure overeenkomst?
- Zelfreflectie. Er is in de raadsvergadering geen antwoord gekomen op de vraag naar de zelfreflectie van het college. Wat had anders gekund of ontmoeten? Hoe pakken we het een volgende keer aan? Of treft het college geen blaam? Wat zou uw college een volgende keer anders doen? Wat vindt het college van het feit dat je pas aan tafel komt als eigenlijk alles vast zit?

Opmerkingen en vragen DOP

- DOP maakt een splitsing tussen het proces en de verhouding tussen het college en raad en het proces dat het college met de betreffende ondernemer heeft doorlopen. Dat verschil is in onze ogen heel belangrijk omdat dit heel andere en verschillende processen zijn. Dat proces en die verhouding die wij hebben als raad met het college, daar is het met name over gegaan in de raadsvergadering van 12 oktober jl. DOP heeft daarbij op verschillende punten echt wel vragen en vraagtekens bij hoe de informatievoorziening is gegaan naar de raad.
- DOP wil nadrukkelijk hier kort even bij stilstaan. Over het proces tussen college en raad benoemt DOP vier punten. DOP is het er niet mee eens dat de raad bij elke verandering in het proces geïnformeerd moet worden. Als de gebiedsregisseur of een ambtenaar of een inhuur wordt vervangen, hoeft de raad hierover niet geïnformeerd te worden. Maar essentieel vindt DOP wel dat, als er tekenen zijn dat inderdaad de uitvoering bemoeilijkt wordt of misschien wel dreigt niet te slagen, dat het college dat wel meldt bij de raad. En DOP denkt ook dat dit in het belang is van eenieder, van ons als raad en van het college. Omdat dan voor de raad ook eerder duidelijk wordt wat de risico's zijn.
- Als de raad een bepaald kader vaststelt en het college komt tot de conclusie dat dit kader niet kan leiden tot een uitvoering van de opdracht, dan moet het college ten principale terug naar de raad. DOP vindt dat als de raad in positie gebracht wordt om zijn kaderstellende rol uit te voeren en als blijkt dat een van die kaders toch heel wat moeilijkheden veroorzaakt bij het proces en in de onderhandelingen, dan moet de raad hierin wel gekend worden. Om dan vervolgens een afweging te kunnen maken en dan ook een besluit te kunnen nemen.
- DOP heeft uit de krant moeten vernemen dat de ondernemer al een aanvraag heeft ingediend op De Elzen 6a. Dit is op 29 september jl. al gebeurd, terwijl het memo van het college gedateerd is op 10 oktober jl. Bij een dergelijk belangrijk dossier had de informatie volledig moeten zijn! We verwachten van het college een meer proactieve houding. Dat gezegd hebbende verwacht DOP dat het college en de desbetreffende wethouder toezeggen dat ze hier verbetering in aan gaan brengen.
- Proces college Elzen 6a. Dit proces en de onderhandelingen vraagt om een fundamenteel andere beschouwing en een fundamenteel ander oordeel. Feit is dat de raad een akkoord op hoofdlijnen als kader voor een anterieure overeenkomst gesloten heeft. Feit is dat voor een anterieure overeenkomst de bereidwilligheid nodig is van twee partijen. Feit is dat het college bereid was om zo ver te gaan als die kaders reikten en feit is dat er op dit moment geen overeenkomst is. En dan is het aan ons als raad om conclusies te trekken.
- Prijzenswaardig is dat het college zich is blijven houden aan de door de raad gestelde kaders. Dat mag ook gezegd worden in deze casus. Hoe verdrietig de uitkomst ook is voor de betrokkenen. Maar als dat de constatering is dan is het een brug te ver om dan te komen met verwijten richting het college.
- Dat de deal mislukt is, noopt ons tot nadenken. Wat willen we? Het antwoord van de DOP hierop is dat we terug moeten naar de basis, terug naar het doel. Het hoofddoel is nooit geweest om de ondernemers uit te

kopen. Ons doel is altijd geweest het verbeteren van het leefklimaat van de inwoners. En dat vraagstuk moeten we als raad in de volle breedte gaan benaderen. En in alle rust en wijsheid moeten we daar een afweging in maken. Daar komen we over te spreken in het besloten deel van de vergadering.

- DOP vraagt aan de andere partijen blijf de processen los zien. Hoe zien de andere fracties dit?

Opmerkingen en vragen GVB

- Gemeenschapsbelang geeft haar beschouwing over de kwestie Elzen 6A langs drie lijnen: De Feiten, de verwijten, het Perspectief.
- De feiten. Allereerst wil Gemeenschapsbelang het College en ambtenaren bedanken voor het feitenrelaas en onderliggende documenten. De tijdslijn begint vanaf februari 2022, maar de casus loopt natuurlijk al vanaf 2018 binnen de context gebiedsaanpak de Elzen. Er is de afgelopen jaren gewerkt om het Streefbeeld te realiseren waarbij voortdurend het voorbehoud is gemaakt dat het realiseren hiervan niet gegarandeerd kan worden.
- Als we vandaag de dag de balans opmaken dan kan gesteld worden dat voor de casussen Coppensgroep BV, van de Boom en van de Heuvel binnen de financiële mogelijkheden en mogelijkheden van wet- en regelgeving, oplossingen zijn gevonden die een bijdrage leveren aan het Streefbeeld. Hierbij de opmerking dat de komende jaren de effecten daarvan pas ervaren zullen worden. Over de casus Elzen 6a van ondernemer Braks kan gesteld worden, - en dat wordt bekrachtigd uit het feitenrelaas- dat het komen tot een overeenkomst een weerbarstig verloop kent. Zoals blijkt uit de memo van februari 2022, was eerder de onderhandeling gestaakt en zijn deze op initiatief van de ondernemer enkele weken daarna hervat.
- Wat valt GVB hierbij op: Omwonenden zijn gevraagd een bijdrage te leveren in de kosten (zie Memo februari en onderhandelingsresultaat 28 april en 6 mei. Gemeenschapsbelang is hiervan erg geschrokken gezien het feit dat wij eerder het signaal van de bewoners hadden ontvangen dat ze het hier niet mee eens waren en hierover in paniek waren. Ze hebben destijds aan de gebiedsregisseur aangegeven hier geen medewerking aan te geven., Het verbaast ons dan ook dat in het onderhandelingsresultaat van 28 april en 6 mei dit genoemd staat. Daarvan akte. Op 10 mei heeft het oude College hierover een besluit genomen en is besloten de (bijna) bereikte oplossing voor Elzen 6A over te dragen aan het nieuwe College met daarin een positieve grondhouding. Wij constateren dat het nieuwe college dit ook zo heeft aangepakt en op basis van vertrouwen in het eerder gelopen proces, het dossier verder heeft opgepakt. Op 23 augustus heeft het college het onderhandelingsresultaat, ofwel de bereikte oplossing met de daarbij behorende financiële consequenties vastgesteld. Dit voorstel stelt de gemeenteraad op 6 oktober 2022 vast. Dit raadsvoorstel kent de nodige voorbehouden v.w.b. uitbetalen van de contanten welke de gemeenteraad extra bekrachtigd heeft met een amendement. In de ogen van GVB heeft het amendement geen afbreuk gedaan op datgene wat feitelijk ook in het raadsvoorstel is aangegeven. Het kan dan ook geen verassing zijn voor de ondernemer zoals door hem wordt gesuggereerd. Het betreffende raadsvoorstel en ook de informatie op de themabijeenkomst van 7 september waren doorspekt met mogelijke risico's, open einden en onzekerheden. Het was nog zeker geen gelopen race. Niemand in deze raad kan zeggen dat ze daarvan niet op de hoogte waren.
- Het nader uitwerken van het onderhandelingsresultaat dient geborgd te worden via een anterieure overeenkomst waarvoor juridische expertise is ingezet. We hebben op basis van de aan ons aangeleverde stukken geconstateerd dat het omzetten van het onderhandelingsresultaat naar een juridisch houdbare anterieure overeenkomst veel haken en ogen kent. De ons aangereikte stukken met opmerkingen en het advies van Hekkelman advocaten, spreken voor zich.
- GVB concludeert dat het fundament op basis waarop het onderhandelingsresultaat tot stand is gekomen en waarmee het College als zijnde overdracht collegewisseling op 10 mei het besluit heeft genomen, wankel is en niet tot een duurzame uitkomst kan leiden. Het is jammer voor alle betrokkenen dat dit pas naar boven komt

nadat vanuit RO ambtenaren en juridische experts zijn betrokken. Het is jammer en in onze ogen tijdsverspilling dat in het voortraject mensen betrokken zijn geweest die een groot mandaat hadden en veel handelingsvrijheid, zonder de daartoe noodzakelijke specialistische kennis. In onze ogen had hierop eerder, dus al in vorige college periode, op gestuurd moeten worden.

Interruptie door dhr. Dijcks (VVD). VVD is in de stellige overtuiging dat hetgeen is aangemerkt als geheim en bestemd is voor het tweede deel van deze vergadering nu verweven wordt met in de eerste termijn behandeld wordt. En protesteer hier tegen.

Mw. van Eert (GVB) verzekert dhr. Dijcks dat hier niets wordt gezegd over wat er in vertrouwen gedeeld is en dat alles opgemaakt kan worden uit het aangereikte feitenrelaas.

- Een gebiedsdialog opzetten en voeren is van hele andere orde dan het voeren van onderhandelingen. Vanuit ons perspectief is dit een belangrijke geleerde les. Het meer-ogen-principe is hier van toepassing. Want in het land der blinden is 1-oog koning.
- GVB constateert op basis van het feitenrelaas dat daar waar het de periode na mei 2022 aangaan, een zorgvuldig proces is gelopen. De wethouder is aan de slag gegaan met de door de raad afgegeven kaders. Al was de gemeenteraad inhoudelijk eerder bijgepraat, had dat niets veranderd aan de uitkomst.
- Verwijten. Met plaatsvervangende schaamte heeft Gemeenschapsbelang de berichten en onterechte beschuldigingen in de media tot zich genomen. De grote woorden tijdens de raadsvergadering zoals "achterkamertjespolitiek" waren ongepast en ongefundeerd. GVB begrijpt dat er vragen zijn over het proces. GVB vindt dat je moet oordelen op basis van de feiten en niet op basis van politieke afrekeningen. Het gevoede sentiment is niet constructief. Op basis van de feiten kun je enkel constateren dat, gelet op het vertrouwen die verondersteld mocht worden in voormalig wethouder en betrokken gebiedsregisseur, deze wethouder aan de slag is gegaan met wat later blijkt, vele losse eindjes en rafelrandjes. Het gecreëerde sentiment helpt de bewoners van de Elzen niet en zeker niet de onderhandelingspositie van de gemeente. Waar dit sentiment wel aan heeft bijgedragen is dat veel burgers ons hebben aangesproken op het feit dat er eindelijk een wethouder is die "Ballen heeft getoond" en het lef heeft om grenzen te stellen. Vanuit de GVB achterban is altijd kritisch gereageerd op het onderhandelingsresultaat van deze casus en in vervolg daarop.... En dan heeft hij ook nog de Voskuilen gekregen..." Want ondanks de stellige ontkenning van toenmalige wethouder dat er geen relatie is tussen Voskuilen en deze casus, blijkt op basis van de aangereikte stukken wel degelijk een relatie te zijn. Dat valt nu echt niet meer te ontkennen.
- Na maandenlange stilte kreeg de gemeenteraad op 7 maart 2022 een Memo over het feit dat in februari 2022 de onderhandelingen waren gestopt. Waarom nu zoveel commotie richting deze wethouder terwijl de wijze hoe destijds gemeenteraad geïnformeerd werd in verkiezingstijd ook ongepast was? Of is het net juist vanwege Verkiezingstijd dat deze commotie wordt aangewakkerd! Want laten we wel wezen, de verwijten waren gericht op de wethouder en helemaal niet over het feit dat bij een onderhandeling twee partijen een rol spelen. Dat beiden partijen nodig zijn om tot een overeenstemming te komen. Dat snapt iedere burger. Want dat is wat op straat leeft. Burgers begrijpen heel goed dat een wethouder niet eindeloos kan soebatten en dat er grenzen zijn. En daar gaat het toch om, de constatering dat twee partijen; lees de gemeente en ondernemer samen een handtekening moeten zetten. Wat Gemeenschapsbelang betreft is deze uitkomst het einde van een hoofdstuk maar nog niet van het boek. Er volgt nu een nieuw hoofdstuk.
- Perspectief. Dus nu hoe verder. Zoals gezegd; er breekt een nieuw hoofdstuk aan. Binnenkort volgt de uitspraak n.a.v. bezwaar- beroepsprocedure die ook Braks heeft aangespannen tegen de geurgebiedsvisie. Deze uitspraak is belangrijk om de vraag te beantwoorden in welke mate de geuroverlast sowieso verminderd op basis van wet- en regelgeving. Daarnaast biedt ook de komst van de Omgevingswet de gemeente instrumenten om meer dan in het verleden in te grijpen op overlast locaties. Wij adviseren de Werkgroep dan

ook om zich goed te laten informeren tijdens het gesprek wat ze morgen met de burgemeester en wethouder. Want "hoe heet is de soep nog" gezien de daadwerkelijke ontwikkelingsmogelijkheden op deze locatie.

- Kortom: alles wegende, nieuwe inzichten, ontwikkelingen op gebied van wet- en regelgeving en de juridische bevindingen, maken dat er een nieuw speelveld is ontstaan. Het is zelfs niet uit te sluiten dat deze ondernemer bij nader inzien ook weer het contact zoekt met de gemeente. Dat is eerder gebeurd. Al deze factoren maken dat we met elkaar in een nieuw hoofdstuk zijn beland met nog onbeschreven bladzijden maar die zullen zich de komende periode best zullen gaan vullen. Daarom first things first. De rust behouden, de zaken beschouwen, heroverwegen en hierop acteren. Tijdens het besloten gedeelte van de vergadering gaan we hierover met het College in gesprek. Tot zover onze beschouwing.

Wethouder Willems reageert op de eerste termijnen.

- Het proces is vanaf 2018 voortvarend opgepakt en er is vanaf 2020 voortvarend doorgepakt. Maar wel met een niet bevredigend resultaat. Voor niemand een bevredigend resultaat. Maar het is wel een feit. De wethouder blijft bij het standpunt dat er een goede afweging is gemaakt door het college. En dat er een zorgvuldig proces is gevoerd. Maar als het samen niet lukt na alle inspanningen dan moet er ook een keer een streep gezet worden. Het is echt super vervelend. De wethouder is er ook niet blij mee en toch moet je soms ook een stap zetten waar je 's nachts van wakker ligt. We kunnen niet aan de gang blijven. Het proces loopt al zolang en dat wil ook wel iets zeggen als iets al zolang loopt.
- De gebiedsregisseur heeft een goede rol gespeeld om de betrokkenen samen te brengen en het proces verder te brengen. En het proces is verder gebracht. De competentie van de gebiedsregisseur om de dialoog te voeren en mensen bij elkaar te brengen is een andere competentie dan juridische documenten opstellen.
- Het analyseren, concluderen en de afspraken vastleggen in een juridisch document is een heikele weg gebleken. En die weg zijn we niet eens ingeslagen omdat we aan de voorkant al niet met de ondernemer op één lijn konden komen. Voor de ondernemer was het bedrag niet voldoende. We lagen te ver uit elkaar om met een vraag naar de raad terug te komen om de kaders op te rekken. Het verschil van inzicht was daarvoor te groot.
- Op een gegeven moment moet je duidelijk zijn naar elkaar. Wij zijn ook een serieuze kandidaat als onderhandelingspartij. Er zijn twee partijen die eruit moeten komen. De ene partij kan niet altijd alles afhouden en niet aan tafel willen komen. De wethouder heeft het meerdere malen geprobeerd. Toen de ondernemer aan tafel is gekomen, heeft de wethouder op de urgentie gewezen. Het gaat om het verbeteren van het leefklimaat van de bewoners. Maar het moet van twee kanten komen en de ondernemer zei nee.
- Daar hield het dan ook op. En ook al waren we toen nader tot elkaar gekomen, dan waren er daarna nog risico's op ons pad gekomen. Dan waren er wellicht meer middelen nodig geweest voor de ruimte voor ruimte kavels. Daarom is de wethouder ook naar de provincie gegaan. Die medewerking hadden we in afspraken vastgelegd.
- De provincie is overigens niet geïnformeerd over het stuklopen van de onderhandelingen met dhr. Braks.

Verduidelijkende vraag DOP

- Graag de toezegging van de wethouder dat de procedurele aspecten van de relatie tussen raad en college een volgende keer beter opgepakt worden.

Wethouder Willems geeft aan dat het hem heeft geleerd dat je niet alles voor waar moet aannemen en dat je je tot in de puntjes moet laten informeren. Verder heeft de wethouder geleerd in het contact met de werkgroep dat je ook eerder met de werkgroep om tafel kan gaan zodat je met elkaar in gesprek blijft. Ook als er geen directe aanleiding is. Het college is aan de voorkant zorgvuldig aan de slag gegaan. Maar ook wat betreft de raad is geen nieuws ook een melding die je aan de raad kan doen om elkaar aangehaakt te houden.

Advieslijst

Raadscommissie Wonen en Werken 1 november 2023

In tweede termijn zijn de woordvoerders: dhr. Dijcks (VVD), dhr. De Bruin (CDA), mw. van Eert (GVB), dhr. Kanters (DOP),

Opmerkingen in tweede termijn:

- In januari 2023 vond een gesprek plaats met de gedeputeerde daar is erover gesproken dat het proces in de afrondende fase zat. Op dat moment blijkt een aantal zaken niet te kloppen. De anterieure overeenkomst wordt opgesteld, er zijn adviezen gegeven en dan stopt het proces. Er komt een tweede taxatie. Wat is daar gebeurd? Hierop wil de VVD in de openbaarheid antwoord.
- Helder dat je voor verschillende taken ook verschillende competenties nodig hebt. Maar waarom is ervoor gekozen te stoppen met de gebiedsregisseur? En waarom heeft deze toch meegewerkt aan de overeenkomst?
- De scheiding die DOP maakt in de processen, snapt het CDA, maar het essentiële punt is met name het stukje rond de informatievoorziening. Dat maakt het lastig om dit los te zien van elkaar. CDA denkt ook dat ook al is er niets te melden, dat dat ook een melding is.
- CDA begrijpt dat GVB het een en ander in de schoenen van andere partijen, de vorige coalitie, wil schuiven. Dat is wel een beetje een zwakgebod. Houdt het bij deze casus. Uiteindelijk gaat het om het perspectief!
- GVB is blij met de antwoorden van de wethouder. GVB beluisterd een enorme betrokkenheid van de wethouder. Je kan ook terug lezen dat er heel veel werk is verzet door vele partijen.
- GVB snapt dat CDA zegt dat het een zwakgebod is. Maar het dossier is niet begonnen op het moment van de dossier wisseling. De wethouder heeft ook in zijn zelfreflectie aangegeven dat hij niet meer alles voor waar zou aannemen.

Interruptie dhr. De Bruin (CDA) vraagt hoe GVB aankijkt tegen het feit dat er iemand al vele jaren in het college zit en dan nu met deze reflectie komt (goed inlezen in dossier, niet alles voor waar aannemen).

Mw. van Eert (GVB) zegt dat bij een collegiale samenwerking in een college ieder een eigen verantwoordelijkheid heeft op zijn/haar dossiers. Dan mag je ervan uitgaan dat een collegelid de goede informatie geeft. Daar mag je vanuit gaan als collega. Geïnformeerd zijn over zaken en inhoudelijk betrokken zijn bij een dossier zijn twee verschillende zaken.

- GVB vindt het stuitend om in een feitenrelaas te lezen dat er een afspraak gepland was met de werkgroep die met geen mogelijkheid verzet kon worden. En al dit soort elementen blijven rondzingen in het proces.
- DOP heeft niet veel meer toe te voegen aan wat gezegd is. Voor het CDA is de informatievoorziening essentieel en daar kan DOP het CDA gelijk in geven. Er was genoeg te melden en dat heeft het college verzuimd.
- DOP wil nadrukkelijk gezegd hebben dat dit het einde is van een hoofdstuk en niet van een boek. Ieder raadslid weet dat er een opgave ligt om het proces op De Elzen verder aan te pakken. Niet omdat we de plicht hebben, maar omdat we de verantwoordelijkheid voelen in te grijpen voor zover dit in onze macht ligt.

Wethouder Willems reageert op de tweede termijnen.

- In januari is gesproken met de gedeputeerde. Daar is aangegeven, zoals in het document al zelf staat, dat we in een afrondende fase zitten. Dat klopte achteraf gezien niet. Hekkelman heeft gekeken naar de anterieure overeenkomst en die hadden nog wat opmerkingen. De personen die op hoofdlijnen tot elkaar zijn gekomen, zijn niet de details ingegaan. Dat is een normale gang van zaken. Verder in het proces blijkt dan dat het trechteren van de afspraken op hoofdlijnen veel meer werk is dan je eerst misschien dacht.
- Er is een offerte opgevraagd. En waarom is de tweede taxatie niet gedaan? Omdat we eerst de plooien aan de voorkant glad wilden strijken en dan pas geven we geld uit aan het vervolg proces.

Interruptie door dhr. Dijcks (VVD) om een feitelijke onjuistheid recht te zetten. Het juridisch advies was juist om een tweede taxatie te doen.

Advieslijst

Raadscommissie Wonen en Werken 1 november 2023

De voorzitter rond het onderwerp af en dankt allen voor haar/zijn inbreng.	
7	Mededelingen, ingekomen stukken en memo's.
Er zijn geen mededelingen, ingekomen stukken en/of memo's gemeld bij de griffie.	
8	Vaststelling advieslijst gecombineerde commissie B&S en W&W d.d. 26 september 2023
Vastgesteld.	
9	Rondvraag
Woordvoerders rondvraag: dhr. De Bruin (CDA)	
Opmerkingen en vragen CDA:	
<ul style="list-style-type: none">- CDA heeft een vraag over de situatie op de Boschberg. CDA is het afgelopen in gesprek geweest met een aantal bewoners van de Bosberg. Zij gaven aan dat zij in april een definitieve tekening zouden krijgen en tot op heden hebben zij daar nog niets van vernomen. CDA vraagt of dit klopt en of de wethouder het proces rondom de Bosberg kan schetsen.	
Wethouder Brands beantwoordt de vraag:	
<ul style="list-style-type: none">- Een heel traject is ingegaan waarbij het CDA voortdurend is bijgepraat. Er zijn weerstanden binnen de wijk van mensen die aangeven het liever te houden zoals het was of dat ze een belangrijk element niet willen. Dit is enerzijds een éénrichtingsverkeersweg en anderzijds een dubbel volwaardig voetpad, een betegeld voetpad. Hiervan zijn er allemaal gesprekken geweest waarbij de wethouder ook bij mensen aan huis is geweest.- Er loopt nu een proces van het in een aanbesteding brengen en op het moment dat dat gebeurt komt de wethouder weer terug bij de inwoners om dat aan te geven. Vervolgens gaat dat in uitvoering genomen worden. Allemaal in kleine stapjes want die wijk kun je niet helemaal afsluiten. Dit is ook gedeeld met de inwoners die hier een vraag over hadden.- Daar langs loopt nog het proces dat mensen gronden al dan niet in een overeenkomst over mogen beschikken. Daar gaan er gewoon wat van verdwijnen omdat de gemeente die grond dan zelf nodig heeft om die wijk in te vullen. Contractueel klopt dat ook allemaal en wordt ook wel erkend, maar is af en toe ook schrikken voor bewoners. Op het moment dat de gemeente een aannemer heeft gaan de contacten ook via die aannemer lopen, zodat er ook echt maatwerk op locatie gemaakt kan worden.	
10	Sluiting openbaar deel
De voorzitter vraagt de commissie of zij ermee akkoord gaan dat er in beslotenheid verder wordt gesproken over het vervolproces rondom De Elzen 6a. De commissie gaat akkoord en de voorzitter sluit het openbare deel van de commissievergadering om 23:03 uur.	

Ondertekend in de commissievergadering van 29 november 2023

Edda Sayin

Sharon de Bruin

Commissiegriffier

Voorzitter