Beoordelingsformulier definitief wijzigingsvoorstel

Naam gemeenschappelijke regeling	Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant (OMWB)

1	**Zienswijze over ontwerpwijziging ingebracht door raad van Moerdijk?** X Ja □ Nee (indien nee, dan is vraag 2 niet relevant)
2	**Komt bestuur GR tegemoet aan zienswijze raad Moerdijk?** □ Ja (indien ja, dan is vraag 3 niet relevant) X Nee (dan toelichten bij vraag 3)
3	**Toelichting op niet tegemoetkomen zienswijze Moerdijk:** De motivering van het algemeen bestuur (AB) voor het (niet) overnemen van de ingebrachte zienswijzen is opgenomen in de 'reactienota zienswijzen wijziging GR OMWB'. Deze reactienota treft u bij de stukken aan. *Artikel 2.4 Algemene leveringsvoorwaarden of dienstverleningsovereenkomsten* <u>Zienswijze</u> Lid 1 en 2 'algemene leveringsvoorwaarden' laten vervallen en 'wat de vergoeding daarvoor zal zijn' weer toe te voegen. <u>Reactie</u> Het AB is met de deelnemers van mening dat de huidige dienstverleningsoverkomsten eerst geëvalueerd moet worden. Daarna kan besloten wat het beste vervolg is: aanpassing, beëindiging of overgaan op een andere vorm. Om deze reden kiest het AB ervoor om beide vormen in de GR op te nemen. <u>Conclusie</u> Wij kunnen deze redenatie volgen en stemmen daarmee in. *Artikel 6.5 Geheimhouding* <u>Zienswijze</u> Dit artikel is overbodig. De bepalingen over geheimhouding vloeien rechtstreeks voort uit de Wet gemeenschappelijke regelingen. Wij verzoeken u dit artikel te schrappen. <u>Reactie</u> Het AB erkent dat dit artikel niet noodzakelijk is om op te nemen in de GR omdat de Wet op gemeenschappelijke regelingen de bepalingen hierover dwingend regelt. Om praktische redenen is dit artikel gehandhaafd. <u>Conclusie</u> Het artikel is niet in strijd met de wet daarom kunnen wij met het standpunt van het AB instemmen. *Artikel 6.6 Zienswijze over andere besluiten dan de begroting (toevoegen artikel)*

	Zienswijze Wij verzoeken u artikel 6.6. aan de gemeenschappelijke regeling toe te voegen. Dit nieuwe artikel luidt als volgt: "Besluiten van het algemeen bestuur die betrekking hebben op het toevoegen van het bestemmingsresultaat van de jaarrekening aan de algemene reserve en het vaststellen van strategische besluiten zoals het Gemeenschappelijk Uitvoeringskader (GUK) en de MWB-norm worden vooraf voor een zienswijze aan de raden en staten voorgelegd". Reactie In de zienswijze worden concrete besluiten genoemd die volgens de raad voor een zienswijzeprocedure in aanmerking komen. De argumentatie over aanpassing van de Midden- en West-Brabantnorm (MWB-norm) via een zienswijze op de begroting vinden wij niet realistisch. Conclusie Dit artikel is wel in lijn met de bepalingen die hierover in de andere GR'en zijn opgenomen. Aangezien er geen sprake is van strijd met algemeen belang of wet stemmen wij ermee in dat de voorgestelde aanpassing niet wordt overgenomen. *Artikel 10.1 Informele aanpak interne geschillen of interne bezwaarschriften* Zienswijze Wij verzoeken u in lid 3 de tekst 'het bestuur van het openbaar lichaam' te wijzigen in 'bevoegde bestuursorgaan'. Reactie De tekst van de regeling sluit aan bij de Wgr. De voorgestelde term 'bevoegde bestuursorgaan' schept een nieuwe aanduiding. Conclusie Wij stemmen in met de gegeven onderbouwing om de voorgestelde aanpassing niet over te nemen. *Artikel 10.2 Interne klachten* Zienswijze Wat is de toegevoegde waarde van het opnemen van dit artikel in de gemeenschappelijke regeling ten opzichte van artikel 9.2 van de Algemene wet bestuursrecht? Gaat het hier specifiek over gedragingen van het bestuur van het openbaar lichaam naar deelnemers? Graag een nadere duiding van dit artikel in de toelichting opnemen of artikel achterwege laten. Reactie Het AB erkent dat het niet noodzakelijk is dit artikel over te nemen. Om praktische redenen wil het AB dit artikel in de GR behouden. Conclusie Wij stemmen in met de gegeven onderbouwing voor het behouden van dit artikel. *Artikel 11.1 Evaluatie* Zienswijze Wij stellen voor lid 1 als volgt te wijzigen: Het algemeen bestuur bepaalt eenmaal per 4 jaar of een verslag wordt opgesteld: a. over…. b. … Reactie

	Het AB stelt voor de evaluatie te koppelen aan de periodieke rapportage van de visitatiecommissie van OmgevingsdienstNL (1 keer per 4 jaar). Indien nodig kan het AB besluiten een evaluatie te laten uitvoeren (lid 2). Een evaluatie of een besluit daarover is daarmee geen vanzelfsprekendheid, terwijl de strekking van de zienswijze uitgaat dat het AB een keer per 4 jaar een besluit neemt over het wel/niet uitvoeren van een evaluatie. <u>Conclusie</u> Wij kunnen instemmen met het voorgestelde compromis.
4	**Zijn er overige inhoudelijke opmerkingen over het definitieve wijzigingsvoorstel?** □ Ja (indien ja, dan toelichten bij vraag 5) X (indien nee, dan is vraag 5 niet relevant)
5	**Toelichting op inhoudelijke opmerkingen over het definitieve wijzigingsvoorstel**

6	**Is er een reden om toestemming vanwege strijd met het algemeen belang of strijd met het recht te onthouden?** □ Ja (indien ja, dan toelichten bij vraag 7) X Nee (indien nee, dan is vraag 7 niet relevant)
7	**Toelichting op onthouden toestemming**
8	**Overige opmerkingen** Ten opzichte van de conceptregeling zijn ook enkele ambtshalve en tekstuele aanpassing doorgevoerd. Op laatste pagina van de reactienota zijn deze toegelicht. Van de tien door de raad ingebrachte zienswijzen zijn er 4 overgenomen. Zes zienswijzen zijn niet overgenomen. Over twee zienswijzen erkent het AB dat deze formeel terecht zijn ingebracht maar om praktische redenen niet gewijzigd worden. Met de overige reacties kunnen we instemmen.