

Motie vreemd aan de orde van de agenda
Art. 44 lid 5 RvO



Datum 28-03-2024
indiening:

Naam DorpsBelang Debby Mulder Damme
indiener:

Onderwerp: Bestuurlijke Toekomst nav raadsbesluit 23 mei 2019 om te komen tot een bestuurlijke fusie met minimaal 50.000 inwoners.

De gemeenteraad van Landsmeer in vergadering bijeen op 28 maart 2024:

Constaterende dat:

- Er al jaren nauwelijks voortgang geboekt wordt op de belangrijke thema's in onze gemeenten.
- De raad in een soort van impasse zit als het gaat om de Bestuurlijke Toekomst, omdat de uitkomst van omliggende gemeenten niet is wat deze raad had verwacht/gehoopt.
- Het onderwerp De Bestuurlijke Toekomst een lange geschiedenis kent met onderzoeken, enquête, wijkgesprekken, kernkwaliteiten en drie verzoeken tot het houden van een referendum.

Overwegende dat:

- De raad van Waterland bedankt heeft om samen met Landsmeer tot een fusie te komen en ook Wormerland geen fusie wil.
- De enquête al die tijd leidend is geweest, echter door het wegvallen van Waterland de raad niet de volgende stap wil zetten richting Amsterdam of Purmerend, welke serieuze kandidaten zijn.
- De geluiden uit de samenleving vraagt om een duidelijke stap te maken. Vermoed wordt dat onze raadsleden aan tunnelvisie lijdt.

- De Bezwaar en Beroepscommissie, de Referendumcommissies en de Rechter welke de referendumverzoekschriften hebben behandeld, geven aan dat een referendum over dit onderwerp zeer goed past en daarmee ook de verschillende indieners, de zekerheid geeft gehoord te worden.
 - Een informatie en keuze enquête/vragenlijst (ICQ information and Choice Questionnaire) voorafgaande aan het raadplegend referendum een groot voordeel kent.
-

Spreekt uit:

Om alle inwoners vanaf 18 jaar, de kans te geven zich uit te spreken hoe zij de bestuurlijke toekomst voor zich zien nadat zij de keuze enquête hebben ontvangen.

Een onafhankelijke werkgroep (vanuit de inwoners) op te richten die de vragen voorbereiden.

Onze inwoners zich in staat achten een weloverwogen keus te maken.

Gebruik te maken van een meerkeuze referendum, die namens de raad wordt aangeboden

Op elke volgende raadsvergadering de voortgang te melden.

Draagt het College op:

Om een consultatief (niet bindend) raadplegend referendum te organiseren.

- Alle voorbereidingen te treffen om meerkeuze referendum mogelijk te maken;
- Te onderzoeken of er voldoende animo is om een werkgroep van inwoners, in het leven te roepen, eventueel in samenwerking met Oostzaan.
- Via een ICQ de mogelijkheden, de voor- én nadelen van een bestuurlijke fusie, voor en nadelen van een samenwerkingsverband met één of meer kleine buurgemeenten, voor en nadelen met één van de grote buurgemeenten, en voor en tegens als Landsmeer een zelfstandig gemeente blijft en de eventuele gevolgen.
- Het voor iedereen begrijpelijk gemaakt wordt en door de enquête, de kiezer geholpen wordt om uiteindelijk een weloverwogen keus te kunnen maken.
- De raad en de regiegroep op de hoogte te stellen van de acties en eventuele reacties.

De Lokale Omroep kan hierin een goede rol spelen, via media inwoners werven voor een werkgroep maar ook om de voortgang in beeld te brengen. Betrokkenheid opbouwen. Uiteindelijke werkgroep samenstelling, vragen ophalen bij inwoners, inventariseren van vragen, inwoners erbij betrekken om vragen en info te controleren, proef draaien met het geven van informatie + vragen stellen. Dit alles om te komen tot een betrouwbare, goede en gedragen afronding, dertien jaar debat Bestuurlijke Toekomst.

Meerkeuze referendum:

Met welke gemeente(n) verder:

- a) Landsmeer zelfstandig
- b) Amsterdam
- c) Oostzaan
- d) Oostzaan en Wormerland (Zaanstreek)
- e) Purmerend (Waterland)
- f) Geen voorkeur
- g) Anders..

Welke vorm?

- 1) Zelfstandig blijven
- 2) Ambtelijke samenwerking
- 3) Ambtelijke fusie
- 4) Bestuurlijke fusie
- 5) Geen voorkeur

In welke kern woont u?

Zet een kruis achter de kern waar u woont:

- I) Landsmeer
- II) Den IJp
- III) Purmerland

En gaat over tot de orde van de dag,

Fractie DoprsBelang Debby Mulder Damme