Reg.nr. Z/21/161170 272103

Beknopt verslag van de raadsvergadering van 22 juni 2021

Aanwezig de raadsleden:	K. Bemelen, C. Debets, H. Franssen, H. Geurten, A. Goossens, B. Heggen, B. van den Heuvel, J. Kevers, L. Kockelkoren, L. de Koster, H. van de Laar (v.a. 19.20 uur), M. Lamerichs, L. Laumen, J. Marissen, J. Pieper, H. Raes, H. Reijnders, L. de Rijk, L. Rijkx, H. Schaffrath, T. Schevers, E. Slangen, B. Suers, R. Swelsen
Afwezig de raadsleden:	F. Pluijmaekers
Voorzitter:	E. Geurts
Griffier:	B.W.E. van der Wijst-Triepels
Wethouders:	J. Timmermans, R. v.d. Broek, J. Hermans, J. Quadvlieg, P. Janssen en J. Essers

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering van de gemeenteraad van Beekdaelen. Dit is de eerste fysieke vergadering vanaf september 2020. Hij wil dit moment gebruiken om stil te staan bij allen die, in welke vorm dan ook, getroffen zijn door Corona en vraagt de raad om een moment van stilte.

2. Vaststelling agenda

Er is een interpellatieverzoek binnengekomen van D66 m.b.t. uitspraken die door wethouder Quadvlieg zijn gedaan in de raadsvergadering van 18 mei jl. De voorzitter stelt voor dit als agendapunt 7 op de agenda te plaatsen.

Fractie Vernieuwingsgroep ziet dit als een zwaarwegend middel in het belang van de democratie. Het onderwerp is echter uitgebreid besproken in de vorige raadsvergadering en de gestelde vragen kunnen schriftelijk worden afgedaan. De gesuggereerde beschuldiging dat door de wethouder is gelogen is daarnaast niet gepast. Men gaat niet akkoord met het interpellatiedebat.

Fractie CDA toont begrip voor het verzoek, maar de vraag is of een interpellatiedebat daarvoor het meest geschikt is. Eerder zijn in het presidium zorgen geuit over de bestuurlijkheid van de gemeente en de eigen verantwoordelijkheid in dat kader en men wijst op de vele uitdagingen die voorliggen. Ook CDA loopt regelmatig aan tegen de interne problemen en ziet te weinig voortgang in diverse dossiers. Men maakt zich zorgen over het politieke klimaat, de beeldvorming en communicatie richting burgers en zou graag met de democratische kwaliteit aan de slag gaan. Daarnaast roept spreker op om meer aan de voorkant afstemming te zoeken en te trachten raadsbreed op een lijn te komen.

M.b.t. het interpellatieverzoek is men van mening dat de eerdere beantwoording van de wethouder afdoende is geweest.

Fractie D66 wil het interpellatieverzoek nader duiden; het betreft een belangrijk dossier dat v.w.b. het gemeentelijk deel kan worden opgelost, maar niet v.w.b. het deel van het waterschap. Het is niet gepast om te verschuilen achter ambtenaren, terwijl uit de raadsinformatiebrief blijkt dat de problemen met het waterschap al een jaar eerder duidelijk waren.

Fractie GroenLinks onderschrijft de woorden van het CDA en de geuite zorgen m.b.t. de communicatie vanuit de raad richting inwoners. De in het verzoek gestelde vragen zijn suggestief en men stemt niet in met het interpellatiedebat.

Fractie VVD brengt in dat in een democratisch bestel een interpellatiedebat een instrument betreft en dat dit middel ook gebruikt kan worden. Spreker betreurt dat partijen hiervoor niet open staan en de situatie nu niet opgehelderd kan worden. Men roept op het interpellatieverzoek wel te honoreren.

Beekdaelen Lokaal verwoordt een dubbel gevoel. Men onderschrijft enerzijds de inbreng van het CDA qua communicatie richting burgers, maar wijst anderzijds ook op het belang van transparantie. Vanuit die gedachte lijkt het het juiste moment om dit middel in te zetten en helderheid te geven. Men stemt in met het verzoek.

De voorzitter concludeert dat VVD, BL en D66 voor het interpellatieverzoek zijn en CDA, VG, GL en PvdA tegen. Het verzoek is VERWORPEN.

Fractie D66 geeft aan teleurgesteld te zijn dat het debat niet gevoerd kan worden en geeft aan de vragen als artikel 32 vragen in te dienen. Spreker hoopt nog voor de volgende raadsvergadering een antwoord te krijgen.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Vaststellen besluitenlijst openbare raadsvergadering d.d. 18 mei 2021

De besluitenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Raadsvoorstellen: hamerstukken

4.1 Voorstel inzake Jaarstukken 2020 en concept begroting 2022 GR Veiligheidsregio ZL en MCC

De raad gaat zonder hoofdelijke stemming unaniem AKKOORD met het voorstel.

4.2 Voorstel inzake Jaarstukken 2020 en concept begroting 2022 GR Parkstad Limburg

De raad gaat zonder hoofdelijke stemming unaniem AKKOORD met het voorstel.

4.3 Voorstel inzake Jaarstukken 2020 en eerste burap 2021 GR ISD BOL
De raad gaat zonder hoofdelijke stemming unaniem AKKOORD met het voorstel.

4.4 Voorstel inzake Begroting 2022 en meerjarenraming 2023 – 2025 GR WSP Parkstad
De raad gaat zonder hoofdelijke stemming unaniem AKKOORD met het voorstel.

4.5 Voorstel inzake Begroting 2022 en meerjarenraming 2023- 2025 GR WOZL
De raad gaat zonder hoofdelijke stemming unaniem AKKOORD met het voorstel.

4.6 Voorstel inzake Jaarstukken 2020 en concept begroting 2022 GR GGD-ZL
De raad gaat zonder hoofdelijke stemming unaniem AKKOORD met het voorstel.

4.7 Voorstel inzake Jaarstukken 2020 en concept begrotingswijziging 2021-1 en begroting 2022 GR Omnibuzz
De raad gaat zonder hoofdelijke stemming unaniem AKKOORD met het voorstel.

4.8 Voorstel inzake Jaarstukken 2020 en concept begroting 2022 e.v. jaren GR RUD
De raad gaat zonder hoofdelijke stemming unaniem AKKOORD met het voorstel.

4.9 Voorstel inzake Jaarstukken 2020 en concept begroting 2022 GR Rd4
De raad gaat zonder hoofdelijke stemming unaniem AKKOORD met het voorstel.

4.10 Voorstel inzake ontslag raadscommissielid namens D66
De raad gaat zonder hoofdelijke stemming unaniem AKKOORD met het voorstel.

5. Raadsvoorstellen: bespreekstukken

5.1 Voorstel inzake Regionale Energiestrategie
Fractie CDA wijst op de verplichting vanuit het rijk i.c. het klimaatakkoord om een RES op te stellen en een gezamenlijk bod voor de grootschalige opwekking van zon en wind in te dienen. Positief daarbij is dat men op lokaal niveau kan bepalen waar de zoekgebieden zijn, anderzijds is het ook zo dat hiermee een moeilijke opgave bij college en raad wordt neergelegd. De zoekgebieden worden nog niet definitief vastgelegd, maar er wordt een eerste onderzoek opgestart. Het is ook belangrijk om dit proces stap voor stap te doorlopen, iedereen mee te krijgen en te prioriteren. Hiertoe is eerder al een motie inzake de zonneladder vastgesteld; eerst zon op dak, vervolgens innovatievere zoekgebieden i.c.m. minder energieverbruik en als laatste landbouwgrond. De voorgestelde zoekgebieden lijken een prima selectie, maar pas nadat beter onderzoek is gedaan naar innovatievere zoekgebieden/maatregelen om daarmee de natuur beter te beschermen. Daartoe is ook het amendement ingediend.

Fractie Vernieuwingsgroep brengt in dat de RES vanuit Den Haag lijkt te zijn voorgekookt en Beekdaelen nu als uitvoerder aan de slag moet. De raad van Beekdaelen is echter de baas van de gemeente en het klimaatakkoord kan geen reden zijn om Beekdaelen te beperken in zijn bevoegdheden. Liever had spreker gezien dat er een concept RES was opgesteld met inbreng van burgers en dat zoekgebieden beter gemotiveerd zouden zijn. Met de motie beoogt men bij de totstandkoming van de RES 2.0 niet opnieuw dezelfde fouten te maken. Vooralsnog is men geen voorstander van windmolens en zou liever middels andere middelen invulling geven aan de opgave.

Fractie Beekdaelen Lokaal is geen tegenstander van alternatieve energie en energietransitie. Er staan echter onjuistheden in het stuk, die niet zijn aangepast. Middels het amendement verzoekt men om een addendum. Daarnaast is de input van de denktank niet helder en wijst men op het risico van het nu instemmen met de zoekgebieden. De ervaring leert dat ketenpartners op basis hiervan gaan voortborduren en dat is in deze fase bezwaarlijk en vormt een risico. Daarom roept men op om deze pas later vast te stellen.

Fractie VVD wijst erop dat de gemeente voor 1 juli een bod moet uitbrengen als bijdrage aan de energietransitie en het verduurzamen van de energievoorziening. De RES krijgt wel een juridische status als de zoekgebieden worden vastgesteld in ruimtelijk beleid en vergunningen. De RES en de zoekgebieden zijn dan ook niet vrijblijvend, maar wel bindend en het is van belang om inwoners vroegtijdig actief te betrekken bij deze ontwikkelingen. De raad gaat over de eigen gemeente en het kan een keuze zijn om het bod nog niet uit te brengen en niet in te stemmen met de zoekgebieden. Het bod is daarnaast nog niet voldoende onderbouwd en de energiemix met alleen zon en wind is karig en niet realistisch. Andere vormen van energie zijn niet meegenomen en dat is een gemiste kans. Nee zeggen tegen de RES is echter ook geen goede optie en met een motie en/of amendement is nog iets te repareren. Het is daarnaast zaak om met een realistische bril te kijken naar wat haalbaar, betaalbaar en uitvoerbaar is.

Fractie D66 wijst op ket klimaatakkoord en de uitwerking in de RES. Spreker is blij dat opgaves lokaal worden neergelegd en wijst op het belang in het kader van de toekomst van onze kinderen. Ruimtelijk dubbelgebruik is, gezien de schaarse ruimte, cruciaal en spreker roept de wethouder op om te onderzoeken wat nodig is om daken geschikt te maken. Daarnaast vraagt men om een goede onderbouwing van de zoekgebieden.

Fractie PvdA wil zich niet alleen richten op mogelijkheden voor het opwekken van energie, maar ook op mogelijkheden voor het opslaan van energie en energiereductie. Daartoe is creativiteit en durf nodig, met oog voor het creëren van draagvlak bij burgers en ondernemers.

Fractie GroenLinks wijst erop dat er voor 1 juli een bod moet worden uitgebracht. De motie zet in op het ontzien van natuur en landbouw. Het is van belang om creatief om te gaan met mogelijkheden om energie op te wekken en burgers en bedrijven erop te wijzen dat groene energie ook geld oplevert. Burgers moeten hierin actief meegenomen en vroegtijdig betrokken worden. Energietransitie is een opgave van ons allemaal. Het zou, vanuit het oogpunt van draagvlak, goed zijn om de ontwikkelingen in de tijd zichtbaar en tastbaar te maken en de noodzaak van de RES helder te maken. In de raadsvergadering van juli zal GroenLinks een motie 'energiearmoede' indienen, vanuit de gedachte dat iedereen mee moet kunnen doen. Men roept de wethouder op om creatief te zijn en een lobby op te starten, inwoners aan de voorkant mee te nemen, nut en noodzaak helder en de resultaten tastbaar te maken.

Wethouder Timmermans beschrijft kort de stappen die in de afgelopen tijd gezet zijn en de doelstellingen van de RES i.c. grootschalige herwinbare energie. Maatschappelijke instellingen zijn op regionale schaal betrokken, burgers zijn vooralsnog voornamelijk geïnformeerd. De bijdrage van Beekdaelen is uitgewerkt in een bod met twee zoekgebieden. In de eerste plaats zal gezocht worden naar kleinschalige gebieden en oplossingen en mocht dit niet voldoende opleveren dan zullen er wellicht ook grootschaligere gebieden nodig zijn, waarbij landschappelijk onderzoek en participatietrajecten ook aan de orde komen. Met de ambitie uit de RES 1.0 wordt voorzien in 25% van de uiteindelijke doelstelling. De oproep uit de motie, die verdergaander lijkt dan het amendement, kan de wethouder ondersteunen; deze zal aan het bod worden gehecht en meegenomen worden in de uitwerking. Het amendement van Beekdaelen Lokaal ontraadt hij, omdat dit in principe een stap terug in de tijd betekent.

Fractie CDA is tevreden met de beantwoording van de wethouder. Het is geruststellend om te horen wat er gaat gebeuren en dat innovatieve mogelijkheden onderzocht worden. Het is van belang om als raad een positief verhaal uit te stralen en gezamenlijk aan de slag te gaan. Het is daarbij belangrijk om de juiste volgorde, i.c. de volgorde van de zonneladder, te volgen.

Fractie Beekdaelen Lokaal is in de basis geen voorstander van dit voorstel, maar beseft ook dat er iets moet gebeuren. Men wil echter voorkomen dat er nu wordt vastgepind op de twee zoekgebieden omdat er onvoldoende is nagedacht over de gevolgen. Daarnaast is het zaak om raad en burgers mee te nemen in dit traject.

Fractie VVD roept op om de zoekgebieden wel op te nemen in het besluit omdat in dat geval 'door ons' wordt beslist in plaats dat 'over ons' wordt beslist. Nu geen besluit nemen, leidt tot een zeker risico en is een gemiste kans, ook al zijn de voorgestelde zoekgebieden slecht onderbouwd.

Fractie D66 stelt vraagtekens bij het urgentiebesef van de wethouder, die stelt dat er tijd genoeg is. Spreker verwacht een integraal afwegingskader t.a.v. de beoordeelde gebieden en bestempelt het doorlopen proces, ondanks de urgentie, als een gemiste kans.

Fractie GroenLinks is blij met de woorden van de wethouder, wijst op de urgentie en spreekt grote zorgen uit over het terugdringen van het energieverbruik en de voorbeeldfunctie van de gemeente in deze.

Fractie Vernieuwingsgroep vindt het wel van belang dat we concreet iets bieden.

Wethouder Timmermans geeft aan dat het nodig is om zoekgebieden aan te wijzen en dat nader onderzoek door potentiële afnemers plaatsvindt. Indien in de toekomst uitgelegd kan worden dat e.e.a. niet haalbaar is, dan kan hier nog van af gezien worden. Aan de zoekgebieden kunnen geen rechten ontleend worden, maar dit lijken wel de meest kansrijke gebieden. De inhoud van het amendement, m.b.t. de treden, de functiecombinaties en de volgtijdelijkheid kan de wethouder onderschrijven en het streven is om bij de RES 2.0 besluiten te kunnen nemen.

De voorzitter sluit de beraadslaging en schorst kort de vergadering zodat er overleg en afstemming kan plaatsvinden m.b.t. de amendementen en motie.

Na heropening van de vergadering brengt de voorzitter het amendement van Beekdaelen Lokaal in stemming.

Beekdaelen Lokaal is voor, de overige partijen zijn tegen dit amendement en de voorzitter concludeert dat daarmee het amendement is VERWORPEN.

De voorzitter brengt het gewijzigde amendement van CDA, VG, GL, D66, VVD en PvdA in stemming.
Dit wordt UNANIEM AANGENOMEN

Stemverklaring Beekdaelen Lokaal: Beekdaelen Lokaal is in basis niet tegen het voorstel, maar stemt gezien de eventuele juridische gevolgen tegen het voorstel.

De voorzitter brengt het geamendeerde besluit in stemming. Beekdaelen Lokaal stemt tegen, de overige fracties voor. Het geamendeerde besluit is AANGENOMEN.

Tenslotte legt de voorzitter de raadsbreed ingebrachte motie voor. Deze wordt UNANIEM AANGENOMEN.

5.2 Voorstel inzake Startnotitie Omgevingsvisie
Fractie GroenLinks geeft, n.a.v. de informatieavond inzake het landschapskader aan dat de kwetsbare natuur en het landschap de basis cq. het uitgangspunt vormt voor de aanstaande omgevingswet.

Fractie PvdA ziet in dit dossier liever dat Beekdaelen geen kop- danwel hardloper is, maar temporiseert en leert van de ervaringen van anderen.

Fractie D66 geeft dat dat de startnotitie v.w.b. D66 ook middels een raadsinformatiebrief afgedaan had kunnen worden. Inhoudelijke bijdragen, zoals de nota ruimtelijke kwaliteit en de erfgoedverordening kunnen nog niet worden geeffectueerd richting de omgevingsvisie. Spreker kan het voorstel dan ook niet steunen.

Fractie VVD geeft aan dat de startnotitie een belangrijke eerste steen in het proces vormt en is dan ook voorstander hiervan. De invoering is niet eenvoudig en de periode van 7 jaar is dan ook zeker nodig. Men heeft een aantal zorgpunten, te weten de noodzakelijke kennis voor in- en uitvoering waarvan het zwaartepunt in eigen huis aanwezig zou moeten zijn om kennis te borgen en de invoeringskosten in de hand te houden. De startnotitie raakt daarnaast ook andere ontwikkelingen, zoals bijvoorbeeld de RES. Dit moet elkaar niet in de wielen gaan rijden. Ook dient er aandacht te zijn voor betrokkenheid en inspraak van burgers en zou vanuit de raad m.b.t. dit onderdeel een soort klankbordgroep ingesteld kunnen worden. Tenslotte spreekt VVD zorgen uit over de ruimte voor eigen keuzes. Het is van belang dat de bevoegdheid en ruimte om eigen keuzes te maken gedurende het traject bewaakt wordt.

Fractie Beekdaelen Lokaal is van mening dat er een goede startnotitie voor ligt als basis om tot een goed resultaat te komen.

Fractie Vernieuwingsgroep verwijst v.w.b. de fysieke leefomgeving naar de kennis die bij onze partners aanwezig is. Spreker vraagt om de raad te betrekken bij het participatietraject en ziet in voorliggende notitie een goede start om te komen tot de uiteindelijke omgevingsvisie.

Fractie CDA wijst op de verplichting in de omgevingswet dat iedere gemeente een omgevingsvisie moet opstellen. Men is blij dat in Beekdaelen op een vroegtijdig moment met de voorbereidingen begonnen is en kan instemmen met voorliggend voorstel.

Wethouder Hermans geeft aan dat met het accorderen van voorliggend voorstel de raad akkoord gaat met een proces om te komen tot de omgevingsvisie. Het is de bevoegdheid van de raad om de omgevingsvisie vast te stellen en het is de raad die het tempo bepaalt totdat eind 2024 de visie moet zijn vastgesteld. Er zijn enkele informatiesessies geweest in de afgelopen periode en de raad heeft zelf verzocht om voorliggend voorstel. Mede n.a.v. eerdere bijeenkomsten is ervoor gekozen om te temporiseren, kennis intern op te bouwen en te borgen, afstemming te zoeken met andere visies en bouwstenen, zoals ondermeer het Middengebied. De raad kan dan vanuit het conflictenmodel/de confrontatiematrix prioriteren. Ook in regionaal verband zal vanuit de gezamenlijke strategische visie afstemming gezocht worden. Hetgeen nu voorligt is een procesbeschrijving om eind 2024 te komen tot een omgevingsvisie.

De raad gaat zonder hoofdelijke stemming AKKOORD met het voorstel. D66 wordt geacht te hebben tegengestemd.

5.3 Voorstel inzake jaarstukken 2020 en concept begroting 2021 – 2022 ISD Kompas

Fractie Vernieuwingsgroep kan instemmen met voorliggend voorstel en de zienswijze. De menselijke maat is in commissieverband al uitgebreid aan de orde geweest. Een mogelijke kloof tussen uitvoerders in de praktijk moet worden voorkomen omdat op het oog overzichtelijke problemen uiteindelijk kunnen leiden tot een verstoord leven. Het uitvoeringsprogramma besteedt ruim aandacht aan fraudebestrijding, terwijl op het gebied van maatwerk en menselijke maat geen concrete invulling wordt gegeven. Daartoe is een motie opgesteld om in samenspraak met Kompas en andere betrokkenen concreet handen en voeten te geven aan het diffuse begrip 'menselijke maat'. Er dient een bewustwordings-proces op gang te worden gebracht, gevolgd door een SMART invulling van het begrip. Een eerste gedachte hierover is dat de menselijke maat wil zeggen dat we cliënten benaderen als unieke persoon, enig in hun aard, als individuen op zich en niet als een casus of nummer waar wetteksten op toegepast worden. In die zin is standaardisering de tegenpool van de menselijke maat; dat je je moet verdiepen in de persoonlijke levenssituatie van een cliënt en dat bij eventueel foutief ingevulde formulieren de eerste impuls moet zijn om even te checken wat er mis gegaan kan zijn. Geen benadering vanuit wantrouwen, maar vanuit hulp en begeleiding. Er bestaat altijd een risico dat er onbewuste processen in een organisatie ontstaan en het is goed om in een bewustwordingsproces elkaar te helpen en te spiegelen.

Fractie CDA heeft gestoeid met het begrip 'menselijke maat' en het grijze gebied op het moment dat dit niet goed is omschreven. Een goede uitwerking en goede tools voor Kompas zijn dan ook van belang. Spreker complimenteert de wethouder met het realiseren van de vrijstelling van 1200 euro voor cliënten.

Fractie Beekdaelen Lokaal wijst erop dat de motie in gezamenlijkheid is opgesteld, waarmee de noodzaak en begrip vanuit de fracties wordt aangetoond. De uitwerking van de definitie van 'de menselijke maat' dient in de verdere discussie plaats te vinden waarbij het van belang is om houvast te bieden aan medewerkers.

Fractie VVD wijst erop dat Kompas in 2017 de 2e beste sociale dienst in Nederland was en er ook toen al aandacht voor de menselijke maat en maatwerk was, terwijl in stukken e.e.a. hieromtrent weinig concreet is uitgewerkt. Het is goed om zaken vast te leggen, te omschrijven en tips te geven over de wijze waarop deze zaken georganiseerd kunnen worden. Een uitdaging bij de verdere uitrol is de invulling van de vacatures en dan met name de functie van directeur. Spreker hoopt dat de nieuwe directer als boegbeeld de ingezette lijn uitdraagt.

Fractie D66 geeft aan dat de eerdere zorgen rondom fraudebestrijding en controle hierop in de commissievergadering zijn weggenomen. Kompas lijkt hier prudent mee om te gaan. Men kan de motie ondersteunen, maar merkt daarbij uitdrukkelijk op dat dit geen wantrouwen danwel zorgen in de richting van Kompas betekent. ISD Kompas is op de goede weg en de motie is ondersteunend bedoeld.

Fractie PvdA kan instemmen met het voorstel van het college. De opmerkingen spitsen zich toe op het uitvoeringsprogramma. Bijstand moet de springplank zijn naar meedoen in de samenleving en moet geen moeras van sancties, formulieren en verplichtingen vormen. De noodzakelijk vaste grond verkrijgt men door zekerheid en vertrouwen te bieden. Aanwezige regelingen worden veel te weinig benut. Kompas zou daarin maatwerk kunnen leveren door mensen te ondersteunen. T.a.v. fraudebestrijding wordt opgemerkt dat fraude hard aangepast moet worden, maar dat vergissen menselijk is.

Fractie GroenLinks kan instemmen met de financiële stukken. Zorgen aangaande de menselijke maat zijn geuit in de commissie en men is er nog niet gerust op gezien de signalen die de fractie nog bereiken. Men is blij met de gezamenlijke motie en vertrouwt op de inbreng van de portefeuillehouder in Kompas.

Wethouder v.d. Broek wijst op de eensgezindheid die de raad in deze uitstraalt. Kompas laat mooie cijfers zien en de discussie rondom de menselijke maat is gevoerd n.a.v. gebeurtenissen in het land. Er is dan ook geen sprake van framing en het is goed om de discussie breed te voeren en goed uit te werken. Het college kan de motie dan ook omarmen. Het betreft inderdaad vaak een bewustwordingsproces, elkaar helpen en spiegelen en betreft geen gemakkelijke materie. Hij dankt de beide ISD-organisaties voor de mooie samenwerking rondom de vrijstelling en de richtlijnen daaromtrent.

De raad gaat zonder hoofdelijke stemming UNANIEM AKKOORD met het voorstel.

De raad gaat zonder hoofdelijke stemming UNANIEM AKKOORD met de motie.

6. Vaststellen van lijst ingekomen stukken 19 mei – 22 juni 2021

De lijst van ingekomen stukken wordt vastgesteld.

7. Sluiting

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter de vergadering om 22.05 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de Raad van de gemeente Beekdaelen op 13 juli 2021.

De griffier, De voorzitter,

Mevr. B.W.E. van der Wijst-Triepels Dhr. ing. E. Geurts

Toezeggingen uit de raadvergadering van 22 juni 2021

Agendapunt	Toegezegd door	Toezegging
--		