

Technische vraag

Vraag van de fractie van VZ Westerkwartier

Ingediend op 13-01-2023

Ingediend door: Richard Lamberst en Johan de Vries

Onderwerp:

Raadsvergadering 25 januari 2023 Uitgangspuntennotitie

Inleiding:

Voorafgaande aan het RO hebben we al TV ingediend. Deze zijn toen naar tevredenheid beantwoord. Zoals ook al aangegeven zijn er nog een aantal inhoudelijke zaken waar we nog nadere uitleg over nodig hebben om tot een weloverwogen besluit te kunnen komen.. Afval is immers ook in onze gemeente een flink besproken thema. Veel inwoners hebben zich er op meerdere manieren al kritisch over uitgesproken. Ook hebben we er een duidelijk rekenkamerrapport over ontvangen. .

Om te voorkomen dat we een vergelijkbare situatie krijgen, willen we alle uitgangspunten goed begrijpen en inhoudelijk doorgronden wat ermee wordt beoogd. We hebben bij een paar uitgangspunten nog inhoudelijke onduidelijkheden. Daarom deze aanvullende vragen .

Vragen:

1. Zie **punten 3 en 11** : We steunen allemaal de beweging naar een kringlooeconomie. Hier hoort ook het anders denken over afval bij. De VANG. In het raadsvoorstel en ook uitgewerkt in de notitie staat dat de gemeente daarom een nieuwe rol krijgt. Nml. die van **grondstoffenmanager** ipv afvalbeheer. Bij meerdere bedrijven en ook bij Nedvang komen we vacatures tegen waarbij een grondstoffenmanager wordt gevraagd, maar nog niet bij een gemeente.
 - a. Is dit een door de gemeente voor haarzelf gewenste rol of wordt deze door het rijk aan gemeentes opgelegd?
 - b. Uitgangspunt 11 geeft geen heldere beschrijving wat er precies veranderd als de gemeente grondstofmanager gaat worden? Gaat het hier alleen om het eigen afval bij de werven en Novatec? Wordt hier een nieuwe functie voor gecreëerd? Waar moeten we aan denken bij verwachte opbrengsten en kosten voor deze nieuwe rol ?
 - c. Gezien de meerdere afvalstromen met ieder weer hun eigen specifieke (wereld)markten vergt dit managen een zeer brede kennis die ook steeds bijgehouden moet worden. Waarom zouden we dit niet bij de afvalpartners moeten neerleggen? Hoe gaat de gemeente er voor zorgen dat ze die kennis opbouwt en actueel houdt?
 - d. Zijn er ook juridische risico's als we als gemeente het grondstoffenmanagement overnemen van marktpartijen en bv Nedvang?
 - e. Wat is het voordeel voor onze inwoners als we als raad het advies bij punt 11 gaan omarmen?
2. Zie **punt 4** : Ook Nedvang heeft een gemeentelijke **benchmark**. Wat zijn de overwegingen ons te adviseren om te kiezen voor een benchmark via de NVRD?
3. Zie **punt 5**: ...In het Rekenkamerrapport staat dat de grootste bronscheidingswinst te behalen is bij het **keukenafval (GF)**. Naast de grote groene kliko zien we , dat veel inwoners hun keukenafval ook meegeven aan de milieuboer. Misschien wel een veel betere manier dan via de kliko. Die is immers meer geschikt voor tuinafval. We zien dit echter wel op veel verschillende manieren gebeuren. In hoeverre is het mogelijk dat de gemeente naast een 240 liter groene kliko ook specifieke bakjes voor keukenafval kan aanbieden? En kan dit ook voor glas en papier+ schoon karton?
4. Zie **punt 7** : Hier staat dat er vroegtijdig voor het aflopen van de bestaande contracten met elkaar het gesprek moet worden gevoerd. Wie vallen allemaal onder diegene waarmee **vroegtijdig moet worden gesproken**? Worden alle huidige afvalpartners ook direct vanaf het begin actief betrokken bij het opbouwen van een beleidsplan?

5. **Zie punt 8** : Het **contract met Renewi** loopt eind 2025 af. VZ denkt dat het opnieuw aanbesteden t/m 2028 van het inzamelen Grijs en Groen een kostenbesparing kan opleveren. Daarbij komt nog dat het binnen de aanbestedingsregels waarschijnlijk niet mag om het huidige contract na 2025 met 3 jaar (ipv met de vastgelegde 2 jaar) te verlengen. Wat zijn de overwegingen om ons als raad toch te adviseren om perceel 1 niet in 2025 opnieuw te laten aanbesteden? Wat zijn de aandachtspunten waarmee we te maken krijgen als we als raad wel zouden kiezen om perceel 1 in 2025 voor 3 jaar opnieuw aan te besteden?
6. **Zie punt 17** :
 - a. In de toelichting staat dat de huidige locatie **milieustraat** geen mogelijkheden heeft voor een upgrade naar een toekomstbestendige milieustraat. Graag ontvangen we het onderzoek die aan deze conclusie ten grondslag ligt.
 - b. Er lijkt te worden gesteld dat de huidige locatie de gemeente beperkt in haar rol als grondstoffenmanager. Waaraan moeten we dan denken? En waarom zou dit op een nieuwe locatie beter kunnen dan op de huidige plek?
7. **Zie punt 21** : Er wordt een mogelijke besparing voorgerekend van **ca 120.000 euro per jaar** als we het glas en textiel alleen via de milieuboer zouden aanbieden en stoppen met de extra containers. Als we als raad zouden kiezen om wel zsm deze keuze te gaan maken wat zijn dan de te verwachten zaken waar tegen aan gelopen kan worden en hoe zou dit opgelost kunnen worden?
8. **Bijlagen** : Waarom is een eerder in 2022 gehouden gemeentelijke powerpoint presentatie als bijlage in het uitgangspuntennotitie geplaatst?