

BEANTWOORDING SCHRIFTELIJKE RAADSVRAGEN 2023, NUMMER 151

Datum	29 augustus 2023
Van	College B&W
Behandeld door	Martijn de Langen
Doorkiesnummer	14030
E-mailadres	martijn.de.langen@utrecht.nl
Kenmerk	11558429
Beleidsveld	Vastgoed

Geachte leden van de raad,

Hierbij ontvangt u de beantwoording van de schriftelijke raadsragen jaargang 2023 nummer 151 van Rick van der Zweth (PvdA), Pepijn Zwanenberg (GroenLinks), Myrthe Minnaert (Bij1), Xenia Minnaert, (Partij voor de Dieren), Charlotte Passier (VOLT), Yvonne Hessel (Utrecht Solidair), Annemarijn Oudejans (Student & Starter) van 18 augustus 2023 over Constructieve oplossing Croeselaan.

De gestelde vragen zijn onderaan bijgevoegd.

Vraag 1

Deelt het college de mening dat langdurige leegstand in Utrecht in tijden van woningnood onwenselijk is? Hoe beoordeelt het college in dat licht de situatie van afgelopen maanden aan de Croeselaan?

Antwoord 1

Ja, wij delen de mening dat langdurige leegstand van woningen onwenselijk is.

De betreffende woningen aan de Croeselaan stonden per 31-03-2023 leeg. Verwachting en streven was om hier zo snel mogelijk kwetsbare doelgroepen te huisvesten. Dit heeft langer geduurd dan eind maart de inschatting was. Het betrof hier een nieuwe werkwijze aangezien het de eerste keer is dat gemeentelijk vastgoed wordt gebruikt voor huisvesting van deze specifieke doelgroep. Deze werkwijze bleek complexer en kostte meer tijd dan verwacht. Hierdoor hebben de woningen langer leeggestaan dan verwacht en ons streven was. Uiteraard betreuren we dit. Tegelijkertijd hebben we van dit proces geleerd.

Vraag 2

Afgelopen weekend heeft een behoorlijke politiemacht op de Croeselaan gestaan om vervolgens (gelukkig) niet over te gaan tot ontruiming. Hoe beoordeelt het college deze gang van zaken en deelt zij dat een andere wijze van contact leggen met de krakers hier logischer en behulpzamer was geweest?

Antwoord 2

In het geval er melding komt van een strafbaar feit, bijvoorbeeld inbraak of kraken, gaat de politie ter plaatse om te kunnen beoordelen of hiervan daadwerkelijk sprake is. Daarvoor is o.a. een buurtonderzoek en getuigenverhoor nodig. Bij een verdenking van een strafbaar feit wordt daarnaast door politie een veilige werkruimte gecreëerd. Omdat het in het geval van de situatie aan de Croeselaan om meerdere panden ging, hebben we vanuit de politie begrepen dat er een ruim gebied is afgezet en er inderdaad politie zichtbaar aanwezig is geweest. Met de krakers is vervolgens zoals gebruikelijk vanuit verbinding contact gelegd. De wijze waarop de politie dat doet, is hun professionele afweging ter plaatse. Op 13 augustus jl. vond op hetzelfde moment een demonstratie plaats op het Jaarbeursplein. Een deel van de demonstranten verplaatste zich naar de Croeselaan en blokkeerde daar (met andere aanwezigen) de rijbaan. De politie zorgde voor verkeersbegeleiding (veiligheid andere weggebruikers) en heeft - wederom vanuit verbinding – de demonstranten bewogen om hun demonstratie voort te zetten op het trottoir van de Croeselaan. Daarbij is ook toegelicht waarom de politie aanwezig was, en dat was zoals hierboven toegelicht niet om over te gaan tot ontruiming, maar allereerst om vast te kunnen stellen (onder gezag Openbaar Ministerie) of er sprake was van heterdaad.

Vraag 3

Is het college van plan om aangifte te doen tegen de krakers? Zo ja, is het college het met de fracties eens dat dit niet past bij Utrecht als kraakvriendelijke stad?

Antwoord 3

In lijn met de motie Civielrechtelijk, niet strafrechtelijk bij kraken, zijn wij met de krakers in gesprek gegaan met het verzoek of zij de woningen willen verlaten. Daarbij is hen verzocht uiterlijk vrijdag 18 augustus 9:00 uur te vertrekken, zodat de inhuisperiode in samenspraak met de toekomstige huurders daadwerkelijk kan starten. Helaas heeft het gesprek met de krakers er niet toe geleid dat zij vrijwillig de woningen hebben verlaten. Omdat de panden nu niet gereed kunnen worden gemaakt voor bewoning van kwetsbare gezinnen, is een civielrechtelijke procedure opgestart. Hierdoor kan een rechterlijke toets plaatsvinden met als doel dat de panden waar de krakers nu verblijven op korte termijn gebruikt kunnen worden door de beoogde huurders.

Om de civielrechtelijke procedure te ondersteunen, heeft de gemeente inmiddels aangifte gedaan van een strafbaar feit (het wederrechtelijk gebruik van panden). Met deze aangifte voldoet zij (op grond van artikel 162 van Wetboek van Strafvordering) tevens aan de plicht aangifte te doen.

van strafbare feiten die de gemeente belemmeren in haar taakuitoefening. Het is vervolgens aan het Openbaar Ministerie deze aangifte te beoordelen. De juridische procedures zijn erop gericht om de woningen beschikbaar te krijgen voor de beoogde huurders (een eventuele ontruiming kan daarbij noodzakelijk zijn; van ontruiming voor leegstand is geen sprake). Tegen deze achtergrond achten wij de aangifte passend en geboden.

Vraag 4

Is het college het met de fracties eens dat voorkomen moet worden dat er moet worden ontruimd en dat in gesprek gaan om er samen uit te komen de voorkeur heeft? Graag met toelichting.

Antwoord 4

Wij zetten ons in om zo snel mogelijk de beoogd bewoners hun intrek te laten doen in de desbetreffende woningen. Daarbij zetten we ons in voor een zo spoedig mogelijk vertrek zonder voorbehouden van de krakers. Zodra de woningen beschikbaar zijn volgt een zorgvuldig (inhuys)proces met de beoogde bewoners. De woningen worden dan geïnspecteerd, schoongemaakt en mogelijk hersteld zodat de beoogd huurders hun huurovereenkomst kunnen ondertekenen.

Vraag 5

Ziet het college mogelijkheden om op een constructieve manier in gesprek te gaan met de krakers, en tot een compromis te komen? Bijvoorbeeld door een aanbod te doen dat de krakers mogen blijven zitten tot de datum dat er mensen definitief hun intrek kunnen nemen in de leegstaande ruimte?

Antwoord 5

Zie antwoord op vraag 4.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris,

de burgemeester,



Partij voor
de Dieren



Schriftelijke vragen Constructieve oplossing Croeselaan

18 augustus 2023

Vragen:

Krakers bezetten op dit moment de panden die al meer dan zes maanden leeg staan aan de Croeselaan. Ook elders in de straat staan meerdere woningen leeg. Eerder stelden de fracties van de VVD en PVV vragen over de situatie. De fracties van de PvdA, GL, Bij1, PvdD, VOLT en US delen hun informerende vragen en zijn ook benieuwd naar de reden waarom de panden zo lang leeg hebben gestaan, terwijl de gemeente zelf eigenaar is. Wel beoordelen onze fracties de situatie anders. Utrecht is uitgeroepen tot een kraakvriendelijke stad*. Onze fracties zijn begripvol voor de actie van de krakers en vinden vooral de leegstand een reden voor verontwaardiging. We hebben niet voor niets onlangs een leegstandsverordening aangenomen in de gemeenteraad. De fracties hebben een aantal vragen over het voorkomen van onnodige escalatie aan de Croeselaan.

1. Deelt het college de mening dat langdurige leegstand in Utrecht in tijden van woningnood onwenselijk is? Hoe beoordeelt het college in dat licht de situatie van afgelopen maanden aan de Croeselaan?
2. Afgelopen weekend heeft een behoorlijke politiemacht op de Croeselaan gestaan om vervolgens (gelukkig) niet over te gaan tot ontruiming. Hoe beoordeelt het college deze gang van zaken en deelt zij dat een andere wijze van contact leggen met de krakers hier logischer en behulpzamer was geweest?
3. Is het college van plan om aangifte te doen tegen de krakers? Zo ja, is het college het met de fracties eens dat dit niet past bij Utrecht als kraakvriendelijke stad?
4. Is het college het met de fracties eens dat voorkomen moet worden dat er moet worden ontruimd en dat in gesprek gaan om er samen uit te komen de voorkeur heeft? Graag met toelichting.
5. Ziet het college mogelijkheden om op een constructieve manier in gesprek te gaan met de krakers, en tot een compromis te komen? Bijvoorbeeld door een aanbod te doen dat de krakers mogen blijven zitten tot de datum dat er mensen definitief hun intrek kunnen nemen in de leegstaande ruimte?

Gesteld door:

☐ Rick van der Zweth, PvdA

- Pepijn Zwanenberg, GroenLinks
- Myrthe Minnaert, Bij1
- Xenia Minnaert, Partij voor de Dieren
- Charlotte Passier, VOLT
- Yvonne Hessel, Utrecht Solidair
- Annemarijn Oudejans, Student & Starter

**andere moties:*

<https://ureka.utrecht.nl/app/document?url=https:%2F%2Fapi1.ibabs.eu%2Fpublicdownload.aspx%3Fsite%3DUtrecht%26id%3Df1ddf674-9acd-45d4-833b-c844c78fb0da>

<https://ureka.utrecht.nl/app/document?url=https:%2F%2Fapi1.ibabs.eu%2Fpublicdownload.aspx%3Fsite%3DUtrecht%26id%3Dedf360e7-c838-4391-a9d5-71cc6f14c714>

<https://ureka.utrecht.nl/app/document?url=https:%2F%2Fapi1.ibabs.eu%2Fpublicdownload.aspx%3Fsite%3DUtrecht%26id%3D812de334-3536-4fde-b570-0e1eb96fc480>