Raadsvoorstel

Raadsvergadering: 12-09-23
Kenmerk: ADV/23 - 17390
Zaaknr: Z/STH20/012750
Datum voorstel: 29-8-2023
Portefeuillehouder: Wethouder ing. L. Mulder

Onderwerp:
Besluit tot wijziging plantoelichting bestemmingsplan "Buitengebied, part. herz. Westerstouwe 31/33 en Kastanjelaan 2F Staphorst"

Voorstel

1. het besluit van 26 april 2022 tot vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied part. herz. Westerstouwe 31/33 en Kastanjelaan 2F te Staphorst" te wijzigen in die zin dat de Toelichting op het bestemmingsplan "Buitengebied part. herz. Westerstouwe 31/33 en Kastanjelaan F te Staphorst" (vastgesteld 26 april 2022, IMRO code NL.IMRO.0180.5102021002-VS010) wordt gewijzigd voorzover het betreft de gele passages, waarbij:
   - de doorgestreepte gele passages komen te vervallen en
   - de niet doorgestreepte gele passages worden toegevoegd,
   een en ander zoals opgenomen in het als bijlage 1 bijgevoegde document Toelichting bestemmingsplan "Buitengebied, partiele herziening Westerstouwe 31,33 en Kastanjelaan 2F Staphorst, gewijzigd" (augustus 2023), waarbij uitdrukkelijk wordt bepaald dat het besluit slechts betrekking heeft op de daarin opgenomen wijzigingen.
2. te besluiten om de uniforme openbare voorbereidingsprocedure niet te volgen.

Inleiding

Op 26 april 2022 is door de raad van de gemeente Staphorst het bestemmingsplan "Buitengebied, part. herz. Westerstouwe 31/33 en Kastanjelaan 2F Staphorst" vastgesteld. Door één van de omwonenden van de Westerstouwe 31/33 is bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State ('Afdeling') beroep ingesteld tegen het vaststellingsbesluit. Tevens is verzocht een voorlopige voorziening te treffen. De voorzieningenrechter van de Raad van State heeft dit verzoek bij uitspraak van 18 november 2022 toegekend en het besluit van de raad tot vaststelling van genoemd bestemmingsplan geschorst. Dit in afwachting van de behandeling van de bodemprocedure.

De uitspraak geeft aanleiding om de plantoelichting aan te passen, omdat de Voorzieningenrechter van oordeel is dat de raad zich ten onrechte op het standpunt heeft gesteld dat er geen strijd is met artikel 2.1.6, eerste lid, van de Omgevingsverordening Overijssel 2017. In de aangepaste plantoelichting wordt nader gemotiveerd dat er geen strijdigheid is met genoemde bepaling uit de Omgevingsverordening. Voor het aanpassen van de plantoelichting is een besluit van de raad nodig waarbij het vastgestelde bestemmingsplan wordt ingetrokken en het bestemmingsplan Buitengebied, part. herz. Westerstouwe 31/33 en Kastanjelaan 2F Staphorst " gewijzigd wordt vastgesteld. Het gewijzigd vastgestelde besluit zal vervolgens deel uit gaan maken van de beroepsprocedure (zie artikel 6:19 van de Algemene wet bestuursrecht). Met de wijzigingen in de plantoelichting wordt tegemoet gekomen aan het beroep van een appellant.

Argumenten

1.1 De voorzieningenrechter heeft het plan bij wijze van voorlopige voorziening geschorst.

Het plan omvat twee ontwikkelingen, te weten:
a. het realiseren van 6 rijwoningen op een bedrijfslocatie aan de Westerstouwe en;
b. het ontwikkelen van een vrijstaande woning op een agrarisch perceel, gelegen aan de Kastanjelaan.
Tussen de bouwlocaties zit hemelsbreed een afstand van ruim 300 m. Ruimtelijk gezien gaat het in feite dan ook om twee los van elkaar staande ontwikkelingen. Dat beide ontwikkelingen toch in één bestemmingsplan zijn opgenomen is een gevolg van het feit dat het hier gaat om één en dezelfde initiatiefnemer en de praktische / financiële voordelen van één planprocedure.

Door appellant is bij de voorzieningenrechter betoogd dat het plan in strijd is met artikel 2.1.6 , lid 1 van de Omgevingsverordening Overijssel 2017. De gemeenteraad heeft volgens appellant namelijk ten onrechte de ontwikkelingen bij het perceel aan de Westerstouwe en het perceel aan de Kastanjelaan bij elkaar betrokken ter rechtvaardiging voor de ruimte voor de nieuwe woning aan de Kastanjelaan. Beide percelen hebben volgens appellant geen relatie met elkaar en moeten dus als twee op zichzelf staande percelen worden beoordeeld. In de toelichting wordt echter als motivering van de mogelijkheid om een woning aan de Kastanjelaan te bouwen, mede aangedragen dat er sprake is van een afname van de bebouwing op het perceel aan de Westerstouwe. Appellant is van mening dat dit niet correct is, omdat er juist meer bebouwing mogelijk wordt. De raad heeft de afname van de bebouwing beschouwd als kwaliteitsverbetering, waarvan volgens appellant in feite geen sprake is. De raad heeft de beoordeling of wordt voldaan aan het gestelde aan artikel 2.1.6., lid 1 van de Omgevingsverordening Overijssel 2017 volgens de voorzieningenrechter dan ook gemaakt op basis van een verkeerd uitgangspunt.
Daarnaast wijst de voorzieningenrechter er op dat ook de provincie, afgaande op de plantoelichting, de ontwikkelingen als één geheel heeft beoordeeld en niet als twee afzonderlijke planonderdelen. Hiermee is niet duidelijk of de provincie ook ingestemd zou hebben met de onderbouwing van het plan als het om twee afzonderlijke plandelen gaat.

Op basis van het voorgaande acht de voorzieningenrechter dan ook voldoende redenen aanwezig om bij wijze van voorlopige voorziening het besluit van 26 april 2022 van de raad van de gemeente Staphorst tot vaststelling van het bestemmingsplan "Buitengebied, part. herz. Westerstouwe 31/33 en Kastanjelaan 2F Staphorst" te schorsen.

1.2 De mogelijkheid bestaat dat ook in de bodemprocedure de uitspraak in het nadeel van de gemeente uitvalt.

In de uitspraak staat dat het oordeel van de voorzieningenrechter een voorlopig karakter heeft en niet bindend is in de bodemprocedure. De Afdeling baseert zich bij de behandeling van het beroep in de bodemprocedure op de stukken, zoals die ook voorgelegen hebben bij de voorzieningenrechter. Na analysering van de uitspraak moet de conclusie getrokken worden dat het risico bestaat dat de Afdeling ook in de bodemprocedure tot een gelijkluidend oordeel zal komen.

1.3. Door het nemen van een gewijzigd besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan kunnen de door de voorzieningenrechter geconstateerde onduidelijkheden weggenomen worden.

Het besluit tot het gewijzigd vaststellen van het bestemmingsplan voorziet in een plantoelichting, waarin aangegeven wordt dat het plan voorziet in twee los van elkaar staande ontwikkelingen. Daarbij wordt ingegaan op de bebouwingsmogelijkheden aan de Westerstouwe. Gesteld wordt dat de bebouwing op basis van het bouwplan zal afnemen. De oorspronkelijke aanname, dat de bebouwing met 45 %

afneemt, wordt met gewijzigd besluit tot vaststelling uit de toelichting verwijderd, omdat deze mate van afname niet onderbouwd kan worden.
In de gewijzigde plantoelichting wordt duidelijk gemaakt dat de voorgestelde inspanning in de Kwaliteitsimpuls Groene Omgeving (KGO) middels de natuurontwikkeling aan de Kastanjelaan toereikend is om de nieuwbouw van een woning op deze locatie mogelijk te maken, zonder dat hierbij de ontwikkeling aan de Westerstouwe wordt betrokken. Of aan de Westerstouwe meer of juist minder bebouwing wordt- dan wel kan worden- opgericht, is hierdoor niet meer relevant voor de ontwikkeling aan de Kastanjelaan.

1.4 De provincie heeft te kennen gegeven zich te kunnen vinden in de gewijzigde plantoelichting.
In het kader van het vooroverleg is de gewijzigde plantoelichting naar de provincie gestuurd. Die heeft te kennen gegeven geen bezwaren te hebben tegen de realisatie van de voorgenomen plannen op basis van de gewijzigde toelichting. Hiermee geeft de provincie te kennen dat het plan niet in strijd is met artikel 2.1.6, lid 1 van de Omgevingsverordening Overijssel 2017.

2. Wettelijk bestaat geen verplichting tot het volgen van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure.
Er is sprake van ondergeschikte wijzigingen. Niemand wordt benadeeld door de wijziging van het besluit van 26 april 2022. Er is geen sprake van een (wezenlijk) ander plan. Gelet daarop is het niet nodig om de uniforme openbare voorbereidingsprocedure te volgen.

Kanttekeningen

1. Het nemen van een gewijzigd besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan levert geen garantie op dat de uitspraak van de Afdeling in het voordeel van de gemeente zal uitvallen. Middels het gewijzigd besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan worden enkel de misverstanden over het al dan niet verminderen van de bebouwing en de toepassing van de KGO weggenomen, zodat de bestuursrechter zijn oordeel kan baseren op de planvorming zoals die beoogd is.
2. Het gewijzigd besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan zal onderdeel uitmaken van de beroepsprocedure. Daarmee wordt erkend dat het eerste besluit niet zorgvuldig was voorbereid en dat het beroep op dat punt in zoverre gegrond zal worden verklaard. De raad zal dan worden veroordeeld in de vergoeding van de door appellant betaalde griffierechten, alsmede in de proceskosten van appellant conform de forfaitaire bedragen zoals opgenomen in het Besluit proceskosten bestuursprocesrecht.

Keuze en effect
n.v.t.

Beleid- en regelgeving
n.v.t.

Financiën, Belastingen, risico's en beheersmaatregelen
n.v.t.

Uitvoering
Aangezien het om aanpassingen van ondergeschikte aard gaat, geen (wezenlijk) ander plan wordt vastgesteld en tegemoet wordt gekomen aan een beroepsgrond van de enige appellant hoeft het besluit niet als ontwerp ter inzage gelegd te worden en kan meteen worden overgegaan tot de

vaststelling. Het besluit wordt zoals in de wet voorgeschreven voor 6 weken ter inzage gelegd. Gedurende deze termijn kan door belanghebbenden tegen het besluit beroep worden ingediend

Communicatie
Gelijktijdig met het verzenden van de stukken aan de raad zijn deze ook aan appellant gezonden.

Digitaal bijgevoegd / ter inzage liggende stukken
1. Toelichting bestemmingsplan “Buitengebied, partiele herziening Westerstouwe 31,33 en Kastanjelaan 2F Staphorst, gewijzigd” (augustus2023),
2. Uitspraak voorzieningenrechter Raad van State d.d. 18 november 2022.

Burgemeester en wethouders van Staphorst,

J. ten Kate , burgemeester.

M. Kragting-de Groot , secretaris.

De raad van de gemeente Staphorst; Zaaknr. Z/STH20/012750

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 29-08-23

overwegende:

dat door een appellant bij de voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op een verzoek is ingediend om het treffen van een voorlopige voorziening (artikel 8.81 van de Algemene wet bestuursrecht);

dat de voorzieningenrechter bij uitspraak van 18 november 2022 het verzoek heeft toegewezen en het besluit van de raad van de gemeente Staphorst tot vaststelling van het bestemmingsplan “Buitengebied, part. herz. Westerstouwe 31/33 en Kastanjelaan 2F Staphorst” (vastgesteld 26 april 2022, IMRO code NL.IMRO.0180.5102021002-VS010) heeft geschorst.

B E S L U I T:

1. het besluit van 26 april 2022 tot vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied part. herz. Westerstouwe 31/33 en Kastanjelaan 2F te Staphorst” te wijzigen in die zin dat de Toelichting op het bestemmingsplan “Buitengebied part. herz. Westerstouwe 31/33 en Kastanjelaan F te Staphorst” (vastgesteld 26 april 2022, IMRO code NL.IMRO.0180.5102021002-VS01) wordt gewijzigd voorzover het betreft de gele passages, waarbij:
   - de doorgestreepte gele passages komen te vervallen en
   - de niet doorgestreepte gele passages worden toegevoegd,

   een en ander zoals opgenomen in het als bijlage 1 bijgevoegde document Toelichting bestemmingsplan “Buitengebied, partiele herziening Westerstouwe 31,33 en Kastanjelaan 2F Staphorst, gewijzigd” (augustus 2023), waarbij uitdrukkelijk wordt bepaald dat het besluit slechts betrekking heeft op de daarin opgenomen wijzigingen.
2. om de uniforme openbare voorbereidingsprocedure niet te volgen.

Aldus besloten in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Staphorst van 26-09-23

J. ten Kate , voorzitter

S.M.H. Voortman ,griffier