

Verslag raadsvergadering

Woensdag 17-02-2021

Aanwezig

Voorzitter	Burgmeester de heer M.C. Uitdehaag
Raadsleden	De heer C. Hoogerheide, de heer W.J. Witte, de heer C.J. Hooijschuur (Texels Belang), de heer J.J. Schuiringa, de heer P.P. van Sijp, de heer N.C.B. Ran (VVD), de heer H. Kieft, de heer H.J.F.M. Soyer (GroenLinks), de heer A.J. Veltkamp, de heer N. Lely (PvdA), de heer B. Zegeren, mevrouw L.J. Verseput (CDA), mevrouw A.A.M. van de Wetering (D66), mevrouw J.M. Hin-Hin (Texel 2010), mevrouw V.C. Koot (fractie Koot),
Raadsgriffier	Mevrouw M. de Porto
Verslag	Mevrouw H.D.M. Zandee-van Heerwaarden
College	Wethouders de heer E.P. Kooiman, mevrouw H. Huisman en de heer R. van de Belt
Ambtelijk	--

Afwezig met kennisgeving

--

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER heet allen welkom bij wederom een digitale vergadering. Hij had gehoopt dat dit de laatste digitale zou zijn, maar op 'live' vergaderen is nog geen zicht. Alle waardering spreekt hij uit voor allen die zich inspannen om het raadswerk alsnog mogelijk te maken. Hij raadt de leden aan te doen alsof men in de raadszaal zit, want dit is toch een officieel, openbaar moment.

Raadslid HOOGERHEIDE zegt dat hij bij agendapunt 5 een mededeling heeft.
Raadslid SCHUIRINGA wenst allen vanavond een goede besluitvorming.

2. Vaststelling volgorde stemming (volgens alfabetische lijst)

Het lot bepaalt dat nr.14, raadslid Witte, als eerste aan de beurt is. Er was een verzoek om allemaal tegelijk bij handopsteken te mogen stemmen, voor de snelheid. De voorzitter stemt toe, onder voorwaarde dat iedereen de hand goed opsteekt en -houdt tot de stemmen geteld zijn.

3. Vaststelling agenda

Agenda wordt vastgesteld.

4. Vaststelling verslag vorige raadsvergadering 20 januari 2021

Besluit	Er zijn geen voorstellen tot wijziging ontvangen. <i>Verslag wordt vastgesteld.</i>
---------	---

5. Corona

Burgemeester UITDEHAAG vindt het er echt een beetje op lijken dat we met corona toch langzaam de goede kant op gaan met z'n allen. De meeste veiligheidsregio's gaan van zeer ernstig naar ernstig. Kijkend naar de regio zijn met name in West-Friesland nog aardig wat zieken. Hij wenst deze mensen veel sterkte en hoopt dat het snel onder controle komt. De eindfase brengt nieuwe uitdagingen en bijzondere afwegingen mee, als het gaat om eenzaamheid en mogelijke versoepeling. Als gemeente zijn ze zich goed bewust dat die fase is aangebroken. Het zal een bijzondere tijd worden. Medio mei/juni zullen toch aardig wat vrijheden terugkomen, verwacht hij, maar hopelijk ook al eerder, en dat die zullen bijdragen op perspectief voor de mensen. De verkiezingen, zoals het er nu uitziet, gaan gewoon door. Op Texel hebben zich al 180 vrijwilligers aangemeld. Dat aantal is nodig, ook om stembureaus 2 of 3 dagen te bemensen. Let op dat er een aantal

andere locaties zijn aangewezen dan normaal. Mensen boven 70 jaar kunnen in principe per post stemmen. Men mag ook een extra persoon machtigen, dat zijn er nu 3. Het volgende punt is de vaccinatie.

Raadslid HOOGERHEIDE heeft 2 vragen:

- in welke brievenbus moet men de brieven deponeren bij het stemmen per post?
 - ouderen hebben van RIVM voor vaccinatie (in Alkmaar) brieven gehad, maar de rijksdienst is heel slecht bereikbaar om een afspraak te maken, en ze konden ons niet helpen; na veel onzekerheid, werd hij uiteindelijk doorverwezen naar GGD HN; daar is hij goed te woord gestaan en heeft hij te horen gekregen dat men eind deze week een uitnodiging krijgt voor vaccinatie op Texel.
- toezegging Burgemeester UITDEHAAG bevestigt dat iedereen ouder dan 75 jaar deze week een brief zal krijgen, en het recht heeft om al eerder in Alkmaar af te spreken, of te wachten tot vaccinatie op Texel mogelijk wordt. Hij begrijpt de verwarring. Realisatie is echt wel heel ingewikkeld, want het rijk wil niet grote groepen mensen voortrekken. We mogen hier met andere groepen niet heel veel eerder met de andere leeftijden beginnen dan in de rest van het land. Er mag geen ongelijkheid ontstaan. Wel is de burgemeester positief dat de 5 Waddeneilanden lokale vaccinatie gezamenlijk voor elkaar hebben gekregen. Er zijn sessies gepland met o.a. ondernemers en dorpscommissies om de vinger aan de pols te houden.

-

6. **BESPREEKPUNT - uitvoering motie “Grip op grondexploitaties en grote projecten”**

amendement **De VVD dient een amendement in met als titel: ‘Zonnepanelen boven parkeerterrein strand’. Dit wordt ondersteund door GroenLinks.**

De VOORZITTER legt uit dat dit amendement verwant is aan het bespreekpunt, omdat het college de stand van zaken in dit grote project ook in de uitwerking heeft meegenomen.

toelichting Raadslid SCHUIRINGA licht toe dat dit amendement eigenlijk een vervolg is op de conclusie dat Texel in de RES voor plan Buitendijk gaat, maar dat tevens met elkaar is afgesproken op Texel zoveel mogelijk gebruik te maken van de mogelijkheden voor zonne-energie. Hij geeft daarbij aan dat de meeste strandexploitanten al van gas naar elektra moesten en daar zwaar voor hebben moeten investeren, ook om de kabels te verzwaren die terug-levering mogelijk maken.

Raadslid KIEFT geeft aan dat GroenLinks dit van harte steunt en het graag onderzocht ziet. Hij voegt toe dat ze graag willen dat Texel Energie hierin mee mag denken. Het bericht van raadslid VAN DE WETERING om mede-indiener te willen zijn kwam te laat, maar ze ondersteunt het van harte.

Ook raadslid KOOT las het amendement pas laat. Ze is wel voor deze zonnepanelen, maar heeft moeite met het proces. En dit past slechts zijdelings bij het onderwerp, meent ze.

Had dit niet beter via een motie of initiatiefvoorstel geregeld kunnen worden, vraagt ze. De raad heeft €1,2 miljoen beschikbaar gesteld voor duurzaamheidsprojecten. Ze had dan graag meer geweten over projecten die niet doorgaan, of uitgesteld worden. Dit amendement vindt ze niet het geschikte instrument om dat voor duurzaamheid beschikbaar gestelde geld nu anders in te zetten. Ook zoomt het stuk nogal snel in op paal 17, vindt ze. Door de opmerking dat ‘het er toe doet’ is ze wat overvallen. Ze zou als alternatief bijv. ook het parkeerterrein bij paal 21 willen zien.

Raadslid HIN is deels met de gedachtegang van mevrouw Koot eens dat niet de juiste procedure is gevolgd. Als dit geld over is zou het eerst via de algemene reserve moeten gaan. En zo’n voorstel hoort volgens haar dan in de programmabegroting thuis, waar de raad het dan kan afwegen tegen andere voorstellen. En het eigen parkeerterrein bij paal 21 zou dan meer voor de hand liggen. De gemeente doet de regievoering en dat kost ook arbeidsuren, dus dat hoort echt via de programmabegroting.

Raadslid VELTKAMP vindt het idee van zonnepanelen op parkeerterreinen prima, maar heeft 2 vragen. Zoals nu verwoord gaat het wel erg diep in op de uitvoering. Dat laten wij liever aan college en organisatie over. Hij hoort graag waarom. Ook wil hij weten hoe de portefeuillehouder dit ziet. En ook waarom uitwerking in 2021 is gepland, terwijl het stroomnet mogelijk pas in 2025 geschikt is. De VOORZITTER wijst erop dat ze het als college niet hebben kunnen voor-bespreken. Wethouder Huisman is toegevoegd. Raadslid WITTE sluit zich aan bij de heer Veltkamp. Aan de wethouder vraagt hij of het klopt dat gemeente Texel (of de provincie) eigenlijk al opdracht heeft gegeven om hier onderzoek naar te doen, aan bureau VEIN. Hij hoort ook graag of de wethouder weet of de energiecapaciteit op dit moment voldoende is. Wethouder HUISMAN zegt dat ze op zo'n korte termijn nog niet alle antwoorden heeft. Volgens haar past dit voorstel uitstekend in het RES-verhaal. Als Texel hebben we al gezegd te willen inzetten op zon op daken en parkeerterreinen. Ze weet niet van een opdracht, maar dat zou kunnen kloppen. Op zich lijkt haar onderzoek naar welke parkeerterreinen het meest geschikt zijn, en of dat bij de strandlagen realistisch is, wel goed. Dat laatste is namelijk nog nergens eerder gedaan, mede i.v.m. twijfels over de rendabiliteit vanwege zand en zout. Er wordt suggestie gedaan om bij paal 17 te beginnen, maar verder staat open om te onderzoeken waar dat het beste kan. Ook meldt ze mevrouw Koot dat twee projecten nog niet zijn afgerond. In de Tuunen is er vanwege bezwaren van omwonenden een streep door gegaan, en over parkeerterrein gemeentehuis ligt het nog bij de Bezwarencommissie.

Raadslid SCHUIRINGA is met mevrouw Koot eens dat ze *alle* parkeerterreinen moeten bekijken op de mogelijkheden. Bij paal 9 was bijvoorbeeld al een plan in het kader van het landschapsproject, en bij paal 21 is het inderdaad eigen terrein, en liep er ook al een plan. Aan de zuidkant van het eiland is het net iets beter, met minder storingen. Volgens hem hebben afdakjes zelfs dubbel voordeel. In tropische streken geven ze namelijk ook koelte.

Raadslid KIEFT merkt op dat het een onderzoeksvoorstel is, een uitvoeringsvoorstel. De zojuist gestelde vragen worden juist door dat onderzoek beantwoord. Tegen mevrouw Hin zegt hij, over via de algemene reserve laten lopen, dat zonnepanelen boven parkeerterreinen al eerder beleidsdoel was. Als het transparant wordt geformuleerd, en we dienen er beleidsdoelen mee, heeft hij geen enkele moeite om dat aan de raad voor te leggen.

Raadslid HIN meent ook dat de wethouder al bezig is met onderzoeken of en waar het kan. Het amendement zou dan dubbelop zijn, dus ze hoort dit graag specifiek.

Raadslid KOOT kan zich niet aan de indruk onttrekken dat de tekst van het besluit niet helemaal in overeenstemming is met wat ze eigenlijk willen, want het amendement heeft het toch echt over een uitgewerkt plan. Zij zou liever zien dat het gaat om onderzoeken wat de beste locaties zijn, dus verzoekt de tekst aan te passen.

Raadslid WITTE heeft zeker sympathie voor het amendement. In reactie op de wethouder zegt hij dat Bloemendaal aan Zee al een overdekte parkeerplaats heeft. Het is dus al te bekijken, geeft hij mee. Texels Belang heeft eigenlijk ook wel wat moeite met nu even vrij budget beschikbaar stellen. Wel begrijpen ze natuurlijk dat wethouder Huisman nog niet kon reageren en niet precies weet of er al onderzoek loopt.

Raadslid VELTKAMP sluit zich aan bij mevrouw Koot. Aan de indieners legt hij voor of het aan de raad is om lokale externe deskundigheid op te dragen. Het maakt hem niet zoveel uit waar die vandaan komt. En hij raadt aan de kosten van de kabels apart te houden van dit project, vanwege de grote mate van afhankelijkheid van Liander, en de netcapaciteit.

Raadslid VAN DE WETERING zegt tegen de heer Veltkamp dat ze toch voorrang wil geven aan Texelse expertise, als die hier ook aanwezig is.

De VOORZITTER hoort al veel gedetailleerde reacties en opmerkingen over staand beleid. Die hoeven we er nog niet bij te halen. De hoofdmoot is: maak een uitgewerkt plan voor één van de strandlagen. Verder loopt er gewoon staand beleid.

Wethouder HUISMAN stelt dat het college met de grote lijnen van het amendement wel uit de voeten kan. Op de vraag van mevrouw Hin of het niet dubbelop is, zegt ze dat dit

toezegging wel een versnelling zou betekenen. In de RES zijn ze hier ook wel mee bezig, maar nog niet in de fase van voorbereiding van de uitvoering. Dit amendement neemt daar een voorschot op. Of het vooruitloopt of andere onderzoeken in de wielen rijdt, dat zou ze later moeten terugkoppelen. Misschien, als de raad dit voorstel aanneemt, kunnen ze eerst een quickscan maken over de stand van zaken en de mogelijkheden even terugkoppelen, met de huidige stand van zaken. De VOORZITTER vraagt of de indieners dit gehoord hebbende de tekst willen aanpassen.

Raadslid SCHUIRINGA ziet het als een opstapje, om bijv. een club als Ecorus (betrokken bij zonneweide Pelikaanweg) te laten kijken of het mogelijk is. Hij kan vertellen dat bedrijven in de rij staan. Het gaat er nu alleen om te kijken of het kan of niet. Het is goed voor onze duurzaamheidsambitie, het imago van Texel. De VOORZITTER wijst hem op de tekst die het een uitgewerkt plan noemt. Misschien doelen de indieners meer op een verkenning? Wat raadslid KIEFT betreft hoeft het dictum niet aangepast. Wel ziet hij 2 stappen: eerst onderzoeken of het kan op locatie X, dan er een plan voor uitwerken, en daarmee terug naar de raad. Ook als nergens mogelijkheid is hoort de raad dat graag. Het lijkt raadslid HIN misschien beter volgende raad terug te komen met dit amendement, dan heeft de wethouder alles uit kunnen zoeken.

Raadslid ZEGEREN vindt het wel een goed initiatief, maar mist het totale doel van deze ambitie. Partijen willen natuurlijk cashen, en grote bedrijven houden op die manier andere ontwikkelingen tegen, waarschuwt hij. Bij het aanbesteden of scheppen van voorwaarden moeten we het dan nog wel hebben over hoe we het willen.

Raadslid KOOT hoort dat achter de schermen al voorbereidende werkzaamheden gebeuren. Er zijn nog kritische geluiden over evt. kosten, onderzoek infrastructuur, enz. Ook komt het amendement niet overeen met wat we in de raad besproken hebben, vindt ze. Het is erg jammer dat het niet als motie is voorgelegd, met tekst dat eerst verkenning wordt gedaan naar een geschikte locatie, en daarna uitwerking, zoals de heer Kieft het verwoordde. Zoals het nu voorligt is mevrouw Koot het er niet mee eens.

Raadslid WITTE is het eens met Texel 2010 en fractie Koot. Het lijkt er inderdaad op dat de raad nu verkeerdom besluiten aan het nemen is. Zijn verzoek is het amendement even aan te houden, om het college tijd te bieden voor onderzoek van de consequenties. Ook vraagt hij of de overeenkomst met SBB wel toelaat dat de gemeente op die parkeerterreinen bij de strandslagen zonnepanelen plaatst. Al met al zijn er nog teveel vragen, dus is niet duidelijk waar ze precies over besluiten.

Raadslid VELTKAMP antwoordt mevrouw Van de Wetering dat ze natuurlijk ook voorkeur hebben voor lokale partners, maar zoals het in het amendement staat mag het niet met een ander. Dat gaat hem te ver en dan laat hij het liever aan het college over. Als dat soort teksten niet uit het amendement gelaten worden, zal hij niet meegaan.

Raadslid HOOGERHEIDE is met de heer Schuiringa eens dat dit soort bedrijven wel in de rij staan, maar denkt dat dit dan wel met lege zakken is.

Raadslid VAN DE WETERING zegt tegen de heer Veltkamp dat zij het amendement anders leest. Er staat 'externe expertise én samen met lokale partners'. Aanhouden van dit amendement zou gevolgen hebben voor het gehele stuk, dus misschien is het toch beter het om te bouwen tot motie, adviseert ze. De VOORZITTER geeft aan dat de indieners er ook wel voor kunnen kiezen alleen dit thema aan te houden.

Raadslid SCHUIRINGA maant allen op te houden met moeilijk doen. Het is in zijn ogen heel simpel: onderzoeken of het kan of niet, en als het kan dan de volgende stap zetten. Hij roept op positief te proberen een volgende stap te doen. Wat hem betreft stemt de raad nu gewoon over dit amendement stemmen.

Raadslid WITTE brengt in dat het niets met negatief of positief heeft te maken, alleen denken ze verschillend over de weg ernaartoe. Hij ziet toch liever dat het amendement nu wordt aangehouden, en later omgebouwd tot initiatiefvoorstel. De raad stemt dan misschien wel in de volle breedte in.

Raadslid VAN SIJP verzoekt even om schorsing over het vorige, voorafgaand aan stemming.

Raadslid RAN dankt voor de antwoorden op de vele vragen. Ook is hij blij met was/wordt overzicht bij het stuk. Beslispunt 8 is toegevoegd, maar waar gaan we over stemmen, is zijn vraag. Een aantal punten vraagt akkoord te gaan, maar ook een aantal vraagt kennis te nemen. Hij weet niet hoe dat zit bij beslispunt 8. De VOORZITTER denkt dat dit punt een rechtstreeks gevolg is van het verzoek van de heer Kieft in de commissie. Hij zal er tijdens de schorsing even in duiken. Wel begrijpt hij dat het wat te vrijblijvend aanvoelt, als het alleen ter kennisname is.

Raadslid KOOT is erg blij met het collegeverslag over grip op projecten. Het is helder in bewoordingen en duidelijk in bedoelingen. Een grote aanwinst vindt ze de startnotitie bij grote projecten. Ook is het belangrijk om goede communicatie te hebben. Ze vraagt nog wel met nadruk om een duidelijke definitie van een groot project, want ze voorziet verwarring. De VOORZITTER heeft wethouders Huisman en Kooiman beiden toegevoegd. In het document hebben ze geprobeerd om de grote projecten zoals het college die nu ziet alvast te melden. Het college begrijpt de zorg van de raad, en de burgemeester wil daarom wel toezeggen dat ze met de raad, hij weet niet of dat nu moet, in overleg gaan over wat een groot project is. Een aantal van de aanbevelingen (*geluid viel even weg*) geldt natuurlijk ook voor kleinere projecten. Hij denkt ook dat ze de vaststelling beter op een later moment kunnen doen, want dat lukt niet in zo'n korte tijd. Raadslid KOOT vindt dat prima. Ze is blij dat het college haar zorg oppakt.

Raadslid KIEFT is blij dat Hoofdstuk 4 is vertaald in besluiten 1 t/m 8. Daar kunnen ze nu over beslissen. Alleen punt 9 is volgens hem ter kennisname. GroenLinks is heel tevreden dat het rkc-onderzoek en de unanieme motie uiteindelijk hebben geleid tot dit stuk.

Raadslid VAN DE WETERING zegt, kijkend naar waar ze vandaan komen en hoeveel zorgen er waren bij de raad, dat er nu een duidelijk stuk ligt hoe ze het in de toekomst zien. Zij heeft er vertrouwen in, want ze denkt dat ze met z'n allen op deze manier problemen bij grote projecten gaan voorkomen.

Raadslid VELTKAMP denkt er net zo over als de heer Kieft en mevrouw Van de Wetering. Hij is blij met deze stand van zaken, en ook heel blij met het plan van aanpak voor de toekomst. Het is heerlijk om met een schone lei te kunnen beginnen, vindt hij.

Raadslid RAN vindt dat de toelichting van de heer Kieft en de burgemeester het besluit duidelijker hebben gemaakt. Tegen mevrouw Koot zegt hij te snappen dat ze onduidelijk vindt wat een groot project is. Hij verbaast zich ook, toen hij over het ICT-project las, want dit is qua impact toch wel een groot project, zij het niet financieel. Het is een uitdaging om dat goed op papier te krijgen, stelt hij. Burgemeester UITDEHAAG vult aan dat het ook niet altijd een fysiek project is, maar bijvoorbeeld over het Sociaal Domein gaat. De discussie moet in ieder geval gaan over de controlerol van de raad.

Op verzoek van raadslid VAN SIJP volgt schorsing.

De VOORZITTER feliciteert na de schorsing de heer Van Sijp en zijn partner met de geboorte van hun zoon Aris. Raadslid VAN SIJP dankt voor alle felicitaties, presentjes en kaartjes.

voorstel Hij stelt de volgende wijziging in het amendement voor: laat in de derde regel, in de zin 'in samenwerking met lokale energiepartners en -deskundigen' het streepje vervallen.

stemverklaringen *Bij het amendement:*

Raadslid HOOGERHEIDE verklaart, gehoord hebbende de indieners, het een sympathiek plan te vinden, maar geluisterd hebbende naar de wethouder, toch tegen te stemmen. Raadslid WITTE verklaart, alles gehoord hebbende, nu niet zomaar budget beschikbaar te willen stellen, zonder duidelijke kaders, en terwijl ze nog op antwoorden wachten. Hij zal dus ook tegen stemmen (*besluit zie onder*).

Totale voorstel, met inachtneming van het aangenomen amendement:

stemverklaring Raadslid HOOGERHEIDE vindt het te ver gaan om, nadat het amendement is aangenomen, nu tegen het totale voorstel te stemmen.

Besluiten **Amendement met 10/5 aangenomen - de fracties van Texels Belang, Texel 2010 en fractie Koot stemmen tegen.**

Het totale voorstel inclusief aangenomen amendement unaniem aangenomen.

Raadslid SCHUIRINGA dankt allen voor dit unanieme besluit, wat dus ook het overdekt parkeren bij het strand onder zonnepanelen omvat.

7. BESPREEKPUNT - verklaring van geen bedenkingen centraal voorzieningengebouw Vuurtorenweg

De VOORZITTER licht toe dat de gevonden plek voor dit gebouw net buiten het bouwvlak ligt. Er wordt dus afgeweken van het bestemmingsplan, wat tot deze bedenkingen-procedure noodzaakt. Hij gaat ervan uit dat alle vragen inmiddels zijn beantwoord.

Raadslid LELY merkt op dat dit al de tweede keer is dat de raad iets moet besluiten voor dit stuk waar de zomerhuisjes komen, omdat er veranderingen kwamen ten opzichte van het oorspronkelijke plan. En nu is het doordat derde partijen van invloed zijn op onze omgeving. Die gaan eigenlijk op de stoel van ruimtelijke ordening zitten. De PvdA beschikt voortaan graag vooraf over *alle* stukken.

stemverklaring Ook raadslid KOOT vond de gang van zaken erg bevreemdend, maar heeft inmiddels voldoende uitleg gekregen waar de ondernemer tegenaan liep. Zij zal dus instemmen.
 stemverklaring Raadslid SOYER ziet hier weer een extra gebouw-aanvraag komen ten behoeve van een zomerhuizenproject, en dan ook nog in een aparte procedure. Hij vindt vreemd dat men pas bij Liander mag aanvragen als een bouwplan vergund is, en is met tegenzin akkoord.
 stemverklaring Ook raadslid HIN heeft er heel veel moeite mee. Ze was al tegen de huisjes, dus zal nu ook tegen stemmen.

Wethouder KOOIMAN had dit natuurlijk ook liever in 1 project bij de raad willen aandienen, maar aanvrager komt pas bij Liander aan bod als er een huisnummerbesluit is. Pas later kwamen ze met het feit dat de stroomvoorziening centraal geregeld moet worden. Dit is wel een les voor college en organisatie om goed op te letten bij het uitgeven van huisnummerbesluiten.

Raadslid SCHUIRINGA geeft een compliment aan de wethouder, als dit voortaan standaard bij een aanvraag door de organisatie wordt meegenomen. Hij zou het fantastisch vinden als, als algemeen principe, meteen aan Liander wordt gevraagd of dit kan, want dat scheelt heel veel tijd.

stemverklaring Raadslid HOOGERHEIDE verklaart dat door beleid van de energieleverancier een ondernemer gedupeerd zou worden. Dat kan hij niet toestaan, dus zal hij voor stemmen.
 stemverklaring Raadslid LELY is blij met het duidelijke antwoord van de wethouder, want daar gaat het om. De raad beslist op het eerste plan, en als er door achterblijven van informatie een heel ander plan komt, kunnen ze eigenlijk niet meer terug. Nu het antwoord duidelijk is, zal hij akkoord gaan. Raadslid VELTKAMP zal deze ene keer eveneens voor stemmen, want dit is een geval van overmacht, maar in de toekomst zal hij zoiets niet meer accepteren.

Besluit *Verklaring van geen bedenkingen centraal voorzieningengebouw Vuurtorenweg is met 14/1 aangenomen, alleen de fractie van Texel 2010 stemde tegen.*

8. BESPREEKPUNT - Verordening beslistermijn schuldhulpverlening

De VOORZITTER licht het doel van deze verordening toe: eerder in de gaten krijgen wanneer mensen hulp nodig hebben bij schulden en betalingsachterstanden. Instanties mogen melding gaan doen aan de gemeente.

Raadslid VELTKAMP kreeg de vragen uit de commissie afdoende beantwoord. Hij begrijpt dat de wethouder zich in de toekomst zou willen inspannen, hoewel dat wettelijk niet kan, dat de gemeente zichzelf niet ziet als meldings-plichtige, maar wel als meldingsgerechtigde. Dat lijkt hem wel mogelijk. Wethouder VAN DE BELT heeft hierop al schriftelijk antwoord gegeven. Feitelijk gaat deze wet over informatie-uitwisseling, die naast de AVG gelegd mag worden, over gegevens van een klant mogen zien via de ketenpartners. De eigen gemeentelijke organisatie hoort daar niet toe; dat is bij wet verboden. Er wordt wel via een aantal pilotgemeenten aan gewerkt. Het enige wat wij

kunnen doen is, zodra we enige achterstand signaleren (bij gemeentelijke belastingen), wel de inwoner aanraden z.s.m. contact op te nemen. De gemeente mag dus (nog) niet zelf bellen om inzicht, maar kan het op deze manier wel signaleren en oppakken.

Besluit **Verordening beslistermijn schuldhelpverlening unaniem vastgesteld.**

9. **BESPREEKPUNT - Delegatiebesluit en beleidsregels uithangen bijzondere vlaggen**

De VOORZITTER licht toe dat deze bevoegdheid bij de raad ligt, die dit kan delegeren of mandateren. Het voorstel is gemaakt om er sneller over te kunnen beslissen.

Burgemeester UITDEHAAG is portefeuillehouder op dit onderwerp, maar krijgt toestemming om tevens voorzitter te blijven.

stemverklaring Raadslid VAN SIJP constateert dat ze als raad hadden gevraagd dit te gaan delegeren. Dat leek heel eenvoudig, maar in de commissiebehandeling bleek niets minder waar. Misschien is het toch niet zo'n goed idee deze bevoegdheid af te geven. De VVD-fractie stelt wel vertrouwen in het college, en geeft mee dat de afdeling voorlichting uitleg kan geven.

stemverklaring Raadslid KOOT heeft ervaren dat ze de afgelopen jaren min of meer worstelden met zulke aanvragen. Ze vond eigenlijk wel een goede zaak dat dit gespreksonderwerp in de raad was. Wat nu voorligt is dat eigenlijk alleen de ceremoniële vlaggen worden gehesen, leest ze. Het is een keuze, en al kan ze er wel mee leven, zal ze toch tegen stemmen.

stemverklaring Raadslid VAN SIJP begrijpt mevrouw Koot en nodigt haar uit om vlaggen als gespreksonderwerp te hebben onder genot van een kop koffie.
Raadslid SOYER wil toch graag een situatie voorleggen: er komt een brief aan de raad of we een bepaalde vlag willen ophangen. Hij stelt zich voor dat hij dan in de commissie het oordeel van het college kan vragen, en eventueel een motie kan aankondigen. Hij kan dus vóór stemmen. Burgemeester UITDEHAAG bevestigt dat er altijd ruimte voor gesprek blijft. Raadslid VAN DE WETERING deelt de mening van de heer Soyer en noemt als voorbeeld de motie van de dames in de raad voor de vlag voor vrouwenrechten. Raadslid HOOGERHEIDE vult aan dat bij motie ook een mannelijke indiener zat. Raadslid VELTKAMP vraagt of ze dan ook een motie kunnen indienen om een vlag *niet* op te hangen. Burgemeester UITDEHAAG antwoordt dat dit technisch wel kan, maar dat hij, als het over dit lijstje gaat, liever nu meteen zou horen.

Besluit **Delegatiebesluit en beleidsregels uithangen bijzondere vlaggen wordt met 14/1 aangenomen. Alleen fractie Koot stemde tegen.**

10. **BESPREEKPUNT - Evaluatie en visie Sociaal Domein**

De VOORZITTER leest de inleiding voor. Het college stelt voor deze visie voor Texel vast te stellen.

Raadslid VAN DE WETERING vindt de evaluatie te 'dun'. Ze ziet steeds terugkomen dat integraal werken nog een knelpunt is. Ze vraagt toezegging van de wethouder daar speciaal extra aandacht voor te hebben in het vervolg van dit project.

Raadslid KIEFT sluit zich bij haar aan. Hij is heel blij dat in de huidige visie zeer duidelijk de rol van de gemeente in het Sociaal Domein 'open wordt gegooid'. De wethouder gaf expliciet aan dat de gemeente dit alleen maar samen met de maatschappelijke partners in het veld kan doen, en zelfs dat het initiatief buiten onze gemeente kan liggen. Hij hoopt dat de wethouder dit bevestigt en doet de suggestie de maatschappelijke partners die hun inbreng hebben mogen geven eigenlijk, als het een echte co-creatie zal worden, ook aan tafel zouden moeten zitten bij de beeldvorming. Dan kunnen wij meemaken hoe zij erin staan. Er ligt een heel groot 'cadeau' klaar -Texel Gezond 2030- door de maatschappelijke partners voorbereid. Voor de financiering is hard nodig dat de gemeente zich daar sterk voor maakt. Ook is regionaal overleg Gezond voor Elkaar in de Kop van Noord-Holland noodzakelijk om door verzekeraars, RIVM, NZA, Ministerie, enz. serieus genomen te worden, bepleit de heer Kieft.

Raadslid VAN SIJP verwijst naar de commissie. Veel vragen zijn inmiddels adequaat beantwoord. Toegezegd is betere samenwerking met partners in het veld. Ze zagen bij de opzet van de decentralisatie van het Sociaal Domein ook grote kansen, o.a. 2 handen aan het bed principe, minder schijven en meer resultaat, waarbij het sociaal team als spin in het web zou fungeren, in communicatie, maar ook op andere vlakken. Dat is concreet resultaat wat de VVD nog wilde meegeven.

Raadslid KOOT wil de wethouder complimenteren. Hij zoekt structuur en verbinding, met groot enthousiasme, op dit moeilijke dossier. Bij de leidende principes proeft ze een filosofische benadering, met termen als 'wat is een zinvol leven' en dan krijg je vragen als: 'wie bepaalt dat, heeft leven überhaupt zin, ...' Dit maakt dat het inhoudelijke versterking kan zijn, maar als raad willen ze wel dat het uiteindelijk met concrete doelstellingen in het uitvoeringsprogramma geformuleerd gaat worden. Bijv. antwoorden op vragen als 'hoe zorgen we dat op Texel iedereen meedoet, dat de mensen gezond oud worden, dat kinderen niet te dik worden, ...' Ze wacht de uitvoering af.

Raadslid VELTKAMP is ook blij met deze visie. Ze zien zichzelf als raad ook als partner met eventuele moties en aandachtspunten. De PvdA ziet de resultaten met spanning tegemoet en wenst de wethouder succes.

Wethouder VAN DE BELT antwoordt D66 dat hij voor de volle 100% voor integraal werken gaat, maar waarschuwt dat de praktijk altijd weerbarstiger is. Ze gaan er zeker voor, met extra inzet. Tegen GroenLinks zegt hij dat de rol van de partners ook echt een andere gaat worden. Dat gaan ze zeker doen, maar soms staan wij aan het roer, en soms de partners, licht hij toe. Het is immers een reis die we met z'n allen aangaan. Ook zal niet meteen alles goed gaan, maar co-creatie is in ieder geval de intentie. Over het 'cadeau' dat ze inderdaad hebben gekregen, heeft hij ook bemerkt dat Texel behoorlijk verder is dan de rest. De 'massa' van de regio hebben we wel nodig, en gebruiken we ook, maar toch willen we de meeste energie steken in de eigen coalitie en snelheid, licht hij toe. Hij heeft in de Noordkop ook wel veel informatie opgedaan. De tijd voor concrete resultaten is nu aangebroken, daar gaat Texel zich ook zeker op richten. In reactie op mevrouw Koot zegt hij die filosofische benadering wel belangrijk te vinden, maar de toezeggingen natuurlijk concreet te gaan maken. Tegen de heer Veltkamp wil hij nog kwijt het interessant te vinden dat de raad zich ook als partner ziet, en vraagt zich af in hoeverre dat opgaat. De VOORZITTER raadt aan om van tevoren over die verwachtingen na te denken.

Raadslid VERSEPUT is ontzettend blij met de antwoorden. Ze ziet echt een team onder goede (bege)leiding, waar lef en durf uit spreekt.

Raadslid SCHUIRINGA werd door de wethouder getriggerd, over goede samenwerking met de andere Noordkop-gemeentes. Aangezien Texel behoorlijk voorligt, is het misschien zinvol eens een presentatie te houden voor de andere gemeentes, samen met de maatschappelijke organisaties, om samen verder te komen, stelt hij voor. Hij vraagt de collega's dit ook bij de andere gemeentes in te brengen.

Raadslid VAN DE BELT vindt dit wel een interessant voorstel. Hij nuanceert dat eigenlijk gemeente Texel niet echt voorloopt, maar de partners hier gelukkig wel. Dat besef zit ook bij de andere gemeentes, en die ervaring wordt daar natuurlijk gedeeld. Raadslid SCHUIRINGA is hier heel positief over. De VOORZITTER oppert dat de portefeuillehouder en griffier dit idee van presentatie met de heer Schuiringa een keer kunnen uitwerken.

toezegging

Besluit *Evaluatie en visie Sociaal Domein unaniem vastgesteld.*

11.

BESPREEKPUNT - GGD HN eerste begrotingswijziging 2021

De VOORZITTER licht toe dat het tekort van €545.000 voor €295.000 bij informatie-beveiliging zit, en voor €250.000 bij Jeugd. Dit heeft geen directe gevolgen voor onze gemeentelijke financiën. De reserve van €1 miljoen, die de GGD gewoon mag benutten, neemt hierdoor met ongeveer de helft af. Daarmee heeft de GGD nu minder weerstandsv Vermogen, en zal aan de slag moeten met een financieel herstelplan.

Raadslid SCHUIRINGA vindt bij de GGD, en andere samenwerkingsverbanden en gemeenschappelijke regelingen, de democratische controle af en toe wat zuinig. Dat de GGD nu

een algemene reserve heeft is met name te danken aan de samenwerking van de 4 Noord-kopgemeenten. Op hun dringende advies is een algemene reserve aangelegd. Ook verwijst hij naar de woorden van de heer Kieft. De aanpassing van het management bleek na 2 jaar niet te functioneren, maar die 2 managers blijven wel zitten. Dat vindt hij een vreemde gang van zaken, mede omdat de voorzitter van de RRN er niet mee bekend was dat de 18 gemeenten van Hollands Noorden dat advies van de 4 Noordkop-gemeenten niet hebben gekregen. Hij hoopt dat voortaan alle voorstellen naar alle 18 gemeenten gaan ter bespreking in hun eigen raden, om samen naar de toekomst te kunnen kijken.

Raadslid KOOT vindt gemeenschappelijke regelingen voor een raadslid best lastig. Het is een ingewikkelde organisatie met veel taken, en onderhevig aan veel kritiek, terwijl ik als raadslid daar wel financieel verantwoordelijk voor ben. De afgelopen jaren moest er geld bij, en nu weer, terwijl ze niet weet of de GGD wel efficiënt, veilig en betrouwbaar is. In de raadscommissie heeft ze die zorg al geuit en ook in de RRN. Ze hoopt dat haar zorgen worden opgepikt. Verder kan ze eigenlijk niet anders dan instemmen met de begrotings-wijziging.

De woorden van mevrouw Koot spreken raadslid RAN behoorlijk aan. Ze lopen als raden tegen de ongrijpbaarheid van dergelijke regelingen aan. Soms is (extra) geld nodig en dan zou je keuze willen maken iets wel te doen, maar dan iets anders te laten. Er wordt nu wel heel makkelijk naar de gemeentes gestapt om meer geld.

toezegging Raadslid VELTKAMP sluit zich hier graag bij aan. Hij beseft dat ze het moeten slikken.

Wethouder VAN DE BELT zal deze zorgen als AB-lid overbrengen. Wel vindt hij erg makkelijk te zeggen als raadslid: 'ze doen het allemaal niet goed, en ze gooien het allemaal maar over de schutting'. Het lijkt hem toch echt niet makkelijk om aan de 18 gemeentes geld te vragen.

Raadslid KOOT wilde dat nu juist niet zeggen. Dat is zo makkelijk, inderdaad. Ze constateert alleen dat ze als gemeenteraad wel een controlerende en budgettaire taak hebben, maar als ze vervolgens zien dat iets anders zou moeten, zijn ze niet bij machte in te grijpen en dat op te pakken. Dat dilemma heeft ze geprobeerd te schetsen.

Raadslid SCHUIRINGA vindt hierbij een punt dat ze als raden altijd pas naderhand de rekening krijgen. Bijvoorbeeld heeft de GGD het nu ontzettend druk met de pandemie. Hij kan zich niet aan de indruk onttrekken dat ze problemen krijgen met hun overige taken, maar over 2020 hebben ze daar niets over gemeld. Waarom communiceren ze daar niet over? Portefeuillehouder, neem dat a.u.b. mee. Hij zou graag zien dat de raden over zulke zaken eerder wordt geïnformeerd, want daar loopt het naderhand vaak op stuk. De VOORZITTER wijst op de eigen taak van het college om de raad te informeren. Wethouder VAN DE BELT dringt aan wel in gesprek te blijven. Het gaat hier over de begroting. En de raad heeft wel degelijk grip via het indienen van zienswijzen. Tegen de heer Schuiringa zegt de wethouder dat de GGD de gemeenten zowel individueel als in de RRN regelmatig wel geïnformeerd heeft over de gevolgen van de coronapandemie. Hij verwijst daartoe naar de RRN, waar dat ook al naar voren kwam.

Besluit **Eerste begrotingswijziging GGD HN 2021 unaniem aangenomen.**

12. **BESPREEKPUNT - GGD HN kadernota 2022**

De VOORZITTER leest de inleiding voor (*let op vele afkortingen*).

De vragen uit de raadscommissie zijn inmiddels schriftelijk beantwoord.

Besluit **Unaniem vastgesteld.**

13. **HAMERSTUK - Uitvoeringsregeling eenmalige bijdrage i.v.m. corona**

Besluit **Unaniem aanvaard.**

14. **HAMERSTUK - Actualisatie functiewaardering ambtenaren Leer-werkbedrijf De Bolder**
De vraag van raadslid Hin (over terugwerkende kracht, ook voor werknemers die inmiddels uit dienst waren) is inmiddels naar tevredenheid beantwoord.

Besluit **Unaniem aanvaard.**

15. **HAMERSTUK - Omgevingsdienst NHN Kadernota 2022**

besluit **Unaniem aanvaard.**

16. **HAMERSTUK - Regionaal Historisch Centrum Alkmaar - Kadernota 2022**

Unaniem aanvaard.

17. **HAMERSTUK - Veiligheidsregio NHN - Kadernota 2022**

Unaniem aanvaard.

18. **Rondvraag**

18.1 Raadslid RAN noemt dat afgelopen dinsdag het NPO-programma Pointer aandacht besteedde aan uitvoering van paden met granulaat waarin een percentage plastic zit. Hij gaat ervan uit dat we juist plastic uit de natuur willen houden. Vraag is dan ook of er op Texel paden zijn waar dit is gebruikt.
En tevens vraagt hij, in het kader van aanleg van watertappunten, met SBB contact op te nemen over de vele paden op Texel.
Wethouder KOOIMAN heeft het bericht over vervuild granulaat ook gevolgd. Het is zaak hier scherp op te zijn beaamt hij. We zullen in contact treden en houden u op de hoogte, zegt hij toe.

toezegging

18.2 Raadslid SOYER haakt in op de RIB over de watertappunten die ze vandaag kregen. Daar staat in dat voor alle dorpen een centrale plek wordt gekozen, maar voor Oosterend de Achtertune. Hij hoort graag welke locatie exact, en wat de reden is, waarom Oosterend geen plek in het centrum kiest. De VOORZITTER meldt dat de rondvraag is bedoeld voor actuele dringende zaken. Deze vraag had de heer Soyer ook schriftelijk kunnen stellen. Raadslid SOYER wijst erop dat de RIB vandaag binnenkwam, en dat raadslid Ran het ook al noemde. Het lijkt hem dus toch wel actueel. Bovendien had hij overlegd met de griffier of dit in de rondvraag kon, of dat het een motie of initiatiefvoorstel moest worden.

toezegging

Wethouder KOOIMAN komt nog terug op de exacte locatie in Oosterend. Hij meent dat het te maken heeft met het aangezicht in de dorpskern.

19. **Sluiting**

De VOORZITTER dankt allen voor hun inbreng en complimenteert hen hoe het gegaan is, gegeven de digitale omgeving, wat overigens geen doel op zich is.
Hij sluit de vergadering om 22.00 uur.

Afkortingen

GGD = gemeenschappelijke gezondheidsdienst, HN = Hollands Noorden, RES = regionale energiestrategie, Rkc = rekenkamercommissie, RRN = regionale raadscommissie

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 18-03-2021,

De griffier,



De voorzitter,

