gemeente Krimpenerwaard

RAADSVRAAG

Pro Krimpenerwaard duurzaam sociaal diervriendelijk

Nr: SV21-059

Datum: 11 mei 2021

Vraag art. 38

Indiener: Ad Struijs, Pro Krimpenerwaard

Onderwerp: Polderkamer/Polderkeuken Stolwijk

Toelichting:

Al vanaf 2016 heeft Pro Krimpenerwaard zich ingezet om de zaak tussen Het Kwartier en de Polderkeuken/Polderkamer te Stolwijk en het college op te lossen. Kort samengevat komt het hierop neer dat de Polderkamer/Polderkeuken een commercieel bedrijf is, dat Het Kwartier een para commerciële instelling is en dat het college moet handhaven.

Na een moeizame minnelijke schikking (diverse uitspraken van de Raad van State gingen hieraan vooraf) hebben wij op 2 januari 2019 opnieuw aandacht gevraagd voor deze zaak, omdat er nog steeds strijdige commerciële activiteiten plaatsvonden.
Ook heeft de burgemeester toegezegd te zullen handhaven.

Op de gestelde vragen is geantwoord dat inderdaad een dwangsom is opgelegd maar deze weer is ingetrokken om een ambtenaar toestemming gegeven zou hebben voor de strijdige activiteiten (misschien in opdracht).

Nu heeft de eigenaar ten einde raad de gemeente gedagvaard in een kort geding bij de Voorzieningenrechter van de rechtbank Den Haag (bijgevoegd). En hierna wordt zijn begeleidend schrijven afgedrukt.

Hierbij stel ik u op de hoogte dat wij helaas weer genoodzaakt zijn om rechtszaak tegen de gemeente te beginnen, echter heb ik 7 gesprekken gevoerd maar houdt de gemeente zich niet aan de afspraken en de vaststellingsovereenkomst van 27/30 oktober 2017. In de aangetekende stukken ziet u de opsomming van de reeds genomen stappen.

Echter heb ik alles eraan gedaan om met de gemeente weer tot oplossing te komen maar wat ik ook doe en iedereen uitnodigen voor een gesprek of verzoeken op handhaving er gebeurt niks! Sterker nog, er worden dingen kwijtgescholden voor derde partij, regels overtreden. Ik betreur dat we hier in deze tijd mee bezig moeten zijn maar als deze gemeente weer liever 2 ton aan advocaatkosten uitgeeft dan in plaats van gesprek te voeren heb je als ondernemer geen andere keuze.

Tevens wacht ik vanaf november op een reactie op het handhavingsverzoek die ik heb ingediend. We zitten in mei! Op ingebrekestellingen, mails, brieven krijg ik geen reactie. Ik heb de volgende vragen:

1. Waarom stoppen we subsidie in para commerciële gebouwen en controleren we dit niet, tevens de verenigingen waarvoor bedoeld is krijgen dit niet.
2. Waarom kan iemand 2 jaar illegaal doordraaien zonder dat er wordt gehandhaafd.
3. Waarom krijg je geen reactie op handhavingsverzoeken, worden de ingebrekestelling niet beantwoord. Ik wacht al op antwoord vanaf november 2020! Het is nu mei.
4. Waarom houdt deze gemeente zich niet aan de vaststellingsovereenkomst d.d. 27/30 oktober 2017; waarom kan deze gemeente nou nooit eens in oplossingen denken maar altijd

maar struisvogelpolitiek bedrijven, als je 7 gesprekken hebt gevoerd dan is ook weleens klaar!
5. Waarom moeten we nou altijd rechtszaken starten om de gemeente aan de afspraken te houden, zonde van de tijd, geld, energie, of gaat de gemeente weer 2 ton besteden aan deze zaak??
6. Waarom doet deze gemeente 0 euro omzet brengen terwijl we voor alle overige gemeentes in de kernen werken.

Vragen

1. Is het college bekend dat het Kwartier met commercieel oogpunt maaltijden bezorgt?
2. Is het bezorgen van maaltijden met commercieel oogpunt te zien als onderdeel van een maatschappelijk doel?
3. Is het correct dat de heer Streefland al in 2020 om handhaving heeft gevraagd?
4. Is het correct dat de heer Streefland al meer dan 6 maanden wacht op een besluit van burgemeester Cazemier op dit handhavingsverzoek?
5. Wat is volgens de burgemeester de wettelijke termijn om op een handhavingsverzoek te reageren; een besluit te nemen?
6. Waarom duurt het nu al maanden voordat de burgemeester een besluit neemt. Het onderzoek of er maaltijden worden verstrekt en of dat mag, duurt toch slechts enkele dagen i.p.v. een half jaar.
7. Is het correct dat de gemeente namens de burgmeester heeft verklaard dat ondanks het afsluiten van een overeenkomst die als doel heeft om heel duidelijk te maken wat een gesubsidieerde partij wel of niet mag (dus geen restaurantactiviteiten) geen grond is om bij een verzoek om handhaving en bij een overtreding tot handhaving over te gaan?
8. Kunt u zich voorstellen als een burgemeester meer dan 6 maanden doet over een eenvoudig handhavingsverzoek en impliciet ook aangeeft dat mogelijk niet te willen doen, dat het niet tijdig besluiten dat voor een burger als onbehoorlijk bestuur/machtsmisbruik ziet?
9. Als de gemeente ten onrechte niet (tijdig) heeft gehandhaafd, in strijd met de overeenkomst, en schade lijdt zijn wij als gemeente natuurlijk schadeplichtig. Op welk bedrag schat u de schade in voor de Polderkamer?
10. Heeft u de accountant al op de hoogte gesteld van deze (mogelijke) aansprakelijkheid. Is deze post al in de kostenontwikkeling van 2021 meegenomen.
11. Kunt u zich als college voorstellen dat, indien een door gemeente (zwaar) gesubsidieerd para commercieel bedrijf zich als een commercieel bedrijf gedraagt, een commercieel bedrijf zich daardoor benadeeld voelt.
12. Kunt u in het algemeen ingaan op de brief van de eigenaar van o.a. de Polderkamer?
13. Is het ondanks de wetgeving rondom handhaving alsook de vaststellingsovereenkomst tussen de Polderkamer en de gemeente over de toegestane activiteiten van het Kwartier meer dan een halfjaar het niet beantwoorden van een handhavingsverzoek reclame voor onze gemeente? Is dit normaal gedrag volgens u?
14. Zijn er meerdere zaken waar het college/de burgemeester of de raad meer dan 5 maanden over een inhoudelijke beantwoording doet?
15. Zo ja, mogen wij inzage in alle lopende zaken waarin een burger of bedrijf nu al meer dan 5 maanden op een inhoudelijk antwoord van de gemeente (raad, college, burgemeester) wacht?

Antwoord college:

In antwoord op de door de fractie van ProKrimpenerwaard gestelde vragen thans het volgende. Het college is het bevoegd gezag in verband met de handhaving van het bestemmingsplan. Indien een belanghebbende een verzoek tot handhaving doet dient het bevoegd gezag daarop binnen 8 weken te besluiten.

Op 12 november 2020 heeft de eigenaar van de Polderkamer/Polderkeuken een handhavingsverzoek bij het college ingediend. Het college heeft het verzoek om handhaving bij besluit van 18 mei 2021 afgewezen. Aan de afwijzing van het verzoek heeft het college het navolgende ten grondslag gelegd:

Op 12 november 2020 stuurde u ons een bericht. Hierin verzoekt u om handhaving van een restaurant in strijd met het bestemmingsplan op Jan Steenlaan 16b in Stolwijk. In deze brief leest u waarom wij niet handhavend optreden.

Er is geen sprake van een overtreding
Onze toezichthouder heeft geen overtreding vastgesteld. Het bestemmingsplan Dorpskernen 2014 voormalig gemeente Vlist is van toepassing op het perceel Jan Steenlaan 16b te Stolwijk. Volgens het bestemmingsplan heeft het perceel de bestemming 'Maatschappelijk'. De bestemming staat het volgende toe:
a. overheids-, medische-, onderwijs-, sociaal-culturele, levensbeschouwelijke en vergelijkbare maatschappelijke voorzieningen, alsmede voorzieningen ten behoeve van sportbeoefening, ouderenzorg, kinderdagverblijven en kinderopvang;
b. ondergeschikte horeca ten dienste van de bestemming;
c. ondergeschikte expositie en verkoop van met de maatschappelijke functie samenhangende artikelen;
d. straatmeubilair;
e. ter plaatse van de aanduiding 'feestzaal', tevens voor zaalverhuur ten behoeve van bruiloften en partijen zoals beschreven in artikel 1.29 van deze regels;
f. ter plaatse van de aanduiding 'kantoor', tevens voor kantoren;
g. ter plaatse van de aanduiding 'parkeerterrein', uitsluitend voor parkeervoorzieningen;
h. ter plaatse van de aanduiding 'water', tevens voor waterberging;
i. ter plaatse van de aanduiding 'wonen', tevens voor maximaal 1 woning';
j. bijbehorende erven, parkeer- en groenvoorzieningen en water.

Op Jan Steenlaan 16b zit Het Kwartier gevestigd. Een cultureel en maatschappelijk centrum. In Het Kwartier zijn deelnemers van Stichting Dagbesteding Krimpenerwaard werkzaam als gastheren en gastvrouwen. Normaliter werken ze in de bediening en verzorgen zij tweemaal per week een maaltijd voor senioren. In verband met de coronamaatregelen mogen de maaltijden op dit moment niet in Het Kwartier worden genuttigd. Als alternatief kunnen de maaltijden nu worden afgehaald of thuis worden bezorgd. De activiteiten zijn maatschappelijk en zodoende passend binnen de bestemming. Uw verzoek om handhaving wijzen wij daarom af.

Aangezien er geen sprake is van een overtreding is er geen reden voor handhaving. De vraag naar eventuele schadeplichtigheid van de gemeente komt dan niet aan de orde. Dat het besluit niet binnen de wettelijke termijn is genomen komt voort uit de handhavingsprioriteiten van het college en personele capaciteit.

Verder houdt het college geen overzichten bij van zaken waarbij het college/de burgemeester of de raad meer dan 5 maanden over een inhoudelijke beantwoording doet. Er kan dan ook geen inzage worden gegeven in dergelijke zaken.

Ondertekening college:

Burgemeester en wethouders van Krimpenerwaard,
de secretaris, de burgemeester,

J. Hennip mr. R.S. Cazemier