Woordelijk Verslag Nijmegen Besluitronde (Raadsvergadering 28 mei 2025

Datum	28-05-2025
Tijd	19:30 - 23:00
Locatie	Stadhuis - Raadzaal
Voorzitter	H. Bruls
Griffier	S. Ruta
Aanwezigen	Jasmijn de Vries Kraaijeveld, Maarten Bakker, Cees de Beer, Eric Bender, Diede Beumer, Joep Bos-Coenraad, Charlotte Brand, Sanne Buursink - de Graaf, Gerry van Campen, Paul Eigenhuijsen, Jeanette Exel, Adam Galijasevic, Jeannette Geers, Sander van der Goes, Frank de Gram, Wendy Grutters, Michiel van Hoof, Abdulahi Hussen, Léonie Janssen, Mika Kraft, Niek Kraut, Eline Lauret, Quirijn Lokker, Delano van Luik, Maartje Maas, Biljana Markovic, Marjolijn Mijling, Sophie den Ouden, Bart Salemans, Ruud Sewpersad, Marieke Smit, Ayse Terzi, Rosalie Thomassen, Louisa Tumiwa, Michelle van Doorn, Toon van Gent, Erik Verschuren, Yurre Wieken Jean-Paul Broeren, John Brom, Cilia Daemen, Tobias van Elferen, Noël Vergunst, Grete Visser
Afwezigen	Lusanne Bouwmans
Toelichting	Omnummer 10

1 Opening en mededelingen

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ja, goedenavond eenieder. Ik open hierbij de vergadering en van harte welkom allemaal. Mevrouw Bouwmans is afwezig, heb doorgekregen. Verder zijn we wel zo compleet als we kunnen zijn. Kijk even naar de griffier of er wellicht nog mededelingen zijn. Dat is niet het geval. Dan gaan we naar de agenda vaststelling inclusief de orde van de vergadering. Aan de agenda in ieder geval toegevoegd, Raadsvoorstel Bezwaarschrift over besluit woonplaats Grens wijzing tussen Nijmegen-Lent als een hamerstuk. Dat wordt een agendapunt 4-13. Het raadsvoorstel benoeming van de fractievolger van het CDA. Dat wordt een agendapunt 5.2. De fracties van PvdA, VVD, SP, ODV, CDA en Stadspartij Nijmegen hebben vragen aangekondigd over de sluiting van NXP fabriek. En het raadsvoorstel Zienswijze GGD-jaarrekening en de begroting 26. Ook voor de GGD.
Daar zijn verder geen moties of amendementen aangekondigd en voorgesteld wordt om dan ook dit voorstel als hamerstuk te behandelen. En voor het raadsvoorstel de nota Kapitaalgoederen openbare ruimte zijn eveneens geen moties of amendementen aankondigen. Ook hiervan wordt dan voorgesteld niet zozeer als hamerstuk, maar als stemstuk te behandelen. En er is nog een brief gekomen van het college over een ander voorstel. Dat kunnen we uiteraard bij het agendapunt betrekken, maar we kunnen toch ook nu even over hebben, want daar zit een iets van een ordevoorstel in gebakken, maar dat kan alleen de Raad besluiten, niet het college. Uiteraard. Dus dat maak ik even u over, want anders betrekken we die brief straks bij de beraadslagingen. Zijn daar opvattingen of ideeën over? Ja, mevrouw Brand.

Naam spreker 2: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Ja, voorzitter, die brief, die kwam, denk ik anderhalf uur voor deze raadsvergadering. Dus vrij kort dag. En ik denk dat we daar wel nog wat vragen over hebben, dus ik zou dat die graag wel vandaag willen stellen aan het college.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Nou, dan stel ik voor om toch het agendapunt, maar even te laten staan. Er kan altijd nog besloten worden om het voorstel als zodanig niet instemming of in behandeling te brengen. En dan kunnen in ieder geval de vragen over die brief vaststellen. Dat lijkt me dat zorgvuldig. Hoe dan ook, dat leidt tot het werken met spreektijd vanaf het eerste debatstuk. De volgende punten zijn niet in de gespreksrondes behandeld en daarom worden voorgesteld om dit als hamerstuk te behandelen. Dat gaat over 4.1 tot en met 4.11 en 4.13. Kunt u hier allemaal mee instemmen? Ja, dat gaat helemaal goed. Nou, dan hebben we een hele lijst onder agendapunt 3 met besluitvorming naar aanleiding van de behandel adviezen van de gespreksrondes van 14 mei jongstleden en 21 mei jongstleden.
Allereerst wensen bedenkingen van de Grex Waalfront 25 als een hamerstuk vandaag. Het raadsvoorstel Regionaal Programma Werklocaties ook als hamerstuk. Het raadsvoorstel zienswijzen, de conceptjaarstukken, de begroting, alles met betrekking tot de ODRN. Ook een hamerstuk vandaag. Zo ook het raadsvoorstel met zienswijzen op de jaarrekening conceptbegroting en ook een subsidie voor de tap.

3 Besluitvorming behandeladviezen van de gespreksrondes
Dat gaat over de GMR. Ook een hamerstuk dus. Dan het raadsvoorstel Zienswijze ontwerp jaarrekening 24 en ontwerpbegroting voor de MGR Rijk van Nijmegen. Ook een hamerstuk. Het raadsvoorstel Zienswijze GGD Jaarrekening begroting. Een hamerstuk zoals ik net al voorstelde. Het raadsvoorstel voor de jaarrekening 2024, dat komt zo meteen terug is debatstuk. Dat geldt ook voor het raadsvoorstel Wijziging van de Algemene Plaatselijke Verordening. Het raadsvoorstel extra budget Scholen Kinderopvang Hof van Holland. Daar gaan we het zo nog even naar aanleiding van de recente brief van het college overhebben. Het raadsvoorstel Visie op Gezondheid Nijmegen 2040. Dat is ook een debat vanavond en schriftelijke vragen, met name dan de antwoorden daarop. De niet-Europese afhankelijkheid van ICT-systemen komt ons debatstuk terug. En het raadsvoorstel zienswijze concept jaarrekening 24 en de ontwerpbegroting van de Veiligheidsregio komt ook als een debatstuk terug. Het raadsvoorstel Nota Kapitaalgoederen openbare ruimte wordt dus een stemstuk.

4 HAMERSTUKKEN

Kunt u daar allemaal mee instemmen met deze mooie orde voorstellen? Nou, dat is dan hartstikke fijn. Punt 4, hamerstukken voor de punten 4.1 tot en met 4.17 en 7.6 is geen spreektijd gevraagd en daarmee is ook ingestemd met de voorstellen. En dat brengt ons bij de benoemingen.

5 BENOEMINGEN

En we hebben er één. Een raadsvoorstel van benoeming voor de raadscommissie Grondexploitaties grote binnenstedelijke projecten waarvoor we twee benoemingen zowaar hebben. En ik kan me voorstellen dat we dit bij acclamatie goedkeuren. En we hebben daar geen stemming over nodig hebben om deze twee mensen benoemd te krijgen, het was geval. Hartstikke mooi. Dan is de commissie weer helemaal op kracht en sterkte. Dat brengt ons bij 5.2. Raadsvoorstel strekkende benoeming van de fractievolgers van de CDA-fractie. Het gaat om de heer De Graaf en mevrouw Beumer namens de commissie Geloofsbrieven zal het woord voeren alvorens tot de benoeming kunnen overgaan. Mevrouw Beumer.

Naam spreker 3: Mevrouw Beumer (Raadslid GroenLinks)
Ja, vandaag, op woensdag 28 mei 2025, ligt een voorstel voor om Ronnie de Graaff toe te laten als lid, niet zijnde raadslid van de gemeenteraad van Nijmegen. De Commissie voor de geloofsbrieven heeft onderzocht of de geloofsbrieven en de andere door de Kieswet verplicht gestelde stukken die zij hebben aangeleverd in orde zijn.

De Commissie rapporteert de Raad van de gemeente Nijmegen dat zij bovengenoemde documenten heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat de benoemde aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoet. De Commissie adviseert dan ook tot toelating als fractie volger van de Raad van de gemeente Nijmegen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ja, dank u wel. Ik ga er vanuit dat niemand stemming over het voorstel wil.

6 Vragen van raadsleden aan het college

Dan is het ook gelijk aangenomen en kan ik u feliciteren met de benoeming. Dat is mooi. Dat brengt me bij punt 6, de aangekondigde vragen van raadsleden aan het college. Ik weet even niet wie de eerste de aftrap gaat richten. Dat is de heer Galijasevic. Die geef ik het woord.

Naam spreker 4: De heer Galijasevic (Raadslid PvdA)
Dank u wel, voorzitter. De PvdA Nijmegen, de Nijmeegse VVD, de SP, ODV, CDA Nijmegen en de Stadspartij Nijmegen maken zich zorgen over de gevolgen van de sluiting van NXP. NXP speel speelt namelijk een cruciale rol in de lokale economie. Met het sluiten van de fabriek dreigen duizendzevenhonderd werknemers hun baan te verliezen. Als behoud van banen niet lukt. Dan verdienen medewerkers preventieve ondersteuning en begeleiding naar ander werk. Daarnaast zullen toeleveranciers en dienstverleners die afhankelijk zijn van de fabriek eveneens getroffen worden, wat een bredere economische impact gaat hebben. Naast deze economische impact heeft de sluiting van NXP sociaal maatschappelijke gevolgen, omdat het bedrijf ook samenwerkt met onderwijsinstellingen en maatschappelijke organisaties. De sluiting is gepland tussen nu en 2037, maar mogelijk ook eerder.
Deze periode biedt de mogelijkheid voor de stad aan om in de regio zichzelf voor te bereiden. Door te investeren in herstructurering, omscholing van personeel en het aantrekken van nieuwe bedrijven kan de negatieve impact mogelijk worden beperkt. De fracties hebben naar aanleiding van deze ontwikkelingen de volgende vragen. Wanneer was het college op de hoogte van de vertrek plannen van NXP? Wat heeft het college gedaan om het vertrek tegen te gaan en hoe reflecteert het college op het contact omtrent de woningbouw op de Winkelsteeg en ziet het college een samenhang tussen het vertrek van NXP, de gebiedsontwikkelingen en het vestigingsklimaat? De tweede vraag. Met het vertrek van NXP verdwijnt veel werkgelegenheid.
Juist ook voor praktisch geschoolde werknemers. En het mogelijke verlies van 17 honderd banen raakt ook de ambitie van het college om drie duizend banen te realiseren in de Winkelsteeg. Wat gaat het college doen om deze werkgelegenheid op peil te houden in onze stad? En wat gaat het college doen om mensen preventief te ondersteunen naar andere en naar ander werk te begeleiden, zodat de mogelijke financiële en persoonlijke klap beperkt blijft? Is het college bereid om NXP aan te spreken op de verantwoordelijkheid voor deze medewerkers en zichzelf in te zetten voor een sterk sociaal plan? Dan gaan we naar de derde vraag. Is het college actief in gesprek met andere bedrijven over hun toekomstplannen, behoeften en ontwikkel wensen? Zo ja, wat doet het college richting andere bedrijven die dreigen te vertrekken? Zo nee, is het college bereid om actief het gesprek met de bedrijven op te zoeken? De vierde vraag, NXP is een belangrijke pijler onder de economische sector high tech. Hoe gaat het college zich inspannen om, ondanks het vertrek van NXP, deze sector in de stad en in de regio sterk te houden? Is het college al in gesprek met NXP of bereid het gesprek op korte termijn voor behoud van de research and development afdeling in Nijmegen? Is het college bereid in deze gesprekken ook de hele high tech sector in de regio te betrekken?

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ja, dank u wel. Daar ga ik voor antwoorden namens college naar wethouder Brom.

Naam spreker 5: De heer Brom (Wethouder)
Dank u wel, voorzitter. We hebben ook gemeend om alvast een informatiebrief te sturen om de zorgen van uw raad om die alvast. Want die zijn natuurlijk wel terecht om die alvast de eerste aanzet te geven. Vandaar dat u ook met een wat ruimere datum komt, want wat er in de Gelderlander stond in de krant stond was ook niet helemaal correct weergegeven. Dat wou ik toch ook nog wel even kwijt. Wanneer was het college op de hoogte van het vertrek plan van NXP? Er is door NXP geen formeel besluit genomen over het sluiten van de productielocaties wereldwijd. Dus ook niet over de fabriek in Nijmegen. Het is bekend dat NXP deelneemt in twee joint ventures voor de bouw van twee vernieuwde fabrieken, waarvan één in Duitsland en één in Azië. Deze fabrieken gebruiken een nieuwere, efficiëntere productiemethodes en zullen naar verwachting tussen 2027 en 2030 opgeleverd worden. De bestaande productielijnen zullen gefaseerd over meerdere jaren naar nieuwe fabrieken worden overgeplaatst.
Na het artikel van De Gelderlander over hun vertrek van NXP uit Nijmegen is er bestuurlijk contact geweest tussen de gemeente en NXP. Daarbij is door NXP toegelicht dat er geen formeel besluit is genomen over het sluiten van de productielocaties, zoals De Gelderlander suggereert. Wat heeft het college gedaan om het vertrek tegen te gaan? Het college zet samen met de Triple Helix partners al sinds 2006 in op de ontwikkeling van de Chip Tech Cluster dat zijn oorsprong kent van de halfgeleider fabriek van Philips. Het Chip Tech Cluster is anno 2000 2025 heeft zich daar daardoor ontwikkeld tot een breed en sterk Chip Tech Cluster op en rond de Novio Tech Campus. Aan die ontwikkeling ligt een sterke samenwerking tussen bedrijfsleven, kennisinstellingen en overheden ten grondslag die verder nog verstevigd is na de ontwikkeling van het van het gezamenlijke talent ontwikkelingsprogramma. Deze Triple Helix aanpak zorgt voor een soepele kennisuitwisseling in gezamenlijke innovatieprojecten en in effectieve bundeling van middelen.
Ook als één of meerdere partijen besluit om te vertrekken uit Nijmegen, staat er een sterk en innovatief cluster met toekomstperspectief. Hoe reflecteert het college op contact omtrent de. Hoe reflecteert het college op het contact omtrent de woningbouw op de Winkelsteeg en ziet het college samenhang tussen vertrek van NXP, de gebiedsontwikkelingen en het vestigingsklimaat? De ontwikkeling van NX, van de van Winkelsteeg van traditioneel bedrijventerrein naar een gemengd woon werkgebied is in goed overleg met NXP gegaan. Er is constant en blijvend overleg over wederzijdse kansen en bedreigingen in het licht van de ontwikkelingen. Dan vraag twee. Met het vertrek van NXP, verdwijnt veel werkgelegenheid, juist ook voor praktisch geschoolde werknemers. En de mogelijke verlies van 17 honderd banen raakt ook de ambitie van het college om de drie duizend banen te realiseren in Winkelsteeg. Wat gaat het college doen om deze werkgelegenheid op peil te houden in onze stad? Een eventueel vertrek van NXP betekent niet per se niet per definitie hetzelfde als in sluiting van de fabriek. Het één sluit het ander echter ook niet uit. Circa 50 procent van de NXP-werknemers in Nijmegen werkt in de <arm en uit>. Deze activiteiten zijn goed ingebed in het ontwikkelde Chapter cluster in Nijmegen.
Een goede aansluiting tussen onze beroepsbevolking en de beschikbare banen in de stad is één van de pijlers in de in de recent vastgestelde economische visie. De ambitie om drie duizend extra banen te realiseren in de Winkelsteeg wijzig niet bij een mogelijk vertrek van NXP. Wat gaat er gebeuren? Wat gaat het college doen om deze mensen preventief te ondersteunen en naar ander werk te begeleiden, zodat mogelijke financiële en persoonlijke klap beperkt blijft? Het preventief ondersteunen en begeleiden naar ander werk is op dit moment niet aan de orde. Is het college bereid om NXP aan te spreken op de verantwoordelijkheid voor deze medewerkers en zichzelf in te zetten voor een sterk sociaal plan. Bij de sluiting van één vestiging is een werkgever verplicht om een sociaal plan op te stellen. Voor een goed sociaal plan zijn meerdere partijen aan zet, met name de directie van bedrijf, de OR.
De vestiging van de vestiging en de vakbonden. In een sociaal plan worden ook afspraken gemaakt over een begeleidingstraject van werk naar werk. Daarnaast kan wordt het UWV altijd geïnformeerd bij een collectief ontslag. En heeft daarin met de vakbonden een actieve rol in de begeleiding van werk naar werk. U, het UWV heeft alle kennis en kunde in huis om dit goed te begeleiden. Dan komt u bij de derde vraag. Is het college actief in gesprek met andere bedrijven over hun toekomstplannen, behoeften en ontwikkel wensen? Middels

werkbezoeken, events, netwerkbijeenkomsten is het college continu actief en actief in gesprek met bedrijven. Bestuurlijk en ambtelijk is er veel veelvuldig contact met bedrijven over de toekomstplannen, behoeften en ontwikkel wensen. Zo ja, wat doet het college richting andere bedrijven die dreigen te vertrekken?
Zo nee, is het college bereid om actief in gesprek te gaan met bedrijven op te zoeken? Zowel bestuurlijk als ambtelijk zijn we continu proactief in gesprek met bedrijven om hen te ondersteunen en te faciliteren bij hun ondernemerschap ten behoeve van het behoud van werkgelegenheid in onze stad. Uiteindelijk is het besluit over de vestiging of het vertrek aan het bedrijf zelf. Vraag vier. NXP is een belangrijke pijler onder onze economische sector High Tech. Hoe gaat het college zich inspannen om ondanks het vertrek van NXP deze sector te behouden. Was al een beetje eerder gezegd. Het college zet samen met de Triple Helix Partners al sinds 2006 in op de ontwikkeling van het< schip> cluster, dat zijn oorsprong kent van de halfgeleiders fabriek van Philips. Het Chip Tech Cluster heeft anno 2025 zich daardoor ontwikkeld tot een breed en sterk Chip Tech Cluster op en rond de Novio Tech Campus. Aan die ontwikkeling ligt een sterke samenwerking tussen bedrijfsleven, kennis, kennisinstellingen en overheden ten grondslag die nog verder verstevigd wordt die. Die nog verder verstevigd is na de ontwikkeling van ons gezamenlijk talentenprogramma. Het college komt later dit jaar met de bij de begroting met voorstellen om de Chip Tech Cluster verder te versterken. We zijn er bijna, voorzitter. U bent wat gewend van me. Daar ben ik ben ik heel blij mee. Is het college al in gesprek met NXP of bereid tot gesprek op korte termijn voor behoud van een research en development afdeling in Nijmegen?
Het college is continu in gesprek met belangrijke stakeholders in Nijmegen. Onder andere NXP. Hoe we hen kunnen faciliteren in hun toekomstplannen en hoe om onze economische ambities te kunnen realiseren. En om het laatste. Is het college bereid om deze gesprekken ook de hele High Tech sector te betrekken? Ja, dat was het vorige antwoord ook al, natuurlijk doen we dat. Er lopen verschillende trajecten om het te Chip Tech Cluster in de regio te versterken. We zijn namelijk de tweede Chip Tech Chapter regio van Nederland. Daarvoor zijn we al in gesprek met de provincie, Rijk, bedrijven, kennisinstellingen, regionale organisaties zoals de Economic Board en het GMR. Tot zover voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ja, dank u wel. Zijn er aanvullende vragen? Ja, mevrouw Buursink.

Naam spreker 6: Mevrouw Buursink (Raadslid VVD)
Dank u wel, voorzitter. Ja, ik ben een beetje de draad kwijtgeraakt in een semantisch verhaal. Wel dicht, niet dicht, formeel, niet formeel wel besluit Geen besluit. Met welk scenario houd dit college rekening?

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ik zie de heer Van Luik ook voor aanvullende vraag.

Naam spreker 7: De heer Van Luik (Raadslid CDA)
Ja, voorzitter, ik hoor. Nou goed, dat zou een vertrek zo een aderlating betekenen voor de economie en de werkgelegenheid in de stad, maar vooral ook in de Winkelsteeg. En ik hoor de wethouder ook zeggen dat het vertrek van NXP niet per se betekent dat de fabriek gesloten wordt. Maar onverminderd zal dat ook impact hebben op de hoeveelheid banen. Ik ben benieuwd of het college te horen hoe het zich verhoudt ook tot de ambitie van het college om in de Winkelsteeg drie duizend banen te realiseren. Betekent het verlies van 17 honderd banen dat er dan ook ambitie 47 honderd gaat worden? Ik ben benieuwd hoe het college daar tegenaan kijkt. En ik ben ook benieuwd van naar goed het vertrek van NXP wil ook niet zeggen dat de fabriek gesloten wordt, maar onvermijdelijk zal er ook iets moeten gebeuren met de grond in zo een geval. Ik ben ook heel benieuwd van de wethouder te horen van nou goed of er ook afspraken gemaakt worden. Of het college ook bereid is om afspraken te maken over om die ook helder vast te leggen, bijvoorbeeld ten aanzien van bodemsanering et cetera. Of het college daar ook over nadenkt?

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Mevrouw Thomassen.

Naam spreker 8: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ik vond het eigenlijk wel duidelijk. Maar dat komt ook omdat er gisteren een raadsinformatiebrief lag. Wat ik eruit opgemaakt heb, is dat NXP nu midden in het proces van besluitvorming zit en dat het juist nu de tijd is denk ik ook om met ze over ideeën te sparren. Dus ik vroeg me ook af hoeveel inspanning het college het komend jaar gaat leveren om in gesprek te blijven. Misschien niet alleen maar met NXP Nijmegen, maar ook met op internationaal niveau om te kijken van wat er nodig is. Wat de mogelijkheden zijn, hoe het om de fabriek omgevormd kan worden tot een andere productielijn. Nou, ja, volgens mij ligt alles open. Zo hoor ik het eigenlijk terug in het verhaal van de wethouder. Dus ik hoor of dat klopt en of hij daarin verder in gesprek blijft.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
De heer Van Hoof.

Naam spreker 10: De heer Van Hoof (Raadslid D66)
Dank u wel, voorzitter. Aanvullend op mevrouw Thomassen. Het is allemaal nog koffiedik kijken. Maar stel dat die productiefaciliteit dat en dat NXP daar gaat uitfaseren, zou het ook zo kunnen zijn dat of zijn de gesprekken daarover gaan of een andere partij t.z.t. die rol kan overnemen van NXP in die fabriek? Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ja, de heer De Gram.

Naam spreker 11: De heer De Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)
Dank u wel, voorzitter. Daar voortbordurend. Als inderdaad NXP mocht vertrekken of de productielocatie, zijn er dan ook inderdaad plannen of zijn we al aan het kijken naar hoe kan die locatie ingericht worden? Vooral met circulaire en lage impact economie en onder andere uiteraard de High Tech eiwit innovaties die wij graag zien in het High Tech Cluster. En daarnaast is NXP één van de grootverbruikers van elektriciteit in de stad. En ik ben benieuwd of jullie ook al parallel met Liander gesprekken hebben om die eventueel die capaciteit in de stad te houden. Mochten ze het vertrekken of afschalen zodat wij daar gebruik van kunnen maken voor woningen of andere bedrijven.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
De heer Galijasevic.

Naam spreker 4: De heer Galijasevic (Raadslid PvdA)
Dank u wel, voorzitter. Ja, ik hoor het verhaal van de van de wethouder. Het is ook een beetje glas halfvol. Nou, laten we hopen dat dat het doemscenario zichzelf niet ontpopt. Maar ik hoor niet heel duidelijk de verantwoordelijkheid. Die het college vindt dat ze hebben voor die 50 procent mensen die nu onder druk staan. Dat gaat over 850 mensen. Welke verantwoordelijkheid vindt het college dat ze hebben voor de mensen die eventueel nog met ontslag dreigen worden gedraaid worden?

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Goed. Ja, dan de wethouder schrijft even mee. Er is een vraag van mevrouw Terzi.

Naam spreker 12: Mevrouw Terzi (Raadslid GroenLinks)
Ja, dank u, voorzitter. Ook wij als fractie begrijpen de zorgen over het eventuele vertrek of het vertrek van de NXP. Maar ik hoor die hele duidelijke vragen waarbij er wordt uitgegaan van vertrek en waarbij het college nu al zou moeten weten wat we dan precies gaan doen. Ik ben benieuwd wat of het college vindt dat een deel van deze vragen die vanavond gesteld zijn in ieder geval te voorbarig zijn.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Wethouder Brom.

Naam spreker 5: De heer Brom (Wethouder)
Kom ik heel even op uw op u terug. Mevrouw Terzi ja, ze zijn in principe. Als je ze nu gaat zeggen zijn ze te voorbarig. Maar ik begrijp ook het de zorg die er is. En ik begrijp ook heel goed dat Chip Tech is natuurlijk wel een stukje van onze industrieel erfgoed. en het gaat hier ook over mensen zoals meneer Galijasevic die zegt. En daar willen we ook als gemeente willen we daar zorg voor dragen. Alleen we zijn wel heel hard vooruit en lopen op de troepen. Zogezegd. Dus zijn er? Zijn we al bezig met scenario's? Ja, we zijn altijd bezig met verschillende scenario's. Alleen welk scenario uitkomt dat weten we natuurlijk niet. Ik durf ook wel verder te dromen. En mevrouw Buursink-de Graaf door gewoon te zeggen van ja, als die fabriek weggaat dan zou een scenario over kunnen zijn dat wij Novio Tech Campus verder gaan uitbreiden. Juist om die kennis industrie en de hightech om die juist die extra boost te geven. Dat is ook de reden waarom die in 2006 waarom het opgericht is om verder naar de toekomst toe te denken en daar al stappen op te zetten. En ik meen ook nog dat. we daarmee ook best op de goede weg zijn. We zijn we hebben. Gisteren hebben we ook gesprekken gehad over een goede regiegroep. Hoe we dat in kunnen richten.
Die drie duizend banen. Zoals ik ook heb gezegd. Als er banen vertrekken, dan zie ik het als de dure plicht ook van deze wethouder om te zorgen dat die banen zoveel mogelijk terugkomen. Juist ook de banen die in de maakindustrie zitten. Nu is de andere kant van de maakindustrie. We hebben ook een chronisch tekort aan mensen met handjes, dus laten we niet in paniek slaan. En laten we ook de goede plannen met elkaar ook uitwerken. Dat is ook hetgeen waar we ook mee bezig zijn, juist met de Chip Tech. Wij blijven continu in gesprek. Inspanning om in gesprek te blijven. Wij blijven continue gesprek. We hebben zeven hele goede account houders hebben erop zitten. En die die de hele stad bestrijken en die continu in gesprek zijn met bedrijven. Wat onze kansen zijn, wat onze bedreigingen en bedreigingen zijn en hoe wij ook een gebalanceerde arbeidsmarkt kunnen houden. Want een gebalanceerde arbeidsmarkt is heel belangrijk voor gewoon de leefbaarheid in de stad. Andere partij overname zeker niet uitgesloten.
Maar nogmaals, dat ligt niet bij ons. Dat ligt tussen die corporaties onderling die een bedrijf eventueel overnemen. Wat ik heb begrepen is het nog steeds een zeer goed draaiende fabriek die ook nog geld oplevert. Alleen als er stappen gezet kunnen worden door corporaties dat ze efficiënter gaan werken. Ja, zo is het al 200 jaar en dat blijft zo doorgaan. Dat zullen wij niet stil kunnen zetten. Grootverbruik Elektra. Ik kan u zeggen daar zijn wij altijd te zuinig en voorzichtig mee. En die gesprekken, die zullen er altijd zijn. Alleen het is nu nog niet aan de gang. En dan de gesprekken over de mensen die met die die 50 procent die onder druk staan. Wat ik links en rechts hoor, ook uit de fabriek. Want ik probeer natuurlijk we proberen overal heel dicht bij op te staan. Speelt het in de fabriek eigenlijk nog niet zo heel erg want? En als u andere signalen heeft dan wil ik ze ook graag horen. Want NXP is heel regelmatig in reorganisatie geweest. Ze zijn er bijna gewend. Hoe schurend het ook is, maar dit is het h gevolg van. Ja, en dit is wat het is. Tot zover voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Goed, dan concludeer ik dat dit de vragen waren. Ja. Mevrouw Buursink.

Naam spreker 6: Mevrouw Buursink (Raadslid VVD)

Ja, voorzitter, dank u wel voor het woord. Ja, we kunnen nog heel erg lang en breed over praten en ik vermoed dat we dat ook nog wel gaan doen. Dat roept bij mij, er zijn antwoorden gegeven, maar ik heb ook nog een heleboel vragen. Die kunt u schriftelijk tegemoet zien. Besturen is vooruitzien en ik denk dus dat het wel van belang is dat we scenario's gaan ontwikkelen en om die reden en om gezien het belang ook van NXP dien ik samen met de PvdA, ODV, CDA Nijmegen, D66, Stadspartij, Lijst Kraaijeveld en GroenLinks de motie Versterk het Nijmeegs Chip Sector in. En daarmee willen we het college omroepen oproepen om de samenwerking die er al is verder te intensiveren en daar ook veel kracht op te zetten. En ten behoeve van dat verder intensiveren van die van de lobby een analyse uit te laten voeren naar de sterktes en zwaktes van de concurrentiepositie en de toegevoegde waarde ten opzichte van vergelijkbare regio's als Eindhoven, Enschede en Dresden. En dat graag in samenwerking met relevante partners. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Oké, dus de motie bij deze ingediend. Kijk even rond of daar op gereageerd wordt anders geef ik uiteraard nog het woord aan wethouder Brom namens college. Ja, mevrouw Thomassen toch.

Naam spreker 8: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ja, ik wil daar nog wel wat op toevoegen hoor, want ik ben ook mede-indiener geweest van deze motie en ook van deze vragen. Maar ik vind het wel belangrijk om goed aandacht te schenken aan de toelichting. De uitgebreide toelichting die de wethouder net heeft gegeven die we ook kunnen teruglezen in deze brief. Ik denk dat we er wel van moeten waken om niet te snel in de paniek stand te schieten. We zien dat NXP nog volop in het proces van besluitvorming zit. Ik vind dat we het de suggestie die soms op social media is gewekt dat het college verrast is en het ons allemaal overkomt en van niks wisten. Die kunnen we inmiddels ook wel echt afdoen als onzin. Het college zit duidelijk niet stil en dat is ook goed om te horen. De suggestie die her en der is gewekt dat er in Nijmegen een structurele leegloop is van bedrijven, die kunnen we ook als onzin betitelen.
Pak de cijfers er maar bij van de Stads en Wijk monitor die gisteren is verschenen. We zien dat wat dat betreft in de lift zitten, qua bedrijfsvestigingen en qua aantal arbeidsplaatsen. Maar helemaal gerustgesteld zijn wij eigenlijk ook nog steeds niet. Want we weten natuurlijk wel dat NXP gewoon heeft geuit dat er een dat ze vooral gaan investeren in een productielijn buiten Nijmegen, waardoor de mogelijkheid dat de productie van NXP op deze plek stil gaat vallen wel heel reëel is. En stilstand is wat ons betreft achteruitgang, dus we vinden het wel heel fijn om te horen dat het college al zoveel doet om de Nijmeegse chipindustrie stevig op de kaart te zetten. Maar we hebben ook wel eens het idee dat Nijmegen daarin wat te bescheiden is geweest. We zien af en toe daar in bijvoorbeeld de regio Eindhoven toch wel wat meer de stoute schoenen heeft aangetrokken. Dat er landelijk ook wel eens wat meer aandacht lijkt te zijn voor die regio en er af en toe wel eens over voorbij wordt gegaan naar de toegevoegde waarde van de Nijmeegse chipindustrie binnen het geheel van de landelijke Chip Sector, maar ook de internationale Chip sector. En zeker in deze tijd is het gewoon heel erg belangrijk en is het denk ik ook van waarde nationaal en internationaal om wat hier is opgebouwd ook te behouden en samen beter op de kaart te zetten. Dus vandaar ook deze steun voor deze motie. Omdat we denk ik belangrijk is dat er juist nu kansen zijn nu dingen in beweging blijken te zijn. Laten we dan maar van de nood een deugd maken en misschien ook mensen wat wakker schudden om ook nationaal en ook binnen de EU om dit samen te gaan koesteren. Dus vandaar deze opgave aan het college. Weg met de bescheidenheid, doorpakken. Maar denk ik ook wel dat er hier een wethouder zit die daar wel van houdt.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Anderen nog over de motie, want anders heb ik een reactie aan wethouder Brom namens college en dat is geval wethouder.

Naam spreker 5: De heer Brom (Wethouder)

Ik zal het kort houden voorzitter. Dat lukt af en toe ook. Ik beide punten kunnen wij, daar kunnen wij mee aan de slag. Willen we zeker mee aan het werk en we zien ook beleid dat we allemaal belang zien van de goede werkgelegenheid die we hier in Nijmegen hebben. Dank u.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Goed, dan is de motie in stemming stel ik voor. U stemmen graag over de motie. Versterkt de Nijmeegse Chip Sector. Die motie is met 35 stemmen voor en drie tegen aanvaard, waarvoor dank. Dat brengt ons bij het volgende agendapunt. En dat is het met uw aandacht graag het raadsvoorstel over de jaarrekening 2024. Wie mag het woord geven? De heer Wieken is enthousiast. Aan u het woord.

Naam spreker 13: De heer Wieken (Raadslid SP)
Ik ben altijd enthousiast voorzitter. Voorzitter. Ja, toch? Nijmegen bezuinigt en tegelijkertijd klotst het geld tegen de plinten. We krijgen het niet uitgegeven en er is 27 miljoen over. Dat hoeft wat de SP betreft niet direct naar de saldoreserve, maar dat kunnen we ook gebruiken om de komende jaren bezuinigingen terug te draaien. Want het resultaat van 27 miljoen komt bovenop een begroting die zonder die 27 miljoen al sluitend was. En daarbovenop sparen we structureel twee keer zoveel als nodig is om onze risico's af te dekken. Maar goed, die 70 miljoen gaat nu dus in de saldoreserve. SP zal ook instemmen met de stads rekening. Ik heb nog de oude naam in mijn hoofd stads rekening jaarrekening, maar bij de begroting kan niet wat de SP betreft direct weer uit. En dan wordt het tijd voor partijen die zich nu nog verschuilen achter financiële spelregels. Tijd om echt kleur te bekennen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. Wie kan ik dan het woord geven? Mevrouw Brand.

Naam spreker 2: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Ja, dank u wel, voorzitter. De jaarrekening 2024 eindigt met een positief resultaat van maar liefst 27 miljoen euro. En in de gespreksronde hebben we als raad al met het college gesproken om ook beter en realistischer te begroten. Daar is college ook mee bezig. Nu hebben ze beterschap beloofd en ook ontbreekt op dit moment een bestuurlijke reflectie op de gehaalde ambities. Maar dat heeft het college inmiddels op toegezegd dat bij de eerstvolgende jaarrekening wel te doen. En het college stelt voor een positief resultaat in eigenlijk over te hevelen naar de saldi reserve en daar willen wij graag een wijziging op aanbrengen. En daarom dient de PvdA met de Stadspartij het amendement 'Vul de posten weer aan' in. Eerder hebben we in de raad afgesproken dat een eenmalige financiering voor het museum betaald wordt uit de posten Economie en Toerisme en de post bestuur en organisatie, maar dat we dat repareren bij de jaarrekening als dat mogelijk is. En dat is nu het geval nu we zo een groot overschot hebben. En met dit amendement doen we dat zodat ook op die posten de broodnodige uitdagingen die daar zijn verder kunnen worden uitgevoerd dit boekjaar.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. Wie kan ik het antwoord geven? De heer Hussen.

Naam spreker 14: De heer Hussen (]Raadslid GroenLinks)
Dank je wel, voorzitter. De stadsrekeningen 2024 laat een positief resultaat zien van 27,8 miljoen euro. Dat is financieel gezond, maar dat cijfer zegt niet alles.

7.1 Raadsvoorstel Jaarrekening 2024 (25/2025)

De jaarrekening is wat ons betreft geen eindbalans. Het is onze spiegel. Die dwingt ons tot een simpele, maar fundamentele vraag. Wat hebben we met dat geld gedaan en wat heeft het betekend voor de stad? Er zijn

resultaten om trots op te zijn. In 2024 zijn er 15 honderd woningen opgeleverd, verspreid over Nijmegen. We hebben gebouwd aan sociale huur, tijdelijke woningen en Dukenburg, studentenhuisvesting en ruimte voor onze woonwagenbewoners. De opdracht voor het nieuwe sportcentrum in Winkelsteeg is verstrekt. Een investering in gezondheid en gemeenschap. Op duurzaamheid zijn stappen gezet, duizend bomen geplant, duizenden laadpalen geplaatst. De voorbereiding voor de zero emissiezone zijn gestart en het warmtenet is uitgebreid. In het Sociaal Domein kregen bewoners direct zeggenschap via stadsdeel budget. De doorbraak aanpak bood hulp aan mensen met complexe problemen. En dankzij de eerste telling van dakloosheid zijn er concrete stappen richting opvang gezet wat ons betreft. De digitale dienstverlening is verbeterd. Duidelijker en toegankelijker wat ons betreft.
Maar we zien ook waar het schuurt. 3,5 miljoen aan energie toeslag bleef liggen. Vijf miljoen aan klimaat geld werd doorgeschoven. En de structurele tekorten in de jeugdzorg blijven knellen. Als middelen onbenut blijven terwijl de problemen urgent zijn, dan is het wat ons betreft geen geld vragen. Dan is het een kwestie van uitvoering, van tempo en van keuzes. Want het gaat uiteindelijk niet om wat we uitgeven, maar wat mensen ervan merken. Een jongere die wacht op jeugdzorg, een wijk zonder groen en een huishouden zonder steun. De stad rekening is wat ons betreft geen eindpunt, maar een tussenstand. Het geld is er. Nu is het aan ons om het verschil te maken. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ik dank u. Ik zag een interruptie van de heer Wieken.

Naam spreker 13: De heer Wieken (Raadslid SP)
Dank u, voorzitter. Ja, ik had hier ook al kort over met GroenLinks bij de gespreksronde hierover. Ik zei net er is heel veel geld over. Tegelijkertijd wordt er bezuinigd. En toen ik dat aan GroenLinks vroeg of we niet eens moeten gaan denken of we dat geld ook kunnen gebruiken om bepaalde bezuinigingen weer terug te draaien. Bijvoorbeeld die 70 miljoen die we nu over hebben. Toen was GroenLinks daar niet afwijzend op maar, zei ze, dat doen we niet bij de stadsregio, bij de begroting. Is GroenLinks dan bereid om in de aanloop naar de begroting samen met de SP na te gaan denken over hoe we die bezuinigingen, bijvoorbeeld de uitgaven plafonds, Wmo en jeugdhulp hoeven die we kunnen terugdraaien met de enorme berg geld die we nu over hebben.

Naam spreker 14: De heer Hussen (]Raadslid GroenLinks)
Voorzitter, zoals ik al zei, de stadsregio van 2024 is terugkijken. We gaan aan het eind van het jaar gaan we vooruitkijken naar 2026 en dan zullen we ook die integrale afweging moeten maken. Hoe zorgen we er nou voor dat wat deze stad nodig heeft? Hoe kunnen we dat gewoon op een goede manier regelen? Maar die keuze, die maken we later en niet nu.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Gaat u nog een keer herhalen, meneer Wieken, en neem je enthousiasme.

Naam spreker 13: De heer Wieken (Raadslid SP)
Ik ben nog altijd zeer enthousiast voorzitter. Ja, nee, die keuzesmaken later niet Nu inderdaad. Maar is GroenLinks wel bereid om met de SP mee te denken over hoe bepaalde van die bezuinigingen dan terug kunnen draaien? Volgens mij is GroenLinks daar ook niet gelukkig mee.

Naam spreker 14: De heer Hussen (]Raadslid GroenLinks)
Wij zijn altijd bereid om te kijken hoe we kunnen voor zorgen, hoe we in ieder geval de inwoners van deze stad, waarvan voor ons de allerbelangrijkste kwetsbare inwoners zijn, te kunnen helpen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Goed, de heer Van Gent had ik genoteerd.

Naam spreker 15: De heer Van Gent (Raadslid D66)
Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, Nijmegen staat er financieel gezond voor. Met een overschot van bijna 28 miljoen euro versterken we onze reserves en bouwen we aan veerkracht voor de toekomst. Dat biedt ruimte en rust. Maar cijfers zijn niet het hele verhaal. Wat telt, is wat we ermee doen. En daar mogen we als stad trots op zijn. We zetten echte stappen richting een duurzame toekomst. De oprichting van een lokaal warmte bedrijf is gestart. Onze lokale energiestrategie ligt er en de isolatie aanpak draaitop volle toeren. Ook op het gebied van wonen hebben we flinke stappen gezet. 15 honderd nieuwe woningen, waarvan tien procent voor studenten. Een ambitieuze woonzorg visie op die ouderen en kwetsbare groepen perspectief biedt.
En we gaan nieuwe woningen bouwen in stations district, waarbij we ook nog eens werken aan het beter bereikbaar maken van onze stad. Tegelijkertijd moeten we eerlijk zijn. Een aanzienlijk deel van de financiële resultaten komt voort uit investeringen die we wel hadden gepland, maar die niet zijn uitgevoerd. En dat schuurt. Als we ambities hebben, moeten we die ook waarmaken. En als niet alles tegelijk kan, moeten we ook durven prioriteren en heldere keuzes te maken. Die verantwoordelijkheid nemen wij graag. Tot slot ik wil onze wethouder financiën en zijn team complimenteren. De jaarrekening is helder, zorgvuldig en transparant. En zo hoort het. Als fractie zijn we tevreden met waar we nu staan, maar we zijn vooral gemotiveerd om verder te bouwen. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ik neem aan dat u met de wethouders en team het college van B&W bedoelde. Waarvoor dank. Mevrouw Grutters.

Naam spreker 16: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ja, voorzitter dank u wel. U allemaal. Ik moet eerst even van bril veranderen, want anders kan ik niet meer lezen. Ja, voorzitter, je zou het niet zeggen, maar ja, het is toch nodig. Voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ik zeg inderdaad niks, mevrouw Grutters. Gaat u verder.

Naam spreker 16: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Deze staatsregeling laat in ieder geval zien dat we koers hebben gehouden. We sluiten het jaar af met een positief resultaat. Dan kan je heel wat van vinden, maar het is altijd mooier dan dat het te binnen schiet. En er zijn een heleboel concrete dingen die we als Nijmegen als stad hebben gerealiseerd. Mijn voorgangers noemden het al een hele riedel. Die zal ik u niet mee vermoeien om die te herhalen, maar het is een hele mooie lijst, want we hebben ook nog eens samen geïnvesteerd in economie. Via projecten uit de economische visie en samenwerking met partners als Start Up Nijmegen. En Brisk. En er is ook geïnvesteerd in verduurzaming op bedrijventerreinen. Op sport en openbare ruimte zijn stappen gezet met de aanbesteding werd net al genoemd van het nieuwe sportcomplex en groot onderhoud in meerdere wijken. Groot onderhoud wordt uitgevoerd in diverse wijken.
Dus niet zomaar op één plek, nee, in de hele stad. En het mag nog beter, maar langzaamaan wordt onze stad ook al wat schoner met extra containers en stevigere handhaving. Dus die aanpak van afval begint al zijn vruchten af te werken. En op werk en inkomen zien we minder problematische schulden en meer mensen die richting werk zijn begeleid. Voorzitter, samen met de PvdA dien ik het amendement 'Vul de posten weer in' en daarmee herstellen we een oorspronkelijke dekking voor het museum. En dat is meer dan een boekhoudkundige correctie feitelijk. We hebben het debat net gehoord, want de Nijmeegse economie die staat best onder druk en daar moeten we aandacht voor hebben. En daarom is het ook belangrijk dat we onze economie budget en slagkracht

behouden. Voorzitter, we zijn in 2024 koersvast gebleken en we hebben gekozen wat voor ons telt. Een stad die trots is, vrij leeft en sociaal blijft. Tot zover.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Mevrouw Mijling.

Naam spreker 17: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ik hou het kort. Allereerst kunnen we aangeven dat we blij zijn met een positief financieel resultaat. Dit draagt bij aan de verbetering van onze financiële gezondheid van Nijmegen. Het gat dat de risico's op onze vele investeringsprojecten in onze begroting slaat, lijkt weer een stukje verder gedicht. Het is echter wel kwalijk dat we zien dat we inderdaad plannen, maar niet allemaal waar kunnen maken. En we zouden toch willen vragen aan het college om realistischer te plannen en om de Raad ook goed aan te geven als wij met ideeën komen wat dat met zich meebrengt en hoeveel dat dan ook kost. En de Raad zal zichzelf ook in de ogen moeten kijken of in de spiegel moeten aankijken om te zeggen dan moeten we sommige dingen misschien niet willen. Als we het toch volgend jaar niet kunnen behalen en we dan uiteindelijk weer dingen moeten overdragen vanuit de jaarrekening naar de saldi reserve. Voorzitter, voor nu tevreden over het resultaat en bij de begroting gaan we kijken hoe we het weer gaan verdelen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. De heer Bakker.

Naam spreker 18: De heer Bakker (Raadslid VVD)
Dank, voorzitter. Mijn fractie heeft eigenlijk in de kamerronde al aangegeven dat wij niet heel per se tevreden zijn over het positieve resultaat. Dat betekent dat we heel veel dingen niet hebben uitgegeven. Normaal als we alles in de kamerronde al hebben gezegd dan nemen wij niet heel uitgebreid nog het woord in deze ronde, maar dat doen wij nu in deze besluitronde wel omdat om eigenlijk de wethouder en zijn team een compliment te maken en daarmee bedoel ik uiteraard het gehele college van B&W. En wel om het volgende: We hebben vorig jaar tegen de stadsrekeningen gestemd en dat was omdat die totaal begroting en rekeningen uit elkaar liepen en het moeilijk te controleren was of alle cijfers nou daadwerkelijk klopten bij de begroting. We zien dat het college daar dit keer echt stappen vooruit in heeft gezet en dat vinden we heel fijn en dat vinden we heel goed.
En nee, nog niet alles is perfect. Maar met ook de toezeggingen die we in de Ronde hebben gekregen, kan onze fractie wel instemmen met de met de stad en met de stadsrekeningen. En wij waarderen het heel erg dat dat deze stappen gezet worden en dat deze trend in is gezet. Dan heb ik één vraag nog aan de wethouder over het amendement. Want wij lezen dat eigenlijk wel als een ja, een boekhoudkundige correctie die niet helemaal klopt en we zouden graag van het college horen of dat of hoe of dat waar is of niet. Want volgens mij hebben we feitelijk bij de begroting een keuze gemaakt om iets uit het programma te halen. Dat is daar uitgehaald. Daarom zat er minder geld in dat programma en dat kunnen we nu in de stadsrekeningen wel net doen alsof het wel in het programma zat, maar in feite maken we dan eigenlijk iets wat niet waar is alsnog waar. Klopt dat of zie ik dat verkeerd? Want op basis daarvan kunnen wij dan misschien onze tegenstem heroverwegen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dat is een indrukwekkende zin, moet ik u zeggen, metal die ontkenningen en positieve dingen. En het college, en daar geheel zelfs. De heer De Gram.

Naam spreker 11: De heer De Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)
Dank u wel, voorzitter. Ook wij vinden het in eerste instantie positief om te zien dat de stadsrekeningen over 2024 positief uitvalt en tegelijkertijd delen wij de zorgen hierover dat het resultaat voor een groot deel het gevolg is van

het niet uitvoeren van bepaalde ambities. Daardoor zijn er op andere terreinen bezuinigingen doorgevoerd die wel impact hebben gehad in negatieve zin. Maar de stadsrekeningen is voor ons niet alleen een financieel document. Wat zeggen deze cijfers over onze keuzes in tijden van ecologische en sociale crises hebben geïnvesteerd in het beschermen van kwetsbare natuur, het tegengaan van klimaat, chaos en het verbeteren van de leefomgeving van mensen en dieren. Of hebben we kansen laten liggen terwijl de temperatuur stijgt?
Wie deze stadsrekeningen leest als louter een boekhoudkundig verslag, kijkt wat ons betreft weg van wat er werkelijk toe doet. Onze verantwoordelijkheid om deze stad leefbaar te houden, nu en voor de generaties na ons. Maar we moeten natuurlijk toegeven dat er in Nijmegen heel veel gebeurt op dit gebied om biodiversiteit te ondersteunen en om klimaat de gevolgen van klimaatverandering tegen te gaan en te dempen. We zien een aantal problemen als we terugkijken in de stadsrekeningen en dat is vooral het bomenbeheer kritisch over zijn. In de stadsregering wordt melding gemaakt van duizendvijftig. Ik hoorde net zag een stukje duizendzevenenzeventig aangeplante bomen in de bestaande stad en dat er 161 zijn uitgedeeld aan de bewoners. Maar de compensatie cijfers die die erbij zetten, die zijn verwarrend, want er is niet goed te herleiden tot concrete locaties of projecten. Dus uit de technische beantwoording blijkt bijvoorbeeld dat er geen centrale registratie is van de bomen die gekapt of geplant worden vanuit proefprojecten in de openbare ruimte, zoals bij bouwprojecten.
Daardoor ontbreekt het aan transparantie en is niet na te gaan zoals in de stadsrekeningen gebruikelijk is, of dit beleid daadwerkelijk is nageleefd, afgelopen jaar. Een schrijnend voorbeeld daarvan is de kap van de bomen bij de aanpassing aan de Jan Massinkhal, het bos. Wat ons betreft niet alleen om de bomen gaat, maar ook om de bosbodem die daaronder ligt, die heel veel waarde heeft voor klimaatadaptatie. Dus wij zouden graag zien dat we daar in de toekomst bij de stadsrekeningen ook rekening mee wordt gehouden. Als we terugkijken naar dat soort zaken. We hebben eerder ook gepleit voor een CO_2 begroting of een CO_2 afrekening waarin we kunnen zien hoe op dat vlak de boekhouding er voor staat. Als laatste wil ik nog het gebied van het dierenwelzijn noemen, want er wordt teruggekeken op het Sociaal Domein en wat we voor het welzijn van mensen hebben gedaan. Maar wij zouden het echt wel mooi vinden als er ook structureel teruggekeken zou worden naar hoe het dier welzijnsbeleid. Als we terugkijken op het jaar terug, hoe dat uitgevoerd is en of een belofte van een integrale en inclusieve benadering van dit welzijn nakomen. Tot slot even weer terug naar de financiën. Wat er al door andere is gezegd. Een heel groot deel van de investeringen is niet daadwerkelijk gerealiseerd en wat wij al eerder in de kamerronde zeiden, is dat wat ons betreft daarom scherper gekozen moet worden op wat we wat we kiezen om te investeren en waar we prioriteiten leggen. En daarbij willen wij zeggen dat wij de prioriteiten en dat is toch een beetje vooruit kijken, het liefst op basis van klimaateffecten en natuur effect scoren willen laten gelden en daarop sturen om ons geld uit te geven, zodat we ook de impact voor een leefbare toekomst als één van onze belangrijke drijfveren waren maken. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ik dank u. Kijk even rond het andere woord meldingen zijn. Dat is niet geval. Dan is het woord aan wethouder Van Elferen namens het college.

Naam spreker 19: De heer Van Elferen (Wethouder)
Dank u wel, voorzitter. Dank aan dank aan u allen voor u, voor uw beschouwingen voor uw complimenten ook daar waar het de vorm en de leesbaarheid betreft. Er is één ding wat ik aan uw debat wil toevoegen en dat is de belangrijkste reden voor het batig saldo. Bijna 30 miljoen is niet het niet uitgeven van geld omdat we te weinig uitvoeringscapaciteit hebben, maar door afrekeningen met het Rijk. Dus wat een aantal keren terugkomt van ja, we hebben te weinig mensen om te doen wat we beloven aan de voorkant dat is niet waar. Althans, dat is soms waar, maar dat is in dit geval niet de verklaring voor deze grote plus.
Ten aanzien van de investeringen zeg ik ook de Partij voor de Dieren naar daar is dat veel meer aan de hand. En op dat punt hebben we dus ook beterschap beloofd in de brief die we u in maart hebben gestuurd en gaan met elkaar het gesprek aan, zodat bij de komende begroting duidelijk wordt hoe investeringen geprioriteerd worden,

zodat u daar ook beter zicht in heeft en op kunt sturen. Dan het amendement want het is er één. Wij moeten dat ontraden. De constructie waarbij je bij de begroting geld uit een programma pakt en dat daarna bij de jaarrekening gaat repareren. Dat moet u echt ontraden. Dat is niet de figuur die we waar we een gewoonte van moeten maken. En daar wil ik het eigenlijk graag bij laten. En ik hoop dat ook de vraag van de heer Bakker beantwoord.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dat is compact. Wie kan ik in tweede termijn het woord hierover geven over dit voorstel? Dat is niemand. Dan gaan we stemmen. En het amendement allereerst. Met welluidende titel vul de posten weer aan. Uw stemmen graag. Met 25 stemmen voor en 13 tegen is dat amendement aanvaard. En dan de stemming over het raadsvoorstel zelve. Ze tellen nog op. Zo, dat is wel interessant. Zo ja, het nieuwe systeem is goed voor mevrouw Grutters en mij. Want hoef je geen sterkere bril voor aanschaffen? Het zijn duidelijke letters, maar je moet wel goed blijven opletten waar het eindigt. In dit geval is het duidelijk unaniem aanvaard. De jaarrekening. Dank u wel. Dat brengt ons bij het volgende raadsvoorstel. Ik zou mevrouw Brand even willen uitnodigen de voorzittershamer over te nemen. Rondom het thema van de wijziging van de APV.

Naam spreker 2: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Goed, dan gaan we naar het raadsvoorstel Wijziging van de Algemene Plaatselijke Verordening. En naast mij is de burgemeester aangeschoven, maar ook wethouder Brom inmiddels. Wie mag ik het woord geven voor de eerste termijn? Dat is mevrouw Maas.

Naam spreker 20: Mevrouw Maas (Raadslid PvdA)
Ja, dank u wel, voorzitter. Deze wijziging van de APV raakt wat de PvdA betreft eigenlijk aan iets veel groters. Hoe houden we de toegang tot de Vierdaagse feesten gratis en toegankelijk voor iedereen? De burgemeester zou graag zien dat supermarkten in en rond het centrum tijdens de Vierdaagse feesten tussen twaalf en twaalf geen alcohol verkopen. De argumenten hiervoor zijn vermindering van zwerfafval, leefbaarheid en alcohol matiging. De PvdA onderschrijft deze zaken. Eerder hebben we al aangedrongen op nadere gesprekken tussen de Stichting Vierdaagse feesten, Supermarkten en horecaondernemers om er gezamenlijk uit te komen. Maar dat is niet gelukt. Nu komt de burgemeester met de wijziging van de APV om dit mogelijk te maken.
Maar iedereen weet ook dat er meer speelt. De Stichting Vierdaagse feesten is afhankelijk van horeca-inkomsten om de feesten gratis te houden, terwijl goedkope supermarkt drank juist die financiering ondermijnt. We mogen officieel geen economische argumenten gebruiken voor deze APV wijziging, maar feitelijk gaat het ook over de toekomst van dit grootste gratis evenement in Nederland. Binnenkort komt de Stichting Vierdaagse feesten met een visiestuk over de toekomst van de Vierdaagse feesten. Belangrijk dat we daar ook later bij stilstaan. Immers alles wordt duurder en ook de feesten. We moeten dus wel gaan hebben over de toekomst hiervan. Als laatste voorzitter, delen we ook de zorgen van supermarkten over veiligheid en uitvoering van deze wijziging. Hoe gaat het college de veiligheid garanderen en conflicten voorkomen? De PvdA vindt het van groot belang dat er goed gecommuniceerd wordt aan de voorkant door de gemeente om conflicten aan de kassa te voorkomen. We zouden graag zien dat de gemeente dit opneemt in de communicatie-uitingen in samenwerking met de Stichting Vierdaagse feesten. Is de burgemeester daartoe bereid? Dank u wel.

Naam spreker 2: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Dank u wel. En wie mag ik dan het woord geven? Mevrouw Mijling.

Naam spreker 17: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Ja, dank u wel, voorzitter. Mijn fractie kan zich aansluiten bij wat mevrouw Maas zojuist gezegd heeft, met name over de wijziging natuurlijk met betrekking tot het alcohol verkopen via de supermarkten tijdens de Vierdaagse

feesten. Daar waren wij tijdens de gespreksronde nog wel wat kritisch op. Wat vragen gesteld, andere partijen een beetje naar port. Maar het welzijn van jongeren is natuurlijk het allerbelangrijkste en daar staat CDA helemaal achter. En als het college in al haar wijsheid besloten heeft dat dit het welzijn van jongeren echt gaat bevorderen. En dan gaan wij daar natuurlijk helemaal van uit dat dat klopt, zouden we inderdaad wel graag en dat is volgens mij ook mevrouw Maas kopje over begonnen dat graag geëvalueerd willen zien en dan ook wel echt op de op het welzijn en op de gezondheid van jongeren. Dus niet alleen hoe was inderdaad de verkoop en is het of hebben we het aantal blikjes kunnen tellen? Maar dan ook wel echt dat dat effect is dat het welzijn en de gezondheid van jongeren verbetert. Dus dat, dat kunnen we dan wel steunen.
We vinden het wel echt jammer dat deze wijziging vrij kort voor de Vierdaagse feesten wordt ingevoerd en daarom hadden we ook gepleit in de gespreksronde om dit toch nog met een jaar uit te stellen of een half jaar dat bij de volgende APV erin zou komen. College heeft toen bij monde van de heer Brom aangegeven dat dat niet de wens is. Ik doe die oproep nogmaals omdat ik het eigenlijk toch naar de supermarkten en de in de stad toch wel erg lastig vind. En ook in het kader van die veiligheid die ook mevrouw Maas net al aangaf. Kunnen zij dan wellicht beter geholpen worden om te kijken hoe zij dit moeten aanpakken en ook gesteund door het college om te kijken hoe zij hun medewerkers daar in kunnen beschermen. Want daar maakt het CDA zich toch echt nog wel even zorgen over. Tot zover.

Naam spreker 2: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Mijling. Wie mag ik dan het woord geven? Mevrouw Geers.

Naam spreker 21: Mevrouw Geers (Raadslid SP)
Ja, dank u wel, voorzitter. De twee voorgaande sprekers. Ja, dat is allemaal waar dat wordt besproken. Het grote probleem, want het gaat nu toch voor ons als SP over. We gaan een pleister plakken en dat betekent dat we dus gaan invoelen dat van 12 uur 's middags tot. 12 uur 's nachts er geen alcohol verkocht mag worden. En dat is dan gericht op jongeren. En we hebben het gehad over veiligheid en gezondheid. En we hebben het ook gehad over betaalbaarheid en dat het een volksfeest is. En dat betekent dat betaalbaarheid nogal in de knoei komt. En we zouden het inderdaad niet over het economisch belang hebben van alcoholverkoop. Maar laten we onszelf ook niet voor de gek houden. De Vierdaagse feesten dat zijn niet meer de feesten zoals ze waren. Het is een wandel feest is geweest en in combinatie met een stadsfeest. En vervolgens is nu het belang van het alcoholverkoop is eigenlijk alleen maar groeiende geworden.
Dus het is niet zo dat hè, wat anders is, wordt het onbetaalbaar en dan kan het niet meer gratis zijn. Er is toch echt iets geks aan de hand en ik denk ook dat er komt nu een visie op de toekomst van waar gaan we heen met Vierdaagse feesten? We willen geen toestanden zoals bij het carnaval in Den Bosch dat men gaat roepen joh, laat die busladingen liever niet meer komen. Ik denk dat we zuinig moeten zijn op wat de Vierdaagse eigenlijk inhoudt. Het is een sportief feest. Ja, er wordt weer wordt muziek gemaakt. Maar echt, ik vind, wij van de SP vinden dit deze maatregel dat we denken dit is echt een pleister. En ik wil graag horen of er nog andere mogelijkheden zijn voor de toekomst.

Naam spreker 20: Mevrouw Maas (Raadslid PvdA)
Voorzitter.

Naam spreker 2: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Mevrouw Maas, u wilt een interruptie plegen?

Naam spreker 20: Mevrouw Maas (Raadslid PvdA)
Ja, ik ben even benieuwd naar waar die pleister dan precies voor is.

Naam spreker 2: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Mevrouw Geers.

Naam spreker 21: Mevrouw Geers (Raadslid SP)
Ja, dank voor de vraag. De pleister is eigenlijk bedoeld onder het mom van we moeten zorgen dat onze jongeren niet drinken, gaan we sluiten om 12 uur 's middags. Nou, we weten allemaal dat iets om de hoek kan je wel je blikjes drank halen als ze dat willen, Dus daar los je feitelijk niks mee op. Het is een soort van schijnvertoning. Nog los van het feit dat, en dat heb ik nog even net niet genoemd, neem ik even nu de kans voor dat mensen met beperkingen, met name die in rolstoelen zitten, zich niet goed kunnen bewegen. Sowieso ook al niet tijdens de vierdaagse feesten in de stad kunnen komen, want alles staat vol.

Naam spreker 2: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Goed, wie mag ik het woord geven in eerste termijn? Mevrouw Lauret.

Naam spreker 22: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Dank u wel, voorzitter. Ja, in het kader van de APV wil de Partij voor de Dieren eigenlijk iets heel anders belichten. Als stad hebben we grote ambities op het gebied van klimaat. We willen fossiele brandstoffen terugdringen en we hebben ons verbonden aan het klimaatakkoord van Parijs in Nederland. Maar wie in Nijmegen om zich heen kijkt, die ziet nog volop reclames voor producten die de klimaatcrisis juist aanjagen. Vliegreizen, cruises, fossiele auto's en ook vlees, zuivel en vis. Dat is niet alleen tegenstrijdig, het is ook schadelijk. Reclame werkt, het verleidt en het beïnvloedt gedrag. Het normaliseert vervuilende keuzes en zet aan tot consumptie die haaks staat op onze duurzaamheidsdoelen.
Voorzitter net zoals de reclame voor tabak niet meer toestaan vanwege de volksgezondheid, zo is het nu tijd om op te komen voor het klimaat en de leefbaarheid van onze aarde. Het goede nieuws is dit kan! Andere steden zoals Den Haag gingen ons al voor en de rechter heeft bevestigd dat een voorbeeld dat een verbod op fossiele reclame gerechtvaardigd is. Daarom zetten wij ook wij vandaag. Samen met Groen, GroenLinks en het CDA een voorstel in om fossiele reclame in Nijmegen te verbieden via een wijziging van de APV. Het amendement reclame regulering voor een beter klimaat. Dat dienen wij in en dit maakt onze publieke ruimte weer een plek die onze waarden weerspiegelt in plaats van ze te ondermijnen.

Naam spreker 2: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Mevrouw Lauret, ik zag dat er een vraag voor u was aan de linkerzijde. Meneer Kraut.

Naam spreker 23: De heer Kraut (Raadslid VVD)
Ja, voorzitter, dank u wel, want mevrouw Lauret maakt de verwijzing naar roken. Dat daar hebben we ook restricties op in de openbare ruimte. Maar nu is het zo dat een aan roken ook wettelijke restricties zitten over de verkoop en wie dat mogen en dergelijke. Zijn die wettelijke restricties ook ten aanzien van de verkoop van fossiele brandstof of producten?

Naam spreker 2: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Mevrouw Lauret.

Naam spreker 22: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Hopelijk na vanavond wel in de APV.

Naam spreker 23: De heer Kraut (Raadslid VVD)
Nou, dan ga ik u een staatsrechtelijke....

Naam spreker 2: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Meneer Kraut, u wilt een aanvullende vraag stellen?

Naam spreker 23: De heer Kraut (Raadslid VVD)
Dan ga ik u het staatsrechtelijke nieuws vertellen. Wij schrijven geen wetten. Dan doen ze in de Tweede Kamer. Dus opnieuw mijn vraag. Zijn de wettelijke belemmeringen op de verkoop van fossiele stoffen, auto's of dergelijk.

Naam spreker 2: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Mevrouw Lauret.

Naam spreker 22: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Tot op heden zijn er bij mij geen wettelijke belemmeringen bekend. De rechter in Den Haag heeft dit het verbod wat in Den Haag is opgenomen stand doen houden.

Naam spreker 2: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Laatste vraag van u.

Naam spreker 23: De heer Kraut (Raadslid VVD)
Ja, nou, ik concludeer dat ze en dat heeft u ook helemaal goed dat er roken en gokken bijvoorbeeld. Daar hebben we ook wettelijke regels vanuit het landelijk opgelegd en dan kun je iets in de reclame doen. Maar u bevestigt dat dat dus niet het geval is bij bijvoorbeeld met fossiele stoffen.

7.2 Raadsvoorstel Wijziging van de Algemene plaatselijke verordening (28/2025)

Wat ik dan niet snap, want u spreekt over die transitie die we moeten maken in het kader van Parijs en dergelijken. Eén van die stappen is als iedereen zijn dieselauto zou inruilen voor een hybride auto. Maar ook reclames voor hybride auto's wilt u verbieden. Kunt u mij eens even helpen waarom dat nou geen nuttige stap zou zijn als iedereen hybride zou gaan rijden?

Naam spreker 2: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Mevrouw Lauret.

Naam spreker 22: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Dat is omdat daar nog steeds een brandstofmotor in zit en iedereen weet dat heel vaak dat dan op brandstof gereden wordt in plaats van op hybride, omdat dat, maar vaak een heel klein aantal kilometers oplevert wat je dan elektrisch kan rijden. De rest gaat alsnog op brandstof. Ja, maar het stopt niet bij een reclame op fossiele brandstoffen. Ook de niet biologische veehouderij en visserij dragen aantoonbaar bij aan klimaatverandering, onder meer door ontbossing, transport, pesticiden en kunstmest gebruik en intensieve vistechnieken. Consumenten worden ook hier via reclame verleid tot aankopen die de uitstoot verder aanjagen en daarom dienen we samen met GroenLinks en het CDA de motie verken wat telt. Reclame die de toekomst niet smelt in. Waarin we het college vragen om te zoeken, om te onderzoeken hoe ook handelsmerk name voor deze producten via de APV kan worden beperkt met heldere en uitvoerbare definities, geen verbod op ideële uitingen, geen inperking van debat, maar wel een duidelijke norm voor wat we in onze openbare ruimte wel of niet willen aanprijzen in het belang van het klimaat. Dank u wel.

Naam spreker 2: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Ik zie dat er een vraag voor u is.

Naam spreker 24: Mevrouw Van Doorn (Raadslid ODV)
Ja, want ik vroeg het me af waar wie gaat bepalen wat nou onder de verboden valt en wat niet? Wie stelt de criteria en welke criteria zijn dat dan? Laat ik dat samenvatten met één vraag aan de Partij voor de Dieren fractie. Mag straks McDonald's Reclame. maken voor een veganistische burger?

Naam spreker 2: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Mevrouw Lauret.

Naam spreker 22: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Ja, als u ons amendement hebt gelezen, dan kan dat nog steeds.

Naam spreker 2: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Meneer Eigenhuijsen, u heeft ook een interruptie voor mevrouw Lauret.

Naam spreker 25: De heet Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Verduidelijkende vraag voorzitter.

Naam spreker 2: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Dat mag ook. Gaat uw gang.

Naam spreker 25: De heet Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Want ik heb inderdaad het amendement gelezen, maar u dient nu geen amendement in. U dient nu een motie in. Nou ken ik mevrouw Lauret als zeer grondig. Ik heb het amendement bestudeerd en wat wilt u nu precies onderzoeken door middel van uw motie?

Naam spreker 2: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Mevrouw Lauret.

Naam spreker 22: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Wij willen onderzoeken hoe een verbod op vlees, zuivel en zuivel en eieren en vis uit de niet biologische vis van vlees, zuivel en eieren uit de niet biologische industrie en vis, hoe dat in Nijmegen eventueel verboden zou kunnen worden en onder welke definities en welke voorwaarden. En daar geven we het college alle ruimte voor.

Naam spreker 2: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Meneer Eigenhuijsen, aanvullende vraag.

Naam spreker 25: De heet Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ja, dank u wel, voorzitter. Maar u had een amendement. Dat was vrij uitgebreid en wij kennen u als u een amendement schrijft, dan verdiept u zich erin en dan klopt die meestal ook. We zijn het er vaak niet mee eens, maar het klopt wel. Wat klopt er nou niet in dat amendement? Wat wilt u dan nu nog onderzoeken?

Naam spreker 22: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Wat wij willen, we hebben het inderdaad uit elkaar getrokken en dat had ook te maken natuurlijk met politieke mogelijkheden en hoe iedereen erin zit. Dus we hebben besloten om het uit elkaar te trekken. Bij zowel het amendement wat er nu voorligt als de motie kloppen allebei. Dat blijft. En dank voor uw compliment overigens.

Naam spreker 25: De heet Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Graag gedaan voorzitter. Maar dan laatste verduidelijkende vraag als het mag.

Naam spreker 2: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
U gaat geen vragen stellen over dingen die niet zijn ingediend.

Naam spreker 25: De heet Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Zeker niet.

Naam spreker 2: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Nee, dan allerlaatste vraag voor mevrouw Lauret van u. Simpele vraag aan u. Meneer Eigenhuijsen.

Naam spreker 25: De heet Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Wat waren de politieke motivatie om hem niet in te dienen?

Naam spreker 2: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Mevrouw Lauret.

Naam spreker 25: De heet Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Wat waren politieke redenen om hem niet in te dienen?

Naam spreker 2: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Mevrouw Lauret?

Naam spreker 22: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Is dat is dat werkelijk noodzakelijk nu, omdat de intrekking? Waarschijnlijk had hij het dan misschien niet gehaald en nu misschien wel, is er een iets grotere kans.

Naam spreker 2: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Ik zag mevrouw Van Doorn nog voor een interruptie.

Naam spreker 24: Mevrouw Van Doorn (Raadslid ODV)
Ja, ik was nieuwsgierig, hoe de Partij voor de Dieren deze voorstellen ziet, in lijn met hun twee grondbeginselen persoonlijke vrijheid en persoonlijke verantwoordelijkheid.

Naam spreker 2: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Mevrouw Lauret.

Naam spreker 22: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Persoonlijke vrijheid wordt beperkt door de persoonlijke verantwoordelijkheid voor de rechten van anderen. En wij zien reclame echt als een voor fossiele producten en fossiele producten uit de intensieve veehouderij zien wij echt als een beperking van de rechten van anderen doordat het klimaatverandering teweeg brengt en ook gewoon op allerlei manieren de rechten van anderen en de leefbaarheid van de aarde ja, tekort doet.

Naam spreker 2: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Mevrouw Van Doorn nog een laatste vraag.

Naam spreker 24: Mevrouw Van Doorn (Raadslid ODV)
Ja, nou ja, meer, meer een conclusie. Want ik snap het verhaal van mevrouw Lauret. Ik controleer dat er een hoop veranderd is in drie jaar.

Naam spreker 2: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Goed meneer Kraut, u wilt u eerst aan mij of wilt u ook een vraag stellen? U wilt ook een vraag stellen aan mevrouw Lauret. Ga uw gang.

Naam spreker 23: De heer Kraut (Raadslid VVD)
Ja, dank u wel, want in het wel ingediende amendement spreekt mevrouw Lauret onder andere bij fossiele reclame over gas contracten. Alleen gas is voor heel veel mensen niet zozeer een keuze. Je hebt gewoon een gas aansluiting. En hoewel we in Nijmegen daar in meer of mindere mate mee bezig zijn om dat minder te maken, is er nu eenmaal voor een hele hoop huishoudens in Nijmegen geen andere optie dan gas. Daar is dus ook geen transitie voor deze mensen mogelijk. Het is niet zo dat ze door reclame geconfronteerd een andere keuze kunnen maken ten aanzien van gas. Waarom wilt u dan gas reclames toch verbieden, terwijl er geen transitie mogelijk is? En hoe rijmt u dat met de door u zelf aangehaalde uitspraak van de voorzieningenrechter, waarin duidelijk wordt gezegd dat als er een transitie mogelijk is, dat dan kan dat. Ik zie hem hier eerlijk gezegd niet.

Naam spreker 2: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Mevrouw Lauret.

Naam spreker 22: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Wellicht begrijp ik uw vraag niet helemaal meer, maar als u zegt dat er geen keuze is voor mensen, dan hoeft reclame toch ook niet in de openbare ruimte voor gas te worden getoond?

Naam spreker 2: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Laatste vraag meneer Kraut.

Naam spreker 23: De heer Kraut (Raadslid VVD)
Nou, dat is volgens mij een technische antwoord op de vraag, zodat ze de vraag goed kan beantwoorden voorzitter. Namelijk er is geen keuze in het middel gas, maar wel natuurlijk in de leverancier van gas. En neem aan dat een leverancier dan wel geen reclame mag maken op gas toch? Want het feit dat er gas geleverd moet worden is niet in vragen. Dat kan niet anders.

Naam spreker 22: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Er kan nog steeds groen gas geleverd worden. Daar mag reclame voor worden gemaakt conform het voorstel.

Naam spreker 2: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Goed, we gaan door tot de eerste termijn. Wie mag het woord geven? Mevrouw Smit.

Naam spreker 26: Mevrouw Smit (Raadslid GroenLinks)
Dank u wel, voorzitter. Wat betreft de wijzigingen in de APV, die zullen we als GroenLinks gaan steunen. En het meest besproken voorstel is natuurlijk de wijziging op het verbod van verkoop in de supermarkten tijdens de Vierdaagse. Zoals eerder in de ronde gezegd vonden wij dit als GroenLinks geen gemakkelijke afweging, want het heeft nogal wat impact. Tegelijkertijd kunnen we ook de argumenten van het college volgen. We zetten ons al langere tijd in voor minder afval in de stad en minder alcoholgebruik, vooral onder de jongeren. En we denken

dat deze maatregel daarbij aansluit en zullen hem daarom steunen. Toch willen we een aantal kanttekeningen plaatsen. Ten eerste afval komt niet alleen door de supermarkten of de bier verkoop en daarom blijven we voorstander van extra inleverpunten voor blikjes. Daarnaast, mevrouw Mijling noemde het al vinden wij het ook heel erg belangrijk dat er een evaluatie komt.
Zoals gezegd is dit een stevige maatregel en we moeten ook echt zeker weten dat het ook effect heeft voordat we hiermee doorgaan. Daarnaast, het werd hier al eerder door een aantal collega's benadrukt onder andere door mevrouw Maas en Geerts gaat het natuurlijk ook over een ander onderwerp en dat zijn de kosten en de toegankelijkheid van de Vierdaagse feesten. Het is natuurlijk logisch dat als mensen geen alcohol meer in de supermarkt kunnen kopen, ze dit vaker doen tijdens of bij de horeca, tijdens de feesten. En dat vinden we natuurlijk helemaal niet erg, want dit betekent dat de feesten bekostigd kunnen worden en gratis toegankelijk. Maar ook wij zien dat de prijzen stijgen en daar maken we ons zorgen over. Juist omdat we vinden dat de feesten voor iedereen betaalbaar moeten blijven en toegankelijk moeten zijn, ongeacht hoeveel je te besteden hebt. Wat ons betreft, is het dus ook een heel goed idee om daar verder over te praten, zoals collega's eerder al zeiden. Daarnaast dienen we inderdaad heel graag samen met de Partij voor de Dieren de motie en het amendement in, waar ik vooral mijn collega Beumer hiernaast de credits voor wil geven. En wij denken dat het een goed idee is om met deze motie en dit amendement een einde te maken aan de reclame die fossiele brandstoffen en hopelijk uiteindelijk ook de bio-industrie aanprijst en mensen verleidt om daar meer gebruik van te maken. Wij denken dat deze sectoren zorgen voor veel uitstoot en schade toebrengen aan het klimaat en de natuur en dat reclames voor dit soort producten vervuilend gedrag normaal en aantrekkelijk maken. Terwijl dit natuurlijk haaks staat op onze duurzaamheidsdoelen, zoals mevrouw Lauret net heel uitgebreid heeft uitgelegd. En dat kan natuurlijk niet de bedoeling zijn wat ons betreft.

Naam spreker 2: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Dank u wel mevrouw Smit. Ik zie dat er een vraag voor u is van de heer Eigenhuijsen.

Naam spreker 25: De heet Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, dat dan toch even over dat amendement. Want ik, ik begrijp u wilt geen reclame meer voor fossiele brandstoffen. Maar reclame voor laadstations mag nog wel.

Naam spreker 2: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Mevrouw Smit.

Naam spreker 26: Mevrouw Smit (Raadslid GroenLinks)
In principe wel. Het gaan zijn op dit moment vooral de fossiele brandstoffen waar we niet achter staan en waarvan we niet willen dat daar reclame voor gemaakt wordt.

Naam spreker 25: De heet Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Voorzitter.

Naam spreker 2: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Ja, meneer Eigenhuijsen.

Naam spreker 25: De heet Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Dat betekent dat ik dus geen reclame langs de kant als het aan GroenLinks zie voor Shell brandstoffen, maar voor het Shell laadstation mag gewoon reclame gemaakt worden. Klopt dat?

Naam spreker 2: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Mevrouw Smit.

Naam spreker 26: Mevrouw Smit (Raadslid GroenLinks)
Dat klopt inderdaad op dit moment.

Naam spreker 25: De heet Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Is dat dan niet heel erg krom? Het doet me altijd een beetje denken aan Heineken. We mogen geen reclame meer maken voor alcohol.

Naam spreker 2: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Nou, meneer Eigenhuijsen, sowieso zou ik geen reclame maken voor Heineken. Maar gaat u verder.

Naam spreker 25: De heet Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ik brand 0.0, bestaat dat ook trouwens? Ja, maar als je naar de formule één kijkt van fossiele autosport, dan zie je alleen maar reclame voor Heineken 0.0. Wat u hiermee creëert, is sluikreclame. Hiermee creëert u dus dat alleen de grote partijen reclame mogen maken. Bent u dat met mij eens?

Naam spreker 2: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Mevrouw Smit.

Naam spreker 26: Mevrouw Smit (Raadslid GroenLinks)
Sorry, wilt u uw vraag nog een keertje herhalen?

Naam spreker 25: De heet Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Nou ja, liever niet, want ik heb niet zo heel veel tijd. U faciliteert multinationals om reclame te maken, namelijk Shell.

Naam spreker 26: Mevrouw Smit (Raadslid GroenLinks)
Nee, dat is niet de bedoeling van ons amendement. Volgens mij is en onze motie. De bedoeling is om bepaalde soorten reclames om die te weren. En juist reclames die mensen verleiden tegen de doelstellingen waar we juist heel erg achter staan. Dus bijvoorbeeld behoud van de natuur en verduurzaming. Dat is het doel, niet het onderscheid te maken tussen verschillende bedrijven.

Naam spreker 25: De heet Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Maar voorzitter, dan snap ik het niet. Want dan.

Naam spreker 2: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Laatste vraag, meneer Eigenhuijsen.

Naam spreker 25: De heet Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ja, ja, misschien laatste vraag Want mijn tweede vraag was Shell mag wel reclame maken voor haar laadstations. Shell verkoopt brandstoffen, maar verkoopt ook laadstations. Dus u faciliteert dan toch, reclame voor enkel de multinationals?

Naam spreker 26: Mevrouw Smit (Raadslid GroenLinks)

Nee, wij maken daar de keuze in om wel te kiezen voor een middel, dus elektriciteit waarvan wij geloven dat dat beter is voor de natuur en voor de duurzaamheid dan te kiezen voor middelen zoals fossiele brandstoffen die dat niet zijn.

Naam spreker 2: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Goed, wie mag ik vervolgens het woord geven? De heer Van Gent.

Naam spreker 15: De heer Van Gent (Raadslid D66)
Dank u wel, voorzitter. Mijn fractie kan zich vinden in het door het college voorgestelde wijzigingen van de APV. Het verbod op verkoop van alcohol door de detailhandel tijdens de Vierdaagse feesten tussen 12 en 12 steunen wij. Het college wil hiermee een aantal zaken aanpakken. Het alcoholgebruik onder jongeren, het afval op straat en onder de onder druk staande leefbaarheid in het centrum. En dat vinden wij een goed plan. Dan het voorstel van de Partij voor de Dieren. Wij snappen dat je die afwegingen in het kader van duurzaamheid wilt maken. Echter, wij zijn van mening dat je met dit voorstel een minimale impact hebt als het gaat om onze duurzaamheidsambities. En dat terwijl je met dit voorstel een enorm risico loopt dat mensen het als betuttelend gaan ervaren en het schade toebrengt aan het toch al fragiele draagvlak wat wij hebben om onze onder onze duurzaamheidsambities. Wij zullen daarom dat voorstel van de Partij voor Dieren en GroenLinks niet steunen.

Naam spreker 2: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
U wilt een Interruptie plegen? U wilt eerst stemmen en ik kijk heel even naar meneer Kraut. U wilde ook uw eerste termijn. Ik ga eerst naar meneer Eigenhuijsen voor zijn eerste termijn.

Naam spreker 25: De heet Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ik zou niet durven, voorzitter een interruptie plaatsen. Voorzitter, ja. Volgens mij is er breed draagvlak voor het beperken van de alcoholverkoop in de detailhandel tijdens de Vierdaagse feesten. Iedereen ziet dat het gruwelijk uit de hand aan het lopen is. Niet alleen bij de supermarkten, maar in de hele stad. Er zijn pop-up winkels die alleen geopend zijn gedurende die week en enkel en alleen gekoeld bier verkopen. Dat moet stoppen. Maar voorzitter, toch wil ik een amendement indienen. Een amendement om het verbod iets te verruimen. De meeste overlast door alcoholgebruik en zwerfafval treedt op in de middag en avond. Een verruiming van de toegestane verkooptijd tot twee, dus van twee tot 12, komt tegemoet aan de belangen van ondernemers.
Er zijn in de ochtenduren doorgaans weinig jongeren in de binnenstad die alcohol consumeren en de buiten podia starten tussen twee en drie uur of zelfs nog later. Stadspartij Nijmegen wil dan ook dat het verbod twee uur later ingaat, maar deze aanpassing voor de maatregel doelgerichter en beter uitvoerbaar. Een proportionele maatregel versterkt het draagvlak en sluit beter aan bij het uitgangspunt dat regels niet strenger hoeven te zijn dan nodig. Voorzitter, dan het amendement en de motie van GroenLinks en de Partij voor de Dieren en het CDA begrijp ik. Wat ben ik blij en dankbaar.
Ook mijn vrouw is denk ik heel dankbaar. Eindelijk een verbod op voor fossiele reclame. Eindelijk gaat iemand het denken van mij overnemen. Ik vond het al zo vervelend. Kwam ik langs een bushalte met reclame van een grote vastgoed gigant. Moest ik meteen omdraaien om daar zo een hamburger te kopen. Of met zo een plaat waarop een stuntprijzen voor vliegen naar Alicante. Hup, had ik mijn telefoon weer te pakken en zat ik met het hele gezin in het vliegtuig. Mijn kinderen zeuren papa niet weer naar Alicante. Maar ja, reclame. Reclame voor chocolademelk. Paul vloog al naar de winkel. Bord met dagmenu. Kipsaté op het terras. Paul zat alweer vooraan. Maar gelukkig is dat nu voorbij. Als het aan de indienende partijen ligt.

Naam spreker 2: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Meneer Eigenhuijsen. En er is een vraag voor u, voor me van mevrouw Lauret.

Naam spreker 22: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ik ben benieuwd of de heer Eigenhuijsen het met mij met ons eens is dat reclame nog steeds mensen beïnvloed. En dat je zonder reclame nog steeds je eigen keuze kunt maken?

Naam spreker 2: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Meneer Eigenhuijsen.

Naam spreker 25: De heet Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Zeker mevrouw Lauret, dus daarom moet je ook reclame kunnen maken en mensen beïnvloed. En dan kunnen mensen daar een hele mooie, hele fatsoenlijke keuze in maken. Maar goed. Ja, straks kan ik met een gerust hart door Nijmegen lopen en fietsen zonder dat mijn tere zieltje wordt blootgesteld aan allerlei gevaren. Voorzitter, u zult begrijpen dat wij dit amendement niet zullen steunen. Dit amendement, voorzitter, is de natte droom van een morele elite. Geen vlees, geen zuivel, geen eieren, tenzij je rijk genoeg bent om biologisch te kopen. Ondertussen worden inwoners behandeld als willoze consumenten die beschermd moeten worden tegen een poster met gehaktballen.
Maar ook bepaal je zo welke bedrijven wel of geen reclame kunnen blijven maken. Grote partijen vinden wel een uitleg. Zien we straks door heel Nijmegen reclame van de Mc Plant. Is dan het doel bereikt voor de indiener de partijen. Juist de kleine ondernemer die met een simpel bordje voor zijn deur wil plaatsen, wordt gepakt. De dönerzaak, de plaatselijke slagerij of heel praktisch de viskraam op de grote markt. Zelfs een reclamebord in de vorm van een ijshoorn mag straks niet meer. Vinden de indiener de partijen dat dan echte niet te ver gaan dat dat hun doel niet voorbijschiet? Alleen maar reclame voor de rijken en doorbetaald door de multinationals. Voorzitter, dat is geen klimaatbeleid, dat is een cultuurstrijd. Nijmegen krijgt zo het imago van een stad waar de overheid zich bemoeit met wat je eet, hoe je reist, wat je op straat mag zien. Het wekt de schijn van daadkracht, maar creëert een doolhof van handhaving en rechtszaken met nul effect op het klimaat.
Onze oproep van de Stadspartij Nijmegen steunt dit amendement niet. Niet omdat het klimaat onbelangrijk is, maar omdat dit soort voorstellen de transitie alleen maar ondermijnt, mensen uit elkaar speelt, de kloof vergroot en niets bijdraagt aan een oplossing. Dank u wel.

Naam spreker 2: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Mevrouw Lauret, u heeft een vraag voor de heer Eigenhuijsen.

Naam spreker 22: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Ja, want de heer Eigenhuijsen roept hier een aantal onwaarheden die niet kloppen met de inhoud van het amendement. Dus ik wil u vragen zou u het amendement nog een keer willen lezen? De laatste versie waarin, waaruit heel duidelijk blijkt dat de kleine ondernemers juist heel erg beschermd worden en ijshoorn in de directe nabijheid van de winkel mag bijvoorbeeld wel. En zo zijn er heel veel reclames die nog steeds mogen. Het gaat er juist ook om die grotere reclames van grote bedrijven die overal met veel geld door de hele stad verspreid worden en waarbij niemand wordt belet om wat dan ook te kopen wat ze maar willen. Maar het gaat juist om die betutteling van de grote bedrijven hier weg te halen.

Naam spreker 2: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Meneer Eigenhuijsen.

Naam spreker 25: De heet Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Voorzitter, ik heb mevrouw net Lauret net gecomplimenteerd over haar amendementen. Ik heb hem fantastisch gelezen en dit is precies wat u wilt bereiken. U heeft van een één amendement een motie gemaakt. Ook dank dat u dat op het allerlaatste moment doet en dat geeft ook wel vertrouwen in uw collega's. En dat is precies wat u

wilt. U precies dat wilt u bereiken. En als u zegt ik wil het onderzoeken, dan heb ik aan u de vraag gesteld. Wat was er dan mis in het amendement wat u als eerste had ingediend? Daar was niks mis mee. Nou, dan wilt u precies dit verbieden. En nogmaals, het draagt nul bij aan klimaat.

Naam spreker 2: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Nog een laatste vraag mevrouw Lauret.

Naam spreker 22: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Bent u op de hoogte van de onderzoeken dat reclame wel degelijk bijdraagt aan vervuilend gedrag?

Naam spreker 2: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Meneer Eigenhuijsen.

Naam spreker 25: De heet Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Voorzitter, reclame draagt bij aan heel veel dingen die ik niet graag zie. Ik vind het fantastisch dat we een verbod hebben op alcoholreclame. Maar als je dan vervolgens ziet dat Heineken 0.0 in de hele wereld zichtbaar is, dan hou je jezelf voor de gek. En mevrouw Lauret, dat is exact wat u nu aan het doen bent. U bent de mensen voor de gek aan het houden en dat mag u mag u doen voor uw eigen achterban, maar niet voor de stad.

Naam spreker 2: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Goed, dan gaan we naar meneer Kraut voor zijn eerste termijn.

Naam spreker 23: De heer Kraut (Raadslid VVD)
Ja, voorzitter, dank u wel. Het lijkt wel of de heer Eigenhuijsen bij mij op de drive naar de spreektekst heeft gekeken. Maar wat dat betreft, sluit ik vrijwel volledig aan bij het reclamepraatje van de heer Eigenhuijsen om niet voor dit amendement te stemmen. En wat daar voor mij, naast de goede karikatuur die er van werd gemaakt, waar ik volledig mee eens ben, is het uiteindelijk een beperking van de vrijheid van meningsuiting. Hè, we kunnen hoog of laag springen, maar ook een ondernemer heeft vrijheid van meningsuiting. Waar we mee bezig zijn is het een inbreuk op doen. Dat mag onder zeer specifieke omstandigheden, maar dan moet je niet lichtzinnig mee omgaan. Het valt mij op dat het twee partijen deze, dit amendement en deze motie indienen. Twee partijen die je het grondrecht demonstratie ter vuur en ter zwaard verdedigen. Er mag geen enkele inbreuk op worden gemaakt, ook als er geweld wordt gepleegd of geïntimideerd. Demonstratierecht is heilig, want dat is een grondrecht. En tegelijkertijd zijn het deze zelfde partijen die de vrijheid van meningsuiting willen beteugelen, terwijl het hier om twee compleet legale producten gaat. Je mag gewoon vlees kopen, je mag gewoon een auto kopen, je mag gewoon vliegen, daar zit geen enkele beperking in.
Maar wel wordt hier de schijn gewekt dat als het een mening is bij een demonstratie waar twee partijen mee eens zijn dat ze dat recht ter vuur en ter zwaard verdedigen. Maar als er twee meningen zijn in de openbare ruimte voor legale producten waar deze twee partijen niet mee eens zijn dat er een verbod wordt opgelegd. En dat komt niet alleen willekeurig over, dat is voor mij een vorm van staats censuur waar we echt niet naar toe moeten willen. En dan kunt u wel weer zuchten en kreunen, maar ik kan daar en dat is niet eens heel ver weg, voorbeelden van geven. Namelijk een andere gemeente waar bijvoorbeeld een SGP de grootste partij is. Dan komen dan voorstellen om Omnivents heet het geloof ik. Of die een bepaalde datingsite die je hebt als je al een partner hebt dat dan kun je ook. Second love met. Ik ga dadelijk even kijken hoe die website eruit ziet, maar ik heb er wel eens van gehoord. Nee, maar er zijn daar gewoon gemeenteraden waar andersdenkenden zeggen wij willen dat niet en dat is schadelijk, want het schaadt relaties.
Dus we leggen daar een verbod op en het maakt hier een opening voor staats censuur waar je niet naartoe wil. Je mag altijd zeggen dat je het niet ergens mee eens bent. Je mag allerlei maatregelen doen om het gebruik van

andere middelen waar je het wel mee eens bent te stimuleren. Maar een meningsuiting verbieden omdat je simpelweg niet eens bent met het product is een route waar we met zijn allen niet naartoe moeten willen gaan. Ik zie het ook gewoon wat dat betreft absoluut niet vliegen. En alleen daarom moeten we dit niet doen. Maar ik heb wat dat betreft. Die vlieger was nog eens onbewust voorzitter, maar toch. Daar zitten wat mij betreft ook best wel wat haken en ogen aan. Want als ik goed heb geluisterd en ik heb overigens dank daarvoor nog wat technische vragen gesteld aan mevrouw Lauret en niet beantwoord gekregen. Maar een logo mag wel. Dus Shell mag alle billboards opkopen en heel groot die beroemde schelp neerzetten. Als ze er maar niks bijzetten. Dan koopt Shell dat eigenlijk is dit een verlengde wat de heer Eigenhuijsen zei. Dan ziet heel Nijmegen Shell. Heeft iedereen de associatie. Oh ja, dat kan ik tanken, motor is toch bijna leeg. Zal ik daar eens heen rijden? Dat mag. Ze mogen er alleen niet het woord benzine of één of andere prijs onder zetten of V-Power bij voor een bepaald merk. Dat is ook een bepaald dan weet je gewoon dat dit niet gaat werken. Dan ben je inderdaad de grote bedrijven. Die zullen hier helemaal niks aan hebben. Ik weet nog het voorbeeld toen het tabaksreclame verbod kwam, had je in één keer een restaurantketen. Dat heette Javaanse jongens. Het logo leek ook heel erg op Javaanse jongens en door heel Nederland heen verschenen reclameborden voor restaurant Javaanse Jongens. Grote spelers kunnen dit. Kleine spelers die worden hiermee uitgeschakeld. Maar ik ben ook benieuwd en dat was een vraag aan het college. Stel dit verbod komt er en er staat daar een prachtige Volvo van Scholte. Scholte heeft een paar van die abri's gekocht, maar ik weet toevallig als Volvo-rijder dat je dan hetzelfde model hebt, maar dat je aan de binnenkant een andere motor kan hebben. Soms hybride, soms daadwerkelijk alleen een verbrandingsmotor en soms een motor.
Dat kun je het model aan de buitenkant niet zien. Dan moet je aan eigenlijk aan de achterkant. Maar ga je een geheim verklappen. De achterkant van de abri ziet u de achterkant van de auto niet, dus je hebt geen idee. Geen idee welke auto op de afbeelding staat. Is het dan echt de bedoeling dat we die schaarse handhaving capaciteit op verzoek van deze twee indienende partijen inzetten om Scholte te bouwen? Hé, van welke auto hebben jullie eigenlijk een foto gemaakt? Want weten we of die foto wel of niet in de openbare ruimte afgebeeld mag worden? En nog los van het feit en dat maakt het helemaal treurig en daar sluit ik ook eigenlijk bij de heer Eigenhuijsen aan. Er is helemaal niemand. Helemaal niemand die zegt oh, mijn auto is bijna stuk. Maar ik heb al een tijdje geen reclame meer van Volvo gezien, dus ik koop maar even geen auto. Dat is zo werkt iemand niet.
Je hebt een auto nodig of je hebt het niet. Het is een hele dure aanschaf. Daar denk je heel goed over na. Het enige waar auto's hier reclames hier nuttig voor zijn is wordt het een BMW of wordt het een Volvo. Niet, wordt het een fiets of wordt het een Volvo? Dus het idee dat je dit kan tegenhouden door reclames in de openbare ruimte te verbieden staats censuur toe te passen. Nogmaals een niet lichtzinnig middel, dan ben je echt de route helemaal kwijt en het opent de route voor partijen waar we het niet mee eens zijn om ook die meningen te laten verbieden. Laten we alsjeblieft deze kant niet op gaan voorzitter, Dank u wel.

Naam spreker 2: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Dank u wel, meneer Kraut. Ik kijk even of er nog partijen zijn voor de eerste termijn en dat het geval. Gaat u gang, mevrouw Van Doorn.

Naam spreker 24: Mevrouw Van Doorn (Raadslid ODV)
Ja, dank u wel. Ik had eigenlijk voorgenomen om niks op dit onderwerp te zeggen, maar ik kan het toch niet laten. En kortheidshalve sluit ik me aan bij de bij de heer Kraut en de heer Eigenhuijsen, want die hebben een uitstekend betoog gehouden over het voorstel dat de Partij voor de Dieren indient en dit voorstel, wat ze samen met GroenLinks trouwens indienen in een amendement en de motie heb ik al eerder voorbij zien komen en dat was in de vorige bestuursperiode. Toen was ik nog in de positie om daar een stokje voor te steken. Helaas, is dat nu niet meer het geval. Dus ik zal daar sowieso tegenstemmen en dat mag duidelijk zijn. Maar het is ook, en dat vroeg ik ook in de interruptie aan mevrouw Lauret middels een vraag, zo van waar wie gaat bepalen waar de grens ligt? Wat mag wel, wat mag niet? En wat is dan het effect van een beslissing over iets of over een product of een dienst

reclame gemaakt mag worden Als McDonalds reclame maakt voor een veganistische burger, dan is dat toch eigenlijk een vorm van greenwashing en juist iets waar de Partij voor de Dieren en GroenLinks ontzettend fel gekant tegen zijn. Want juist een ontzettende dieronvriendelijke industrie die de McDonalds in stand houdt.
Dat greenwashing ze door te zeggen ja, maar we doen ook, doen we ook gezonde salades. En we hebben ook vegaburgers en dat soort dingen. Dus je kunt daar bij ons ook terecht. Maar iedereen weet natuurlijk McDonalds. Nou ja, daar word je niet blij van als je als je als dier of als de milieuvervuiling die ermee gepaard is, bedoeld bent voor de voor de productie van een McDonalds burger. Dus je ziet het raakt kant nog wal om dan op deze manier het klimaat te gaan redden of om wat te doen voor milieu of voor dierenwelzijn of wat dan ook. Dat is juist het verkeerde. Je maakt mensen alleen maar tegen je, je verliest je draagvlak. Ik vind dat eigenlijk heel kwalijk. Daar lusten de honden geen brood van, zou ik zeggen. En als het dan over huisdieren hebben, we weten allemaal dat die een enorme voetafdruk hebben. Of een pootafdruk moet ik zeggen. Maar als de Pets Place reclame wil maken voor het konijnenvoer wat in de aanbieding is, dan mag dat straks wel. Maar als je het konijn opeet, dan is de voetafdruk van het konijn is verdwenen.
Alleen daar mag dan weer geen reclame voor gemaakt worden. Dus het ik weet niet welke logica er gevolgd wordt met dit amendement en deze motie. Dan heb ik nog iets wat ik me afvraag over dat hele alcohol gebeuren met supermarkten en de Vierdaagse feesten. We mogen niet de APV gebruiken om economische dingen te regelen, maar we doen het wel alleen we willen allemaal dat we dat de economie de Vierdaagse feesten bekostig baar blijven. Dus moeten die supermarkten. Een verbod krijgen om het bier te verkopen. En dat doen we dan onder het mom van veiligheid en alcohol preventie onder jongeren. Maar tegelijkertijd alle pleinen volplempen met grote bierfusten dat is dan weer contraproductief aan de doelen die je wilt behalen. Dus eigenlijk. Het neigt er een beetje naar dat het dat we hier sprake is van détour du pouvoir. En ik zou graag willen vragen aan de wethouder of aan de burgemeester in dit geval of de burgemeester dat ook zo ziet. Ik ben geen bestuur jurist, dus u kunt mij daarin alles wijs maken, maar ik vind het toch een beetje een rare manier van. Nou, niet alles natuurlijk, maar. De burgemeester begrijpt mij best. Dus ik vind het een beetje een ja, ook dat niet een geloofwaardig verhaal. Dus ik neig vooralsnog om het tegen het raadsvoorstel te stemmen.

Naam spreker 2: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Dank u wel. En dan gaan we voor een reactie op de ingediende motie en de twee amendementen naar het college, naar burgemeester Bruls.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Burgemeester)
Ja, dank u wel voor uw inbreng. Vorige week was ik verhinderd bij de kamer ronde te komen en ik kreeg eigenlijk een tamelijk rustige terugkoppeling van wethouder Brom. Maar ik heb wat gemist als ik u zo vandaag, hoor. Dus bedankt voor de herhalingsmogelijkheid. Allereerst mevrouw Van Doorn. Nee, wat hier wordt opgenomen en dat mag u ook verwacht van het college, is volledig conform de wet en ook hoe de wetsgeschiedenis is geweest. Die heeft juist beoogd dat je in bepaalde omstandigheden zijn ook andere steden waar bijvoorbeeld rondom Koningsdag en soortgelijke bepalingen functioneert. Arnhem heeft dit al sinds jaar en dag bijvoorbeeld dat je inderdaad als je redelijkerwijs aannemelijk kunt maken. Het gaat natuurlijk niet op elk willekeurig moment dat er een zodanige alcohol verstrekking plaatsvindt dat je ook echt zorgen kunt hebben over wat het betekent voor de volksgezondheid.
Dan mag je dat doen. Dus <...>is het zeker niet. Ik schat toch niet in dat ik dat zou durven te overwegen om misbruik van mijn mogelijkheden te maken? Daar kan ik u echt wel in geruststellen. Dan nog kun je natuurlijk vraag stellen of je het moet willen, maar dat is een andere debat. Ik ga daar toch even op verder voordat we ook nog op de andere moties en amendementen ingaan. Nou, ik proef brede steun voor de APV-aanpassing, waarvoor dank. Ik zou er eigenlijk nog aan willen toevoegen richting mevrouw Geers. Het is zeker geen pleister. Het beeld in de stad is. Er wordt gesproken over een supermarkt, maar de heer Eigenhuijsen zei al, let eens even op die panden die het hele jaar leeg staan en waar het dan een toevallig in die week. Hoe zou dat toch komen, alles vol

ligt met bijzonder goedkope alcohol? Dat doe je toch alleen maar als ondernemer omdat je denkt dat het verkocht worden? Het wordt verkocht, dus dit is niet een pleister.
Het is een enorme bandage die we nu eens vanaf gaan rukken. En wat mij betreft zijn we ook nog niet klaar, zeg ik richting mevrouw Van Doorn. Maar volgend jaar nieuwe kansen, want dit is echt. Je maakt het zo laagdrempelig voor grote groepen om heel goedkope alcohol te nuttigen, los van de bijeffecten die dat heeft. Het is echt uit proportie gegaan en ik vind het persoonlijk jammer dat de supermarkten niet eerder echt stappen hebben gezet om daar wat meer aan zelfregulering te doen. Want nu zeggen we gaan lauw bier verkopen, dat is een totaal niet handhaafbaar maatregel.

Naam spreker 2: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Ik zag een vraag voor u van mevrouw Geers.

Naam spreker 21: Mevrouw Geers (Raadslid SP)
Ja, dank u wel, voorzitter. Was het dan niet eenvoudiger geweest en dat is dan mijn vraag waarom je al die pop-ups winkels met die sec voor de alcohol goedkope alcohol verkopen tijdens die vierdaagse week om die dan gewoon te verbieden? We hebben het nu gewoon over supermarkten hebben, over avondwinkel die het hele jaar door er zijn voor onze mensen in de benedenstad. En nu zijn zij geen natuurlijk ze hebben geen schoonheidsprijs in overleg en dat soort dingen. Maar goed, de los daarvan. Ik vind het argument van om die pop-ups met goedkoop alcohol om die dat lijkt me een hele simpele regelen dat te verbieden en niet de sluiting van de supermarkt.

Naam spreker 2: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Burgemeester Bruls.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Burgemeester)
Dat kan dus juist niet, want dan ga je aan de voorkant zeggen de ene ondernemer mag wel alcohol verkopen, de andere die dat kan niet. Dat is dus dat zou echt détour du pouvoir zijn. Dat laat de wet niet toe. Overigens, de supermarkten verkopen ook meer alcohol dan reguliere van. Ja, en ze bieden het ook aan en met de avondwinkels hebben wethouder Brom en ik eerder gesproken. Ik verbaas me steeds over de blijvende argumentatie van zonder alcohol kunnen winkel niet draaien. Ik zeg dan ook heel helder ook hier publiek. Dan moet je echt serieus overwegen of jij nog wel een winkel wil hebben. Als jij zo afhankelijk bent om alcohol aan mensen te verkopen, dan moet je serieus afvragen of jij nog wel een supermarkt moet willen hebben.

Naam spreker 2: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Vervolgvraag voor mevrouw Geers. En dan gaan we zo naar mevrouw Mijling.

Naam spreker 21: Mevrouw Geers (Raadslid SP)
Dank u wel, maar was het niet zo dat heb ik begrepen ook uit de politieke ronde dat het met name een probleem ook was dat als je open bleef als supermarkt en er kwam een verbod om alcohol te komen na 12 uur s middags, dat er dan een gevaarlijke situaties ontstonden. Het gaat er niet om of ze wel of niet hun hele business draaien op die week, die carnavals week of de vierdaagse week. Nee, het gaat erom dat het bedreigend wordt op het moment dat vanaf 12 uur ze geen alcohol meer mogen verkopen.

Naam spreker 2: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Burgemeester Bruls.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Burgemeester)

Ja, ik heb kennisgenomen van dat soort argumenten, maar ze zijn nergens op gebaseerd. Het is gewoon een stelling en ik heb altijd geleerd op de burgemeester school. Feiten zijn iets anders, een stelling. Dit is een stelling van supermarkten die op geen enkele bewijsvoering gebaseerd is dat de veiligheid in het geding zijn. In het verleden, toen die drank stapels niet zo groot waren, was het ook niet onveilig. Er werden ook niet caissières bedreigd van verkoopt men ook eens een pulletje bier en dat is nergens op gebaseerd. En ik kan u ook antwoorden dat vroeger sommige van u uiteraard wordt dit ook meegenomen. Kijken wat hier gebeurt. Ik durf hem zelfs om te draaien als ze alcohol is en de man vergeef me, dat is nou eenmaal het spreekwoord. Dan is de wijsheid in de in de kan.
Ik durf zelfs te zeggen door de overmatige alcoholconsumptie hebben we juist vaak veiligheidsissues. De Vierdaagse weken zijn doorgaans betrekkelijk veilige week. En wanneer gaat het mis? Als de alcoholconsumptie zodanig is genomen, met name in de avonduren en nachtelijke uren. Dus des eerder het omgekeerde als de supermarkt heel helder maakt. Hier is geen alcohol te verkopen, waarom zou je dan überhaupt naar binnen gaan als je daarop uit bent? Dus ik vind dat een onbewezen stelling en daar kan ik niets mee als rationeel wezen mevrouw de voorzitter.

Naam spreker 2: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Laatste vraag. Mevrouw Geers.

Naam spreker 21: Mevrouw Geers (Raadslid SP)
Ja, dank u wel, voorzitter. Het is dus niet zo dat die indruk heb ik nooit gehad tijdens Vierdaagse feesten. Als je daar later op de avond komt dat het alcohol of dat er problemen ontstaan, met name door de jongeren. Volgens mij is het een doorsnee van allerlei mensen die daar rondlopen en vervolgens te veel alcohol tot zich nemen. En dan krijgen we de problemen naast andere pilletjes en dat soort dingen. Dus het zijn toch niet alleen maar de jongeren? Want dat hoor ik u nu zeggen.

Naam spreker 2: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Burgemeester Bruls.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Burgemeester)
Ik heb dat nu niet gezegd en deze maatregel gaat ook vooral over gezondheidseffecten. En inderdaad, dat speelt bij jongeren gezien hun fysieke ontwikkeling. Ik bedoel, die zijn er gewoon veel kwetsbaarder voor, zeker de jongeren vergeleken bij ouderen. Dat is de reden van dit voorstel. Er waren nog een paar andere punten.

Naam spreker 2: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Ja, er waren nog een paar andere punten, maar dat was ook een vraag voor u van mevrouw Mijling.

Naam spreker 17: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Ja, ik weet niet of u daar dan nu op terugkomt, burgemeester? Maar u. Want u zat beide wel te knikken toen ik het had over de evaluatie. En of u dan ook echt specifiek gaat kijken naar het welzijn en de gezondheid van jongeren of deze maatregel inderdaad effect heeft gehad? Dus ik vroeg me af of u dat wil toezeggen.

Naam spreker 2: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Burgemeester Bruls.
.
Naam spreker 1: De heer Bruls (Burgemeester)
Jazeker, want deze wijziging van de APV. Ik snap best wel dat die, zeker voor bepaalde ondernemers in eerste instantie indringend indringende gevolgen kan hebben. Dat hoeft natuurlijk niet wat voor je bedrijfsvoering doet.

Dus we zullen zeker moeten toetsen of hij dat effect bereikt is. Is best ingewikkeld natuurlijk, want natuurlijk, er zitten samenhang in allerlei zaken. Maar natuurlijk moeten we dat evalueren, dus dat wil ik u ook graag toezeggen. Anderen hadden daar ook naar gevraagd.

Naam spreker 2: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
En dan zag ik mevrouw Van Doorn nog voor een laatste vraag en dan gaan we even terug naar de reactie op de motie en de amendementen.

Naam spreker 24: Mevrouw Van Doorn (Raadslid ODV)
Ja, dank u wel. Nu we toch aan het sparren zijn met elkaar om oplossingen te vinden voor dit vraagstuk, zou het misschien een oplossing kunnen zijn dat we wel gewoon toestaan dat er drank bier wordt verkocht, maar dat we dan de logo's en de namen van de brouwerijen gaan afplakken?

Naam spreker 2: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Nou, burgemeester Bruls, wat vindt u ervan?

Naam spreker 1: De heer Bruls (Burgemeester)
Als het een één mans stad was, zou ik u alles willen toezeggen, maar dat is niet zo. Dat gaan we dus niet doen, maar dat begreep u al wel. Het sparren kan buiten vergaderingen doorgaan. Nog een laatste punt betreft de moties of het amendement zoals de heer Eigenhuijsen dat heeft ingediend. Kijk, het college heeft geen overwegende bezwaren om dat tijdstip van 12 naar twee te maken. Dus in die zin zien wij geen bezwaar tegen het amendement, wat natuurlijk wel zo is. Waarom zijn we op 12 uur gaan zitten. Voor handhaving heb je een zo robuust mogelijke periode en tijd nodig. Hoe dichter je gaat zitten, hoe drukker het gaat worden. Ik hoef u niet uit te leggen als ex of nog steeds wellicht ondernemer. Het is natuurlijk best lastig als mensen vijf voor twee de drank gaan wegslepen, terwijl de stad een vollopen is. Het is niet onmogelijk. Nogmaals, we hebben geen overwegende bezwaar tegen uw amendement, maar dat was de reden waarom we wat aan de veilige kant zijn gezet en op 12 uur zijn gaan zitten.

Naam spreker 25: De heet Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Voorzitter.

Naam spreker 2: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Meneer Eigenhuijsen, u heeft een vraag.

Naam spreker 25: De heet Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ja, ik ben nooit zo van. Maar het college ondersteunt het amendement wel volledig.

Naam spreker 2: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Burgemeester Bruls.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Burgemeester)
Ten principale ondersteunt het college geen amendementen en moties, maar kan er wel meer of minder welwillend tegenover staan. In dit geval heb....

Naam spreker 25: De heet Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
En het positief beoordelen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Burgemeester)
Ja, ik merk dat u daaraan hecht, maar we hebben er geen bezwaar tegen, want we vinden ons voorstel uiteraard buitengewoon sympathiek.

Naam spreker 25: De heet Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
En voorzitter, dat geldt voor het hele college uiteraard.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Burgemeester)
Uiteraard. Maar u hoorde mij ook spreken in de we-vorm, want dat was geen pluralis maar een status. Maar omdat ik namens het college spreek per definitie zoals de wethouders dat ook altijd keurig doen. Ik ga naar de andere motie en amendement, met uw welnemen, want ik geloof dat ik alle punten vragen hierop wel heb gehad. Ik moet zeggen dat ik het bij betoog van de heer Kraut de verwarring over de datingsites een schril contrast van staan ten aanzien van de duidelijkheid over automotoren. Het is wel duidelijk waar uw hart het meeste ligt meneer Kraut. En misschien siert u dat ook wel. En uw vrouw zal er wellicht ook blij mee zijn. Ja, u haalt ja, zo vaak aan dat ik daar wel over begin na te denken en wat zorgen begon te krijgen. Maar dat hoeft dus niet. Kijk, het college heeft ten aanzien van met name de amendementen bij de motie ligt toch iets anders hebben de motie vraagt u ons en ik hoor mevrouw Lauret ook zeggen, college heeft alle ruimte.
Ja, dat gaat er in als Gods woord in een ouderling natuurlijk. bij het college, maar met name het amendement. Dat vinden wij wel een juridisch risico. Want u baseert het eigenlijk op een uitspraak van een voorzieningenrechter in een civiele procedure in Den Haag. Dat is niet hetzelfde als mensen hier tegen weer aan die komen voor de bestuursrechter en dus uiteindelijk de Raad van State en de voorzieningenrechter. Ik hoop niet dat ik nu een juridisch college moet geven. Dat gebied geen enkele garantie op de bodemprocedure. Dus eigenlijk zou ik u adviseren Als je dat als leidraad wil nemen, dan zou u het zeker moeten aanhouden of het amendement ook moeten omzetten in een motie zoals dat ook bij die andere moties is. Want we willen best wel een rij zetten.
En dat brengt me bij het slotdeel van de argumentatie. Er zit inderdaad een handhavingsverzoek aan vast, maar er zit inderdaad ook wel en u debat maakt het duidelijk buitengewoon ook als we er niet flauw over doen, ook als er echt serieus naar kijk interpretaties kwestie was. Want wat als iemand een witte poster met daarop de zwarte letters olie is een natuurlijke grens grondstof publiceert? Moet u mij maar uitleggen, is dat dan uw reclame of is het gewoon een feitelijke constatering? En onderin heb je dan dat kleine logootje van niet nader te noemen oliebedrijven. Daar dat dat is best lastig en ik verzeker u dat ondernemers, zeker degenen die er ook een bepaald belang bij hebben en natuurlijk ook bang zijn dat ze dat in heel Nederland gebeurt, die procedures zullen gaan voeren. Dus het vraagt echt wel zorgvuldigheid en waarbij je niet zomaar per amendement zonder deze nadere uitzoekt acties dat moet doen. Dus ik zou u eigenlijk willen verzoeken zet het amendement ook om in een motie zoals uw motie dat ook deed, of ga hem gewoon aanhouden. Zullen we wat dat betreft ook meer juridische grond hebben? En ik wil u best toezeggen om dat allemaal eens op een rij te gaan zetten, maar ik zou u wel willen hoeden om nu een risico te nemen door iets te aanvaarden waar we later heel veel spijt van hebben, dan weer de boel moeten gaan aanpassen. Dat is niet goed om allerlei redenen. Tot slot.

Naam spreker 25: De heet Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Voorzitter.

Naam spreker 2: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Ja, meneer Eigenhuijsen, u heeft een vraag.

Naam spreker 25: De heet Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ja, dan ga ik er toch nog even niet op grappig doen. Maar verduidelijkende vraag, want het is een amendement wat voorligt als de indiende partijen het niet omzetten naar een motie en hij gaat het halen, dan wordt dit in de

APV opgenomen. Ik zou dan toch heel graag van het college willen weten welk risico welk risico we expliciet lopen als dit amendement wordt aangenomen. En nou ja, eigenlijk welk risico lopen we expliciet, juridisch, maar ook financieel.

Naam spreker 2: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Burgemeester Bruls.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Burgemeester)
Nou, ik heb expliciet gezegd dat juridisch als je loopt, dat je in een procedure uiteindelijk toch een over naar de civiele rechter is. Maar waarschijnlijker is bij de bestuursrechter het risico loopt dat je teruggefloten wordt als gemeente omdat het in strijd is met wat van andere bepaling van hogere orde de APV is en dat niet een wet, maar heeft wel een bepaalde bindende werking. Dus dat moet echt wel heel nauwkeurig kloppen. Daarom doen we ook meestal één keer in het jaar APV-aanpassing omdat die best wel wat voorbereiding kosten. Dus dat is handen aan de orde en het handhaving vraagstuk van ja, interpretatie. Zelfs als het wordt toegestaan, zelfs als de juridische toets zouden staan, zul je allerlei interpretatie kwestie krijgen waar je wel of niet op moet gaan handhaven. Daar hebben we op dit moment niet te voorzien. Dat is ook zo.

Naam spreker 25: De heet Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Voorzitter, dat was als ik mag.

Naam spreker 2: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Ja.

Naam spreker 25: De heet Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Dat was een deel van het antwoord op mijn vraag. Want dat we teruggefloten worden, ja, weet je, dat kan gebeuren, vind ik geen goed idee en lijkt me ook niet erg raadzaam voor de voor de hele stad. Maar heeft het ook financiële consequenties?

Naam spreker 2: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Burgemeester Bruls.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Burgemeester)
Kijk, we hebben natuurlijk lopende contracten. Het amendement spreekt nu over geloof ik oktober één oktober '26. Ik kijk even naar de indieners. Wij zouden. Niet, 25 ja, dan heeft het zeker consequenties, want er lopen contracten langer dan dat. Want ik wilde eigenlijk zeggen we zouden als er bijvoorbeeld een motie of een vraag zou zijn geweest, zou er eerst eens moeten gaan uitzien hoe lopen die contracten? Die lopen namelijk niet, heb ik me laten uitleggen, allemaal op dezelfde datum af, dus dat moeten we even nog uitzoeken ook. Dus dat is ook een risico.
.
Naam spreker 2: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Goed, dan is de eerste termijn van het college ook geweest en kijk ik even of er behoefte is bij uw raad voor een tweede termijn. Is dat het geval? De heer Van Gent.

Naam spreker 15: De heer Van Gent (Raadslid D66)
Ja, dank u wel voorzitter. En ik wil ook even terugkomen op het risico wat ik noemde in mijn eerste termijn. Want nog geen vijf minuten daarna werd dat risico al meteen werkelijkheid door de drie bijdrages die erna kwamen. En dat is volgens mij ook een probleem, want dit voorstel werkt averechts als je draagvlak voor onze duurzame

ambities wilt creëren. En volgens mij moet als politici ook de taak hebben om juist dat draagvlak te vergroten. Ik noemde het in de jaarrekening ook al. We isoleren woningen, we leggen een warmtenet aan, we realiseren een lokale energietransitie strategie. Stuk voor stuk acties die impact maakten maken. Daarmee maak je verduurzaming concreet voor mensen in woningen en in buurten. En laten we alsjeblieft daarmee doorgaan en niet met dit soort voorstellen. Dank u wel.

Naam spreker 2: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Dank u wel. Wie mag ik vervolgens het woord geven? De heer Eigenhuijsen.

Naam spreker 25: De heet Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ja, voorzitter. Laat ik het maar even heel kort houden. Er zijn drie partijen in deze raad Partij van de Arbeid, SP en CDA die hun bijdrage hebben gedaan voordat deze motie en amendementen werden ingediend. ik zou het zeer op prijs stellen als die partijen het woord durven voeren om uit te geven waarom ze deze motie of dit amendement gaan steunen of niet steunen. En dat we ook de mogelijkheid krijgen om daar die partijen vragen over te stellen. Doen ze dat niet, dan getuigt dat niet van. Ik hou het hierbij, voorzitter.

Naam spreker 2: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Goed. Ja, mevrouw Maas.

Naam spreker 20: Mevrouw Maas (Raadslid PvdA)
Ja, als ik uitgedaagd wordt, dan ga ik natuurlijk wel reageren. En dan vraag ik mij even af over de of u het over het amendement reclame regulering voor een beter klimaat heeft of het laatste?

Naam spreker 25: De heet Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ik heb het over de motie een amendement ingediend door GroenLinks, Partij voor de Dieren en CDA. Of u die gaat steunen en met welke motivatie.

Naam spreker 20: Mevrouw Maas (Raadslid PvdA)
Ik wil in mijn bijdrage in mijn tweede bijdrage even vragen of de motie aangehouden kan worden, omdat ik graag wil na naar de antwoorden van de burgemeester zou ik daar graag wat meer overleg over willen.

Naam spreker 25: De heet Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
En het amendement?

Naam spreker 20: Mevrouw Maas (Raadslid PvdA)
Oh God, haal ik ze nou door elkaar?

Naam spreker 25: De heet Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Het is ook lastig, hoor. We kregen pas een uur voor de raadsvergadering het laatste stuk, dus het is lastig. Maar we hebben een amendement en een motie.

Naam spreker 20: Mevrouw Maas (Raadslid PvdA)
Meneer Eigenhuijsen, u weet hoe snel ik ben, dus dat heb ik allemaal heel goed in de gaten. Alleen heb ik hem nu even niet voor me op papier. Ik heb hier staan een amendement reclame regulering voor een beter klimaat. Kan iemand mij even helpen?

Naam spreker 25: De heet Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Tegenstemmen mevrouw Maas.

Naam spreker 20: Mevrouw Maas (Raadslid PvdA)
Wat zei.

Naam spreker 25: De heet Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Tegenstemmen.

Naam spreker 2: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Goed, u wilt zo meteen uw tweede termijn doen. Daar wilt u iets over zeggen. Oké, wilt u dat nu doen, dan uw tweede termijn. Oké, dan ga ik voor een tweede termijn naar mevrouw Lauret.

Naam spreker 22: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Ik wil de vraag om een schorsing van vijf minuten, als dat kan.

Naam spreker 2: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Nee, we gaan nu eerst even de tweede termijn afmaken en daarna gaan we schorsen als dat nodig is. Maar we gaan nu wel eerst even de tweede termijn doen. Wilt u dat daar gebruik van maken, mevrouw Lauret? Nee. Mevrouw Geers.

Naam spreker 21: Mevrouw Geers (Raadslid SP)
Dank u wel, voorzitter. Wij zullen niet de motie van de Stadspartij met de twee uur verhaal steunen.

Naam spreker 25: De heet Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Amendement voorzitter.

Naam spreker 21: Mevrouw Geers (Raadslid SP)
Sorry.

Naam spreker 25: De heet Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Dat is het amendement.

Naam spreker 21: Mevrouw Geers (Raadslid SP)
Oh, ja, amendement. Ja. Ik dacht het goed te zeggen vandaar dat. Maar nee, nee, het is amendement. Dat gaan wij niet doen omdat we, nogmaals we ervan uitgaan dat dit een pleister plakken is en we gewoon op een andere manier willen kijken van hoe we in de toekomst dit gaan regelen. Wat betreft de amendement en de motie van onder andere deze de Partij van de Dieren. We hebben gezegd, we willen dat best wel steunen, maar ik heb nu ook beluisterd of wij hebben beluisterd dat met name dat amendement nogal wat problemen kan geven. En de vraag is dus heeft van zou dit amendement omgezet kunnen worden naar een motie? Omdat dan vervolgens, want dat was in de eerste ronde de antwoorden daarop een ja, wat ik bedoel. De wil is er wel om te kijken wat is er mogelijk? Maar vervolgens zitten er nogal wat haken en ogen aan. Dus dat is eigenlijk even de vraag aan de Partij van de Dieren.

Naam spreker 25: De heet Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Voorzitter.

Naam spreker 2: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Ja, meneer Eigenhuijsen.

Naam spreker 25: De heet Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Dan heb ik uiteraard een vraag aan mevrouw Geers van de SP. Als u die motie van de ingediende partijen van GroenLinks, CDA en Partij voor de Dieren gaat steunen. Tot hoever bent u bereid te gaan om een verbod op vlees, zuivel en aanverwanten. Tot hoever bent u bereid te gaan?

Naam spreker 2: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Mevrouw Geers.

Naam spreker 21: Mevrouw Geers (Raadslid SP)
Ja, dank u wel voor de vraag. Dat is binnen onze fractie ook een discussie van hoe ver willen we gaan? Maar ik hoorde ook hier iemand zeggen van dan kan je me een McDonalds in dit geval dat ze daar gaat een veganistische hamburger verkopen. En dan is dat eigenlijk ja, bedrog, want we weten allemaal waar de rest van het vlees vandaan komt. Ja, dat is zo, maar we vinden ook wel je moet wel ergens beginnen en helemaal niets dat is te weinig. En we weten allemaal meneer Eigenhuijsen dat het een lastige is. En we willen zeker niet betuttelend optreden. En er moeten ook mogelijkheden zijn voor mensen om andere keuzes te maken.

Naam spreker 25: De heet Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Voorzitter.

Naam spreker 2: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Ja, nog een laatste vraag.

Naam spreker 25: De heet Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ja, je moet niet ergens beginnen, je moet ergens eindigen. Dus mijn vraag was simpel waar ligt uw grens? Is voor u, het toegestaan dat de haringkar op de grote markt gewoon reclame mag maken voor de verse haring. Is het voor u toegestaan dat de snackbar reclame mag maken voor milkshakes? Melk Schütz.

Naam spreker 2: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Mevrouw Geers.

Naam spreker 21: Mevrouw Geers (Raadslid SP)
Dank u wel, voorzitter. Mag dat? Ik, ik persoonlijke, maar dat is ook met de fractie een discussiepunt. Zie het liever niet. En omdat wat men ziet, is verleiding. En we worden al heel veel verleid in deze maatschappij met overconsumptie. Ik geef toe, het is niet het antwoord wat u vraagt. Ik kan de grenzen ook niet gelijk aangeven. We moeten ergens beginnen en we weten ook dat heel veel wat dat wordt aangeboden ongezond is, of niet goed voor de toekomst, niet goed voor de natuur, et cetera, et cetera.

Naam spreker 25: De heet Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Voorzitter, laatste opmerking.

Naam spreker 2: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Nee, ik heb u echt de ruimte geboden. Het is. We zijn....

Naam spreker 25: De heet Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Maar dit was een heel laat antwoord. Ze heeft tot twee keer toe mijn vraag ontweken. Nou geeft ze een antwoord. Daar wil ik een kleine opmerking nog over plaatsen.

Naam spreker 2: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
U mag ze, u wilt u. U heeft nu volgens mij ook uw tweede termijn.

Naam spreker 25: De heet Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ik heb mijn tweede termijn al gehad. Daar heb ik opgeroepen of de partijen het lef....

Naam spreker 2: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Dat heeft volgens mij nu voldoende gedaan. Dus u kunt wel steeds uw vragen blijven stellen, maar volgens mij heeft u nu genoeg ruimte gehad om mevrouw Geers die vragen te stellen. We gaan door naar de tweede termijn. Wie kan ik daarvoor het woord geven? Daar is geen behoefte meer aan de tweede termijn. Dan was het voorstel van mevrouw Lauret. Ik kijk ik even naar u om misschien even te schorsen. Hoeveel tijd denkt u daarvoor nodig te hebben? Vijf minuten? Goed, dan gaan we nu even schorsen. Goed, de schorsing is voorbij en ik wil u dan ook allen vragen om weer plaats te nemen in de Raadzaal. Ja, meneer Van Hoof, gaat u rustig zitten En dan kijk ik ook naar mevrouw Lauret, die om schorsing had gevraagd. Of zij nog wil vertellen wat die schorsing heeft opgeleverd? Mevrouw Lauret, aan u het woord.

Naam spreker 22: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Dank u wel, voorzitter. Ja, wij hadden informatie van juristen die gespecialiseerd zijn in dat onderwerp dat dit wel kan. Het amendement en de motie ook. Maar we hebben nu besloten dat we de amendement gaan omzetten naar een motie, op dezelfde manier geformuleerd als de motie die er al ligt. En dat is dan wel dus gericht op een voorbereiding van een aanpassing van de APV in het najaar.

Naam spreker 2: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
U zet een amendement om naar een motie. Dan hebben we het over het amendement Reclame regulering voor een beter klimaat. Dat zet u om naar een motie. En wilt u daar dan nog tekstuele dingen in wijzigen? Dat verwacht ik dan wel, hè. Heeft u dat al gedaan, dan kunt u dat met ons delen dan.

Naam spreker 22: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Dat kan ik niet nu meteen zo snel delen. Dus de vraag is even hoe we daar het beste mee om kunnen gaan.

Naam spreker 2: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Dus eigenlijk, zegt u dan vraagt het college te onderzoeken of de APV kan als volgt kan worden aangepast. Dat is eigenlijk wat uw oproep dan wordt in het amendement dat u omzet als motie?

Naam spreker 22: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
De tekst van de amendement wordt in een motie gezet op dezelfde manier als de motie die al geformuleerd is.

Naam spreker 25: De heet Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Voorzitter, dat werkt zo niet.

Naam spreker 2: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Nee, ik ga heel even voor u kijken. Als u mij heel even twee seconden geeft, ga ik kom ik helemaal hier aan tegemoet. Nou, volgens mij wil ik u een voorstel doen of u dat voorstel dus dan ook daadwerkelijk doet. Dat gaan we dus even zien. Het amendement Reclame regulering voor een beter klimaat, dat wil de Partij voor de Dieren.

Dat is ingediend door de Partij van de Dieren, GroenLinks en het CDA. Dat wordt een motie waarbij we zien dat de constaterende overwegingen hetzelfde blijven en dan op de tweede pagina komt te staan. Vraagt het college te onderzoeken of aan het raadsvoorstel wijziging van de algemene plaatselijke verordening van het najaar 2025 de volgende tekst kan worden toegevoegd. En dan heeft u het punt vijf zoals u dat heeft staan. En dan kan het college zo eigenlijk precies zoals zij zelf ook voorstellen dat uitzoeken en rond de nieuwe APV dat onderzoek presenteren aan u. En dan kunt u dan kijken wat u daarmee wilt. Klopt dat? Kijk ik u even aan. Ja, meneer Eigenhuijsen, bent u ook tevreden hiermee?

Naam spreker 25: De heet Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Nee, voorzitter.

Naam spreker 2: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Maar dat mag. Maar u weet nu waar u dan dadelijk over gaat stemmen.

Naam spreker 25: De heet Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ja, dat wil ik graag even schorsen om te overleggen.

Naam spreker 2: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Nee, dat is een grapje. Nou ja, dat dacht ik al, dat dat een grapje van u was. Goed, dan is dat de nieuwe motie geworden. Nou, kijk heel even naar het college of die daar nog een reactie op wil geven. Burgemeester Bruls.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Burgemeester)
Ja, eigenlijk hetzelfde als op de eerdere motie, omdat ik ervan uitga dat mevrouw Lauret ook hier de woorden en het college daar graag alle ruimte voor wil geven. Dank.

Naam spreker 2: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Goed, dan gaan we nu over naar de stemming. Dan gaan we eerst stemmen over de motie Verken wat telt...

Naam spreker 25: De heet Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Het amendement voorzitter, toch als eerste?

Naam spreker 2: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Nee, wij gaan eerst stemmen over moties en daarna over het amendement. Ja, dat wat blijkt. We gaan nu stemmen over de motie Verken wat telt, reclame die de toekomst niet smelt? Uw stem alstublieft. Met 20 stemmen voor en 18 tegen. Is dit deze motie aanvaard. Dan gaan we naar een motie reclame regulering voor een beter klimaat. Dat was eerder een amendement, maar zoals u net gehoord heeft is dat een motie geworden. Uw stemmen alstublieft. Met 20 stemmen voor en 18 tegen is deze motie aanvaard. En dan gaan we naar het amendement realistisch en effectief. Verbod alcohol vanaf twee uur. Met 12 stemmen voor en 26 stemmen tegen is dit amendement niet aanvaard. Goed, dan stemmen we ook nog over het raadsvoorstel. Goed, met 35 stemmen voor en drie tegen is het raadsvoorstel aanvaard en geef ik het woord weer terug aan uw voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Brand. Tot later nog op de avond, wanneer we weer een changement zullen hebben. Niet te verwarren met een changement de pouvoir. Wij komen bij het raadsvoorstel Extra Budget School en Kinderopvang Hof van Holland. Daar is dus ook die brief van het college voor komen. De wethouder schuift aan. Wie kan ik het woord geven bij dit agendapunt? Mevrouw Brand.

Naam spreker 2: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Ja, voorzitter. Op 14 mei hebben wij debat gevoerd met het college over de extra bijdrage die het college vraagt voor de bouw van een school en een kinderopvang bij Hof van Holland. En onder stoom en kokend water met de mes op de keel werd ons als raad gevraagd om akkoord te gaan met een extra investering van één miljoen euro. Bijna één miljoen euro. En de PvdA heeft toen al direct gezegd dat we bij dit soort grote afwijkingen a; eerder betrokken hadden willen worden, dat eerder hadden willen weten en B; liever integraal willen afwegen bij de begroting. Want dit is natuurlijk een enorm grote afwijking. En we weten allen. De gemeenten krijgen allemaal te kampen met een ravijn jaar, dus dat wordt erg moeilijk. We zullen ook moeilijke beslissingen moeten gaan nemen richting de begroting, maar volgens de wethouders konden we echt niet wachten. Moest de Raad nu echt een besluit nemen. En de wethouders en zo ken ik ze ook die zeiden ook ja. Ik vind het heel vervelend dat het op deze manier moet en dat is niet de reguliere gang van zaken. Maar nu, twee weken later, anderhalf uur voor deze vergadering, komt het college met een brief, want de aanbesteding stukken zijn kwalitatief onvoldoende bevonden. En daarom moet de aanbesteding die op twee juni zou starten, worden uitgesteld. En ja, dat vind ik wel erg gekke gang van zaken. Sowieso dat het zo kort voor deze vergadering is.
En ja, waarom is dat nu pas duidelijk? Dus daarover heeft mijn fractie wel een aantal vragen. Waarom wordt dat nu pas bekend? We hebben gisteren nog een mail gehad, een reactie van het college op twee toezeggingen die hier specifiek over gingen. Toen heeft u niks gemeld aan de Raad. Nu anderhalf uur hiervoor wel. Hoe kan dat nou? Hoe kijkt het college terug op deze gang van zaken. En wat betekent het voor de meerkosten en inhoudelijke en financiële effecten? Klopt ook de aanname dan dat er nog veel meer geld nodig zal zijn? Want uitstel betekent heel vaak dat het nog duurder wordt. Hoe had dit kunnen gebeuren en wat betekent dat voor de financiën? Ik hoor het heel graag.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. Wie kan ik dan het woord geven? Mevrouw Janssen.

Naam spreker 27: Mevrouw Janssen (Raadslid D66)
Dank u wel, voorzitter. Ik kan eigenlijk ook niet anders zeggen dan dat we geschrokken waren van de brief van het college vanmiddag vanavond. En D66 heeft steeds gezegd dat een wijk die zo snel groeit moet kunnen rekenen op goede voorzieningen. En daar hoort wat ons betreft een school en een kinderopvang zeker bij. En wij zitten dus net als mevrouw Brand zojuist aangaf, met een hoop vragen. Ik heb een hele lijst, maar ik ga een aantal vragen eruit halen, want en dat geeft volgens mij ook aan hoe dit nieuws is geland. Dus wij vragen ons af hoe dit heeft kunnen gebeuren.
Juist bij een project dat zo onder stoom en kokend water tot stand komt, verwachten wij toch wel bepaalde scherpte. Wij vragen ons ook af wat dit betekent voor de samenwerkingspartners en met name hoe de school en de kinderopvang daarop gereageerd heeft en wat dit betekent voor de kinderen die daar naar de Noorder Stroom zouden gaan en hoe wij wel kunnen garanderen dat zij op een hele goede school terechtkomen en dat er goede kwaliteit van onderwijs gegeven kan worden. Daar wil ik het voor nu heel even bij laten. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Buursink.

Naam spreker 6: Mevrouw Buursink (Raadslid VVD)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ook ja, ik, ik kan het eigenlijk. Maar eigenlijk waren wij een beetje boos. Ook omdat we het slordig vinden hoe er met ons is omgegaan. Met onze tijd, maar vooral ook met de kinderen. Mijn fractie kan zich niet aan de indruk onttrekken en ik denk dat dat voor ons allemaal geldt. Dat dit het zoveelste project is wat in de overschrijding gaat. Daar moeten we dan heel snel met elkaar over besluiten, met als belangrijkste reden dat kinderen dan ook naar deze school kunnen. Dat was voor ons ook de belangrijkste reden om, als we dit

gaan bespreken, om daar dus ook mee akkoord te gaan met nog een amendement dat we erover in zouden dienen.
En nu horen we in één keer dat het huiswerk rondom die aanbesteding niet goed is gegaan. En ik heb al een aantal vragen gehoord waar ik mee zat, maar ik wil toch even mijn vragen nog een keer herhalen. Betekent het dus ook dat de kinderen na de zomer niet naar het nieuwe gebouw kunnen en in de noodlokalen moeten blijven zitten? En die vraag is ook al gesteld, maar daar wil ik graag ook een duidelijk antwoord op. Betekent dit dat het risico is dat de kosten nog verder gaan stijgen? Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ik dank u. Wie kan ik dan het woord geven bij dit onderwerp? Mevrouw Thomassen.

Naam spreker 8: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik zat even te twijfelen of ik nu orde voorstel indien of het zo meteen gaat doen. Ik ben net zo verbaasd hoor over deze brief. Dus ik stel wel voor dat we de antwoorden eerst even afwachten. Maar ik constateer ook even dat we nu inhoudelijk het raadsvoorstel nog niet gaan bespreken, want ik kan daar ook van alles van vinden en van alles over opmerken. Ik wil even voorstellen om even het college te laten antwoorden op de vragen die zojuist gesteld zijn. Waar ik ook benieuwd naar ben. En dan kom ik waarschijnlijk in de tweede termijn toch met een orde voorstel. Dat vind ik heel onhandig, omdat ik me nu niet voorbereid heb om een debat over deze brief.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Goed, andere woord meldingen. Eerste termijn. Mevrouw Geers.

Naam spreker 21: Mevrouw Geers (Raadslid SP)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ik zal het kort houden, maar ik vind het ook wel belangrijk dat we ook als de SP vinden en ons aansluiten bij de vragen die er nu gesteld zijn. En inderdaad ook even daar aan de hand van de antwoorden ook kijken naar de tweede termijn en een voorstel wat misschien dan gaat komen. Ik wil verder geen zout in de wond smeren, zeg maar.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Nee, dat is ook helemaal niet fijn. Verder geen woordmeldingen. Ja, dan geef ik het woord aan het college. De heer wethouder Vergunst.

Naam spreker 28: De heer Vergunst (Wethouder)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ik zal eerst een toelichting geven op het proces en dan zal mijn collega verder uitweiden en toelichten over de gevolgen van de samenwerking met de partners en de en de kinderen. Wij hebben inderdaad een enorme opgave als het gaat om onderwijshuisvesting in de Waalsprong. En dat is ook de reden dat wij afgelopen tijd voortvarend aan de slag zijn gegaan met het realiseren van een nieuwe school. En om dat op tijd af te krijgen hadden wij gepland om in juni dus pas volgende week te starten met de aanbesteding.
Wij hebben ook en dat is ook toegelicht in de kamerronde. Ja, toen wij geconstateerd hadden dat de oorspronkelijke het oorspronkelijke budget niet voldoende zou zijn, hebben wij het transparant gevonden om u vooraf toestemming te vragen om dat budget uit te breiden. Ik heb in de kamerronde ook aangegeven dat er nog steeds risico's zaten qua tijd en financiën en helaas hebben die omstandigheden zich voorgedaan. Dus we hebben inderdaad haast gemaakt zodat op de school op tijd klaar zou kunnen zijn. En we hebben helaas geconstateerd dat dat niet gaat lukken. Gisteren is er een stuurgroep geweest. Vandaag zijn wij bestuurlijk geïnformeerd.

7.4 Raadsvoorstel Extra budget school en kinderopvang Hof van Holland (26/2025)

Vanochtend zijn wij hierover geïnformeerd dat het niet zal lukken om op tijd de aanbesteding te starten. We verwachten, maar we weten ook niet zeker dat er doorgeschoven gaat worden naar september. Dus toch echt op een later moment. En daarom vonden wij het niet juist om u daarover niet van op de hoogte te brengen. Want op zich kunt u nog steeds instemmen met het toevoegen van extra budget. Dat kan. Dat maakt op zich voor het verdere proces niets uit. Maar wij vinden het ja, niet transparant naar u als raad dat als wij weten dat de oorspronkelijke planning, zoals we die ook hadden vermeld in het raadsvoorstel, namelijk start aanbesteding in juni. Als wij dus weten vandaag dat gaan wij niet halen, dan vinden we het ook volkomen terecht dat de druk die wij inderdaad hebben opgenomen in het raadsvoorstel, de urgentie die we hebben opgenomen in het raadvoorstel.
Dat is in die zin niet meer aan de orde. De datum van juni wordt verschoven naar minimaal september, dus op een later moment. En inderdaad, ik kan heel simpel antwoord geven op de vraag ja, wat betekent dat voor de financiën? Er is inderdaad een groot risico dat het nog meer geld gaat kosten omdat het langer duurt. Dat proberen we natuurlijk nu zoveel mogelijk te beperken. Ja, het voordeel daarvan is wel dat dat misschien, als we daar meer over weten. We weten niet precies wanneer dat is, maar stel dat het wel richting september gaat worden. Maar dat weten we nu nog niet. Dat we u juist ook meer tegemoet kunnen komen. Ja, en ook aan uw terechte ongemak van u hoe u dat moet afwegen ten opzichte van eventuele andere claims. Die in de begroting gaan spelen. Dus het is laat. Dat u hiervan op de hoogte bent, maar wij hebben getracht als college u daar zo snel mogelijk van op de hoogte te brengen, zodat we dat kunt meenemen in zowel de beraadslagingen of zelfs in de overweging om ofwel vanavond wel of geen besluit te nemen überhaupt over dit raadsvoorstel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Wethouder Visser,< van de vergadering> hier interruptie op mevrouw Thomassen.

Naam spreker 8: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ja, nou, even een aanvullende vraag. Als ik het goed begrijp, maakt het dan niet uit of de Raad vanavond tot besluitvorming komt over dit raadsvoorstel. Dat bespoedigt de procedure niet voor u, want u heeft dan de ruimte om eventueel in september terug te komen naar de Raad. Dus wij zijn geen vertragende factor meer als raad. Begrijp ik dat goed?

Naam spreker 28: De heer Vergunst (Wethouder)
Inderdaad, als u vanavond dit agenda van dit voorstel van de agenda haalt, heeft het verder geen vertragend effect op het proces.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Wethouder Visser, voor overige vragen.

Naam spreker 29: Mevrouw Visser (Wethouder)
Ja, er waren twee vragen volgens mij hoe de kinderopvang en in dit geval de Joodse scholen meegenomen zijn. Die zitten in de stuurgroep. Die zijn hier ook gister van op de hoogte gebracht. Die weten al dat het een hele krappe planning is. En die nou die zijn hier dus volledig in meegenomen en de kwaliteit van onderwijs vroeg D66 naar. Komt dat in het geding? Het betekent wel dat er gezocht moet worden naar andere lokalen, naar noodlokalen en naar andere plekken waar de kinderen vanaf september 2026, als ik het dan goed zeg, hun onderwijs zullen moeten gaan volgen. Maar dat dat zijn we gewend. Dat doen we vaker en daar zorgen we daar zorgen we goed voor.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Een tweede termijn, mevrouw Thomassen.

Naam spreker 8: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ja, dank u wel. Dan wil ik bij deze toch wel wat orde voorstel indienen. Ik kan me wel voorstellen dat de Raad er van alles van vindt over ook over deze uitleg en over hoe het proces is gegaan. Maar volgens mij heeft niemand zich daar voorbereid op een debat. Dus ik stel voor dat we, als iemand daar behoefte aan heeft, daar een apart agendering verzoek voor doet of het betrekt bij het voorstel wat dan alsnog naar de Raad komt. Maar om het debat dan hier wel bij te laten en inderdaad het raadsvoorstel aan te houden. Dus dat zal mijn voorstel zijn.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
U doet een ordevoorstel, Dat gaat altijd voor een ander voorstel. Dus ik kijk even u raad rond of er steun is voor het orde voorstel dan wel niet. Ik zie tot dusver instemmend geknik en een woord melding. Ja, meneer Eigenhuijsen, ik had er op ingesteld dat u aangesloten was bij een groter verband, maar ik heb toch de indruk dat daar een eigenzinnige flank aan het ontstaan is. Dus ik keek naar mevrouw Grutters, als u het niet erg vindt om te bepalen. In alle ernst mevrouw Brand wilde hier nog het woord over of het ordevoorstel.

Naam spreker 2: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Nou ja, over het orde voorstel. Dat lijkt me inderdaad zinnig om dat nu te doen, want het gaat gewoon veel meer geld kosten. Dat wordt volgens mij ook duidelijk, want er komt gewoon wat het wordt later. Er moet langer onderdak gezocht worden voor de leerlingen, dus laten we dat in elk geval doen. Ja, ik vind het wel een heel rommelig dossier, zeg ik u wel heel eerlijk. College, ik vind u allemaal heel vriendelijk, maar ik vind dit wel echt heel gek hoe dit loopt. En eerst zet u het mes op de keel, u moet beslissen? Ja, dan kunnen we bijna niet anders want we kunnen niet tegen de bouw van de school zijn en de kinderopvang. Dan vraag ik u nog van te voren, kunt u zorgen dat u de grote overschrijdingen met ons deelt? Nou, die zijn er niet. Dat ziet het college echt niet.
Komt gisteren nog binnen en nu zegt u ja, ja, toch een anderhalf uur voor de vergadering. Ja mevrouw, ik vind het netjes hoor mevrouw Geers als u zeg ik wil geen zout in de wonden. We zijn hier ook om het college ter verantwoording te roepen en dat vind ik echt heel erg hoe dit is gelopen. Dit vind ik echt heel wonderlijk en het zou, denk ik het college sieren om daar toch nog even wat langer bij stil te staan dan te zeggen ja, het is laat, maar we wilden u eerder informeren, maar ik kan me vinden in het oude voorstel, want dit heeft weinig zin natuurlijk. Maar laten we het dan ook in de integraliteit doen zoals dat eigenlijk hoort bij zulke grote overschrijdingen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Verder geen woord, maar wat orde voorstel dan is dat op zich aanvaard. Maar kijk wel nog even het college gegeven de laatste vraag van mevrouw Brand als er behoefte is om te reageren althans.

Naam spreker 28: De heer Vergunst (Wethouder)
Volgens mij heb ik in de eerste termijn uitgelegd dat we juist zo transparant mogelijk hebben willen zijn richting de Raad. En dat op het moment dus dat de urgentie vervalt, dat daarmee ook de noodzaak vervalt om per se vanavond een besluit te nemen. Ja, het is natuurlijk heel vervelend voor ons en de medewerkers die hier verantwoordelijk voor zijn om onder de onder de deze tijdsdruk te werken. Zoals het zo is net zo vervelend als u als raad de indruk krijgt dat u onder tijdsdruk gezet wordt hierdoor, en dat is juist voor ons de reden geweest op het moment dat wij inzagen die druk is er nu niet om u dat te melden en om u dat mee te geven bij uw overwegingen om hier wel of geen besluit over te nemen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Goed, dan halen we het voorstel voor vandaag van de agenda. Wordt aangehouden en zal het in een bepaalde vorm terugkeren. En ja, mevrouw Brand heeft natuurlijk wel gelijk. Dit moeten we niet te vaak hebben. Daar kan

ik u alleen maar gelijk in geven. Dat moeten we zo niet willen met elkaar. Reden te meer voor het presidium voor, vermoed ik, op een nog kritischer naar te kijken. Ik heb zo een vermoeden zo. Goed dat brengt ons bij het volgende agendapunt onder 7.5.

7.5 Raadsvoorstel Visie op gezondheid Nijmegen 2040, Op weg naar een gezonde samenleving voor iedereen (herstelbesluit) (32/2025)

Het Raadsvoorstel Visie op gezondheid Nijmegen twee 2040 op weg naar gezonde samenleving iedereen een herstel besluit wijs ik op, maar ik heb het vermoeden dat er toch woord meldingen zijn. Mevrouw Mijling.

Naam spreker 17: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Ja, dank u wel, voorzitter. Even kijken hoor. Hier is de tekst. Voor de behandeling van de bijgesloten raadsvoorstel brengt het CDA de focus graag aan op datgene wat voor ons het belangrijkste is en dat is de mantelzorg. En voorzitter, daar vragen we graag aandacht voor. En we lezen dat het ook steeds belangrijk, want we laten. Laten we eerlijk zijn het wordt steeds belangrijker dat we mantelzorgers ondersteunen, erkennen en dat we ze proberen te helpen. En dat lezen we ook in de stukken van het college. Maar wat het college uiteindelijk echt anders zal gaan doen om die groeiende behoefte aan mantelzorgers te faciliteren, dat lezen we dan weer minder. We zien dat het percentage overbelaste mantelzorgers zal worden gevolgd, maar we hebben ook graag aandacht voor hoe we deze overbelasting kunnen voorkomen. Voorzitter, tijdens de behandeling van de startnotitie hebben we al expliciet aandacht gevraagd voor deze voor de bekendheid van regelingen voor mantelzorgers en er werd tijdens de behandeling van de startnotitie ook verwezen naar de evaluatie op mantelzorg beleid en respijtzorg die er aan zat te komen.
Aanbevelingen zouden expliciet worden meegenomen in de visie dan wel de uitvoeringsagenda die we vandaag behandelen. Wat ons betreft, mag die vertaling van veel van deze aanbevelingen nog meer naar voren komen in deze stukken. En voorzitter, ons moet dan ook wel van dat hart dat we het erg jammer vinden dat het mantelzorgcompliment is afgeschaft bij de vorige begrotingsbehandeling. Want we kunnen in de evaluatie lezen dat het mantelzorg van de mantelzorg blijkt dat het mantelzorgcompliment erg werd gewaardeerd. Voorzitter, ik rond af. Wat het CDA betreft versterken we de positie van mantelzorgers en daarom neem ik namens het CDA en de voltallige raad de motie in. Mantelzorgers verdienen alle steun en ik dank Jonathan Koelewijn voor zijn werk met betrekking tot deze motie.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. De heer Van der Goes.

Naam spreker 30: De heer Van der Goes (Raadslid GroenLinks)
Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter, gezondheidsverschillen verkleinen door ongelijk te investeren. Dit college neemt haar verantwoordelijkheid om de gezondheid van de Nijmegenaar te versterken en heeft hier een ambitieuze visie neergelegd. Tijdens de behandeling van de startnotitie een aantal maanden geleden heb ik erop aangedrongen dat er echt meer aandacht moest zijn voor integraliteit, zowel binnen het sociaal domeinen met jeugd en onderwijs bijvoorbeeld, maar ook met het fysieke domein. En ik ben blij dat het college mee aan de slag is gegaan. Complimenten daarvoor. En als ik kijk naar de inhoud, voorzitter, dan sluit ik me aan bij de woorden van mevrouw Mijling als hij het heeft over het belang van mantelzorgers.
Mijn fractie heeft ook samen met haar fractie onder andere tijdens de behandeling van de woonzorg visie ook gevraagd. Aandacht gevraagd voor de positie van mantelzorgers. En we zijn blij dat we haar amendement mede kunnen indienen. Maar voorzitter, zoals ook al in de gespreksronde gezegd heeft mijn fractie ook echt wel serieuze zorgen. Met name over de financiering van onze ambities, met name door de onzekerheid in het vanuit het kabinetsbeleid. Kabinet Schoof maakt de situatie voor gemeentes echt onwerkbaar en er wordt bezuinigd op

allemaal dingen die raken aan de gezondheid van onze inwoners. En ik kijk dan ook echt naar dit college om de goede keuzes te maken om de gezondheid te blijven bevorderen.
Ik lees in die visie heel veel goede plannen, veel plannen die zijn ingebed in de sociale basis. En wat ik natuurlijk ook zie tegelijkertijd is dat we heel veel plannen die we tegelijkertijd behandelen aan dit plan. Denk aan de bestedingsruimte is de evaluatie met de buurtteams, heel veel andere dossiers en elke keer is te lezen in alle stukken, in elke briefing en elk onderzoek dat je moet investeren in je sociale basis om al je doelen te halen op je gezondheid en zorgbeleid. En voorzitter, het is geen geheim dat mijn fractie en ik ook bij de behandeling van de vorige begrotingsvoorstellen van dit college zeer kritisch was en ook ontevreden was over de bezuinigingen op de sociale basis. En ik wil het college ook echt aanmoedigen om bij de volgende begroting juist in te zetten op die investeringen in de sociale basis. Want alleen op die manier ga je je doelen hier kunnen halen. Voorzitter, afsluitend voorkomen is altijd beter dan genezen en ik hoop dat we dat in de laatste begrotingsbehandeling van deze raad ook goed kunnen gaan zien. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
De heer Kraft vervolgens.

Naam spreker 31: De heer Kraft (Raadslid PvdA)
Dank u, voorzitter. De visie op gezondheid voor 2040. Over het algemeen is de PvdA positief over deze visie. En gezondheid is natuurlijk ook een belangrijk thema. Ons verkiezingsprogramma uit 2022 had niet voor niets de titel Samenwerken aan een gezonde stad. En in deze visie zien wij ook een aantal dingen die wij toejuichen. Met aandacht voor het aanpakken van grote gezondheidsverschillen in de stad. Opkomen voor de mentale gezondheid voor jongeren en nou, ja, breder hoe we die leefomgeving in staat kunnen stellen om gezondheid te bevorderen. En tegelijkertijd zijn die opgaves nou eenmaal ook groot. Ik ondersteun van harte het pleidooi wat mevrouw Mijling net gaf over ook de druk waar mantelzorgers onder staan.
En die druk door ook door vergrijzing en afname en tekort aan zorg en zorgpersoneel. De bezuinigingen op zorg en gezondheid die net door GroenLinks werden aangehaald, die drukken op de ambities. Meest concreet zien we dat ook in dat de financiering van specifieke programma's vanuit het Rijk mogelijk ook aflopen komende tijd. Het college heeft in het raadsvoorstel ook daarop al ingespeeld en gezegd dat in ieder geval het verkleinen van de gezondheidsverschillen en gezond opgroeien een hoge prioriteit hebben. En dat is heel goed. Echter, gezien de uitdagingen pleiten wij er ook voor om de speerpunt gezond ouder worden eveneens toe te voegen aan het prioriteitenlijstje. Daarom dienen wij samen met onder andere D66, CDA, GroenLinks en Stadspartij Nijmegen het amendement voor Veranker Gezond ouder worden als kern prioriteit in. En daarna zien we dus ook graag de motie van het CDA, mantelzorgers verdienen alle steun mede in. Daar wil ik het nu voor nu even graag bij laten. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u. Wie kan ik dan het woord geven? Ja, ik dacht dat meneer Salemans, hij wil.

Naam spreker 32: De heer Salemans (Raadslid Partij voor de Dieren)
Ik wil wel. Ja, dank je wel, voorzitter. Ja, het is al eerder gezegd. Zo ook vanavond. De visie op gezondheid 2040 is een ambitieus. Is ambitieus en raakt veel verschillende, mooie en goede ambities voor een gezonde en leefbare stad. En op veel vlakken betreft het hier geen nieuw beleid om. We zien dat er ook al veel gedaan wordt om gezondheid in de gehele stad te bevorderen, maar dit raadsvoorstel en de visie spitste zich wel duidelijk toe op een gezonde, leefbare stad voor toekomstige generaties mensen en dieren. Want ja, het zal u niet verbazen, voorzitter, dat ik het zo benoem. Want een gezonde leefomgeving voor mensen is nauw verweven met een gezonde leefomgeving voor dieren. Want ook dieren hebben baat bij een schone lucht, een groene leefomgeving en uiteraard de bevordering van biodiversiteit in de gemeente.

En met betrekking tot die schone lucht is de beperking van uitstoot van fijnstof natuurlijk ook gemoeid. En helaas blijft het actueel als ik het nieuws lees dat onder andere de slechte luchtkwaliteit zorgt voor oversterfte. Waar nu een groot onderzoek naar wordt gedaan vanuit. Waaruit onder andere zou moeten blijken wat er tegen gedaan zou kan worden. Het is een landelijk onderzoek. Ja, ten aanzien van de motie van het CDA met betrekking tot mantelzorgers. Ja, die dienen we graag mede in en deze motie raakt veel betrokken inwoners van Nijmegen die cruciale zorg verlenen aan hun dierbaren en daarbij zeker ook niet te vergeten ook de dieren bij die die bij diegene wonen die mantelzorg nodig hebben om simpelweg te kunnen leven. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u. Wie kan ik dan het woord geven, mevrouw Exel.

Naam spreker 33: Mevrouw Exel (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter, we bespreken vandaag een visie met grote ambities. Een gezonde samenleving voor iedereen. Stadspartij Nijmegen steunt dat streven van harte. Maar visie zonder borging en uitvoering is als een kompas zonder kaart. Daarom dienen wij vandaag het amendement wie gezond wil zijn moet meten in. Voorzitter zonder monitoring varen we blind. Deze visie wil gezondheidswinst boeken en verschillen verkleinen. Maar dan moeten we ook durven meten of dat lukt. Daarom stellen we voor dat het college elke twee jaar rapporteert over gezondheidsverschillen resultaten per speerpunt en de situatie in de wijken met de grootste achterstanden.
Zo geven we de Raad de informatie om te sturen, bij te stellen en de verantwoordelijkheid te nemen. Want meten is weten en weten is beter doen. Daarnaast het amendement van de Partij van de Arbeid over gezond ouder worden, die we natuurlijk mee indienen. De vergrijzing is geen toekomstmuziek meer. Die is al begonnen en met de verdubbeling van het aantal tachtigplussers voor de deur is het simpelweg onverantwoordelijk om het speerpunt gezond ouder worden alleen te benoemen zolang er budget is. Gezond ouder worden moet net zo stevig verankerd zijn als gezond opgroeien. Preventie, vitaliteit en zelfstandigheid van ouderen verdienen structurele investeringen. En tot slot de motie van het CDA. Mantelzorgers verdienen alle steun. Ook die delen dienen wij mee in. Mantelzorgers zijn het op zichtbare fundament van onze zorg.
En tegelijk en tegelijkertijd verdwalen ze in een woud van regelingen. Te veel mensen weten simpelweg niet waar ze recht op hebben. Deze motie vraagt om een proactieve aanpak in begrijpelijke taal en dicht bij de leefwereld van mantelzorgers. Stadspartij Nijmegen vindt dat logisch, logisch, humaan en noodzakelijk. Voorzitter, gezondheid vraagt visie, maar vooral daadkracht. Met deze voorstellen kiezen we voor eerlijk ouder worden, voor inzicht en verantwoording en voor erkenning van de mensen. En erkenning voor mensen die voor andere zorgen. Dan maken we vandaag samen het verschil. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ik dank u, mevrouw Janssen vervolgens.

Naam spreker 27: Mevrouw Janssen (Raadslid D66)
Dank u wel, voorzitter. Gezondheid is voor D66 geen doel op zich, maar het is een voorwaarde voor vrijheid. Want als je gezond bent, kun je meedoen, kun je keuzes maken en het leven leiden zoals jij dat wil. Maar als je nu iemand in je omgeving hebt die ziek is, dan weet je dat voor veel mensen die ziek zijn nog maar één wens bestaat en dat is gezondheid. Daarom is gezondheid niet alleen iets van in de spreekkamer, maar dat is iets wat we samen mogelijk moeten gaan maken. In buurten, op scholen, op straat. En deze gezondheidsagenda laat zien dat we in Nijmegen heel breed kijken naar gezondheid. Dat is goed, maar het is wel belangrijk om ook oog te houden voor thema's die nu spelen en nog niet in de agenda verankerd zijn. Neem bijvoorbeeld vapen onder jongeren. Eén op de tien jongeren onder de 12 heeft al eens gevapet en dit zijn aantallen die alleen maar blijven toenemen. Toch gebeurt er op basisscholen niks aan preventie. En deze week sprak ik een BSO-medewerker hier in Nijmegen en

die vertelde hoe brugklassers na school komen hangen bij het hek van haar BSO en dan op hun fatbike met hun vape in de hand tegen dat hek aan staan. En in de tussentijd zijn de jonge kinderen op dat schoolplein daar aan het spelen.
Deze brugklassers zijn een voorbeeld. Die BSO-medewerker had geen idee dat ze in een rookvrije zone staat. En dat ze dus die kinderen mag aanspreken. En daarbij zei ze ja, hoe moet ik die kinderen nou wegsturen? Volgens mij is dat iets waar wij iets in kunnen betekenen. Kunnen we deze professionals niet beter ondersteunen met heldere afspraken en communicatie, zodat ze weten waar ze aan toe zijn? Ook het overmatig scherm gebruik onder kinderen verdient veel meer aandacht. We maken ons terecht zorgen over bewegen en buitenspelen, maar ondertussen groeit de generatie op achter glas.
Ouders trekken aan de bel, scholen worstelen ermee en dit thema ontbreekt nu in de gezondheidsagenda. En dit is natuurlijk niet iets wat de overheid alleen oplost. Dat begrijp ik echt wel. Maar we kunnen wel helpen door het gesprek op gang te brengen. Bijvoorbeeld door ouders met elkaar in contact te brengen over hoe scherm gebruik in de thuissituatie gezamenlijk begrenst kan worden. Tot slot, voorzitter, wil ik iets zeggen over ouder worden en over onze rol als gemeente daarin. De meeste mensen willen thuis oud worden. Dat weten we en we proberen dat ook mogelijk te maken. Maar hoe dat thuis ook thuis blijft voelen, dat is nog de vraag. In de Gezondheidsagenda zetten we bijvoorbeeld in op valpreventie. Begrijpelijk veiligheid is heel belangrijk, maar dat mag niet de enige lens zijn waarmee we naar oud worden kijken. Teun Tubus, die zelf drie jaar in een verpleeghuis woonde, zegt. We zijn ouderenzorg zo gaan inrichten dat het vooral draait om het beheersen van risico's en te weinig om de kwaliteit van leven.
En ik denk dat hij daarbij gelijk heeft. Als gemeente moeten we blijven nadenken, organiseren we veiligheid of organiseren we kwaliteit van leven. En dat betekent voor ons dat een 92-jarige wat ons betreft zelf mag bepalen of ze wel of geen kleedje in de woonkamer heeft liggen. Ook als er een heel groot risico is om over dat kleedje te struikelen. En ook als dat betekent dat er een heel groot risico is dat een 92-jarige mevrouw of meneer zijn of haar heup breekt. Want vrijheid, ook aan het eind van het leven, is ook gezondheid. Voorzitter, laten we gezondheid benaderen vanuit vrijheid, vanuit menselijkheid en vanuit wat we nu echt nodig hebben. En dat is iets waar D66 zich de komende jaren heel hard voor in wil blijven zetten. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ja, dank u wel, de heer Kraut.

Naam spreker 23: De heer Kraut (Raadslid VVD)
Ja, voorzitter, wij zijn wat ongelukkig met deze visie. En laat ik bij het begin beginnen. Als we het over gezondheid hebben, dan zit volgens mij de helft van de verantwoordelijke wethouders gewoon niet aan tafel. En dat blijkt ook uit dit stuk. Het college heeft ervoor gekozen zorg en welzijn te splitsen. Nou, daar zullen ongetwijfeld redenen voor zijn geweest, maar dat dat niet zo een goed idee is, dat blijkt wel uit dit stuk. Want ja, ik denk dat iedereen het met elkaar eens is dat de beweging van zorg naar gezondheid een goede beweging is en dat inzet op preventie en dat mag ook levensstijl preventie zijn. Dat dat allemaal tot uw dienst is. Alleen en wat dat betreft moet ik echt denken, want dit is een verhaal wat ik in mijn werk ook helaas vaak moet vertellen. En die film Don't look up. We zijn met zijn allen met een vrij harde snelheid op een muur aan het rijden en dat is één enorme zorg kloof.
We gaan en ligt er een beetje aan welk onderzoek je kiest en welk instituut het onderzoek heeft gedaan, maar tussen 2030 en 2040. En ik ben bang dat het eerder 2030 is met een enorme snelheid tegen een muur aan rijden, omdat we simpelweg de mensen niet meer hebben om de zorg te gaan leveren. Nog los van de financiële keuzes. Ik vind financiën is altijd een keuze. Je kunt altijd iets wel of niet doen. Maar de mensen die kun je gewoon niet over en die zijn er niet. Klasse! Twee weken geleden een onderzoek van een arbeidsmarkt hoogleraar Tilburg. Dat als alle personen die de school verlaten dit jaar dus zowel op het HBO, MBO universiteit als ze allemaal de zorg in zouden gaan, dan pas van het hele jaar zou het zorg arbeidsmarkt probleem dat jaar zijn opgelost. Ik kan u

vertellen dat gebeurt niet, want we hebben ook vrachtwagenchauffeurs nodig en mensen bij de politie en mensen die op de Zuidas in de advocatuur gaan werken.
Niet iedereen gaat daar werken, maar dat is nodig. En als we weten dat we gewoon op die muur aan het afrijden zijn en we gaan het hebben in een stuk over de gezondheid 2040, dan is preventie nogmaals tot uw dienst. Ik vind het hier en daar wat bemoeizuchtig, maar dat is gewoon de liberale inborst die we hebben. Daar kun je nog van mening verschillen, maar als daar niet benoemd wordt dat je in 2040 de zorg niet kan leveren en daarmee de gezondheid van mensen niet kan waarborgen, dan hebben we met zijn allen een probleem. En ik vind dat het college daarom wreekt zich hier dat er geen integrale visie ligt, dat zorg en welzijn geknipt zijn. Dan wreekt zich hier echt dat er niet gekozen is en doordrongen visie op dat probleem te formuleren om te zorgen dat het onvermijdelijke zoveel mogelijk afgewend wordt. En ik heb daar niet de toverformules voor, want er zijn heel veel mensen in heel veel organen echt mee bezig.
Maar één van die onderdelen die daarbij hoort, is dat je de bevolking gaat vertellen, we kunnen niet overal altijd alles meer aan zorg leveren. We zullen prioriteiten moeten gaan stellen. We zullen moeten gaan kiezen wie we nog gaan helpen. We zullen moeten gaan kiezen van wie we dus meer zelfredzaamheid vragen. Mensen moeten voorbereiden dat hetgeen wat ze verwacht hadden van een oude dag er misschien anders uit gaan zien. En dat is voor niemand een populaire boodschap, zeker niet in de politiek. Je wil altijd oplossingen aandragen, maar het is wel een muur waar we keihard op aan het afrijden zijn en ik vind dat een groot gemis dat deze visie eigenlijk singel op die preventie kant, op die gezondheid kans, focus. Want als we dit dadelijk niet geregeld hebben, hebben we als stad een heel groot probleem, ook in Nijmegen. Ik vind het een groot gemis. Kan wel allerlei amendementen schrijven om deze visie aan te vullen, maar het maakt het dat wij als partij tegen zullen stemmen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Mevrouw Janssen, interruptie.

Naam spreker 27: Mevrouw Janssen (Raadslid D66)
Ja, voorzitter, ik vind het een wonderlijke conclusie, want u schetst nu de onhoudbaarheid van de zorg. Maar moeten we juist daarom niet investeren in de gezondheid van mensen om te voorkomen dat we meer zorgvragen hebben?

Naam spreker 23: De heer Kraut (Raadslid VVD)
Ja, voorzitter, dat moet. Ik zeg ook preventie is een onderdeel. En als je denkt dat preventie. Ik ken overigens andere cijfers dan niet er maar tussen de 14 en 18 procent van de zorgvraag bestaat uit te voorkomen ziekte. Hè, dus die door goede preventie voorkomen waren geweest. Dan hebben we nog, welk cijfer je ook gebruikt, meer dan 80 procent die niet te voorkomen is en wel geleverd moet worden. Sec concentreren op preventie gaat het probleem helaas zeg ik niet oplossen. We hebben een preventie nodig. We hebben innovatie nodig. We hebben passende zorg nodig. We hebben mensen voorbereid op keuzes nodig. We hebben wat dat betreft ook slecht nieuws gesprekken nodig.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Mevrouw Janssen.

Naam spreker 27: Mevrouw Janssen (Raadslid D66)
Ja, voorzitter, dit bevestigt volgens mij alleen maar meer mijn punt. Als 14 procent of zelfs 20 procent te winnen is, dan moeten we dat toch met beide handen aanpakken? Dan begrijp ik niet waarom u zegt dat u hier niet mee eens bent.

Naam spreker 23: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Voorzitter, sterker nog, ik heb geloof ik drie of vier keer gezegd dat ik de preventie helemaal tot uw dienst vind. Ik ben het er hartstikke mee eens. Ik vind het alleen vreemd dat we dat als enige oplossing signaleren, want dat is het niet.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Mevrouw Exel.

Naam spreker 33: Mevrouw Exel (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ja, ik heb dan een vraag. Dan ga ik ervan uit dat u het amendement van ons en het CDA en de SP steunt, want wij kunnen dan zelf bij de monitoring of de rapportage die we krijgen zelfs sturen. Ook helaas gaat de monitor de zorg kloof niet oplossen. Echt tot onze spijt, maar hier hebben wij gezegd dat we van belang vinden dat we van de wethouder horen. De afweging of de Fte's die nodig zijn om zo een monitor uit te brengen opwegen tegen de sturingsinformatie die we dan krijgen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Goed, de heer Van der Goes ook nog een vraag.

Naam spreker 30: De heer Van der Goes (Raadslid GroenLinks)
Ja, als het mag voorzitter. Dank u wel. Ik sluit me aan bij mevrouw Janssen dat ik dit een wonderlijke lijn vind. Want parallel wat ik net al zei aan dit dossier behandelen wij ontzettend veel zorg debat. Ook omdat een andere wet er in de houder in het college heel veel stukken voor ons produceert. Zijn we heel blij mee. Bijvoorbeeld de woonzorg visie. Ik heb het gevoel dat we het hele terrein van zorg tot en met preventie wel bestrijken. Los van het feit dat het een wettelijke taak is om je gezondheidsdoelen up te daten. Dus ik ben benieuwd ja, zou je al die stukken dan in één keer integraal willen behandelen? Of wanneer is het dan goed voor de VVD? Want ja, ik mis een integraal stuk. Is een beetje een dooddoener als er honderd maatregelen staan om Nijmegenaren gezonder te maken.

Naam spreker 23: De heer Kraut (Raadslid VVD)
Ja, en ik ben alweer verbaasd over deze vraag, maar zo blijven we elkaar verbazen. Namelijk op het moment dat je spreekt over gezondheid, waarbij je als overheid als gemeente een specifieke taak hebt. Maar de rijksoverheid heeft daar ook een specifieke taak in. En als je ziet dat je die gezondheid niet kan waarborgen door bijvoorbeeld een personeelsprobleem. En ik dit stuk waar je spreekt over gezondheidsdoelen. Die gezondheidsdoelen gaan niet gehaald worden en ik wil hier geen boze profeet zijn, maar die gaan niet gehaald worden als er niet drastisch iets gebeurt ten aanzien van de arbeidsmarkt in de zorg. Dat moet deels door de vraag te beantwoorden. Het moet deels door bepaalde zorg niet meer als zorg te betitelen. En dat moet deels door verwachtingen te gaan. Mensen bij degene die op dit moment zorg verwachten sec nu er op concentreren dat dat met preventie op te lossen is, is helaas en ik zeg het echt helaas een druppel op de gloeiende plaat.

Naam spreker 30: De heer Van der Goes (Raadslid GroenLinks)
Voorzitter, afsluitend vanuit mij dan. Als nou als nou de heer Kraut vasthoudt dat de overheid een grote rol moet krijgen in het organiseren van de zorg, dan denk ik dat we er samen wel gaan uitkomen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Goed, ik kijk naar andere woord meldingen nog in deze termijn. Mevrouw Markovic.

Naam spreker 34: Mevrouw Markovic (Raadslid SP)

Dank u wel, voorzitter. De visie op gezondheid. De SP die wil een rechtvaardige en gezonde samenleving voor iedereen. We geloven in preventie en het voorkomen van ziekte door het creëren van een gezonde leefomgeving voor alle inwoners en met bijzondere aandacht voor diegenen die onze zorg het hardst nodig hebben. En daar moeten we onvoorwaardelijk voor knokken. Ik kan het niet vaker zeggen. Een visie op gezondheid is een goed idee. Een vergezicht naar 2040 is goed, maar ook ambitieus. En laten we eerlijk zijn, voor ambitie is altijd meer geld nodig. En wat we niet moeten doen, is steeds afwachten of er wel of geen geld beschikbaar is. Vandaar dat de SP het amendement van de Stadspartij en andere steunt mede indient.
Want hoe gaan we die gezondheidsverschillen van onze inwoners verkleinen en dit ook volgen en monitoren? En dan is het goed om de Raad tweejaarlijks de voortgang van alle genoemde gezondheidsdoelen te rapporteren, zoals genoemd in het amendement. Ook het amendement veranker gezond ouder worden als kern prioriteit kan de volle steun van de SP krijgen. Ook hier is blijvende investering nodig. En ik kan het niet vaker zeggen. Ik denk doe het toch. Investeren in plaats van de zorg afbreken. En tot slot voorzitter, de aandacht voor goede mantelzorgondersteuning. In De Brug vorige week stond een artikel in kader van de week van de jonge mantelzorger. In Nederland draagt één op de vier kinderen en jongeren zorg voor een naaste met een ziekte, beperking, psychische aandoening of verslaving. Ze helpen thuis extra mee, maken zich zorgen en missen soms de nodige aandacht voor zichzelf. Een zorgsituatie heeft vaak meer impact dan je denkt. En daarom dienen we samen met het CDA en eigenlijk alle andere partijen de motie mantelzorgers verdienen alle steun. Voor de SP geldt dit voor jong en oud. Tot zover voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. Zover er geen woord melding zijn, geef ik het woord aan wethouder Daemen namens het college.

Naam spreker 35: Mevrouw Daemen (Wethouder)
Dank u wel. Wij hebben drie moties of amendementen om op te reageren, maar ik wil nog even reageren op het punt wat net ook ontstond. Een debat was ook al in de vorige ronde over zorg en gezondheid. En wij hebben als college de verplichting om vanuit de wet publieke gezondheid dit stuk op te leveren en daarom focust het ook op deze thema's die natuurlijk raken aan het geheel. Maar ook eerdere colleges met andere verdelingen moesten zo een stuk opleveren. En dit is niet het stuk wat dus het gehele zorgdossier onder de loep neemt en daar een antwoord op moet bieden. Maar u stipt een paar terechte punten aan. Zijn we via integraal zorgakkoord aan een heleboel andere dingen die die u als raad al besproken heeft mee bezig? Dus dit beoogt ook niet dat hele probleem op te lossen. Qua monitoring dat verbaast mij even toch dit amendement.
Ik ben even op zoek mevrouw Exel op pagina 32 van de visie is een mooi hoofdstukje over monitoring en evaluatie en ik wil graag nog iets meer toelichten. Het gaat om via de stadsrekeningen steeds rapporteren op alle doelen. Dus we gaan echt letterlijk teruggeven hoe ver staan we met wat we bedoeld hadden en alle activiteiten? Ik ben hartstikke bereid om dan midden in de looptijd van dat programma, dus dat zou dan vier jaar programma dat we eind 2026 begin 27 een wat samenhangende rapportage, maar wij blijven ieder jaar sowieso rapporteren. Als we financieel uit de pas zouden lopen, krijgt u dat bij de voortgangsmonitoren te horen.
Dus ik heb het gevoel dat alles wat u zoekt dan al voorbij komt. En we geven hier aan stads en wijk monitor dus die gezondheidsverschillen dat krijgt u dan allemaal te zien. De GGD-monitors, maar die worden niet jaarlijks gedaan, want zo snel zie je niet verandering op gezondheid indicatoren dus. En het kost ook veel geld, ook in reactie op de heer Kraut. Vaker dat soort dingen uitvragen gaat je niet dichter bij je doelen brengen. Dus dat is even mijn check vraag. Volgens mij krijgt u die informatie die u zoekt al doordat we hier hebben genoteerd wat het is.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Mevrouw Exel, een interruptie.

Naam spreker 33: Mevrouw Exel (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ja, dan is mijn vraag of dan die ontwikkeling van de gezondheidsverschillen en de behaalde resultaten per speerpunt en punt C de stand van zaken in de wijken of die daar dan in zitten?

Naam spreker 35: Mevrouw Daemen (Wethouder)
Die zitten daar inderdaad in, want dat is de input uit die verschillende monitors die zal komen. En dus die informatie krijgt u. Dat stond al in het plan.

Naam spreker 33: Mevrouw Exel (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Dat is het dan bij deze een toezegging?

Naam spreker 35: Mevrouw Daemen (Wethouder)
Correct, want het was in het plan voorgesteld om het zo op deze manier aan u aan te bieden.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Het was dus zelfs al een voorstel wat voorligt. Gaat nog veel verder. Ik denk dat de conclusie wel duidelijk is, maar die horen we zo wel. De wethouder gaat verder.

Naam spreker 35: Mevrouw Daemen (Wethouder)
Dan over het thema dat de PvdA een amendement indient om gezond ouder worden nog apart te noemen. En als speerpunt. En wij hebben bedoeld bij het beslispunt dat het ging om, als wij totale schaarste gaan krijgen en alle aanvullende middelen wegvallen, dan blijft er nog altijd structureel geld voor gezond ouder worden. Maar dan zullen wij met die aanvullende middelen als daar dus enorme krimpen inkomt, dan zeggen we dan focussen we echt op gezondheidsverschillen verkleinen en op gezond opgroeien. Omdat we ook de groep ouderen die ons dan het hardste zou nodig hebben alweer bereiken via gezondheidsverschillen verkleinen. Dus wat ons betreft hebben wij een andere focus gelegd en hebben we al structureel goed geld. Ook voor de dingen die gaan over gezond ouder worden in de breedste zin van het woord, zoals ook mevrouw Janssen aangaf. Dus er is een goed functionerend netwerk en daar kunnen we mee vooruit.
Maar ik heb volgens mij al gezien dat u een meerderheid heeft verzameld, dus ik wacht rustig de stemming af. Dan het thema mantelzorg. Goed dat daar raadsbreed aandacht voor is. En ik heb in de opiniërende ronde inderdaad gezegd de ambitie was er om nu al dingen in uitvoeringsprogramma meer te hebben. Dat is qua timing nog niet gelukt. En wat ik belangrijk vind dat we in de evaluatie gezien hebben dat het niet alleen maar gaat om financiële regelingen dat is. Dat is niet waar mensen behoefte aan hebben. Mensen willen graag goed doorhebben waar de ondersteuningsmogelijkheden zijn en aan de hand genomen worden. Dus mijn vraag is ook of u in beslispunt één het thema wat u een beetje vernauwd heeft tot financiële regelingen, of u dat wilt omzetten naar ondersteuningsmogelijkheden. Want we hebben in de evaluatie gezien dat er meer dan alleen maar financieel nodig is. Dat in reactie op de verschillende amendementen. Ik had nog één vraag dat ging over vapen.

Naam spreker 17: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ja, mevrouw Mijling.

Naam spreker 17: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Als de wethouder daarbij dan aangeeft dat ze het zo breed mogelijk neemt. Dus inderdaad ondersteunende, dus dat de financiële regelingen daar wel in meegenomen worden, dan vind ik het helemaal prima.

Naam spreker 35: Mevrouw Daemen (Wethouder)
Die vallen daar dan inderdaad onder, dus u mag het breed opvatten, maar we willen graag aansluiten bij de behoefte van mensen wat uit de evaluatie is gebleken. Onze Nijmeegse evaluatie. En dan over het thema vapen. Nou, ook de staatssecretaris is druk. Meneer Karremans zat in Brussel om over dit thema ook te praten. Wat je nog meer allemaal kan beperken. Maar wat ik wilde zeggen is dat we via rookvrije generatie zeker met dit thema nog aan de slag kunnen gaan en dat wij ons dan via dat programma ook op die middelbare scholieren willen richten. Van welke school waren ze dan? En u geeft één voorbeeld, dus moeten we ook even uitzoeken of dit een algemeen geldend probleem is of dat u toevallig één BSO-medewerker heeft gesproken die het moeilijk vond om die anderen aan te spreken. Maar we zullen dit thema wel eventjes bij de kop pakken.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Zo is het, een volwassenen die jongeren aanspreekt dat moet toch kunnen, mevrouw Janssen. U heeft nog een vraag?

Naam spreker 27: Mevrouw Janssen (Raadslid D66)
Ja voorzitter, dit was ook direct mijn vraag uiteraard aan die medewerker. En dit is niet alleen bij deze medewerker. Dit is een breed gedragen gevoel binnen de organisatie, dus dat wou ik toch even verduidelijken voordat het wordt verkleind.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dan ga ik zelf ook maar eens langs als ik dit zo, hoor. Goed, mevrouw Van Doorn nog een vraag aan het college?

Naam spreker 24: Mevrouw Van Doorn (Raadslid ODV)
Ja, ga uw gang. Ja, even een verduidelijkende vraag, want ik hoorde net al de heer Van der Goes zeggen dat dit stuk wat we vandaag bespreken dat het een wettelijk geen wettelijke taak is. En dat hoorde ik de wethouder volgens mij ook in eerste termijn herhalen. Volgens mij ook met de zinsnede erbij dat elk college dat moet doen, van welke samenstelling dan ook, maar de inhoudelijke invulling ervan, dat is toch niet wettelijk voorgeschreven? Dat is toch wel gewoon de beleidskeuze van dit college? Heb ik dat correct?

Naam spreker 35: Mevrouw Daemen (Wethouder)
Correct, er staan in de Wet Publieke Gezondheid natuurlijk een aantal thema's waarmee je bezig moet. Je moet schrijven welk beleid je daar op maakt. Maar het gaat er meer om dat wij integraal beleid met een heel college maken waar we toevallig nu portefeuilles wellicht anders verdeeld hebben dan vier jaar geleden, maar dat dat niet betekent dat de inhoud van dit soort type stukken ineens heel anders is dan als we nog één portefeuillehouder Zorg en Welzijn en Gezondheid samen hadden.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Zo is het maar net.

Naam spreker 24: Mevrouw Van Doorn (Raadslid ODV)
Ja, dat is dus een ja, op mijn vraag en vervolgens heeft de wethouder daar weer een eigen extra nou ja, iets bij moeten zeggen. Maar een jaar was voldoende geweest. Het is inderdaad uw beleidskeuze, ook al is de aard van het stuk wel voorgeschreven. Dat mag ik dan zo concluderen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Nou fijn. Ja, dat is dan zo, hè? Even kijken. Is er nog behoefte aan inbreng in tweede termijn? Ja, mevrouw Exel.

Naam spreker 33: Mevrouw Exel (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Wij zullen met deze toezegging ons amendement intrekken. Amendement, wie gezond wil zijn, zo heet het? Ja, moet weten. Het hiermee ingetrokken. Anderen nog voor de tweede termijn. Neen, dan gaan we stemmen. Om te beginnen over de motie mantelzorgers verdienen alle steun. U stemmen graag. Die moties unaniem aanvaard. En dan hebben we nog het ene amendement voor andere gezond ouder worden als kern prioriteit verankerd. Zo ja, u stemmen graag. Met 34 stemmen voor en vier tegen is dat amendement aanvaard en dan stemmen we over het raadsvoorstel als zodanig u stemmen over het raadsvoorstel. Met 34 stemmen voor en vier tegen is het raadsvoorstel aanvaard, waarvoor dank. Dat brengt me bij het volgende agendapunt onder 7.7, schriftelijke vragen niet de Europese afhankelijkheid van ICT-systemen.

Naam spreker 17: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Misschien ook nog ruimte voor een plaspauze?

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Die had ik u eigenlijk al gegeven door de riante schorsing die net.

Naam spreker 17: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Maar toen moest ik praten met mensen, dus ik doe toch nog een beroep op een plaspauze. Heel kort.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
55 seconden.

7.7 Schriftelijke vragen Niet-Europese afhankelijkheid van ICT-systemen

Nou, twee minuten dan. Dan schorsen we even. Bij deze. Ik verzoek u om weer plaats te nemen, want dan gaan we weer verder. Waarbij aan de orde is de punt 7.7< als zij de> schriftelijke vragen niet Europese afhankelijkheid van ICT-systemen. De vergadering is weer heropend. Mooier kunnen we niet maken. Wie mag ik het woord over dit onderwerp geven? De heer Bos-Coenraad.

Naam spreker 36: De heer Bos-Coenraad (Raadslid GroenLinks)
Dank u wel, voorzitter. Ik zag u al in mijn richting kijken. Dat is het is goed om te merken. Sommige mensen vinden cloud applicaties handig. Software as a Service, SaaS. De Amerikaanse president vind cloud applicaties ook handig, maar niet omdat Trump houdt van SaaS, maar omdat Trump houdt van KSaaS, Killswitch as a service. Trump schuwt niet om de Amerikaanse Big Tech als chantagemiddel in te zetten om zijn zin te krijgen. En alsof dat nog niet erg genoeg is, kunnen Amerikaanse veiligheidsdiensten bij enorm veel gegevens over bijna alle mensen in Nederland. Ook van de Nijmegenaren die daar niet om gevraagd hebben. Sterker nog, daar heeft de Nijmegenaar zelf niets in te kiezen, want dat moeten wij voor hen doen. Voorzitter, de toegenomen invloed van actoren buiten Europa op onze data en op de toegankelijkheid van onze systemen. Dat is niet oké. Langzaam heeft Nijmegen zich via de weg van de minste weerstand afhankelijk laten maken van Big Tech. En daarin zijn wij helaas niet uniek. Dat geldt voor vrijwel alle steden in ons kikkerlandje. Nijmegen onderscheidt zich in dat opzicht zelfs door haar vele voor ons vooruitstrevende digitale initiatieven. En ook dat mag worden opgemerkt. Maar we zullen veel meer moeten doen om uit die digitale fuik te zwemmen. En vanavond spreken we ons uit om onze digitale soevereiniteit te herwinnen. Samen met de Partij voor de Dieren, De Partij voor de Arbeid, de VVD, de SP, Lijst Kraaijeveld en ODV dient GroenLinks Nijmegen de motie Nijmegen Digitaal Onafhankelijk Reloaded in. Hiermee spreken wij uit tot hier en niet verder.

En we onderzoeken samen met het college hoe we loskomen van de ergste invloed van techbedrijven en dan vooral die van buiten de Europese Unie. We zetten een stip op de horizon. Wanneer kunnen we wat bereiken en hoe kunnen we daar komen? Digitale onafhankelijkheid is een keuze. We zullen vaker van het bekende pad af moeten en dat zal niet altijd makkelijk zijn. En de nieuwe routes zullen niet altijd even vertrouwd zijn. Maar we moeten daarom het gesprek voeren tussen de Raad en het college onderling over wat we belangrijk vinden en over wat we acceptabel vinden. Want we zijn pas vrij als we digitaal ook vrij zijn. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Nou, wie kan ik vervolgens woord geven? De heer Wieken.

Naam spreker 13: De heer Wieken (Raadslid SP)
Dank, voorzitter. Voorzitter, als overheid moeten wij minder afhankelijk worden van Big Tech en van autoritaire regimes uit de landen waar Tech bedrijven gevestigd zijn. En terwijl de VS langzaam verandert in een MAGA dictatuur, draait onze organisatie nog steeds op, grotendeels op Amerikaanse software. En ik herhaal maar eens als Microsoft uit Rusland kwam, gingen hier allang alle alarmbellen af. En daarom dienen wij vol overtuiging de motie van GroenLinks mede in. Nijmegen doet er goed aan om het gelijk in de gemeente lobby in Den Haag voor een Europees alternatief voor Big Tech en in ons aankoopbeleid nu al te doen wat mogelijk is. Niet alles kan op korte termijn, dat snappen we heel goed. Maar gezien de onvoorspelbare tijden waarin we leven, kunnen we niet te afwachtend zijn.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Brand.

Naam spreker 2: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Ons land en ook Nijmegen moet niet afhankelijk willen zijn van kritische applicaties van niet-Europese, vaak Amerikaanse leveranciers. We zien de gevaren met de nieuwe regering-Trump en de wijze waarop deze omgaat met informatie en gegevens en de opslag daarvan. Data, ook die in Nijmegen moeten zo veel mogelijk in Nederlandse dan wel in Europese handen blijven. Dat is veiliger en meer betrouwbaar voor onze inwoners en de overheid. En daarom dient PvdA de motie Nijmegen Digitaal onafhankelijk graag mee in. Dit is ook een politieke keuze die juist in dit tijdsgewricht hard nodig is.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
De volgende in dit revolutionaire koor is de heer Salemans.

Naam spreker 32: De heer Salemans (Raadslid Partij voor de Dieren)
Hartelijk dank, voorzitter. En ook nogmaals dank aan de fracties die mee hebben gedaan met de vragen aan het college en het agenderen van dit belangrijke onderwerp en de antwoorden van het college. En voorzitter, ja, een belangrijk onderwerp is het, maar tegelijkertijd is het ook zo enorm technisch onderwerp waar soms moeilijk grip op te krijgen is. Juist ook omdat het raakt aan het abstract klinkende onderwerp van hoe wij als gemeente onze ICT-huishouding inrichten. Met de afhankelijkheid van niet-Europese systemen is ook de veiligheid van informatie en veiligheid van de inwoners van Nijmegen in het algemeen gemoeid. Je ziet in ieder geval wel dat ten aanzien van het behapbare aspect de bewustwording over de afhankelijkheid van ICT-systemen en clouddiensten wel groeiende is. En dat heeft onder andere te maken met de tijd waarin wij leven.
De nieuwsberichten over hierover volgen elkaar regelmatig op en er vallen steeds vaker onderzoeksreportages over te lezen en te beluisteren. En dat onderstreept de actualiteit van het risico. ICT afhankelijkheid of ICT onafhankelijkheid kan worden. ICT afhankelijkheid kan worden gebruikt als pressie of sanctie middel, wat als gevolg kan hebben dat instanties bijvoorbeeld niet meer bij cruciale informatie kunnen komen. Zo ook de

gemeente Nijmegen. Het is een groot risico die je zoveel mogelijk moet, maar moet in moet worden ingeperkt. Het liefst helemaal. Goed en veel voorschoten voorschotten zijn al genomen en benoemd tijdens de kamer ronde en naar aanleiding daarvan is er zojuist een motie aangekondigd door GroenLinks die wij uiteraard graag mede indienen, waarbij je collega Joep Bos-Coenraad wil bedanken voor het werk dat hierin heeft gezeten. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ik dank u. Mevrouw De Vries-Kraaijeveld. U bent wat verzonken. Dat ligt niet in uw gestalte, maar uw stoel, lijkt het wel of...

Naam spreker 37: Mevrouw De Vries-Kraaijeveld (Raadslid Lijst De vries-Kraaijeveld)
Dat klopt, mijn stoel staat vrij laag, maar ik ben ook niet zo heel groot. Dus ja.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Maar in dit geval ligt het aan de stoel. Maar daar gaan we. Daar gaan we wat aan doen voor volgende keer. Aan u het woord.

Naam spreker 37: Mevrouw De Vries-Kraaijeveld (Raadslid Lijst De vries-Kraaijeveld)
Ja, dank u wel. Fijn dat dit besproken wordt, want veiligheid en ook digitale veiligheid is iets wat ik ontzettend belangrijk vind. De VS is op dit moment helaas niet bepaald een stabiele partner te noemen en die heeft wel een flinke vinger in de pap als het gaat om tech. Tot mijn schrik heeft de VS zelfs een e-mail service van één van de medewerkers van het ICC stopgezet. Maar het gaat niet alleen over toegang van medewerkers tot e-mails, het gaat ook over data. En dat stond er heel mooi in de motie van GroenLinks. Onze inwoners kunnen niet kiezen waar hun gegevens worden opgeslagen, maar wij wel. En dan moeten we daar ook verantwoordelijkheid voor nemen. En daarom dien ik heel graag de motie mee in. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ik dank u. Wie kan ik het antwoord geven? De heer Van Luik.

Naam spreker 7: De heer Van Luik (Raadslid CDA)
Ja, dank u wel, voorzitter. En nou ja, ook ICT is niet mijn specialiteit, maar we zien wel ook inderdaad mevrouw De Vries-Kraaijeveld zegt het al dat juist ook de diensten die Microsoft stopgezet heeft voor het Internationaal Strafhof ook laten zien dat het echt essentieel is om als overheid er kritisch over na te denken. We zien ook niet voor niks dat er nou vanuit de overheid richtlijnen komen ten aanzien van de cyberbeveiligingswet en ook de wet weerbare kritieke entiteiten om juist ook voor te zorgen dat we de overheid ook veilig zijn werk kan blijven doen. Want we zien dat juist met heel veel aanvallen vanuit het buitenland ook digitale infrastructuur die zo essentieel is. De gemeente is verantwoordelijk voor uitkeringen van mensen en voor het zorgsysteem.
De mensen zijn heel erg afhankelijk, ook van de overheid. En juist daarom is het essentieel om te voorkomen dat wij in een bepaalde positie zitten dat wij niet meer onze taken fatsoenlijk uit kunnen voeren. Om die reden zijn we ook enthousiast over de motie die de heer Bos-Coenraad heeft ingediend. Wij denken ook dat het essentieel is om ervoor te zorgen dat wij minder afhankelijk worden van Amerikaanse kritieke infrastructuur en daar zelf een nieuwe paar stappen kunnen zetten. We weten ook dat IRVN daar misschien ook een paar rollen zou kunnen betekenen, dus we zijn ook wel benieuwd hoe het college naar kijkt. Maar wij zijn nu al zeer enthousiast over de motie en ook zeer nou ook complimenten ook voor we hebben gezien wat er aan veranderingen de tussentijd zijn geweest en het is wel een stuk beter op geworden. Dus heel veel dank daarvoor. Kijk eens aan.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

De heer Eigenhuijsen.

Naam spreker 25: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ja, dank u wel voorzitter. Ik ben geloof ik niet aangenomen in deze fractie om vrienden te maken. Voorzitter, als mijn fractievoorzitter van TikTok af wil. Zoals mijn collega de heer Jetten ook in de kamerronde zei, draait het voor de Stadspartij Nijmegen om realiteitszin. Idealisme is prima in dit debat, maar wat is realistisch? Na een prima debat in de kamer ronde, waarbij vooral de partijen aan de overkant lekker los konden gaan over hun idealen, dachten wij dat het wel klaar was. De linkse partijen hebben stokpaardjes weer kunnen berijden. Het college gaat over de uitvoering. Dat doet ze prima. De beantwoording van de wethouder was helder en to the point.
Er komt een technische ronde waarin we meer achtergrond info krijgen en hup, door met de orde van de dag. Niets is minder waar voorzitter, want het debat gaat door. Hij legt een motie voor, doorspekt met onrealistische plannen en vol idealisme. Uiteraard gesteund door de linkse partijen, maar voorzitter, ook door de VVD. Zeer verbazingwekkend waar zijn de kamerronde met inbreng van de heer Wulterkens nog een zeer realistisch en gedragen betoog hielden. Bereid je 14 dagen later vol mee een nihilistische draaimolen. Onbegrijpelijk voor een partij die stelt liberaal te zijn. Maar voorzitter, zoals gezegd kiezen wij voor de realistische aanpak. Natuurlijk willen wij ook dat de gemeente meer regie kan gaan voeren op haar ICT, maar dat moet wel realistisch zijn.
Voorrang geven aan Europese ontwikkelaars in de aanbesteding lijkt een goed idee, maar ik verwijs alleen maar even naar de softwaregigant Centric. Een Nederlands bedrijf met heel veel gemeenten, provincies, de rijksoverheid en zelfs de Nederlandsche Bank als klant waar het ook bijna misging. Gelukkig zit er een D66-wethouder op dit dossier. D66 wethouder die soms realiteit boven idealisme stelt. Een wethouder die realistisch beleid uitvoert binnen de kaders die de Raad stelt. Voorzitter, u zult begrijpen wij zullen deze motie niet steunen. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Goed, dan kijk ik naar een volgende woord melding. Mevrouw Janssen.

Naam spreker 27: Mevrouw Janssen (Raadslid D66)
Ik durf nu bijna niet meer na, merk ik als D66. Maar goed. Voorzitter, natuurlijk willen wij ook dat onze gegevens van onze inwoners veilig zijn. En dat is voor D66 een vanzelfsprekend uitgangspunt. We moeten heel zorgvuldig omgaan met de data en daar moeten we duidelijke regels voor stellen. De gemeente is op dit moment al heel goed bezig met de ICT-inkoop. In onze aanbesteding leidraad en onze inkoopvoorwaarden staan al hele stevige afspraken over hoe we omgaan met privacy, met databescherming. Maar buitenlandse partijen en we werken al heel veel met Nederlandse bedrijven. Daar stellen we strikte eisen aan. Natuurlijk moeten we heel kritisch zijn bij de ICT-inkoop. Afhankelijkheid en vendor lock in zijn altijd slecht en worden erger wanneer de gemeente afhankelijk is van niet-Europese partijen. Ook D66 wil meer grip, meer zeggenschap en meer transparantie.
En tegelijkertijd moeten we er wel voor waken dat we dingen niet simpeler gaan maken dan dat ze zijn. We kunnen niet zomaar zeggen als er ergens een link in die keten is met Amerika, dan mag het niet, want heel veel ICT-oplossingen zijn deels opgebouwd met technologieën die over de hele wereld gebruikt worden. En als we dan blijven afwijzen, dan lopen we vast. Niet alleen technisch, maar met name ook juridisch. We moeten dus roeien met de riemen die we hebben. Voorzitter, wij steunen in principe de ambitie achter deze motie, maar ik zou het college heel goed begrijpen wanneer de terugkoppeling waarom gevraagd wordt heel beperkt is. D66 steunt de motie, maar we moeten wel echt voor waken dat we onszelf niet in de voet schieten. En wij gaan liever langzaam en goed naar afhankelijkheid dan overhaast en risicovol. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ik dank u. Wie kan ik dan het woord geven bij dit punt? Neen, dan is het woord aan wethouder Van Elferen om namens het college te reageren op de ingediende motie.

Naam spreker 19: De heer Van Elferen (Wethouder)
Ja, dank u wel, voorzitter. In dit debat Blijkt alweer hoe ontzettend divers dit onderwerp is. Want waar u zich uitspreekt over niet-Europese actoren worden voortdurend, ook in dit debat weer termen als Big Tech. Hoe goed je bij je data kan, hoe het beheerd wordt. Of je nou over het over Amerikaanse apps hebt of Amerikaanse plekken waar data wordt opgeslagen. Open source en open standaarden en noem maar op. Dat wordt door elkaar gebruikt. En dat is op zich allemaal niet erg, want wij zijn met al die aspecten bezig als het gaat om digitale soevereiniteit.
We zitten daar totaal niet stil op, zijn er in met die soevereiniteit bezig in onze cloudstrategie bij de aanbesteding van het datawarehouse, het spreiden van onze gegevens overal en natuurlijk ook onze landelijke inzet op het gebied van common ground initiatieven. De motie die wil eigenlijk heel duidelijk maken dat het college terug moet komen met inzicht in hoe die niet-Europese actoren en met name kritische applicaties, hoe we dat, hoe we dat goed gaan doen. Hoe we dat op één kunnen zetten. Althans, die Europese dan. En daarnaast hoe we omgaan met open standaarden, open source software en het tegengaan van vendor lock in. En in dictum vier, er wordt met, wordt eigenlijk gezegd. Maak daar bovendien een tweetrapsraket van waarin je ook een nieuwe raad hier nog verder op dit onderwerp mee gaat nemen. Dat is voor ons, dat is voor ons uitvoerbaar. Ik zei al het is een veelkoppig monster. Het is een groot probleem waarvan de beheersbaarheid, maar voor een gedeelte in deze raadszaal ligt. Maar we gaan er mee aan de slag. Omtrent de Rijks cloud agendapunt 3, een vraag aan de indieners of we dat ook wel breder als een publieke cloud mogen zien, want we weten niet welk initiatief als eerste klaar is om te gaan gebruiken. Maar juist bij cloud, juist bij cloud techniek wil je natuurlijk graag dat je in publieke handen is.

Naam spreker 25: De heet Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Een vraag van de heer Eigenhuijsen namens de Realisten.

Naam spreker 25: De heet Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Dank u wel, voorzitter. Ja, soms wel verstandig. Ik vind ik vind hem raar, want er wordt nu Europees en landelijk wordt er een voortrekkersrol genomen om precies dit te realiseren. En dan kunnen wij als. Ik vind het geweldig stad Nijmegen hoor, maar we zijn natuurlijk maar een zandkorrel op deze hele planeet. Dan zijn we nou niet iets heel raars aan het doen met deze motie?

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
De wethouder.

Naam spreker 19: De heer Van Elferen (Wethouder)
Integendeel, zou ik bijna willen zeggen. Deze motie drukt aardig de tijdsgeest uit rondom dit onderwerp. We maken ons allemaal zorgen over digitale soevereiniteit van links tot rechts. En het bevat. Deze motie bevat heel veel aspecten waar je op zou moeten letten als je soevereiniteit wil waarborgen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Mevrouw Buursink, bij interruptie.

Naam spreker 6: Mevrouw Buursink (Raadslid VVD)
Ja, dank u wel, voorzitter. Om het nog even wat duidelijker te maken voor de realisten onder ons ervaart u deze motie dus als niet realistisch of als een goede ondersteuning en een stap van het belang dat het college zelf onderschrijft?

Naam spreker 19: De heer Van Elferen (Wethouder)
Nou, als u het niet erg vindt, voeg ik daar C aan toe. Die deze motie drukt op een aantal hele belangrijke kloppen rondom digitale soevereiniteit. Wij weten er nog wel een paar meer. Daar kan ook zelfs knellende belangen bij zitten. Neem nou SAP Europese speler. Enorm, maar dan kun je wel vendor lock in hebben. Neem nou AVS, daar draait heel veel open source op. Dat is een Amerikaanse cloudprovider waar heel veel interessante Nederlandse open source op draait. Moet je dat dan wel of niet willen? Het is hartstikke ingewikkeld en deze motie heeft heel wat van die aspecten te pakken en daar kunnen we mee aan de slag.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Goed, ik kijk even rond of behoefte is aan een tweede termijn, maar anders denk ik dat we gaan stemmen hierover. De heer Bos-Coenraad. Wel, ja.

Naam spreker 36: De heer Bos-Coenraad (Raadslid GroenLinks)
Ja, als het mag voorzitter, dan zou ik het wel prettig vinden om nog op wat ook een vraag van de wethouder te reageren. Ik denk dat het dat we met veel mensen in deze zaal constateren dat we een draai moeten maken. Dat de weg waar we nu op zitten dat die niet vanzelf keert. En ook al gebeuren daar al dingen. Ik denk dat het belangrijk is om daar ook politiek draagvlak voor uit te spreken. En dat het ook helpt om samen te werken met mensen in andere steden die hetzelfde willen. En dat gebeurt nu ook op het ministerie. De wethouder die vroeg, als ik het goed herinner welke clouddienst of dat dan de Rijks cloud moet worden of dat het ook een andere alternatief mag zijn.
Ik denk dat het dus belangrijk is dat we aansluiting zoeken bij waar nu de energie zit en dat we uiteraard op de merites de verschillende opties beoordelen en daar dan het beste voor kiezen. Maar ik denk dat het heel goed is om nu gelijk ook te zoeken om samen op te trekken, want wat. Iedereen is gek, behalve de Stadspartij. Maar wat misschien wel terecht is opgemerkt, is dat je in je eentje nergens komt en dat we zullen moeten samenwerken. Dus dat daarover.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ik kijk of er verder nog woord melding zijn. Weet u, er is een schrale troost. Het realisme is midden negentiende eeuw ontstaan en werd sterk beïnvloed door de sociale kwestie van tijd en zeer sterk beïnvloed door het marxisme dus uiteindelijk komt alles uit diezelfde lood van 1789. Niet voor niets is er een partij geweest, maar schijnbaar is die traditie ook verloren gegaan die zich baseren op een anti-revolutionaire traditie. Maar die hoor ik vandaag niet meer. Ik ben nu wel kwijt hoor, voorzitter, maar dat geeft niks, hè? Nee, maar dit kunt u allemaal opzoeken. Er zijn boeken over geschreven. Ja.

Naam spreker 25: De heet Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Wikipedia denk ik.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
De motie is een stemming, laten we het daar op houden.

7.8 Raadsvoorstel Zienswijze conceptjaarrekening 2024 en ontwerpbegroting 2026 Veiligheidsregio Gelderland-Zuid (42/2025)

Met 30 stemmen voor en acht tegen is de motie aanvaard, waarvoor dank. Dat brengt ons bij het. Excuus laatst debat stuk onder 7.8, het raadsvoorstel met betrekking tot de jaarrekening en de ontwerpbegroting voor de Veiligheidsregio. Ik vraag mevrouw Brand nog even de honneurs op de voorzittersstoel waar te nemen.

Naam spreker 2: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Ja, we zijn weer gewisseld wat dat betreft. We zijn bij agendapunt 7.8, het raadsvoorstel zienswijze concept jaarrekening 2024 en de ontwerpbegroting 2026 van de Veiligheidsregio Gelderland-Zuid. Wie mag ik daarover het woord geven? Mevrouw Lauret.

Naam spreker 22: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Dank u wel, voorzitter. Ja, gezondheid ook. Ik weet niet wie het was, maar. Voorzitter, de ziens. Pandemie begint hier en nu. Ja. Oké. Ja, voorzitter over het algemeen kunnen wij ons best vinden in de zienswijze voor de VRGZ, Veiligheidsregio Gelderland-Zuid, maar er moet ons toch iets van het hart. Pandemieën, die lijken misschien een abstract of ver van ons bed risico, maar de coronacrisis heeft pijnlijk duidelijk gemaakt wat de impact is op onze samenleving, onze economie en onze volksgezondheid. En met het vogelgriepvirus, dat naar verwachting zal muteren tot een variant die zich onder mensen verspreidt en nu al een aantal mensen gedood heeft, is de volgende dreiging waarschijnlijk dichterbij dan we denken. Nou wil ik niet ramp aan ramp denken doen, maar juist daarom is pandemie paraatheid geen luxe, maar een noodzaak. En niet alleen op rijksniveau, want als het Rijk bezuinigt, en dat doen ze, dan komt de verantwoordelijkheid al snel bij gemeenten en veiligheidsregio's te liggen. Dan is het zorgelijk dat in de ontwerpbegroting van de Veiligheidsregio en in de zienswijze van onze gemeente geen aandacht wordt besteed aan pandemie paraatheid of aan preventie van zoönose zoals vogelgriep. Voorzitter, de gemeente maakt deel uit van de veiligheidsregio die een sleutelrol speelt in de aanpak van gezondheidscrisis op het moment dat ze zich voordoen. En dan mogen we verwachten dat we voorbereid zijn. Daarom dienen we vandaag een voorstel in de motie pandemie paraatheid, ook binnen de Veiligheidsregio, samen met de lijst met de lijst De Vries-Kraaijeveld dat het college en die motie die verzoekt het college te inventariseren hoe het staat met onze pandemie paraatheid in gesprek te gaan met relevante partners en te zorgen dat dit thema stevig verankerd wordt in zowel regionaal als lokaal beleid en met name dus ook binnen de veiligheidsregio. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 2: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Lauret. Wie mag ik verder het woord geven? Nee, nou dat kan ook natuurlijk. Dan ga ik naar burgemeester Bruls voor een reactie op de motie.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Burgemeester)
Ja, dank u wel. Ja, ik heb goed nieuws voor u, mevrouw Lauret. Alle vier de punten, die zijn er al en in die zin is de motie echt overbodig. Met een grote letter O. En dat is goed nieuws, want pandemische paraatheid is een wettelijke taak van de GGD. Die moet u er wel ook bij nemen. Die hebben het nota bene in hun strategisch plan ook staan. Staat er gewoon in, kunt u gewoon lezen. En bij de veilig binnen de Veiligheidsregio valt het onder de GOR functie dat het zeg maar het geneeskundig onderdeel van de ramp en crisis organisatie en beide organisaties werken daar dus ook op samen, dus het is geregeld. Het tweede beslispunt. De GGD voert ook al dat structureel overleg met partners. En als de warme fase komt, de crisis komt, dan pakt natuurlijk de GOR.
Met andere woorden veiligheidsregio dat overleg over en de verantwoordelijkheden zijn al vastgelegd in een gemeenschappelijke regeling. Het zou wat curieus zijn om nog specifiek voor het ene puntje pandemie dat nog toe te voegen, want ja, dan moet je alle crisis typen, alle risico's gaan benoemen. Dat is algemeen omschreven en dus ook gewoon verankerd. Tenzij ik één maar, maar dat ligt niet aan de veiligheidsregio noch aan de GGD. Dat is dat landelijk het budget voor het mogelijk zijn, het kunnen opschalen op het moment dat er een nieuwe pandemie

komt door de huidige ministerie ter discussie gesteld om 300 miljoen. Ja, dat heeft dus niets te maken met de regelingen en hoe die organisaties zijn opgebouwd. Wij zijn er klaar voor, juist ook en eventueel gelijk bij, vanwege die indringende ervaringen uit de jaren 2021. Maar in die zin zou deze motie echt niets toevoegen, behalve verwarring zaaien en de suggestie doen alsof we er niet op voorbereid zijn. Quod non.

Naam spreker 2: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Mevrouw Lauret, u wilt een vraag, of zelfs wilt u meteen een tweede termijn doen?

Naam spreker 22: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Nee, ik wil een vraag.

Naam spreker 2: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Stelt u maar een vraag.

Naam spreker 22: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Waarom heeft het college dan tot nu toe altijd gezegd of de burgemeester dat het alleen maar bij de GGD ligt en niet bij de veiligheidsregio? En dat dat eerder werd ontkend dat de veiligheidsregio daar iets mee hoeft te doen. Tenslotte moet de Veiligheidsregio ook zorgen dat de organisaties ingericht op een pandemie zodra die uitgebroken is.

Naam spreker 2: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Burgemeester Bruls.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Burgemeester)
Ja, ik heb dat nooit ontkend. Sterker nog, ik vind dit een herhaling van zet. Ik heb altijd al geantwoord dat we daar op voorbereid zijn. Ik weet niet wat u precies zoekt, maar wij hebben niet een aparte crisis en structuren organisatie alleen voor pandemieën. Zoals we die ook niet hebben voor hoogwater of stroomuitval. We hebben crisis organisaties waar competente medewerkers zitten die flexibel kunnen inspelen. Maar het maakt in de grond van de zaak niet uit voor de crisis aanpak of het om een grootschalige stroomuitval gaat of een nieuw virus wat rond gaat. Zo hebben we in Twente. Ik zit er goed in, maar ik heb toevallig vandaag met de parlementaire enquêtecommissie corona mogen spreken, dus altijd goed om je geheugen weer op te halen kan ik je zeggen. Zo hebben we in maart 2020 ook de pandemie opgepakt. Was ook niet iedereen deskundig erop. Maar dat is ook helemaal niet nodig, want om crisismaatregelen nemen heb je crisis en mensen nodig die dat goed kunnen doen en niet per se specialisten op een bepaald onderwerp. Die zitten bij de GGD en we werken prima samen.

Naam spreker 2: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Mevrouw Lauret, u heeft nog een vervolgvraag.

Naam spreker 22: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Ja, nog één vraag, want hoe is dan de samenwerking met de DAN in relatie tot bijvoorbeeld dode vogels die door vogels die door vogelgriep zijn gestorven als die gevonden worden? Want in de praktijk worden die vaak door dierenambulance opgehaald, worden die ook voorzien van financiële ondersteuning, beschermende pakken et cetera. Of wordt dat niet gedaan, want dat is wat nu al aan de hand is.

Naam spreker 2: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Beste mensen, mag ik u nog even verzoeken? We zijn bezig met het laatste debatstuk en een collega stelt hier een vraag en is ook benieuwd naar het antwoord. Burgemeester Bruls.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Burgemeester)
Ja, dat zal uw motie ook niet oplossen als ik de vier beslispunten zie, want die heeft daar niks mee te maken.

Naam spreker 2: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Goed, dan kijk ik even of er behoefte is aan een tweede termijn van uw raad? Mevrouw Lauret, u heeft nog 14 seconden.

Naam spreker 22: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Ja, de burgemeester geeft aan dat het mijn motie dat niet oplost, maar wij zien de DAN ook als een natuurorganisatie en dat staat gewoon in punt twee, want zij zijn ook een opvangcentrum voor dieren uit de wilde natuur. Dus dat dat valt daar voor ons ook onder. Dat die ook betrokken worden bij kunt u daar kunt u daar zich in vinden dat er ook gesprekken met hen gaan plaatsvinden hierover?

Naam spreker 2: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Goed, dan kijk ik even rond of er nog meer mensen een melding willen doen. Dat is niet het geval. Dan ga ik nog één keer terug naar burgemeester Bruls.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Burgemeester)
Ja, daar waar het aan de hand zal zijn en nodig zal zijn, zal dat zeker ook gebeuren. Afhankelijk natuurlijk van welke pandemie of welk ziek of virus rondgaat. We hebben niet de insteek in dit land dat we op elke specifieke niche van een crisis gaan komen gelijk al de overleggen gaan doen. Maar uiteraard zullen ook de organisaties betrokken worden die deskundig zijn op zoönose en dergelijke.

Naam spreker 2: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Goed, dan gaan we over tot de stemming. En volgt de motie pandemie paraatheid, ook binnen de Veiligheidsregio. U stemmen alstublieft. Met zeven stemmen voor en 31 stemmen tegen is deze motie verworpen. En dan stemmen we nog over het raadsvoorstel. En het raadsvoorstel is hiermee unaniem aanvaard. En dan geef ik het woord terug aan u, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Met dank aan mevrouw Brand. En dat brengt ons beste mensen, bij onder acht het stemstuk. Ja, dat zegt goed. Ja, dat zegt goed. Het raad het raadsvoorstel Nota Kapitaalgoederen Openbare ruimte. Is er iemand die nog een stemverklaring wil geven, terwijl we achterin de zaal het licht uitgaat, maar toch weer aangaat? Mevrouw Mijling.

Naam spreker 17: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Sorry voorzitter. Ja, wil graag namens CDA-stemverklaring afgeven. Wij vinden de dat de termijn wordt verlengd. Daar hebben we in de gespreksronde ook al onze zorgen over geuit. Op zich prima als het als toestellen, speeltoestellen en dergelijke nog prima op orde zijn. Maar laten we in vredesnaam wel gewoon die veiligheid in de gaten houden en echt gewoon kijken wanneer moet iets vervangen worden? En leg de rekening niet in één keer bij de kinderen van de toekomst neer dat wij in één keer heel veel dingen tegelijkertijd moeten vervangen wat we niet kunnen betalen dan.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Geen andere stemverklaring, want dan gaan we ook stemmen. Oh u, mevrouw Markovic of bent u wel toe aan de stemming?

Naam spreker 34: Mevrouw Markovic (Raadslid SP)
Ja, voorzitter, toch nog even kort een stemverklaring. We hebben gezien in de

7.3 Raadsvoorstel Nota Kapitaalgoederen openbare ruimte 2025-2029 (21/2025)

nota dat wij een behoorlijk bedrag aan kapitaalgoederen hebben staan. Kapitaal waar we zuinig op moeten zijn. Ja, u hoort het goed kapitaal. Maar dan moeten we wel goed onderhouden. En veilig houden. En daarvoor is in ieder geval zoals het er nu uitziet, niet voldoende geld. Na 2027. Tot zover.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Nee, ja, het zijn bijzondere verklaringen, maar alleen. We zijn bijna aan het einde. We gaan stemmen. U stemmen graag of dit raadsvoorstel. Nota Kapitaalgoederen. Met 34 stemmen voor en vier tegen is het raadsvoorstel aanvaard. Dat brengt ons bij de sluiting van deze vergadering en vergadering, maar toch hele praktische zaken met toch ook ideologische stromingen gepaard gingen. Dat is toch eigenlijk waar het in de politiek over moet gaan. Dus waarvoor dank, ook namens de kijkers aan het scherm. Maar er is natuurlijk na deze sluiting nog volop ruimte om daarover na te praten in ons mooie bedrijfsrestaurant. Dus daar ben je hart voor uitgenodigd. En de vergadering is daarmee gesloten. Met dank.

Vergadering afgesloten