

CONCEPT BESLUITENLIJST RAADSVERGADERING VAN 2 NOVEMBER 2015

Besluitenlijst	van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Valkenburg aan de Geul, gehouden in het gemeentehuis op 2 november 2015 om 19.00 uur
Aanwezig	R.P.G.M. Schurgers, H.W.P. Bemelmans, H.M.J.G. Cobben, J.M. Savelsbergh-Auf den Kamp, J.H. Römling, dr. A. Hidding, M.M.N. Knubben, mr. E.M.J. Crombag, C.M.J. Fulmer-Bouwens, N.J.M.M. Dauven, mr. B.M.J.F. Eurlings, W.H.M.E. Weerts, H.J.M. Aussems, G.G.J.M. Silverentand-Nelissen, J.E.J. Blom, H.W.J.M. Hardij en H.W.P. Trimbos
Afwezig met kennisgeving	---
Voorzitter	drs. M.J.A. Eurlings
Griffier	mr. J.W.L. Pluijmen
Tevens uitgenodigd en aanwezig	wethouder drs. H.M.L. Dauven wethouder drs. C.P.J.L. Vankan wethouder R. Meijers wethouder J.M.M. Vermeer algemeen directeur / gemeentesecretaris L.T.J.M. Bongarts

De besluitenlijst van deze vergadering, in totaal omvattende agendapunten 1 t/m 19 is aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Valkenburg aan de Geul in zijn openbare vergadering van 14 december 2015.

De raad voornoemd.

Mr. J.W.L. Pluijmen,
griffier

Drs. M.J.A. Eurlings,
voorzitter

Numerum Onderwerp

1. Opening en mededelingen. Aanwijzen primus bij stemming.

De **voorzitter** heet alle aanwezigen van harte welkom.

Hij opent de vergadering met het gebed.

Hij heeft een heuglijke mededeling, namelijk dat mevrouw Crombag is uitgeroepen tot sportvrouw van het jaar. Mevrouw Crombag heeft haar mannetje gestaan en is een lichtend voorbeeld voor eenieder die zegt dat hij/zij allerlei beperkingen heeft om te sporten.

De heer Dauven wordt middels loting aangewezen als primus bij stemming.

2. Vaststellen van de agenda.

De **voorzitter** heeft begrepen dat het voorstel betreffende de harmonisatie en eenmalige financiële injectie Stichting Peuterspeelzaalwerk Valkenburg kan worden aangehouden omdat de marsroute die het bestuur wenst af te leggen nog niet heldere is. Hij stelt voor deze raadsnota te betrekken bij de begrotingsbehandeling op dinsdag 10 november a.s.

Verder deelt hij mee dat het college het voorstel betreffende uitreden Gemeenschappelijke Regeling WOZL heeft ingetrokken vanwege zich wijzigende omstandigheden.

De heer **Bemelmans** stelt dat het kwaad eigenlijk al geschied is op het moment dat de raadsnota openbaar is gemaakt. Hierdoor is daar in den lande over gesproken. Bij monde van de heer Schurgers heeft de fractie AB het college tijdens de commissievergadering verzocht ervoor te waken dat er geen schade wordt berokkend aan de mensen die het betreft. Want die mensen snappen niet hoe het allemaal in zijn werk gaat. Vanavond wordt de betreffende raadsnota niet behandeld, maar dit betekent natuurlijk wel dat het gonzen niet stopt. Het zou mooi zijn als de communicatie richting betrokkenen dusdanig is dat daar geen misverstanden meer over zouden kunnen bestaan.

Wethouder **Dauven** antwoordt dat dit een volstrekt terechte opmerking is. Tijdens de commissievergadering heeft hij ook al gezegd de gemeente Gulpen het artikel prematuur naar buiten heeft laten komen. De dag na de commissievergadering heeft hij alle betrokkenen bij elkaar geroepen in de gemeentewerkplaats en hun de situatie uitgelegd. De mensen zijn gerustgesteld en weten dat er voor hen niets verandert, of de gemeente nu wel of niet uit de Gemeenschappelijke Regeling treedt. Het zijn immers de werknemers van de gemeente Valkenburg aan de Geul en men staat voor 100% achter hen.

De heer **Knubben** zal namens de fracties CDA en D66 een motie vreemd aan de orde van de dag indienen betreffende prijs- en loonindexeringen Gemeenschappelijke Regelingen en Uitvoeringsregelingen.

De voorzitter zegt dat de motie van de fracties CDA en D66 wordt behandeld als agendapunt 17. De vragen ex artikel 41 Reglement van Orde worden dientengevolge behandeld als agendapunt 18 en de sluiting als agendapunt 19.

Beslissing:

De agenda wordt vastgesteld conform het aangeboden concept, met dien verstande dat daar als agendapunt 17 aan wordt toegevoegd de motie van de fracties CDA en D66 betreffende prijs- en loonindexeringen Gemeenschappelijke Regelingen en Uitvoeringsregelingen.

3. Vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 28 september 2015.

Binnen de afgesproken spelregels zijn geen schriftelijke op- of aanmerkingen ontvangen naar aanleiding van de opgestelde concepten van de besluitenlijsten.

Beslissing:

De besluitenlijsten worden vastgesteld in overeenstemming met de aangeboden concepten.

4. **Ingekomen stukken, mededelingen en voortgangscntrole.**

A. Stukken ter kennisname.

Beslissing:

De ingekomen stukken vermeld onder A1 t/m A7 worden voor kennisgeving aangenomen.

B. Stukken gericht aan de raad, waarvan besluitvorming wordt gevraagd door de raad en welke voor afdoening worden terugverwezen naar het college, maar met het verzoek van tevoren een notitie voor te leggen aan de aangegeven raadsadviescommissie.

Voor dit onderdeel zijn geen stukken ontvangen.

C. Stukken gericht aan de raad en het college, welke ter afdoening in handen van het college worden gesteld. Indien van tevoren een notitie wordt gevraagd voor een van de raadsadviescommissies is dat bij de betreffende brief aangegeven.

Brief onder nummer C1 (brief van Veiligheidsregio Zuid-Limburg inzake wijziging Gemeenschappelijke Regeling Veiligheidsregio Zuid-Limburg) en brief onder nummer C3 (brief van TV Valkenburg inzake verzoek om directe gevolgen van aanleg glasvezelnet met terugwerkende kracht voor rekening van de gemeente te laten komen).

De heer **Knubben** vraagt deze brieven toe te voegen aan de B stukken. Met andere woorden deze brieven via het presidium te agenderen voor een eerstvolgende commissievergadering.

De **voorzitter** antwoordt dat het verzoek van de heer Knubben wordt voorgelegd aan het presidium.

Beslissing:

Het ingekomen stuk vermeld onder C2 wordt ter afdoening in handen gesteld van het college.

D. Stukken ingekomen na verzending van de agenda van de vergadering, waarvan van de ontvangst vooralsnog mededeling wordt gedaan aan de raad ter voldoening aan het bepaalde in artikel 74, lid 2 van de Gemeentewet.

Brief onder nummer 1 (brief van Kledinginzameling Stichting Aktie'68 inzake nieuw afvalstoffenbeleid dreiging voor Goede Doelentichting Aktie'68).

De heer **Knubben** vraagt deze brief via het presidium te agenderen voor een eerstvolgende commissievergadering.

De **voorzitter** antwoordt dat het verzoek van de heer Knubben wordt voorgelegd aan het presidium.

Beslissing:

Lijst D is aan de leden van de raad verstrekt en wordt voor kennisgeving aangenomen.

Voortgangscntrolelijst.

Brief (2242) de dato 11 juli 2014 van Kernoverleg Berg en Terblijt inzake afschrift reactie de heer Bemelmans van camping Oriëntal betreffende sponsoring kunstwerk rotonde Rasberg en brief (2834) de dato 23 september 2014 van SP Valkenburg inzake oproep aan het college en de raad in verband met sluiting geldautomaat Schin op Geul.

De heer **Hardij** vraagt of beide brieven nog in behandeling zijn. Beide brieven zijn immers reeds enige tijd gelden binnengekomen.

De **voorzitter** dankt de heer Hardij voor zijn oplettendheid en gaat er vanuit dat dit wordt opgepakt.

5. Voorstel college betreffende vaststellen Jaarverslag Stichting kom Leren 2014.

Beslissing:

Het voorstel wordt met algehele stemmen aanvaard.

6. Voorstel college betreffende regionale toekomstagenda Maastricht Heuvelland informele ondersteuning zorg.

De heer **Knubben** wil hier - ondanks het feit dat deze raadsnota als hamerstuk is geagendeerd - toch iets over opmerken.

Op pagina 9 van het concept Regionale Toekomstagenda Maastricht Heuvelland informele ondersteuning en zorg staat onder punt 1, hij citeert: "In de gemeente is laagdrempelig, snel de juiste informatie, advies en (emotionele) ondersteuning te krijgen." Bij de voorbeelden waar men gebruik van kan maken wordt onder andere genoemd de huisarts, het onderwijs, een buurtcentrum, een sociaal team of het Wmo/jeugd loket. Hoe verhoudt zich dit met de mededeling op de gemeentelijke webpagina dat met ingang van 1 november 2015 de woensdagopening van het Wmo/jeugdloket vervalt terwijl dit juist de enige middag en avondopening is?

Klikt men vervolgens op het zinnetje 'meer openingstijden en contactgegevens' dan staat daar nog steeds prominent de woensdagopening. Dit is een beetje slordig. Voor de middag- en avondopening hebben in het verleden diverse fracties in deze raad juist gepleit en nu wordt dit - zonder dit kort te sluiten met de commissie Sociaal Domein - weggehaald. Daar maakt de fractie CDA bezwaar tegen en adviseert de raad een oproep aan het college te doen die openstelling in stand te houden.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Dauven voor zijn reactie op de inbreng van de heer Knubben.

Wethouder **Dauven** antwoordt dat de medewerkers in het kader van de overgang naar Maastricht op dit moment worden uitgewisseld, hierdoor is er in de gemeente Valkenburg aan de Geul sprake van een personeelstekort. De sluiting op de woensdagochtend betreft een tijdelijke periode van 2 maanden.

In de informatie op de gemeentelijke site staat volgens de heer **Knubben** alleen dat met ingang van 1 november 2015 de openstelling op woensdag helemaal wordt geschrapt. Verder staat daar niet bij dat dit slechts tijdelijk is.

Wethouder **Dauven** zegt toe dat hij dit zal nakijken.

De **voorzitter** brengt het voorstel in stemming.

Beslissing:

Het voorstel wordt met algehele stemmen aanvaard.

7. Voorstel college betreffende subsidieplafond instellen voor incidentele subsidies vanaf 2016.

Beslissing:

Het voorstel wordt met algehele stemmen aanvaard.

8. Voorstel college betreffende krediet grondsanering vernieuwbouw Plenkert/St. Joseph.

Beslissing:

Het voorstel wordt met algehele stemmen aanvaard.

9. **Voorstel college betreffende vaststellen bestemmingsplan 'Partiële herziening bestemmingsplan centrum woningbouw Wethouder Paulssenlaan'.**

Beslissing:

Het voorstel wordt met algehele stemmen aanvaard.

10. **Voorstel college betreffende regionaal afwegingskader wonen Maastricht-Heuvelland.**

Beslissing:

Het voorstel wordt met algehele stemmen aanvaard.

11. **Voorstel betreffende uitbreiding grot en overkapping podium Openluchttheater.**

Namens de fractie VVD verwijst mevrouw **Eurlings** naar hetgeen eerder in de commissievergadering EFTR is aangegeven en waarop de wethouder genoegzaam heeft gereageerd.

Hoewel dit stuk is doorgeleid als hamerstuk persisteert de fractie bij het punt dat in het besluit zelf opgenomen dient te worden dat er maximaal € 5.000,00 wordt besteed aan een extern bureau voor de toetsing van de plannen. Dit is eerder al aangegeven en desondanks staat in het definitieve voorstel dit bedrag nog steeds niet opgenomen. De fractie verzoekt de wethouder dit dan ook aan te passen, dan wel zal de fractie een amendement indienen op dit tekstblok. Het is van belang dat duidelijk wordt waarmee de raad heeft ingestemd en dat ook in de toekomst dit kan worden teruggevonden. Tot zover in eerste termijn.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Vermeer voor zijn reactie op de inbreng van mevrouw Eurlings.

Wethouder **Vermeer** beaamt dat mevrouw Eurlings gelijk heeft. Uit de raadsnota blijkt wel duidelijk wat er wordt uitgegeven en waaraan, maar dit dient ook als zodanig in het besluit te worden opgenomen. Hij zegt toe dat het besluit wordt aangepast.

De **voorzitter** brengt het voorstel in stemming.

Beslissing:

Het voorstel wordt met algehele stemmen aanvaard, met dien verstande dat het besluit als voornoemd wordt aangepast.

12. **Voorstel betreffende uittreden gemeenschappelijke regeling WOZL.**

Het voorstel is ingetrokken vanwege gewijzigde omstandigheden.

13. **Voorstel college betreffende vaststellen BP partiële herziening BP Buitengebied Valkenburg 2012 - Sibberkerkstraat 91.**

Er wordt geen gebruik gemaakt van de eerste termijn.

Beslissing:

Het voorstel wordt met algehele stemmen aanvaard.

14. **Voorstel college betreffende grondverkoop ten behoeve van revitaliseren winkelcentrum Berg en Terblijt.**

Eerste termijn.

Mevrouw **Hidding** zegt de fractie D66 met veel plezier kennisgenomen heeft van de plannen voor het winkelcentrum in Berg en Terblijt. Het is een goed plan en wat dat betreft heeft de fractie geen opmerkingen. De fractie complimenteert de ondernemer die zo goed zijn best doet om de kern Berg en Terblijt verder op te waarderen. De fractie heeft slechts een vraag. Waarom dient het te besteden bedrag van € 47.000,00 aan de openbare ruimte reeds nu

expliciet vastgelegd te worden voor dit doel? Dit is niet de gangbare procedure. Tot zover in eerste termijn.

De heer **Knubben** zegt dat de opmerkingen van de fractie CDA aansluiten bij hetgeen mevrouw Hidding zojuist zei. Tijdens de commissievergadering is over deze raadsnota uitvoerig over van gedachten gewisseld. De fractie CDA vindt dit een onzin voorstel. De tijd die is besteed aan het maken van een ambtelijk voorstel is verspilde tijd. In een tijd waarin met regelmaat mensen van buitenaf moeten worden binnengehaald omdat men het intern niet aankan, moet men dit soort grapjes niet meer uithalen.

Als het gaat over de openbare ruimte is de fractie er uiteraard voor dat daar straks op een fatsoenlijke manier invulling aan gegeven wordt. Echter, in de huidige nota staat geen enkel voorstel met betrekking tot die openbare ruimte. Dus er moet nog een apart voorstel aan de raad worden voorgelegd waarin daarvan nadrukkelijk sprake is. Om met het mooie woord 'oogmerken' een bedrag vast te stellen terwijl men helemaal niet weet wat het straks gaat kosten, wat de verplichtingen van de ondernemer zijn, wat de verplichtingen van de gemeente zijn, enz. is én niet gebruikelijk zoals mevrouw Hidding zei maar is ook niet juist, omdat daarmee het hek van de dam kan zijn en dat men bij iedere grondverkoop een dergelijke koppeling zou kunnen maken. De fractie vindt dit erg vreemd en is van mening dat dit raadsvoorstel volkomen overbodig is. Tot zover in eerste termijn.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** begrijpt niet dat de heer Knubben het zo raar vindt. Want het is niet de eerste keer dat dit gebeurt. Zij kan zich herinneren dat destijds door de raad is voorgesteld om de opbrengst van de grond van De Koel te gebruiken voor de opwaardering van het Theodor Dorrenplein. Dit is ongeveer met elkaar te vergelijken. Toen was ook niet expliciet aangegeven hoe en wat. Als het gaat om het oog- of oormerken wordt nu net gedaan alsof dit zomaar uit de lucht komt vallen, maar dit is niet de eerste keer.

De heer **Knubben** zegt dat als mevrouw Fulmer-Bouwens dat als voorbeeld noemt het wel de eerste keer is want in 2009 waren de plannen heel duidelijk. Nogmaals, hij vindt het opstellen van de nu voorliggende nota gewoon verspilde energie.

De heer **Weerts** vraagt of de fractie CDA er voorstander van is om de opbrengst van de gronden zoals deze in Berg en Terblijt verworven worden toch het te besteden in de openbare ruimte.

De heer **Knubben** heeft zojuist al gezegd - en dat heeft hij tijdens de commissievergadering tot in den treure aangegeven - dat de fractie CDA er natuurlijk voor is dat de inrichting van de openbare ruimte op een fatsoenlijke manier dient plaats te vinden. Maar om nu al een bedrag te noemen wat toevallig uit de verkoop van de gronden komt? Doet de heer Weerts dan ook de uitspraak dat het beperkt moet blijven tot dat bedrag?

Daar gaat de heer **Weerts** inderdaad vanuit. Zeker als men spreekt over oogmerken, daar wordt een intentie mee aangegeven dat met dit geld daarvoor wil gebruiken.

Volgens de heer **Knubben** kan dit helemaal niet. Er liggen immers nog geen plannen. De fractie zal wel zien wat er straks gebeurt.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Vankan voor zijn reactie op de inbreng in eerste termijn.

Wethouder **Vankan** is het met de vorige sprekers helemaal eens dat het een goed plan is en dat het de complimenten verdient dat een ondernemer in deze tijd toch probeert vooruit te kijken en te investeren in zijn eigen zaak maar ook daarmee de leefbaarheid van een kern als Berg. Er zijn genoeg kernen die hun supermarkt en winkels hebben zien vertrekken. Hier is er iemand die dat niet wil, die plannen heeft en die dingen waar wil maken. Niet alleen voor de kern Berg want er komen ook mensen vanuit Houthem en Vilt daar hun boodschappen doen.

Er is een coalitieakkoord opgesteld en daarin pleiten de 3 coalitiefracties om de leefbaarheid in de kernen hoog in het vaandel te zetten. Er staat letterlijk in, dat op het moment dat er in een kern ontwikkelingen zijn de gemeente een helpende hand wil bieden en faciliteren. Dit is een duidelijke uitspraak maar een loos begrip als men daar geen geld voor heeft. Want faciliteren komt neer op diensten verlenen of ergens geld bij proberen te stoppen. Om ervoor te zorgen dat dit geen holle uitspraak is en geen loos begrip blijft, maar invulling wordt gegeven aan de voornemens in het coalitieakkoord is op zijn initiatief het nu voorliggende voorstel aan de orde gekomen. Hij kan ook goed uitleggen waarom. Op die locatie heeft men ta maken met een stukje grond dat niemand wil hebben, het ligt immers midden in een winkelcentrum. Daar kan men niets mee, men kan het aan niemand verkopen. De gemeente heeft er alleen kosten aan, het moet onderhouden worden, het groen met er weggehaald worden, etc. Als de eigenaar van de supermarkt de grond niet koopt ziet hij niet gebeuren dat iemand anders het koopt.

Ditzelfde geldt voor het stukje grond waar de eigenaar van de supermarkt een laad- en lossluis wil maken. Dit is een smalle strook grond pal langs het winkelcentrum. Wie wil die strook kopen? Wie wil daar zijn volkstuintje maken? Niemand. Deze grond zal € 47.500,00 opbrengen. Hij vindt het een goed voorstel om te zeggen dat men zich aan de kaders houdt, het bedrag netjes in de Algemene Reserve te stoppen, daarmee is het bedrag vrijelijk beschikbaar voor iedereen en voor alle doeleinden en de raad bepaalt uiteindelijk waar het aan wordt uitgegeven. Maar om toch aan die zin uit het coalitieakkoord enige invulling te geven wil hij het bedrag oogmerken voor de ontwikkelingen in Berg. Het oogmerken wil alleen zeggen: *“Raadsleden, weten jullie nog? De gemeente heeft daar een stuk grond verkocht - dat men anders nooit kwijtgeraakt zou zijn - omdat een ondernemer uit Berg zijn nek durft uit te steken en wil uitbreiden.”* Daarom vindt het college dat de opbrengst van die grond moet worden geoogmerkt omdat men daar nog allerlei dingen gaat doen: de Valkenburgerstraat staat op de planning, een ondernemers is verplicht de parkeerplaatsen op een bepaald basisniveau terug te brengen en als men daar straks iets extra's wil in de openbare ruimte, dan komt hij bij de raad terug. Voor iedere euro die hij extra nodig heeft komt hij bij de raad terug en als het minder dan € 47.500,00 kost is het ook goed en als het meer is dan komt het uit de Algemene Middelen en blijft het eigenlijk hetzelfde verhaal. Om deze reden heeft hij ervoor gekozen de nieuwe term 'oogmerken' te introduceren. Het is een stukje opbouw van de historie van een Algemene Reserve. Weet u nog? Toen verdiende de gemeente daar € 47.500,00 aan en nu heeft men bijvoorbeeld € 20.000,00 nodig om de glascontainers in plaats van boven de grond helemaal onder de grond mooi weg te werken. Dit kost extra maar daar hoeft de ondernemer niet voor op te draaien, deze kosten zijn voor de gemeente. En daar is geld voor nodig. Daarom is het geen onzinvoorstel, is het geen verspilde tijd en is het geen grapje. Het is inderdaad niet gebruikelijk maar dat hoeft ook niet altijd.

De heer **Knubben** hoort de wethouder een verhaal vertellen wat hij tijdens de commissievergadering ook al tot in den treure heeft verteld. Daar is de fractie CDA het volledig mee eens. De fractie wacht het voorstel dat straks aan de raad wordt voorgelegd om dit goed in te vullen af. Echter, wees dan consequent en stel de raad voor het bedrag niet in de Algemene Reserve te stoppen maar in de Bestemmingsreserve. Dan doet men het correct.

Er wordt geen gebruik gemaakt van de tweede termijn.

De **voorzitter** brengt het voorstel in stemming.

De heer **Weerts** legt een stemverklaring af. Hij stemt voor het voorstel, met de aanvulling dat de gelden naar de Algemene Reserve gaan waarbij hij de intentie uitspreekt dat de gelden ook her beschikt worden in het winkelcentrum in Berg.

De heer **Hardij** legt een stemverklaring af. Hij stemt voor het voorstel en sluit zich aan bij de stemverklaring van de heer Weerts.

Vóór het voorstel stemmen de leden: Dauven, Eurlings, Weerts, Aussems, Hardij, Trimbos, Schurgers, Bemelmans, Cobben, Savelsbergh-Auf den Kamp, Römling, Hidding en Fulmer-Bouwens.

Tegen het voorstel stemmen de leden: Silverentand-Nelissen, Blom, Knubben en Crombag.

Beslissing:

Het voorstel wordt met stemmen 13 vóór en 4 stemmen tegen aanvaard.

15. Voorstel college betreffende krediet beschikbaar stellen voor het realiseren van een natuur speeltuin.

Eerste termijn.

Mevrouw **Silverentand-Nelissen** zegt dat het college de raad voorstelt een krediet van € 30.000,00 ter beschikking te stellen voor de aanleg van een natuurspeeltuin. 1/3 van dit bedrag kan gedekt worden uit de reguliere begroting en 2/3 wil het college halen uit de Reserve Welzijn.

Zij stelt voorop dat de fractie CDA voorstander is van het realiseren van een natuurspeeltuin. Echter, gelet op de ervaringen hier en elders vindt de fractie het alleen verstandig en verantwoord als vooraf het beheer van een dergelijke speeltuin goed geregeld is. Daarvoor zijn volgens de raadsnota blijkbaar wel gesprekken gaande, maar ten tijde van de voorbereidende bespreking in de raadsadviescommissie waren daar nog geen concrete afspraken over gemaakt. De fractie wil graag weten of er inmiddels wel al bindende afspraken zijn gemaakt met bijvoorbeeld Stichting Natuurmonumenten en/of Stichting Radar, dan wel met organisaties en/of vrijwilligers en omwonenden.

Medewerking bij de aanleg is blijkbaar gegarandeerd en dat is ook prima. Maar wie neemt de verantwoordelijkheid op zich voor het structurele onderhoud en toezicht bij het gebruik en de veiligheid hiervan? Gezien de voorgenomen situering is sociale controle vanuit omwonenden niet direct vanzelfsprekend. Hoe is de aansprakelijkheid geregeld bij een eventueel ongeval? Verder zijn in dit kader zelfwerkzaamheid en bewonersparticipatie van groot belang. Niet alleen bij de aanleg maar ook bij het beheer op de langere termijn. Dit uitgangspunt wordt in de raadsnota ook uitgedrukt maar concrete resultaten of afspraken treft men nog niet aan.

Gelet op het voornemen te komen tot een over dracht van het Geulpark aan Stichting Natuurmonumenten vraagt de fractie zich ook af of de gemeente het toekomstperspectief niet zou moeten benutten om goede afspraken met deze stichting te maken, eventueel in samenhang met Stichting Radar.

Kortom, de fractie CDA staat positief tegenover dit voorstel maar stelt de raad voor om aan het beschikbaar stellen van het krediet de voorwaarde te verbinden dat het structureel beheer en onderhoud voor uitvoering goed geregeld zijn. Tot zover in eerste termijn.

De heer **Dauven** zegt dat bij de gemeente een grote groep kanjers werkt in het zogenaamde wijkteam. Misschien is het mogelijk dat deze mensen het beheer deels op zich nemen.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** zegt dat de fractie PGP erg blij is dat er voor de jeugd uiteindelijk na vele jaren een natuurspeeltuin wordt gerealiseerd. Iedereen is enthousiast, alleen de fractie CDA heeft nog enkele vragen. Iedereen zal wel vragen hebben over het onderhoud enzovoort. Maar op dit moment gaat het erom of de raad het gevraagde bedrag voteert. Indien de raad dit inderdaad doet kunnen de werkzaamheden van start gaan. De fractie PGP stemt voor de nu voorliggende raadsnota. Tot zover in eerste termijn.

Mevrouw **Hidding** zegt dat de fractie D66 het een prima plan vindt en heeft dit ook als zodanig verwoord in de commissie EFTR. Tevens vindt de fractie het een goed burgerinitiatief - zelfs een jeugdburgerinitiatief - waarvoor alle lof. Verder is er sprake van een goede samenwerking tussen diverse relevante partijen bij de realisatie van deze natuurspeeltuin. Wat dit betreft sluit de fractie zich aan bij de woorden van mevrouw Silverentand-Nelissen.

Wel heeft de fractie nog vragen met betrekking tot het onderhoud, iets van levensbelang zeker bij een speeltuin vol met natuurlijke elementen. De wethouder noemt Radar die in het onderhoud een cruciale rol zou gaan spelen. Wat zijn inmiddels de definitieve afspraken met

Radar en andere partijen inzake het toekomstig onderhoud? Zijn die afspraken toereikend voor een goed beheer en onderhoud? Kan de wethouder dat garanderen alvorens de schop in de grond gaat? Tot zover in eerste termijn.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Dauven voor zijn reactie op de inbreng in eerste termijn.

Wethouder **Dauven** antwoordt dat het college ook blij is dat er een natuurspeeltuin wordt gerealiseerd, zeker op basis van een jongereninitiatief. Het college heeft Stichting CNME gevraagd deze nota samen voor te bereiden want CNME heeft meerdere projecten voor natuurspeeltuinen begeleid.

De speeltuin wordt aangelegd en de gemeente is verantwoordelijk voor de controles. De natuurspeeltuin wordt 2 keer per jaar gecontroleerd. Als de controles goed zijn is het de verantwoordelijkheid van de ouders, niet van de gemeente. Want als een kind van een deugdelijk toestel valt is de gemeente niet aansprakelijk. De gemeente moet ervoor zorgen dat alles in orde is.

Verder werd gevraagd naar het beheer. Op dit moment is hier een groep mee bezig en in het verleden heeft Radar aangegeven dat het best bij hun opdracht van het dierenpark past. Radar heeft in het verleden ook andere parken gedaan. Jongstleden heeft er een gesprek plaatsgevonden met Radar waarbij werd aangegeven dat zij dit graag willen doen, maar dat wel nog gekeken moet worden naar de daaraan verbonden kosten etc. Er moet nog een definitieve afspraak gemaakt worden maar het college gaat er vanuit dat dit met Radar kan worden opgelost.

Dus als de speeltuin er is wordt deze 2 keer per jaar gecontroleerd en mocht hij niet voldoen dan moet de gemeente ervoor zorgen dat het in orde komt. Dit geldt uiteraard ook voor de 5 buurtspeeltuinen binnen de gemeente. Daar betaalt de gemeente € 600,00 aan de mensen die de speeltuinen onderhouden. Alle andere speeltuinen binnen de gemeente worden niet door Radar gedaan, dat doet de gemeente. In principe is het zo dat als de gemeente niemand voor de natuurspeeltuin heeft, dan moet de gemeente het doen. Maar het college vindt dit zo'n bijzondere situatie - ook qua ligging - dat men graag wil dat Radar het doet. Want dan hebben de mensen van Radar ook weer zinnig werk. Kortom, men hoeft zich over het onderhoud geen zorgen te maken.

De heer Dauven maakte een opmerking over het wijkteam. Uiteraard kunnen die mensen worden ingezet bij de natuurspeeltuin om bijvoorbeeld eventuele rommel op te ruimen of iets dergelijks.

Het gaat mevrouw **Silverentand-Nelissen** niet zozeer om het onderhoud - zij gelooft wel dat dit gaat lukken - maar om de sociale controle. Vanmorgen heeft zij gesproken met de omwonenden en daarbij werd aangegeven dat er 's avonds herhaaldelijk jeugd bij elkaar komt, dat er vuurtjes gestookt worden en daar gaat haar bezorgdheid naar uit. Zij heeft gezien dat er hekken omheen komen. Blijft de toegangsdeur open?

De heer **Dauven** antwoordt dat het Kernoverleg in Berg en Terblijt ook heeft aangegeven dat er bij de Scouting een tijd lang veel jeugd hinderlijk aanwezig was. Daarvoor is uiteindelijk ook een oplossing bedacht. Echter, men moet er op voorhand niet van uitgaan dat er overlast door jeugd gaat plaatsvinden.

Mevrouw **Silverentand-Nelissen** merkt op dat de overlast reeds nu plaatsvindt.

Wethouder **Dauven** antwoordt dat het college er in ieder geval voor zal zorgen dat de boa's iets vaker zullen langsgaan.

Mevrouw **Silverentand-Nelissen** vraagt of de boa's ook 's avonds vaker zullen langsgaan.

Wethouder **Dauven** beaamt dat dit mogelijk is. Dat hebben de boa's ook gedaan toen er problemen waren bij de scouting in Berg en Terblijt.

Volgens mevrouw **Silverentand-Nelissen** leert de ervaring dat er nu al sprake is van overlast. Ook waar vroeger de schuilhut was, in dat hele gebied komt het veel vaker voor dan dat men denkt.

Wethouder **Dauven** antwoordt dat het college daar extra alert op moet zijn, maar hij kan niet in de toekomst kijken.

Mevrouw **Silverentand-Nelissen** stelt dat het geen probleem van de toekomst is, er is nu ook al sprake van overlast. Vandaar haar zorgen hoe het verder gaat. Als zij om zich heen kijkt ziet zij vaak dat er speeltuinen zijn die na een tijdje toch niet beheerd worden.

Wethouder **Dauven** antwoordt dat het college juist daarom afspraken wil maken voor het beheer.

Mevrouw **Silverentand-Nelissen** begrijpt dat die afspraken nog niet gemaakt zijn.

Wethouder **Dauven** antwoordt dat het college op dit moment in gesprek is met Radar.

Mevrouw **Silverentand-Nelissen** stelt dat Radar de speeltuin niet kan beheren. Radar kan de speeltuin wel het groen onderhouden.

Wethouder **Dauven** begrijpt dat mevrouw Silverentand-Nelissen doelt op het toezichhouden.

Dat beaamt mevrouw **Silverentand-Nelissen**.

Wethouder **Dauven** antwoordt dat het college zal meenemen dat dit een gevoelige plek is.

De fracties moeten uiteraard een eigen afweging maken maar dit antwoord vindt mevrouw **Silverentand-Nelissen** te gemakkelijk.

De **voorzitter** merkt op dat de wethouder heeft aangegeven dit punt mee te nemen en dat is een toezegging. Daar kan de raad hem op een later moment op aanspreken.

Tweede termijn.

De heer **Weerts** is een beetje geïrriteerd over de discussie van zo even want al deze vragen zijn reeds gesteld tijdens de commissievergadering EFTR. In het verslag van betreffende vergadering zijn de vragen heel uitgebreid beantwoord, zelfs onder welke attractie en speeltoestellen het gaat vallen, hoe het beheer wordt geregeld, etc.

Beslissing:

Het voorstel wordt met algehele stemmen aanvaard.

16. Voorstel college betreffende harmonisatie en eenmalige financiële injectie Stichting Peuterspeelzaalwerk Valkenburg.

Het voorstel is aangehouden.

17. Motie fracties CDA en D66 inzake prijs- en loonindexeringen Gemeenschappelijke Regelingen en Uitvoeringsregelingen.

De heer **Knubben** zegt dat in de gemeente Gulpen-Wittem op 18 juni jl. raadsbreed een motie is aangenomen die betrekking heeft op de prijs- en loonindexeringen Gemeenschappelijke Regelingen en Uitvoeringsregelingen. De fractie CDA heeft de motie van deze motie enigszins aangepast en stelt de raad voor de navolgende motie mede te ondersteunen.

“De raad van de gemeente Valkenburg aan de Geul in vergadering bijeen op maandag 2 november 2015,

Overwegende dat:

- *Onze gemeente steeds meer uitvoerende taken onderbrengt in Gemeenschappelijke Regelingen en andersoortige Uitvoeringinstellingen;*
- *Een steeds groter wordend gedeelte van de gemeentelijke begroting wordt uitgegeven aan deze regelingen;*
- *Diverse van de Gemeenschappelijke Regelingen en andersoortige Uitvoeringsregelingen jaarlijks hun begroting ‘automatisch’ verhogen met prijs- en loonindexeringen, terwijl de gemeentelijke budgetten niet automatisch op die manier verhoogd worden;*
- *Dit nu onder meer het geval is in de begrotingen van Brandweer, GHOR, het programmabureau van de Veiligheidsregio, WOZL en GGD;*
- *De budgettaire invloed en sturingsmogelijkheid van de gemeenteraad om deze reden verder onder druk komen te staan;*
- *Wij ons realiseren dat we als gemeente slechts met één stem vertegenwoordigd zijn en dus slechts beperkte invloed hebben in de besturen van bedoelde regelingen.*

Roept het college op:

- *Zich in de betreffende besturen en directies van Gemeenschappelijke Regelingen en Uitvoeringsovereenkomsten in te zetten om genoemd automatisme te stoppen;*
- *Daartoe in navolging van de gemeenteraad van de gemeente Gulpen-Wittem deze motie onverwijld te verspreiden onder de colleges en gemeenteraden van de aangesloten gemeenten bij Gemeenschappelijke Regelingen en relevante Uitvoeringsovereenkomsten waar onze gemeente bij betrokken is en daarbij kenbaar te maken dat onze gemeenteraad af wil van het automatisch verhogen van begrotingen met prijs- en loonindexen;*
- *Zich in te spannen om met gemeenten in de regio, en zeker in het Heuvelland en met Maastricht, gezamenlijk initiatieven te nemen om in (dagelijkse) besturen van Gemeenschappelijke Regelingen en andere relevante Uitvoeringsregelingen dit automatisme ongedaan te maken.*

En gaat over tot de orde van de dag.”

Alvorens in te gaan op deze motie zou mevrouw **Fulmer-Bouwens** graag zien dat de wethouder hier eerst op reageert.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Meijers.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat de voorgestelde motie in feite al vormgegeven zou moet zijn. Het is zeker mogelijk als gemeente een stem te laten horen binnen de Gemeenschappelijke Regelingen maar als het goed is, is het democratisch goed afgedicht. Hij kan naar voren brengen dat de gemeente Valkenburg aan de Geul de indexering niet meer als zodanig wil aanpassen, maar dan heeft men zich niet gehouden aan de Gemeenschappelijke Regeling zoals deze is afgesproken. Dan zegt de gemeente in feite dat men de Gemeenschappelijke Regeling bij deze wil aanpassen. Dit geldt dan voor alle Gemeenschappelijke Regelingen waarin de gemeente zit.

De heer **Knubben** neemt aan dat de wethouder begrijpt wat de intentie van deze motie is, dat de raden die toch al behoorlijk op afstand zijn gezet als het gaat over allerlei soortige regelingen - zeker Gemeenschappelijke Regelingen - wat nauwer te betrekken bij begrotingen en rekeningen van de instellingen waar de gemeente aan deelneemt.

Wethouder Meijers begrijpt dat dit de intentie van de motie is. Dan nog is de invloed die de gemeente daarmee uitoefent beperkt, men geeft er een signaal mee af.

Allereerst dankt de heer **Trimbos** de fractie CDA voor het indienen van deze motie. Dit heeft de fractie VVD toch weer aan het denken gezet en - zoals steeds - heeft de fractie informatie ingewonnen naar aanleiding van het gevraagde in deze motie en die van de gemeente Gulpen-

Wittem waarop deze motie op gebaseerd is en zoals de raad die 22 oktober jl. ontvangen heeft via de griffie.

De fractie VVD steunt deze motie niet en wel om de volgende redenen:

1. Wanneer de gemeente begroting opstelt moet men rekening houden met budgettaire gevolgen van de Gemeenschappelijke Regelingen waarin men participeert. Deze begrotingen zijn al vastgesteld c.q. goedgekeurd.
2. In de begroting van de Gemeenschappelijk Regeling moet rekening gehouden worden met de gevolgen van prijs- en loonontwikkelingen. Anders wordt een begroting gepresenteerd die geen realiteitswaarde heeft.
3. De gemeenten zijn vertegenwoordigd in het bestuur van de Gemeenschappelijke Regelingen. Dat is de plaats waar besluiten worden genomen.

Kortom, het steunen van de motie heeft geen zin. Tot zover in eerste termijn.

De **voorzitter** brengt de motie in stemming.

De heer **Dauven** legt een stemverklaring af. Hij stemt tegen de motie. Ieder jaar wordt de jaarrekening van de gemeente gecontroleerd, met daarin de aan de gemeente verbonden partijen. Die controle wordt uitgevoerd door een accountant. Daarnaast controleert de raad de zaken tijdens de begrotingsbehandeling. Het is dan ook niet nodig deze motie te steunen.

De heer **Knubben** legt een stemverklaring af, met name vanwege de opmerking van de heer Dauven. Het heeft hier beslist geen betrekking op de gemeentelijke begroting, het heeft betrekking op de begrotingen van de partijen waarin de gemeente deelneemt, de Gemeenschappelijke Regelingen en andere Uitvoeringsovereenkomsten. Hij stemt voor de motie.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** legt een stemverklaring af. Zij stemt tegen de motie. Zij sluit zich aan bij de uitleg van de heer Trimbos namens de fractie VVD.

Vóór de motie stemmen de leden: Silverentand-Nelissen, Blom, Hidding, Knubben en Crombag.

Tegen de motie stemmen de leden: Dauven, Eurlings, Weerts, Aussems, Hardij, Trimbos, Schurgers, Bemelmans, Cobben, Savelsbergh-Auf den Kamp, Römling en Fulmer-Bouwens.

Beslissing:

De motie wort met 5 stemmen vóór en 12 stemmen tegen verworpen.

17. **Vragen ex artikel 41 Reglement van Orde.**

Vragen ingediend voor de vergadering van 9 februari 2015.

5. Brief fractie PGP inzake bijdrage provincie Croix de Bourgogne.
Beantwoording heeft nog niet plaatsgevonden.

In eerste instantie wilde mevrouw **Fulmer-Bouwens** deze vraag eigenlijk terugtrekken omdat hij al geruime tijd geleden is ingediend. Bovendien is de raad tijdens een raadsinformatie-bijeenkomst nader geïnformeerd over het onderwerp Croix de Bourgogne. Echter, het onderwerp is nu toch weer actueel. Het is zelfs zo actueel dat er in een krantenartikel melding van wordt gemaakt, dat de Provincie waarschuwt dat er sprake zou kunnen zijn van Staatssteun. Dit is ook een van de vragen in de door de fractie ingediende brief. De fractie vindt het nu toch belangrijk dat de brief - met name vanwege de ruis binnen de gemeente Valkenburg aan de Geul - alsnog beantwoord wordt. Wellicht komt er dan nog een vervolgbrief.

De **burgemeester** beaamt dat er een raadsconferentie heeft plaatsgevonden. Hangende de ontwikkelingen komt het college daar bij de raad op terug. Hij kan nu geen harde toezeggingen doen maar het lijkt er wel op dat het college daar binnenkort definitieve

mededelingen over kan doen. Hierin worden uiteraard ook de vragen ex artikel 41 Reglement van Orde van de fractie PGP meegenomen.

Hij wil graag aangeven hoe dit waarschijnlijk tot stand gekomen is. Er is een WOB-verzoek ingediend dat te maken had met de subsidieverstrekking van de provincie en dat is wat voorligt. Het is zeker niet helemaal de actualiteit zoals het in het krantenartikel staat, maar daar gaat hij nu inhoudelijk niet op in. Zoals gezegd kan het college de raad binnenkort over verschillende zaken uitsluitsel geven, dat gebeurt redelijke integraal. Als dit betekent dat er een initiatiefnemer is, dan is die initiatiefnemer in eerste instantie aan het woord. Dat zijn de spel- en stijlregels die met elkaar zijn afgesproken.

Vragen ingediend voor de vergadering van 28 september 2015.

24. Brief fractie AB inzake verstrekken subsidie aan Auw Wieverbal.

Beantwoording heeft op 1 oktober 2015 schriftelijk plaatsgevonden.

De heer **Dauven** dankt het college voor de tijdige beantwoording. Echter, de fractie AB ziet zich genoodzaakt hier bij de begrotingsbehandeling op terug te komen.

De heer **Knubben** merkt op dat op het lijstje van de vragen ex artikel 41 Reglement van Orde een brief van de fractie CDA ontbreekt. Het betreft de brief naar aanleiding van de publicatie in de regionale pers over mogelijk niet nakomen van cao verplichtingen ten opzichte van Poolse arbeiders door Hurks. De fractie heeft daar een uitstelbericht van ontvangen, maar geen beantwoording.

De **voorzitter** beaamt dat dit klopt.

18. Sluiting.

Rond 20:00 uur sluit de **voorzitter** de vergadering met het gebed.

Aanvullende informatie ten aanzien van agendapunt 6: voorstel college betreffende regionale toekomstagenda Maastricht Heuvelland informele ondersteuning zorg.

In de informatie op de gemeentelijke site staat volgens de heer **Knubben** alleen dat met ingang van 1 november 2015 de openstelling op woensdag helemaal wordt geschrapt. Verder staat daar niet bij dat dit slechts tijdelijk is.

Wethouder **Dauven** zegt toe dat hij dit zal nakijken.

Het geldt inderdaad tot 1-1-2016.

Daarna gaat een nieuwe dienstverlening van start (in verband met de overgang van de uitvoering naar de gemeente Maastricht). Daarover gaat nog een informatiecampagne starten.