



Advieslijst van de commissie Grondgebiedzaken d.d. 23 mei 2017 van 20.00 – 21.35 uur in de raadzaal van het gemeentehuis.

Aanwezig: Mevrouw A.J.P.M. van Eert-van de Ven (voorzitter)
Mevrouw M.R.P. Philipse (griffier)

Commissieleden: Mevrouw A.A.M. Heunks-van Uden (DOP),
De heer M. Kanters (DOP),
De heer L.A. van den Hoogen (GVB),
De heer A.P.B. van Lieshout (GVB),
De heer P.J. van den Elzen (CDA),
De heer H.H.A. de Bruin (CDA),
De heer J.M. van Duijnhoven (BW),
De heer A.J.M. Wezenberg (VVD),
De heer W. Manders (VVD).

Tevens aanwezig: De heer T.A.M. van de Loo (wethouder),
Mevrouw C.A.J.M. Savelkoul-van Rooij (notuliste).

Agendapunt	Advies
1. Opening	
2. Vaststelling agenda.	De agenda wordt volgens concept vastgesteld.
3. Spreekrecht voor burgers.	Er is niemand die gebruik maakt van het spreekrecht.
4. Horen van indieners en adviseren omtrent raadsvoorstel inzake bestemmingsplan Randweg Boekel.	<p>Mevrouw Van de Ven spreekt namens buurtbewoners van De Aa en De Beemd, die zowel een inspraakreactie als een zienswijze hebben ingediend. Zij laat a.d.h.v. een presentatie zien hoe volgens de buurtbewoners de bereikbaar en de veiligheid van met name fietsers en wandelaars flink in het geding komt na realisatie van de Randweg.</p> <p>Het centrum is na realisatie van de randweg enkel te bereiken via de Erpseweg en de Mutshoek. Zij vraagt wat de mogelijkheden zijn om veilig over te steken bij de Erpseweg. Bij de Mutshoek is de weg 2,70 m. breed. Het geschatte aantal auto's in 2020 is 600 per etmaal. Nu rijden er 200 auto's per etmaal. De norm voor een weg met 600 auto's per etmaal is 3,5 m. breed. Welke mogelijkheden zijn er om de Mutshoek veilig te maken voor fiets- en wandelverkeer.</p> <p>Zij vraagt welke tellingen er zijn uitgevoerd t.a.v. fiets- en wandelverkeer op de weg van Boekel naar Gemert. Zij ziet een vrijliggend fietspad als mogelijkheid om de veiligheid te waarborgen voor fietsers. Als mogelijkheid om de veiligheid te waarborgen van de fietsers bij de Erpseweg, stelt zij een fietspad voor aan de zuidzijde van de randweg van de Kiesbeemd naar de Erpseweg met mogelijk een fietserstunnel of fietsers-brug. Zij doet een beroep op de volksvertegenwoordigers om te kijken naar de bereikbaarheid en veiligheid van fietsers en wandelaars.</p> <p>DOP vraagt of mevrouw Van de Ven contact heeft gezocht met de omgevingsmanager.</p> <p>Mevrouw Van de Ven reageert dat zij de omgevingsmanager hierover niet heeft gesproken.</p> <p>VVD geeft aan dat er in hun zienswijze een voorbeeld van een verlaagde fietserstunnel, die als een rotonde is uitgevoerd, is aangehaald, zoals deze in St. Michielsgestel is gerealiseerd. VVD vraagt of mevrouw Van de Ven weet wat de</p>



kosten bedragen van deze fietsersrotonde.
 Mevrouw van de Ven antwoordt dat zij niet op de hoogte is van de kosten van een dergelijke rotonde.
 GVB geeft aan dat er suggesties zijn gedaan m.b.t. de oversteek van de Erpseweg. Zij vraagt of deze opties besproken zijn met de buurtschap van mevrouw Van de Ven.
 Mevrouw Van de Ven antwoordt dat deze opties niet met hen besproken zijn. BW vraagt waarom mevrouw Van de Ven aandacht vraagt voor de veiligheid van de fietsers en wandelaars bij de rotonde aan de Mutshoek. Deze rotonde is uitvoerig besproken en de variant die nu voorligt en de meest veilige variant.
 Mevrouw Van de Ven reageert dat zij zich afvraagt of er voldoende fietsers zijn geteld. Er is slechts één uur geteld en hier is de rotondekeuze op gebaseerd. CDA vraagt hoe zij weten hoeveel leerlingen uit Boekel naar Gemert fietsen en zij vraagt of zij prognoses heeft van leerlingen uit Boekel die naar het voortgezet onderwijs in Gemert in de toekomst zullen gaan.
 Mevrouw Van de Ven reageert dat zij bij het Commanderie College geïnformeerd heeft. Leerlingprognoses heeft zij niet.
 VVD reageert dat een fietserstunnel de meest veilige oplossing is.

De heer De Rooy spreekt namens familie Van den Berg (Peelstraat 7). Familie Van den Berg heeft kavels aan het Leurke en met de komst van de randweg wordt de bereikbaarheid van de kavels veel kleiner. De aansluiting bij de Mutshoek lijkt door de verbinding met de Peelstraat voornamelijk gebruikt te worden door zwaar landbouwverkeer. De verbinding van de Mutshoek naar Het Leurke is prima, maar hij verzoekt de verbinding op een veilige manier in te richten. Er is nu gekozen voor een smaller wegdek van 3 m1 breed met een berm van 1,5 m1 aan weerszijden die mogelijk nog met graskeien kan worden verhard. Een weg van 6 m1 is erg smal voor het grote landbouwverkeer. Hij verzoekt de commissie de inrichting nogmaals te bespreken en aansluitend wil hij namens de heer Van den Berg verzoeken om de grensafscheiding tussen de doorsteek Mutshoek en Het Leurke te voorzien van een sloot aan de oostzijde, zoals opgenomen in het voorontwerp bestemmingsplan, zodat het zware landbouwverkeer bij het passeren niet op de eigendommen van de heer Van den Berg terecht kan komen. T.a.v. bijlage 11 kwaliteitsverbeteringen van het landschap is aangegeven dat de laanstructuren versterkt zouden moeten worden. Hij geeft aan dat deze structuren geen belemmeringen mogen opleveren voor passanten van agrarisch verkeer.

DOP vraagt of zij contact hebben opgenomen met de omgevingsmanager.
 De heer De Rooy bevestigt dat zij contact hebben gehad met de heer Van Bremen.
 DOP vraagt hoe de huidige situatie er uit ziet op de Mutshoek t.a.v. landbouwverkeer en fietsers.

De heer De Rooy antwoordt dat de heer Van den Berg gebruikt maakt van Het Leurke, maar de inrichting van Het Leurke is al even gevaarlijk als de Mutshoek.

De heer Van de Ven heeft een reactie ontvangen op zijn zienswijze. Hij duidt dit als een nietszeggend stuk. Hij geeft aan dat de overlast van het verkeer in de bebouwde kom verplaatst wordt naar het buitengebied. Hij geeft aan niet te beschikken over onderliggende rapporten, maar het is bekend dat het kleinste fijnstof zelfs doordringt tot de bloedbanen van mensen. Deze gevaarlijke fijnstof is vooral afkomstig van verkeer. In 2006 heeft de heer Van de Ven aangegeven medewerking te willen verlenen en in 2012 was er een principeovereenkomst



bereikt samen met de Provincie. Vooruitlopend op ontwikkelingen had de heer Van de Ven een bedrijf aangekocht in Keldonk, maar de ontwikkelingen kwamen stil te liggen. Graag wil de heer Van de Ven hetzelfde bedrag ontvangen als wat hij betaald heeft voor het bedrijf in Keldonk, omdat het vergelijkbaar is. Het aanbod van de Provincie en de gemeente wijkt hier echter enorm van af. Hij verzoekt om eerst met eigenaren tot definitieve afronding te komen alvorens het bestemmingsplan wordt vastgesteld. De gemeente heeft met grondonteigening gedreigd en hij heeft dit ervaren als minachting van grondeigenaren. Ook wordt er gesproken over schadevergoeding en schadeloosstelling, maar bij de heer Van de Ven is dit niet aan de orde. Hij geeft aan het gevoel te hebben met de rug tegen de muur te staan. BW geeft aan dat de heer Van de Ven zichzelf tegenspreekt. Enerzijds geeft de heer Van de Ven aan dat het fijnstof, afkomstig van vervoer, zeer schadelijk is voor de volksgezondheid. Met de komst van de randweg worden de mensen in de bebouwde kom juist bespaard. Aan het toekomstig tracé wonen maar enkele bewoners.

De heer Van de Ven reageert dat er wel degelijk mensen wonen aan de toekomstige randweg, die hard worden getroffen.

DOP vraagt of de heer Van de Ven gesproken heeft met de omgevingsmanager en de kavelruildienst.

De heer Van de Ven antwoordt dat hij beide gesproken heeft, maar deze gesprekken, waar altijd wordt gedreigd met onteigening, ervaart hij niet als onderhandelingen.

CDA vraagt of meerdere collega's zich in een zelfde situatie bevinden.

De heer Van de Ven antwoordt dat hij hier niet over kan beoordelen. Hij moet inleveren op zijn bedrijf, terwijl hij graag verder wil met zijn bedrijf.

Vz schorst de vergadering om 20.30 uur.

Vz hervat de vergadering om 20.45 uur.

DOP geeft haar opmerkingen op de ingediende zienswijzen:

- 1 Van Lankveld, Molenstraat 12: DOP vindt de zienswijze zinvol en zij gaat ervan uit dat de fietsverbinding tussen Molenwijk en Molenstraat doorgaat en vraagt om bevestiging van de wethouder. Zij wil waken voor fietssluisverkeer dat westelijk van de rotonde naar de Molenwijk fietst en alsnog de N605 oversteekt
- 4 Van de Ven-Bouwens, Neerbroek 20: DOP vraagt of uiterst beperkte toename van stikstof door de randweg het totale stikstofuitstoot door de landbouw werkelijk te verwaarlozen?
- 5 Van Dijk, Mutshoek 2: DOP vindt de beantwoording op punt 18 onduidelijk en zij vraagt om uitleg en op vraag 2 of er geschikte locaties zijn voor de nestkasten van de torenvalk. Zij kan akkoord gaan met de beantwoording van de zienswijzen, maar zij vraagt extra aandacht voor de uitwerking van de woningen.
- 6, 7 Van Berlo-Kuijpers en bewoners de Aa en Beemd: DOP is tevreden met de oversteek Aa - Erpseweg, waarbij variant B de voorkeur zou moeten krijgen. Zij verzoekt om de toezegging van extra lampen voor de veiligheid. Door de bewoners van De Beemd en de Aa wordt gesproken over een parallelweg langs de randweg van de Kiesbeemd naar de Erpseweg. Indien deze parallelweg enkel voor fietsers is, zou deze weg een vervanging kunnen zijn voor de oversteek bij de Aa en de Erpseweg. Welke planologische en financiële gevolgen heeft dit voorstel? Zij vraagt of het college een beeld kan geven hoe en binnen welk budget de Mutshoek wordt aangepakt. Verder



	<p>vraagt zij of de genoemde normen in de zienswijzen en de genoemde tellingen kloppen.</p> <p>9 Rambach, Mutshoek 4c: DOP kan akkoord gaan, maar er zal bij de aanleg van de verharding rekening gehouden moeten worden met de compensatie van de aantasting van de vijver. De te verharde weg wordt primair omschreven als bedoeld voor landbouwverkeer. Zij vraagt hoe dit wordt geborgd?</p> <p>18 Stichting D'n Eijk: DOP vraagt of het behouden en werken aan versterking en bescherming van de leefgebieden van weidevogels een bestemming kan krijgen in het bestemmingsplan?</p> <p>19 Van Kessel en Van Driel, De Aa 5: DOP vraagt om uitleg t.a.v. de schaduwzijde.</p> <p>DOP geeft aan dat in de regels wordt gesproken over de bestemming "natuur". In de bestemmingsregels wordt echter niet gesproken over natuur, maar over groen. Zij verzoekt het college dit aan te passen. Zij vraagt wat de financiële gevolgen zijn van de bijkomende werken en zij vraagt of deze voor rekening komen van de randweg? Verder vraagt zij in hoeverre burgers te maken krijgen met dubbele procedures, die zowel met de randweg als met het Omgevingsplan te maken krijgen. Is het mogelijk om het bestemmingsplan gelijk te laten lopen met de kadastrale grenzen? Verder vraagt zij of doodlopende wegen hun lengte behouden en of deze ruimte eventueel ingezet kan worden voor natuurcompensatie. Zijn de compenserende ecologische maatregelen voor rekening van Boekel? Tenslotte vraagt zij wat er gebeurt als de raad niet kiest voor de crisis en herstelwet.</p> <p>CDA vraagt wat de gemeente Uden gaat doen, want in Uden liggen de ontwikkelingen al jaren stil. Welke inspanningen heeft het college verricht om hierop te acteren. Zij vraagt wanneer volgens de planning de randweg is afgerond. Het college heeft aanpassingen gedaan in het raadsvoorstel en zij vraagt of deze aanpassingen gevolgen hebben voor de planning. Zij vraagt wat de wegbreedte wordt van de verbindingsweg van het Leurke naar de Mutshoek en kan zwaarder verkeer elkaar hier op een normale manier passeren. Na de afronding van de randweg zullen er nog separate maatregelen worden uitgevoerd (Erpseweg, fietsverkeer Erpseweg, Kerkstraat en afsluiting het Goor). Wanneer worden deze aanvullende maatregelen worden uitgevoerd. Veel burgers maken zich zorgen over de verkeersveiligheid op de Mutshoek, met name over de fietsers. Deelt het college deze zorgen? Is het college te kijken naar extra verkeersmaatregelen, indien de huidige maatregelen niet toereikend blijken te zijn? Hoeveel recreatieve fietsroutes worden er doorsneden? CDA constateert dat er met verkeerde aantallen wordt gewerkt. Het betreft de contraexpertise die door Annutec is uitgevoerd. CDA vindt het te kort door de bocht om enkel te spreken over redactionele aanpassingen. Kan de wethouder garanderen dat de andere onderzoeken de juiste gegevens bevatten? Waarom wijst het college fietserstunnels meteen af? Zij vraagt of het klopt dat er 11 dassentunnels worden aangelegd voor 3 dassenburchten die zich dicht bij elkaar bevinden?</p> <p>Tijdens de voorlichtingsavond werd gesproken over goede onderhandelingen, terwijl sommige burgers hier anders over denken. Hoe kan het dat de gesprekken zo verschillend worden ervaren?</p> <p>GVB is verbaasd dat er geen contact heeft plaatsgevonden tussen bewoners van de Aa en de Beemd en de omgevingsmanager. Zij verzoekt om alsnog dit gesprek plaats te laten plaatsvinden voor de raadsvergadering. GVB vraagt hoe</p>
--	--



	<p>definitief het vastgestelde bestemmingsplan is, indien blijkt dat er nog behoefte is aan aanpassingen. Zij vraagt waar de alternatieve fietsroute bij de Molenwijk komt te liggen. Er wordt gesproken over mogelijkheden en onmogelijkheden van partijen. Wie zijn deze partijen? Wat zijn de voor- en nadelen voor de gemeente en voor de burgers? Welk tijdspad hoor hier bij, zodat de raad een keuze kan maken. Bij de financiële risico worden de kosten van externe bureau's genoemd. Wordt hier nog aanvullende budget gevraagd? De genoemde kosten voor kwaliteitsverbetering van het landschap, zijn deze reeds opgenomen in het budget van de randweg.</p> <p>BW vraagt of de fietsroute Kiesbeemd/Erpseweg onderzocht is. Zo ja, wat zijn de kosten en door wie worden de kosten betaald? De heer Van de Berg geeft aan dat er verkeersonveilige situaties zouden kunnen ontstaan voor het landbouwverkeer bij het Leurke. Er hebben verkeersdeskundige naar de situaties gekeken en hij vraagt of de bewering van de heer Van den Berg juist is. Zij vraagt, n.a.v. het pleidooi van de heer Van de Ven, of er afspraken in het verleden zijn gemaakt.</p> <p>Alle zienswijzen gaan over veiligheid. Tijdens de informatieavond is aangegeven dat de verkeersveiligheid niet veiliger kan. Hoe kijkt de wethouder hier tegen aan.</p> <p>VVD heeft in 2009 tegen de randweg gestemd, maar de meerderheid van de raad heeft voor de komst van een randweg gestemd. Zij stelt voor om een fietspad langs de gehele randweg te leggen inclusief fietstunnels bij de rotonde richting Volkel en bij de rotonde richting Gemert. Zij vraagt de wethouder wat de kosten zijn van een fietspad met fietstunnels. Zij is tegenstander van het toepassen van de Crisis- en herstelwet op dit raadsbesluit.</p>
5. Raadsvoorstel inzake Verbreed Gemeentelijk Rioleringsplan Boekel 2017-2022.	De commissie adviseert unaniem positief naar de raad conform het voorstel van Burgemeester en Wethouders.
6. Mededelingen, ingekomen stukken en memo's.	<p><u>Memo 2017 / 16 Memo inzake stand van zaken Project Nieuwbouw KindPark Boekel:</u></p> <p>DOP verzoekt de wethouder om het restant van het amendement inzake de locatiekeuze nieuwbouw via de commissie en raadsvergadering laten verlopen. In memo 2017/16 wordt aangegeven dat veilig verkeer en parkeren ook uitgangspunten zijn bij de inrichting van de buitenruimte. DOP is van mening dat deze punten echter niet van toepassing zijn op de gezamenlijke buitenruimte. Het amendement geeft immers aan dat er een alternatief gevonden zal moeten worden voor de shared space, die onderdeel uit maakt van de gezamenlijke speelplaats. Zij vraagt om een bevestiging van de wethouder dat er in het uit te werken onderzoek geen plan wordt gemaakt waarin gereden en geparkeerd wordt op de speelplaats. Vz vraagt zich af of deze vraag niet beter thuishoort bij de commissie Bewonerszaken.</p> <p>DOP heeft zich dat ook afgevraagd, maar zij benadrukt dat de commissie Bewonerszaken deze cyclus vervalst en zij wil voorkomen dat er een plan aan de raad wordt voorgelegd niet conform het amendement, omdat het memo tweeërlei kan worden uitgelegd.</p> <p>* Wethouder Van de Loo zegt toe de vraag door te spelen aan wethouder Willems. DOP reageert dat zij haar vraag naar het college zal versturen met het verzoek uiterlijk volgende week antwoord te ontvangen.</p> <p><u>Memo 2017 / 19 inzake evaluatie Ecodorp:</u></p>



DOP refereert aan memo 19 waarin de evaluatie uitwijst dat slechts één kwart van De Run gebruikt mag worden en dat Ecodorp nu een Ecowijk is. Met dit gegeven dient er anders te worden gekeken naar de rest invulling van De Run. De invulling van de rest van De Run vraagt om een andere stedenbouwkundige invulling, zodat het bij elkaar aansluit. Men moet zorgen voor een integraal geheel. De bewoners van Ecodorp werken volop aan openheid en transparantie en dit zou ook tot uiting moeten komen in de restinvulling van De Run.

VVD is verbaasd dat DOP voorbij gaat aan het raadsbesluit, waarin staat dat Ecodorp tot 2019 de kans krijgt om het plan verder uit te werken, terwijl in de memo staat van 2019. Zij vindt dat het college niet conform het raadsbesluit heeft gehandeld.

CDA geeft aan dat zij nog steeds de voorkeur geeft aan reguliere woningbouw op De Run. Ecodorp kan hiervan deel uitmaken, indien zij dezelfde grondprijs betalen als voor de reguliere woningbouw. Zij is verbaasd dat DOP zich kan vinden in de inhoud van de memo. De memo betreft geen evaluatie, maar een beschrijving van het proces. Zij had verwacht dat de evaluatie zou bestaan uit een overzicht van verwachtingen bij aanvang van het project, de bevindingen tot nu toe en conclusies en een stappenplan en een Go of No Go. Zij vraagt of het contract met Ecodorp is aangepast nu blijkt dat Ecodorp minder grond zal afnemen. Tevens vraagt zij of de toezegging van Ecodorp, dat Ecodorp de gronden gaat aankopen in 2019, op schrift staat met de daarbij behorende financiering.

BW reageert naar CDA dat er een contract is afgesloten met Ecodorp wat men niet kan terugdraaien. BW uit haar zorg dat Ecodorp, wat nu een Ecowijk gaat worden, een Ecostraat gaat worden.

CDA deelt de zorg van BW. Zij vraagt of het mogelijk is dat de gemeente als projectontwikkelaar gaat fungeren.

GVB vult aan dat contracten gerespecteerd dienen te worden. Indien Ecodorp niet kan voldoen aan de verplichting, zal de gemeente overgaan tot woningbouw.

Memo 2017 / 21 inzake tijdelijk parkeren Agathaplein incl. zebra.

DOP geeft aan dat de memo een negatieve verrassing was. Zij had graag aan de voorkant van de pilot meegepraat. Zij vraagt zich af hoe de uitkomsten tot stand komen en zij vraagt wat er met de uitkomsten wordt gedaan. Er moeten aan de voorkant kaders worden meegegeven over wat en hoe er wordt gemeten. Zij roept het college op om te komen met een gedegen plan met de onderbouwing waarom en door wie de pilot is aangevraagd.

CDA uit haar zorg m.b.t. de verkeersveiligheid. Zij wil de pilot een kans geven, maar zij wil vooraf weten wat het doel is van de pilot en zij wil overeenstemming over wanneer de pilot is behaald.

VVD was aangenaam verrast door de memo. Zij stelt voor om een invalideparkeerplaats te maken en de tijdsregels te laten vervallen, omdat de tijden verwarrend zijn. Zij stelt voor om, i.p.v. het parkeren op gezette tijden, een pilot uit te voeren waarop 7 dagen per week, 24 uur per dag geparkeerd mag worden.

BW kan zich vinden in de pilot.

GVB kan eveneens instemmen met de pilot, op voorwaarde dat evenementen voorrang krijgen, waar het plein voor was bedoeld.

Wethouder Van de Loo reageert dat na de vaststelling van de centrumvisie er een aantal zaken "on hold" zijn komen te staan. Het college wilde meer levendigheid in het centrum en daarom heeft het college gekozen voor deze pilot. Nu gaat men door het "olifantenpadje" van de supermarkt naar het plein. Het doel is om te kijken of meer mensen naar Boekel willen komen om hun boodschappen te doen. Het college gaat nog onderzoeken voor welke duur zij de pilot gaan inzetten.



	<p>CDA maakt zich eveneens zorgen over de mogelijke verwarring over de parkeertijden. Zij vraagt of de pilot nog kan worden aangepast met ruimere parkeertijden.</p> <p>Wethouder Van de Loo antwoordt dat het college juist wil inspelen op de, door de ondernemers aangegeven piek vanaf vrijdag 14.00 uur tot zaterdagavond.</p> <p>DOP antwoordt dat zij het geen veilige verkeerssituatie vindt om van de supermarkt met je winkelwagen via het "olifantenpaadje" te lopen naar het plein. Zij had graag eerst een gedegen plan gezien alvorens men begint met een pilot. Zij verzoekt het college de parkeerplaatsen bij "Mies" breder te maken. De auto's zijn tegenwoordig zodanig groot dat de parkeerplaatsen te smal zijn. Zij vraagt wat het college doet met de subsidie die destijds is aangevraagd voor de sociale cohesie, waarvoor het centrumplan is vastgesteld.</p>
7. Vaststelling advieslijst vergadering 21 maart 2017	De advieslijst wordt conform concept vastgesteld.
8. Rondvraag.	Er zijn geen vragen.