Bundel van de Commissie Stad en Ruimte van 27 mei 2021

1 Opening

Aanvang: 10.00 uur FYSIEK

2 Vaststellen agenda en inventarisatie te bespreken agendapunten

3 Verslagen

** Het conceptverslag van de openbare commissie Stad en Ruimte van 29 april 2021, ter vaststelling.*
** Het geheime conceptverslag van de besloten commissie Stad en Ruimte van 29 april 2021, ter vaststelling.*

Concept Verslag openbare commissie Stad en Ruimte, 2021-04-29.pdf

4 Raadsvoorstel Zienswijzen ontwerp-begrotingen 2022 recreatieschappen De Stichtse Groenlanden en Plassenschap Loosdrecht

Aanvang: 10.00 uur; FYSIEK
Indicatie behandeltijd: 45 min.
Beleidsveld: Groen - wethouder Van Hooijdonk
De gemeente Utrecht neemt deel aan de gemeenschappelijke regelingen Recreatieschap De Stichtse Groenlanden en het Plassenschap Loosdrecht e.o Deze organisaties zijn in transitie. Met de ter vaststelling voorliggende zienswijzen op de ontwerpbegrotingen 2022 dringt de gemeente erop aan dat de organisaties in hun begrotingen een reservering treffen voor transitie- en liquidatiekosten in plaats van een PM-post op te nemen.

Dossier 1783 voorblad

Raadsvoorstel Zienswijzen recreatieschappen ontwerp-begrotingen 2022.docx

Zienswijze ontwerp begroting 2022 De Stichtse Groenlanden.docx

Zienswijze ontwerp begroting 2022 Plassenschap Loosdrecht.docx

Aanbiedingsbrief Stichtse Groenlanden 20210409.pdf

Ontwerp Begroting 2022 Stichtse Groenlanden.pdf

Ontwerp Jaarverslag en -rekening 2020 Stichtse Groenlanden.pdf

Aanbiedingsbrief Plassenschap Loosdrecht 20210409.pdf

Ontwerp Begroting 2022 Plassenschap Loosdrecht e.o..pdf

Ontwerp Jaarverslag en -rekening 2020 Plassenschap Loosdrecht e.o..pdf

5 Noordelijke Randweg Utrecht

Indicatieve aanvang: 10.50 uur; FYSIEK
Indicatieve behandeltijd: 120 min.
Beleidsveld: Mobiliteit - wethouder Van Hooijdonk
Geagendeerd door B van Steeg (CDA), S. Schilderman (D66), R. van der Graaf (ChristenUnie, M. de Pagter (VVD), H. van Deún (PVV), S. Gaillard (Stadsbelang Utrecht), E. Oosters (Student & Starter), T. Weistra (Groenlinks), M. van Heuven (Partij voor de Dieren), B. Isik (PvdA).
De agenderende fracties willen in debat met het college en andere partijen over de 6e voortgangsrapportage voor de Noordelijke Randweg Utrecht, de NRU. Deze fracties zijn teleurgesteld in het afvallen van de voorkeursvariant voor de NRU, vanwege geldgebrek. Genoemde fracties vragen zich af of al het mogelijke is gedaan om tot uitwerking van deze variant te komen. Zij wensen daarnaast te spreken over het overleg met, en de lobby richting de landelijke overheid, om tot deze variant te komen.
De agenderende fracties willen spreken over de keuze en de gevolgen van dit voornemen voor de inwoners van de wijk Overvecht en de gevolgen voor de mobiliteit in en rond de wijk. Zij vragen zich af op welke manier hen perspectief zal worden geboden op een goede doorstroming van het verkeer in de toekomst. Daarnaast wensen de fracties te praten over de verschillende keuzes die nu kunnen worden gemaakt, zowel inhoudelijk als financieel en welke mogelijkheden er nog zijn om de voorkeursvariant toch tot stand te brengen. Als laatste willen de fracties graag spreken over de prioritering van de doelstellingen op nationaal, regionaal en stedelijk niveau en de actualiteit van deze doelstellingen/ opgaven. De fracties willen ook in gesprek over welke alternatieven er eventueel onderzocht worden om deze doelstellingen ook te kunnen bereiken en wellicht koste efficiënter kunnen zijn.

5.1 Raadsbrief 6e bestuurlijke voortgangsrapportage NRU en Aanpak uitwerking spoor 2 NRU 2021

Dossier 1852 voorblad

Raadsbrief 6e bestuurlijke voortgangsrapportage NRU en Aanpak uitwerking spoor 2 NRU 2021.pdf

6e bestuurlijke voortgangsrapportage NRU.pdf

Aanpak uitwerking spoor 2 NRU 2021.pdf

6 Raadsbrief Evaluatie regionale huisvestingsverordening

Indicatieve aanvang: 14.00 uur; FYSIEK
Indicatie behandeltijd: 105 min.
Beleidsveld: Wonen - wethouder Diepeveen
Geagendeerd door E. Oosters (Student&Starter), H. Dekker-Abdulaziz (D66), C. Bos (StadsbelangUtrecht), B. Isik (PvdA), S. Nagtegaal (PVV), E. van de Marel (VVD), J. Zwinkels (CDA), J. Wijmenga (ChistenUnie), F. de Koning (GroenLinks), T. Schipper (SP), I. El Abassi (DENK), A. Sasbrink (Partij voor de Dieren).
Op 14 mei werd de raad geïnformeerd over de evaluatie van de huisvestingsverordening. Uit deze evaluatie, uitgevoerd door onderzoeksbureau RIGO, volgen meerdere conclusies over het huidige woningbeleid van gemeente Utrecht. De conclusies hebben betrekking op fundamentele onderdelen van het beleid, zoals de ruimere inkomensgrens, bezettingsnormen, loting en behoud van inschrijfduur. Op 9 juni vindt de regionale bestuurstafel plaats, waar voorstellen voor een tussentijdse aanpassing van de huisvestingsverordening worden besproken. De fracties willen graag de gelegenheid nemen om wensen aan de wethouder mee te geven richting de regionale bestuurstafel. De uitkomsten van de regionale bestuurstafel resulteren in een aangepaste huisvestingsverordening, die voor het zomerreces nog wordt voorgelegd aan de gemeenteraad.

Dossier 1892 voorblad

Raadsbrief Evaluatie regionale huisvestingsverordening.pdf

Rapport RIGO Woonruimteverdeling in de U16.pdf

7 Burgeragendering Geluidsnorm

Aanvang: 15.50 uur; FYSIEK
Indicatie behandeltijd: 45 min.
Beleidsveld: Wonen - wethouder Diepeveen
Geagendeerd door de heer Zorn/Nijssen namens de Utrechts Stichting tegen Geluidsoverlast.
De initiatiefnemer van deze burgeragendering wil het volgende onderwerp met de raad bespreken: Het college te verzoeken de minimale eisen voor geluidsisolatie (52 dB) te verwerken in de beleidsregels Wijziging samenstelling van de woonruimtevoorraad (woningsplitsen en omzetten), in plaats van alleen een verwijzing naar NEN 5077

Dossier 1729 voorblad

STREKT TER VERVANGING burgeragendering geluidsnorm.docx

burgeragendering geluidsnorm.docx

burgeragendering geluidsnorm toelichting.pdf

burgeragendering geluidsnorm.pdf

8 Raadsvoorstel Toekomst parkeergarage Springweg

Indicatieve aanvang: 20.00 uur; FYSIEK
Indicatieve behandeltijd: 90 min.
Beleidsveld: Grondzaken, Ruimtelijke Ontwikkeling en Mobiliteit - wethouders Diepeveen
Voorzetting bespreking uit commissie Stad en Ruimte van 18 maart 2021.
De parkeergarage Springweg is in gemeentelijk eigendom, maar voor exploitatie in erfpacht uitgegeven aan het bedrijf Klépierre. Het contract daarvoor loopt in 2022 af. Het college stelt voor vanaf mei 2022 de exploitatie voor twee jaar opnieuw in handen te geven van Klépierre. Daarna zou dan de gemeente de exploitatie voor 4 jaar in eigen beheer nemen, om vervolgens na mei 2028 de garage te slopen. Het college stelt verder voor het exploitatieresultaat van de parkeergarage Springweg te koppelen aan het parkeervrij maken van de Oudegracht en het Janskerkhof. Een nader voorstel hiervoor komt dan terug bij de Voorjaarsnota.
Naast het raadsvoorstel wensen raadsleden een bespreking tijdens de commissie van de raadsbrief en het Intentiedocument, zodat ook tijdens de commissie een samenhang van bespreking ontstaat.

Dossier 939 voorblad

Raadsvoorstel Toekomst van parkeergarage Springweg (mei 2021).docx

Raadsbrief Ruimtelijke ontwikkelingen Strosteeg.docx

Indicatieve hoofdlijnenplanning Visie Strosteeg.pdf

Toekomst parkeergarage Springweg H1 t/m H7.pdf

RH-DHV Nut en noodzaak parkeergarage Springweg.pdf

Eindrapport Economische Impactanalyse Springweggarage Utrecht.pdf

Raadsbrief Uitkomsten onderzoeken en extra scenario’s parkeergarage Springweg.docx

JWG - Transformatie Parkeergarage Springweg dd. 25 april '21.pdf

RH-DHV Memo uitwerking gefaseerd parkeervrij maken wervengebied Utrecht dd. 26 april '21.pdf

STVV Raadsvoorstel Toekomst van parkeergarage Springweg (na S&R).pdf

8.1 Raadsbrief Toekomst garage Springweg

Dossier 1716 voorblad

Raadsbrief Toekomst garage Springweg (17 maart 2021).pdf

Bijlage 2 Memo RHDHV over parkeervrij maken wervengebied.pdf

Bijlage 3 Overzicht parkeergarages binnenstad met wachtlijsten.pdf

Bijlage 4 Autobezit binnenstad.pdf

Bijlage 7 Beantwoording technische vragen VVD inz toekomst garage Springweg (openbaar deel).pdf

Bijlage 8 Beantwoording technische vragen PvdD inz toekomst garage Springweg (openbaar deel).pdf

VERVALLEN Raadsbrief Toekomst garage Springweg.pdf

8.2 Beantwoording SV 2021, nr. 17 - Oog voor de impact van Bouwplan 18-36 Strosteeg op Haverstraat

Dossier 1719 voorblad

Beantwoording SV 2021 nr 17 over Oog voor impact Bouwplan 18 36 Strosteeg op Haverstraat.pdf

9 Raadsvoorstel Stedenbouwkundig Plan hoogbouwkavel Leidsche Rijn Centrum Noord

Indicatieve aanvang: 21.35 uur; FYSIEK
Indicatieve behandeltijd: 90 min.
Beleidsveld: Ruimtelijke Ontwikkeling - wethouder Verschuure
Het college legt de gemeenteraad ter vaststelling een Stedenbouwkundig Plan voor de zo aangeduide hoogbouwkavel Leidsche Rijn Centrum Noord. Dit plan gaat uit van een 'verticaal dorp' met 3 torens waarvan de hoogste 140 meter bedraagt. Binnen het plan worden maximaal 1.200 woningen mogelijk gemaakt. Het gaat om sociale huur, middeldure huur, levensloopbestendige woonappartementen en koopwoningen. Naast wonen is er ruimte voor horeca, commerciële voorzieningen, ontspanning en maatschappelijke voorzieningen. Wanneer het Stedenbouwkundig Plan door de gemeenteraad wordt vastgesteld wordt eerst nog als verdere uitwerking van het plan een bestemmingsplan opgesteld dat op een later moment aan de raad ter vaststelling wordt voorgelegd.

Dossier 1726 voorblad

Raadsvoorstel Stedenbouwkundig Plan hoogbouwkavel Leidsche Rijn Centrum Noord.docx

Stedenbouwkundig Plan Hoogbouwkavel Leidsche Rijn Centrum Noord.pdf

Voortgangsbrief consortium KEES 20210301.pdf

Verslag openbare ochtendvergadering commissie Stad & Ruimte

Datum	29 april 2021
Locatie	Digitaal, Via Zoom
Verslag door	mw. I.B. Koren (Notuleerservice Nederland)
Vaststelling verslag	27 mei 2021

Aanwezigen

De voorzitter, mw. J. Kleinrensink, de wethouder, dhr. K. Diepeveen, de leden, dhr. R. van der Zweth (PvdA), mw. M. Deldjou Fard (GroenLinks), mw. C. van Dun (D66), dhr. E. van der Marel (VVD), mw. J. van Ophem (Student&Starter), mw. J. Zwinkels (CDA), dhr. T. Schipper (SP), dhr. I. El Abassi (DENK), mw. A. Sasbrink (PvdD), dhr. C. Bos (Stadsbelang Utrecht), dhr. J. Wijmenga (ChristenUnie), mw. J. Udo (Griffie)

Afwezigen

Er zijn geen afwezigen gemeld.

Verslag vergadering Commissie Stad & Ruimte, ochtend

1. Opening en mededelingen 1
2. Vaststellen agenda en inventarisatie te bespreken agendapunten 1
3. Verslagen 1
4. Toezeggingen/moties/brievenlijst en Lange Termijn Agenda 2
5. Islamitische begraafplaats 2

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 11.45 uur en heet iedereen die meekijkt van harte welkom.

2. Vaststellen agenda en inventarisatie te bespreken agendapunten

De voorzitter concludeert dat de agenda is vastgesteld.

3. Verslagen

- Het conceptverslag van de openbare commissie Stad en Ruimte van 1 april 2021, ter vaststelling.
- Het GEHEIME conceptverslag van de besloten commissie Stad en Ruimte van 1 april 2021, ter vaststelling.
- Het conceptverslag van de openbare commissie Stad en Ruimte van 15 april 2021, ter vaststelling.

De voorzitter constateert dat er geen opmerkingen zijn ontvangen.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) geeft een compliment aan de notulist voor de notulen.

De voorzitter concludeert dat de verslagen zijn vastgesteld.

4. Toezeggingen/moties/brievenlijst en Lange Termijn Agenda

De voorzitter concludeert dat de toezeggingen-, moties- en brievenlijst en de lange termijn agenda zijn vastgesteld.

5. Islamitische begraafplaats

Mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks) geeft aan dat GroenLinks in 2020 is benaderd door de Utrechtse islamitische gemeenschap in verband met de wens voor een islamitische begraafplaats met eeuwige grafrust. Mensen willen vlakbij dierbaren worden begraven en willen niet voor eeuwige grafrust terugreizen naar het land van herkomst. Met name de jongere generatie moslims wil in toenemende mate in Nederland worden begraven. GroenLinks wil graag gehoor geven aan deze oproep. Inmiddels zijn al verschillende zaken uitgezocht door de wethouder. Een compliment hiervoor. Op dit moment ligt een tijdspad voor. Ook hebben twee mogelijke houders van een begraafplaats zich aangemeld. Beide mogelijke houders dienen goed te worden gehoord. Tijdens de afgelopen raadsinformatiebijeenkomst hebben zij hun verhaal kunnen delen. GroenLinks hoopt dat beide partijen meer tot elkaar komen. Wil de wethouder hier een rol in spelen? Verder wil de fractie nog een aantal zaken meegeven. In Utrecht wonen mensen van diverse islamitische stromingen. Al deze mensen moeten gebruik kunnen maken van de begraafplaats. De begraafplaats dient dus voor alle moslims toegankelijk te zijn. Graag de toezegging dat deze wens wordt meegenomen in de gesprekken. Ten tweede de betaalbaarheid van de begraafplaats. Ook mensen met een kleinere portemonnee moeten terechtkunnen op de begraafplaats. Graag de toezegging dat ook deze wens wordt meegenomen in de gesprekken.

Mevrouw Zwinkels (CDA) vraagt zich af of het niet een harde randvoorwaarde moet zijn dat alle moslims terechtkunnen op de begraafplaats.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) merkt op dat de wethouder heeft gezegd dat diegene die de begraafplaats exploiteert, zelf over het toelatingsbeleid gaat.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) geeft aan dat hij kaders mist. In een tender kan toegankelijkheid worden geëist.

Mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks) antwoordt dat vanuit Artikel 37 de gemeente geen eisen kan stellen. Het college is wel voornemens om ruimte maken voor alle moslims. Hoe kan ervoor gezorgd worden dat deze wens geborgd wordt? Verder kijkt de fractie uit naar de vervolgstappen en het raadsvoorstel.

Mevrouw Zwinkels (CDA) vraagt of niet al nagedacht moet worden over meerdere locaties.

Mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks) stelt voor eerst deze locatie te realiseren.

De heer Van der Zweth (PvdA) vraagt of het voor GroenLinks helder is op basis waarvan een keuze wordt gemaakt tussen de twee partijen.

Mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks) denkt dat de wetgeving gevolgd moet worden.

De heer Van der Zweth (PvdA) merkt op dat beide partijen aan een en ander kunnen voldoen. Op basis waarvan wordt dan een keuze gemaakt?

Mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks) merkt op dat de houders eerst hun plannen moeten gaan indienen. Het college moet dan kijken welke houder het beste is kijkend naar de juridische lijn.

De heer El Abassi (DENK) merkt op dat als beide initiatiefnemers worden gezien als kerkgenootschap, dat zij volgens de wet beiden recht hebben op een islamitische begraafplaats. De gemeente moet daar dan aan tegemoet komen.

De heer Van der Zweth (PvdA) merkt op dat de gemeenteraad een tweede locatie wel of niet kan toestaan. Op dit moment gaat het om een locatie waar mogelijk twee partijen aanspraak op maken. Hoe wordt een keuze gemaakt?

Mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks) denkt dat te vroeg in het proces hierover wordt gesproken.

De heer El Abassi (DENK) zegt het eens te zijn met mevrouw Deldjou Fard.

De heer Van der Zweth (PvdA) zegt dat de mogelijkheid van een islamitische begraafplaats met eeuwige grafrust, zo snel mogelijk moet worden gerealiseerd. Wat de PvdA betreft, vindt realisatie nog dit jaar plaats. Kan de wethouder dit toezeggen? Er dient ook ruimte te komen voor alle moslims en dit dient juridisch te worden vastgelegd.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) merkt op dat de wet een beperking geeft aan wat geëist kan worden van een exploitant of een bijzondere begraafplaats. Daarnaast biedt de gemeente op haar eigen begraafplaatsen de mogelijkheid om te begraven volgens de islamitische traditie.

De heer El Abassi (DENK) zegt dat de wet een verschil maakt tussen algemene en bijzondere begraafplaatsen. Bijzondere begraafplaatsen moeten niet verplicht worden zich te veralgemeniseren.

Mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks) vraagt of het juridisch mogelijk is dat afgedwongen wordt dat alle moslims terecht moeten kunnen.

De heer Van der Zweth (PvdA) merkt richting de ChristenUnie op, dat als een en ander al was gedekt door andere begraafplaatsen, dat er nu dan geen urgent probleem was geweest. Op dit moment wordt niet voldaan aan eeuwige grafrust. Eerder was er discussie over wat dit nu precies is. Is hier inmiddels consensus over? Tot slot wil de fractie helder hebben hoe een keuze wordt gemaakt tussen de houders, indien nodig.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) merkt op dat hij nog wacht op antwoorden die wethouder Diepeveen heeft beloofd. Waarom is de toezegging van de wethouder niet ingewilligd? Verder is Stadsbelang Utrecht een voorstander van het realiseren van een bijzondere begraafplaats voor alle moslims. De fractie is voor een ‘level playing field’ voor alle partijen. De Wet op de Lijkbezorging is geen obstakel maar is wetgeving waar flexibel mee omgegaan moet worden. Stadsbelang Utrecht wil graag tenderen en kijken wie het beste aanbod doet. Vervolgens wil Stadsbelang Utrecht het college graag kaders meegeven. Deze zijn bijvoorbeeld bedoeld ter voorkoming van buitenlandse financiering of buitenlandse inmenging. Mochten er meerdere partijen zijn die een islamitische begraafplaats willen realiseren, dan kan een tender worden uitgeschreven. Het college heeft aangegeven dat de Bibob-procedure wordt gebruikt om te bekijken of alles goed is geregeld. De Bibob-procedure voorkomt alleen geen eventuele buitenlandse financiering of inmenging.

De heer El Abassi (DENK) vraagt of Stadsbelang Utrecht bewijzen heeft voor de aantijgingen. Zo ja, kunnen die gedeeld worden met de commissie?

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) antwoordt dat hij geen aantijgingen heeft geuit. Hij heeft aangegeven welke kaders in het vervolgproces meegenomen dienen te worden.

De heer El Abassi (DENK) geeft aan dat hij op 27 januari 2019 schriftelijke vragen heeft gesteld met betrekking tot islamitisch begraven. Dit was voor de coronatijd. Gaandeweg kreeg DENK steun van andere fracties en van de PvdA en GroenLinks in het bijzonder. Corona heeft vervolgens voor een extra versnelling gezorgd. Utrechtse moslims kunnen nog niet begraven worden in hun eigen stad. Door corona is het ook niet mogelijk om in het land van herkomst te worden begraven. Veel Utrechters maken daarom tegen hun zin in de keuze om hun dierbare te

begraven in bijvoorbeeld Zuid-Laren, 200 kilometer van Utrecht of plaatsen het lichaam voor langere tijd in een koelcel.

De heer Van der Marel (VVD) merkt op dat het niet waar is dat Utrechtse moslims niet in Utrecht begraven kunnen worden. De gemeente faciliteert moslim begraafplaatsen.

De heer El Abassi (DENK) antwoordt dat in een eerder debat is aangegeven wat het percentage moslims is dat begraven wordt op een islamitische begraafplaats. Veelal betreffen dit mensen die niet gerepatrieerd kunnen worden naar het land van herkomst. Het gaat dan vaak om autochtone Nederlanders die moslim zijn geworden. De reden dat niet meer moslims in Utrecht worden begraven is, dat er geen eeuwigdurende grafrust mogelijk is. Hij vervolgt zijn bijdrage. Waarom is er na een jaar nog niets gerealiseerd? Wanneer denkt de wethouder dat de begraafplaats gerealiseerd is? In de motie is gevraagd om ook de Hamlaan mee te nemen als extra optie. Is dit mogelijk? Verder zou er sprake zijn van erfpacht. Dit is niet een constructie die past bij eeuwige grafrust. Er zal een vraag richting de raad komen om dit om te zetten naar eigendom. Hoe denkt de wethouder een en ander hieromtrent te kunnen bespoedigen en welke rol kan de raad daarin hebben? Tot slot vindt DENK het jammer dat Motie 90 het eerder niet heeft gered. Kan de wethouder Motie 92 heroverwegen?

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) vraagt waarom de heer El Abassi wil dat moskeeën de grond in eigendom krijgen.

Mevrouw Zwinkels (CDA) vraagt of bij erfpacht hooguit zestig tot zeventig jaar kan worden betiteld als onbepaalde tijd.

De heer El Abassi (DENK) merkt op dat bij eeuwig durend erfpacht de grond nog steeds niet in handen is van een particulier. De gemeente zou de overeenkomst dan theoretisch bezien kunnen opzeggen. Andere bijzondere begraafplaatsen met eeuwige grafrust zijn volledig in eigendom.

De heer Van der Zweth (PvdA) zegt dat als het eeuwig durende erfpacht betreft en de canon wordt afgekocht, dat de gemeente de overeenkomst niet zomaar kan opzeggen. Er is dan toch geen belemmering meer?

De heer El Abassi (DENK) merkt op dat het afkopen van canon een optie is. De moslimgemeenschap en de moskee wil graag volledig eigenaar van de grond worden.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) zegt dat het afkopen van erfpacht leidt tot een soort eigendomsverhaal waar dezelfde rechten aan vastzitten als aan eigen grond. Hij begrijpt dat de betreffende partij als eis heeft dat de grond in eigendom komt. Is DENK het ook eens met eisen die vanuit de raad worden opgelegd met betrekking tot exploitatie en buitenlandse inmenging?

De heer El Abassi (DENK) merkt op dat hij vertrekt vanuit vertrouwen in plaats van wantrouwen.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) vraagt of de gemeente ook eisen mag stellen of alleen de imam.

De heer El Abassi (DENK) antwoordt dat de imam gaat over de eisen bezien vanuit de islamitische regels.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) begrijpt dat alleen de beschikkingsbevoegde eindeigenaar eisen mag stellen en de gemeente niet.

De heer El Abassi (DENK) geeft aan dat de raad over een en ander gaat. Hij vraagt dan ook aan de wethouder hoe de raad vooraf kan participeren. Hij vervolgt zijn bijdrage met Motie 90 over de mogelijkheid tot eeuwige grafrust op gemeentelijke begraafplaatsen. Zijn hier nog ideeën over?

De heer Van der Marel (VVD) dankt de wethouder voor de beantwoording van de vragen. Op dit moment zijn er twee geïnteresseerde partijen. De ene partij is een informele vereniging zonder rechtspersoonlijkheid. Ook heeft deze partij geen begin van een financieel plan. Is dit een serieuze partij? Graag reactie van de wethouder. De andere partij die heeft een begraafplaats en een begin

van een exploitatie. Het is alleen zo, dat de exploitatie van de Utrechtse ontwikkeling en die van een andere door elkaar loopt. Daarnaast ontstaat na het stoppen van de grafuitgifte een negatieve kasstroom. De inkomsten bestaan ook slechts uit donaties. Verder is in de exploitatiebegroting geen rekening gehouden met fiscaliteit.

De VVD wil graag dat de grond wordt uitgegeven in erfpacht met voorkeursrecht van eerste terugkoop. Er dient ook te worden gekozen voor een partij met een sluitende exploitatie, structureel. Er dienen goede afspraken te worden gemaakt over het te verwachten niveau van onderhoud van de begraafplaats. Als het recht van erfpacht wordt vervreemd aan een derde, dan dient opnieuw een Bibob-toets te worden gedaan. Genoemde eisen dienen ook te worden gesteld aan de rechtsopvolger. De voorwaarden moeten ook worden vastgelegd in de leveringsakte van de erfpacht. Vervolgens is het zorgelijk dat de gemeente na uitgifte van de grond geen zeggenschap heeft over de religieuze achtergrond van diegene die daar wel of niet begraven wordt. De VVD ziet graag dat er hieromtrent geen voorkeursbeleid wordt gehanteerd. Tot slot dient, als tot een overeenkomst wordt gekomen, een en ander plaats te vinden op basis van zakelijke voorwaarden. De prijzen dienen bijvoorbeeld gehanteerd te worden op basis van de grondprijzenbrief.

Mevrouw Zwinkels (CDA) zegt dat de CDA het belangrijk vindt dat er islamitische begraafplaatsen komen voor alle moslims in Utrecht. De fractie is benieuwd naar de antwoorden van het college op vragen over het toelatingsbeleid. Verder is verkoop van grond voor het CDA nog steeds een optie. De partij is ook benieuwd hoe erfpacht uitpakt in relatie tot eeuwige grafrust. Er dient een toekomstbestendige oplossing te komen. Is de locatie Tolsteeg hiertoe toereikend of moet toch ook uitgeweken worden naar de Hamlaan? Tot slot dient de Bibob-procedure plaats te vinden.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) vindt het begrijpelijk dat de islamitische landgenoten de wens hebben hun dierbaren dichtbij te begraven en dat de gemeente hen daarin faciliteert. De tijd dringt. Het college stelt tot de zomer te wachten om te kijken of de twee partijen er onderling uitkomen. Is dit een realistisch scenario? Graag een reactie van de wethouder. De ChristenUnie vraagt of er een fundamenteel bezwaar is tegen het uitgeven van de locatie Hamlaan.

Mevrouw Van Dun (D66) constateert dat er twee aparte initiatiefnemers zijn die niet samenwerken. D66 hoopt dat de gemeente hierin kan bemiddelen. Verder is de hoeveelheid grond beperkt. Kan het zijn dat uiteindelijk geen van beide initiatiefnemers een begraafplaats gegund wordt en dat volstaan moet worden met het aanwijzen van een islamitisch veld bij de Tolsteegbegraafplaats?

De heer Schipper (SP) sluit aan bij vragen van de heer Van der Marel. Verder vindt de SP het van groot belang dat er een islamitische begraafplaats komt. De optie die het college voorlegt met een plek bij de begraafplaats Tolsteeg, vindt de SP een goede. Tot slot sluit de partij aan bij hetgeen de heer Van der Zweth heeft gezegd over de voorwaarden waaronder een en ander geregeld zou moeten worden en vindt de SP dat tempo gemaakt moet worden.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) vraagt of de SP ook buitenlandse financiering of inmenging wil voorkomen.

De heer Schipper (SP) antwoordt bevestigend en wijst erop dat een Bibob-onderzoek gedaan zal worden.

De heer El Abassi (DENK) merkt op dat buitenlandse financiering of inmenging hier niet speelt.

De heer Schipper (SP) merkt op dat als alles goed zit, dit ook zal blijken uit de Bibob-toets.

Mevrouw Van Ophem (Student&Starter) sluit aan bij het punt van D66 om beide partijen nader tot elkaar te laten komen. Student&Starter sluit ook aan bij de punten die gemaakt zijn over de toegankelijkheid voor alle moslims en de betaalbaarheid. Tot slot sluit de partij ook aan bij het punt van de PvdA en DENK over het snel realiseren van de begraafplaats.

Wethouder Diepeveen dankt voor de inbreng van de commissie. De maatschappelijke behoefte en de urgentie voor een islamitische begraafplaats wordt breed gedeeld. Allereerst gaat hij in op de wens om de islamitische begraafplaats toegankelijk te laten zijn voor alle moslims. De wethouder legt uit dat het college niet het recht heeft om dit juridisch te laten vastleggen. Tegen een katholieke begraafplaats kan bijvoorbeeld niet gezegd worden dat daar ook protestanten begraven moeten worden. Artikel 23 van de Wet op de lijkbezorging geeft aan dat de houder van de begraafplaats bepaalt wie daar worden begraven.

Er is wel een recht van een kerkgenootschap op een begraafplaats. De overheid hoort daarbij af te wegen hoe groot de groep is die het kerkgenootschap representeert. Op basis hiervan kan bepaald worden hoe omvangrijk de begraafplaats moet zijn. Het is overigens mogelijk dat de locatie Hamlaan in beeld komt. Op basis van overwegingen met betrekking tot ruimtegebruik en inbedding heeft het college als eerste voorkeur de locatie Tolsteeg.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) vraagt of beide partijen wellicht een begraafplaats gegeven moet worden.

Wethouder Diepeveen antwoordt dat het gaat om een recht en niet om een gunst. De gemeente weegt alleen hoeveel mensen er worden gerepresenteerd.

De heer Van der Zweth (PvdA) vraagt waarom het college niet kan zeggen dat ervoor alle stromingen toegang moet zijn. Deze afweging kan toch betrokken worden in de keuze die wordt gemaakt voor welke partij bij de Tolsteeg de positie wordt gegeven?

Mevrouw Zwinkels (CDA) begrijpt dat wellicht beide of meerdere partijen worden geaccommodeerd. Hoe verloopt de vertaalslag naar het aantal vierkante meters op basis van representatie? Tijdens de raadsinformatiebijeenkomst meldde een van de partijen dat zij de moslim- en moskeegemeenschap achter zich hadden maar niet de moskeebestuurders. Hoe wordt dan aangetoond of bewezen welke representatie juist is?

Mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks) vraagt of ruimte voor alle mensen als een voorwaarde meegegeven kan worden.

Wethouder Diepeveen merkt op dat het lijkt alsof de heer Van der Zweth vindt, dat de gemeente moet kunnen sturen. In de uiteindelijke beoordeling is dit niet het geval. Het is overigens de gemeenteraad die een besluit neemt over het aanwijzen van de locatie. Verder wordt achter de schermen geprobeerd om beide initiatieven bij elkaar te brengen maar het is aan de partijen zelf om hierin mee te gaan of niet. Tegen mevrouw Zwinkels zegt hij, dat de representatie bepaald wordt aan de hand van hoe de initiatieven en verzoeken binnenkomen. De wethouder benadrukt dat de toegankelijkheid voor alle moslims in ieder geval geldt voor de algemene gemeentelijke begraafplaatsen. De moslimgemeenschap geeft aan daarnaast ook behoefte te hebben aan een eigenstandige islamitische begraafplaats. Betaalbaarheid en eigen regie zijn hierbij belangrijke punten. De moslimgemeenschap zegt door het weg financieren van eenmalige kosten van aanschaf van grond, een en ander in de exploitatie goedkoper te kunnen doen. De behoefte aan regie past in het wettelijk kader van de Wet op de lijkbezorging.

De heer Van der Marel (VVD) wijst de wethouder erop dat de exploitatiebegroting negatief wordt als de uitgifte van de grafrechten wegvalt bij gelijkblijvende kosten.

De heer Van der Zweth (PvdA) merkt op dat de wethouder verwees naar de vakken bij de algemene begraafplaatsen. Het is alleen niet mogelijk om daar eeuwigdurend te begraven.

Wethouder Diepeveen verduidelijkt dat er een voorziening is, een islamitisch grafvak dat voldoet aan het criterium dat het opengesteld is voor alle moslims. Tegelijkertijd is er een behoefte op de vlakken betaalbaarheid, eeuwigdurend grafrecht en regie. Tegen de heer Van der Marel zegt hij dat de Bibob-toetsing zicht zal geven op de wijze van financiering. Buitenlandse financiering en inmenging kunnen ook aan de orde komen in het kader van de Bibob-toetsing. Vervolgens is erbij de overeenkomst van gronduitgifte ook nog een moment om te kijken of een en ander voldoet en ten slotte is er ook nog de toestemming voor ingebruikname door het college. Hierbij wordt ook gekeken naar de administratie.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) wil uiteindelijk graag de uitkomsten van het Bibob-onderzoek zien. Verder vraagt hij of na de overweging momenten, nog kan worden bijgestuurd.

Wethouder Diepeveen merkt op dat zojuist en vorige week is toegelicht waar de bijsturingsmogelijkheden zitten. Een en ander zal secuur en voortvarend worden gedaan. Het college hoopt rond de zomer een besluit te kunnen voorleggen. Vervolgens gaat hij in op het grondaspect en de eeuwigdurende erfpacht. Dit is gemeentelijk beleid maar tegelijkertijd is de gemeente op basis van de Wet op de lijkbezorging eraan gehouden om, als een kerkgenootschap het wenst, grond in eigendom uit te geven. In de stukken is aangegeven dat geprobeerd zal worden om de initiatiefnemers toe te leiden naar het gebruikelijke gemeentelijk grondbeleid. Als een kerkgenootschap volhard in de wens om grond in vol eigendom te krijgen, dan is de gemeente eraan gehouden om hierin mee te gaan.

De heer Van der Marel (VVD) wil dit laatste graag getoetst zien. De VVD denkt dat eeuwigdurende erfpacht, gezien de waarborgen, de enige juiste constructie is. Als de grond toch in vol eigendom komt, dan dient de gemeente het eerste recht van terugkoop te hebben.

Wethouder Diepeveen vindt ook dat een en ander secuur moet worden gedaan. Tegen het CDA zegt de wethouder dat eeuwigdurende erfpacht en eeuwigdurende grafrust goed samen kunnen gaan. De 60/70 jaar is meer een ervaringsfeit dan dat het een begrenzing is. Tegen de heer Bos zegt hij, dat zijn antwoorden vorige week mondeling beperkt en beknopt en afgelopen maandag uitvoeriger schriftelijk zijn beantwoord. De heer El Abassi informeerde naar Motie 92 over de tegemoetkoming in de extra kosten voor een uitvaart in Nederland in de coronasituatie. De wethouder heeft toen gewezen op het grote bereik van de bijzondere bijstand en dit was de reden voor het weer intrekken van de motie.

De heer El Abassi (DENK) bedoelde Motie 90 die ging over de gemeentelijke begraafplaatsen.

Wethouder Diepeveen merkt op dat die motie is verworpen. Als DENK die motie wil heroverwegen, dan dient die fractie bij de collega fracties te zijn die de motie eerder hebben verworpen. Hij vervolgt zijn beantwoording met de vraag van mevrouw Zwinkels naar de eeuwige grafrust op de gemeentelijke begraafplaats. De wethouder geeft aan dat het gaat om onbepaalde tijd. Zolang er rechthebbenden zijn en zolang er geen sprake is van ernstige verwaarlozing van een graf, blijft het graf bestaan. Tegen de heer Van der Marel zegt de wethouder, dat beide partijen serieus worden genomen en dat geen onderscheid wordt gemaakt. Er zal worden afgewacht waar zij mee komen. De heer Wijmenga vroeg of het verstandig is om af te wachten. De wethouder merkt op dat beide partijen overtuigd zijn van de urgentie van het vraagstuk. Snelle realisatie staat hoog in het vaandel.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) heeft de vragen die afgelopen maandag zijn beantwoord niet gezien.

De voorzitter constateert dat de griffie heeft aangegeven dat de antwoorden op de vragen wel zijn gekomen. Zij stelt voor dat de heer Bos een en ander navraagt bij de griffie. Vervolgens inventariseert zij of er antwoorden op vragen worden gemist.

De heer Van der Zweth (PvdA) vraagt of de begraafplaats nog dit jaar in gebruik komt. Verder vraagt hij als met de begraafplaats Tolsteeg verder wordt gegaan, hoe wordt omgegaan met vooraf betalen of met schulden niet begraven mogen worden.

Wethouder Diepeveen antwoordt dat het in belangrijke mate van de initiatief nemende partijen afhangt of de begraafplaats nog dit jaar in gebruik komt. Rond de zomer zal het gaan over een aanwijzingsbesluit van de gemeenteraad. Hierop volgen dan nog overeenkomsten van gronduitgifte en de toestemming voor ingebruikname. Verder zijn er ook beroepsmogelijkheden. Het tempo van het uiteindelijk opengaan van de begraafplaats zal ook afhangen van of die beroepsmogelijkheden worden benut. Dan het niet begraven mogen worden met schulden. Hier zijn verschillende opinies over. De wethouder kan hier op dit moment geen antwoord op geven.

De heer Van der Zweth (PvdA) denkt dat de schulden nooit een hindernis zouden moeten zijn.

Wethouder Diepeveen merkt op dat het op dit moment niet aan hem is om er iets van te vinden.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) wil graag weten hoe het Bibob-onderzoek wordt ingezet en tot hoever de onderzoeksvraag gaat.

Mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks) vraagt of niet met de initiatiefnemers afgesproken kan worden dat alle moslims welkom zijn.

Wethouder Diepeveen merkt op dat als de initiatiefnemers dat afspreken dat dit dan een rol speelt bij de afweging over de oppervlakte van de ter beschikking te stellen begraafplaats. Verder blijft het aan de houder van de begraafplaats om te bepalen wie er begraven wordt op de begraafplaats. Tot slot komt het Bibob-onderzoek pas aan de orde als een locatie is aangewezen. Een en ander hieromtrent is voortijdig. De wethouder kan op dit moment nog geen verdere uitspraken doen.

De voorzitter schorst de vergadering om 13.20 uur.

Verslag openbare middagvergadering commissie Stad & Ruimte

Datum 29 april 2021
Locatie Digitaal, Via Zoom
Verslag door mw. I.B. Koren (Notuleerservice Nederland)
Vaststelling verslag 27 mei 2021

Aanwezigen

De voorzitter, mw. C. van Dun, de wethouder, mw. L. van Hooijdonk, de leden, dhr. J. Schreuder (D66), dhr. M. van Dalen (VVD), dhr. R. Wiegant (SP), dhr. B. Işik (PvdA), mw. T. Sturkenboom (Student&Starter), mw. R. Heijne (GroenLinks), dhr. M. van Heuven (PvdD), dhr. B. van Steeg (CDA), dhr. J. Wijmenga (ChristenUnie), dhr. S. Gaillard (Stadsbelang Utrecht), dhr. J. Schueller (commissiegriffier)

Afwezigen

Er zijn geen afwezigen gemeld.

Verslag vergadering Commissie Stad & Ruimte, middag

1. Opening en mededelingen 9
6. Transitievisie Warmte deel I 9
7. Warmteplan Beursgebied 19
LIJST VAN TOEZEGGINGEN ..... **Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.**

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 14.00 uur en heet iedereen die meekijkt van harte welkom.

6. Transitievisie Warmte deel I

De voorzitter inventariseert of iemand een mededeling heeft.

De heer Van Dalen (VVD) geeft aan dat hij de heer Te Hoonte vervangt.

De voorzitter constateert dat de Transitievisie Warmte op hooflijnen aangeeft, hoe Utrecht de komende dertig jaar van het aardgas afgaat en welke alternatieven hiervoor gekozen zijn. Vandaag wordt deel 1 besproken waarin de visie en de strategie centraal staan.

De heer Schreuder (D66) merkt op dat aardgasvrij worden de grootste opgave is sinds de invoering van het aardgas. Een en ander gaat nog niet snel maar wel zorgvuldig. De aangebrachte knip geeft de gemeenteraad de gelegenheid om richting te geven aan de keuzes die het college maakt. Allereerst gaat hij in op het raadsvoorstel. Het geeft richting aan het totaal van de transitievisie. Het is meer een opmaat dan een eerste deel. De Wattkaarten zijn nog vrij

grofmazig en in de uitwerking naar de wijkuitvoeringsplannen kan nog veel variatie worden aangebracht. Graag de bevestiging van de wethouder dat de ruimte blijft in de uitwerking om tot de meest duurzame oplossing te komen. D66 uit vervolgens zorgen bij het raadvoorstel. In de publieke randvoorwaarde wordt de duurzaamheid vastgelegd maar in de criteria voor de uitwerking van de transitievisie deel 2 wordt de CO_2-besparing niet vastgelegd terwijl de keuzes die gemaakt worden voor vervangende warmtevoorzieningen ook impact kunnen hebben op de behaalde besparingen. D66 vraagt zich bijvoorbeeld af of voor sommige buurten een tussenstap met een hybride warmtepomp niet veel meer besparing oplevert dan een zo snel mogelijke aansluiting op het bestaande net. Bij deel 2 van dit voorstel, de planning, krijgt de partij graag inzicht in de wijze waarop de volgorde impact heeft op het terugdringen van de CO_2-uitstoot. Kan de wethouder dit als criterium toevoegen? De fractie overweegt een amendement. Graag een reactie.

Mevrouw Sturkenboom (Student&Starter) vindt ook dat de hybride warmtepomp een interessante tussenstap kan zijn. Zou niet een charmeoffensief gestart moeten worden om een hybride warmtepomp voor mensen economisch aantrekkelijk te maken?

De heer Wijmenga (ChristenUnie) vraagt of D66 hele buurten aan de hybride warmtepompen wil hebben. Wat is het voordeel daarvan ten opzichte van aansluiten op het warmtenet?

De heer Schreuder (D66) merkt op dat de heer Wijmenga en mevrouw Sturkenboom aangeven wat een en ander lastig maakt. Er dient bekeken te worden of de keuzes die gemaakt worden, ook de meeste impact maken.

De heer Van Heuven (PvdD) merkt op dat een hybride warmtepomp kan helpen om mensen de stap te laten zetten naar een warmtepomp. Tegelijkertijd zou bekeken moeten worden of dit ook een vertragend effect heeft.

De heer Schreuder (D66) antwoordt dat hij heeft gevraagd of dit uiteindelijk een CO_2-besparing oplevert.

De heer Van Heuven (PvdD) vraagt zich af of het voldoende CO_2-besparing oplevert om zo snel mogelijk klimaatneutraal te zijn.

De heer Schreuder (D66) vervolgt zijn bijdrage met het onderwerp warmtenetten. Wil de wethouder met Eneco in gesprek om de publieke voorwaarden ook geldig te laten zijn op het bestaande net? En hoe ziet de wethouder de rol van de gemeente ten opzichte van dit bestaande net? Dan de rol van de Utrechters zelf. De visie legt een duidelijke regierol neer voor de gemeente. Dit kan wenselijk zijn maar tegelijkertijd zijn er inwoners die zelf al eerder aan de slag willen gaan. Hoe kan meer duidelijkheid en ondersteuning worden gecreëerd voor initiatieven uit de stad? Verder is het vinden van de juiste aanbieders voor bewoners nog vrij onoverzichtelijk. Welke ondersteunende rol kan de gemeente spelen? D66 denkt aan een marktplein voor geverifieerde aanbieders. Een marktplein voor buurtnetten is al in oprichting in Zwolle, Apeldoorn, Zutphen en Deventer.

De heer Işik (PvdA) betreurt het dat D66 de woorden betaalbaarheid en draagvlak niet in de mond heeft genomen. Hoe gaat D66 om met mensen die niet zelf het verduurzamen van hun huis kunnen financieren?

De heer Schreuder (D66) merkt op dat het draagvlak vergroot kan worden door mensen te helpen om zelf aan de slag te gaan. Daarnaast zijn publieke waarden vastgelegd in het voorstel die betaalbaarheid waarborgen. Vervolgens moet bekeken worden wat een en ander betekent per huis, per buurt en per oplossing. Dit wordt alleen pas gedaan in deel 2.

De heer Işik (PvdA) vraagt wat D66 gaat doen als mensen de verduurzaming niet kunnen financieren.

De heer Van Steeg (CDA) merkt op dat er nog een grote kostenpost zit bij de isolatieopgave. Hoe kijkt D66 aan tegen de betaalbaarheid van het isoleren?

De heer Van Dalen (VVD) vraagt hoe D66 kijkt naar de betaalbaarheid en hoe die partij ervoor wil zorgen dat iedereen meegaat.

De heer Schreuder (D66) merkt op dat hij in is gegaan op hoe mensen gesteund kunnen worden bij het verduurzamen. Verder heeft D66 eerder uitgebreid vragen gesteld over de betaalbaarheid. Betaalbaarheid is ook een randvoorwaarde in het voorstel. Er dient nog beoordeeld te worden of een en ander in de uitwerking ook daadwerkelijk betaalbaar is. Vandaag wordt alleen niet de uitwerking beoordeelt maar de richting. De richting die aangeeft dat een en ander betaalbaar moet zijn, ondersteunt D66.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) gaat in op de betaalbaarheid. Het is mooi dat dit in de stukken een randvoorwaarde is om überhaupt te starten. In stukken staat alleen nog niet op welke manier de betaalbaarheid wordt gegarandeerd. Komt er geld van het Rijk? GroenLinks vindt dat mensen met een krappe beurs financieel tegemoet moeten worden gekomen.

Mevrouw Sturkenboom (Student&Starter) denkt dat er afspraken gemaakt moeten worden met woningcorporaties en particuliere huisbazen.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) denkt ook dat dit een goed idee is.

De heer Van Heuven (PvdD) vraagt wat GroenLinks ervan vindt als er een gemeentelijk isolatiefonds wordt begonnen voor mensen met een krappe beurs.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) vindt dat een mooi idee. Zij is benieuwd naar de reactie van de wethouder.

De heer Van Heuven (PvdD) vraagt of GroenLinks het ermee eens is, dat vanuit de gemeentelijke begroting gewerkt moet worden aan een financiële injectie in het programma duurzaamheid.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) zegt dat GroenLinks mensen met een krappe beurs tegemoet wil komen.

De heer Işik (PvdA) vraagt hoever GroenLinks hierin wil gaan.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) hoort graag van de wethouder hoe een en ander bewaarheid kan worden.

De heer Van Steeg (CDA) merkt op dat het niet ondenkbeeldig is dat de kosten toch hoger worden. Waar kiest GroenLinks dan voor? Is langer doorgaan met gas een optie?

Mevrouw Heijne (GroenLinks) antwoordt dat vaartgemaakt moet worden met de energietransitie. Tegelijkertijd moet gezorgd worden dat niemand financieel door het ijs zakt.

De heer Van Steeg (CDA) denkt dat een keuze gemaakt moet worden. Ook moet het debat gevoerd blijven worden.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) vervolgt haar bijdrage. In de stukken staan twee zaken die niet terugkomen als criterium. Er is bijvoorbeeld geen draagvlak voor het criterium wijkontwikkeling. De redenatie hier achter kan de fractie volgen maar tegelijkertijd lijkt het zo logisch om dit criterium wel mee te nemen. Blijft hier geen kans liggen? Dan de bewonersinitiatieven. Dit zijn waardevolle dragers van de energietransitie. GroenLinks is blij om te zien hoe nu met bewonersinitiatieven wordt samengewerkt. Op welke manier worden de lessen die worden opgedaan structureel geëvalueerd? Vervolgens wordt duurzaamheid niet expliciet als criterium gebruikt. Hoe verhoudt dit zich tot het criterium dat er zo min mogelijk gedoe moet zijn voor de bewoner? Graag een reactie. Dan de publieke waarden. Een publieke waarde waarop wordt gestuurd is keuzevrijheid. Voor GroenLinks is dit een dilemma. De partij ziet het belang van keuzevrijheid maar tegelijkertijd is er een risico voor mensen met een kleine beurs. Als veel mensen in een wijk waar een warmtenet een logische oplossing is kiezen voor een eigen oplossing, moeten de kosten van het net worden verdeeld over een kleinere groep mensen met als gevolg: hogere kosten. Hoe wordt voorkomen dat de keuzevrijheid voor de een, leidt tot hogere kosten voor de ander? Graag een

reactie. Een voorwaarde voor keuzevrijheid is, dat het alternatief minstens zo duurzaam is. Hoe wordt voorkomen dat hout- of palletkachels worden gekwalificeerd als net zo duurzaam? GroenLinks wil namelijk houtstook terugdringen.

De heer Van Heuven (PvdD) vraagt wat GroenLinks vindt van het belemmeren van het gebruik van biomassa. Hier draait, op dit moment, de hele stadsverwarming op.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) antwoordt dat het niet voor niets is dat het uitbreiden van het hoge temperatuurnet niet wordt gewild. Bij Eneco dient ook toegewerkt te worden naar een echt duurzame stadsverwarming.
De heer Van Heuven (PvdD) merkt op dat biomassa wordt gezien als een tijdelijke overgangsbrandstof. De vraag is alleen wanneer en hoe snel die wordt afgebouwd. Mist GroenLinks deze informatie ook in het raadsvoorstel?

Mevrouw Heijne (GroenLinks) antwoordt dat zij dit voor een deel mist. Zij komt er later op terug. De ambitie van het college is, om het warmtenet van Eneco in 2030 volledig duurzaam te maken. De routekaart van Eneco stuurt op 2040. Hoe komen deze jaartallen dichter bij elkaar? Graag een reactie.

De heer Van Heuven (PvdD) vraagt of GroenLinks wil dat in 2030 stadsverwarming niet meer op biomassa draait.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) vreest dat dit niet haalbaar is. GroenLinks hoopt wel dat ernaar toegewerkt kan worden dat biomassa alleen nog maar nodig is voor piekmomenten. Voor die tijd zou de basis van de stadverwarming moeten draaien op duurzame bronnen. Hoe stuurt het college hierop? Uit het onderzoek van Berenschot is naar voren gekomen dat er geen warmteaanbieders zijn die belangstelling hebben voor de uitbreiding van het bestaande hoge temperatuurnet. Welke kansen ziet het college om met Eneco afspraken te maken die aansluiten op de publieke waarden? Verder dient het warmtenet, niet alleen met de hoge temperatuurnet maar vooral de midden- en lage temperatuurnetten flink uitgebreid te worden. Purmerend heeft een publiek warmtebedrijf dat honderd procent in handen is van de gemeente. Welke mogelijkheden ziet het college voor een publiek net in gemeentelijke handen? GroenLinks ziet graag dat, net als bij zon- en windprojecten, ook bij warmtenetten de mogelijkheid wordt geboden voor gedeeld eigenaarschap. Welke kansen ziet het college hiertoe? Tot slot vraagt de partij wat de gemeente kan doen om het isoleren een impuls te geven.

De heer Van Dalen (VVD) zegt dat de VVD achter de plannen van het kabinet staat om Nederland duurzamer van energie te voorzien. De VVD staat ook achter de uitgangspunten waarin staat dat samen gezorgd moet worden voor een duurzame samenleving waarbij de energietransitie met draagvlak plaatsvindt. Energie en warmte moeten betaalbaar blijven. Belangrijk hierbij is, dat gefocust wordt op de juiste dingen. Utrechtse wethouders zijn bezig om hele wijken van het gas af te krijgen terwijl het ook gaat om het reduceren van het gebruik van Gronings gas. Daarnaast loopt erin Europa een discussie om juist over te stappen op gas.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) vraagt of de VVD ervoor pleit om de energietransitie een tijdje op te schorten. Hoe verhoudt zich dit tot het klimaatakkoord dat de VVD ook ondertekend heeft?

De heer Van Dalen (VVD) merkt op dat geen dingen gedaan moeten worden waarvan later wordt gedacht dat dit beter niet gedaan had moeten worden.

De heer Schreuder (D66) merkt op dat nu juist een tussenstap wordt genomen voordat onomkeerbare stappen worden genomen. Deze tussenstap kan dan eerst worden beoordeeld.

De heer Van Dalen (VVD) zou graag een routekaart zien. Een snelle oplossing zoals isoleren kan hier ook in worden opgenomen. Verder dient gekeken te worden naar technieken die nu misschien nog niet goed zijn uitgewerkt. Er wordt te weinig gekeken naar innovatie in dit plan.

Mevrouw Sturkenboom (Student&Starter) merkt op dat de VVD heet beeld schetst dat maar iets wordt gedaan. Er wordt al jaren met gedegen onderzoek gedaan en met een gedegen plan van aanpak gewerkt.

De heer Van Dalen (VVD) zegt dat het goed is dat er een plan ligt. Er moeten alleen geen onnodige risico's worden gelopen. Verder dient gebruikgemaakt te worden van nieuwe innovaties. Hij vervolgt zijn bijdrage. Inwoners dienen een leverancier te kunnen kiezen. Waarom zijn er geen andere aanbieders die interesse hebben in de uitbreiding van het warmtenet? Dan het ervaring opdoen met de regierol van de gemeente. Hoe wordt er geleerd en gemonitord? Vervolgens vraagt de VVD hoe het met nieuwbouw zit, die is aangesloten op een hoog temperatuurnet. Graag een reactie. Verder geven de warmteprofielen een gemiddelde per buurt. Hoe wordt omgegaan met de verschillen tussen huizen? De VVD stimuleert initiatieven vanuit de samenleving. Hoe worden inwoners betrokken? Hetgeen nu voorligt is slechts deel 1, de visie. Deel 2 betreft de fasering. Wat wordt nu vastgesteld als de fasering nog niet bekend is? Tot slot hoort de fractie graag hoe er gemonitord gaat worden.

De heer Van Heuven (PvdD) heeft drie punten van zorg. Het eerste punt gaat over het energie besparen. Het is goed dat dit als een hoofdspoor wordt benoemd. De PvdD-fractie heeft behoefte aan meer actie en misschien zelfs wel aan een actieplan als het gaat om isolatie. En kan er niet een gemeentelijk isolatiefonds komen?

De heer Wijmenga (ChristenUnie) vraagt wat de aanvullende meerwaarde is van een fonds. Iemand moet betalen voor het beschikbaar stellen van krediet.

De heer Van Heuven (PvdD) kan zich voorstellen dat dit een taak wordt van de lokale overheid.

De heer Van Dalen (VVD) denkt dat ervoor gezorgd moet worden dat de energierekening betaalbaar blijft.

De heer Van Heuven (PvdD) denkt dat beide belangrijk zijn. Door te isoleren gaat de rekening uiteindelijk omlaag. Het tweede punt gaat over duurzaamheid. Tot wanneer wordt er gebruikgemaakt van biomassa? En hoeveel procent van de collectieve warmte mag door biomassa worden opgewekt en hoe wordt het gebruik van biomassa afgebouwd? De PvdD hoort graag welke plek biomassa blijft behouden in de transitievisie warmte. Daarnaast heeft de partij twijfels over groen gas, zeker als daarbij wordt gezegd dat mest een bron is. Mest is namelijk een restproduct van de bio-industrie. Is het college bereid om warmte van mest uit te sluiten? De fractie ziet graag dat er een goede bronnenmix komt van verschillende soorten alternatieve bronnen. Verder mist de PvdD een routekaart. Waar wordt mee aan de slag gegaan en wat wordt afgebouwd en wat wordt opgebouwd? Kan het college komen met een visie op de bronnenmix? De PvdD vindt het ingewikkeld om in te stemmen met de Transitievisie Warmte als niet duidelijk is welke energiebronnen worden toegestaan. Het derde punt betreft de afhankelijkheid van stadsverwarming. Voor veel buurten wordt een warmtenet voorgesteld. De PvdD wil alleen niet dat automatisch gekozen wordt voor meer stadsverwarming. Middels communicatie en participatie dient er een activering van buurten te komen om eigen netten te gaan aanleggen. Er kan dan gewerkt worden aan lokaal eigenaarschap. Hoe wordt aan inwoners uitgelegd dat niet alleen verduurzaming noodzakelijk is maar dat zij er ook zelf een rol in kunnen spelen? Tot slot ziet de fractie graag dat er tempo wordt gemaakt met het verduurzamen en ziet een en ander hieromtrent graag terug in deel 2.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) zegt dat de ChristenUnie-fractie het voorstel van het college steunt. De fractie heeft nog wel een paar vragen. Allereerst een vraag over de bewonersinitiatieven. Als vastgesteld wordt welke voorzieningen voor een buurt de voorkeur hebben, welke ruimte is er dan nog voor bewoners zelf? Ten tweede de betaalbaarheid en duurzaamheid van de uiteindelijk gekozen oplossingen. Hoe wordt een en ander precies uitgewerkt? Graag de toezegging dat beide punten breed worden gezien. Ten derde de bedrijventerreinen. Op 20 april is hierover een brief van het college gekomen. Wat de oplossing is, wordt in het midden gelaten. Graag een reactie.

De heer Wiegant (SP) zegt dat de SP kritisch is op waar het zwaartepunt van de aanpak wordt gelegd. Dit zwaartepunt wordt teveel gelegd bij huishoudens en te weinig bij de industrie. De SP sluit vervolgens aan bij de fracties die gevraagd hebben om meer aandacht voor isolatie. Op dit moment gaat het om het opzetten van een warmtenet. Een mooi plan met goede uitgangspunten. Vooral betaalbaarheid is voor de SP van groot belang. Hoe wordt die gegarandeerd? Verder is

draagvlak ook belangrijk. Hoe gaat het college draagvlak creëren? Als het hele warmtenet nu duurder wordt door van het gas af te gaan, hoe kan het, dat dit niet duurder wordt voor de gebruiker? Wie betaalt het verschil in kosten? Verder rekent de visie op geld van het Rijk. Hoe weet de wethouder dat hierop gerekend kan worden? Het gebruik van biomassa dient zo snel mogelijk te worden afgebouwd. Tot slot vraagt de SP of het warmtenet ook tot een koudenet te maken is. Dit in verband met de meer frequente hete dagen.

De heer Van Steeg (CDA) geeft aan dat het plan qua kader een goed plan is. Verder blijft nog veel onduidelijk. Voor het CDA zijn de participatie en de betaalbaarheid belangrijke punten. Wat betekent betaalbaarheid nu precies? En wat is ervan het Rijk nodig, in euro's, om de energierekening betaalbaar te houden? Graag een reactie. In Overvecht is men nu bezig om woningen van het gas af te krijgen. Welke lessen trekt het college hieruit en hoe komen die terug in de visie? Vervolgens hoort het CDA graag meer over waterstof en de verwarming van huizen. Dan een vraag over Eneco en de afstemming met leveranciers. De gemeente wordt straks regisseur. Hoe zorgt de gemeente dat zij de regie krijgt in het contact met Eneco? Met betrekking tot de betrokkenheid van bewoners merkt de fractie op, dat de gemeente een luisterend oor moet hebben en mensen mee moet nemen in de energietransitie. Bedrijven dienen ook te worden meegenomen. Kan de gemeente met ondernemers in gesprek gaan? Wellicht zijn er ook nog andere overlegorganen waar ondernemers met vragen terechtkunnen. Hoe vindt afstemming plaats? Verder mist de fractie de horeca en de retail in de plannen. Hoe vindt daar het overleg plaats over de energietransitie?

De heer Gaillard (Stadsbelang Utrecht) merkt op dat in de Europese Unie momenteel wordt gekeken naar eventuele veranderingen aan de taxonomie van duurzame investeringen. Het kan zijn dat aardgas als duurzame transitiebrandstof wordt gekenmerkt. Het lijkt steeds onzekerder of biomassa wel duurzamer is dan aardgas. Stadsbelang Utrecht ziet als doel, een leefbare, gezonde stad die toegankelijk is voor alle inwoners. Dit wordt niet bereikt door 'top down' door te drukken dat van het gas afgegaan moet worden. Verder vindt Stadsbelang Utrecht het onwenselijk dat nog meer vergunningen worden afgegeven voor biomassacentrales. Eneco moet binnen drie jaar van de biomassa af. Ook moet de huidige subsidie voor biomassa stoppen. Vervolgens de bouweisen. De fractie steunt de ambitie om nieuwbouw beter te isoleren. Dit mag alleen niet ten koste gaan van de bouwsnelheid. Wat is de potentiële vertraging van bouwplannen als wordt doorgegaan met de ambities die zijn opgenomen in de Transitievisie Warmte deel 1? Stadsbelang Utrecht geeft prioriteit aan het oplossen van de wooncrisis door het betaalbaar houden van woningen.

De heer Işik (PvdA) zegt dat de PvdA-fractie wil dat investeringen in zonnepanelen, warmtepompen en het isoleren voor iedereen toegankelijk en betaalbaar zijn. Bewoners dienen daarom centraal te staan in deze transitie. Hoe wordt een en ander voorgelegd aan bewoners? Graag een reactie. Verder dient ruim baan te worden gegeven aan bewonersinitiatieven. Er dient ook voldoende ruimte te zijn voor maatwerk. Vervolgens vraagt de PvdA hoe het college de participatie op een goede manier wil organiseren. De monopolypositie van de gemeente dient te worden geminimaliseerd.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) merkt op dat veel kleine initiatieven ervoor kunnen zorgen dat het net voor de rest te duur wordt.

De heer Işik (PvdA) zegt dat de initiatieven niet moeten versnipperen. De gemeente moet een en ander goed coördineren. Vervolgens vraagt de fractie wat ervan Overvecht is geleerd. Als met dit voorstel wordt ingestemd, welke onomkeerbare stappen worden dan gezet? Tot slot vraagt de PvdA hoe iedereen mee kan worden gekregen.

Mevrouw Sturkenboom (Student&Starter) dankt voor de transitievisie Warmte deel 1. Het belangrijk dat de gemeente de regierol neemt.

De heer Işik (PvdA) vraagt welke inhoud de regierol dient te hebben.

Mevrouw Sturkenboom (Student&Starter) denkt dat de regierol duidelijk omschreven staat in de transitievisie. Zij vervolgt haar bijdrage met de publieke waarden. De fractie kan zich vinden in de waarden die in het stuk staan. Wellicht kunnen de waarden kennisdeling en innovatie nog worden

toegevoegd. Graag een toezegging. Met betrekking tot de publieke waarde betaalbaarheid vraagt Student&Starter, hoe de kosten eruit gaan zien voor de gemiddelde Utrechter. Wat betekent betaalbaarheid nu precies? Het dient niet alleen te gaan over de financiële kant maar ook over het meer inzichtelijk maken van de maatschappelijke baten. Is de wethouder bereid om ook de maatschappelijke kant inzichtelijk te maken? Vervolgens vraagt de fractie of er voldoende ruimte blijft voor initiatieven van onderop. En hoe wordt omgegaan met de robuustheid als criterium? Student&Starter hoort ook graag hoe de raad kan inschatten welke bronnen, wanneer worden ingezet en wat het belang daarvan is. Graag een reactie. Met betrekking tot de criteria vraagt de partij of er een prioritaire volgorde in komt. Voorts gaat de fractie in op energie besparen. Het onnodige kantoorlicht mist zij in het stuk en kan er een charmeoffensief worden gehouden voor de warmtepomp? Tot slot vraagt Student&Starter wat er gedaan gaat worden om mensen te stimuleren hun eigen gedrag aan te passen. Graag een reactie.

De heer Van Deún (PVV) merkt op dat de PVV-fractie vindt dat de energietransitie onbetaalbaar is. Voor de stad Amsterdam kwam de energietransitie op 9 miljard euro. Het betreft een verplichting uit het klimaatakkoord maar die is niet haalbaar.

Wethouder Van Hooijdonk merkt op dat de energietransitie in de gebouwde omgeving eigenlijk drie transities ineen zijn. De bronnen moeten verduurzaamd worden, het vastgoed moet beter worden geïsoleerd en er dient een duurzame infrastructuur te komen. De CO2-besparing vindt plaats aan de kant van de duurzame bronnen en de besparing bij gebouwen. De Transitievisie Warmte ziet vooral toe op de logistiek en de planning rondom de infrastructuur. Tegelijk biedt de transitievisie ook handelingsperspectief voor de eigenaren van gebouwen. Het college wil met de Transitievisie Warmte een stip op de horizon zetten. Deze wordt vervolgens iedere vijf jaar herijkt om nieuwe ontwikkelingen en innovaties te kunnen verwerken. Verder is de Transitievisie Warmte een plan op hoofdlijnen waarbij het gaat over de verdelingsvraag. Vervolgens zal een en ander meer concreet gemaakt moeten worden in wijkuitvoeringsplannen. D66, de PvdA en de ChristenUnie vroegen welke ruimte er zit in de wijkuitvoeringsplannen. Ruimte is er altijd en tegelijkertijd is het zinvol om op hoofdlijnen lijnen uit te zetten. In een wijkuitvoeringsplan zal gekeken worden naar wat verstandig is voor de hele buurt. Initiatiefnemers krijgen veel zeggenschap over hun eigen warmtevoorziening en tegelijkertijd zal de gemeente blijven kijken of iets in het voordeel is van iedereen. De Transitievisie Warmte geeft ook handelingsperspectief voor allerlei individuele eigenaren. Met betrekking tot de volgorde geeft de wethouder aan, dat eerst naar wijken gekeken zal worden waar de aanpassingen nog beperkt zijn. Voor wijken waar meer aanpassingen gedaan moeten worden, zal meer tijd genomen worden. Daarbij worden mensen gestimuleerd, verleid en ondersteund om de aanpassingen door te voeren die nodig zijn. Als de volgorde eenmaal duidelijk is, dan kan de hybride warmtepomp een goede tussenoplossing zijn. GroenLinks vroeg hoe gestuurd kan worden op de isolatie. Hier kan niet in verplichtende zin op gestuurd worden. Wat van mensen gevraagd wordt, kan wel veel duidelijker worden. De PvdD vroeg of er een soort actieplan besparen gemaakt kan worden. Dit is een goed idee. Het heeft alleen niet dezelfde wettelijke status. Gedragsverandering kan overigens een rol spelen. De PvdA vroeg of het een idee is om een isolatiefonds te creëren. De wethouder legt uit dat er een rendabel deel is dat terugverdiend wordt via de besparing en dat er een onrendabel deel is dat niet terugverdiend kan worden. Het rendabele deel dient de overheid nooit te subsidiëren. Mensen vinden het soms moeilijk om de financiering te regelen. Hier zijn landelijk al wel oplossingen voor met het warmtefonds en de gemeente biedt een duurzaamheidslening. Het probleem in de betaalbaarheidsdiscussie gaat voornamelijk over het onrendabele deel. De wethouder is terughoudend om daar als gemeente in te stappen omdat daar de fondsen niet voor zijn. De onrendabele top dient op het niveau van het Rijk te worden opgelost.

De heer Van Heuven (PvdD) kan dit laatste begrijpen. Tegelijkertijd wordt het dan moeilijker om iedereen mee te krijgen. Hij stelde daarom voor om in de gemeentelijke begroting geld te gaan vinden voor een gemeentelijk isolatiefonds. Hoe gaan mensen met een krappe beurs mee als zij afhankelijk blijven van het Rijk?

Wethouder Van Hooijdonk geeft aan dat zij zo direct verder in zal gaan op de betaalbaarheid. Stadsbelang Utrecht vroeg of nieuwbouw wordt vertraagd. Hier is geen sprake van. Dit plan ziet niet toe op nieuwbouw. Dan Deel 1. Er is gevraagd waar ‘ja’ tegen wordt gezegd als de fasering niet bekend is. De raad zou dan vaststellen wat het warmteregime is en de warmteoplossing. De VVD vroeg of bij nieuwbouwwoningen van hoge naar lage temperatuur wordt gegaan. Dit klopt en

de gedachte daarachter is dat warmte van hoge temperatuur in Utrecht schaars is en dat die schaarse hoge temperatuur daar gebruikt moet worden waar het echt nodig is. Nieuwbouwwoningen die recent zijn gebouwd zijn goed geïsoleerd en zijn eigenlijk klaar voor lage temperatuur. Het CDA en de VVD vroegen of waterstof en groen gas reële alternatieven zijn. De Rijksoverheid heeft gezegd dat dit tot 2030 niet het geval is.

De heer Van Steeg (CDA) vraagt wanneer een en ander onomkeerbaar wordt. Wanneer kunnen nieuwe toepassingen niet meer toegepast worden in het plan dat er nu ligt.

Wethouder Van Hooijdonk herhaalt dat elke vijf jaar het plan wordt herijkt. Op een gegeven moment kunnen zaken dan met meer zekerheid worden ingevuld. Dan Deel 2. D66 vroeg of CO_2 als criterium toegevoegd zou moeten worden en GroenLinks vroeg of de set met criteria die nu is opgevoerd niet leidt naar een hoge temperatuuromzetting. De wethouder begrijpt het dilemma. Zij wijst erop dat het gaat om het omzetten van de infrastructuur. Deze strategie is minder effectief als strategie om te besparen op CO_2.

De heer Schreuder (D66) wil graag de volgorde inzichtelijk hebben en als CO_2 een criterium is, dan wordt deze ook gemotiveerd.

Wethouder Van Hooijdonk zegt dat geprobeerd zal worden om de CO_2-component goed in beeld te brengen. Dit zal terugkomen in deel 2. Mevrouw Sturkenboom ging in op de onderwerpen innovatie en kennisdeling. Hier zal ook in deel 2 op in worden gegaan. Mevrouw Sturkenboom vroeg ook hoe de robuustheid wordt beoordeeld en hoe de criteria worden uitgewerkt. Een en ander hieromtrent moet nog worden uitgedacht. In deel 2 zullen voor de raad zaken navolgbaar worden gemaakt. Ten aanzien van de robuustheid merkt de wethouder op de toekomst niet helemaal te kunnen voorspellen. Er zijn meerdere dingen doorgerekend en als er telkens hetzelfde uit komt dan is er een redelijke mate van zekerheid dat een en ander toekomstbestendig is. Het CDA vroeg of alles nu moeilijker en langzamer gaat dan gedacht. De wethouder had gehoopt dat men ook in de landelijke discussie verder zou zijn. Tegelijkertijd kan verder gewerkt worden aan deel 2. De wethouder vervolgt met het onderwerp betaalbaarheid. Als de betaalbaarheid niet op orde is, zal er geen wijkuitvoeringsplan aan de raad worden voorgelegd ter vaststelling.

De heer Van Steeg (CDA) had het ook over Overvecht-Noord.

Wethouder Van Hooijdonk merkt op dat veel geleerd wordt in Overvecht. Het gaat bijvoorbeeld over hoe mensen meegenomen kunnen worden en over hoe wordt omgegaan met de gelaagdheid van een wijk.

De heer Van Steeg (CDA) vraagt wat verwacht wordt uit Den Haag.

Wethouder Van Hooijdonk merkt op dat het klimaatakkoord spreekt over ‘woonlastenneutraal’. Hoe dit precies wordt gedefinieerd is een landelijke discussie waar de formatie van het nieuwe kabinet een belangrijk moment in gaat zijn. Uiteindelijk moet een mix aan maatregelen zorgen voor de woonlastenneutraliteit. De SP vroeg wie het verschil betaalt. De wethouder legt uit dat de kaarten eigenlijk herschikt worden. Er wordt bepaald waar, welke kosten landen. Vervolgens gaat de wethouder in op de bewoners en de initiatieven. De Transitievisie Warmte geeft ook voor hen een stip op de horizon. Richting de wijkuitvoeringsplannen is er ruimte om een en ander te preciseren en initiatiefnemers een plek te geven. De PvdA en de D66 vroegen of initiatieven nog meer ondersteund zouden kunnen worden. Dit kan. Er is bijvoorbeeld net geoefend met de Expeditie Warmte. Een project als dit dient vervolgens te worden omgezet naar een soort standaard manier van werken. D66 vroeg of initiatieven aan goede aanbieders geholpen kunnen worden. Hier kan naar gekeken worden, al is het soms voor de gemeente ook nog niet helder wat betrouwbare aanbieders zijn. De PvdD vroeg hoe mensen duidelijk gemaakt kan worden dat zij het heft in eigen handen kunnen nemen. De ervaring van de wethouder is, dat dit behoorlijk vanzelf gaat. Als het enigszins kan helpt de gemeente vervolgens mee door onderzoek en kennis. Dan de vraag hoe individuele bewoners worden betrokken. Bij de stukken bij de Transitievisie Warmte is te zien op hoeveel manieren mensen betrokken zijn. Voor elke wijk dient specifiek gekeken te worden hoe de mensen bereikt kunnen worden. De SP vroeg hoe draagvlak gecreëerd wordt. Er wordt geprobeerd om keuzes te maken die voor mensen hanteerbaar en realistisch zijn.

Vervolgens de onderwerpen duurzaamheid en bronnen. GroenLinks vroeg hoe 2030 en 2040 bij elkaar worden gebracht. Dit is een moeilijk punt. De stadsverwarming ligt bijvoorbeeld in handen van Eneco. Het college zal met Eneco in gesprek gaan. Eerder is een routekaart gemaakt en deze is toen naar de raad gegaan. Deze zal geactualiseerd worden. Verder zijn er vragen gesteld over biomassa. In de toekomst is het de bedoeling dat biomassa uit de dagelijkse productie gaat en alleen wordt ingezet tijdens de pieken. De wethouder kan hier nog geen datum aan verbinden. In de nieuwe routekaarten zal wel te zien zijn wanneer dit gaat plaatsvinden.

De heer Van Heuven (PvdD) vraagt wanneer de wethouder wil dat biomassa wordt verplaatst naar de piekmomenten.

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt dat in het coalitieakkoord staat, dat in 2030 een en ander helemaal duurzaam moet zijn. Hier liefst wordt er dan geen of zo weinig mogelijk biomassa gebruikt. De warmtevraag is nu eenmaal niet constant. Zij vervolgt haar bijdrage met de vraag van GroenLinks over hoe wordt voorkomen dat de palletkachel als alternatief wordt gekwalificeerd voor collectieve warmte. In de afweging moet gekeken worden hoe die op een goede manier een rol krijgt. De heer Wijmenga vroeg of duurzaamheid over de hele keten bezien kan worden. Er wordt gekeken naar het samenspel van de bronnen en het vastgoed.

De wethouder vervolgt met het blokje warmteordening en Eneco. GroenLinks vroeg of een gemeentesysteem voorstelbaar is en of bewoners een rol kunnen spelen. Er lopen nu intensieve gesprekken met de Rijksoverheid over de concept Warmtewet. Hierbij gaat het over hoe de marktordening eruit ziet en wat een plek is voor private bedrijven en voor publieke of coöperatieve elementen. D66 en GroenLinks vroegen of iets gedaan kan worden met de publieke waarden richting het bestaande net. Dit kan alleen op basis van vrijwilligheid. De VVD vroeg waarom er niet meer belangstelling is en waarom er niet meer leveranciers zijn. Dit komt doordat warmte niet goed is te vervoeren. Daarnaast zit bij stadswarmte de leverantie en de infrastructuur aan elkaar vast. Bij gas en elektra is dat gesplitst. De infrastructuur is eigenlijk de bulk van het systeem, ook in kosten. Elke andere aanbieder denkt dat er niet nog een hele andere stadsverwarming naast gelegd wordt. Dit zou niet uit kunnen. De PvdD en de SP maken zich zorgen over de monopolypositie van Eneco. Dit is terecht en voorstelbaar. Er wordt geprobeerd om in de Warmtewet een stevigere positie voor gemeenten te organiseren. Verder zal elke keer opnieuw gekeken worden of een en ander ook anders kan.

Ten slotte gaat de wethouder in op een aantal losse vragen. De SP had een interessante vraag over koude. Bij het net van het Beurskwartier is er een hele mooi combinatie. Zover de kennis reikt, is de combinatie met koude er nog niet in combinatie met hoge temperatuur. Technisch bezien, is een en ander dus nog niet beschikbaar. Student&Starter vroeg of de bredere baten voor de stad in beeld gebracht kunnen worden. In deel 2 kan dit onderwerp wordt aangestipt. De VVD vroeg hoe gemonitord kan worden. Rond deze tijd verschijnt de voortgangsrapportage Energie. De wethouder verwijst ook naar de jaarstukken.

De heer Van Dalen (VVD) vraagt hoe ervoor wordt gezorgd dat de vinger aan de pols wordt gehouden.

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt dat heel intensief contact wordt gehouden met collega's in het land. Zij vervolgt met het onderwerp bedrijventerreinen. De ChristenUnie vroeg of er nu een soort eilandjes gaan ontstaan van allerlei verschillende oplossingen. De wethouder begrijpt de zorg maar wijst erop dat ook voor de woonwijken waar de uitkomst niet eenduidig is, een en ander nog niet is vastgepind. Er wordt anders een te groot risico gelopen dat men mis zit. Tegelijkertijd is het goed om te beginnen en te oefenen.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) vraagt of de uitgangspunten die voor de warmtevisie worden vastgesteld, ook gelden voor de bedrijventerreinen. Of wordt een en ander per geval bekeken?

Wethouder Van Hooijdonk zegt dat voor bedrijventerreinen grotendeels hetzelfde geldt. Betaalbaarheid is daar niet het grootste vraagstuk. Robuustheid wel. Het CDA vroeg hoe de ondernemers worden ondersteund. Hier is een bedrijvenloket voor.

De voorzitter constateert dat de tweede termijn ingaat.

De heer Van Heuven (PvdD) vindt het fijn dat de wethouder het Actieplan Besparen interessant vindt en daarmee aan de slag wil gaan. Wat is de status van het actieplan? Wordt het geïntegreerd in deel 2 en wordt het een plan per wijk? Verder vraagt hij of het college een voorkeur kan uitspreken met betrekking tot de bronnen die het meest interessant en meest duurzaam worden gevonden.

De heer Schreuder (D66) denkt na over hoe bewonersinitiatieven gesteund kunnen worden. Misschien kan een stapje extra worden gezet. Verder heeft de gemeente onderzocht dat hoge temperatuur warmtenet uitbreidingen niet economisch haalbaar zijn. Tegelijkertijd heeft de partij het signaal gekregen dat in twee andere grote steden recentelijk aanbestedingen zijn gewonnen door niet de beheerder van de hoge temperatuur warmtenetten. Is er iets veranderd in de markt?

Mevrouw Heijne (GroenLinks) is blij met de beantwoording van de wethouder. De wethouder wil kijken naar de rol van de gemeente in een publiek net en rondom lokaal eigenaarschap. Zij denkt nog na over een motie.

De heer Işik (PvdA) geeft aan dat hij een motie overweegt die ervoor zorgt dat de regierol van de gemeente zo wordt ingezet dat er grondige bewonersparticipatie plaatsvindt en de monopolypositie van Eneco wordt beperkt.

De heer Van Steeg (CDA) dankt de wethouder voor haar antwoorden. Het is ook fijn dat de wethouder aan de slag gaat met het initiatief in Hooggraven. Verder kijkt hij naar hoe bewonersinitiatieven meer ruimte kunnen krijgen.

Mevrouw Sturkenboom (Student&Starter) dankt de wethouder voor haar beantwoording. Verder ziet de partij graag gedragsbeïnvloeding en de maatschappelijke baten terugkomen in het actieplan. Met betrekking tot betaalbaarheid zou de fractie graag een brief krijgen over waar nu precies op ingezet gaat worden. Tot slot de vraag hoe ervoor wordt gezorgd dat de forse investeringen niet zomaar worden afgewenteld op de kwetsbare huurders.

De heer Van Dalen (VVD) merkt op dat de VVD zich zorgen maakt over een aantal zaken. Er zal gekeken worden of kan worden bijgestuurd met een motie.

Mevrouw Van Hooijdonk gaat in op een actieplan. Dit betreft een toezegging. Het actieplan komt niet in deel 2. Het zal komen in het eerste kwartaal van 2022. Er kan ook aandacht worden besteed aan gedragsverandering. Tegen mevrouw Sturkenboom zegt zij, dat ervoor allerlei situaties een soort standaard inzicht wordt gemaakt. Met betrekking tot het afwentelen van investeringen op huurders merkt zij op, dat erbij corporaties goede afspraken over zijn. Mevrouw Sturkenboom vroeg of er een brief gestuurd kan worden over betaalbaarheid. Dit vindt de wethouder een goed idee. Deze komt voor de zomer in het tweede kwartaal of net na de zomer in het derde kwartaal. De heer Van Heuven vroeg naar de bronnenstrategie. Zij kan niet meer beloven dan er is. Het college gaat er niet over en de nieuwe wet geeft het college ook geen instrument in handen. Er zal wel met Eneco gekeken worden naar de herijking van de bestaande routekaart. Deze kan de raad tegemoet zien.

De heer Van Heuven (PvdD) vraagt wat de visie is van het college op bronnen. Kan het college hier werk van maken?

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt dat zij geen behoefte heeft om werk te maken van iets waar zij vervolgens niets mee kan. Het zou zonde zijn van de inzet van de medewerkers. Zij wil wel een bijsluiter schrijven bij de routekaart van Eneco. De wethouder vervolgt haar bijdrage. D66 zocht zekerheid voor initiatieven. Dit is een pioniersfase. Tegelijkertijd is het belangrijk om goed te kijken naar hoe initiatieven ondersteund kunnen worden. Tot slot de economische haalbaarheid. De wethouder weet niet welke voorbeelden de heer Schreuder bedoelt. In andere steden zijn wel uitbreidingen van bestaande netten maar dit betreffen dezelfde aanbieders.

De voorzitter constateert dat dit agendapunt als B-punt naar de raad gaat. Er zal een uur bespreektijd worden uitgetrokken. Zij herhaalt de toezeggingen.

Wethouder Van Hooijdonk informeert de commissie voor de zomer over de inzet van de gemeente bij het Rijk inzake de betaalbaarheid van de energietransitie.
Wethouder Van Hooijdonk informeert de commissie in het eerste kwartaal van 2022 per brief over het Actieplan Besparen met aandacht voor gedragsverandering.

De wethouder schorst de vergadering voor tien minuten.

7. Warmteplan Beursgebied

De voorzitter constateert dat dit plan ervoor zorgt dat de ruimte in de bodem en de benutting van de energie, op een collectieve manier kan worden benut. Het warmteplan geeft aan dat een collectief warmtekoudeopslag (WKO)-systeem het meest duurzame en realiseerbare energiesysteem is voor het Beursgebied.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) dankt voor het voorstel en dankt de ambtenaar voor het beantwoorden van de vragen. Hij gaat in op het onderwerp betaalbaarheid. In dit voorstel is dit onderwerp niet terug te zien. Uit navraag is gebleken dat het college wel ideeën heeft over hoe op de betaalbaarheid gestuurd kan worden. Er blijken vier knoppen te zijn om aan te draaien maar in het voorstel kan de ChristenUnie de inzet van het college niet opmaken. Wat is de inzet van het college? Wil het college sturen op een maximum tarief dat ligt op 80% van de tarieven die de autoriteit Consumentenmarkt vaststelt? Of zijn er andere manieren om de betaalbaarheid te garanderen? Kan een en ander hieromtrent in het voorstel worden opgenomen? Vervolgens gaat de heer Wijmenga in op de energieprestatie. Het lijkt erop dat er niet vooraf een bepaalde energieprestatie wordt uitgevraagd. De ChristenUnie denkt dat er geen biedingen moeten worden geaccepteerd die niet aan een bepaald niveau van energieprestatie voldoen.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) dankt voor het voorstel en voor de beantwoording van de vragen. GroenLinks is enthousiast over dit voorstel. Het is een plan voor duurzame warmte op lage temperatuur. De warmte is lokaal aanwezig, er wordt gewerkt met een bewezen techniek en de regie ligt bij de gemeente. Dit is hoe GroenLinks het graag ziet. Het is ook mooi dat grootverbruikers worden aangesloten op het net. Verder blijkt uit de beantwoording van de technische vragen dat er allerlei prikkels zijn om steeds beter te presteren op het gebied van duurzaamheid. Hoe wordt dit gemonitord en gecontroleerd? Ten aanzien van de kosten voor gebruikers merkt GroenLinks op aan te sluiten bij het punt dat de ChristenUnie hierover heeft gemaakt. Met betrekking tot de risico's in verband met de kosten voor mensen die aansluiten bij het WKO-systeem, vraagt GroenLinks wat er gebeurt als er onverhoopt veel mensen zijn die niet aansluiten. Tot slot is het goed om geleerde lessen mee te nemen in de vervolgstappen die worden gezet in de energietransitie in de rest van de stad. Hoe worden die verzameld?

De heer Van Steeg (CDA) dankt de andere raadsleden voor het delen van antwoorden op vragen die zijn gesteld. Verder is de kaart van het warmteplan uitgebreid. Kan de wethouder aangeven waarom dit is gebeurd? Dan de betaalbaarheid. De heer Wijmenga heeft hier al goede vragen over gesteld. Er is geen verplichting om aan te sluiten. Dit heeft consequenties voor de betaalbaarheid voor mensen die wel aangesloten zijn. En wat zijn de consequenties voor mensen die niet direct aansluiten?

De heer Işik (PvdA) zegt dat de PvdA-fractie positief staat tegenover het plan maar nog wel een aantal vragen heeft. Allereerst een vraag over de beslispunten 2 en 3. Het college wil de bevoegdheden uitbreiden. De fractie staat hier positief tegenover mits het college de raad informeert over wanneer gebruik wordt gemaakt van de bevoegdheden en in welke hoedanigheid. Kan het college dit toezeggen? Ten tweede sluit de fractie aan bij de vraag van de ChristenUnie over de betaalbaarheid. Hoe wordt de betaalbaarheid van de warmtelevering gewaarborgd? Ten derde dient diegene die de warmte aanbiedt aan allerlei duurzaamheidseisen te voldoen. Hoe verhoudt dit zich tot de betaalbaarheid? En hoe stimuleert het college de betaalbaarheid in de stad? Ten vierde heeft de concessie een looptijd van dertig jaar. Is dat niet te lang? Ten vijfde bestrijkt het warmteplan een vrij groot gebied. Waarom is gekozen voor de genoemde omvang? Kan niet een marktpartij worden benaderd voor kleinere aanbiedingen? Graag een reactie. Ten zesde vraagt de PvdA waarom is gekozen voor een aanbesteding.

De heer Schreuder (D66) sluit aan bij het enthousiasme over het warmtesysteem en deelt de zorgen over de betaalbaarheid. Verder zijn er publieke randvoorwaarden gegeven. Hoe kijkt de

wethouder hier tegenaan? Vervolgens deelt D66 de scepsis over de punten 2 en 3. Graag een reflectie van de wethouder op zij een en ander voor zich ziet.

De heer Van Heuven (PvdD) vraagt zich af wat de wethouder ervan vindt als gewerkt wordt met klimaatneutraal bouwen als minimum. Zou dit mogelijk zijn? Ten aanzien van de mandatering merkt de PvdD op, benieuwd te zijn naar te terugkoppeling naar de raad als het gaat om bomenkap. Nog liever krijgt de fractie de toezegging dat als het college gemandateerd wordt, dat er geen boom gekapt wordt voor het warmtesysteem.

Wethouder Van Hooijdonk gaat in op de betaalbaarheid. Hier is een strategie voor maar zij begrijpt goed dat een aantal raadsleden zeggen deze niet terug te zien in het raadsvoorstel. De wethouder stelt voor de strategie in het raadsvoorstel te verwerken. Er komt dan een strekt ter vervanging. Verder zijn er inderdaad vier prijscomponenten en een bedrijf zal altijd een businesscase maken met deze vier prijscomponenten. Het college wil permanent sturen op de kosten in de hele looptijd. Dit kan door het vastrecht wat naar beneden te brengen en het variabele tarief de maximale ruimte te geven. Er wordt dan aangegeven dat koude gratis is en de concurrentie in de aanbesteding vindt dan plaats op de bak. Hierdoor ontstaan gegarandeerde prijzen. De wethouder geeft aan dat dit vastgelegd kan worden in het raadsvoorstel.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) ziet dit graag in het raadsvoorstel tegemoet.

Wethouder Van Hooijdonk vervolgt haar beantwoording met het onderwerp energieprestatie. Bij dit onderwerp vindt ook concurrentie plaats. Het idee is, dat het beste aanbod wint. Op het moment dat de bieding binnen is wordt een en ander vastgelegd en mandateert de raad het college. De partij wordt dan aan zijn eigen bieding gehouden om vervolgens in de loop van de tijd op een en ander te kunnen sturen. Er zal dus worden gemonitord en wel door een gecertificeerd instituut. De PvdD vroeg of een en ander ook klimaatneutraal kan zijn. Dit is om twee redenen ingewikkeld. Ten eerste omdat de warmtevoorziening in de markt wordt gezet maar niet de gebouwen. De partij die geselecteerd wordt kan dus geen invloed uitoefenen op het gebouw. Aan deze partij kan daardoor niet gevraagd worden om het gebied klimaatneutraal te maken. Ten tweede kan qua elektriciteit dit gebied niet voor zichzelf zorgen. Ruimtelijk gezien is er niet voldoende oppervlakte om in de eigen behoefte te voorzien.

De heer Van Heuven (PvdD) denkt dat het goed is om een bodem te benoemen.

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt dat een bodem suggereert waar de gemeente op mikt. Bedrijven kunnen wellicht beter dan dat. Het systeem dat wordt ingezet, zorgt er juist voor dat partijen gestimuleerd worden om alles uit zichzelf te halen. Vervolgens twee vragen die gingen over het gebied. Tegen de heer Van Steeg zegt de wethouder, dat, ten opzichte van het vorige plan, het aantal ontwikkelingen is toegenomen. De Jaarbeurs gaat zelf aan de slag en de Kruisvaart en het Lombokplein zijn erbij genomen. Een groter systeem is waarschijnlijk aantrekkelijker voor marktpartijen. Ten aanzien van bestaande partijen, zoals de NS, kan een en ander worden gecombineerd. De heer Işik vroeg of het gebied niet kleiner kan. Het college denkt dat een en ander daar niet beter van wordt. Een aantal kosten moet nu eenmaal gemaakt worden in verband met onderzoek en uitwerking. Als het gebied groter is, dan is dit voordeliger. Verder vroegen mevrouw Heijne en de heer Van Steeg wanneer iets een goed alternatief is en er onder de verplichting wordt uitgekomen. Mevrouw Heijne vroeg of een en ander dan duurder wordt voor de rest. Dat is niet aan de hand. Het WKO-systeem is lokaal en veel meer modulair. Modules kunnen op en af worden geschakeld en dit heeft voor de andere modules qua kosten niet een enorm grote invloed. De heer Van Steeg vroeg of een goedkoper alternatief gekwalificeerd mag worden als een beter alternatief. Hier wordt niet voor gekozen. Er wordt geprobeerd om de deur dicht te zetten naar de relatief makkelijke optie van de hoog temperatuur verwarming van Eneco.

De heer Van Steeg (CDA) begrijpt dat als er een goedkoper alternatief is maar minder duurzaam, dat er hier geen gebruik van kan worden gemaakt.

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt dat dit theoretisch bezien zo is. Dit is overigens een bepaling die in de concept Warmtewet staat. Verder had mevrouw Heijne het over lessen leren. Er zullen zeker lessen worden geleerd. Zo worden er bijvoorbeeld lessen uitgewisseld met andere G4-steden die met soortgelijke projecten bezig zijn. De PvdA vroeg nog naar het waarom van een

aanbesteding. De wethouder weet niet zo goed wat het alternatief is. De PvdD vroeg naar de bomen. Het hele gebied gaat op de schop. Speciaal voor de warmtevoorziening is er geen bomenbeleid maar wel voor de gebiedsontwikkeling als geheel. Dan de vraag over de twee beslispunten. Het college wil niet aan de voorkant de energieprestatie vastleggen omdat het de bedoeling is om de markt uit te dagen. Als er een aanbieding is, dan dient een en ander te worden vastgelegd en dit is een soort administratieve handeling. Het zou een soort werkverschaffing zijn om hiermee naar de raad te komen. Het andere beslispunt is ook een vrij administratief punt. Dit heeft met de inwerkingtreding te maken. Tot slot vroeg de heer Schreuder naar de publieke waarde. De sturing op de tarieven en de publieke waarde zullen goed verankerd worden in het raadsvoorstel. Er volgt een strekt ter vervanging.

De voorzitter constateert dat de tweede termijn ingaat.

De heer Schreuder (D66) dankt de wethouder voor haar toezegging. Hoe wil de wethouder de raad meenemen in de uitwerking?

Mevrouw Heijne (GroenLinks) kijkt uit naar de strekt ter vervanging. Verder wil zij ook graag een terugkoppeling krijgen rondom de administratieve handelingen.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) ziet uit naar de strekt ter vervanging. Dit agendapunt kan als B-punt naar de raad.

Wethouder Van Hooijdonk denkt dat het goed is om de raad te informeren als de aanbesteding heeft plaatsgevonden. Er kan dan teruggekoppeld worden wat daar is uitgekomen in relatie tot de twee beslispunten.

De voorzitter constateert dat dit agendapunt als B-punt naar de raad gaat en dat een kwartier uitgetrokken wordt voor de bespreking. Zij herhaalt de toezegging en schorst de vergadering om 17.25 uur.

Toezeggingen
Wethouder Van Hooijdonk
zal met betrekking tot agendapunt 6, Transitievisie Warmte deel I

- de commissie voor de zomer informeren over de inzet van de gemeente bij het Rijk inzake de betaalbaarheid van de energietransitie.
- de commissie in het eerste kwartaal van 2022 per brief informeren over het Actieplan Besparen met aandacht voor gedragsverandering.

zal met betrekking tot agendapunt 7, Warmteplan Beursgebied:

- de raad informeren over de afhandeling van de aanbesteding van het warmte- en koudesysteem (beslispunten 2 en 3 van het raadsvoorstel).

Verslag openbare avondvergadering commissie Stad & Ruimte

Datum	29 april 2021
Locatie	Digitaal, via Zoom
Verslag door	Remko Schotsman (Notuleerservice Nederland)
Vaststelling verslag	27 mei 2021

Aanwezigen

De voorzitters, mevrouw C. van Dun en mevrouw A. Podt (D66), de wethouders, de heer E. Eerenberg, de heer K. Verschuure, en de leden, mevrouw J. Zwinkels (CDA), de heer J. Wijmenga (ChristenUnie), de heer J. Schreuder (D66), de heer B. Işik (PvdA), mevrouw R. Heijne (GroenLinks), mevrouw L. Snippe (PvdD), mevrouw F. de Koning (GroenLinks), de heer T. Schipper (SP), de heer M. van Dalen (VVD), mevrouw A. Sasbrink (PvdD), de heer I. Şimşek (Denk), de heer M. Spil (Stadsbelang Utrecht), de heer R. Wiegant (SP), de heer D. Bosch (PVV) en mevrouw T. Sturkenboom (Student&Starter).
Van de griffie zijn aanwezig mevrouw E. Hamelink (Commissiegriffier) en de heer F. de Kok (Commissiegriffier).
Tevens aanwezig zijn ambtelijke vertegenwoordigers van gemeentelijke afdelingen.

Verslag vergadering Commissie Stad & Ruimte, avond

8. Raadsvoorstel Zienswijzemogelijkheid ontwerp Programmabegroting Regionale uitvoeringsdienst Utrecht (RUD) 2022 22
9. Locatie nieuwbouw Ronald McDonald Huis 27
LIJST VAN TOEZEGGINGEN ..... **Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.**

De voorzitter, **mevrouw Van Dun,** heropent de vergadering om 20.00 uur. Voor het Raadsvoorstel Zienswijzemogelijkheid ontwerp Programmabegroting Regionale uitvoeringsdienst Utrecht (RUD) 2022 is 45 minuten gereserveerd.

8. Raadsvoorstel Zienswijzemogelijkheid ontwerp Programmabegroting Regionale uitvoeringsdienst Utrecht (RUD) 2022

Mededelingen

De wethouder heeft geen mededelingen.

Mededelingen

De raadsleden hebben geen mededelingen.

De voorzitter deelt mee dat de Regionale uitvoeringsdienst Utrecht (RUD) de ontwerp Programmabegroting voor het jaar 2022 aan de raad voor zienswijze heeft voorgelegd. Het college heeft een conceptreactie gemaakt die wordt besproken. Het agendapunt wordt in twee termijnen besproken.

Eerste termijn

De heer Van Dalen (VVD) geeft aan dat de raad kritisch is op de RUD en dat de wethouder laat zien dat hij dat ook is. Tijdens de vorige bespreking werd al duidelijk dat de raad zich zorgen maakt over de kosten van het ontwikkeltraject. Er is geen rekening gehouden met deze kosten en gevraagd wordt hoe dat zit en hoe de wethouder dat nog meer onder de aandacht gaat brengen. Spreker meent dat dit wellicht duidelijker in de brief kan worden verwoord. De extra kosten voor de invoering van de Omgevingswet staan ook niet in de Programmabegroting. Door het uitstellen van het invoeren van de Omgevingswet is er nu een overschot. De VVD vindt het vreemd dat er volgens de raadsbrief geen rekening met de extra kosten wordt gehouden omdat deze wel gemaakt gaan worden. Spreker meent dat dat ook wat duidelijker en wat strenger in de brief zou kunnen worden verwoord.
De raad en het college hebben eerder gezegd dat het de beleidsadviezen zelf wil opstellen en niet wil bijdragen aan de kosten voor beleidsadviezen vanuit de RUD. Het is prima dat andere gemeenten deze adviezen afnemen, maar Utrecht zou daar niet aan bij hoeven te dragen. De raad heeft hier vervolgens niets meer over gehoord en gevraagd wordt hoe dat zit.
Spreker meent dat dit ook de mogelijkheid is voor de wethouder om te kijken naar de uitvoering van de RUD. Gevraagd wordt hoe het zit met de waterzuivering in Overvecht. Spreker vraagt of de RUD daar doet wat het zou moeten doen en of de stankoverlast wordt gemeten. De fractie hoort nog steeds van bewoners dat er stankoverlast is en vraagt zich af of het gevoel voor urgentie er nog wel is.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) stelt dat in de brief alleen wordt gevraagd naar de kosten van het ontwikkeltraject en de extra kosten voor de Omgevingswet en sluit wat dat betreft aan bij de heer Van Dalen. Het valt spreker op dat er alleen wordt gevraagd naar de kosten van het ontwikkeltraject en gevraagd wordt hoe dit traject vordert. Hier is eerder over gesproken, er zijn schriftelijke vragen over gesteld en in de uitgebreide beantwoording stond dat de raad in Q1 verder geïnformeerd zou worden. De raad heeft hier echter nog niets van gezien. Spreker vraagt of de wethouder de raad meer inzicht kan geven in de ontwikkelingen in dit traject, de resultaten en hoe het er in de ogen van het college mee gaat. Gevraagd wordt of de onzekerheid met betrekking tot de kosten voor de invoering van de Omgevingswet uitsluitend te maken heeft met de uitvoering van de bodemtaken en of er al meer duidelijkheid is over de financiering van deze taken door het Rijk. Spreker vraagt hoe groot het risico voor de gemeente Utrecht is.

Mevrouw Sturkenboom (Student&Starter) sluit aan bij de punten die zijn gemaakt door de VVD en GroenLinks. Het mag, gezien het traject Samen op weg, wel wat steviger. De raad loopt hier al wat langer tegen aan en in de ontwerpbegroting staat er best al wat informatie over de rode en blauwe competenties en spreker meent dat er voldoende informatie moet zijn voor de raad om zicht te hebben op de mogelijke kosten. Spreker vraagt naar de vorderingen in het traject. Gevraagd wordt wat de Omgevingswet en de impact met zich meebrengt met betrekking tot de financiën. De kosten zijn nu lager vanwege minder huisvesting en spreker vraagt of dat in de toekomst ook zo zal zijn.
Spreker vraagt hoe de samenwerking met de andere omgevingsdienst zal zijn. Spreker meent dat er onderling afgestemd moet worden en vraagt hoe dat financiële plaatje er uit gaat zien.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) geeft aan bij de vorige sprekers te proeven dat de kosten een punt van aandacht zijn. Bij de behandeling van het raadsvoorstel over De Trip is gevraagd naar de mate waarin Utrecht zelf nog controle uitoefent op de RUD. Spreker meent dat de raad vindt dat het wat scherper kan maar dat het de RUD ook kort wil houden op het budget. In de begroting is wat lichte loon- en prijscompensatie te zien en een extra project als energiecontroles maar verder wijzigt er weinig. De stad groeit echter en spreker vraagt of er niet een herziening van het uitvoeringsplan moet komen en of er geen geld bij moet om de ambities te kunnen verwezenlijken.

De heer Van Dalen (VVD) stelt dat de kosten die hij besprak andere kosten zijn dan voor het afnemen van meer diensten. Spreker begrijpt dat als er meer handhaving wordt gevraagd er ook meer kosten. De kosten voor de invoering van de Omgevingswet zijn echter al bekend, maar zijn niet meegenomen. Dat zou wel verwacht mogen worden. Daarnaast meent spreker dat de zorgen over het ontwikkeltraject ook terecht zijn.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) meent dat de heer Wijmenga terecht opmerkt dat als er meer diensten worden afgenomen, er ook meer kosten zijn. Het punt dat spreker en de heer Van Dalen echter maakten is dat er onduidelijkheid is over de kosten van het ontwikkeltraject en van de invoering van de Omgevingswet en dat deze niet zijn opgenomen. Spreker vraagt hoe de heer Wijmenga daar tegen aan kijkt en of hij het er mee eens is dat dat niet chique is.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) antwoordt het met mevrouw Heijne en de heer Van Dalen eens te zijn dat de raad kritisch moet zijn op waar het geld aan uitgegeven wordt. Bij deze Gemeenschappelijke Regeling, zoals ook bij andere Gemeenschappelijke Regelingen gaat de discussie in de raad over de kosten en niet over wat je er voor krijgt. Het zou spreker wat waard zijn om eens met het college van gedachten te wisselen over wat de ambities zijn met betrekking tot de RUD. Dat ziet spreker in deze begroting niet terug. Spreker stelt dat als er beknibbeld blijft worden terwijl er ook ambities uitgesproken blijven worden dit op een gegeven moment gaat wringen.

Mevrouw Sturkenboom (Student&Starter) stelt dat dit een goede uitnodiging is van de heer Wijmenga en dat dit ook in de brief aangestipt zou kunnen worden. De wethouder zou dit kunnen combineren met het bijpraten van de raad over Samen op weg.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) geeft aan de afgelopen periode met de landelijke omgevingsdienst aan de slag te zijn geweest en te hebben bijgedragen aan een rapport daarover. Spreker stelt dat een belangrijk punt daarbij de omvang van het werkgebied is. In Utrecht is deze verdeling vreemd met de RUD en de ODRU die ieder twee kwarten hebben met gebieden die niet op elkaar aansluiten. Spreker heeft zich in 2015 kritisch geuit over de samenwerking omdat de ODRU op zwart zaad zat. Dat is nu verbeterd. In de ontwerpbegroting staat voorzichtig geformuleerd dat de wens is om de samenwerking te intensiveren. Spreker meent dat het opportuun zou zijn als het college in de zienswijzebrief opneemt dat de gemeente de samenwerking toejuicht en op termijn voorziet dat ODRU en RUD samengaan. Dat zou ook een besparingsmogelijkheid op de overheadkosten kunnen opleveren. Er zijn nu twee organisaties die in een relatief kleine provincie hetzelfde werk aan het doen zijn en samengaan ligt voor de hand. Het college wordt om een reactie gevraagd.

De heer Schreuder (D66) geeft aan een en ander in de beantwoording van zijn schriftelijke moeilijk met elkaar te kunnen rijmen. Spreker heeft het gevoel dat het met betrekking tot de Pro Memorieposten nog niet helemaal in orde is. Spreker leest enerzijds in de brief dat er tegen de taakverdeling aangekeken wordt en maatwerk, en couleur locale en anderzijds dat het herzien ergens van dubbel werk is en vindt dit moeilijk met elkaar te rijmen. Spreker geeft aan te wachten op de harmonisatie en stelt niet te zien dat de gevolgen daarvan al in de projectgroep verwerkt zijn.
Spreker zou graag in een informatiebijeenkomst willen uitdiepen hoe de taken tussen de RUD en de gemeente worden verdeeld.
De fractie heeft vorig jaar bij de bestuursrapportage uitgesproken dat er verbetering verwacht werd en spreker ziet dit nog niet helemaal terug. De wethouder wordt gevraagd of hij wel stappen in de goede richting ziet.
Spreker sluit aan bij de vraag van GroenLinks wat Kleur bekennen en Samen op weg precies gaat betekenen.
Er staat beschreven dat er meer met de ODRU samengewerkt gaat worden. Spreker is bezorgd over de bestuurlijk spaghetti die gecreëerd wordt. Het is voor de raad al moeilijk om één Gemeenschappelijke Regeling te controleren en als een Gemeenschappelijke Regeling gaat samenwerken met een andere Gemeenschappelijke Regeling, dan wordt het wel heel lastig om toezicht te houden als gemeenteraad. De wethouder wordt gevraagd toe te lichten hoe dat vorm gaat krijgen.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) vraagt hoe D66 aankijkt tegen een samenvoeging, dan wordt het weer één Gemeenschappelijke Regeling.

De heer Schreuder (D66) geeft aan het interessant te vinden om dat te verkennen. Spreker heeft de gevolgen daarvan nu niet in beeld en kan dus ook niet antwoorden of hij openstaat voor een samenvoeging.

De heer Wiegant (SP) sluit aan bij de vragen van de VVD over de waterzuivering. De stankoverlast lijkt de laatste tijd alleen maar toe te zijn genomen en spreker vraagt wat de wethouder daar van denkt. Spreker geeft aan zich zorgen te maken over het uitbreiden van het takenpakket van de RUD. Er wordt door raden en de provincie steeds meer om toezicht gevraagd en het budget lijkt niet mee te stijgen. De wethouder wordt gevraagd hoe hij deze discrepantie ziet en of de begroting niet te rooskleurig is.

Mevrouw Zwinkels (CDA) geeft aan tevreden te zijn met de zienswijze. De fractie snapt dat het college er niet voor kiest om de gehele reorganisatie bij de RUD aan te halen, omdat dat op een later moment komt. De fractie was ook verbaasd dat de structurele kosten, die bekend zijn, niet in de ontwerpbegroting zijn opgenomen.
Er wordt in het stuk geschreven over frictiekosten in verband met een verschuiving van bodemtaken van de provincie naar de gemeenten en de wethouder wordt gevraagd wat dat inhoudelijk betekent.

De heer Işik (PvdA) sluit aan bij de opmerkingen van de VVD en de SP met betrekking tot de waterzuivering. Spreker vraagt naar de stand van zaken op dat gebied. Gevraagd wordt hoe het gaat met de kosten van de Omgevingswet in relatie tot corona. Spreker heeft begrepen dat de weerstandscapaciteit van de RUD ongeveer 973.000 euro is en vraagt of dat gezien de maatschappelijke opgave en toenemende taken voldoende is om een klap te kunnen opvangen. Een aantal activiteiten is niet uitgevoerd en het college praat over een positief financieel resultaat. Voor spreker betekent een positief financieel resultaat dat er ergens extra geld is binnengekomen. Nu zijn activiteiten niet uitgevoerd die op een bepaald moment wel uitgevoerd zullen moeten worden, met de bijbehorende kosten. Spreker meent dat de term positief financieel resultaat in dat kader niet passend.

Mevrouw Snippe (PvdD) sluit aan bij de vragen van de VVD en de SP over de waterzuivering.

Wethouder Eerenberg dankt de sprekers voor hun vragen en suggesties. De wethouder omarmt de suggestie van de heer Wijmenga om in de vorm van een informatiebijeenkomst over een aantal grote ontwikkelingen die spelen zoals de relatie tussen de RUD en de gemeente, de implementatie van de Omgevingswet en wat dat van de RUD vraagt, de toekomstvisie van de RUD en wat de ambities van de gemeente betekenen voor de afspraken die met de RUD zijn gemaakt. Voor de informatiebijeenkomst kan ook externe expertise worden georganiseerd. De heer Wijmenga verwees al naar het rapport van de Commissie Van Aartsen die kritische noten plaatst bij het functioneren van de RUD's en dit zou ook in de informatiebijeenkomst meegenomen kunnen worden. De wethouder geeft aan dat als de raad om een dergelijke informatiebijeenkomst vraagt, hij deze graag zal organiseren. Omdat het veel onderwerpen betreft zouden het ook meerdere avonden kunnen worden.
De wethouder geeft aan het met de fracties eens te zijn dat de zienswijze wat streng zou moeten zijn omdat een aantal substantiële bedragen onvoldoende of niet verwerkt zijn in de conceptbegroting. De wethouder geeft aan dat hij de raad een aangepaste zienswijze zal doen toekomen waar de woorden daarover wat strenger zijn. In deze zienswijze kan de datum van 1 september worden verankerd, wanneer het voor de RUD duidelijk moet zijn wat de meerkosten zijn van de implementatie van de Omgevingswet. Er moet dan een plan zijn waarin de werkprocessen uitgewerkt zijn. De RUD zal verzocht worden dat plan met de gemeente te delen.
De VVD heeft gevraagd naar de beleidsadviezen. Dit behoort tot de plustaken en daarover is afgesproken dat als deze niet afgenomen worden, er ook niet voor wordt betaald. Dat is het standpunt van de gemeente Utrecht en hoe dit tot op heden werkt.
Het ontwikkeltraject, Samen op weg, gaat onder andere over dat er vanuit het perspectief van de RUD inmiddels heel veel plustaken zijn ontstaan en dat afgevraagd kan worden of er door dat aantal terug te brengen een efficiëntere organisatie kan ontstaan.

De heer Van Dalen (VVD) vraagt of hij met betrekking tot de plustaken kan concluderen dat de RUD concurreert met het bedrijfsleven en verwijst daarbij naar de Wet Markt en Overheid.

Wethouder Eerenberg antwoordt dat dat niet uit zijn woorden te concluderen valt. Het gaat vooral om gemeentelijke taken die een aantal deelnemers zelf doen en niet met markttaken.
De wethouder vervolgt en geeft aan dat hoe zo met de plustaken om te gaan dat het voorspelbaarder wordt voor de RUD en de deelnemers een dominant onderdeel van het traject is. Een ander onderdeel is harmonisatie. Een vraagstuk daarbij is of werkprocessen bij deelnemers geharmoniseerd kunnen worden, zonder verlies van kwaliteit, zodat de RUD efficiënter wordt waar alle deelnemers van profiteren. Een ander onderdeel is de vraag of de RUD is opgewassen tegen processen die passen bij de huidige tijdsgeest, en politieke sensitiviteit.

De heer Işik (PvdA) vraagt of de wethouder kan toezeggen dat het harmoniseren niet ten koste gaat van de kwaliteit.

Wethouder Eerenberg antwoordt dat dat een van de randvoorwaarden is. De wethouder heeft in de schriftelijke beantwoording aangegeven dat er na het meireces een uitgebreide brief komt waar in meer detail het proces wordt geschetst, welke vragen het college wil beantwoorden en hoe het beantwoordingsproces er uit ziet. De informatiebijeenkomst past daar ook mooi in en de raad is dan nog in staat om haar kaderstellende rol te vervullen.
Een aantal gemeenten heeft er bodemtaken bijgekregen. Deze lagen eerst bij de provincie. Dat geldt niet voor de gemeente Utrecht. Utrecht deed dit al zelf. De RUD gaat voor de gemeenten voor wie dit nieuw is deze taken uitvoeren. De gemeente Utrecht heeft daar geen behoefte aan omdat de gemeente het zelf op orde heeft. Het is nog niet duidelijk hoe het met de Rijksbekostiging zit. De wethouder heeft hier wel contact over en duidelijk gemaakt dat Utrecht met bijvoorbeeld het Griftpark en de Nedereindse plas plekken heeft die vanuit de historie rechtvaardigen dat het Rijk een bijdrage levert.
Het college verwacht bij de eerste bestuursrapportage van de RUD meer te kunnen zeggen over de impact van corona, ook voor de toekomst.
Het staat al langer op de agenda van de provincie om te kijken of de RUD en ODRU meer zouden kunnen samenwerken of zelfs zouden kunnen fuseren. De conclusie is dat hier de tijd nog niet rijp voor is, zowel bij de RUD als de ODRU. De eerste verkennende gesprekken hierover beginnen overigens wel plaats te vinden. De gemeente is hier kritisch op, het zal wel moeten bijdragen aan alle benoemde doelen.
Richting D66 merkt de wethouder op dat er ook over het thema harmonisatie in de reeds aangekondigde brief zal komen te staan.
De wethouder geeft aan dat met betrekking tot de taakverdeling op heel veel plekken wel duidelijk is wat de gemeente doet en wat de RUD doet. Er zijn echter altijd randjes, elke grens is een barrière. Hier is nooit helemaal aan te voorkomen maar er moet wel naar gestreefd worden dat de barrières minimaal zijn en er moet geleerd van casuïstiek waarin het niet goed loopt. Dit proces van leren zou op de ontwikkelagenda moeten staan meent de wethouder.
De wethouder meent dat ten opzichte van een jaar geleden de samenwerking tussen de deelnemers is verbeterd. In de titel Samen op weg zit daarvan al meer verscholen dan in Kleur bekennen. De gemeente blijft echter wel kritisch op de samenwerking met elke verbonden partij en, net als de Commissie Van Aartsen, of de RUD's wel goed tegen hun taken zijn opgewassen.

Gemiste antwoorden

De heer Van Dalen (VVD) geeft aan te hebben gevraagd naar de stand van zaken van de waterzuivering in Overvecht.

Wethouder Eerenberg licht toe dat de provincie het bevoegde gezag is met betrekking tot de waterzuivering en normering, vergunningen en handhaving. De RUD voert dit namens de provincie uit. De gemeente heeft duidelijk aangegeven dat er echt wel iets aan de hand is in Overvecht. Hier worden veel gesprekken over gevoerd en er zijn ook al fysieke ingrepen geweest. Er is een brief naar de raad onderweg met een update over hoe de provincie, de RUD en HDSR voorwaarts gaan om de geur te beperken. De gemeente zit boven op deze zaak en moedigt paartijen aan maar kan ook niet meer doen dan dat.
Richting de heer Işik merkt de wethouder op dat als de RUD zaken vooruit schuift er nu een positief resultaat is en volgend jaar een vraagstuk. Dat vraagstuk is zojuist besproken. De

wethouder is het met de PvdA eens dat hij liever een positief resultaat ziet uit de totale exploitatie. De oorzaak van dit resultaat is duidelijk, maar het wordt nu eenmaal een positief resultaat genoemd.
De heer Işik (PvdA) geeft aan ook nog gevraagd te hebben naar de weerstandscapaciteit in relatie tot toenemende milieudelicten en de invoering van de Omgevingswet.
Wethouder Eerenberg licht toe dat de financiële positie van de RUD kwetsbaar is al is het wel iets verbeterd. De solvabiliteit is wel goed. Er wordt van de RUD verwacht dat ze scherp aan de wind zeilen en dat gebeurt ook. Dat betekent dat er snel naar eigen reserves wordt gekeken bij tegenvallers en niet naar een verhoging van de deelnemersbijdrage. Daar zal iedereen blij mee zijn maar de keerzijde is wel dat je inteert op de financiële positie. De wethouder vindt de situatie kwetsbaar maar niet zorgelijk.

Tweede termijn

De voorzitter vraagt de leden ook te reageren op het voorstel van de wethouder met betrekking tot een raadsinformatiebijeenkomst.

De heer Van Dalen (VVD) geeft aan graag een raadsinformatiebijeenkomst te willen organiseren met de ChristenUnie. Spreker meent dat als de brief goed wordt aangepast dit punt als A-punt door kan naar de raad.

De voorzitter merkt op dat er een strekt ter vervanging komt en dat het daardoor een B-punt wordt.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) meent dat het punt van de samenwerking iets meer voor de lange termijn of middellange termijn is en dat dat niet per se in de brief hoeft te worden opgenomen. Spreker vraagt wat een goede termijn zou zijn voor een raadsinformatiebijeenkomst.

Wethouder Eerenberg meent dat het goed is om buiten de orde van de vergadering de agenda's naast elkaar te leggen.

De heer Schreuder (D66) geeft aan blij te zijn dat de taakverdeling wordt uitgediept en meent dat het voor hem waarschijnlijk ook als A-punt door kan naar de raad.

De heer Işik (PvdA) dankt voor de uitnodiging voor de raadsinformatiebijeenkomst en stelt dat het als A-punt door kan naar de raad.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) stelt vanwege de strekt ter vervanging een B-punt van 5 minuten voor. Spreker geeft aan ook de raadsinformatiebijeenkomst mee te willen organiseren.

De voorzitter stelt vast dat het punt als B-punt van 5 minuten naar de raad gaat en schorst de vergadering om 21.42 uur.

Toezegging

Raadsvoorstel Zienswijzemogelijkheid ontwerp programmabegroting Regionale uitvoeringsdienst (RUD) Utrecht 2022:
Wethouder Eerenberg vraagt de RUD om een plan toe te sturen voor 1 september over de meerkosten van de omgevingswet, en stuurt dit plan in Q3 naar de raad.

9. Locatie nieuwbouw Ronald McDonald Huis

De voorzitter, **mevrouw Podt,** heropent de vergadering om 21.45 uur en heet iedereen welkom. Dit punt is geagendeerd door de heer Schreuder, de heer Van Dalen en mevrouw Zwinkels.

Op 18 feb heeft de raad de motie Maak afweging locatie Ronald McDonald Huis bij Omgevingsvisie Utrecht Science Park (USP) aangenomen. In deze motie is het college opgedragen om de definitie locatiekeuze van een nieuwe Ronald McDonald Huis onderdeel te laten zijn van het raadsvoorstel over de Omgevingsvisie Utrecht Science Park en hierbij de keuze voor locatie E niet onmogelijk te maken. In de motie heeft de raad ook aan de Provinciale Staten verzocht de contour voor locatie E te verleggen. De Staten hebben zich niet uitgesproken over de locatiekeuze en de gemeenteraad hiervoor eerst aan zet gelaten. Dat is de aanleiding voor de fracties van D66, VVD en CDA om vandaag met de commissie en het college van gedachten te

wisselen over de mogelijke locaties, vooruitlopend aan de Omgevingsvisie die aan het einde van het jaar aan de raad wordt voorgelegd. Ter voorbereiding op dit debat vond op 20 april een raadsinformatiebijeenkomst plaats waarbij door diverse sprekers alle aspecten voor een locatiekeuze naar voren zijn gebracht.
De bespreking vindt plaats in één termijn en hiervoor is 2 uur gereserveerd.

De heer Schreuder (D66) geeft aan dat er vandaag wordt gesproken over de locatiekeuze voor de herbouw van het Ronald McDonald Huis. Het Ronald McDonald Huis is een fantastische organisatie die van onschatbare waarde in Utrecht is en waarvan het belang en de waarde voor iedereen buiten kijf staat. Toch is de locatiekeuze een zeer moeizaam proces.
Het uitgangspunt van D66 is om het belangrijke werk van het Ronald McDonald Huis te steunen en de continuering ervan te verzekeren. In juli 2019 heeft de raad de startnotitie Omgevingsvisie Utrecht Science Park aangenomen. Dit ging met zeer brede steun van vrijwel alle partijen in de raad. Dit was een herbevestiging van een gezamenlijke inzet met de gebiedspartners om dit extreem waardevolle gebied in Utrecht verder te ontwikkelen. Een van de grote ambities in de startnotitie was om het gebied autoluw te maken. Hierbij werd aangemerkt dat verregaande maatregelen noodzakelijk zouden zijn. Ook is vastgelegd dat de autobereikbaarheid van de ziekenhuizen voor patiënten, personeel en bezoekers als randvoorwaarde meegenomen zou worden. Dit lijkt een logische keuze. De parkeergarage van het UMC wordt verplaatst naar het noorden om het autoverkeer niet meer het gebied in te laten komen. Er staat echter het Ronald McDonald Huis op die locatie. Het gebouw was al te klein geworden voor de vraag naar de functie die het vervult. Daarom moet er naar herplaatsing gekeken worden. Dit is dus naar aanleiding van een ambitie die de raad zelf heeft vastgesteld. Spreker benadrukt dit omdat bij enkele insprekers bij de informatiebijeenkomst hier onduidelijkheid over leek te bestaan. Dit is geen maatregel ten behoeve van meer autoverkeer maar juist om het autoverkeer in het gebied te beperken.
Het Ronald McDonald Huis is een thuis voor familieleden, voor ouders, broertjes en zusjes van doodzieke kinderen. Zij verblijven daar soms maanden terwijl het kind in het ziekenhuis verblijft omdat zij niet naar huis durven vanwege de broze gezondheid van het kind en omdat ze dichtbij hun kind of broertje of zusje willen blijven. Ze verblijven daar ook om aan het ziekenhuis te kunnen ontsnappen zodat ze emotioneel en geestelijk kunnen opladen terwijl ze toch dichtbij hun familielid verblijven. Al deze zaken maken de eisen waar de nieuwe locatie aan moet voldoen ook van zeer grote maatschappelijke waarde. Nabij het ziekenhuis, maar er wel los van. Niet onder de rook van een energiecentrale waarvan de overlast woningbouw zou verbieden. En niet op een afstand die voor een bezorgde ouder die naar het kind snelt een uitdaging zou kunnen vormen of op een afstand waarbij het vele straten moeten oversteken onveilige situaties kan opleveren. Dit is waarom het clusteren van kindzorginstellingen ook een logische en zeer waardevolle keuze is. De beste locatie voor het Ronald McDonald Huis is naast de kinderziekenhuizen die om overduidelijke redenen ook naast elkaar geplaatst zijn. Voor D66 is dit een belang dat zwaar weegt.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) meent dat niemand de maatschappelijke waarde ontkent van het Ronald McDonald Huis en dat de clustering van het Prinses Máxima Centrum en het WKZ juist ook is ingegeven omdat zij faciliteiten met elkaar delen. Voor het Prinses Máxima Centrum zijn er in 2015 ook andere overwegingen geweest en andere locaties onderzocht. Dit was uiteindelijk de beste oplossing vanwege het delen van operatiekamers.
Spreker vraagt wat voor D66 een acceptabele loopafstand is voor de ouders. Dit was tijdens de raadsinformatiebijeenkomst ook een punt van discussie.

De heer Schipper (SP) meent dat dat een terechte vraag is. Spreker geeft aan nog nooit te hebben meegemaakt in de 6,5 jaar dat hij met een ziek kind veel in het ziekenhuis was dat het op de momenten dat het er echt toe deed, dat je daar niet in de buurt, op de afdeling zelf, kon blijven. Dat werd altijd gefaciliteerd en daarom vroeg spreker vorige week richting het Prinses Máxima Centrum en het WKZ hoe dat bij hen is. Er zijn genoeg mogelijkheden voor ‘rooming in’. Dat maakt voor spreker het criterium afstand minder belangrijk. Een afstand van een kilometer, waar fietsen klaarstaan of waar je tien minuten over wandelt is voor spreker best acceptabel. De discussie wordt verengd tot de korte afstand terwijl dat in de praktijk niet zo is. Gevraagd wordt hoe de heer Schreuder daar over denkt.

De heer Schreuder (D66) geeft richting de ChristenUnie aan net te hebben geprobeerd toe te lichten waarom D66 nabijheid zo belangrijk vindt. Het uitgangspunt: is zo kort mogelijk. Het lijkt spreker niet nuttig om daar een specifiek getal aan te koppelen.
Richting de SP merkt spreker op dat er heel veel persoonlijke verhalen zijn en dat hij ook benaderd is door mensen met persoonlijke verhalen. Zij benadrukten hoe belangrijk zij deze instellingen vonden en de faciliteiten die het beidt. Het is moeilijk om een persoonlijk verhaal te wegen. Kinderartsen hebben wel benadrukt hoe belangrijk het voor de ouders van kinderen met een broze gezondheid is om de veiligheid te voelen dat als ze even vertrekken, ze niet heel ver weg zitten.

De heer Işik (PvdA) vraagt hoe D66 het feit beoordeelt dat andere partners als de universiteit en het UMC op deze locatie een grondpositie hebben en die niet ter beschikking stellen om het probleem op te lossen.

De heer Schreuder (D66) antwoordt bekend te zijn met één locatie waar eerder over gesproken is op 700 meter afstand. Dat vind spreker erg ver weg en dan zouden er meerdere straten overgestoken moeten worden. Deze locatie is voor spreker daarom niet acceptabel.

De heer Schipper (SP) geeft aan ook vorige week bij de raadsinformatiebijeenkomst te hebben gezegd dat hij er lang over geaarzeld heeft om het over zijn persoonlijke verhaal te hebben. Spreker weet dat er heel veel verhalen zijn en het belang van het Ronald McDonald Huis is bij iedereen bekend. Mensen moeten redelijk dicht in de buurt kunnen zitten. Spreker is blij met de nuancering die de heer Schreuder net inbracht over zo kort mogelijk.
Spreker brengt in herinnering dat na het vaststellen van de Omgevingsvisie in de provincie, de op een brief heeft gestuurd naar de ontwikkelende partijen met de boodschap dat dat niet vastgehouden moet worden aan locatie E omdat die het voor de provincie niet gaat worden. De partijen zijn opgeroepen hun denken te verbreden. De Uithof gaat op de schop en de partijen zijn door de provincie opgeroepen nog eens goed te kijken naar wat ze moeten doen.

Mevrouw De Koning (GroenLinks) vraagt hoe de heer Schreuder het ziet om een integrale afweging te maken. Dat stond in zijn eigen amendement of motie en vervolgens hoort spreker de heer Schreuder alleen maar praten over locatie D en E. In het gebied zit ook locatie A waar ook een zorghotel en horeca komt. Deze locatie is dichterbij en kent minder wegoverstekingen dan locatie E. gevraagd wordt waarom de heer Schreuder deze locatie niet wil onderzoeken. Locatie H is naast een school waar je binnendoor, zonder wegoverstekingen naar toe kunt lopen. Gevraagd wordt of de heer Schreuder die locatie ook niet zou willen onderzoeken. Deze locaties zijn net zo dichtbij misschien wel veiliger te bereiken.

De voorzitter geeft de tip dat mensen die deze vergadering volgen de stukken kunnen inzien zodat de discussie over locaties gemakkelijker te volgen is.

De heer Schreuder (D66) geeft aan zich nog niet over een locatie te hebben uitgesproken maar alleen het belang van nabijheid en het clusteren van de instellingen te hebben toegelicht. Een locatie tegen, op of in een parkeergarage, wat locatie A zou worden, lijkt spreker op veel manieren niet aan de eisen te voldoen die zorgt voor een rustige omgeving waar mensen in de gelegenheid zijn om tot rust te komen. Dat is voor spreker ook het pijnpunt van locatie H. Deze ligt naast meerdere noodingangen en daar rijden de ambulances af en aan. Dat is een zeer onrustige locatie met continu geluidsoverlast. Dat maakt de locaties minder geschikt.

Mevrouw De Koning (GroenLinks) raadt de heer Schreuder aan om ter plekke te gaan kijken. De locaties zijn, als je er creatief naar kijkt, heel rustig en open te maken en misschien nog wel meer dan een locatie die aan een trambaan ligt en een locatie waar ook continu ambulances langsrijden. Spreker is blij om te horen dat de heer Schreuder open staat voor een integrale afweging tussen alle verschillende locaties en gevraagd wordt hoe ervoor gezorgd gaat worden dat bij de Omgevingsvisie een integrale afweging ligt waarin diverse locaties eerlijk tegen elkaar afgewogen worden.

De heer Schreuder (D66) geeft aan daar later bij zijn inbreng aan toe te komen.

De heer Van Dalen (VVD) voegt toe dat locatie H bij de Spoedeisende Hulp ligt waar ambulances met gillende sirenes langsrijden. Spreker heeft met betrekking tot locatie A van de PvdA gehoord dat er een ondergrondse parkeergarage gebouwd zou kunnen worden. Dat kost 60 miljoen euro extra en gevraagd wordt of de heer Schreuder, net als spreker, dat niet liever in de zorg zou willen steken.

De heer Schreuder (D66) geeft aan dat het extra pijnpunt inderdaad is dat dit soort investeringen op het conto van het UMC komen en dat dat geld voor de zorg bedoeld is. Dat is de reden waarom spreker denkt dat de raad heel zorgvuldig moet zijn in welke extra eisen het toe wil voegen.

Mevrouw Sasbrink (PvdD) valt GroenLinks bij met de vraag om een aantal alternatieve locaties uit te werken. Spreker hoorde de heer Schreuder zeggen dat locatie A niet rustig is omdat het met parkeren gecombineerd wordt. Tegelijkertijd wordt best vaak gesteld dat het Ronald McDonald Huis de kenmerken van een woning moet hebben en spreker stelt dat er veel voorbeelden zijn van appartementen boven parkeergelegenheid of appartementen die gecombineerd zijn met hotels, met beide een eigen ingang waarbij goed een rustige verdieping voor woningen gecreëerd kan worden. Gevraagd wordt hoe D66 dat op deze locatie ziet.

De heer Schreuder (D66) licht toe dat er een minimaal parkeeroppervlakte nodig is. Ondergronds bouwen is onbetaalbaar, of het moet uit de financiën van het ziekenhuis gehaald worden. Als het Ronald McDonald Huis tegen de parkeergarage aangebouwd zou worden, dan moet de parkeergarage hoger worden waarbij de zichtlijnen van de forten dan een weer rol gaan spelen. Het idee dat dat dus gemakkelijk kan, klopt volgens spreker niet.

De heer Spil (Stadsbelang Utrecht) geeft aan dat de heer Schreuder nu en de vertegenwoordigers van het Ronald McDonald Huis bij de raadsinformatiebijeenkomst de nadruk op de afstand hebben gelegd. Spreker heeft het gevoel dat er wordt voorgesorteerd op de locaties D en E, waar de afstand inferieur is aan andere locaties, zoals locatie A. Spreker vraagt hoe hij dat moet zien.

De heer Schreuder (D66) geeft aan al te hebben geprobeerd toe te lichten waarom locatie A voor hem niet logisch is. Er is hier een heel traject aan vooraf gegaan. De raad is hier pas bij betrokken maar toen spreker zich in deze zaak verdiepte, lagen er al onderzoeken die in overleg met de gemeente en de provincie waren ingezet en uitgevoerd. Daar is door de partners een voorkeur in aangegeven en spreker meent dat het voorsorteren de uitkomst van eerdere onderzoeken is. Spreker vervolgt en geeft aan dat er wettelijke kaders zijn en een rode contour die bepaalt waar bebouwing is toegestaan. Daarnaast is er de Nieuwe Hollandse Waterlinie die vanwege haar unieke cultuurhistorische waarde genomineerd is voor de Unesco-status. Doordat de kinderziekenhuizen dicht tegen dit gebied liggen, komt het Ronald McDonald Huis snel tegen of over deze grens omdat je wilt clusteren. Dat is het moment voor de politiek om een belangenafweging te maken. Spreker vraagt welke belangen er spelen, op welke je kunt afdingen en welke je kunt compenseren. Deze vragen beantwoorden betekent dat een verzoek als dit op haar merites beoordeeld wordt. Gevraagd wordt hoe de raad het belang van nabijheid en een losstaande locatie van het Ronald McDonald Huis tegen een aanpassing van de rode contour afweegt. Gevraagd wordt of de raad vindt of een compensatie van drie keer de oppervlakte afdoende is om de belangen van het Ronald McDonald Huis te laten prevaleren. Voor D66 is dit geen moeilijke afweging. Het geheel is complexer door de Unesco-nominatie.

Mevrouw De Koning (GroenLinks) stelt dat de heer Schreuder het over drie keer grondcompensatie heeft. Gevraagd wordt hoeveel vierkante meter ongebouwd gebied erbij komt als dit plan door zo gaan, of dat er juist minder ongebouwd gebied komt.

De heer Schreuder (D66) geeft aan dat een gebied waar bebouwing is toegestaan wordt vervangen door een gebied waar bebouwing niet is toegestaan. De contouren moeten worden beoordeeld zoals ze zijn, of ze moeten losgelaten worden. Zoals mevrouw De Koning het nu zegt is het alsof dingen niet meer als rood gebied worden gezien omdat er nog geen gebouw op staat. Echter, als ze daarvoor worden aangewezen, is het wel dergelijk gebied, en dat is wat er nu ingeruild wordt.

Mevrouw De Koning (GroenLinks) stelt dat de vraag eenvoudig is. Er is nu gebied dat voor de natuur is en niet bebouwd. Spreker vraagt of er daar meer van komt, wat de heer Schreuder lijkt te suggereren als hij drie keer meer zegt, of dat er minder van komt

De heer Schreuder (D66) stelt dat dit dezelfde vraag is. Het is gebied dat niet aangewezen was voor bebouwing wat wordt ingeruild voor gebied dat wel aangewezen is voor bebouwing en vice versa, en het ene is drie keer zoveel als het andere.

De heer Işik (PvdA) geeft aan dat er een amendement is aangenomen dat de raad niet in de rode contour wil bouwen. Het ministerie heeft gereageerd en aangegeven er geen voorstander van te zijn dat Utrecht daar aan sleutelt. Ook de provincie wil niet aan de rode contouren sleutelen. Gevraagd wordt waarom D66 koste wat het kost de rode contouren ter discussie wil stellen.

De heer Schreuder (D66) antwoordt dat D66 ook niet voor het amendement heeft gestemd. Spreker meent dat er in het amendement niet staat wat de heer Işik zegt. Het amendement heeft een stuk tekst weggehaald en niet toegevoegd aan het besluit. De interpretatie van de PvdA klopt volgens spreker dan ook niet.

De heer Işik (PvdA) stelt dat in het amendement is aangegeven dat de raad voor het Prinses Máxima Centrum wilde afwijken en dat er daarmee gestopt wordt met bouwen in de rode contour. Gevraagd wordt waarom de heer Schreuder de besluiten van alle bestuurslagen niet serieus neemt.

De heer Schreuder (D66) meent dat de PvdA het heeft over een amendement bij de startnotitie van de Omgevingsvisie USP. Daar heeft spreker al een reactie op gegeven. Er staan misschien wel overwegingen bij maar D66 beoordeelt een besluit op het dictum en de rest is context. In het dictum staat niet wat de PvdA zegt. De andere bestuurslagen hebben niets met dat amendement te maken.

Mevrouw Sasbrink (PvdD) geeft aan dat de heer Schreuder het heeft over een gebied waar bebouwing is toegestaan en waar dat niet is toegestaan. Dat impliceert dat de heer Schreuder denkt dat alles wat binnen de rode contour ligt bebouwd zou mogen worden, terwijl er in een bestemmingsplan ook gebieden zijn die als groen of grasland zijn aangemerkt, zoals de omgeving van het Prinses Máxima Centrum. Daarbij is expliciet gezegd dat het, ook al ligt het binnen de rode contour, groen moet blijven omdat daar compensatie wordt uitgevoerd. Gevraagd wordt of de heer Schreuder er van op de hoogte is dat binnen de rode contour plekken zijn die een groene bestemming hebben en niet bebouwd mogen worden.

De heer Schreuder (D66) beaamt dat en stelt dat dat de kaders zijn waar de gemeenteraad van kan besluiten het te veranderen. Spreker meent dat dat is waar dit debat over gaat.

Mevrouw Sasbrink (PvdD) hoort de heer Schreuder wel erg gemakkelijk zeggen dat de raad een bestemmingsplan kan veranderen terwijl D66 juist vaak vast wil houden aan het zijn van een betrouwbaar bestuur. Spreker vraagt of het niet in het belang van het groen en de bomen is om daar aan vast te houden. De gemeenteraad heeft in 2015 bij het bestemmingsplan gezegd dat het zo gedaan zou worden. Spreker vraagt of het niet heel onverstandig is om daar elke keer op terug te komen.

De heer Schreuder (D66) geeft aan een betrouwbaar bestuur belangrijk te vinden en ook op het moment dat de raad tot het verplaatsen van het Ronald McDonald Huis heeft genoodzaakt in verband met de parkeergarage. Spreker meent dat de raad dan ook aan de lat staat om daar een oplossing voor te vinden.

De heer Van Dalen (VVD) valt de heer Schreuder bij en meent dat mensen de politiek in zijn gegaan om dingen te kunnen veranderen. Het gaat hier om het Ronald McDonald Huis en iedereen kent het belang daar van. Spreker meent dat als een locatie net buiten de rode contour valt en er elders een stukje wordt teruggegeven wat drie keer zo groot is, dat een beslissing is die de raad misschien zou moeten nemen.

De heer Bosch (PVV) merkt op dat er wordt gesproken over het je houden aan bestemmingsplannen en stelt dat als het om kunst gaat er een verklaring van geen bedenkingen voor gemaakt kan worden en dat dat misschien hier ook wel kan.

De heer Schreuder (D66) stelt dat het geheel complexer is geworden door de Unesco-nominatie. Spreker geeft aan veel tijd nodig te hebben gehad om te doorgronden hoe dit juridisch in elkaar steekt. De fractie hecht aan de waarde van het culturele erfgoed en de vraag is hoe de fractie de wijziging van de Unesco-zonering weegt tegen de belangen van het Ronald McDonald Huis. Gevraagd wordt of een ingreep in dit gebied zo gedaan kan worden dat het leidt tot minimale impact op de landschappelijke en erfgoedwaarden. Wat D66 begint dit met natuurcompensatie, investeringen in het groen er om heen en de gebiedspartners hebben laten zien dat zij grote stappen vooruit willen zetten. Ze hebben een ontwerp gemaakt waarbij de bomen gehandhaafd blijven en een ontwerp dat onderdeel van het landschap wordt architectuurelementen gebruikt die aansluiten bij de Nieuwe Hollandse Waterlinie. Daarnaast zorgen hun extra investeringen in het groen dat de natuurwaarden en het uitzicht vanuit het landschap er veel groener op wordt.
Door de ambitie van een autoluwe ontwikkeling van het USP wordt de parkeergarage verplaatst wat de verplaatsing van het Ronald McDonald Huis noodzakelijk maakt. D66 ziet graag een locatie nabij de kinderziekenhuizen die geschikt is voor bewoning door de familie van kinderen in moeilijke periodes. Dit maakt voor D66 dat locaties D en E de beste locaties lijken te zijn. De universiteit en ziekenhuizen hebben uitgebreid toegelicht waarom de andere locaties in hun ogen niet mogelijk zijn. Het is nu aan het college en de tegenstanders om te laten zien dat de andere locaties goede locaties zijn.
De gemeente heeft aangegeven het traject van de locatiekeuze los te willen koppelen van de Omgevingsvisie en een apart traject te starten. De gebiedspartners hebben aangegeven bereid te zijn om te betalen voor de Heritage Impact Assessments (HIA) die noodzakelijk zijn om te bepalen of de locaties D en E inpasbaar zijn binnen de bescherming van het cultureel erfgoed. De raad kreeg vrijdag een brief waarin de gebiedspartners aangeven dat het voor hen niet mogelijk is om een Omgevingsvisie uit te voeren waar geen herplaatsing van het Ronald McDonald Huis in voorzien is. Spreker begrijpt dat en verzoekt daarom de wethouder om de locatiekeuze te garanderen, voor te leggen bij de besluitvorming omtrent de Omgevingsvisie, en daarmee in lijn te komen met de aangenomen motie.
De gemeente presenteerde bij de informatiebijeenkomst enige locaties naast de energiecentrale en bovenop een parkeergarage. Gevraagd wordt of dit haalbare alternatieven zijn of dat eerder uitgezochte locaties weer uit de sloot worden gehaald. D66 heeft twijfels bij de haalbaarheid ervan.
Wat voor D66 wel gemakkelijker haalbaar lijkt te zijn is locatie D. Dit is geen onderdeel van de nominatiezone en de ligging in de attentiezone levert geen aanvullende planologische eisen op. Het college heeft in een dergelijke zone al een warmtebuffer gepland. De wethouder wordt gevraagd te bevestigen dat locatie D geheel binnen de beleidsvrijheid van de gemeente ligt en zo nee, welke belemmeringen de wethouder wel op die locatie ziet.
Het heeft spreker verbaasd dat het college zich enerzijds hard opstelt met betrekking tot het plaatsen van het Ronald McDonald Huis in Unesco-nominatiegebied maar tegelijkertijd zoeklocaties voor energie ingetekend staan in deze zone. Gevraagd wordt hoe het college de harde blokkade op het Ronald McDonald Huis rijmt met haar eigen verkenning naar het plaatsen van objecten met een veel grotere landschappelijke impact.

De heer Van Dalen (VVD) geeft aan uit eigen ervaring te kunnen spreken dat het belangrijk dat je dicht bij het ziekenhuis bent als er complicaties optreden. Je wilt dan zo snel mogelijk naar binnen rennen. Spreker heeft ook ervaren hoe belangrijk het is om even koffie te drinken buiten het ziekenhuis omdat het even een andere omgeving is. Spreker liep elke dag langs het Ronald McDonald Huis in Amsterdam, bij het AMC. Dit ging over volwassenen en het lijkt spreker vreselijk als je kind in het ziekenhuis ligt. Gelukkig heeft Utrecht het oncologisch centrum, het Prinses Máxima Centrum en het WKZ. Dit zijn twee kinderziekenhuizen van wereldformaat. En gelukkig is er ook het Ronald McDonald Huis dat ouders, net naast de kinderziekenhuizen opvangt. Dat is erg belangrijk, niet alleen voor de ouders, maar ook voor de broertjes en zusjes. Als er iets is, dan is een korte afstand naar het kinderziekenhuis belangrijk. Ouders rennen naar het ziekenhuis, soms om er helaas toch nog even bij te kunnen zijn. Daarom hanteert het Ronald McDonald Huis een maximale afstand tot de kinderziekenhuizen. Daarom is ook een apart gebouw belangrijk. Dichtbij, maar wel even in een andere omgeving. Even met andere ouders te kunnen praten en een apart

gebouw met een tuin, om even tot rust te komen. De ouders, broertjes en zusjes hebben het al zwaar genoeg, dat weet iedereen.
De afgelopen tijd zijn er meerdere locaties voor het nieuwe Ronald McDonald Huis besproken. De VVD vindt een korte afstand tot de kinderziekenhuizen een harde voorwaarde, net als het Ronald McDonald Huis en de ziekenhuizen. Dan blijft er maar een aantal locaties over. Locatie A, de huidige locatie, is te klein. Daarnaast is het plan om de parkeergarage voor bezoekers hier naar toe te verplaatsen, zodat het USP autoluwer wordt. Dat staat ook in de startnotitie voor de Omgevingsvisie, die de raad zelf heeft vastgesteld. Auto's hoeven dan ook de trambaan niet meer te kruisen wat de verkeersveiligheid ten goede komt. Een parkeergarage onder de grond zou kunnen maar kost wel 60 miljoen extra en spreker zou liever willen dat dat geld naar de zorg gaat. Spreker meent dat in deze tijd iedereen begrijpt dat dat hard nodig is. Locatie B is ook dichtbij, maar te klein. Het zou ook de ramen van de kinderklinieken van het WKZ blokkeren en een tuin zou ook niet mogelijk zijn. Dan is er locatie C die tussen de kinderziekenhuizen in ligt, maar die locatie is ook te klein. Een van de redenen om te verhuizen is dat het Ronald McDonald Huis te klein is.

De voorzitter vraagt of de heer Van Dalen alle locaties af wil gaan.

De heer Van Dalen (VVD) geeft aan alleen de locaties die dichtbij liggen te willen benoemen. Locatie D ligt naast het Prinses Máxima Centrum, is dichtbij en voldoet aan alle eisen. Het ligt binnen de rode contouren maar ligt niet zo mooi op één lijn als locatie E. Locatie E ligt dichtbij en hiervoor hoeven alleen maar de rode contouren aangepast te worden. Bij Diergeneeskunde komt een gebied terug dat ongeveer drie keer zo groot is, dat heeft de universiteit mogelijk gemaakt. Daarnaast meen spreker dat het ook niet een hele grote impact heeft. Met de juiste architectuur zou het mooi gemaakt kunnen worden waardoor het misschien juist wel waarde toevoegt. Het zou volgens spreker het werelderfgoed kunnen versterken. Wat spreker betreft kan alleen locatie E en wellicht ook D, dit mogelijk maken. De andere locaties liggen te ver weg of naast een energiecentrale of de Spoedeisende Hulp waar ambulances met gillende sirenes langskomen. Spreker stelt dat het belangrijk is dat er duidelijkheid komt voor het Ronald McDonald Huis, de kinderziekenhuizen, het UMC-U en de andere partners op het USP. Er is al veel vertraging voor de Omgevingsvisie en dit houdt alles op. Utrecht moet door met de ontwikkeling op de rest van het Utrecht Science Park. Als er nu niet doorgegaan wordt, kan de rest ook niet door en de coronatijd laat zien dat ontwikkelingen van het UMC-U door moeten gaan. Spreker stelt dat er vanuit gegaan moet worden dat er een nieuw Ronald McDonald Huis op korte afstand de kinderziekenhuizen moet zijn en dat alleen locatie D en E daarvoor in aanmerking komen. Spreker hoopt van harte dat zijn collega's in de raad dat ook zo zien.

Mevrouw Zwinkels (CDA) stelt zich aan te kunnen sluiten bij wat gezegd is over het maatschappelijke belang van het Ronald McDonald Huis en de afstand. Daarbij is voldoende capaciteit en een rustige omgeving van belang. De fractie snapt dat zoekprofiel. Het college wordt gevraagd of ook de toekomstige behoefte van het Prinses Máxima Centrum is meegenomen zodat ook voor de toekomst de juiste capaciteit aanwezig is.
Spreker heeft begrepen dat locatie D buiten het werelderfgoedgebied ligt, in de attentiezone Bij de raadsinformatiebijeenkomst werd echter ook verteld dat de landschappelijke impact even groot zou zijn als bij locatie E. Dat lijkt spreker niet goed te matchen. Het college wordt om een reactie gevraagd.
Met betrekking tot locatie E is bij de raadsinformatiebijeenkomst aangegeven dat de contour en de zichtlijnen wat logischer zouden worden als op die locatie wordt gebouwd en gevraagd wordt hoe het college daar over denkt.
Spreker vraagt het college wat de raad de komende maanden mag verwachten van het traject, ook rondom de Omgevingsvisie van het USP.

De heer Bosch (PVV) stelt dat het college schetst dat er twee sporen zijn. In spoor 1 wordt geen locatiekeuze gemaakt in de Omgevingsvisie van de Uithof en bij spoor worden keuzes uitgewerkt voor de locaties D en E. De raad heeft vandaag een brief gekregen van de partners die de Omgevingsvisie samen met de gemeente zullen vormgeven. Zij schrijven dat zonder een locatiekeuze de Omgevingsvisie Uithof voor hen niet uitvoerbaar is. Ze kunnen pas van start met de Omgevingsvisie als er voor het Ronald McDonald Huis een goede oplossing is gevonden. Dat houdt in dat spoor 1 niet aan de orde is.

Voor de PVV is het besluit simpel. Iedereen die een hart bezit kiest voor locatie E. Alle belanghebbenden willen die locatie ook. Enkele bewoners en een directeur van de Triodosbank, die wel het hoofkantoor midden in de natuur in Zeist heeft gebouwd, zijn tegen deze locatie.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) geeft aan dat de heer Bosch heeft gezegd dat niemand met een belang tegen was en vraagt of omwonenden geen belang hebben.

De heer Bosch (PVV) stelt dat dat ook belanghebbenden zijn. De omwonenden hebben het over midden in de natuur en spreker heeft daar een ander beeld bij.
Spreker vervolgt en geeft aan dat het ergste wat je kan gebeuren als ouders is dat je kind ziek is. De ouders waar het om gaat hebben het noodlot getroffen. Spreker stelt dat het van groot belang is dat deze kinderen hun ouders dicht bij zich hebben. Spreker meent dat dat zo dichtbij als mogelijk moet zijn.
Spreker vraagt waar de raad het nu eigenlijk over heeft. Tijdens de raadsinformatiebijeenkomst werd gesproken over midden in de natuur en van onschatbare waarde. Spreker meent dat het gaat om een hoekje van een weilandje. Men wil door hetzelfde gebied een tramlijn aanleggen. Dan kan het opeens wel en voor het Ronald McDonald Huis niet. Spreker vindt dat niet uit te leggen. De raad maakt zich altijd druk over het landschap. Dit landschap dat de raad voor aan ander doel wel vol wil gooien met zonnepanelen en subsidiemolens. Een hoekje in een weilandje voor ouders met zieke kinderen is echter te veel gevraagd.
De PVV wijst de raad op de petitie die al 122.000 keer is getekend voor een Ronald McDonald Huis op locatie E. Spreker vraagt hoeveel participaties de raad wil.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) geeft aan dat in de petitie natuurbescherming als bureaucratisch geneuzel werd weggezet. Spreker vindt het belangrijk dat er nu tot een oplossing gekomen wordt. Spreker vond de raadsinformatiebijeenkomst verhelderend omdat hem duidelijk werd dat locatie E en waarschijnlijk ook D een te grote impact heeft op de natuurwaarden en de culturele waarde van het gebied. Daarnaast is gezegd dat de kans groot is dat Unesco dit niet accepteert, en dat vindt de ChristenUnie ook met reden. Spreker vindt het dan ook bijzonder dat partijen deze locaties naar voren blijven schuiven.

De heer Schreuder (D66) stelt dat de heer Wijmenga doet alsof locaties D en E hetzelfde zijn. Spreker heeft vanmiddag de technische informatie doorgestuurd en vraagt hoe de heer Wijmenga weegt dat de locaties dezelfde erfgoedimplicaties zouden hebben.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) licht toe dat tijdens de raadsinformatiebijeenkomst een bureau dat HIA's doet een presentatie gaf waarbij voor zowel locatie E als D het oordeel werd gegeven dat het een groot risico vormde voor de Unesco-nominatie.

De heer Schreuder (D66) stelt dat met een risico bedoeld wordt dat het een impact kan hebben en dat dat nog geen finaal oordeel is. Het is belangrijk om er ook kwalitatief naar te kijken en dat is wat de HIA's gaan onderzoeken. Spreker stelt dat een HIA niet noodzakelijk is voor locatie D.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) geeft aan dat locatie D als suggestie wordt meegegeven maar dat ook bekend is dat het Prinses Máxima Centrum andere plannen met die locatie heeft.
Locatie H, naast de school leek de fractie van de ChristenUnie wel kansrijk al wil het UMC die locatie liever zelf houden. De fractie wil ook locatie M inbrengen. Dit is maar twee minuten extra lopen wat lang kan lijken maar zoals de heer Schipper heeft aangegeven, als het echt spannend wordt kun je meestal wel op de kamer van je kind of op de gang een bed krijgen. Spreker meent dat deze twee minuten lopen het verschil niet gaan maken tussen leven en dood en wel tussen een inpasbare locatie en een locatie die nog jarenlang juridische strijd en onzekerheid gaat geven.

De heer Van Dalen (VVD) meent dat het natuurlijk goed is dat ouders soms in het ziekenhuis kunnen verblijven. Het gaat echter soms om hele lange periodes en hele zieke kinderen die soms heel lang op een IC liggen. Het Ronald McDonald Huis heeft zelf eisen opgesteld over de afstand en spreker is van mening dat de politiek daar rekening mee moet kunnen houden.
Locatie D ligt binnen de rode contouren en kijkend naar de Unesco-aanvraag zou dat moeten kunnen. Als er een expert wordt uitgenodigd om de raad bij te praten over een Heritage Impact Assessment dan is het voorstelbaar dat deze expert aangeeft dat er impact is omdat het de locatie

op de grens ligt. De andere locatie ligt net over de grens waarbij de rode contour aangepast kan worden en waarbij de impact wellicht ook niet maximaal is.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) stelt al te hebben aangegeven dat het Prinses Máxima Centrum andere plannen met locatie D heeft. De expert die de raad tijdens de informatiebijeenkomst te woord stond gaf haar oordeel dat locatie D ook een grote impact heeft, gezien de ligging aan de rand van het werelderfgoed. Spreker meent dat er niet gedaan moet worden alsof twee minuten lopen het verschil gaat maken tussen leven en dood. Het is wel een verschil tussen inpasbaar en een locatie die jarenlang strijd zal opleveren. Daar wordt volgens spreker niemand beter van en spreker doet een beroep op de fracties in de raad en op de partners op het USP om te kiezen voor een locatie die realistisch is. Spreker verwacht ook een realistische keuze van het college. Een Omgevingsvisie met een onrealistische keuze kan het college volgens spreker beter in de tas houden.

De heer Van Dalen (VVD) stelt dat het niet om leven en dood gaat omdat er gelukkig artsen bij zijn. Het gaat om de ouders die in het Ronald McDonald Huis verblijven maar soms wel heel snel naar hun kind willen met een broertje of zusje. Spreker roept iedereen op te kijken naar wat echt belangrijk is. Alle andere locaties hebben volgens spreker misschien ook impact op de Unesco-aanvraag. Dat zou betekenen dat er niets meer gedaan kan worden en dat het Utrecht Science Park dan helemaal stil ligt. Dan kan ook het UMC-U niet verder ontwikkelen.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) meent dat de heer Van Dalen nu alle superlatieven en overdrijvingen uit de kast haalt. Het is bekend dat alleen locaties D en E grote bezwaren gaan geven en dat bij de andere onderzochte locaties geen risico zat vanuit het Unesco erfgoed.

Mevrouw Zwinkels (CDA) stelt dat locatie M helemaal aan de andere kant van het Utrecht Science Park ligt en aan de andere kant van de drukke verkeersweg. De heer Wijmenga heeft zelf al aangegeven dat je niet moet kijken naar locaties waar al andere plannen voor zijn en spreker meent dat dat bij deze locatie wel het geval was. Gevraagd wordt hoe realistisch de heer Wijmenga locatie M acht.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) geeft aan dat de partners van het USP de discussie proberen toe te spitsen op locaties D en E omdat ze bij alle andere locaties wel eigen ideeën hebben. Dat is echter een afweging die de partners zelf kunnen maken. Spreker meent dat de partners locatie M voor kantoren willen gebruiken en locatie H als een soort overloopgebied voor een verbouwing. Zo heeft elke locatie wel een mogelijk doel en de partners kunnen ook meedenken met wat de raad belangrijk vindt en dat is zoveel mogelijk binnen de rode contour te bouwen.

De heer Schreuder (D66) stelt dat er nu dingen misgaan. Spreker licht toe dat locatie H nodig is voor een 10 jaar durende verbouwing van het UMC-U. Er kan niet al te gemakkelijk worden gezegd dat deze locatie daarvoor niet nodig zou zijn. Locatie D wordt niet meer door de partners geblokkeerd. De heer Wijmenga stelt dat locatie D een uitzonderlijk probleem zou zijn voor het erfgoed. De attentiezone loopt echter langs de hele erfgoedgrens en spreker meent dat geen enkele locatie die besproken is die niet in de attentiezone ligt. Daarnaast ligt locatie D binnen de rode contour en gevraagd wordt hoe de heer Wijmenga dat weegt.

De voorzitter merkt op dat deze alfabetsoep het debat niet ten goede komt en roept op om op een abstractieniveau hoger het debat te voeren.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) geeft aan zelf nooit een Heritage Impact Assessment te hebben gedaan en te varen op wat de experts hem aanreiken. Spreker stelt dat locatie D hem aantrekkelijker lijkt dan locatie E omdat dat tot een nieuw stuk bebouwing zal leiden.

De heer Bosch (PVV) vraagt of de heer Wijmenga het met hem eens is dat als hij de attentiezone zo belangrijk vindt, alle plannen voor de Uithof op losse schroeven staan en of als het verbouwen zo moeilijk wordt gemaakt de kinderziekenhuizen nog wel in Utrecht willen blijven.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) antwoordt dat niemand het moeilijk wil maken maar dat de raad meer te wegen heeft dan alleen het belang van het Ronald McDonald Huis. Er is ook het belang van natuurbescherming en cultureel erfgoed te wegen. De raad heeft hier eerder al een

positie in gekozen en spreker wil voorkomen dat er gekozen wordt voor een locatie die jarenlang strijdt geeft met omwonenden, natuurbeschermingsorganisaties en waardoor de verbouwing nog verder wordt uitgesteld dan als er wel voor een realistische locatie wordt gekozen.

De heer Bosch (PVV) vraagt of als er in de toekomst plannen komen die in de attentiezone liggen de ChristenUnie tegen zal stemmen.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) geeft aan dat niet te kunnen zeggen. Het gaat daarbij om welk belang er mee gediend is en hoe de HIA uitpakt. In dit geval is de fractie van mening dat het niet per se op deze plek moet.

De heer Schipper (SP) vindt het wonderlijk hoe de Statenfractie van D66 en de raadsfractie zo van mening kunnen verschillen. Bij het Prinses Máxima Centrum is gezegd, eens maar nooit meer. Er is een amendement aangenomen in 2019 waarin staat dat de rode contour bespaard moet blijven. Spreker meent dat de reden is dat hier nog steeds over gesteggeld wordt is dat er wordt vastgehouden aan onwenselijke locaties vanwege het criterium afstand. Voor spreker is dat criterium een gelegenheidsargument. De VVD roept op om duidelijkheid te scheppen en spreker stelt dat daarom bijvoorbeeld in de Provinciale Staten en in de raad is opgeroepen om nee te zeggen tegen het verleggen van de rode contour omdat dan het denken wordt aangepast. Het hele gebied gaat op de schop misschien inclusief het sportpark. Spreker meent dat er ruimte genoeg is om creatief te tekenen, maar dan moet wel de duidelijkheid gegeven worden dat er niet buiten de rode contour gegaan moet worden.
De Gedeputeerde Staten hebben op 30 maart een brief geschreven waarin wordt gezegd dat er naar een locatie in het stedelijk gebied gezocht moet worden omdat het hem anders niet gaat worden. Spreker meent dat er echt een knop om moet aan de kant van de initiatiefnemers. Spreker geeft aan eerder al wat te hebben gezegd over de locaties M en H en sluit aan bij wat er gezegd is door de heer Wijmenga over de twee minuten extra lopen.

De heer Van Dalen (VVD) vraagt hoe de heer Schipper over locatie D denkt die binnen de rode contour ligt.

De heer Schipper (SP) geeft aan daar graag de mening van de wethouder over te willen horen. De heer Wijmenga heeft gerefereerd aan wat de deskundige over deze locatie heeft gezegd. Locatie D lijkt spreker niet de optimale locatie. Als hier voor gekozen wordt en er verder geen belemmeringen zijn dat het nog weer jaren gaat duren dan is de fractie bereid om daar over na te denken. Het lijkt spreker echter beter om af te stappen van de locaties D en E als je het proces een stap verder wilt brengen.

Mevrouw Sasbrink (PvdD) geeft aan dat er bij het besluit over het Prinses Máxima Centrum veel gesteggel is geweest over de grondcompensatie. Spreker heeft daar in het bestemmingsplan over kunnen terugvinden dat het grasland ernaast ook grasland moet blijven en biodivers ingericht moest worden als voorwaarde om het Prinses Máxima Centrum te mogen bouwen. Gevraagd wordt waarom locatie D dan, ook volgens de SP, eventueel mogelijk zou zijn.

De heer Schipper (SP) stelt al te hebben aangegeven dat het hem niet de meest logische locatie lijkt omdat je ook dan nog jaren bezig bent. Spreker moet het antwoord op de exacte tekst ten tijde van het Prinses Máxima Centrumschuldig blijven. Mevrouw Sasbrink heeft dat ongetwijfeld nagezocht en dat zou alleen maar voeding zijn voor het argument om daar liever niet te bouwen.

Mevrouw De Koning (GroenLinks) stelt het net als elke partij in de raad belangrijk te vinden dat er een goede plek komt voor het Ronald McDonald Huis. Wat GroenLinks betreft zijn er voldoende locaties aangedragen binnen het USP en binnen de rode contour waar het Ronald McDonald Huis zou kunnen komen. Op de huidige locatie is onder andere een zorghotel gepland in de nieuwe plannen, waar ook horeca en kantoren komen. Dit pand moet nog ontworpen worden en spreker vindt het onvoorstelbaar dat met de ambitie en de creativiteit van de partners van het USP dat daar niet een mooie plek voor het Ronald McDonald Huis zou kunnen komen. Deze locatie is ook dichterbij dan de locaties waar nu zo op gefocust wordt. Deze locaties zijn volgens spreker bovendien een dode mus voor de kinderen en de ouders omdat er waarschijnlijk jarenlang strijd geleverd zal worden terwijl het juist belangrijk is om snel een locatie te krijgen. Er zijn meer locaties die voor GroenLinks goede alternatieven zijn. Locaties D en E, in het groen en vlak bij het

NatuurNetwerk Nederland, in het werelderfgoed zijn niet de enige optie en zijn voor veel andere belangen onwenselijk. De fractie meent dat er gestopt moet worden met de fixatie op die locaties.

De heer Schreuder (D66) geeft aan zich er aan te storen dat er wordt gedaan alsof de locaties D en E hetzelfde zijn. Locatie D is geen onderdeel van het erfgoed. Spreker heeft hier informatie over naar de raad gestuurd.

Mevrouw De Koning (GroenLinks) stelt dat de heer Schreuder een rapport van een jurist naar de raad heeft gestuurd over waar juridisch het lijntje ligt. Spreker kijkt echter naar de daadwerkelijke situatie. Dan wordt duidelijk dat dit het dunste puntje van de Nieuwe Hollandse Waterlinie betreft waar extra bebouwing zou worden toegevoegd. Deze bebouwing komt heel dicht bij het natuurgebied en geeft hinder voor de dieren in dat gebied. Dat is de raad ook zo verteld door de erfgoedexperts en door de natuurexperts. De heer Schreuder kan wel zeggen dat juridisch gezien het lijntje anders staat maar de facto voor het erfgoedbelang en het natuurbelang is de raad gezegd dat het een minder goede locatie is. Als er dan ook nog alternatieve locaties zijn, dan wil de fractie van GroenLinks daar naar kijken.

De heer Schreuder (D66) geeft aan dat het meest kwetsbare punt het stuk naar het zuiden is. Dat was een van de punten die als groencompensatie is voorgesteld voor locatie E. Spreker meent dat GroenLinks de zaken niet correct weergeeft.

De heer Van Dalen (VVD) vraagt mevrouw De Koning hoever het Ronald McDonald Huis van haar in meters van de kinderziekenhuizen af mag zijn.

Mevrouw De Koning (GroenLinks) geeft aan verre van zich te werpen dat het geen juiste weergave van zaken is. Spreker heeft herhaald wat de experts hebben gezegd. Ook is op de kaart te zien dat dit het smalste stukje is van het werelderfgoed. Met betrekking tot de groencompensatie heeft spreker al eerder aangegeven dat er de facto geen groen bijkomt, maar dat het groen vermindert. Spreker vindt het een onjuiste weergave van zaken als er telkens over groencompensatie wordt gesproken terwijl er alleen een lijn op een kaart wordt verschoven. Richting de VVD geeft spreker aan dat 100 meter extra, zoals bij alternatieve locaties geen probleem is. Als je in het Ronald McDonald Huis even naar beneden gaat loop je dezelfde afstand en als je maandenlang in het ziekenhuis bent ga je hopelijk af en toe een wandeling maken en dan ben je ook verder weg. Spreker ziet 8 minuten lopen niet als een onoverkomelijk bezwaar. Daarnaast, stelt spreker, is het zo dat als het echt cruciaal wordt, je aan het bed zit.

De heer Van Dalen (VVD) stelt dat het Ronald McDonald Huis heeft aangegeven dat zij het belangrijk vinden dat er een maximale afstand is, en de kinderartsen ook. Spreker geeft aan graag dat oordeel te willen volgen en vraagt of mevrouw De Koning dat ook wil doen.

Mevrouw De Koning (GroenLinks) geeft aan dat het Ronald McDonald Huis op dit moment ook een locatie in De Bilt heeft, dat is veel verder weg. Het is beter om nu te kijken naar een locatie op ongeveer dezelfde afstand als nu. Locatie A is zelfs precies dezelfde afstand en door de uitbreiding hoeven er dan geen ouders meer in De Bilt te verblijven. Spreker meent dat het in het belang van de ouders en de kinderen is om naar alternatieve locaties te kijken.
Spreker heeft uit de brief begrepen dat er een Heritage Impact Assessment komt en dat er op basis daarvan een besluit wordt genomen. Spreker maakt zich daar zorgen over. De raad heeft uitgesproken dat er een integrale afweging gemaakt moet worden en spreker vraagt meent dat, als je alleen een HIA uitvoert voor twee locaties, dat geen integrale afweging is. De wethouder wordt gevraagd he hij ervoor gaat zorgen dat de raad een integrale afweging kan maken en of de alternatieve locaties daarbij worden onderzocht en uitgewerkt.
Spreker heeft begrepen dat het erfgoedbelang wordt afgewogen voor de twee locaties. Voor GroenLinks is ook het natuurbelang en het biodiversiteitsbelang en de juridische haalbaarheid heel relevant. De wethouder wordt gevraagd te verzekeren dat naast het erfgoedbelang ook deze andere belangen worden afgewogen.

De heer Işik (PvdA) stelt dat alk kind zeker moet kunnen zijn van goede zorg. Niet alleen vanuit medisch oogpunt maar ook vanuit de ouders en verzorgers. Dat is de reden waarom de PvdA het Ronald McDonald Huis een warm hart toedraagt. Er is geen discussie over het doel van het Ronald McDonald Huis, de fractie wil dat ouders zo veel mogelijk bij hun zieke kinderen kunnen

zijn zodat ze hun kinderen de aandacht en lieve kunnen geven die ze nodig hebben. Dat draagt bij aan het herstel van een ziek kind. Het Ronald McDonald Huis, de UMC-U, het Prinses Máxima Centrum en de Universiteit Utrecht werken samen aan de herhuisvesting van het Ronald McDonald Huis. Deze herhuisvesting is onder meer nodig om aan de groeiende vraag voor huisvesting tegemoet te komen. Op de raadsinformatiebijeenkomst hield het Ronald McDonald Huis en het WKZ een zeer emotioneel verhaal om de raad te kunnen overtuigen. Dat is begrijpelijk.
De fractie van de PvdA ziet veel mogelijkheden om het Ronald McDonald Huis te huisvesten op de huidige locatie of op de locaties waar de partners grondposities hebben. Zij zijn niet bereid om hun eigen grondpositie beschikbaar te stellen om een passende oplossing te vinden voor het Ronald McDonald Huis. In het verleden is een amendement aangenomen in de raad om niet meer te sleutelen aan de rode contouren. De fractie is van mening dat er niet meer moet worden gesleuteld aan de rode contouren. De provincie en het Rijk en allerlei milieuorganisaties willen dat ook niet. Spreker is het eens met GroenLinks en andere fracties die aangeven dat als je alleen kiest voor locaties D en E dat het een lang traject wordt wat slecht voor de kinderen en de ouders is.
Spreker is het eens met GroenLinks dat een integrale afweging nodig is om de locatie te onderzoeken.

De heer Schreuder (D66) stelt dat de locaties D en E nu weer op één hoop worden gegooid. De heer Işik heeft aangegeven dat de rode contour belangrijk is voor hem en spreker vindt het dan raar dat hij D en E op één hoop gooit. Locatie D valt binnen de rode contour en gevraagd wordt hoe de heer Işik dat weegt.

De heer Işik (PvdA) verwijst hiervoor naar de beantwoording van dezelfde vraag door GroenLinks.

Mevrouw Sasbrink (PvdD) stelt dat iedereen het erover eens is dat het Ronald McDonald Huis een belangrijke functie heeft en ook de PvdD wil dat die voorziening een plek houdt. De PvdD vindt de tegenstelling tussen het bouwen in het groen en het niet willen faciliteren van het Ronald McDonald Huis onterecht. De rode contour is er niet voor niet. De stad dijt steeds verder uit en dat gaat ten koste van het groen rondom. De kwetsbare landgoederen komen op die manier steeds meer onder druk.
Bij het bestemmingsplan voor het Prinses Máxima Centrum in 2015 is afgesproken dat het bouwen in het groen een uitzondering en de enige keer zou zijn. De PvdD begrijpt niet waarom het respecteren van de rode contour en het respecteren van de bestemde graslanden die compensatie waren voor het Prinses Máxima Centrum niet als keiharde randvoorwaarden in het locatieonderzoek zijn opgenomen. Gevraagd wordt of de wethouder de mening van de PvdD deelt.
Wat de PvdD betreft gaat de gemeente meezoeken naar een geschikte locatie om het Ronald McDonald Huis uit te breiden. Dat kan ook op de huidige locatie zijn. Voor de fractie is belangrijk dat de belangen van natuur, de afspraken over natuurcompensatie bij het Prinses Máxima Centrum en het respecteren van de groene buffer tussen landgoederen en bebouwing als even harde criteria gaan worden meegewogen als de wensen die het Ronald McDonald Huis heeft.
Gevraagd wordt of niet aan het in de raadsbrief aangekondigde uitwerkingstraject voor locatie D en E, andere locaties toegevoegd moeten worden. Andere locaties die op het tweede gezicht ook best kansrijk kunnen zijn.
Het verbaasde de fractie dat in de raadsinformatiebijeenkomst door de vertegenwoordiger van het Sweco-onderzoek werd aangegeven niet op de hoogte te zijn van de compensatie-afspraken die bij de bouw van het Prinses Máxima Centrum gemaakt zijn. Gevraagd wordt of de wethouder deze verbazing deelt en hoe in dat licht de wethouder de kwaliteit van het Sweco-onderzoek beoordeelt.
Over de uitruil bij locatie E en het zogenaamd toevoegen van groen is door mevrouw De Koning al wat gezegd en de fractie deelt haar verbazing. Wat er als zogenaamde drie keer compensatie zou terugkomen is nu al groen. Het betreft een weiland bij diergeneeskunde en het grasland waar spreker het al over had. Gevraagd wordt wat in de ogen van de wethouder deze uitruil waard is.
De fractie zou de huidige locatie verder uitgewerkt willen zien en deze optie nog eens onder de aandacht gebracht willen zien van het Ronald McDonald Huis en de partners, omdat sociale veiligheid en bijvoorbeeld oversteekbaarheid ook gefaciliteerd kan worden. De gemeente zou hier wellicht een bijdrage aan kunnen leveren. De wethouder wordt gevraagd deze optie nog eens extra onder de aandacht te brengen. Dit geldt ook voor de locaties G, H en M.

De fractie ziet dat de criteria die gehanteerd zijn in de onderzoeken die gedaan zijn misschien niet juist meegewogen worden. De groencompensatie bij het Prinses Máxima Centrum en het respecteren van de rode contour zijn zaken die niet als doorslaggevend meegewogen worden terwijl de wensen van het Ronald McDonald Huis wel doorslaggevend zijn. Gevraagd wordt of deze criteria wel juist gekozen zijn en zo ja, of ze juist gewogen zijn. Ook wordt gevraagd waarom locaties die eerder wel binnen het eerste afstandscriterium van 500 meter vallen vervolgens toch een rode of oranje score krijgen. Spreker vraagt of het onderzoek wel goed is en of het een goed idee zou zijn om hier een second opinion op te laten uitvoeren of als gemeente eigen onderzoek te doen. Het lijkt de fractie ook in het belang van het Ronald McDonald Huis en haar partners om snel helderheid te hebben. De raad besluit pas volgend jaar over de Omgevingsvisie maar Unesco gaat locaties D en E waarschijnlijk niet accepteren. Spreker vraagt of het niet verstandiger is om nu een heldere uitspraak te doen dat bouwen op locatie D en E niet mogelijk is en tegelijkertijd de alternatieve locaties nog eens onder het licht te brengen en te kijken wat er gedaan kan worden om die aantrekkelijk te maken. Op het gebied van rust, sociale veiligheid en bereikbaarheid kan best wat gedaan worden met externe maatregelen om dat te verbeteren, waardoor ook andere locaties geschikter worden.

Mevrouw Oosters (Student&Starter) geeft aan dat de belangen bij dit project op het gebied van werelderfgoed, groen, bereikbaarheid en dergelijke enorm zijn. Het is geen gemakkelijke afweging. De hoop wordt uitgesproken dat de USP-partners, de provincie en de gemeente er op een constructieve wijze uit komen. Wat Student&Starter betreft is het daarom belangrijk om te kijken naar mogelijke middenwegen. Het is duidelijk dat locatie E als een rode lap op een stier werkt voor veel partijen en ook Student&Starter herkent dit. De locatie is verre van ideaal, schadelijk voor groen en erfgoed en niet in lijn met eerdere afspraken. De fractie begrijpt dat veel partijen hier niet akkoord mee kunnen gaan. Dit geldt voor de fractie ook voor locaties op grotere afstand. De experts, zowel ervaringsdeskundigen als bestuurders zien niet hoe een Ronald McDonald Huis op een dergelijke afstand te realiseren is. Daarbij is het belangrijk dat de USP-partners en de overheid constructief samen blijven werken.

De heer Bosch (PVV) vraagt of hij goed begrijpt dat Student&Starter stelt dat de 122.000 ondertekenaars van de petitie niet goed snik zijn en of zij wat anders zien dan alleen maar een weiland.

Mevrouw Oosters (Student&Starter) geeft aan te zien dat er veel mensen zijn die, net als Student&Starter, veel waarde hechten aan het Ronald McDonald Huis en een goede plaats daarvoor. Spreker zoekt met de kennis die zij heeft naar een goede middenweg en ziet dat locatie E dat voor veel partijen niet is.
Student&Starter hoopt dat partijen in locatie D een middenweg vinden. De locatie ligt binnen de rode contouren, dicht bij het ziekenhuis en in de attentiezone maar niet in het zoekgebied zelf. De locatie is niet ideaal en nog steeds gaat er groen verloren maar Student&Starter heeft vertrouwen in de manier van compensatie en de ontwerpen die voorliggen. Daarnaast kunnen de partners door de keuze voor hun voorkeurslocatie wellicht met meer groenontwikkeling over de brug komen in andere delen van de omgeving. Student&Starter denkt graag in oplossingen en de patstelling die gecreëerd is, is voor niemand een uitkomst. De fractie hoopt daarom op een uitwerking van locatie D die voor alle partijen positieve kanten heeft een uitkomst zou kunnen zijn. Gevraagd wordt welke mogelijkheden het college ziet.

Mevrouw Sasbrink (PvdD) stelt dat deze locatie de plek is waar gecompenseerd is voor de bouw van het Prinses Máxima Centrum. Gevraagd wordt of Student&Starter het dan niet ook absurd om juist daar een nieuw gebouw neer te zetten.

Mevrouw Oosters (Student&Starter) geeft aan niet de details te kennen van het grasland en de biodiversiteit die daar aangetast zouden worden. Spreker heeft in de stukken van de provincie gelezen dat tornen aan deze met moeite tot stand gekomen afspraken niet in de rede ligt en daardoor is spreker niet overtuigd geraakt. Dat is voor spreker het meest zwaarwegend en ze hoopt dat het college en de provincie hier meer antwoord op kunnen geven.

De heer Işik (PvdA) vraagt wat Student&Starter er van denkt dat de partners voldoende grondpositie hebben maar niet bereid zijn om deze ter beschikking te stellen.

Mevrouw Oosters (Student&Starter) geeft aan de frustratie te begrijpen. Spreker heeft geprobeerd de beargumentatie bij alle locaties te begrijpen, heeft dit gewogen en is zo op locatie D uitgekomen.

De heer Spil (Stadsbelang Utrecht) stelt dat het Ronald McDonald Huis alle sympathie verdient, evenals een goede plek. Een goede plek is op zeer korte afstand van het Prinses Máxima Centrum en het WKZ gelegen. Mensen komen immers naar het Ronald McDonald Huis om dichtbij hun zieke kinderen te kunnen zijn. Uit de presentatie van het Ronald McDonald Huis volgt dat geen van de overwogen locaties optimaal voldoet. Waar de afstand nu ongeveer 170 meter is, liggen de voorgestelde locaties zonder uitzondering op een afstand van 500 meter of meer. Dat is drie keer zo veel en is binnen 6 tot 8 minuten te lopen. Uit de presentatie wordt duidelijk dat dat die paar minuten extra voor mensen net het verschil kan maken tussen er wel of niet op tijd bij zijn. Uit de presentaties rijst de indruk dat er niet genoeg creatief is nagedacht over het onderbrengen van het Ronald McDonald Huis. Sterker nog, er lijkt een doelfixatie op de locaties D en E. De fractie roept de ontwikkelaars van het Utrecht Science Park op om hun creativiteit aan het werk te zetten en voor het Ronald McDonald Huis een plek te vinden die op niet of nauwelijks meer afstand is gelegen dan de huidige locatie en daar eventuele andere wensen voor te laten verschuiven.
Het college wordt gevraagd toe te zeggen dat een creatieve oplossing maximaal gefaciliteerd zal worden vanuit de gemeente.

De voorzitter schorst de vergadering om 22.13 uur.
De voorzitter hervat de vergadering om 22.18 uur.

Wethouder Verschuure geeft aan dat het belang dat het college voor het Ronald McDonald Huis ziet buiten kijf staat. De wethouder verzucht dat je maar onderwerp van gesprek zult zijn in dit gesprek en dat het verzoek tot verhuizing niet van het Ronald McDonald Huis kwam. Zij hebben wel een uitbreidingswens, maar de wens tot verhuizen kwam van anderen vandaan.
De wethouder geeft aan met de brief te hebben geprobeerd om in het kader van het opstellen van de Omgevingsvisie de verschillende locaties voor een mogelijke plek voor het Ronald McDonald Huis nader te onderzoeken. Dat is ook uitvoering geven aan de aangenomen motie waarbij niet zaken onmogelijk gemaakt moeten worden maar waarbij ook een aantal zaken nog niet bekend zijn. Het onderzoeken loopt parallel aan het verder afronden van de Omgevingsvisie. De verschillende locaties worden daar in meegenomen en er wordt een Heritage Impact Assessment voor de locaties D en E uitgevoerd.

De heer Schreuder (D66) geeft aan te zoeken naar het commitment dat de partners ook in hun brief vroegen. Gevraagd wordt of alles op alles gezet kan worden om ervoor te zorgen dat de locaties afgepeld zijn en er een besluit voor te leggen is ten tijde van het besluit over de Omgevingsvisie.

Wethouder Verschuure antwoordt dat het de nadrukkelijke intentie van het college is om dat zo te doen. Het is niet noodzakelijk voor de Omgevingsvisie maar vanwege het grote belang dat er aan gehecht wordt is het wel verstandig die gegevens te hebben voordat de Omgevingsvisie vastgesteld wordt en dat de raad in staat gesteld wordt om een keuze te maken. Het college wil een integrale afweging maken en kan nu nog niet zeggen wat het gaat worden omdat de kennis daarvoor nu nog ontbreekt. Dat is de reden waarom er nog een aantal onderzoeken gedaan moeten worden.

De heer Bosch (PVV) stelt dat de partners in hun brief van vandaag hebben geschreven dat het voor hen wel noodzakelijk is om de Omgevingsvisie verder vorm te kunnen geven. Gevraagd wordt wat, als de partners zeggen niet verder te kunnen, voor gevolgen dat heft voor de Omgevingsvisie. Spreker meent dat de Omgevingsvisie niet zonder de Universiteit Utrecht en het UMC-U tot wasdom kan komen.

Wethouder Verschuure stelt dat je zonder de partners en andere belanghebbenden als de omwonenden en bedrijven en zonder goede inspraak en goede samenwerking met de grondeigenaren, vooral de universiteit en het ziekenhuis niet veel verder komt. Die belangen zullen hierin zeker meegewogen moeten worden. Het USP is echter veel groter dan het stuk waar

nu over gesproken wordt. Er zijn ook andere belangen gemoeid als sport, het toevoegen van science en het autoluw maken. Dat begint met het omklappen van de parkeergarage, maar er zijn ook andere manier om het gebied autoluw te maken waar eerder mee gestart zou kunnen worden. In die zin is het geen pure noodzakelijkheid maar wel gewenst om dit samen te kunnen doen. De wethouder voegt toe ook een opdracht van de raad te hebben gekregen om daar gevolg aan te geven.
D66 liep een aantal locaties af met betrekking tot haalbaarheid en de wethouder licht toe dat er nog veel onderzocht moet worden. Bij locatie G zou iets gedaan kunnen worden met het geluidsluw maken van een gevel. Locatie A zou ook haalbaar kunnen zijn maar moet wel nader onderzocht worden.
Bij locatie H werd iets gezegd over gillende sirenes en de wethouder licht toe dat op het universiteitsterrein en rondom de ziekenhuizen ambulances niet met de sirenes aan mogen rijden. Het zal echter wel impact hebben op de aanrijdroutes en dus zal er nog gekeken moeten worden of dat past.
Alle locaties die benoemd zijn hebben consequenties en de wethouder is er zeker van dat er geen locatie uit zal komen die voor iedereen op alle criteria een 100% score geeft.
D66 vroeg ook naar locatie D en de warmtebuffer. De wethouder licht toe dat de warmtebuffer ook in de attentiezone ligt, maar aan de binnenkant. De provincie heeft daarvan gezegd dat de warmtebuffer geen impact heeft op het erfgoed omdat het daar ‘al beschadigd’ is. Dat geldt niet voor locatie D die ook in de attentiezone ligt. De wethouder heeft zich laten vertellen dat de attentiezone zich aan de randen plaatsvindt maar dat het per plek verschillend is hoe gewogen moet worden hoe een zwaar effect het op het erfgoed zal hebben. Dat is de reden dat er een HIA gedaan moet worden.

De heer Schreuder (D66) geeft aan gevraagd te hebben welke belemmeringen er zijn. Spreker heeft eerder begrepen dat er geen planologische belemmeringen liggen op de attentiezone. Gevraagd wordt waar de belemmering die de wethouder nu schets vandaan komt en of een HIA daadwerkelijk noodzakelijk is.

Wethouder Verschuure weet niet of er planologische beperkingen zijn voor de attentiezone. Voor locatie D weet de wethouder dat wel. Locatie D ligt in de attentiezone en heeft mogelijk impact op de Unesco-aanvraag. Dat moet gewogen worden en dat wordt met een HIA gedaan.
Locatie E ligt in de aanvraag, in de ‘blauwe’ contour van Unesco.

De heer Schreuder (D66) geeft aan te hopen dat de wethouder bij de Omgevingsvisie ook goed in beeld brengt wat dit gaat betekenen voor de rest van het gebied omdat de attentiezone door het hele gebied heen loopt. Spreker begint zich zorgen te maken over de haalbaarheid van de plannen daar als de attentiezone dit soort extra dingen op iedere locatie gaat vereisen.

Wethouder Verschuure geeft aan dat dat afhangt van wat er in de attentiezone is bestemd. In een debat met de ChristenUnie werd locatie M of A aangehaald. Die Locs liggen ook in de attentiezone maar die hebben al een bebouwde bestemming. Bij locatie M is al een gebouw voorzien. Dat geldt ook voor locatie A en omdat het al de bestemming bebouwing heeft, heeft het een relatievere impact op het erfgoed. Dat geldt niet voor locatie D omdat dat de bestemming groen heeft.

De heer Van Dalen (VVD) meent dat dit ook voor locatie D geldt.

Wethouder Verschuure geeft aan dat het weliswaar een attentiezone is maar dat daarin bepalend is wat voor bestemming er op bestemd is. Bij locatie M en A is al bebouwing voorzien en bij locatie D nog niet. Dat betekent dat zichtlijnen die impact hebben op het Unesco-erfgoed anders gewogen worden. Daarnaast heeft de breedte van een gebied ook weer impact.

De heer Van Dalen (VVD) geeft aan dat als de zichtlijn belangrijk is, locatie E mooi zou moeten passen en vraagt of de wethouder dat met hem eens is.

Wethouder Verschuure antwoordt het daar niet mee eens te zijn omdat locatie E in de aanvraag ligt, dat is dus erfgoed, met directe impact.

De heer Bosch (PVV) vraagt de wethouder om een politieke toezegging om voor de Omgevingsvisie Uithof voor alle attentiezones duidelijk te maken wat de bedoeling is.

Wethouder Verschuure geeft aan dat niet meteen te kunnen. Dan zullen ook HIA's voor het totale gebied gedaan moeten worden en dat is onbegonnen werk. Het is wel een van de criteria die meegewogen worden in de locaties die worden meegenomen in het onderzoek.
De wethouder is gevraagd om een reflectie op locatie D. Daar is enige beleidsvrijheid anders dan bij locatie E. Het ligt binnen de rode contour maar om daar iets te mogen doen zal het bestemmingsplan gewijzigd moeten worden en dan komt naast Unesco ook de provincie in beeld die mee zal moeten werken en bezwaar zou kunnen maken.
Er is ook gevraagd naar een reflectie op de zoeklocaties energie. Ook daar zou het zo kunnen zijn dat de Unesco-aanvraag een beperking gaat opleveren. Het is een zoekrichting maar er zullen niet zomaar zonnepanelen of windmolens in het gebied kunnen worden neergelegd. Dit omdat Unesco mogelijk het erfgoed daar ook tegen beschermt.
Het CDA vroeg naar de capaciteit van het Ronald McDonald Huis De wethouder meent dat er nu 37 kamers zijn, op twee locaties, en dat het Ronald McDonald Huis naar 50 kamers wil groeien.
Er werd gevraagd naar het traject van de Omgevingsvisie. De wethouder ligt toe in de afrondende fase te zijn. De hoop is eind mei, begin juni in college te zijn en de inspraak nog voor de zomer te starten.
Richting de ChristenUnie licht de wethouder toe dat natuurwaarden en cultuurwaarden ook in het onderzoek meegenomen zullen worden.

Mevrouw Zwinkels (CDA) vraagt of de capaciteit van 50 voldoende is voor de toekomst en of de gemeente dit nog gaat verifiëren.

Wethouder Verschuure geeft aan te hebben begrepen dat de wens is te groeien naar 50 kamers en dat het Ronald McDonald Huis daar mee vooruit kan.
De wethouder licht richting de ChristenUnie toe dat locatie M al een bouwtitel heeft. Daar is science op gepland en op die locatie speelt afstand ook een rol.
De SP vroeg naar hoe het met het groen staat. In het bestemmingsplan staat dat locatie D bedoeld is als groencompensatie. Als de raad dat wil veranderen dan moet het bestemmingsplan veranderd worden en dan kan er een keus gemaakt worden om dat ergens anders te doen. Er spelen daar ook andere zaken en die zal de raad moeten afwegen.
Richting GroenLinks geeft de wethouder aan dat er echt een integrale afweging wordt gedaan waarbij erfgoed, groen en andere zaken worden meegenomen.
Richting de PvdD stelt de wethouder dat de randvoorwaarden voor de natuur net zo een hard criterium is als de andere criteria. Alles wordt meegenomen in het onderzoek waarbij ook de kosten een rol spelen in de weging.
Er is een zienswijze van de provincie en de gemeente Utrecht op het onderzoek van Sweco waarbij bij een aantal beoordelingen van locaties vraagtekens zijn gezet.
Alle locaties zullen in het onderzoek worden meegenomen.
De PvdD heeft gevraagd waarom het college überhaupt naar de locaties D en E kijkt en de wethouder licht toe dat hij ook een motie uit te voeren heeft.

De heer Schipper (SP) vraagt hoe de wethouder de brief van Gedeputeerde Staten van 30 maart weegt waarin aan de initiatiefnemers het kader wordt meegegeven om in het binnenstedelijk gebied te zoeken.

Wethouder Verschuure licht toe dat er ook een motie of amendement is aangenomen in de Staten die in ieder geval de deur op een kier zet al wordt er ook op het risico gewezen.

De heer Schipper (SP) stelt dat de brief van later datum is dan dat het besluit is genomen.

Wethouder Verschuure geeft aan dat GS de brief heeft gestuurd naar de partners op het USP om aan te geven hoe je locatie D en met name E moet wegen. Daar wil de wethouder niet in treden. De wethouder kijkt wel naar de besluitvorming die ook in de Staten heeft plaatsgevonden en daarin is dit mogelijk.
Richting de PvdD geeft de wethouder aan dat het hem goed lijkt om te kijken naar mogelijkheden om de sociale veiligheid en de oversteekbaarheid te verbeteren waardoor bepaalde locaties binnen de rode contour haalbaarder worden.

De voorzitter stelt vast dat er geen gemiste vragen zijn. De voorzitter vraagt de agenderende fracties of hun doel met deze bespreking is behaald of dat zij dit punt willen agenderen voor de raad.

De heer Schreuder (D66) meent dat er een goede verkenning is gedaan van hoe iedereen er in zit. Spreker wil dit in beraad nemen en geeft aan wel wat voor het compromis van locatie D te voelen. De wethouder komt binnenkort met een inspraakversie en spreker meent dat er misschien wel sneller besloten kan worden.

De heer Van Dalen (VVD) sluit daar bij aan. Spreker vindt het een goed voorstel van Student&Starter. Spreker benadrukt dat het belangrijk is dat er snel besloten wordt. Spreker zal dit meenemen en hier op terugkomen.

De voorzitter dankt de aanwezigen en sluit de vergadering om 22.41 uur.

Toezeggingen

Wethouder Verschuure heeft geen toezeggingen gedaan.

LIJST VAN TOEZEGGINGEN 29 april 2021

Wethouder Van Hooijdonk

zal met betrekking tot agendapunt 6, Transitievisie Warmte deel I

- de commissie voor de zomer informeren over de inzet van de gemeente bij het Rijk inzake de betaalbaarheid van de energietransitie.
- de commissie in het eerste kwartaal van 2022 per brief informeren over het Actieplan Besparen met aandacht voor gedragsverandering.

zal met betrekking tot agendapunt 7, Warmteplan Beursgebied:

- de raad informeren over de afhandeling van de aanbesteding van het warmte- en koudesysteem (beslispunten 2 en 3 van het raadsvoorstel).

Wethouder Eerenberg

zal met betrekking tot agendapunt 8, Raadsvoorstel Zienswijzemogelijkheid ontwerp programmabegroting Regionale uitvoeringsdienst (RUD) Utrecht 2022:

- de RUD vragen om een plan toe te sturen voor 1 september 2021 over de meerkosten van de omgevingswet, en stuurt dit plan in Q3 naar de raad.

Commissie Stad en Ruimte

Dossiernummer	1783
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	27 mei 2021
Agendapunt	4
Omschrijving	Raadsvoorstel Zienswijzen ontwerp-begrotingen 2022 recreatieschappen De Stichtse Groenlanden en Plassenschap Loosdrecht
ID	1837
Behandelend ambtenaar	Jan Willem van Zeijl
Telefoon	14030
E-mail	j.w.van.zeijl@utrecht.nl
Datum collegebesluit	
Geocodering	Stad Utrecht
Thema	
Portefeuillehouder	Wethouder Van Hooijdonk
Beleidsveld	Groen
Referendabel	Nee
Raadsadviseur (lijst)	Manon Leenders/Wonen, Energie, Groen, Openbare Ruimte/030-2863710

Geagendeerd	Vergaderdatum
Commissie Stad en Ruimte	**27 mei 2021**
Gemeenteraad	3 juni 2021

Voorgesteld besluit

Gemeente Utrecht

Voorstel aan de gemeenteraad

Zienswijzen naar recreatieschappen, ontwerp-begroting 2022

Beleidsveld	Groen
Organisatieonderdeel	Ontwikkelorganisatie Ruimte
Opsteller	Jan Willem van Zeijl
Kenmerk	7169912
Vergaderdatum Raad	volgt
Geheim	Nee

Het college van burgemeester en wethouders stelt de raad voor te besluiten:

1. De bijgevoegde brief aan het Recreatieschap De Stichtse Groenlanden vast te stellen als zienswijze op de ontwerp-begroting 2022 van het Recreatieschap De Stichtse Groenlanden, waarin de raad aandringt op het vervangen van een PM post voor de liquidatie van RMN en de transitie van het recreatieschap door een reservering.

2. De bijgevoegde brief aan het Plassenschap Loosdrecht e.o. vast te stellen als zienswijze op de ontwerp-begroting 2022 van het Plassenschap Loosdrecht e.o., waarin de raad aandringt op het vervangen van een PM post voor de liquidatie van RMN en voor de transitie van het recreatieschap door een reservering.

Burgemeester en wethouders van Utrecht,

De secretaris

De burgemeester,

Samenvatting
Met de ter vaststelling voorliggende brieven dringt de raad in zijn zienswijze op de ontwerp-begroting 2022 voor 2 gemeenschappelijke regelingen (het Recreatieschap De Stichtse Groenlanden en hetPlassenschap Loosdrecht e.o.) aan op het vervangen van een PM post voor transitie- en liquidatiekosten door een reservering.

Context
Aanleiding
Utrecht is een compacte stad en onze inwoners maken gebruik van regionale recreatie-voorzieningen, die deels in de buurgemeenten liggen. De gemeente Utrecht is deelnemer aan twee Gemeenschappelijke Regelingen voor recreatie; het Recreatieschap De Stichtse Groenlanden en het Plassenschap Loosdrecht e.o. In deze twee gemeenschappelijke regelingen zijn de deelnemers (gemeentes en provincies) samen verantwoordelijk voor beheer, onderhoud en de vernieuwing van een aantal recreatieterreinen en routes in de regio. Utrecht draagt een vast percentage van 34% van de totale deelnemersbijdragen bij aan de begroting van het Recreatieschap De Stichtse Groenlanden. In de Gemeenschappelijke Regeling Plassenschap Loosdrecht e.o. is specifiek de Utrechtse deelnemersbijdrage bepaald op een vast, indexeerbaar bedrag. Het Plassenschap Loosdrecht e.o. en het Recreatieschap De Stichtse Groenlanden zijn, op hun beurt, deelnemers in de uitvoeringsorganisatie Recreatie Midden-Nederland (RMN).

De dagelijkse besturen (DB's) van de recreatieschappen leggen de raad hun jaarrekening 2020 en hun ontwerp-begroting 2022 voor (zie bijlagen). De Dagelijkse Besturen van de recreatieschappen bieden, de raden en staten van de deelnemers, de mogelijkheid aan om vóór 7 juni 2021 een zienswijze op de ontwerp-begroting 2022 in te dienen.

Juridische context
De zienswijzeprocedure is voorgeschreven in de Wet Gemeenschappelijke Regelingen (WGR, artikel 80). De goedgekeurde stukken dienen de recreatieschappen, in het kader van preventief toezicht, voor 15 juli en 1 augustus a.s aan te leveren bij het ministerie van Binnenlandse Zaken (Wet gemeenschappelijke regelingen, artikel 80).

Beoogd effect
De Algemene Besturen van de recreatieschappen nemen de zienswijzen van de deelnemers mee bij het vaststellen van de definitieve jaarrekening en begroting.

Eerdere besluitvorming en informatievoorziening aan de raad
In de Raadsvergadering van 21 januari 2021 besloot u om zienswijzen in te dienen op de uitgangspunten (kadernota) voor de ontwerp-begrotingen 2022 van het Recreatieschap De Stichtse Groenlanden en van het Plassenschap Loosdrecht e.o.

Liquidatie RMN en transitie bij Recreatieschappen
De bedrijfsvoeringsorganisatie Recreatie Midden Nederland (RMN) acht haar eigen organisatie kwetsbaar en niet toekomstbestendig acht. Het bestuur besloot dit voorjaar om voorbereidingen te treffen tot liquidatie van de organisatie, zo mogelijk per 1 januari 2022. De kosten voor de begeleiding van het transitietraject bij RMN zijn als PM post in de begrotingen voor 2021 van de beide recreatieschappen opgenomen. De kosten van de voorgenomen liquidatie van RMN worden uitgewerkt als onderdeel van een liquidatieplan en met de zomer gedeeld met de recreatieschappen en de deelnemende gemeentes. Deze liquidatiekosten worden voorzien voor 2022 en 2023 en zijn in deze ontwerp-begroting 2022 als PM post opgevoerd.

De dagelijkse besturen (DB's) van de recreatieschappen bezinnen zich ook over de toekomst van hun gemeenschappelijke regelingen. Zij streven naar een meer efficiënte organisatie en uitvoering van recreatietaken in Midden-Nederland en legden u begin van dit jaar een Memo Toekomstige samenwerking Recreatieschappen.pdf (ibabs.eu) voor. Zij gaven u, in de informatiebijeenkomst op 5 januari 2021 en de informatiebijeenkomst op 7 januari 2021 voor raden- en statenleden, mee dat de 'kost voor de baat uitgaat' en dat ook hier sprake zal zijn van transitiekosten om op termijn efficicientievoordelen te boeken. In de Raadsvergadering van 18 februari 2021 besloot u om een reactie op de Memo Toekomstige samenwerking Recreatieschappen.pdf (ibabs.eu) te sturen naar de dagelijkse besturen van de recreatieschappen.

Beslispunten, Argumenten en Kanttekeningen/Risico's

Beslispunt	
1	De bijgevoegde brief aan het Recreatieschap De Stichtse Groenlanden vast te stellen als zienswijze op de ontwerp-begroting 2022 van het Recreatieschap DeStichtse Groenlanden, waarin de raad aandringt op het vervangen van een PM post, voor de liquidatie van RMN en de transitie van het recreatieschap, door een reservering.
Argumenten	
1.1	<u>De zienswijze geeft gemeentelijke aandachtspunten mee aan het recreatieschap De Stichtse Groenlanden.</u>
	De Raad van de gemeente Utrecht is volgens de Wet Gemeenschappelijke Regelingen gerechtigd om een zienswijze in te dienen op de ontwerp-begroting van het recreatieschap De Stichtse Groenlanden waarin zij deelneemt. De aanlevering van aandachtspunten in een zienswijze draagt bij aan een begroting 2022 die tegemoetkomt aan het Utrechtse belang in het recreatieschap
1.2	<u>De ontwerp-begroting past binnen het gemeentelijk financieel kader.</u>
	In verband met gestegen loonkosten voor de uitvoeringsorganisatie is een indexatie van alle deelnemersbijdragen van het Recreatieschap Stichtse Groenlanden van 2 % gehanteerd. De indexmatige verhoging is eerder als onderdeel van de ontwerp-uitgangspunten van de begroting van het recreatieschap goedgekeurd in de Raadsvergadering van 21 januari 2021. De verhoging van de Utrechtse bijdrage wordt ondervangen met de reguliere indexatie binnen de gemeentelijke programmabegroting. De ontwerp-begroting past binnen de begrotingsruimte van De Stichtse Groenlanden en binnen de te indexeren gemeentelijke bijdrage aan het recreatieschap
1.3	<u>De PM post voor de kosten van de liquidatie bij RMN en van de transitie bij het recreatieschap dient te worden vervangen door een reservering in de begroting.</u>
	Met het oog op de transitie bij het recreatieschap en de voorgenomen liquidatie van RMN is een PM post voor in de ontwerp-begroting opgenomen. Deze post is mede gesteld met het oog op de liquidatiekosten van RMN die rechtstreeks doorwerken naar de begroting van de recreatieschappen. Inmiddels zijn de liquidatiekosten geraamd door Bureau Berenschot op een bedrag tussen de 0,980 en 2,7 miljoen euro, te verdelen over beide recreatieschappen én stelde het bestuur van RMN een invoeringsdatum vast voor de liquidatie van 1 januari 2022. De PM post uit de ontwerp-begroting dient daarom omgezet te worden naar een reservering, ten laste van de algemene reserve, in de definitieve begroting van het recreatieschap.
Kanttekeningen/Risico's	
1.1	<u>Binnen de begroting is tot en met 2022 minder ruimte voor ontwikkeling van recreatiegebieden binnen het areaal van Stichtse Groenlanden.</u>
	De deelnemersbijdragen zijn in 2018 met 20% verhoogd: 10% voor instandhouding en 10% voor ontwikkeling (het verbeteren van de kwaliteit van bestaande recreatieterreinen en voorzieningen). In navolging van 2020 en 2021 wordt in 2022 een deel van het ontwikkelbudget gebruikt om de hogere personeelslasten bij RMN op te vangen.
1.2	<u>Het uitgangspunt 'mens volgt taak' kan leiden tot hogere kosten van de transitie bij de recreatieschappen en van de liquidatie van RMN.</u>
	Het bestuur van RMN besloot tot de voorbereiding van de liquidatie van haar organisatie en gaf opdracht tot het opstellen van een liquidatieplan en sociaal plan. Bij de liquidatie van RMN geldt het uitgangspunt van 'mens volgt taak'. Indien een kleiner deel van het personeel van RMM de herplaatsing van taken van RMN volgt, leidt dit waarschijnlijk tot een hogere kostenpost voor de uitvoering van het sociale plan en daarmee tot hogere kosten van de transitie van de recreatieschappen en de liquidatie bij RMN.

1.3	De zienwijze leidt pas tot de gewenste beheersing van risico's na instemming van andere deelnemers van het recreatieschap De Stichtse Groenlanden.
	Het treffen van een adequate reservering, voor de te verwachten kosten van de transitie of de liquidatie van de recreatieschappen en van RMN, ten laste van huidige reservepositie heeft gevolgen voor de overige aangehouden reserveringen en voor de daarmee gepaarde gaande geplande investeringen binnen het schap. Dit kan tot gevolg hebben dat er door het bestuur van het recreatieschap nu keuzes moeten worden gemaakt over toekomstige ontwikkelingen. Indien deze uitwerking van de PM post niet breed wordt gedragen door alle deelnemers zal dit mogelijk leiden tot een verhoogd risico voor de deelnemers waarbij liquidatiekosten niet binnen de huidige begroting van het recreatieschap kunnen worden opgevangen. Dit risico wordt opgenomen in de paragraaf Weerstandsvermogen en risicobeheersing van de gemeentelijke jaarstukken.
Beslispunt	
2	De bijgevoegde brief aan het Plassenschap Loosdrecht e.o. vast te stellen als zienswijze op de ontwerp-begroting 2022 van het Plassenschap Loosdrecht e.o., waarin de raad aandringt op het vervangen van een PM post, voor de liquidatie van RMN en de transitie van het recreatieschap, door een reservering.
Argumenten	
2.1	De zienswijze geeft gemeentelijke aandachtspunten mee aan het Plassenschap Loosdrecht e.o.
	De Raad van de gemeente Utrecht is volgens de Wet Gemeenschappelijke Regelingen gerechtigd om een zienswijze in te dienen op de ontwerp-begroting van het Plassenschap Loosdrecht e.o waarin zij deelneemt. De aanlevering van aandachtspunten in een zienswijze draagt bij aan een begroting 2022 die tegemoetkomt aan het Utrechtse belang in het Plassenschap.
2.2	De ontwerp-begroting past binnen het gemeentelijk financieel kader.
	In verband met gestegen loonkosten voor de uitvoeringsorganisatie is een indexatie van alle deelnemersbijdragen voor het Plassenschap Loosdrecht e.o. van 2 % gehanteerd. De indexmatige verhoging is eerder als onderdeel van de ontwerp-uitgangspunten van de begroting van het recreatieschap goedgekeurd in de Raadsvergadering van 21 januari 2021. De verhoging van de Utrechtse bijdrage wordt ondervangen met de reguliere indexatie binnen de gemeentelijke programma-begroting. De ontwerp-begroting past binnen de begrotingsruimte van het Plassenschap Loosdrecht en binnen de te indexeren gemeentelijke bijdrage aan het recreatieschap
2.3	De PM post voor de kosten van de liquidatie bij RMN en van de transitie bij het recreatieschap dient te worden vervangen door een reservering in de begroting.
	Met het oog op de transitie bij het recreatieschap en de voorgenomen liquidatie van RMN is een PM post voor in de ontwerp-begroting opgenomen. Deze post is mede gesteld met het oog op de liquidatiekosten van RMN die rechtstreeks doorwerken naar de begroting van de recreatieschappen. Inmiddels zijn de liquidatiekosten geraamd doorBureau Berenschot op een bedrag tussen de 0,980 en 2,7 miljoen euro, te verdelen overbeide recreatieschappen én stelde het bestuur van RMN een invoeringsdatum vast voor de liquidatie van 1 januari 2022. De PM post uit de ontwerp-begroting dient derhalve omgezet te worden naar een reservering, ten laste van de algemene reserve en/of de reservering 'Oostelijke Vecht en Plassen', in de definitieve begroting 2022 van het Plassenschap.
Kanttekeningen/Risico's	

2.1	<u>Het uitgangspunt ‘mens volgt taak’ kan leiden tot hogere kosten van de transitie bij de recreatieschappen en van de liquidatie van RMN.</u>
	Het bestuur van RMN besloot tot de voorbereiding van de liquidatie van haar organisatie en gaf opdracht tot het opstellen van een liquidatieplan en sociaal plan. Bij de liquidatie van RMN geldt het uitgangspunt van ‘mens volgt taak’. Indien een kleiner deel van het personeel van RMM de herplaatsing van taken van RMN volgt, leidt dit waarschijnlijk tot een hogere kostenpost voor de uitvoering van het sociale plan en daarmee tot hogere kosten van de transitie van de recreatieschappen en de liquidatie bij RMN.
2.2	<u>De zienwijze leidt pas tot de gewenste beheersing van risico’s na instemming van andere deelnemers van het Plassenschap.</u>
	Het treffen van een adequate reservering, voor de te verwachten kosten van transitie of liquidatie van recreatieschappen en RMN, ten laste van huidige reservepositie heeft gevolgen voor de overige aangehouden reserveringen en voor de daarmee gepaarde gaande geplande investeringen binnen het Plassenschap. Dit kan tot gevolg hebben dat er door het bestuur van het Plassenschap nu keuzes moeten worden gemaakt over toekomstige ontwikkelingen. Indien deze uitwerking van de PM post niet breed wordt gedragen door alle deelnemers zal dit mogelijk leiden tot een verhoogd risico voor de deelnemers waarbij liquidatiekosten niet binnen de huidige begroting van het Plassenschap kunnen worden opgevangen. Dit risico wordt opgenomen in de paragraaf Weerstandsvermogen en risicobeheersing van de gemeentelijke jaarstukken.

Financiën

De uitvoering van respectievelijk de ontwerpuitgangspunten en de kadernota voor de ontwerpbegroting 2022 van de beide recreatieschappen vallen, exclusief de PM-post voor transitie, binnen de structurele dekking op de gemeentebegroting in het programma Openbare Ruimte en Groen. We verzoeken in onze zienswijzen aan de recreatieschappen om de voorziene kosten van de liquidatie van RMN en van de transitie van de schappen binnen de begrotingen op te vangen. Onze concrete aanwijzingen zijn:

- Het Plassenschap Loosdrecht legt een reservering aan vanuit het voordelige resultaat 2020 om zo mogelijke frictiekosten op te kunnen vangen. Een eventueel benodigde aanvulling van deze reservering kan worden gefinancierd vanuit de reserve voor de Oostelijke Vechtplassen
- Stichtse Groenlanden legt een reservering aan zowel vanuit de algemene reserve als vanuit de bestemmingsreserves (zoals in het voorgaande jaar is gedaan voor Honswijkerplas)

Indien deze aanwijzingen door de recreatieschappen worden opgevolgd dan zou dit geen invloed mogen hebben op de hoogte van onze gemeentelijke bijdrage.

Het beoogde doel van de transitie en liquidatie is om een slankere en efficiëntere aansturing van het beheer van recreatievoorzieningen mogelijk te maken.

Vervolg

1 De DB’s van de schappen leggen de ingediende zienswijzen en de verwerking daarvan in definitieve, financiële stukken ter besluitvorming voor aan de AB’s van de recreatieschappen, in juni 2021. De AB’s van de recreatieschappen dienen de goedgekeurde stukken, in het kader van preventief toezicht, voor 1 augustus a.s voor te leggen aan het ministerie van Binnenlandse Zaken
2 Komende zomer leggen de besturen hun voornemens tot besluiten over de liquidatie van RMN en de transitie van de recreatieschappen aan de deelnemers voor. Raden en staten krijgen dan gedetailleerde informatie over een meer efficiënte de organisatie van de samenwerking en van de uitvoering voor recreatiegebieden. Tevens is dan meer inzicht in de voorziene kosten en baten van de voorziene besluiten mogelijk.

Participatie

Er heeft geen participatie plaatsgevonden over dit voorstel.

Communicatie

De recreatieschappen ontvangen de zienswijzebrieven na besluitvorming.

Bijlagen

Bijlagen besluitvorming

- Brief zienswijze ontwerp-begroting 2022 recreatieschap De Stichtse Groenlanden
- Brief zienswijze ontwerp-begroting 2022 Plassenschap Loosdrecht e.o.

Bijlagen informatief

- Aanbiedingsbrief De Stichtse Groenlanden.pdf
- Ontwerp begroting 2022 De Stichtse Groenlanden.pdf
- Ontwerp jaarverslag en -rekening 2020 De Stichtse Groenlanden (gecorrigeerde versie).pdf
- Aanbiedingsbrief Plassenschap Loosdrecht e.o.pdf
- Ontwerp Begroting 2022 Plassenschap Loosdrecht e.o.
- Ontwerp jaarverslag en -rekening 2020 Plassenschap Loosdrecht e.o.

Gemeenteraad
Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Telefoon 14 030
www.utrecht.nl/gemeenteraad

Gemeente Utrecht

VERSIE VOOR BESLUITVORMING

Dagelijks bestuur van De Stichtse Groenlanden
Mevrouw S. Stolwijk
Postbus 8058
3503 RB UTRECHT

Behandeld door	J.W.J. van Zeijl	**Datum**	21 mei 2021
Doorkiesnummer	06 - 12 85 82 19	**Ons kenmerk**	7169912
E-mail	j.w.van.zeijl@utrecht.nl	**Onderwerp**	Zienswijze ontwerp begroting 2022, De Stichtse Groenlanden
Bijlage(n)	Geen		
Uw kenmerk	Invullen	**Verzonden**	
Uw brief van	8 april 2021	Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp vermelden	

Beste mevrouw Stolwijk,

Namens het dagelijks bestuur (DB) van De Stichtse Groenlanden heeft u ons de jaarrekening 2020 en de ontwerp-begroting 2022 gestuurd en biedt u ons de gelegenheid om een zienswijze in te dienen.

In uw begeleidende brief geeft u aan dat de ontwerp begroting 2022 beleidsarm geformuleerd met het oog op de huidige ontwikkelingen. Het bestuur van Recreatie Midden Nederland (RMN) treft namelijk voorbereidingen voor de liquidatie van de organisatie, zo mogelijk per 1 januari 2022. Begin dit jaar presenteerde het dagelijks bestuur (DB) ons een memo over een andere toekomst van het recreatieschap De Stichtse Groenlanden en van het Plassenschap Loosdrecht e.o. Wij begrijpen uit het memo dat het dagelijks bestuur ons met de zomer besluiten voorlegt over de toekomst van het recreatieschap én over de organisatie van de uitvoering (huidig RMN).

De besluiten over de samenwerking en de organisatie van de uitvoering slaan zeer waarschijnlijk terug op zowel de relevantie als op de haalbaarheid van de begroting 2022. Wij kiezen daarom dit jaar voor een reactie op hoofdlijnen:

1. In tegenstelling tot vorig jaar is het u dit jaar wel gelukt om ons een sluitende begroting voor te leggen en om de bovenformatieve kosten bij RMN buiten het uitgangspunt van indexering door loon-en prijsontwikkelingen te houden. Wij waarderen dat u onze, aangedragen aandachtspunten gebruikte bij het opstellen van een beter voorstel voor een ontwerp-begroting.

2. In begrotingen van voorgaande jaren is steeds een PM post opgevoerd voor de mogelijke transitiekosten bij RMN. Inmiddels is sprake van een voornemen tot de liquidatie van RMN én van de transitie van de recreatieschappen. Bureau Berenschot raamde in haar advies een ‘liquidatiekostenbudget’ tussen de 0,980 en 2,7 miljoen euro (Recreatie in Midden-Nederland).

Het besluit van het bestuur van RMN om voorbereidingen te treffen voor een liquidatie van de organisatie per 1 januari 2022, geeft aan dat de transitiekosten zeker worden gemaakt én binnen een voorzienbare termijn. Deze twee aspecten zijn onze aanleidingen om bij u aan te dringen op het omzetten van de PM post naar een reservering ten laste van de algemene reserve in de definitieve begroting 2022 van De Stichtse Groenlanden. Mogelijk is een aanvulling nodig en dient ook een deel van de bestemmingsreserves te worden ingezet.

Wij wensen u succes met het opstellen van de definitieve programmabegroting 2022 en verwachten dan dat bovenstaande punten zijn verwerkt.

Hoogachtend,
Gemeenteraad van Utrecht,

de griffier,
Merel van Hall

de voorzitter,
Sharon A.M. Dijksma

Gemeenteraad
Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Telefoon 14 030
www.utrecht.nl/gemeenteraad

Gemeente Utrecht

VERSIE VOOR BESLUITVORMING

Dagelijks bestuur van het Plassenschap Loosdrecht
Mevrouw S. Stolwijk
Postbus 8058
3503 RB UTRECHT

Behandeld door	J.W.J. van Zeijl	**Datum**	21 mei 2021
Doorkiesnummer	06 - 12 85 82 19	**Ons kenmerk**	7169912
E-mail	j.w.van.zeijl@utrecht.nl	**Onderwerp**	Zienswijze ontwerp begroting 2022 Plassenschap Loosdrecht e.o.
Bijlage(n)	Geen		
Uw kenmerk	Invullen	**Verzonden**	
Uw brief van	7 april 2021	Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp vermelden	

Beste mevrouw Stolwijk,

Namens het dagelijks bestuur (DB) van het Plassenschap Loosdrecht heeft u ons de jaarrekening 2020 en de ontwerp-Begroting 2022 gestuurd en biedt u ons de mogelijkheid aan om een zienswijze in te dienen.

In uw begeleidende brief geeft u aan dat de ontwerp begroting 2022 beleidsarm geformuleerd met het oog op de huidige ontwikkelingen. Het bestuur van Recreatie Midden Nederland (RMN) treft namelijk voorbereidingen voor de liquidatie van de organisatie, zo mogelijk per 1 januari 2022. Begin dit jaar presenteerde het dagelijks bestuur (DB) ons een memo over een andere toekomst van de recreatieschap De Stichtse Groenlanden en van het Plassenschap Loosdrecht e.o. Wij begrijpen uit het memo dat het dagelijks bestuur ons met de zomer besluiten voorlegt over de toekomst van de recreatieschappen én over de organisatie van de uitvoering.

De besluiten over de samenwerking en de organisatie van de uitvoering slaan zeer waarschijnlijk terug op zowel de relevantie als op de haalbaarheid van de begroting 2022. Wij kiezen daarom dit jaar voor een reactie op hoofdlijnen:

1. In tegenstelling tot vorig jaar is het u dit jaar wel gelukt om ons een sluitende begroting, een passende indexatie van deelnemersbijdragen voor te leggen en om de bovenformatieve kosten bij RMN buiten het uitgangspunt van indexering door loon-en prijsontwikkelingen te houden. Wij waarderen dat u onze, aangedragen aandachtspunten gebruikte bij het opstellen van een beter voorstel voor een ontwerp-begroting.

2. In begrotingen van voorgaande jaren is steeds een PM post opgevoerd voor de mogelijke transitiekosten bij RMN. Inmiddels is sprake van een voornemen tot liquidatie van RMN én van de

transitie van de recreatieschappen. Bureau Berenschot raamde in haar advies een ‘liquidatiekostenbudget’ tussen de 0,980 en 2,7 miljoen euro (Recreatie in Midden-Nederland). Het besluit van het bestuur van RMN om voorbereidingen te treffen voor een liquidatie van de organisatie per 1 januari 2022, geeft aan dat de transitiekosten zeker worden gemaakt én binnen een voorzienbare termijn. Deze twee aspecten zijn onze aanleidingen om bij u aan te dringen op het omzetten van de PM post naar een reservering ten laste van de algemene reserve in de definitieve begroting 2022 van het Plassenschap. Mogelijk is een aanvulling nodig en dient ook een deel van de reserve voor de Oostelijke Vechtplassen te worden ingezet.

Wij wensen u succes met het opstellen van de definitieve programmabegroting 2022 en verwachten dan dat bovenstaande punten zijn verwerkt.

Hoogachtend,
Gemeenteraad van Utrecht,

de griffier,
Merel van Hall

de voorzitter,
Sharon A.M. Dijksma

PLASSENSCHAP LOOSDRECHT

Aan de deelnemers van Plassenschap Loosdrecht e.o.:
de raden en de colleges van burgemeester en wethouders van de gemeenten Stichtse Vecht, Utrecht en Wijdemeren en de staten en het college van de provincies Noord-Holland en Utrecht.

TELEFOON
030 297 40 00

POSTADRES
Postbus 8058
3503 RB Utrecht

BEZOEKADRES
Archimedeslaan 6
3584 BA Utrecht

ONLINE
www.recreatiemiddennederland.nl
info@recreatiemiddennederland.nl

FINANCIEEL
IBAN NL68 BNGH 0285012290
BIC BNGH NL2G
BTW NL804162591B01
KvK 52394832

Ons kenmerk:	Z-213189 / UIT-216295
Referentie:	Secretaris
E-mailadres:	secretariaat@recreatiemiddennederland.nl
Bijlage(n):	2
Onderwerp:	Ontwerp Jaarverslag- en rekening 2020 en Ontwerp Begroting 2022

Utrecht, 9 april 2021

Geachte deelnemer aan Plassenschap Loosdrecht e.o., geachte heer, mevrouw,

Bijgevoegd ontvangt u de volgende stukken van het Plassenschap:
1) Ontwerp Jaarverslag en -rekening 2020
2) Ontwerp Begroting 2022

Ontwerp Jaarverslag en -rekening 2020

Op 1 april jl. heeft het dagelijks bestuur het Ontwerp Jaarverslag en de Jaarrekeng 2020 opgesteld. De accountant zal deze jaarstukken in de komende periode controleren. We verwachten u begin juli de definitieve gecontroleerde jaarstukken aan te kunnen bieden.

- Het jaarrekeningresultaat 2020 bedraagt (inclusief mutaties reserves) €299.492 positief. In de begroting (na wijziging) werd nog uitgegaan van een tekort à €339.300. Daarom is besloten de deelnemersbijdrage incidenteel fors te verhogen (28%).
- Het verschil tussen het geplande resultaat (na begrotingswijziging) en de realisatie wordt hoofdzakelijk veroorzaakt door beduidend lagere personeels- en apparaatskosten (RMN) en ook de kosten voor rente en afschrijvingen zijn lager dan begroot.
    - De kosten voor RMN (doorbelaste personeels- en apparaatskosten) zijn lager uitgevallen omdat:
        - Een aantal openstaande vacatures niet zijn ingevuld, maar intern zijn opgevangen door herverdeling van werkzaamheden binnen de bestaande formatie van RMN.
        - Provincie Utrecht kosten voor de transitie op zich heeft genomen.
    - De kosten voor rente en afschrijvingen zijn lager dan begroot omdat vervangingsinvesteringen zijn uitgesteld in verband met de ontwikkeling van het nieuwe MJOP en vertraging in vergunningstrajecten vanwege de PAS-wetgeving (stikstofproblematiek).
- Het DB stelt voor om het jaarrekeningresultaat aan de algemene reserve toe te voegen met de intentie dit bedrag in 2021 te besteden aan de herziening/vernieuwing van het MJOP, de transitie/liquidatie RMN c.q. transitie van het Plassenschap.

Ontwerp Begroting 2022

Bijgevoegd ontvangt u de Ontwerp Begroting 2022 als opgesteld door het dagelijks bestuur op 1 april 2021. Deze begroting is opgesteld omdat het schap hiertoe verplicht is, maar we gaan er vanuit dat het schap in 2022 niet meer (in de huidige vorm) bestaat. Derhalve is de Ontwerp Begroting 2022 een beleidsarme begroting waarin slechts de kosten en baten zijn geïndexeerd (conform Kadernota).

Net als in de Begroting 2021 zijn ook in de Ontwerp Begroting 2022 PM-posten opgenomen voor de transitie van RMN en de herziening/vernieuwing van het MJOP (meerjarenonderhoudsplan). We streven er naar om deze PM-posten concreet te kunnen maken en te kunnen verwerken in een

begrotingswijziging 2021. Deze zal worden opgesteld door het dagelijks bestuur op maandag 13 september 2021.

Zienswijze

Conform de gemeenschappelijke regeling Plassenschap Loosdrecht e.o. wordt u in de gelegenheid gesteld een zienswijze kenbaar te maken op de Ontwerp Jaarverslag- en rekening 2020 en Ontwerp Begroting 2022 voordat deze ter vaststelling wordt geagendeerd voor de vergadering van de Plassenraad. Hiervoor geldt een wettelijke termijn van 8 weken.
Graag ontvangen wij uw (voorgenomen) zienswijze vóór 7 juni 2021 zodat de Plassenraad uw zienswijzen kan betrekken in de besluitvorming.

Stand van zaken voorgenomen liquidatie RMN en toekomstige samenwerking

Het proces inzake de voorgenomen liquidatie RMN en toekomstige samenwerking verloopt via een ander (separaat) traject dat wordt begeleid door dhr. Grasmeijer (Provincie Utrecht), secretaris van de bestuurlijke begeleidingscommissie. Informatie over dit proces wordt u separaat aangeboden.

Met vriendelijke groet,
namens het dagelijks bestuur,



Sofie Stolwijk
Secretaris

RECREATIESCHAP STICHTSE GROENLANDEN.

BEGROTING 2022

ONTWERPVERSIE

7 APRIL 2021

1 Voorwoord

Voor u ligt de Programmabegroting Stichtse Groenlanden 2022, opgesteld namens het dagelijks bestuur door bedrijfsvoeringsorganisatie Recreatie Midden-Nederland (RMN).

Recreatieschap Stichtse Groenlanden is een gemeenschappelijke regeling (GR) op grond van de Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr). Binnen deze GR werken de gemeenten De Bilt, De Ronde Venen, Houten, Lopik, Stichtse Vecht, Nieuwegein, Utrecht, Woerden en IJsselstein en de provincie Utrecht samen aan beheer en ontwikkeling van toegankelijke recreatiegebieden voor inwoners en bezoekers van de regio.

Recreatieschap Stichtse Groenlanden is in 1999 opgericht *"ter behartiging van het belang van de deelnemers bij de intergemeentelijke openluchtrecreatie en de bescherming van natuur en landschap."* Deze taakomschrijving is en blijft ongewijzigd, maar wat hieronder wordt verstaan en hoe hier invulling aan wordt gegeven, is wel aan verandering onderhevig.

Het recreatieschap heeft de uitvoering van zijn werkzaamheden - Beheer & Onderhoud, Toezicht & Handhaving, Exploitatie, Bedrijfsvoering en Bestuursondersteuning - belegd bij RMN.
RMN is dé uitvoeringsorganisatie voor recreatieschap Stichtse Groenlanden, Plassenschap Loosdrecht e.o. en Routebureau Utrecht.

Het zijn turbulente tijden voor het recreatieschap. Vanwege de corona-crisis en maatregelen om de verspreiding van het coronavirus te beperken, worden onze gebieden vaker en door meer mensen bezocht. Hierdoor nemen de werkzaamheden en de werkdruk voor onze toezichthouders en beheer- en onderhoudsmedewerkers toe. Tegelijkertijd zijn, vanwege dezelfde maatregelen, een groot deel van onze exploitanten in deze gebieden gesloten en doen zij een beroep op het schap om minder huur/pacht te betalen. Daarnaast heeft het schap eind 2020 uitgesproken geen toekomst te zien in de wijze waarop de samenwerking momenteel georganiseerd is. Naar verwachting zal uitvoeringsorganisatie RMN geliquideerd worden en wordt het recreatieschap omgevormd tot een ander samenwerkingsverband met een 'lichtere' structuur. Deze onzekerheden leggen extra druk op de uitvoeringsorganisatie die al onvoldoende toegerust was op haar taak.

De begroting 2022 is opgesteld in een onzekere periode waar de toekomst van het recreatieschap en haar uitvoeringsorganisatie ter discussie staat. Omdat het toekomstperspectief nog ongewis is en er nog geen besluiten zijn genomen (ten tijde van het opstellen van de stukken), gaat de begroting uit van een ongewijzigde situatie, ook al weten we dat de toekomst er anders uit komt te zien.

ONDERTEKENING

Aldus vastgesteld door het algemeen bestuur d.d. dag-maand-jaar

Dhr. J.R.C. van Everdingen
Voorzitter

Mevr. S. Stolwijk
Secretaris

INHOUD

Beleidsbegroting 5
2 Programmaplan 5
2.1 Inleiding 5
2.2 Programma 1: Beheer en onderhoud 7
2.2.1 Wat willen we bereiken en wat gaan we daarvoor doen? 7
2.2.2 Wat mag het kosten? 7
2.3 Programma 2: Toezicht en handhaving 8
2.3.1 Wat willen we bereiken en wat gaan we daarvoor doen? 8
2.3.2 Wat mag het kosten? 8
2.4 Programma 3: Ontwikkeling 9
2.4.1 Wat willen we bereiken en wat gaan we daarvoor doen? 9
2.4.2 Wat mag het kosten? 11
2.5 Programma 4: Exploitatie 12
2.5.1 Wat willen we bereiken en wat gaan we daarvoor doen? 12
2.5.2 Wat mag het kosten? 13
2.6 Programma 5: Algemeen (incl. overhead) 14
2.6.1 Wat willen we bereiken? 14
2.6.2 Wat gaan we daarvoor doen? 14
2.6.3 Wat mag het kosten? 14
3 Paragrafen 16
3.1 Paragraaf weerstandsvermogen en risicobeheersing 16
3.1.1 Generieke risico's 16
3.1.2 Risico's werkgebied Stichtse Groenlanden 17
3.1.3 Risico's werkgebied Vinkeveense Plassen 17
3.1.4 Conclusie risico's recreatieschap 18
3.1.5 Inventarisatie en toelichting beschikbare weerstandscapaciteit 18
3.2 Paragraaf onderhoud kapitaalgoederen 20
3.3 Paragraaf financiering 20
3.3.1 Beleidsuitgangspunten 20
3.3.2 Risicobeheer 20
3.3.3 Kasgeldlimiet 20
3.3.4 Renterisiconorm 21
3.3.5 Mutaties in de leningenportefeuille 21
3.3.6 BBV en rentetoerekening 21
3.4 Paragraaf bedrijfsvoering 21
3.4.1 Bedrijfsvoering 21

3.4.2 Overhead en toerekening personeelskosten 22
3.5 Paragraaf verbonden partijen 22
Financiële Begroting 23
4 Overzicht baten en lasten per programma en toelichting 23
5 Overzicht incidentele baten en lasten 24
5.1 Overzicht incidentele baten en lasten en toelichting 24
5.2 Presentatie van het structureel begrotingssaldo 24
6 Uiteenzetting van de financiële positie 25
6.1 Financiële gevolgen bestaand en nieuw beleid 25
6.2 Geprognosticeerde begin- en eindbalans van het begrotingsjaar 25
6.3 EMU-saldo 25
6.4 Meerjaren investeringsbegroting 26
6.5 Stand en verloop van de reserves 26
6.5.1 Werkgebied Stichtse Groenlanden 27
6.5.2 Werkgebied Vinkeveense Plassen 27
6.6 Baten en lasten per taakveld 28
6.7 Deelnemersbijdrage 2022 29
6.7.1 Stichtse Groenlanden 29
6.7.2 Vinkeveense Plassen 29
Bijlagen 30
7 Bijlage 1: Begroting ‘oude’ stijl 30
7.1 Werkgebied Stichtse Groenlanden 30
7.2 Werkgebied Vinkeveense Plassen 31

2 Programmaplan

2.1 Inleiding

Het recreatieschap is een gemeenschappelijke regeling (GR) op grond van de Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr). Op basis van deze wet kunnen gemeenten, provincies en waterschappen publiekrechtelijk samenwerken aan een belang dat verder strekt dan de gemeente- of provinciegrens. Het belang van recreatie, natuur en landschap is regionaal van aard. De behartiging daarvan — waaronder begrepen het dragen van de kosten die gepaard gaan met de instandhouding en verbetering van voorzieningen — is daarom in een intergemeentelijk of regionaal samenwerkingsverband georganiseerd.

Recreatieschap Stichtse Groenlanden heeft als taak ‘beheer & onderhoud’, ‘toezicht & handhaving’, ‘ontwikkeling’ en ‘exploitatie’ van (vrij) toegankelijke en eigentijdse recreatievoorzieningen in het buitengebied. Dit buitengebied is veelzijdig: van uitgestrekte veenweidegebieden en de Vinkeveense Plassen tot agrarische gebieden en de Lek met zijn prachtige uiterwaarden. Wandelen, fietsen, vissen en watersporten als zwemmen en kanoën: het kan allemaal in de gebieden van Stichtse Groenlanden.

Het recreatieschap zorgt voor de volgende terreinen: Strijkviertel, Oortjespad/Eend, Grutto, Maarsseveense Plassen, Vinkeveense Plassen, Salmsteke, ’t Waal, De Leijen, Heulsewaard, Nedereindse Plas, Laagraven, Haarrijnse Plas, Ruigenhoek, Hampoort/de Rivier en Heemstede Noord. Daarnaast beheert het schap verschillende paden en kilometers lange routes voor wandelaars, fietsers, ruiters en kanoërs.

Gescheiden financiële huishouding

In 2018 is gemeente De Ronde Venen, na opheffing van recreatieschap Vinkeveense Plassen, toegetreden tot recreatieschap Stichtse Groenlanden. Besloten is dat de financiële huishouding binnen het recreatieschap voorlopig wordt gescheiden in twee delen: het werkgebied van Stichtse Groenlanden van voor 2018 (programma A) en het werkgebied de Vinkeveense Plassen (Programma B) dat gemeente De Ronde Venen heeft ingebracht. Dit betekent dat er twee financiële administraties worden gevoerd en dat er over twee onderdelen verantwoording wordt afgelegd in de jaarrekening. Hiermee worden de financiële risico’s over en weer gescheiden. De ‘oude’ deelnemers van Stichtse Groenlanden lopen geen risico verband houdend met het Vinkeveense gebied en De Ronde Venen loopt geen risico in verband met het werkgebied van Stichtse Groenlanden van voor 2018. Deze afspraak wordt in 2024 heroverwogen.

Transitie

Momenteel zijn het recreatieschap en RMN ‘in transitie’. Naar verwachting wordt het schap in 2021 omgevormd tot een ‘lichter’ samenwerkingsverband en wordt RMN geliquideerd. Streven is om per 1 januari 2022 over te gaan in de nieuwe situatie/rechtsvorm.

Derhalve is voor 2022 een beleidsarme begroting opgesteld, waarbij de bedragen voor 2022 zullen worden geïndexeerd conform de uitgangspunten die zijn vastgesteld in de ‘Uitgangspunten begroting 2022’.

Leeswijzer

De begroting 2022 is opgebouwd naar de aard van de activiteiten van het schap:

- Programma 1. Beheer en Onderhoud
- Programma 2. Toezicht & handhaving
- Programma 3. Ontwikkeling
- Programma 4. Exploitatie
- Programma 5. Algemeen (incl. overhead)

Omdat sprake is van een gescheiden financiële huishouding tussen het werkgebied Stichtse Groenlanden (programma A) en het werkgebied de Vinkeveense Plassen (programma B) is in de bijlage een begroting opgenomen die aansluit op deze indeling.

2.2 Programma 1: Beheer en onderhoud

2.2.1 Wat willen we bereiken en wat gaan we daarvoor doen?

Beheer & Onderhoud omvat het beheer en (dagelijks, groot- en vervangings-) onderhoud van de terreinen en plassen, fiets- en wandelpaden en het onderhouden van voorzieningen. Het niveau van beheer & onderhoud verschilt per terrein, per seizoen en is afhankelijk van onder meer wet- en regelgeving, de functie, de intensiteit van gebruik en de behoefte van recreanten en de opdracht van het recreatieschap. Ook op het gebied van beheer & onderhoud moeten we inspelen op en rekening houden met diverse ontwikkelingen. In onderstaande alinea's worden de belangrijkste ontwikkelingen geschetst.

2.2.1.1 Optimalisatie

In 2021 wordt 'de basis op orde' gebracht door het opstellen/verbeteren van de onderhoudsbestekken voor Dagelijks Onderhoud, het MeerJarenOnderhoudsPlan (MJOP), de digitalisering van het areaal in het GIS-systeem Geovisia en het opstellen van nieuw beleid en richtlijnen. In 2022 zullen de resultaten van deze inspanningen zichtbaar worden en zal de nadruk liggen op het verder verbeteren/optimaliseren en waar mogelijk digitaliseren van deze processen.

2.2.1.2 Duurzaamheid

De duurzaamheid-thema's 'klimaatverandering'/'klimaatadaptatie', 'biodiversiteit', 'circulaire economie' en 'energietransitie' staan steeds hoger en prominenter op de politieke agenda's. Het schap heeft in de afgelopen jaren een aantal stappen gezet op het gebied van duurzaamheid. Waar mogelijk wordt ecologisch beheerd ter bevordering van de biodiversiteit, worden natuurvriendelijke oevers aangelegd. In 2022 streven we naar verdere verduurzaming.

2.2.1.3 Routebureau Utrecht

Het recreatieschap is – namens deelnemende gemeenten - een van de opdrachtgevers van het Routebureau Utrecht. Uniform beheer en onderhoud, ontwikkeling en informatievoorziening & marketing m.b.t. de bewegwijzerde routenetwerken voor fietsen, wandelen en varen (sloepen) loopt via het Routebureau. Het recreatieschap draagt hier, vanuit de middelen voor beheer & onderhoud, voor het werkgebied Stichtse Groenlanden jaarlijks €140.658 en voor het werkgebied Vinkeveense plassen jaarlijks €29.878 aan bij.

2.2.2 Wat mag het kosten?

Programma 1	Begroting 2022 (bedragen in €)
Lasten	1.740.900
Baten	1.408.300
Saldo van baten en lasten	332.600
Onttrekkingen aan reserves	453.100
Toevoegingen aan reserves	352.400
Gerealiseerd resultaat	231.900

2.2.2.1 Toelichting lasten

De lasten (inclusief mutatie reserves) zijn als volgt opgebouwd:

- Inhuur personeel: 48.900
- Afschrijvingen vaste activa: 46.900
- Lasten onderhoud en beheer recreatiegebieden: 1.533.500
- Overige lasten: 10.900

2.2.2.2 Toelichting baten

De baten bestaan uit toegerekende dekkingsmiddelen.

2.3 Programma 2: Toezicht en handhaving

2.3.1 Wat willen we bereiken en wat gaan we daarvoor doen?

Onze toezichthouders (BOA's) zorgen ervoor dat onze inwoners en bezoekers prettig en veilig gebruik kunnen maken van onze recreatiegebieden en -voorzieningen. De toezichthouders zijn gastheer én handhaver en zetten zich in om overlast te voorkomen of bestrijden.

De behoefte aan toezichthouders neemt toe, te meer omdat de politie steeds minder aanwezig is in het buitengebied. Onze toezichthouders handhaven onze eigen verordening (bestuursrechtelijk), maar hebben ook strafrechtelijke taken.

In 2022 is de begrote capaciteit voor toezicht & handhaving 2,68 fte. Dit betekent dat de BOA's doorgaans alleen toezicht (i.p.v. in duo's) houden en het niet mogelijk is om iedere dag op ieder terrein toezicht te houden.

2.3.2 Wat mag het kosten?

Programma 2	Begroting 2022 (bedragen in €)
Lasten	562.000
Baten	454.700
Saldo van baten en lasten	107.300
Onttrekkingen aan reserves	17.500
Toevoegingen aan reserves	
Gerealiseerd resultaat	89.800

2.3.2.1 Toelichting lasten

De lasten (inclusief mutatie reserves) zijn als volgt opgebouwd:

- Doorbelaste personele lasten: 371.800
- Inhuur personeel: 182.000
- Overige lasten: 8.500

2.3.2.2 Toelichting baten

De baten bestaan uit toegerekende dekkingsmiddelen.

2.4 Programma 3: Ontwikkeling

2.4.1 Wat willen we bereiken en wat gaan we daarvoor doen?

2.4.1.1 Werkgebied Stichtse Groenlanden

In 2019 heeft het schapsbestuur een meerjarig ontwikkel- en investeringsprogramma vastgesteld. De projecten uit dat programma hebben een lange doorlooptijd. Meerdere projecten hebben in 2020 en 2021 vertraging opgelopen, vooral als gevolg van de coronacrisis. Gelet op het voornemen om in 2021 uitvoeringsorganisatie RMN te liquideren, worden de lopende projecten in 2021 voorbereid op een overdracht. Wat we willen bereiken en wat we daarvoor gaan doen in 2022 is om die reden abstract weergegeven in onderstaande tabel.

Beleidsterrein	Doelstelling
Maarsseveense Plassen	Ten westen van de hoofdingang is er nog ontwikkelruimte. In 2021 inventariseren we welke wensen, eisen en mogelijkheden er zijn ten aanzien van toekomstige ontwikkeling en exploitatie van met name het strandbad. Afhankelijk van besluitvorming daarover wordt daar in 2022 een vervolg aan gegeven.
Strijkviertel	We werken aan het verbeteren van het recreatieve aanbod op dit terrein. Er is een ondernemer die een nieuwe horecavoorziening gaat realiseren aan de noordoever van de plas. Daar moet dan ook een nieuw strand worden gerealiseerd. Als gevolg van de coronacrisis zijn de plannen vertraagd en zal, mede onder voorbehoud van de planologische procedure, 2022 mogelijk het eerste jaar van uitvoering zijn.
Noorderpark/Ruigenhoek	*Herontwikkeling BMX-baan* De in 2015 aangelegde BMX-baan in Ruigenhoek is in verval geraakt en kan niet langer veilig gebruikt worden. Naar verwachting hebben we met de gemeente Utrecht in 2021 een plan ontwikkeld en gerealiseerd om het terrein een nieuwe functie te geven. Inmiddels is de voorbereiding iets vertraagd, waardoor realisatie mogelijk doorloopt in 2022. *Realisatie oefengolfbaan* Met ondernemer/ontwikkelaar Golfcentrum Utrecht hebben we sinds 2015 een voorovereenkomst voor de realisatie van een oefengolfbaan, inclusief openbare horecavoorziening in Ruigenhoek. In 2021 moeten de plannen van de ondernemer nog verder worden uitgewerkt en voorbereid en moeten verschillende onderdelen van de overeenkomst nog worden geactualiseerd. Afhankelijk van de voortgang daarin is 2022 een jaar van uitvoering.
Hampoort/ de Rivier	We verwachten in 2021 daadwerkelijk de percelen Hampoort/ de Rivier van de provincie over te nemen om deze recreatief te ontwikkelen en het gebied in te richten als toegangspoort tot het achterliggende recreatiegebied met Haarzuilens als grote trekker. In 2021 werken we aan een plan, dat op zijn vroegst in 2022 gerealiseerd zou kunnen worden.
Salmsteke	In samenwerking met HDSR, provincie Utrecht, Rijkswaterstaat, gemeente Lopik en Staatsbosbeheer werken we aan het versterken van de dijk en een recreatieve verbetering van de uiterwaard door aanleg van een zwemplas en de mogelijkheid voor jaarrond horeca. Begin 2021 moet het definitief ontwerp gereedkomen. Afhankelijk van de verdere voorbereiding van de uitvoering zou er in 2022 daadwerkelijk aan de realisatie gewerkt kunnen worden.
Laagraven/ Heemstede Noord	Laagraven is een groene buffer in een stedelijke omgeving. We hebben in 2020 grond bij Heemstede Noord overgenomen van de

	provincie om het recreatief aanbod in dit gebied te vergroten. In 2021 werken we samen met omgevingspartijen aan een plan voor de recreatieve invulling van het gebied. Met de realisatie daarvan kan op zijn vroegst in 2022 worden begonnen. In de tussentijd proberen we al wel kleine, concrete verbeteringen te realiseren, die niet per se afhankelijk zijn van het grotere ontwikkelplan.
Tull en 't Waal/ Honswijkerplas	De ontwikkeling van deze terreinen is afhankelijk van de verbetering van de ontsluiting ervan. We verwachten dat er in het kader van de versterking van de Lekdijk belangrijke besluiten worden genomen over de verkeerscapaciteit en daarmee de ontwikkelmogelijkheden voor deze terreinen.
De Leijen	We verkennen de mogelijkheden om op dit terrein een (kleine, hoogwaardige) horecavoorziening te realiseren, zodat het beter benut kan worden voor dagrecreatie. Enkele jaren geleden zijn hier al investeringen voor gedaan (een speelvoorziening, een waterleiding en een persriool). In de eerste helft van 2021 willen we een projectplan voorleggen aan het dagelijks bestuur. In 2022 kan er dan mogelijk verder gewerkt worden aan het vestigen van een duurzame grondpositie, het aantrekken van een ondernemer en het daadwerkelijk realiseren van een nieuwe voorziening.
Nedereindse Plas	In 2021 worden besluiten genomen over de verhoudingen tussen gemeente Utrecht en het recreatieschap. De bedoeling is om samen met de gemeenten IJsselstein en Nieuwegein een plan uit te werken voor recreatieve doorontwikkeling van het gebied, met name van de landdelen. Er wordt ook gekeken of er andere functies mogelijk zijn in combinatie met recreatie, zoals duurzame energieopwekking. Als het plan wordt vastgesteld en er voldoende financiering is, zou er in 2022 gestart kunnen worden met realisatie.

2.4.1.2 Werkgebied Vinkeveense Plassen

Beleidsterrein	Doelstelling
De Basis op orde	*Vervangen beschoeiingen zandeilanden en legakkers* Mits alle vergunningen en toestemmingen in 2021 worden verleend, vervangen we vanaf 2022 ruim 3.000 meter aan beschoeiingen van de zandeilanden en (groene) legakkers. Mogelijk wordt een deel uitgevoerd met een natuurvriendelijke oever. *Entrees gebied* In 2021 zijn we naar verwachting gestart met de verbetering van de entrees Winkelpolder en Eiland 4. In 2022 wordt het werk afgerond.
Recreatieve ontwikkeling (van de zandeilanden)	Na vaststelling van het bestemmingsplan Plassengebied (gemeente De Ronde Venen) werven we ondernemer(s), we begeleiden de plannen/ontwerp en vergunningaanvraag, we stellen pachtcontract(en) op en eventueel passen we de verordening aan. Ook zetten we ons in voor een goede en zorgvuldige communicatie met omwonenden en stakeholders.
Maatschappelijke verbreding	*Pilots verzonden (blauwe) legakkers* In plaats van het afgraven van de verzonken (blauwe) legakkers (opdracht vanuit het programma) bekijken we mogelijkheden om deze zonder extra kosten te kunnen behouden. *Duurzaamheid* Bij de ontwikkeling van Winkelpolder en de zandeilanden stellen we eisen op het gebied van duurzaamheid en deze wegen mee in de beoordeling van de voorstellen.

2.4.2 Wat mag het kosten?

Programma 3	Begroting 2022 (bedragen in €)
Lasten	24.400
Baten	19.700
Saldo van baten en lasten	4.700
Onttrekkingen aan reserves	-
Toevoegingen aan reserves	-
Gerealiseerd resultaat	4.700

2.4.2.1 Toelichting lasten

De lasten (inclusief mutatie reserves) hebben betrekking op afschrijvingslasten inzake projecten, voor zover deze niet worden gedekt door subsidies en/of de bestemmingsreserves.

2.4.2.2 Toelichting baten

De baten bestaan uit toegerekende dekkingsmiddelen.

2.5 Programma 4: Exploitatie

2.5.1 Wat willen we bereiken en wat gaan we daarvoor doen?

De exploitatie van het recreatieschap betreft het uitbaten van bezittingen, via erfpacht-, opstal-, huur- en gebruiksovereenkomsten. Erfpachtovereenkomsten worden voor een lange termijn aangegaan, huur- en gebruiksovereenkomsten zijn vaak voor een korte(re) termijn. Daarnaast kan het schap leges heffen.

Exploitatie biedt de mogelijkheid om de recreatieve meerwaarde van het gebied te vergroten en/of meer inkomsten te genereren. Het schap heeft voor het werkgebied Stichtse Groenlanden geen exploitatiebeleid of -doelstellingen geformuleerd. Het werkgebied Vinkeveense Plassen heeft wel een verdienopgave geformuleerd om de financiële gevolgen van het uittreden van Amsterdam ope vangen. Het programma Vinkeveense Plassen richt zich op het realiseren van deze verdienopgave.

2.5.1.1 Erfpachtovereenkomsten werkgebied Stichtse Groenlanden

Het schap heeft erfpachtovereenkomsten met o.a. SpaSereen en InnStyle bij de Maarsseveense Plassen, Down Under bij Laagraven, Kameryck op Oortjespad, Skipiste Nieuwegein en de Wielercoöperatie bij de Nedereindse Plas en op Ruigenhoek hebben we de Forelvijver. Voor Ruigenhoek, Strijkviertel en Hampoort Heemstede Noord worden voorbereidingen getroffen om overeenkomsten te vestigen. Deze exploitanten dragen voor een belangrijk deel bij aan de recreatievoorzieningen en -mogelijkheden op een terrein en vormen een belangrijke bron van inkomsten.

2.5.1.2 Erfpachtovereenkomsten werkgebied Vinkeveense Plassen

Het schap heeft erfpachtovereenkomsten voor de horeca op eiland 1[1] en de Watersportvereniging Vinkeveen-Abcoude op eiland 4.

2.5.1.3 Huur- en gebruiksovereenkomsten werkgebied Stichtse Groenlanden

Huur- en gebruiksovereenkomsten worden aangegaan voor verschillende activiteiten. Terreinen worden geheel of gedeeltelijk in gebruik gegeven of verhuurd voor het laten weiden van schapen en koeien, jacht- en visrecht, snackuitgifte, (sport)evenementen (zoals de Triatlon, een roeikamp en een volleybaltoernooi) en festivals (waaronder Ultrasonic, Soenda, Verknipt en Lief). Het gaat om zeer diverse overeenkomsten voor (regelmatig terugkerende) eenmalige activiteiten of korte termijn gebruik.

2.5.1.4 Leges, huur- en gebruiksovereenkomsten werkgebied Vinkeveense Plassen

Het schap ontvangt inkomsten (leges) uit de verkoop van waterskiontheffingen en duikpenningen voor het gebruik van de duikzone op eiland 4. Daarnaast worden huur- en gebruiksovereenkomsten aangegaan voor het gebruik van de eilanden jacht- en visrecht, snackuitgifte en het gebruik van (een deel van) het eiland voor een activiteit zoals groepskamperen (eiland 9) en evenementen zoals de rommelmarkt, eilandgolf en Rap en Ruig.

[1] Op dit moment is dit nog een huurovereenkomst, maar er wordt onderhandeld om deze om te zetten in een erfpachtovereenkomst.

2.5.2 Wat mag het kosten?

Programma 4	Begroting 2022 (bedragen in €)
Lasten	2.034.700
Baten	2.975.500
Saldo van baten en lasten	-940.800
Onttrekkingen aan reserves	83.700
Toevoegingen aan reserves	
Gerealiseerd resultaat	-1.024.500

2.5.2.1 Toelichting lasten

De lasten (inclusief mutatie reserves) zijn volgt opgebouwd:

- Doorbelaste personele lasten: 938.200
- Doorbelaste apparaatskosten: 42.700
- Inhuur personeel: 125.400
- Afschrijvingen vaste activa: 661.900
- Communicatie en marketing- 119.500
- Energie en water: 47.300
- Overige lasten: 16.000

2.5.2.2 Toelichting baten

De baten die gemoeid zijn met programma 4 exploitatie zijn als volgt opgebouwd:

- Toegerekende dekkingsmiddelen: 1.646.100
- Opbrengst eigendommen (huur, pacht, entreegelden): 960.700
- Rechten (duikontheffingen en waterskiën): 98.900
- Overige baten 269.800

2.6 Programma 5: Algemeen (incl. overhead)

2.6.1 Wat willen we bereiken?

Programma 5 is een beleidsarm programma. Naast de algemene dekkingsmiddelen en de post onvoorzien zijn tevens de lasten voor overhead opgenomen.

2.6.2 Wat gaan we daarvoor doen?

Programma 5 is een beleidsarm programma.

2.6.3 Wat mag het kosten?

Programma 5	Begroting 2022 (bedragen in €)
Lasten	2.347.800
Baten	1.894.700
Saldo van baten en lasten	452.300
Onttrekkingen aan reserves	-
Toevoegingen aan reserves	-
Gerealiseerd resultaat	453.100

2.6.3.1 Toelichting baten

De lasten (inclusief mutatie reserves) zijn als volgt opgebouwd:

- Doorbelaste personele lasten: 1.161.200
- Doorbelaste apparaatskosten: 1.084.900
- Bestuur en apparaatskosten: 60.600
- Belastingen en verzekeringen: 35.600
- Overige lasten: 5.500

2.6.3.2 Toelichting lasten

De baten bestaan uit toegerekende dekkingsmiddelen.

2.6.3.3 Overzicht algemene dekkingsmiddelen

De algemene dekkingsmiddelen zijn die inkomsten die geen specifiek bestedingsdoel kennen. Het BBV schrijft voor een overzicht algemene dekkingsmiddelen op te nemen. In onderstaand overzicht worden de bedragen voor de begroting van 2020 t/m 2024 weergegeven evenals realisatiecijfers van 2019. Omdat conform de regeling taakvelden de deelnemersbijdrage toegerekend dient te worden aan de taakvelden waaraan zij besteed wordt, is bij het recreatieschap geen sprake van algemene dekkingsmiddelen.

	2019 realisatie	2021	2022 begroting	2023 begroting	2024 begroting	2025 begroting
Lokale heffingen waarvan de besteding niet gebonden is	0	0	0	0	0	0
Algemene uitkeringen	0	0	0	0	0	0
Dividend	0	0	0	0	0	0
Saldo financieringsfunctie	0	0	0	0	0	0
Overige algemene dekkingsmiddelen	0	0	0	0	0	0
Totaal algemene dekkingsmiddelen	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**

2.6.3.4 Bedrag onvoorzien

Op grond van het Besluit Begroting en Verantwoording is het verplicht het jaarlijks opgenomen bedrag voor onvoorziene lasten in de begroting afzonderlijk te presenteren. De omvang van de post onvoorzien is gebaseerd op 0,1% van de totale lasten en bedraagt €7.000

	2019 realisatie	2021	2022 begroting	2023 begroting	2024 begroting	2025 begroting
Post onvoorzien	n.v.t.	6.700	7.000	7.000	7.100	6.600
In % totale lasten	n.v.t.	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%

2.6.3.5 Overzicht overhead

Met ingang van de begroting 2018 moeten gemeenschappelijke regelingen overhead centraal begroten en verantwoorden in de begroting en jaarstukken. Onder overhead wordt verstaan het geheel van functies gericht op sturing en ondersteuning van de medewerkers in het primaire proces. Enkele voorbeelden van overhead zijn: leidinggevende primair proces, juridische zaken, facilitaire zaken, ICT, huisvesting en financiën, toezicht en controle op de eigen organisatie. Deze werkzaamheden worden voor het Recreatieschap uitgevoerd door Recreatie Midden-Nederland. Het is verplicht een overzicht van kosten van overhead op te nemen. In onderstaand overzicht is aangegeven hoeveel de overhead bedraagt:

Overzicht overhead	Begroting 2022 (bedragen in €)
Lasten	2.347.800
Baten	-
Saldo van baten en lasten	2.347.800
Onttrekkingen aan reserves	-
Toevoegingen aan reserves	-
Gerealiseerd resultaat	2.347.800

3 Paragrafen

Op grond van het BBV is het verplicht om voor zeven programma-overschrijdende thema's verantwoording af te leggen in een afzonderlijke paragraaf. Voor SGL geldt dat, gelet op de aard van de activiteiten van SGL, niet alle paragrafen van toepassing zijn. Om die reden zijn alleen die paragrafen opgenomen die van toepassing zijn.

Paragaaf	Wel/niet opgenomen	Toelichting
Lokale heffingen	Niet	SGL heft geen lokale gemeentelijke belastingen
Weerstandsvermogen en risicobeheersing	Wel	Zie §3.1
Onderhoud kapitaalgoederen	Wel	Zie §3.2
Financiering	Wel	Zie §3.3
Bedrijfsvoering	Wel	Zie §3.4
Verbonden partijen	Wel	Zie §3.5
Grondbeleid	Niet	SGL voert geen actief of passief grondbeleid.

3.1 Paragraaf weerstandsvermogen en risicobeheersing

3.1.1 Generieke risico's

De risico's van het recreatieschap hebben zowel betrekking op de te realiseren exploitatie-opbrengsten, als op de kosten voor beheer & onderhoud vanwege achterstallig onderhoud, klimaatveranderingen en kostenstijging als gevolg van de aantrekkende economie. Binnen recreatieschap Stichtse Groenlanden zijn de risico's per programma waar nodig beschreven. De generieke risico's voor geheel het schap worden hieronder als eerste weergegeven.

	Omschrijving risico	Bedrag	Wanneer	Frequentie
1	Rente	62.000	2022 e.v.	Jaarlijks
2	Klimaatverandering	85.000	2022 e.v.	Jaarlijks
3	Uitkomsten inspecties MJOP	PM	2022 e.v.	Jaarlijks
4	SGL/RMN in transitie	PM	2022 e.v.	Jaarlijks
	Totaal	**147.000**		

1. Rente

Het rentepercentage voor het aangaan van vaste geldleningen is voor 2022 geraamd op 2,5%. Op basis van de thans geldende rente voor langlopende leningen moet dat ruim voldoende zijn, maar de markt kan zich altijd anders ontwikkelen. Een rentepercentage van 1,0% hoger bij de huidige leningenportefeuille betekent extra lasten van € 62.000 per jaar. Dit risico is ingeschat op €62.000

2. Klimaatverandering

Een belangrijke tendens is te zien in de merkbare gevolgen van klimaatveranderingen voor de onderhoudsmaatregelen en de noodzaak van piekopvang daarbinnen. Er moet rekening worden gehouden met de volgende aspecten die extra kosten met zich meebrengen:

- Langer en veranderd seizoen (meer (zwerf) afval, extra maaibeurten, bewateren, stormschade);
- wateroverlast (zoals ondergelopen parkeerterreinen en beschadiging van beplanting);
- ontwikkeling van ziektes en exoten (de bestrijding van essentaksterfte -kap + herplant - en de steeds eerdere ontwikkeling van blauwalg).

Dit soort situaties zijn in het verleden voorgevallen en daarmee een realistisch gegeven voor de komende jaren. Het risico is geraamd op € 85.000.

3. Uitkomsten inspecties MJOP

In de jaarrekening 2019 is de voorziening groot onderhoud vrijgevallen omdat onvoldoende aansluiting bestond tussen de administratieve en de technische staat van het onderhoud. In 2020 en 2021 worden inspecties uitgevoerd naar de technische staat van het onderhoud. De uitkomsten van deze inspecties geven inzicht in het benodigde onderhoud. Het risico bestaat dat uit de inspecties blijkt dat de kosten voor onderhoud hoger zullen zijn dan nu in de begroting opgenomen. Omdat via de inspecties dit inzicht verkregen wordt is het op dit moment niet mogelijk het risico te kwantificeren.

4. SGL/RMN in transitie

Het recreatieschap oriënteert zich op een wijziging van de wijze waarop de samenwerking is vormgegeven en de bedrijfsvoeringsorganisatie RMN wordt vermoedelijk geliquideerd. Het toekomstperspectief is nog onvoldoende helder om uit te kunnen in cijfers. De juridische-, personele- en financiële consequenties zijn op het moment van de totstandkoming van deze begroting nog niet bekend, daarom is een PM-post Transitiekosten SGL/RMN als risico opgenomen.

3.1.2 Risico's werkgebied Stichtse Groenlanden

In onderstaande tabel zijn de belangrijkste risico's van programma A opgenomen.

	Omschrijving risico	Bedrag	Wanneer	Frequentie
5	Erfpacht & huur (niet nagekomen verplichtingen)	125.000	2022 e.v.	Jaarlijks
6	Vertraging overdracht beheer Oortjespad	90.000	2022.e.v.	Jaarlijks
	Totaal	**215.000**		

5. Erfpacht & huur (niet nagekomen verplichtingen)

De geraamde omzet uit erfpacht, verhuur en evenementen bedraagt ongeveer € 500.000. Het risico dat de exploitanten niet aan hun verplichtingen kunnen voldoen i.v.m. de gevolgen van Corona-maatregelen, is aanwezig. Het risico wordt geschat op 25% van de omzet, zijnde € 125.000.

6. Vertraging overdracht Oortjespad

Voor Oortjespad is een overeenkomst gesloten met de ondernemer van Kameryck. Het beheer en onderhoud van het gehele terrein is per 2020 overgedragen aan de ondernemer, maar de opstallen nog niet. De coronacrisis leidt tot een risico voor de ondernemer van Kameryck en daarmee ook voor SGL.

3.1.3 Risico's werkgebied Vinkeveense Plassen

In onderstaande tabel zijn de belangrijkste risico's van programma B opgenomen.

	Omschrijving risico	Bedrag	Wanneer	Frequentie
7	Exploitatie zandeilanden VVP	78.000	2023 e.v.	Jaarlijks
8	Aanbesteding vervangen beschoeiingen VVP	PM	2019 e.v.	Tot afronding beschoeiingsproject
	Totaal	78.000		

7. Exploitatie zandeilanden

In het Toekomstplan VVP is rekening gehouden met een netto opbrengst van de exploitatie van de zandeilanden van minimaal € 78.000 per jaar in 2023/2024 (Toekomstplan, H7). Er is een groot risico dat de opbrengsten niet haalbaar blijken, ook omdat het dagelijks bestuur heeft besloten om de beleidsmaatregel ‘invoeren snelvaren’ te stoppen door ontbreken van draagvlak binnen de gemeente. Ontwikkeling van de zandeilanden is mede afhankelijk van het nog vast te stellen herziene bestemmingsplan door gemeente De Ronde Venen. De planning hiervan is vertraagd. Vaststelling door de raad valt niet te verwachten eerder dan 2022. Dit geeft een onzeker toekomstbeeld, omdat de jaren gaan dringen. Het schap levert door het aanstellen van een programmamanager en een projectleider zoveel mogelijk inspanning dat vanaf 2023 (moment van wegvallen bijdrage Amsterdam) sprake is van een gezonde exploitatie van het voormalig recreatieschap Vinkeveense Plassen.

8. Aanbesteding vervangen beschoeiingen VVP

De aanbesteding van de 1e tranche is geweest. Het bedrag per meter is hoger uitgevallen dan in het Toekomstplan was berekend. Daar tegenover staat dat we door de verkoop van legakkers minder meters hoeven te beschoeien. De verwachting is dat de aanbesteding voor de 2e tranche aanzienlijk hoger zal uitvallen als de 1e tranche. Dit heeft onder andere met de aantrekkende markt en kostenstijging van materiaal e.d.. Mogelijk compenseert de minder kosten van de aanleg van het gedeelte Natuurvriendelijke Oever de te verwachten hogere kosten van de harde beschoeiingen. Tranche 2 en 3 zullen Europees worden aanbesteed als de omgevingsvergunning is verleend. Omdat sprake is van een risico ten aanzien van de aanbesteding is het niet mogelijk hiervoor een concreet bedrag te benoemen.

3.1.4 Conclusie risico’s recreatieschap

In de onderstaande tabel is een totaaloverzicht weergegeven van de risico’s voor recreatieschap Stichtse Groenlanden en de financiële inschatting van deze risico’s. Het totaalbedrag komt uit op € 458.000.

	Omschrijving risico	Bedrag	Wanneer	Frequentie
1	Rente	62.000	2022 e.v.	Jaarlijks
2	Klimaatverandering	85.000	2022 e.v.	Jaarlijks
3	Uitkomsten inspecties MJOP	PM	2022 e.v.	Jaarlijks
4	SGL/RMN in transitie	PM	2022 e.v.	Jaarlijks
5	Erfpacht & huur (niet nagekomen verplichtingen)	125.000	2022 e.v.	Tot definitieve tekening
6	Vertraging overdracht Oortjespad	90.000	2022.e.v.	Jaarlijks
7	Tegenvallende opbrengsten strandbad Maarsseveense Plassen	60.000	2022e.v.	Jaarlijks
8	Exploitatie zandeilanden VVP	78.000	2023 e.v.	Jaarlijks
9	Aanbesteding vervangen beschoeiingen VVP	PM	2022 e.v.	Tot afronding beschoeiingsproject
	Totaal	500.000		

3.1.5 Inventarisatie en toelichting beschikbare weerstandscapaciteit

De weerstandscapaciteit is het totaal aan middelen waarover het recreatieschap beschikt om niet begrote financiële tegenvallers op te vangen. Net als tegenvallers kan ook de weerstandscapaciteit worden onderverdeeld in incidenteel en structureel. Incidentele weerstandscapaciteit is aanwezig in de vorm van begrotingsposten voor onvoorzien en aanwezige reserves met een weerstandsfunctie. Structurele weerstandscapaciteit betreft de middelen die permanent ingezet kunnen worden om tegenvallers in de exploitatie op te vangen, zonder dat dit ten koste gaat van de uitvoering van bestaande taken. Het gaat dan - naast de mogelijkheid van herschikking binnen bestaande budgetten - om de heffingscapaciteit van het recreatieschap.

De omvang van de incidentele en de structurele weerstandscapaciteit worden hieronder gepresenteerd.

3.1.5.1 Incidentele weerstandscapaciteit

	Beschikbaar per 31-12-2019	Begroot 2022
Algemene reserve	1.106.600	784.400
Stille reserves materiële vaste activa[2]	P.M.	P.M.
Post onvoorzien in de begroting	n.v.t.	7.000
Totaal incidentele weerstandscapaciteit	**1.106.600**	**791.400**

3.1.5.2 Structurele weerstandscapaciteit

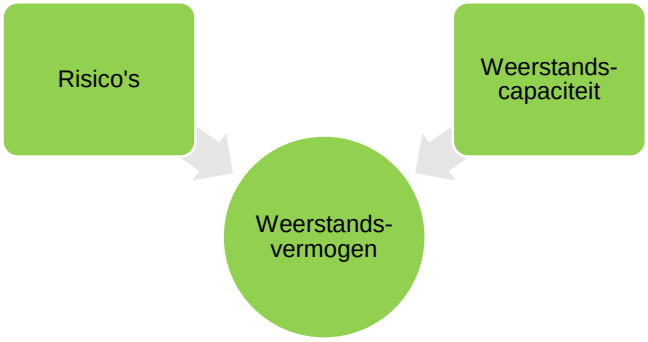
	Beschikbaar per 31-12-2019	Begroot 2022
Onbenutte ruimte heffingen	0	0
Heroverweging bestaand beleid	P.M.	P.M.
Totaal structurele weerstandscapaciteit	0	0

Onbenutte ruimte leges en heffingen
Voor zover de hoogte van leges en andere heffingen niet gebonden is aan landelijk vastgestelde tarieven, is het beleid zoveel mogelijk gericht op 100% kostendekking. Zowel bedrijfseconomische factoren (vraaguitval), draagvlak (relatieve hoogte tarieven in vergelijking tot andere recreatieschappen) en beleidsinhoudelijke argumenten geven in de praktijk een begrenzing aan het volledig benutten van de aanwezige onbenutte capaciteit.

Heroverweging bestaand beleid
Door bestaand beleid te heroverwegen zijn er mogelijkheden om de structurele nadelen in de begroting op te vangen.

3.1.5.3 Weerstandsvermogen

Het weerstandsvermogen geeft de relatie weer tussen de risico's en de beschikbare weerstandscapaciteit.



De beschikbare weerstandscapaciteit bedraagt voor 2022 € 791.400.

[2] De materiele vaste activa zijn conform het BBV gewaardeerd op verkrijgings- of vervaardigingprijs dan wel lagere marktwaarde. Indien de marktwaarde echter boven de verkrijgings- of vervaardigingsprijs ligt dan is sprake van een stille reserve. Deze wordt gekapitaliseerd bij verkoop van het betreffende actief.

Het weerstandsvermogen wordt berekend door de risico's te delen door de beschikbare weerstandscapaciteit. Op basis van de beschikbare weerstandscapaciteit van € 791.400 en € 500.000 aan risico's komt het weerstandsvermogen in de begroting 2022 uit op 1,6.

Relatie weerstandsvermogen en financiële kengetallen

Gemeenschappelijke regelingen zijn verplicht in de paragraaf weerstandsvermogen een zestal financiële kengetallen op te nemen voor het laatste rekeningjaar, het lopende begrotingsjaar en het nieuwe begrotingsjaar.

In onderstaande tabel zijn de betreffende kengetallen opgenomen en vervolgens voorzien van een beoordeling. De kengetallen grondexploitaties en onbenutte belastingcapaciteit zijn als niet van toepassing opgenomen omdat SGL geen grondexploitaties heeft en geen gemeentelijke belastingen oplegt.

	2019	2021	2022	2023	2024	2025
Netto schuldquote	43%	89%	110%	101%	93%	84%
Netto schuldquote gecorrigeerd	43%	89%	110%	101%	93%	84%
Solvabiliteit	43%	33%	30%	31%	31%	31%
Kengetal grondexploitatie	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt
Structurele exploitatieruimte	-8%	4%	4%	4%	3%	3%
Onbenutte belastingcapaciteit	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt

Omdat de kengetallen in de eerste plaats bedoeld zijn om inzicht te geven in de financiële positie ten behoeve van de horizontale verantwoording, is een externe normering niet aan de orde. Het is de rol van het dagelijks bestuur om aan de hand van de kengetallen de financiële positie toe te lichten en de rol van het algemeen bestuur om eventueel bijstellingen te verlangen. Wel heeft de VNG voor gemeenten enkele streefwaarden benoemd. Alhoewel deze niet specifiek van toepassing zijn op gemeenschappelijke regelingen geven we ze wel een duiding van de financiële positie. Op basis van deze streefwaarden is op alle van toepassing zijnde kengetallen de financiële positie van het recreatieschap goed te noemen.

3.2 Paragraaf onderhoud kapitaalgoederen

In 2020 is gestart met inspecties om op basis daarvan een nieuw onderhoudsplan op te stellen. Voor een uitgebreide beschrijving van de beleidsvoornemens ten aanzien van het onderhoud van de verschillende kapitaalgoederen verwijzen wij u naar de toelichting bij programma 1 Beheer en onderhoud.

3.3 Paragraaf financiering

3.3.1 Beleidsuitgangspunten

Het optimaliseren van de renteresultaten binnen de kaders van de Wet FIDO (Wet Financiering Decentrale Overheden) respectievelijk de limieten en richtlijnen van het treasurystatuut.

3.3.2 Risicobeheer

De Wet financiering decentrale overheden vermeldt twee normen. Het doel is te voorkomen dat bij herfinanciering van leningen bij aanzienlijk hogere rente grote schokken optreden in de hoogte van de rente die het schap moet betalen. De normen beperken de budgettaire risico's.

3.3.3 Kasgeldlimiet

In de Uitvoeringsregeling Financiering Decentrale Overheden (UFDO) geeft het ministerie aan tot welk bedrag gemeenschappelijke regelingen mogen financieren met kortlopende geldleningen: de

kasgeldlimiet. Het betreft een percentage van het totaal van de begroting, zijnde momenteel 8,2 %. Als de gemeenschappelijke regeling deze kasgeldlimiet structureel overschrijdt, dient ze de kortlopende schuld om te zetten in een langlopende schuld. Met name bij korte financiering is er sprake van een renterisico. Van de ene kant voorkomt de GR grote fluctuaties in de rentelasten door deze financieringsvorm in te kaderen. Van de andere kant is het schap sinds de invoering van de Wet FIDO flexibeler en krijgt ze grotere vrijheid om het cashmanagement vorm te geven.

De verwachte kasgeldlimiet voor 2022 kan als volgt worden weergegeven: Totaal van de lasten begroting 2022 € 6.709.900. De verwachte limiet is 8,2% zijnde € 550.200.

3.3.4 Renterisiconorm

De renterisiconorm is een bedrag ter grootte van een percentage van het begrotingstotaal, met als doel het beperken van de gevolgen van een stijgende rente op de rentelasten van het schap. De norm stelt dat per jaar maximaal 20% van het begrotingstotaal in aanmerking mag komen voor verplichte aflossingen en renteherzieningen.

De verwachte renterisiconorm voor 2022 kan als volgt worden weergegeven:

Totaal van de lasten begroting 2022 € 6.709.900. De verwachte limiet is 20% zijnde € 1.342.000.

De begrote aflossingen voor 2022 zijn € 353.000 zodat deze ruim binnen deze limiet passen.

3.3.5 Mutaties in de leningenportefeuille

Omschrijving	2022	2023	2024	2025
Stand per 1 januari	**5.849.000**	**6.546.000**	**6.187.000**	**5.878.000**
Nieuwe leningen	1.050.000	0	0	0
Reguliere aflossing	353.000	359.000	309.000	309.000
Stand per 31 december	**6.546.000**	**6.187.000**	**5.878.000**	**5.567.000**

Het uitgangspunt is dat in deze begrotingsperiode in totaal € 1.1 mln. aan nieuwe leningen wordt opgenomen. Dit is met name ter afdekking van de investeringen in de begroting en om te waarborgen dat vaste activa met vaste geldmiddelen gefinancierd zijn.

3.3.6 BBV en rentetoerekening

Het BBV bevat voorschriften met betrekking tot de rentetoerekening. De interne rentetoerekening is afhankelijk van de verhouding netto rentelasten afgezet tegen de integraal gefinancierde activa. Het schap heeft geen grondexploitaties zodat een aparte renteberekening hiervoor buiten beschouwing kan worden gelaten. Projectfinanciering is eveneens niet van toepassing. De interne rentetoerekening loopt via het taakveld 0.5 treasury. Conform historie wordt er geen renteresultaat begroot en worden de netto rentelasten 100% doorverdeeld naar de activa. Over reserves, voorzieningen en eigen vermogen wordt geen rente toegerekend. De omslagrente komt uit op 3,0%.

3.4 Paragraaf bedrijfsvoering

3.4.1 Bedrijfsvoering

In de begroting van het schap is geen apart programma bedrijfsvoering opgenomen. Dit komt omdat de bedrijfsvoering inclusief al het personeel is ondergebracht binnen de gemeenschappelijke regeling Recreatie Midden-Nederland (RMN). Hiertoe worden de personeels- en apparaatskosten binnen de begroting van RMN opgesteld en via vaste percentages doorbelast naar de schappen waar RMN werkzaamheden voor verricht. Voor het recreatieschap Stichtse Groenlanden is dit percentage 45,5% voor het werkgebied Stichtse Groenlanden en 23,5% voor het werkgebied Vinkeveense Plassen.

3.4.2 Overhead en toerekening personeelskosten

Overeenkomstig het BBV dienen de kosten van overhead verantwoord te worden op een afzonderlijk daarvoor aangewezen taakveld. Dit betreft enerzijds (een percentage van) de personele kosten zoals directeur, afdelingshoofden en medewerkers van ondersteunende afdelingen. Anderzijds betreft het apparaatskosten zoals ICT en huisvesting.

Direct toewijsbare personeel- en apparaatskosten dienen op het taakveld verantwoord te worden waar deze betrekking op hebben. De verdeling op taakveldniveau is in bijlage 4 van deze begroting opgenomen.

De doorbelaste kosten vanuit RMN (grotendeels overhead) voor de begroting 2022 is bepaald op € 3.598.800 waarvan € 2.471.200 personeelslasten. De overige kosten van overhead bestaan uit de doorbelaste apparaatslasten vanuit RMN.

3.5 Paragraaf verbonden partijen

Het recreatieschap is deelnemer aan de bedrijfsvoeringsorganisatie RMN, de uitvoeringsorganisatie voor twee recreatieschappen.

	Recreatie Midden Nederland (RMN)		
Vestigingsplaats	Utrecht		
Rechtsvorm	Gemeenschappelijke regeling – bedrijfsvoeringsorganisatie (BVO)		
Doelstelling/Publiek belang	Het bieden van een op de behoefte van de recreatieschappen afgestemd uitvoeringsapparaat en het vervullen van de daarmee samenhangende rol van werkgever, alsmede het bevorderen van de onderlinge afstemming tussen de recreatieschappen van de uit te voeren werkzaamheden		
Zeggenschap / bestuurlijk belang	Het bestuur van RMN bestaat uit 3 leden en een secretaris. Namens SGL heeft dhr. V.J.H. Molkenboer zitting in het bestuur van RMN.		
Samenwerkingspartners	RMN kent drie deelnemers: recreatieschap Stichtse Groenlanden, Plassenschap Loosdrecht e.o. en provincie Utrecht.		
Financieel belang	Deelnemers financieren via een deelnemersbijdrage de kosten van RMN en zijn gezamenlijk aansprakelijk voor eventuele tekorten.		
Risico's / weerstandsvermogen	Er zijn geen materiële risico’s die effect hebben op de begroting van SGL. Alle kosten van RMN worden doorbelast aan de deelnemende schappen.		
Kerncijfers	Bedragen in €	31-12-2018	31-12-2019
	Eigen vermogen	217.998	0
	Vreemd Vermogen	1.777.429	2.582.294
	Resultaat	0	0
Overige informatie / website	https://www.recreatiemiddennederland.nl		

4 Overzicht baten en lasten per programma en toelichting

Programma	Begroting 2021[3]	Begroting 2022	Begroting 2023	Begroting 2024	Begroting 2025
Lasten					
Programma 1 Beheer en onderhoud	1.531.800	1.740.900	1.692.000	1.699.400	1.721.200
Programma 2 Toezicht en handhaving	545.500	562.000	595.900	610.400	625.300
Programma 3 Ontwikkeling	19.300	24.400	61.800	61.800	61.800
Programma 4 Exploitatie	2.098.800	2.034.700	2.001.000	2.036.300	2.067.900
Programma 5 Algemeen (incl. overhead)	2.461.200	2.347.800	2.408.500	2.470.200	2.533.600
• *Waarvan Overhead*	*2.361.000*	*2.340.800*	*2.401.300*	*2.463.100*	*2.526.000*
• *Waarvan bedrag onvoorzien*	6.700	7.000	7.000	7.100	6.600
• *Transitie RMN*	*PM*	*PM*	*PM*	*PM*	*PM*
Totaal lasten	**6.656.600**	**6.709.800**	**6.759.600**	**6.878.500**	**7.009.500**
Baten					
Programma 1 Beheer en onderhoud	1.230.700	1.408.300	1.385.700	1.335.800	1.365.800
Programma 2 Toezicht en handhaving	438.300	454.700	488.000	479.800	496.200
Programma 3 Ontwikkeling	15.500	19.000	49.000	47.200	47.400
Programma 4 Exploitatie	3.003.600	2.975.500	2.979.800	3.180.400	3.226.900
Programma 5 Algemeen (incl. overhead)	1.977.400	1.894.700	1.972.800	1.942.100	2.010.900
• *Waarvan Overhead*		0	0	0	0
• *Waarvan bedrag onvoorzien*		0	0	0	0
Totaal baten	**6.665.500**	**6.752.200**	**6.877.000**	**6.986.600**	**7.148.600**
Saldo van baten en lasten	**8.900**	**42.400**	**117.400**	**108.100**	**139.100**
Mutaties reserves					
Onttrekkingen aan reserves	428.000	554.300	587.200	586.400	586.400
Toevoegingen aan reserves	352.400	352.400	477.400	477.400	477.400
Totaal mutaties reserves	**75.600**	**201.900**	**109.800**	**109.000**	**109.000**
Geraamd resultaat *(negatief bedrag = tekort)*	**84.500**	**244.300**	**227.200**	**217.100**	**248.100**

De baten, lasten en mutaties in reserves zijn gebaseerd op de beleidsinhoudelijke doelstellingen zoals per programma opgenomen in het programmaplan. Voor een nadere toelichting verwijzen wij daarom naar de individuele programma's in het programmaplan.

[3] De vergelijkende cijfers over 2019 zijn opgenomen in de bijlage 'begroting oude stijl' per werkgebied.

5 Overzicht incidentele baten en lasten

5.1 Overzicht incidentele baten en lasten en toelichting

Op grond van het Besluit Begroting en Verantwoording (BBV) en de notitie Incidentele baten en lasten van de Commissie BBV is het verplicht een overzicht op te nemen van de incidentele baten en lasten in de begroting inclusief een toelichting op de belangrijkste posten hieruit.

	2022	**2023**	**2024**	**2025**
Totaal lasten exclusief mutaties reserves	6.709.800	6.759.600	6.878.500	7.009.500
Totaal incidentele lasten **exclusief mutaties reserves**	-	-	-	-
Totaal structurele lasten exclusief mutaties reserves	6.709.800	6.759.600	6.878.500	7.009.500
Totaal baten exclusief mutaties reserves	6.709.800	6.759.600	6.878.500	7.009.500
Totaal incidentele baten **exclusief mutaties reserves**	-	-	-	-
Totaal structurele baten exclusief mutaties reserves	6.709.800	6.759.600	6.878.500	7.009.500
Totaal stortingen in reserves	352.400	477.400	477.400	477.400
Totaal incidentele stortingen in reserves	-	125.000	125.000	125.000
Totaal structurele stortingen in reserves	352.400	352.400	352.400	352.400
Totaal onttrekkingen uit reserves	554.300	587.200	586.400	586.400
Totaal incidentele onttrekkingen uit reserves	-	-	-	-
Totaal structurele onttrekkingen uit reserves	554.300	587.200	586.400	586.400

Onderstaand zijn de belangrijkste incidentele baten, lasten en reservemutaties (groter dan € 10.000) toegelicht:

- Storting ontwikkelreserve 2023 t/m 2025: €125.000

5.2 Presentatie van het structureel begrotingssaldo

Om inzicht te bieden in het structureel begrotingssaldo is onderstaand opgenomen wat het effect is van de incidentele baten en lasten op de begroting 2022-2025. Dit overzicht is gebaseerd op het modeloverzicht zoals geadviseerd door de Commissie BBV in de notitie Incidentele baten en lasten.

	2022	2023	2024	2025
Saldo van baten en lasten	48.000	117.400	108.100	139.100
Toevoegingen en onttrekkingen aan reserves	201.900	109.800	109.000	109.000
Begrotingssaldo na bestemming	249.900	227.200	217.100	248.100
Waarvan incidentele baten en lasten (saldo)	-	-125.000	-125.000	-125.000
Structureel begrotingssaldo	**0**	**352.200**	**342.100**	**373.100**

6 Uiteenzetting van de financiële positie

6.1 Financiële gevolgen bestaand en nieuw beleid

De begroting 2022 is een beleidsarme begroting, derhalve is er voor gekozen geen nieuw beleid in de begroting 2022 te verwerken. De begroting 2022 is daarmee volledig gebaseerd op bestaand beleid.

6.2 Geprognosticeerde begin- en eindbalans van het begrotingsjaar

(Bedragen in €)	Realisatie 2019	2021	2022	2023	2024	2025
Activa						
Immateriële vaste activa	269.400	150.500	92.000	42.800	-	-
Materiële vaste activa	7.131.600	9.245.900	9.825.200	9.340.400	8.760.900	8.181.400
Financiële vaste activa	149.800	47.800	47.800	47.800	47.800	47.800
Totaal vaste activa	***7.550.800***	***9.444.200***	***9.965.000***	***9.431.000***	***8.808.700***	***8.229.200***
Uitzettingen	2.744.700	1.217.200	1.245.000	1.239.600	1.277.700	1.381.700
Liquide middelen	448.400	385.500	358.400	607.900	835.400	1.004.800
Overlopende activa	397.000	94.800	94.800	94.800	94.800	94.800
Totaal vlottende activa	***3.590.100***	***1.697.500***	***1.698.200***	***1.942.300***	***2.207.900***	***2.481.300***
Totaal generaal activa	**1.140.900**	**11.141.700**	**11.663.200**	**11.373.300**	**11.016.600**	**10.710.500**
Passiva						
Eigen vermogen	4.744.200	4.595.200	4.448.900	4.588.700	4.638.000	4.640.900
Vaste schulden	3.562.600	5.849.000	6.546.000	6.187.000	5.878.000	5.569.000
Totaal vaste passiva	***8.306.800***	***10.444.200***	***10.994.900***	***10.775.700***	***10.516.000***	***10.209.900***
Vlottende schulden	1.478.300	471.100	441.800	371.200	274.200	274.200
Overlopende passiva	1.355.800	226.400	226.400	226.400	226.400	226.400
Totaal vlottende passiva	***2.834.100***	***697.500***	***668.200***	***597.600***	***500.600***	***500.600***
Totaal generaal passiva	**1.140.900**	**11.141.700**	**11.663.100**	**11.373.300**	**11.016.600**	**10.710.500**

6.3 EMU-saldo

Het (EMU-saldo) is het saldo van de inkomsten en uitgaven van de overheid. Decentrale overheden moeten inzicht geven in de berekening van hun aandeel in dit EMU-saldo. Deze informatie wordt middels enquêtes aangeleverd bij het CBS. Voor de EMU-enquête worden de gemeenten, de provincies en de waterschappen integraal waargenomen. Bij de gemeenschappelijke regelingen wordt een deelwaarneming gedaan. Een gemeenschappelijke regeling valt binnen de deelwaarneming indien het totaal aan baten of lasten op de exploitatierekening groter is dan 20 miljoen euro. Omdat het begrotingstotaal van het Recreatieschap onder deze grens van €20 miljoen ligt is toelichting van het EMU saldo niet verplicht en derhalve niet opgenomen.

6.4 Meerjaren investeringsbegroting

In de begroting is tevens een meerjaren investeringsbegroting opgenomen. Deze begroting is gebaseerd op de netto investering (investering -/- eventueel van derden ontvangen specifieke bijdrage/subsidie). Op investeringen wordt afgeschreven vanaf het jaar volgend op het jaar van ingebruikname van het activum.

Omschrijving	2022	2023	2024	2025
Investeringsprogramma SGL	250.000			
Investeringsprogramma SGL 2022	500.000			
Speeltoestel basketkort/balspel	4.500			
Speeltoestel klimtoestel	12.000			
Speeltoestel combinatietoestel	23.000			
Speeltoestel waterspeelstoestel	12.500			
Speeltoestel waterspeelstoestel	11.000			
Bruggen buitengebied	60.000			
Pompinstallatie speeleiland		45.000		
Subtotaal werkgebied Stichtse Groenlanden	***873.000***	***45.000***	***0***	***0***
Toiletgebouw eiland 7+8+9	120.000			
Vervangen regiokantoor Vinkeveen	350.000			
Beschoeiingen investering		3.048.455		
Beschoeiingen kapitaaloverdracht		-3.048.455		
Subtotaal werkgebied Vinkeveense Plassen	***470.000***	***0***	***0***	***0***
Totaal per jaarschijf	**1.343.000**	**45.000**	**0**	**0**

6.5 Stand en verloop van de reserves

Reserves zijn middelen die onder het eigen vermogen vallen en waarvan het Algemeen Bestuur over de inzet kan besluiten. Onderstaand is per reserve het verloop gedurende de begrotingsperiode weergegeven. Als uitgangspunt is gehanteerd het saldo van de reserves conform de begroting 2020, rekening houdend met de voorgenomen omzetting van de voorziening groot onderhoud naar een bestemmingsreserve.

6.5.1 Werkgebied Stichtse Groenlanden

Naam reserve en voorziening	Saldo eind 2021	Bij 2022	Af 2022	Saldo eind 2022	Bij 2023	Af 2023	Saldo eind 2023	Bij 2024	Af 2024	Saldo eind 2024	Bij 2025	Af 2025	Saldo eind 2025
Algemene reserve	391.759	-	27.273	364.486	152.155		516.641	141.862		658.502	169.379	-	827.881
Subtotaal algemene reserve	**391.759**	**-**	**27.273**	**364.486**	**152.155**	**-**	**516.641**	**141.862**	**-**	**658.502**	**169.379**	**-**	**827.881**
Reserve ontwikkeling komende jaren	209.356	-	-	209.356	125.000	-	334.356	125.000		459.356	125.000		584.356
Bestem. reserve calamiteiten	48.900	-	-	48.900	-	-	48.900			48.900			48.900
Bestem. reserve natuurontwikkeling fietspaden	45.378	-	-	45.378	-	-	45.378			45.378			45.378
Bestem. reserve herplant Nedereindse Plas	14.386	-	-	14.386	-	-	14.386			14.386			14.386
Bestem. Res. inr. Honswijkerplas (v/h 't Waal)	901.918	-	50.000	851.918	-	50.000	801.918		50.000	751.918		50.000	701.918
Fietspad Nieuw Wulven	40.739	-	5.800	34.939	-	5.800	29.139		5.800	23.339		5.800	17.539
Pomp Maarsseveense Plassen	1.755	-	900	855	-	825	30		-	30		-	30
Speeleiland Maarsseveense Plassen	5.979	-	5.958	21	-	-	21		-	21		-	21
Reserve ontwikkelplan MVP	544.689	-	21.000	523.689	-	21.000	502.689		21.000	481.689		21.000	460.689
Reserve boomveiligheid	16.000	-	-	16.000	-	-	16.000			16.000			16.000
Strategische keuze reserve	7.600	-	1.400	6.200	-	-	6.200			6.200			6.200
Bestemmingsreserve onderhoud	1.118.337	277.400	367.400	1.028.337	277.400	367.200	938.537	277.400	367.200	848.737	277.400	367.200	758.937
Subtotaal bestemmingsreserves	**2.955.037**	**277.400**	**452.458**	**2.779.979**	**402.400**	**444.825**	**2.737.554**	**402.400**	**444.000**	**2.695.954**	**402.400**	**444.000**	**2.654.354**
Totaal eigen vermogen	**3.346.796**	**277.400**	**479.731**	**3.144.465**	**554.555**	**444.825**	**3.254.195**	**544.262**	**444.000**	**3.354.456**	**571.779**	**444.000**	**3.482.235**

6.5.2 Werkgebied Vinkeveense Plassen

Naam reserve en voorziening	Saldo eind 2021	Bij 2022	Af 2022	Saldo eind 2022	Bij 2023	Af 2023	Saldo eind 2023	Bij 2024	Af 2024	Saldo eind 2024	Bij 2025	Af 2025	Saldo eind 2025
Algemene reserve	308.176	84.487	-	392.663	97.484	-	490.147	85.572	-	575.719	-	-	575.719
Subtotaal algemene reserve	**308.176**	**3**	**-**	**392.663**	**97.484**	**-**	**490.147**	**85.572**	**-**	**575.719**	**-**	**-**	**575.719**
Reseve entrees gebied project Winkelpolder	149.810	-	20.300	129.510	-	20.300	109.210		20.300	88.910		20.300	68.610
Reserve Duiken	36.542	-	12.500	24.042	-	12.500	11.542		11.491	51		-	51
Reserve herstel legakkers beschoeiing	93.103	-	10.400	82.703	-	10.400	72.303		10.400	61.903		10.400	51.503
reserve verkoop legakkers	37.500	-	-	37.500	-	-	37.500		-	37.500		-	37.500
Reserve uitvoering Programma VVP	49.385	-	5.000	44.385	-	5.000	39.385		156	39.229		-	39.229
Bestemmings reserve onderhoud	573.838	75.000	55.200	593.638	75.000	94.200	574.438		94.200	480.238		94.200	386.038
Subtotaal bestemmingsreserves	**940.178**	**75.000**	**103.400**	**911.778**	**75.000**	**142.400**	**844.378**	**75.000**	**136.547**	**707.831**	**75.000**	**124.900**	**582.931**
Totaal eigen vermogen	**1.248.354**	**75.003**	**103.400**	**1.304.441**	**172.484**	**142.400**	**1.334.525**	**160.572**	**136.547**	**1.283.550**	**75.000**	**124.900**	**1.158.650**

6.6 Baten en lasten per taakveld

Conform artikel 7 lid 3 sub c van het BBV is het verplicht een overzicht van de geraamde baten en lasten per taakveld op te nemen in de begroting. Dit overzicht, inclusief de koppeling van taakvelden naar programma's, is hieronder opgenomen.

Taakveld	Realisatie 2019	Begroting 2021	Begroting 2022	Begroting 2023	Begroting 2024	Begroting 2025
0.1 Bestuur	69.300	61.200	62.200	63.200	64.200	65.300
0.4 Overhead	2.244.000	2.361.000	2.246.100	2.304.700	2.364.900	2.426.700
0.8 Overige baten en lasten	-900	6.700	6.700	6.600	6.600	6.600
1.2 Openbare orde en veiligheid	313.600	358.300	371.800	382.600	393.700	405.100
2.3 Recreatieve havens		51.600	53.100	54.700	56.300	57.900
2.4 Economische havens en vaarwegen		26.700	27.400	28.200	29.100	29.900
3.4 Economische promotie	3.700	90.900	92.400	93.800	95.300	96.900
5.7 Openbaar groen en (openlucht) recreatie	3.111.200	3.700.200	3.850.100	3.825.800	3.868.400	3.921.100
Totaal van de lasten	**5.740.900**	**6.656.600**	**6.709.800**	**6.759.600**	**6.878.500**	**7.009.500**
5.7 Openbaar groen en (openlucht) recreatie	6.636.000	6.665.500	6.757.800	6.877.000	6.986.600	7.148.600
Totaal van de baten		**6.665.500**	**6.757.800**	**6.877.000**	**6.986.600**	**7.148.600**
Saldo van baten en lasten	**895.100**	**8.900**	**48.000**	**117.400**	**108.100**	**139.100**
0.10 Mutaties reserves (stortingen)		352.400	352.400	477.400	477.400	477.400
0.10 Mutaties reserves (onttrekkingen)	153.300	428.000	554.300	587.200	586.400	586.400
Totaal mutaties reserves	**153.300**	**75.600**	**201.900**	**109.800**	**109.000**	**109.000**
0.11 Resultaat van de rekening van baten en lasten	1.048.400	84.500	-249.900	-227.200	-217.100	-248.100
Gerealiseerd resultaat	**1.048.400**	**84.500**	**-249.900**	**-227.200**	**-217.100**	**-248.100**

6.7 Deelnemersbijdrage 2022

De deelnemersbijdrage voor 2022 is als volgt (bedragen in €):

6.7.1 Stichtse Groenlanden

	2021			2022	
	Deelnemers-bijdrage	BTW		Deelnemers-bijdrage	BTW
Gemeente Utrecht	1.078.404	175.564	34,20%	1.099.974	170.552
Provincie Utrecht	974.347	158.614	30,90%	993.834	154.095
Gemeente Nieuwegein	260.166	42.352	8,30%	265.369	41.146
Gemeente Stichtse Vecht[4]	172.353	28.057	5,50%	175.800	27.258
Gemeente Woerden	216.622	35.264	6,90%	220.954	34.259
Gemeente Houten	207.316	33.749	6,60%	211.462	32.787
Gemeente IJsselstein	143.852	23.417	4,60%	146.729	22.750
Gemeente Lopik	59.748	9.726	1,90%	60.943	9.449
Gemeente De Bilt[5]	40.420	6.580	1,30%	41.228	6.393
Totaal	**3.153.229**	**513.323**		**3.216.293**	**498.689**

6.7.2 Vinkeveense Plassen

	2021		2022	
	Deelnemers-bijdrage	BTW	Deelnemers-bijdrage	BTW
Provincie Utrecht	688.509	134.700	702.279	136.371
Gemeente Ronde Venen	485.402	94.964	495.110	96.142
Gemeente Amsterdam	232.600	45.510	232.600	45.315
Totaal	**1.406.511**	**275.174**	**1.429.989**	**278.587**

[4] Voormalige gemeente Maarssen

[5] Voormalige gemeente Maartensdijk

7 Bijlage 1: Begroting ‘oude’ stijl

Omwille van de vergelijkbaarheid is onderstaand de meerjarenraming 2022-2025 opgenomen op basis van de ‘oude’ indeling.

7.1 Werkgebied Stichtse Groenlanden

Begrotingspost (bedragen in €)	Realisatie 2019	Begroting 2021	Begroting 2022	Begroting 2023	Begroting 2024	Begroting 2025
Doorbelaste personeelskosten	1.748.363	1.737.674	1.618.505	1.665.441	1.713.739	1.758.693
Doorbelaste apparaatskosten	712.188	711.521	740.539	757.572	774.996	792.821
Inhuur personeel derden	329.834	326.371	313.389	338.440	343.855	349.356
Rente en afschrijvingen	600.982	711.199	619.110	543.730	543.730	543.730
Huur en pachten	46.403	27.995	28.443	29.955	30.435	30.922
Bestuurs- en apparaatskosten	98.213	66.078	67.136	98.184	99.755	101.351
Belastingen en verzekeringen	45.678	47.708	48.471	49.852	50.652	51.464
Energie- en waterkosten	49.966	41.847	42.516	50.080	50.881	51.695
Onderhoud en vuilafvoer	1.239.935	1.107.705	1.352.167	1.261.526	1.264.641	1.282.137
Voorzieningen	-491.590	-	-	-	-	-
Publiciteits- en overige kosten	64.191	98.405	105.516	107.204	108.920	110.662
Nagekomen lasten	8.071	-	-	-	2	-
Onvoorzien	-	4.877	4.936	4.902	4.982	4.800
Totaal lasten	**4.452.234**	**4.881.379**	**4.940.728**	**4.906.886**	**4.986.585**	**5.077.629**
Opbrengsten van eigendommen	1.213.635	928.502	934.587	940.733	940.733	940.733
Rechten	4.741		-	-	2	-
Rente	-		-	-	-	-
Overige baten	204.002	265.579	269.828	274.145	278.532	282.988
Nagekomen baten	58.786	-	-	-	-	-
Dekkingsmiddelen	3.626.861	3.666.552	3.714.983	3.791.444	3.869.502	3.981.687
Deelnemersbijdrage	*3.010.300*	3.153.229	3.216.294	3.280.619	3.346.232	3.413.157
Transparantie BTW	*616.561*	513.323	498.689	510.825	523.270	568.531
Totaal baten	**5.108.025**	**4.860.633**	**4.919.398**	**5.006.323**	**5.088.769**	**5.205.408**
Saldo van baten en lasten	**655.791**	**-20.746**	**-21.330**	**99.437**	**102.184**	**127.779**
Toevoegingen aan reserves	**82.653**	**277.400**	**277.400**	**402.400**	**402.400**	**402.400**
Onttrekkingen aan reserves	**172.473**	**298.146**	**450.885**	**444.825**	**444.000**	**444.000**
Gerealiseerd resultaat	**745.611**	**-**	**152.155**	**141.862**	**143.784**	**169.379**

7.2 Werkgebied Vinkeveense Plassen

Begrotingspost (bedragen in €)	Realisatie 2019	Begroting 2021	Begroting 2022	Begroting 2023	Begroting 2024	Begroting 2025
Doorbelaste personeelskosten	881.353	903.811	852.691	877.419	902.864	929.047
Doorbelaste apparaatskosten	336.887	324.181	387.087	395.990	405.098	414.416
Inhuur personeel derden	26.955	41.950	42.621	43.303	43.996	44.700
Rente en afschrijvingen	112.682	157.412	150.970	156.717	156.717	156.717
Huur en pachten	12.666	15.320	15.565	15.814	16.067	16.324
Bestuurs- en apparaatskosten	70.593	20.050	20.370	20.696	21.027	21.364
Belastingen en verzekeringen	19.960	22.928	23.295	23.668	24.047	24.431
Energie- en waterkosten	15.603	16.348	16.610	16.875	17.145	17.420
Onderhoud en vuilafvoer	204.175	257.731	244.208	285.828	288.489	291.193
Voorzieningen	-456.964	-	-	-	-	-
Publiciteits- en overige kosten	12.865	13.778	13.999	14.222	14.450	14.681
Nagekomen lasten	1.506	-	-	-	2	-
Onvoorzien	-	1.774	1.767	1.851	1.890	1.800
Totaal lasten	**1.238.281**	**1.775.283**	**1.769.183**	**1.852.383**	**1.891.792**	**1.932.092**
Opbrengsten van eigendommen	34.286	25.835	26.131	25.725	258.427	258.531
Rechten	94.045	97.350	98.907	100.490	102.098	103.731
Rente	-	-	-	-	-	-
Overige baten	60.000	-	-	-	-	-
Dekkingsmiddelen	1.391.376	1.681.685	1.708.576	1.744.339	1.537.389	1.581.163
Deelnemersbijdrage	*1.123.300*	*1.406.511*	*1.429.989*	*1.458.682*	*1.244.473*	*1.263.140*
Transparantie BTW	*268.076*	*275.174*	*278.587*	*285.658*	*292.916*	*318.022*
Totaal baten	**1.579.707**	**1.804.870**	**1.833.614**	**1.870.555**	**1.897.915**	**1.943.425**
Saldo van baten en lasten	**341.426**	**29.587**	**64.432**	**18.172**	**6.123**	**11.333**
Toevoegingen aan reserves	**316.325**	**75.000**	**75.000**	**75.000**	**75.000**	**75.000**
Onttrekkingen aan reserves	**337.497**	**129.900**	**103.400**	**142.400**	**142.400**	**142.400**
Gerealiseerd resultaat	**362.598**	**84.487**	**92.832**	**85.572**	**73.523**	**78.733**

RECREATIESCHAP STICHTSE GROENLANDEN

JAARVERSLAG & JAARREKENING 2020

ONTWERPVERSIE

7 APRIL 2020

1 Voorwoord

1.1 Jaarverslag en jaarrekening

Voor u ligt het jaarverslag en de jaarrekening van recreatieschap Stichtse Groenlanden over het jaar 2020.

Recreatieschap Stichtse Groenlanden is een gemeenschappelijke regeling (GR) op grond van de Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr). Binnen deze GR werken de gemeenten De Bilt, De Ronde Venen, Houten, Lopik, Stichtse Vecht, Nieuwegein, Utrecht, Woerden en IJsselstein en de provincie Utrecht samen aan beheer en ontwikkeling van toegankelijke recreatiegebieden voor inwoners en bezoekers van de regio.

Recreatieschap Stichtse Groenlanden is in 1999 opgericht *"ter behartiging van het belang van de deelnemers bij de intergemeentelijke openluchtrecreatie en de bescherming van natuur en landschap."* Deze taakomschrijving is en blijft ongewijzigd, maar wat hieronder wordt verstaan en hoe hier invulling aan wordt gegeven, is wel aan verandering onderhevig.

Het recreatieschap heeft de uitvoering van zijn werkzaamheden - Beheer & Onderhoud, Toezicht & Handhaving, Exploitatie, Bedrijfsvoering en Bestuursondersteuning - belegd bij RMN.
RMN is dé uitvoeringsorganisatie voor recreatieschap Stichtse Groenlanden, Plassenschap Loosdrecht e.o. en Routebureau Utrecht.

Het jaar 2020 was een turbulent jaar voor het recreatieschap. Vanwege de corona-crisis en maatregelen om de verspreiding van het coronavirus te beperken, werden onze gebieden vaker en door meer mensen bezocht. De werkzaamheden en de werkdruk voor onze toezichthouders en beheer- en onderhoudsmedewerkers nam hierdoor toe. Tegelijkertijd moesten, vanwege dezelfde maatregelen, een groot deel van onze exploitanten in deze gebieden hun deuren gesloten houden en deden zij een beroep op het schap om minder huur/pacht te betalen.
Daarnaast heeft het schap eind 2020 uitgesproken geen toekomst te zien in de wijze waarop de samenwerking momenteel georganiseerd is. Naar verwachting zal uitvoeringsorganisatie RMN geliquideerd worden en wordt het recreatieschap omgevormd tot een ander samenwerkingsverband met een 'lichtere' structuur.

1.2 Effect COVID-19 (corona) op de jaarstukken

De uitbraak van COVID-19 (corona) in februari 2020 heeft een enorme impact op de samenleving én ook op het recreatieschap. De wereldwijde pandemie leidt tot ongekende omstandigheden. Het COVID-19 (corona) virus heeft financiële gevolgen die zijn verwerkt in voorliggende jaarrekening. De belangrijkste (financiële) effecten zijn:

- Niet/nauwelijks inkomsten uit verhuur van terreinen voor evenementen en (groeps-)activiteiten;
- Tegemoetkomen van huurders/pachters d.m.v. kwijtschelding van (een deel van) de huur/pacht omdat zij vanwege de maatregelen noodgedwongen moesten sluiten en geen inkomsten hebben kunnen genereren.
- Hogere kosten voor terreinbeheer: extra kosten voor schoonmaak, afvalinzameling, toezicht en handhaving;
- Extra lasten om de online verkoop van toegangsbewijzen voor de Maarseveense plassen mogelijk te maken en zodoende het bezoek 'corona-proof' te organiseren en faciliteren;
- Uitstel overdracht eigendom/opstallen Oortjespad.

De totale impact van deze effecten op het resultaat bedraagt € 348.900, zie voor meer informatie de bijlage "Toelichting extra kosten en minder inkomsten i.v.m. corona-maatregelen" (pagina 58).

1.3 Financiële resultaten

Het resultaat (inclusief mutaties reserves), bedraagt € 192.000 negatief ten opzichte van een gepland resultaat van € 931.000 negatief (begroting na wijziging). Het verschil tussen het geplande resultaat en de realisatie wordt hoofdzakelijk veroorzaakt door beduidend lagere personeelslasten en ook de kosten voor rente en afschrijvingen zijn lager dan begroot.

De kosten voor RMN (doorbelaste personeels- en apparaatskosten en inhuur derden) en inhuur personeel derden zijn lager uitgevallen. Enerzijds omdat een aantal openstaande vacatures niet zijn ingevuld, maar intern zijn opgevangen door herverdeling van werkzaamheden binnen de formatie van RMN. Anderzijds omdat Provincie Utrecht kosten voor de transitie op zich heeft genomen.

Daarnaast zijn de kosten voor rente en afschrijvingen lager dan begroot. Dit komt vooral omdat vervangingsinvesteringen zijn uitgesteld in verband met de ontwikkeling van het nieuwe MJOP en vertraging in vergunningstrajecten vanwege de PAS-wetgeving (stikstofproblematiek).

Tenslotte zijn er als gevolg van de corona-maatregelen inkomsten misgelopen en extra uitgaven gedaan in 2020 die niet waren gepland. Het resultaateffect hiervan bedraagt € 348.900 negatief en is onderdeel van het totale resultaat. Zonder dit resultaateffect zou het resultaat dus € 348.900 positiever zijn geweest.

ONDERTEKENING

Aldus vastgesteld in de vergadering van het algemeen bestuur van recreatieschap Stichtse Groenlanden gehouden op dag-datum-jaar te …. / via MS Teams,

Dhr. J.C. R. van Everdingen
Voorzitter

Mw. S. Stolwijk
Secretaris

INHOUD

Jaarverslag 6
2 Programmaverantwoording 6
2.1 Programma A – Stichtse Groenlanden 6
2.1.1 Wat wilden we bereiken? 6
2.1.2 Wat hebben we bereikt? 6
2.1.3 Wat hebben we daarvoor gedaan? 6
2.1.4 Wat heeft het gekost? 12
2.2 Programma B – Vinkeveense Plassen 13
2.2.1 Wat wilden we bereiken? 13
2.2.2 Wat hebben we bereikt? 13
2.2.3 Wat hebben we daarvoor gedaan? 13
2.2.4 Wat heeft het gekost? 18
3 Paragrafen 19
3.1 Weerstandsvermogen en risicobeheersing 19
3.1.1 Kengetallen 19
3.1.2 Inventarisatie risico's per 31 december 2020 19
3.1.3 Inventarisatie en toelichting beschikbare weerstandscapaciteit per 31 december 2020 22
3.2 Onderhoud kapitaalgoederen 23
3.2.1 Wegen 23
3.2.2 Watergangen en oevers Vinkeveense plassen 24
3.2.3 Groen: beplantingen 24
3.2.4 Groen: grasvegetaties 24
3.2.5 Schoonhouden en vuilafvoer 24
3.2.6 Materieel 24
3.3 Financiering 24
3.3.1 Risicobeheer 24
3.3.2 Kasgeldlimiet 24
3.3.3 Renterisiconorm 24
3.4 Bedrijfsvoering 25
3.5 Verbonden partijen 25
Jaarrekening 26
4 Balans per 31 december 2020 26
5 Overzicht van baten en lasten 28
6 Grondslagen voor waardering en resultaatbepaling 29
6.1 Inleiding 29
6.2 Algemene grondslagen voor het opstellen van de jaarrekening 29

6.3 Vaste activa 29
6.3.1 Immateriële vaste activa 29
6.3.2 Materiële vaste activa 29
6.3.3 Financiële vaste activa 30
6.3.4 Vlottende activa 30
6.3.5 Vlottende passiva 30
7 Toelichting op de balans per 31 december 2020 31
7.1 Vaste activa 31
7.1.1 Immateriële vaste activa 31
7.1.2 Materiële vaste activa 31
7.1.3 Financiële vaste activa 33
7.2 Vlottende activa 34
7.2.1 Voorraden 34
7.2.2 Uitzettingen met een rentetypische looptijd korter dan één jaar 34
7.2.3 Liquide middelen 36
7.2.4 Overlopende activa 36
7.2.5 Eigen vermogen 37
7.2.6 Vaste schulden 40
7.2.7 Overlopende passiva 41
7.2.8 Niet uit de balans blijkende verplichtingen 43
8 Toelichting op het overzicht van baten en lasten 44
8.1 Programma A 44
8.2 Programma B 49
9 Overzicht van de gerealiseerde baten en lasten per taakveld 53
10 Wet normering bezoldiging topfunctionarissen publieke en semipublieke sector 54
10.1 Bezoldiging topfunctionarissen 54
10.2 Overige rapportageverplichtingen op grond van de WNT 55
10.3 Leden en plaatsvervangende leden en secretaris van het bestuur 55
10.3.1 Overzicht bestuursleden 2020 55
Bijlagen 57
11 Staat van langlopende geldleningen 57
12 Toelichting extra kosten en minder inkomsten i.v.m. corona-maatregelen 58
12.1 Programma A – Stichtse Groenlanden 58
12.2 Programma B – Vinkeveense Plassen 58

2 Programmaverantwoording

2.1 Programma A – Stichtse Groenlanden

2.1.1 Wat wilden we bereiken?

Een belangrijke ontwikkeling is de groei van de regio. Het aantal inwoners in het werkgebied van Stichtse Groenlanden stijgt tussen nu en 2040 met ca. 17% oftewel zo'n 120.000 inwoners.

Om die recreatieve druk op te kunnen vangen wil het recreatieschap Stichtse Groenlanden niet het aantal hectare recreatieterrein vergroten, maar de bestaande terreinen beter benutten door meer verschillende bezoekers jaarrond te trekken.

In de regio is er een grote diversiteit aan inwoners met verschillende leefstijlen. Uit het leefstijlenonderzoek van de Provincie Utrecht blijkt dat er op dit moment een discrepantie bestaat tussen vraag en aanbod binnen de Utrechtse recreatiegebieden en -voorzieningen. Er is sprake van een "mismatch" ofwel onbenutte potentie (niet alle leefstijlen worden bediend). De recreatiegebieden en -voorzieningen spreken vooral de doelgroep gezinnen (geel) aan. De sportieve inwoners (paars) en de inwoners met behoefte aan ontspanning (lime) en luxe (blauw) worden in mindere mate bediend. In de recreatiegebieden is de gewenste diversiteit nog onvoldoende aanwezig. Het bestuur wil zich inspannen om de bestaande voorzieningen beter aan te laten sluiten bij de verschillende leefstijlen, rekening houdend met natuur en landschap.

2.1.2 Wat hebben we bereikt?

Eind 2019 is een herijking van het Investeringsprogramma Stichtse Groenlanden A voor de periode 2019-2022 opgeleverd. Het is een meerjarig ontwikkelkader met bijbehorend projectenoverzicht, planning en financieel overzicht.

De doorlooptijd van de meeste projecten is langer dan een kalenderjaar. In 2020 is gewerkt aan vaak dus al langer lopende projecten. Dit heeft bij een aantal projecten heel concrete (tussen)resultaten opgeleverd. Onderstaand is in beeld gebracht welke voortgang er in 2020 geboekt is.

2.1.3 Wat hebben we daarvoor gedaan?

Onderstaand is per project aangegeven in welke mate de voorgenomen doelstellingen in 2020 gerealiseerd zijn. N.B. in de begroting voor 2020 was het Routebureau in de tabel opgenomen als afzonderlijk product/ project. In plaats daarvan worden in onderstaand overzicht de projecten, die samen met het Routebureau zijn gerealiseerd in 2020 beschreven onder dat betreffende project, te weten Wandelroutenetwerk C en Laagraven, inclusief de realisatie van de nieuwe TOP Laagravense Plassen.

Maarsseveense Plassen	
Begroting 2020	Op de Maarsseveense Plassen voorzien we in 2020 geen bijzondere ontwikkelingen. Voor het gebied staat wel een bedrag van €365k op de onderhoudsbegroting van 2020. Het betreft het vervangen van de beschoeiing Elzenpad.
Realisatie 2020	In 2020 is bij de Maarsseveense Plassen gewerkt aan de oplossing van afwateringsproblemen op het grote parkeerterrein. Er is een kosteneffectieve oplossing gevonden en afgestemd met de pachters. De beschoeiing Elzenpad is vanwege capaciteitsproblemen niet vervangen, maar zal worden meegenomen in de inspecties ten behoeve van het

	nieuwe meerjarenonderhoudsprogramma (MJOP). Er is overeenstemming bereikt met de buurman over de verkoop van het voormalig baggerdepot.

Strijkviertel	
Begroting 2020	We ontwikkelen samen met de gemeente Utrecht en een ondernemer de locatie Strijkviertel. We beogen in ieder geval de realisatie van een horecavoorziening, type “lakehouse”, aan de noordoever van de plas. In 2019 worden de plannen verder uitgewerkt en zou de planologische procedure kunnen starten. In een positief scenario kan de bouw starten in de loop van 2020.
Realisatie 2020	In 2020 is meerdere keren overleg geweest met de gemeente Utrecht over de recreatieve doorontwikkeling rond de Strijkviertelplas in relatie tot de ontwikkeling van woonwijk Rijnvliet en bedrijventerrein Strijkviertel door de gemeente. De ontwikkeling van de horecavoorziening aan de plas heeft onder invloed van de gevolgen van de coronacrisis een tijd stilgelegen.

Noorderpark, Ruigenhoek	
Begroting 2020	We verwachten dat de gemeente de Bilt in het voorjaar van 2019 de planologische procedure afrond die nodig is voor realisatie van de oefengolfbaan in Ruigenhoek. In dat geval kan de ondernemer de benodigde vergunningen aanvragen voor de aanleg van de baan. In een positief scenario kan die later in 2019 starten en kan de baan in 2020 open. Dit leidt in 2020 mogelijk tot de eerste pachtinkomsten voor het schap. Verder zetten we de samenwerking met onze gebiedspartners, provincie Utrecht, gemeente Utrecht, gemeente de Bilt, Staatsbosbeheer voort in Noorderpark/Ruigenhoek. We willen het gebied vooral beter toegankelijk en overzichtelijk maken, onder andere door aantrekkelijke en meer herkenbare bebording. We verwachten, dat we in 2020 te maken krijgen met de aanpak van de Noordelijke Randweg Utrecht. Op termijn zorgt die voor een betere ontsluiting van het recreatiegebied vanuit de wijk Overvecht. Dat is bijvoorbeeld ook in het belang van de exploitatie van de horecavoorziening bij de forelvisvijver.
Realisatie 2020	In het voorjaar van 2019 heeft de gemeente de Bilt het nieuwe bestemmingsplan vastgesteld voor de te ontwikkelen golfbaan. Vanuit het schap zijn vervolgens gesprekken gevoerd met de initiatiefnemer. Daarbij kwam aan het licht, dat de actuele plannen van de initiatiefnemer niet helemaal pasten binnen het nieuwe bestemmingsplan en ook niet in de voorovereenkomst voor ondererfpacht, die in 2015 met het schap is afgesloten. Hiervoor worden nog oplossingen gezocht. Met de gebiedspartners Staatsbosbeheer, provincie en gemeenten Utrecht en de Bilt is een nieuwe huisstijl voor het gebied Noorderpark Ruigenhoek ontwikkeld. Deze huisstijl met beeldmerk is bedoeld om het gebied beter onder de aandacht te brengen bij potentiële gebruikers. Gebaseerd op de nieuwe huisstijl zijn bij de belangrijke toegangen tot het gebied nieuwe informatiepanelen met plattegronden geplaatst en zijn op het wegdek spuitlogo’s aangebracht. In samenwerking met de gebiedspartners is een nieuwe wandelkaart voor Noorderpark/Ruigenhoek uitgebracht en verspreid. Verder is met de gemeente Utrecht een plan opgesteld voor herontwikkeling van de BMX-baan. De BMX-baan wordt opgeruimd, op een deel van de kavel wordt een nieuwe duurzame wielervoorziening gerealiseerd voor algemeen gebruik. Het andere deel van de kavel wordt weer toegankelijk voor algemene recreatiedoeleinden.

	Ontwikkeling en aanpak van de Noordelijke Randweg Utrecht en de effecten daarvan op Noorderpark/Ruigenhoek zijn voor meerdere jaren uitgesteld.

Hampoort/ De Rivier	
Begroting 2020	Als we in 2019 de overdracht van het terrein Hampoort van de provincie aan het recreatieschap rond hebben, kunnen we een ondernemer werven. Afhankelijk van het plan van die ondernemer moeten er planologische procedures en een bouwtraject worden doorlopen. Het gebied is aantrekkelijker gemaakt met de opening van fietspad De Rivier. Er ligt een ambitie om nog een aftakking van dit fietspad te realiseren, maar het is onzeker of dat lukt. Dat heeft te maken met grondposities. We verwachten dat we in de loop van 2019 een besluit kunnen laten nemen over het al dan niet verwerven van een voor recreatie te ontwikkelen terrein, dat langs het fietspad ligt.
Realisatie 2020	Om uiteenlopende redenen is de grond onder fietspad de Rivier en het terrein Hampoort nog niet overgedragen door de provincie aan het recreatieschap. Wel is er in 2020 meerdere keren gesproken over deze terreinen en is er afgesproken om de toekomstige grondposities in dit gebied nader af te stemmen met vooral gemeente Utrecht. In het kader van de afronding van het programma Recreatie om de Stad is besloten om de genoemde aftakking van fietspad de Rivier niet meer te realiseren. Dat deel van het gebied wordt ontwikkeld als natuur. Wel is besloten om de provinciale gronden langs fietspad de Rivier gereserveerd te houden voor recreatieve ontwikkeling, conform status in het vigerende bestemmingsplan van de gemeente Utrecht en deze eventueel mee te nemen in een grondtransactie met het recreatieschap.

Oortjespad	
Begroting 2020	In 2019 willen we de locatie Oortjespad in erfpacht hebben overgedragen aan ondernemer Kameryck. We zetten in op overdracht van het hele terrein, inclusief kinderboerderij en plas Eend.
Realisatie 2020	Per 1 januari 2020 is het beheer van de publieke voorzieningen op Oortjespad overgegaan naar de ondernemer. Het recreatieschap betaalt een publieke bijdrage van €150.000 per jaar. Daar is dan o.a. ook het beheer van plas Eend in opgenomen. Onder invloed van de gevolgen van de Coronacrisis heeft de ondernemer uitstel gevraagd en gekregen van het realiseren van het Oortjespad-plusplan. In dat verband is ook de vestiging van het erfpachtrecht en verkoop van de opstallen van de kinderboerderij uitgesteld.

Cattenbroek	
Begroting 2020	We verwachten dat we in 2019 de overdracht van het gebied Cattenbroek van de gemeente Woerden aan het schap rond krijgen. In die overdracht is voorzien in een ondernemer, die een horecavoorziening type “lakehouse” wil realiseren aan de zuidoever van de recreatieplas. Hij wil hierbij ook een aanbod voor vrijetijdsactiviteiten realiseren. We zetten in op het beheer van het terrein door deze ondernemer.
Realisatie 2020	In 2020 hebben wij verder gewerkt aan deze beoogde overdracht en is onder andere een concept erfpachtovereenkomst opgesteld om de relatie met de ondernemer vorm te geven. Eind 2020 heeft de gemeente Woerden aan het bestuur van het schap laten weten het gebied (vooralsnog) niet over te willen dragen.

Salmsteke	
Begroting 2020	We verwachten dat we deze locatie samen met partners Rijkswaterstaat, Hoogheemraadschap Stichtse Rijnlanden, provincie Utrecht, gemeente Lopik en Staatsbosbeheer verder kunnen ontwikkelen. We bevinden ons in 2020 in de planfase voor het project “Uiterwaard”, waarin we kosten maken ten behoeve van het proces (nadere onderzoeken bijvoorbeeld). De realisatie van de plannen verwachten we vanaf 2022.
Realisatie 2020	Eind 2019 heeft het DB van het recreatieschap ingestemd met het gezamenlijk met de partners ontwikkelde voorkeursalternatief voor de combinatie van dijkversterking en herinrichting uiterwaard (het integrale plan) en met de bijdrage van het schap in de investeringskosten. Voor de planuitwerkingsfase en de realisatiefase is een samenwerkingsovereenkomst opgesteld en deze is in het voorjaar van 2020 door alle partijen ondertekend. Op grond daarvan hebben partijen aan het hoogheemraadschap opdracht verstrekt om het integrale plan verder te brengen. In de zomer is het voorlopig ontwerp voor het integrale project afgerond en gepresenteerd aan besturen en publiek. In de tussentijd zijn er diverse onderzoeken uitgevoerd, o.a. naar de technische beheersing van de waterkwaliteit in de beoogde zwemplas en naar de juridische aspecten van de beoogde grondruil tussen partijen.

Laagraven (Heemstede Noord)	
Begroting 2020	In Laagraven werken we aan de aansluiting van wandelroutenetwerk C aan wandelroutenetwerk B en mogelijk de realisatie van een TOP bij Down Under. We hebben in 2019 gronden verworven in Heemstede Noord, waarvan we een deel doorverkopen aan de gemeente Houten en aan het waterschap. Afhankelijk van de uitkomsten van de herijking van het ontwikkelplan kunnen we in 2020 verder met het opstellen van een ontwikkelvisie voor het gebied.
Realisatie 2020	In het voorjaar van 2020 is feitelijk het wandelroutenetwerk Kromme Rijnstreek (C) opgeleverd. Het is in oktober formeel en feestelijk geopend en verbetert de wandelmogelijkheden ook in het gebied Laagraven. De TOP is ook in het voorjaar van 2020 geplaatst bij het grote parkeerterrein Laagravense Plassen. De verwerving van de gronden in Heemstede Noord, inclusief doorverkoop aan gemeente Houten en waterschap is uiteindelijk in 2020 beklonken. Provincie Utrecht heeft vanuit perspectief van de Nieuwe Hollandse Waterlinie in 2020 een gebiedsanalyse gemaakt voor het gebied Laagraven. Daar is met andere gebiedspartners diverse keren over gesproken en deze zal een belangrijk ingrediënt vormen voor de recreatieve ontwikkelvisie voor deelgebied Heemstede Noord.

Terreinen Tull & ’t Waal/ Honswijkerplas	
Begroting 2020	We zijn in dit gebied al bezig met de planologische procedure die nodig is om een recreatief knooppunt ‘t Waal mogelijk te maken. We verwachten die planologische procedure in 2019 af te kunnen ronden, zodat we in 2020 een ondernemer kunnen zoeken.
Realisatie 2020	In 2019 is gebleken dat het lastig is om het project voort te zetten, vanwege de knellende verkeerscapaciteit van de Lekdijk. Een nieuw ‘Raad van State-proof’ bestemmingsplan werd niet haalbaar geacht. Inmiddels heeft het DB besloten om de ontwikkeling van recreatief knooppunt ’t Waal ‘on hold’ te zetten. Met de Stichting Leefbaarheid Tull en ‘t Waal zijn gesprekken gevoerd over toekomstige activiteiten op de recreatieterreinen van het schap langs de Lek. Daarbij is door de stichting

	o.a. nadrukkelijk aandacht gevraagd voor door omwonenden ervaren overlast door waterscooters en jetski's.

Wandelroutenetwerk C	
Begroting 2020	We werken aan de realisatie van Wandelroutenetwerk C (Kromme Rijnstreek). Dit netwerk sluit in het gebied Laagraven aan op Wandelroutenetwerk B.
Realisatie 2020	Het Wandelroutenetwerk Kromme Rijnstreek (C) is in het najaar van 2020 op gepaste wijze feestelijk geopend, nadat het in het voorjaar technisch was opgeleverd. In het gebied Laagraven is bovendien een nieuwe TOP (Laagravense Plassen) geplaatst om de recreatieve mogelijkheden van dat gebied beter in beeld te brengen.

De Leijen	
Begroting 2020	We willen in de Leijen een recht van erfpacht vestigen met grondeigenaar het Utrechts Landschap. Op basis daarvan kunnen wij een ondernemer aantrekken voor realisatie en exploitatie van een horecavoorziening. Daarmee zou het gebied een impuls kunnen krijgen voor wat intensievere recreatie.
Realisatie 2020	Vanwege langdurige uitval van de projectleider heeft dit project in 2020 goeddeels stilgelegen. Eind 2020 is de draad weer opgepakt.

Nedereindse Plas	
Begroting 2020	Voor de Nedereindse Plas is €224k begroot voor groot onderhoud 'na sanering'. Pas als er duidelijkheid is over de afwikkeling van die sanering kan worden bepaald hoe we deze middelen inzetten. In 2019 werken we samen met de gemeente Utrecht, provincie, waterschap en omgevingsdienst aan een bestuurlijk besluit, dat een basis moet leggen onder verdere ontwikkeling van dit gebied, al dan niet met recreatieve voorzieningen.
Realisatie 2020	In 2019 hebben bestuurders van het schap, de gemeente Utrecht en de provincie afgesproken om ruimte te maken voor een gemeenschappelijke visie op de recreatieve doorontwikkeling van de Nedereindse Plassen. Een gezamenlijke ambtelijke werkgroep heeft in 2020 een advies opgeleverd. Daarbij waren ook vertegenwoordigers van de gemeenten IJsselstein en Nieuwegein aangesloten. Dat advies is door alle partijen bestuurlijk omarmd. De gemeenteraad van Utrecht heeft besloten af te zien van een sanering waardoor er weer gezwommen zou kunnen worden in de plassen. Tegen deze achtergrond is er eind 2020 door een gezamenlijke juridische werkgroep een advies opgesteld over de toekomstige eigendomsposities en de verhoudingen tussen betrokken partijen en hun doelstellingen en belangen.

Fietspad Verlengde Meerlopad/ Hollandse IJsselpad	
Begroting 2020	In 2019 bereiden we de realisatie van dit fietspad voor. We verwachten dat het in 2020 kan worden aangelegd met inzet van middelen uit het programma Recreatie om de Stad. De uiteindelijke beheerkosten voor het recreatieschap zijn al opgenomen in de begroting.
Realisatie 2020	De beoogde realisatie betrof het Verlengde Meerlopad (Noord-zuid). Dit project is begin 2020 overgenomen van de provincie. We hebben een aanbesteding gedaan en een aannemer geselecteerd. In de afhandeling van de aanvraag omgevingsvergunning en bij de grondoverdracht is onverhoopt forse vertraging ontstaan, waardoor realisatie van het fietspad doorschuift naar 2021.

	Voor het Hollandse IJsselpad (Oost-west) ligt het initiatief vooralsnog bij de provincie en de gemeente IJsselstein in verband met de benodigde grondposities (onteigening).

Fietspad Reijerscop	
Begroting 2020	Provincie Utrecht werkt samen met de gemeenten Utrecht, Woerden en Montfoort, het waterschap en het recreatieschap aan de realisatie van een fietspad Reijerscop. Realisatie is nog onzeker. Dat geldt ook voor eventuele overdracht van het pad aan het recreatieschap. Beheerkosten zijn ook nog niet opgenomen in de begroting.
Realisatie 2020	Het initiatief voor de ontwikkeling van dit fietspad ligt voorlopig nog bij de provincie. In 2020 is er, in het kader van het beoogde tracé van het fietspad en mogelijke financiering, wel een belangrijk besluit genomen door de gemeente Montfoort inzake de herontwikkeling van een voormalige vuilstortlocatie.

2.1.4 Wat heeft het gekost?

Begrotingspost	Realisatie 2019	Begroting 2020	Begroting 2020 na wijziging	Realisatie 2020	*Afwijking begroting - realisatie*
Doorbelaste personeelskosten	1.748.363	1.736.500	1.889.400	1.756.821	*-132.579*
Doorbelaste apparaatskosten	752.610	487.900	932.100	753.507	*-178.593*
Inhuur personeel derden	329.834	320.600	303.000	208.639	*-94.361*
Rente en afschrijvingen	598.582	695.800	652.000	523.627	*-128.373*
Huur en pachten	46.403	27.500	27.500	33.862	*6.362*
Bestuurs- en apparaatskosten	98.237	64.900	63.600	132.357	*68.757*
Belastingen en verzekeringen	45.678	46.900	46.900	52.467	*5.567*
Energie- en waterkosten	53.076	41.100	41.100	43.145	*2.045*
Onderhoud en vuilafvoer	1.241.119	992.000	1.232.200	1.259.858	*27.658*
Voorzieningen	-491.590	277.400	277.400	-	*-277.400*
Publiciteits- en overige kosten	105.552	96.700	278.200	199.495	*-78.705*
Nagekomen lasten	8.071			26.707	*26.807*
Onvoorzien		4.800	4.800	-	*-4.800*
Totaal lasten	**4.535.935**	**4.792.100**	**5.748.200**	**4.990.484**	**-761.616**
Opbrengsten van eigendommen	1.199.235	922.500	931.900	1.008.330	*76.430*
Rechten	4.741	-	-	7.588	*7.588*
Rente	-	-	-	-	-
Overige baten	245.363	260.900	309.900	348.770	*38.870*
Nagekomen baten	1.051	-	-	59.766	*59.766*
Dekkingsmiddelen	3.626.861	3.497.300	3.658.600	3.690.287	*31.687*
Totaal baten	**5.077.251**	**4.680.700**	**4.900.400**	**5.114.741**	**214.341**
Saldo van baten en lasten	**541.316**	**-111.400**	**-847.800**	**124.257**	**972.057**
Toevoegingen aan reserves	27.949			156.118	156.118
Onttrekkingen aan reserves	160.092	89.600	97.600		-97.600
Gerealiseerd resultaat	**673.459**	**-21.800**	**-750.200**	**-31.861**	**718.339**

Voor een toelichting op de afwijkingen tussen begroting en jaarrekening verwijzen wij naar §8.1

2.2 Programma B – Vinkeveense Plassen

2.2.1 Wat wilden we bereiken?

Vinkeveense Plassen leveren een belangrijke bijdrage aan het recreatieve aanbod in het noordwestelijk deel van de Provincie Utrecht. Met de toetreding van gemeente De Ronde Venen tot recreatieschap Stichtse Groenlanden met inbreng van de bezittingen van het voormalig recreatieschap Vinkeveense Plassen is een groot en aansluitend gebied tot stand gekomen waarin van verschillende soorten recreatie genoten kan worden.
De Vinkeveense Plassen bestaan voor een groot deel uit water en bieden een specifieke vorm van recreatie aan. De ambitie voor het gebied: *de Vinkeveense Plassen is een toekomstbestendig (water)recreatiegebied dat aansluit bij de behoefte van de bezoekers*. Om dit te bereiken, werken we aan het herkenbaar, vindbaar en bereikbaar maken van het gebied en zetten we in op een aantrekkelijk en gevarieerd recreatief aanbod.

2.2.2 Wat hebben we bereikt?

In 2020 is gewerkt aan de recreatieve ontwikkeling van de Zandeilanden als onderdeel van programma Vinkeveense Plassen. In het eerste kwartaal heeft het bestuur van het recreatieschap het voorkeursscenario vastgesteld en is het ontwikkelscenario toegestuurd aan gemeente De Ronde Venen met het verzoek om het plan ruimtelijk mogelijk te maken in het nieuwe bestemmingsplan. In het plan zijn per eiland ontwikkelvoorstellen gedaan, waarin voornamelijk is gefocust op de eilanden die verbonden zijn met het vasteland. Bij volledige uitvoering van het Ontwikkelscenario wordt aan de financiële opgave van €78.000 voldaan. Vooruitlopend aan de maatregelen die afhankelijk zijn van het bestemmingsplan, is gewerkt aan de beleidsmaatregelen snelvaren, betaald parkeren en liggeld heffen.

De beschoeiingen tranche 1 zijn eerder gerealiseerd in 2018. In 2020 heeft de voorbereiding van de aanbesteding van de volgende tranche plaatsgevonden. Tranche 2 wordt, mits alle vergunningen en toestemming worden verleend, in 2021 Europees aanbesteed waarbij de uitvoering verspreid wordt over meerdere jaren. Hierbij worden de oevers met de hoogste prioriteit als eerste worden aangepakt.

2.2.3 Wat hebben we daarvoor gedaan?

Onderstaand is aangegeven in welke mate de voorgenomen doelstellingen gerealiseerd zijn.

Basis op orde	
Begroting 2020	De komende periode wordt een groot gedeelte van de zandeilanden en legakkers in het bezit van het schap voorzien van een nieuwe beschoeiing. De uitvoering van de eerste tranche van het beschoeien van de zandeilanden en legakkers is in 2018 gerealiseerd. Deze vernieuwing is noodzakelijk door het achterblijven van investeringen in de beschoeiingen in de afgelopen periode. De inschatting is dat in 2020 gestart wordt met het vervangen van 3651 m1 aan beschoeiing. We bekijken of het mogelijk is om een deel van de oevers natuurvriendelijk te beschoeien. Op basis van de in 2019 uitgevoerde pilots om de verzonken legakkers zichtbaar te maken en te versterken, wordt in 2020 gekeken of en hoe we dit ook op overige verzonken legakkers kunnen toepassen. Er is budget beschikbaar voor het afgraven van de verzonken legakkers. In 2019 starten we met het verbeteren van de entrees op Winkelpolder en eiland 4 naar het gebied. Mogelijk voeren we hier in 2020 ook nog activiteiten voor uit.
Realisatie 2020	**Beschoeiingen** Begin 2020 is gestart met de voorbereiding van tranche 2 en 3. In de voorbereidingsfase is onderzocht in hoeverre natuurvriendelijke oevers toegepast kunnen worden op de zandeilanden in de Vinkeveense Plassen. De natuurvriendelijke oevers worden meegenomen in de tranches 2 & 3

Basis op orde	
	en worden als pilots gerealiseerd. Het vergunningstraject is vertraagd. De omgevingsvergunning is aangehouden, omdat er nader onderzoek moet komen naar de beschermde flora en fauna in het gebied en er ook een Aerius berekening opgesteld dient te worden i.v.m. de PAS-wetgeving. Dit omdat de werkzaamheden nabij een Natura2000 gebied zullen plaatsvinden. Naar verwachting kan eind 2021, mits alle benodigde vergunningen en toestemmingen zijn verkregen, gestart worden met de uitvoering van de vervanging van de beschoeiingen op de legakkers en de zandeilanden. **Pilots verzonken legakkers** In het voorjaar van 2020 is de pilot Vissenbossen gerealiseerd. Vissenbossen zijn takken onderwater, vastgezet aan de verzonken legakker waar planten op kunnen groeien en zo als het ware een bos voor vissen vormt. Komende jaren wordt de visstand gemonitord en hoe het vissenbos zich in stand houdt qua beheer en onderhoud. Resultaten van de monitoring uit 2020 zijn veelbelovend. In vergelijking met een gewone verzonken legakker zijn er veel meer soorten en aantallen vissen te zien bij de vissenbossen. In 2020 is ook een tweede pilot met een kooiconstructie voorbereid in samenwerking de lokale initiatiefnemer, hierbij wordt een metalen kooiconstructie over een verzonken legakker geplaatst die dient als broed- en paaiplaats voor vissen en plek biedt voor de groei van riet en waterplanten. Met de initiatiefnemer zijn we tot een aangepast voorstel gekomen. In september 2020 heeft het dagelijks bestuur besloten om te starten met de pilot. De vergunningsaanvraag is ingediend en zodra de omgevingsvergunning is ontvangen, wordt in 2021 gestart met de uitvoering. **Quick win maatregelen entrees Winkelpolder en eiland 4** De ‘quick win’ maatregelen voor de entrees Winkelpolder en Eiland 4 zijn maatregelen voor de korte termijn. Doel is het verbeteren van de vindbaarheid en herkenbaarheid van de entrees naar de zandeilanden die bereikbaar zijn vanaf het vasteland. In nauwe samenwerking met gemeente De Ronde Venen is afgelopen zomer gewerkt aan verbeterde wegbewijzering naar de parkeerplaatsen toe. Het resultaat is een bebordingsplan waarmee verkeers- en recreatieve borden worden aangepast, verwijderd of verplaatst.

Recreatieve Ontwikkeling	
Begroting 2020	De opgave voor de komende jaren richt zich op het verder recreatief ontwikkelen van het gebied, zodanig dat er inkomsten gegenereerd worden om het gebied duurzaam te kunnen onderhouden en te kunnen blijven aansluiten bij de wensen van de bezoekers. Het ontwikkelen van de zandeilanden wordt binnen een project uitgevoerd en bestaat uit een aantal fasen. In 2019 werken we aan businesscases per beoogde ontwikkellocatie (Winkelpolder, eilanden 1 & 2, eilanden 4 & 5 en eiland 13) en vanaf 2020 realiseren we concreet nieuwe voorzieningen in het gebied. De realisatie van deze opgave is afhankelijk van de mogelijkheden die het nieuwe bestemmingsplan Plassengebied van gemeente De Ronde Venen gaat bieden. De planning is dat de raad in het tweede kwartaal van 2020 het herziene bestemmingsplan vaststelt. Op basis van dit vastgestelde bestemmingsplan kan met ondernemers invulling worden gegeven aan de recreatieve ontwikkeling van het gebied. Tot die tijd zijn kleinere activiteiten, bijvoorbeeld het toestaan van tijdelijke activiteiten of evenementen mogelijk.
Realisatie 2020	Begin 2020 heeft het bestuur het Ontwikkelperspectief vastgesteld en toegestuurd aan college van B&W van gemeente De Ronde Venen met

	het verzoek om de voorgestelde ontwikkelingen mogelijk te maken in het nieuw op te stellen bestemmingsplan Plassengebied, waar de Vinkeveense Plassen onder vallen. In het Ontwikkelscenario is een concept uitgedacht en zijn verschillende verbetermaatregelen voorgesteld voor een hotelvoorziening en betaald parkeren op Winkelpolder, als entree naar Eiland 1 en 2. Op Eiland 2 is een recreatieve voorziening voorgesteld. Zodra het bestemmingsplan dit mogelijk maakt, kan er naar een of meerdere ondernemers gezocht worden. Het Ontwikkelscenario bevat ook 3 beleidsmaatregelen die niet afhankelijk zijn van het bestemmingsplan en waartoe het bestuur kan besluiten: invoeren van snelvaren, betaald parkeren bij zandeiland 1 en 4 en het heffen van liggeld aan de zandeilanden. In 2020 is het invoeren van snelvaren en het heffen van leges juridisch onderzocht. Het dagelijks bestuur heeft in het derde kwartaal van 2020 besloten tot het voornemen om snelvaren in te voeren en het voornemen voor te leggen aan de raad van gemeente De Ronde Venen voor wensen en bedenkingen. In december 2020 heeft de raad zich unaniem tegen het voornemen uitgesproken. In het derde kwartaal is gestart met nader onderzoek en uitwerking naar het invoeren van betaald parkeren. Verwachting is dat invoering van betaald parkeren op de parkeerterreinen van zandeilanden 1 en 4 in het najaar van 2021 plaatsvindt.

Maatschappelijke verbreding	
Begroting 2020	In het programma Vinkeveense Plassen 2019-2024 is bewust gekozen voor een aanpak die vanuit een breder perspectief kijkt naar de uitdagingen die er voor het gebied liggen, maar waar het recreatieschap niet primair aan zet is. In 2019 wordt verkend hoe er, samen met andere partijen, gewerkt kan worden aan de totale kwaliteit van het gebied. Hierbij leggen we de verbinding met natuur- en waterkwaliteit, duurzaamheid, het versterken van het cultuurhistorisch landschap, mobiliteit en marketing, kunst en cultuur. Het is lastig te voorspellen welke concrete activiteiten er in 2020 uitgevoerd kunnen worden en wat hierin van het recreatieschap wordt verwacht. In ieder geval is capaciteitsinzet op deze onderwerpen in 2020 gewenst.
Realisatie 2020	Er hebben in 2020 constructieve overleggen plaatsgevonden met belangrijke samenwerkingspartners. Het contact met gemeente De Ronde Venen, de provincie Utrecht, Waternet en diverse andere stakeholders wordt goed onderhouden. Men weet elkaar te vinden. Deze samenwerking maakt het mogelijk om diverse projecten uit de pijler maatschappelijke verbreding op te pakken, zoals de kooiconstructie pilot op een verzonken legakker en de verkenning voor meer aanleg van natuurvriendelijke oevers langs de zandeilanden en legakkers.

Overige terreinen	
Begroting 2020	Een groot deel van de veenweideterreinen zijn voorafgaand aan de toetreding van De Ronde Venen tot het recreatieschap verkocht. Alleen de fiets/wandelpaden Veenkade West en Veenkade Oost (eigendom Plassenschap Loosdrecht) zijn voor het behoud van de aanwezige routestructuur niet verkocht. Voor deze paden zijn geen ontwikkelingen voorzien in 2020.
Realisatie 2020	Uit het convenant Groot Wilnis Vinkeveen kwam afgelopen jaar het verzoek om een projectvoorstel in te dienen voor recreatieve ontwikkeling. Hiervoor was budget (100% financiering) vanuit het convenant. De Veenkade ligt in dit gebied. Het is een druk gebruikt fietspad dat al jaren een herinrichting nodig heeft. Er is een projectvoorstel voor herinrichting opgesteld en ingediend. Uiteindelijk heeft de projectgroep GWV besloten meerdere recreatieve ontwikkelingen te verkennen en enkele onderdelen van het integrale Veenkade projectvoorstel op te pakken (informatie

	voorziening, bebording, enz.). Voor de Veenkade werd geen ontwikkeling voorzien ten tijde van het vaststellen van de begroting 2020 en 2021. Helaas is geen volledige financiering gevonden voor de investering en wordt de herinrichting zoals voorgesteld vooralsnog niet verder uitgevoerd.

Toezicht en Handhaving	
Begroting 2020	De gemeente De Ronde Venen investeert extra in toezicht & handhaving op de plassen. In 2019 is gestart de verwachtingen op het gebied van toezicht & handhaving te bespreken en inzichtelijk te maken. In 2020 werken we verder aan de optimalisering van de samenwerking in het gebied.
Realisatie 2020	**Optimalisering samenwerking: Vinkeveen Veilig** Gemeente De Ronde Venen stelt jaarlijks € 20.000 aan extra middelen beschikbaar om in te zetten op het gebied van toezicht & handhaving op de Vinkeveense Plassen. Er zijn afspraken dat in de zomermaanden ieder weekend een BOA in het gebied aanwezig is. Ondanks de beperkte capaciteit in de formatie is het in 2020 weer gelukt om de gevraagde inzet te leveren. Afgesproken is prioriteit te geven aan onveilig vaargedrag, de 3 x 24 uur regel en naleving van de regels rondom de waterskibaan. De rapportages over de maanden mei t/m augustus en de eindrapportage zijn verstuurd aan gemeente. In het vierde kwartaal heeft de jaarlijkse evaluatie plaatsgevonden over het afgelopen seizoen. Over de mogelijkheden voor extra BOA-inzet in 2021 worden in het eerste kwartaal van 2021 afspraken gemaakt. **Handhaven beschoeiingsplicht (privaatrechtelijk)** In 2017 heeft het recreatieschap een groot deel van haar legakker eigendom op een openbare veiling verkocht. Ongeveer op de helft van de verkochte legakkers zit een plicht om te beschoeien binnen drie jaar na aankoop. De wijze van beschoeien dient daarbij te voldoen aan de gestelde eisen in de verkoopovereenkomst of het Toetsingskader Natuurvriendelijke Oevers. De wijze van beschoeien dient geaccordeerd te worden door het recreatieschap – voor uitvoering. Daarbij is vastgelegd dat kopers niet mogen bouwen op de verkochte legakkers. In beide gevallen is er sprake van een direct opeisbare boete door de verkoper als de koper zich niet aan deze afspraken houdt. In het eerste kwartaal van 2020 is door de BOA van Recreatie Midden-Nederland gecontroleerd of er nieuwe beschoeiingen zijn aangebracht op de verkochte legakkers met een beschoeiingsplicht. De eigenaren van de legakkers die nog niet voldoen aan de beschoeiingsplicht is voor de zomer een brief gestuurd met deze constatering. Daarbij kreeg men uitstel tot 15 maart 2021 om alsnog aan de verplichting te voldoen. Na 15 maart 2021 zullen we gaan handhaven op de beschoeiingsplicht.

Ontheffingen en vergunningen	
Begroting 2020	Voor de Vinkeveense Plassen worden waterski-, duik-, en pleziervaartuigenontheffingen verleend. In 2018 is een pilot met een dagpenning voor de duikzone gestart. Deze loopt door in 2019. Als dit een positieve uitkomst heeft, wordt dit structureel gemaakt in 2020.
Realisatie 2020	**Digitalisering ontheffing/vergunningverlening** In 2020 zijn er 115 waterskiontheffingen en 84 pleziervaartuigontheffingen verleend. Dit proces verliep tot 2020 voornamelijk handmatig en analoog. In 2020 is het proces gedigitaliseerd, waardoor zowel de facturering als de ontheffingverlening vanaf 2020 digitaal verloopt. Hiermee wordt een enorme kosten- en tijdsbesparing verwacht voor de toekomst. **Dagpenning duikzone** In 2020 zijn 1755 jaarpenningen, 49 schoolpenningen en 1204 dagpenningen verleend. De dagpenning pilot van de afgelopen twee jaar heeft met een verkoop van gemiddeld boven de 1000 penningen duidelijk

Ontheffingen en vergunningen	
	aangetoond te voorzien in een behoefte van duik recreanten. Daarbij biedt de dagpenning kansen voor het uitbreiden van de duikactiviteiten voor dagjesmensen die op zoek zijn naar een ‘experience’. In juli 2020 heeft het dagelijks bestuur besloten om de dagpenning definitief in te voeren voor de duikzone van de Vinkeveense Plassen.

Routebureau	
Begroting 2020	Het recreatieschap is één van de opdrachtgevers voor de werkzaamheden van het Routebureau Utrecht. Uniform beheer en onderhoud, ontwikkeling, informatievoorziening en marketing van routes en routenetwerken voor fietsen, wandelen en varen (sloepen) verlopen via het routebureau.
Realisatie 2020	Onder andere de realisatie van het wandelroutenetwerk Kromme Rijnstreek (C) en de ontwikkeling van het Toeristische Overstappunt (TOP) Laagravense plassen in nauwe samenwerking met het routebureau. Voor een compleet overzicht van alle activiteiten van het Routebureau Utrecht, zie http://routebureau-utrecht.nl/jaarplan.

2.2.4 Wat heeft het gekost?

Begrotingspost	Realisatie 2019	Begroting 2020	Begroting 2020 na wijziging	Realisatie 2020	*Afwijking begroting - realisatie*
Doorbelaste personeelskosten	881.353	1.012.000	1.012.000	772.103	*-239.897*
Doorbelaste apparaatskosten	336.887	261.100	443.700	389.174	*-54.526*
Inhuur personeel derden	26.955	41.200	46.200	88.844	*42.644*
Rente en afschrijvingen	112.682	146.100	146.100	113.017	*-33.083*
Huur en pachten	12.666	15.000	15.000	12.557	*-2.443*
Bestuurs- en apparaatskosten	70.593	19.700	19.700	17.903	*-1.797*
Belastingen en verzekeringen	19.960	22.500	22.500	17.882	*-4.618*
Energie- en waterkosten	15.611	16.100	16.100	13.454	*-2.646*
Onderhoud en vuilafvoer	216.177	175.900	223.300	252.886	*29.586*
Voorzieningen	-456.964	75.000	75.000	-	*-75.000*
Publiciteits- en overige kosten	12.865	13.500	13.500	12.002	*-1.498*
Nagekomen lasten	1.506			951	*951*
Onvoorzien		1.800	1.800	-	*-1.800*
Totaal lasten	**1.250.291**	**1.799.900**	**2.034.900**	**1.690.774**	***-344.126***
Opbrengsten van eigendommen	34.286	26.800	23.500	15.488	*-8.012*
Rechten	94.045	111.100	99.400	104.495	*5.095*
Rente	-	-	-	-	-
Overige baten	84.396	-	-	20.000	*20.000*
Nagekomen baten	-	-	-	65	*65*
Dekkingsmiddelen	1.391.376	1.631.100	1.671.900	1.404.583	*-267.317*
Totaal baten	**1.604.104**	**1.769.000**	**1.794.800**	**1.544.631**	***-250.169***
Saldo van baten en lasten	**353.813**	**-30.900**	**-240.100**	**-146.143**	***93.958***
Toevoegingen aan reserves	316.325	-	-	49.774	*49.774*
Onttrekkingen aan reserves	337.497	59.000	59.000	35.409	*-23.591*
Gerealiseerd resultaat	**374.985**	**28.100**	**-181.100**	**-160.508**	***20.592***

Voor een toelichting op de afwijkingen tussen begroting en jaarrekening verwijzen wij naar §8.2

3 Paragrafen

Op grond van het BBV is het verplicht om voor zeven programma-overschrijdende thema's verantwoording af te leggen in een afzonderlijke paragraaf. Voor SGL geldt dat, gelet op de aard van de activiteiten van SGL, niet alle paragrafen van toepassing zijn. Om die reden zijn alleen die paragrafen opgenomen die van toepassing zijn.

Paragaaf	Wel/niet opgenomen	Toelichting
Lokale heffingen	Niet	SGL heft geen lokale gemeentelijke belastingen
Weerstandsvermogen en risicobeheersing	Wel	Zie §3.1
Onderhoud kapitaalgoederen	Wel	Zie §3.2
Financiering	Wel	Zie §3.3
Bedrijfsvoering	Wel	Zie §3.4
Verbonden partijen	Wel	Zie §3.5
Grondbeleid	Niet	SGL voert geen actief of passief grondbeleid.

3.1 Weerstandsvermogen en risicobeheersing

3.1.1 Kengetallen

De kengetallen geven inzicht in de financiële positie van SGL.

	Jaarrekening 2019	Jaarrekening 2020
Netto schuldquote	43%	40%
Netto schuldquote gecorrigeerd voor alle leningen	43%	40%
Solvabiliteitsratio	43%	47%
Grondexploitatie	nvt	nvt
Structurele exploitatieruimte	-6%	0%
Belastingcapaciteit	nvt	nvt

3.1.1.1 Netto schuldquote

Hoe hoger de schuld, hoe hoger de netto schuldquote. De netto schuldquote weerspiegelt het niveau van de schuldenlast van het RMN ten opzichte van de eigen middelen en geeft een indicatie van de druk van de rentelasten en de aflossingen op de exploitatie.

3.1.1.2 Solvabiliteitsratio

Dit kengetal drukt het eigen vermogen als percentage van het totale vermogen uit. Hoe hoger het percentage hoe beter SGL in staat is aan de financiële verplichtingen te voldoen. De stijging van de solvabiliteitsratio komt mede door de vrijval van de onderhoudsvoorzieningen in 2019.

3.1.1.3 Structurele exploitatieruimte

Dit kengetal geeft aan hoe groot de structurele exploitatieruimte is, doordat gekeken wordt naar de structurele baten en de structurele lasten en deze worden vergeleken met de totale baten. Een positief percentage betekent dat de structurele baten toereikend zijn om de structurele lasten te dekken.

3.1.2 Inventarisatie risico's per 31 december 2020

De risico's van het recreatieschap hebben met name betrekking op de realisatie van de in de begroting opgenomen opbrengsten. Ook door klimaatveranderingen en kostenstijging als gevolg van de aantrekkende economie, loopt het schap een risico. Binnen recreatieschap Stichtse Groenlanden zijn de risico's per programma waar nodig beschreven. De generieke risico's voor geheel het schap worden hier als eerste weergegeven.

3.1.2.1 Generieke risico's per 31 december 2020

	Omschrijving risico	Bedrag	Wanneer	Frequentie
1	Rente	25.000	2020 e.v.	Jaarlijks
2	Klimaatverandering	85.000	2020 e.v.	Jaarlijks
3	Aantrekkende markt	28.000	2020.e.v.	Jaarlijks
	Totaal	**138.000**		

1) Rente

Het rentepercentage voor het aangaan van vaste geldleningen is voor 2020 geraamd op 2,5%. Op basis van de thans geldende rente voor langlopende leningen moet dat ruim voldoende zijn, maar de markt kan zich altijd anders ontwikkelen. Een rentepercentage van 1,0% hoger bij de huidige leningenportefeuille betekent extra lasten van € 25.000 per jaar.

2) Klimaatverandering

Een belangrijke tendens is te zien in de merkbare gevolgen van klimaatveranderingen voor de onderhoudsmaatregelen. Er moet rekening worden gehouden met de volgende aspecten:

- langer groeiseizoen (waardoor extra maaibeurten nodig zijn, die extra kosten met zich meebrengen);
- wateroverlast (beschadiging van oevers, beschoeiingen en beplanting);
- ontwikkeling van ziektes en exoten.

Elk seizoen is anders en onderhoudswerkzaamheden zijn lastig te vergelijken per jaarschijf. Extra water en extra maaien zijn lastig te kwantificeren. In 2020 zijn er geen grote excessen geweest die direct verband houden met klimaatverandering.

3) Aantrekkende markt

Dit risico heeft zich niet voorgedaan in 2020.

3.1.2.2 Risico's werkgebied Stichtse Groenlanden per 31 december 2020

In onderstaande tabel zijn de belangrijkste risico's van programma A opgenomen.

	Omschrijving risico	Bedrag	Wanneer	Frequentie
4	Tegenvallende opbrengsten strandbad Maarsseveense Plassen	60.000	2020 e.v.	Jaarlijks
5	Contract oefengolf Ruigenhoek	15.000	2020 e.v.	Tot definitieve tekening
6	Erfpacht & huur (niet nagekomen verplichtingen)	25.000	2020 e.v.	Jaarlijks
7	Vertraging overdracht beheer Oortjespad	90.000	2020.e.v.	Jaarlijks
	Totaal	**190.000**		

4) Tegenvallende opbrengsten strandbad Maarsseveense Plassen

Het bezoekersaantal voor het strandbad wordt geraamd op 80.000 betalende bezoekers. Het daadwerkelijke bezoekersaantal is in grote mate afhankelijk van de weersomstandigheden waardoor het risico bestaat dat dit aantal niet wordt gehaald. Een ander risico is dat de kosten voor bijvoorbeeld inhuur van lifeguards door de ontwikkelingen in de markt sterker stijgen dan geraamd.
Deze risico's hebben zich in 2020 niet voorgedaan.

5) Contract oefengolf Ruigenhoek

Voor Ruigenhoek is een overeenkomst met de oefengolfbaan getekend. Het bestemmingsplan, dat de realisatie van de oefengolf mogelijk moet maken, is in 2018 in procedure gebracht door gemeente De

Bilt. In de begroting is een bedrag aan inkomsten geraamd van € 15.000, zijnde het eerste jaar van het contract.

Gedurende de afstemming van het plan zijn er enkele wijzigingen doorgevoerd. Dit heeft tot gevolg dat niet alle belanghebbenden op één lijn zitten en dat de vergunning nog niet is afgegeven. De inkomsten zijn zodoende nog niet gerealiseerd.

6) Erfpacht & huur (niet nagekomen verplichtingen)
De geraamde omzet uit erfpacht, verhuur en evenementen bedraagt ongeveer € 500.000. Het risico dat de exploitanten niet aan hun verplichtingen kunnen voldoen, is aanwezig. Het risico wordt geschat op 5% van de omzet, zijnde € 25.000.

7) Vertraging overdracht beheer Oortjespad
Voor Oortjespad is een overeenkomst gesloten met de ondernemer van Kameryck, waarbij de verkoop van de opstallen wordt uitgesteld. Het beheer en onderhoud van het gehele terrein is per 2020 overgedragen aan de ondernemer. De coronacrisis leidt tot een risico voor de ondernemer van Kameryck en daarmee ook voor SGL.

3.1.2.3 Risico's werkgebied Vinkeveense Plassen per 31 december 2020

In onderstaande tabel zijn de belangrijkste risico's van programma B opgenomen.

	Omschrijving risico	Bedrag	Wanneer	Frequentie
8	Exploitatie zandeilanden VVP	78.000	2023 e.v.	Jaarlijks
9	Aanbesteding vervangen beschoeiingen VVP	PM	2019 e.v.	Tot afronding beschoeiingsproject
	Totaal	**78.000**		

8) Exploitatie zandeilanden
In het Toekomstplan VVP is rekening gehouden met een netto opbrengst van de exploitatie van de zandeilanden van minimaal € 78.000 per jaar in 2023/2024 (Toekomstplan, H7). Er is een risico dat de opbrengsten tegenvallen. Ontwikkeling van de zandeilanden is mede afhankelijk van het nog vast te stellen herziene bestemmingsplan door gemeente De Ronde Venen. De planning hiervan is vertraagd. Vaststelling door de raad valt niet te verwachten eerder dan 2021. Dit geeft een onzeker toekomstbeeld, omdat de jaren gaan dringen. Het schap levert door het aanstellen van een programmamanager en een projectleider zoveel mogelijk inspanning dat vanaf 2023 (moment van wegvallen bijdrage Amsterdam) sprake is van een gezonde exploitatie van het voormalig recreatieschap Vinkeveense Plassen.

9) Aanbesteding vervangen beschoeiingen VVP
De aanbesteding van de 1e tranche is geweest. Het bedrag per meter is hoger uitgevallen dan in het Toekomstplan was berekend. Daar tegenover staat dat we door de verkoop van legakkers minder meters hoeven te beschoeien. De verwachting is dat de aanbesteding voor de 2e tranche aanzienlijk hoger zal uitvallen als de 1e tranche. Dit heeft onder andere met de aantrekkende markt en kostenstijging van materiaal e.d. te maken. Omdat sprake is van een risico ten aanzien van de aanbesteding is het niet mogelijk hiervoor een concreet bedrag te benoemen.

3.1.2.4 Conclusie risico's recreatieschap per 31 december 2020

In de onderstaande tabel is een totaaloverzicht weergegeven van de risico's voor recreatieschap Stichtse Groenlanden en de financiële inschatting van deze risico's. Het totaalbedrag komt uit op € 406.000.

	Omschrijving risico	Bedrag	Wanneer	Frequentie
1	Rente	25.000	2020 e.v.	Jaarlijks
2	Klimaatverandering	85.000	2020 e.v.	Jaarlijks
3	Aantrekkende markt	28.000	2020 e.v.	Jaarlijks
4	Tegenvallende opbrengsten strandbad Maarsseveense Plassen	60.000	2020 e.v.	Jaarlijks
5	Contract oefengolf Ruigenhoek	15.000	2020 e.v.	Tot definitieve tekening
6	Erfpacht & huur (niet nagekomen verplichtingen)	25.000	2020 e.v..	Jaarlijks
7	Vertraging overdracht beheer Oortjespad	90.000	2020.e.v.	Jaarlijks
8	Exploitatie zandeilanden VVP	78.000	2023 e.v.	Jaarlijks
9	Aanbesteding vervangen beschoeiingen VVP	0	2019 e.v.	Tot afronding beschoeiingsproject
	Totaal	**406.000**		

3.1.3 Inventarisatie en toelichting beschikbare weerstandscapaciteit per 31 december 2020

De weerstandscapaciteit is het totaal aan middelen waarover het recreatieschap beschikt om niet begrote financiële tegenvallers op te vangen. Net als tegenvallers kan ook de weerstandscapaciteit worden onderverdeeld in incidenteel en structureel. Incidentele weerstandscapaciteit is aanwezig in de vorm van begrotingsposten voor onvoorzien en aanwezige reserves met een weerstandsfunctie. Structurele weerstandscapaciteit betreft de middelen die permanent ingezet kunnen worden om tegenvallers in de exploitatie op te vangen, zonder dat dit ten koste gaat van de uitvoering van bestaande taken. Het gaat dan - naast de mogelijkheid van herschikking binnen bestaande budgetten - om de heffingscapaciteit van het recreatieschap.

De omvang van de incidentele en de structurele weerstandscapaciteit worden hieronder gepresenteerd.

3.1.3.1 Incidentele weerstandscapaciteit

	Beschikbaar per 31-12-2020
Algemene reserve	892.304
Stille reserves materiële vaste activa[1]	P.M.
Post onvoorzien in de begroting	n.v.t.
Totaal incidentele weerstandscapaciteit	**892.304**

3.1.3.2 Structurele weerstandscapaciteit

	Beschikbaar per 31-12-2020
Onbenutte ruimte heffingen	0
Heroverweging bestaand beleid	P.M.
Totaal structurele weerstandscapaciteit	0

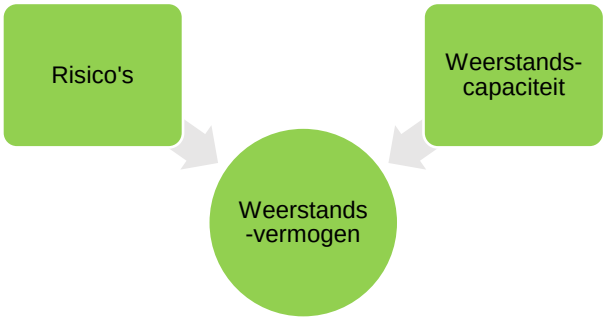
[1] De materiele vaste activa zijn conform het BBV gewaardeerd op verkrijgings- of vervaardigingprijs dan wel lagere marktwaarde. Indien de marktwaarde echter boven de verkrijgings- of vervaardigingsprijs ligt dan is sprake van een stille reserve. Deze wordt gekapitaliseerd bij verkoop van het betreffende actief.

Onbenutte ruimte leges en heffingen
Voor zover de hoogte van leges en andere heffingen niet gebonden is aan landelijk vastgestelde tarieven, is het beleid zoveel mogelijk gericht op 100% kostendekking. Zowel bedrijfseconomische factoren (vraaguitval), draagvlak (relatieve hoogte tarieven in vergelijking tot andere recreatieschappen) en beleidsinhoudelijke argumenten geven in de praktijk een begrenzing aan het volledig benutten van de aanwezige onbenutte capaciteit.

Heroverweging bestaand beleid
Door bestaand beleid te heroverwegen zijn er mogelijkheden om de structurele nadelen in de begroting op te vangen.

3.1.3.3 Weerstandsvermogen

Het weerstandsvermogen geeft de relatie weer tussen de risico's en de beschikbare weerstandscapaciteit.



De beschikbare weerstandscapaciteit bedraagt ultimo 2020 € 892.304

Het weerstandsvermogen wordt berekend door de risico's te delen door de beschikbare weerstandscapaciteit. Op basis van de beschikbare weerstandscapaciteit van €892.304 en € 406.000 aan risico's komt het weerstandsvermogen in de jaarrekening 2020 uit op 2,2.

3.2 Onderhoud kapitaalgoederen

In het jaar 2020 zou vanuit de inspecties het nieuwe MeerJarenOnderhoudsPlan worden opgezet, deze deadline is niet gehaald i.v.m. gebrek aan kennis en kunde. Er is een nieuwe projectleider ingeschakeld. Naar verwachting is het MJOP eind Q1 2021 gereed. In 2020 hebben er enkel wat kleine werkzaamheden plaatsgevonden op Groot Onderhoud om de veiligheid te waarborgen. Zoals afgesproken zal de reserve Groot Onderhoud pas weer worden ingezet als het MJOP is vastgesteld. Ook zijn er in 2020 geen grootschalige vervangingsinvesteringen gedaan.

Vanuit de inspecties wordt de data in het beheersysteem Geovisia verrijkt. De inspecties worden bekostigd vanuit de dotatie groot onderhoud.

In het Corona jaar 2020 zijn er in het Dagelijks Onderhoud uitdagingen geweest om de terreinen schoon te houden en zijn er beperkte meerkosten gemaakt op gebied van afval.

3.2.1 Wegen

Er is gestart met de inspecties van de diverse verhardingen, deze zullen worden verwerkt in het MJOP. Op de parkeerplaats Maarsseveenseplassen is het afwaterprobleem opgelost door het aanleggen van een betere infiltratievoorziening.

3.2.2 Watergangen en oevers Vinkeveense plassen
Onderhoud aan watergangen en oevers heeft in 2020 stil gelegen. Er is intensief overleg met Provincie Utrecht en de Omgevingsdienst over de voortgang van beschoeiingswerkzaamheden in relatie tot stikstofproblematiek.

3.2.3 Groen: beplantingen
Geen bijzonderheden.

3.2.4 Groen: grasvegetaties
Geen bijzonderheden.

3.2.5 Schoonhouden en vuilafvoer
Er is meer afal ingezameld door intensiever gebruik.

3.2.6 Materieel
Het werkschip de “Netta Rufina” voldoet immiddels aan de wettelijke eisen zoals gesteld in de wet Binnenvaart.

3.3 Financiering
In het Treasurystatuut is het treasurybeleid opgenomen met daarin de producten, partijen en limieten, de treasury-organisatie met taken, bevoegdheden en verantwoordingsrelatie en de bijbehorende informatievoorziening, in totaliteit bedoeld ter beperking van te lopen risico's.

3.3.1 Risicobeheer
Binnen de Wet FIDO zijn twee normen vermeld waaraan dient te worden voldaan. Het doel van deze normen is het voorkomen dat bij herfinanciering van de leningen bij (aanzienlijk} hogere rente grote schokken optreden in de hoogte van de rente die het recreatieschap moet betalen. De normen beperken daardoor de budgettaire risico's.

3.3.2 Kasgeldlimiet
De gemiddelde vlottende schuld, over drie maanden gezien, is voor een gemeenschappelijke regeling gelimiteerd op 8,2% van het begrotingstotaal. Voor SGL is dat (gecombineerd voor A en B) € 637.935. Omdat in 2020 geen kortlopende leningen zijn aangetrokken is de kasgeldlimiet in 2020 niet overschreden.

3.3.3 Renterisiconorm
Over de langlopende schuld mogen de jaarlijkse aflossingen en renteherzieningen niet meer bedragen dan 20% van het begrotingstotaal. In onderstaande tabel is de ontwikkeling van deze renterisiconorm in 2020 weergegeven:

Omschrijving	2019	2020
Begrotingstotaal (primitief)	7.074.500	7.779.700
Wettelijk percentage	20%	20%
Renterisiconorm	1.404.000	1.555.940
Bedrag waarover renterisico wordt gelopen (aflossingen)	314.313	271.765
Ruimte onder renterisiconorm	1.089.687	1.284.175

Het bedrag aan langlopende leningen, waarover een renterisico liep, blijft ruimschoots binnen de wettelijke norm (volgens de wet FIDO), zoals blijkt uit de tabel.

3.4 Bedrijfsvoering

Het onderhoud en beheer, de ontwikkeling, de bedrijfsvoering en handhaving en toezicht van het recreatieschap wordt uitgevoerd door de gemeenschappelijke regeling (GR) Recreatie Midden-Nederland (RMN). Naast het uitvoeren van taken door RMN in eigen beheer worden veel externe partijen ingeschakeld voor de uit te voeren opdrachten als (groot) onderhoud en het realiseren van ontwikkelingen. Het recreatieschap Stichtse Groenlanden (SGL) en het Plassenschap Loosdrecht e.o. zijn deelnemer in RMN. De exploitatiebaten en lasten van RMN worden volledig doorberekend aan de betalende deelnemers. In 2020 had het Recreatieschap Stichtse Groenlanden een belang van 69% in de bedrijfsvoering organisatie RMN.

3.5 Verbonden partijen

Het recreatieschap is deelnemer aan de bedrijfsvoering organisatie RMN, de uitvoeringsorganisatie voor twee recreatieschappen.

Prog. 1	**Recreatie Midden Nederland (RMN)**		
Vestigingsplaats	Utrecht		
Rechtsvorm	Gemeenschappelijke regeling – bedrijfsvoeringsorganisatie (BVO)		
Doelstelling/Publiek belang	Het bieden van een op de behoefte van de recreatieschappen afgestemd uitvoeringsapparaat en het vervullen van de daarmee samenhangende rol van werkgever, alsmede het bevorderen van de onderlinge afstemming tussen de recreatieschappen van de uit te voeren werkzaamheden		
Zeggenschap / bestuurlijk belang	Het bestuur van RMN bestaat uit 3 leden en een secretaris. Namens SGL heeft dhr. VJ.H. Molkenboer zitting in het bestuur van RMN.		
Samenwerkingspartners	RMN kent drie deelnemers: Recreatieschap Stichtse Groenlanden, Plassenschap Loosdrecht en provincie Utrecht.		
Financieel belang	Deelnemers financieren via een deelnemersbijdrage de kosten van RMN en zijn gezamenlijk aansprakelijk voor eventuele tekorten.		
Risico's / weerstandsvermogen	Er zijn geen materiële risico's die effect hebben op de jaarrekening van SGL. Alle kosten van RMN worden doorbelast aan de deelnemende schappen.		
Kerncijfers		2019	2020
	Vreemd Vermogen	2.591.594	1.391.952[2]
	Resultaat	0	0
	Eigen vermogen	0	0
Overige informatie / website	https://www.recreatiemiddennederland.nl		

[2] De afname van het vreemd vermogen in 2020 ten opzichte van 2019 is het gevolg van het aflossen van de kasgeldlening die RMN per 31-12-2019 had opgenomen in 2020.

4 Balans per 31 december 2020

Activa (bedragen in €)	**31-12-2020**	**31-12-2019**
Immateriële vaste activa		
Kosten van onderzoek en ontwikkeling voor een bepaald	226.001	269.406
Subtotaal immateriële vaste activa	*226.001*	*269.406*
Materiële vaste activa		
Investeringen met een economisch nut	2.744.588	2.781.411
Investeringen in de openbare ruimte met een maatschappelijk nut	4.222.099	4.350.139
Subtotaal materiële vaste activa	*6.966.687*	*7.131.550*
Financiële vaste activa		
Overige uitzettingen	122.991	149.794
Subtotaal financiële vaste activa	*122.991*	*149.794*
Totaal vaste activa	**7.315.679**	**7.550.750**
Voorraden		
Gereed product en handelsgoederen	205.999	205.999
Subtotaal voorraden	*205.999*	*205.999*
Uitzettingen rentetypische looptijd < 1 jaar		
Vorderingen op openbare lichamen	536.642	627.895
Uitzettingen in 's Rijks schatkist	1.167.587	2.025.553
instellingen	-	1.333
Overige vorderingen	219.387	89.875
Subtotaal uitzettingen rentetypische looptijd < 1 jaar	*1.923.616*	*2.744.656*
Liquide middelen		
Kas- en banksaldi	466.015	448.353
Overlopende activa		
De van Europese en Nederlandse overheidslichamen nog te ontvangen voorschotbedragen van:		
- Overige Nederlandse overheidslichamen	-	155.041
Overige overige nog te ontvangen bedragen en de vooruitbetaalde bedragen die ten laste van volgende begrotingsjaren komen	123.835	35.998
Subtotaal overlopende activa	*123.835*	*191.039*
Totaal vlottende activa	**2.719.465**	**3.590.047**
Totaal activa	**10.035.144**	**11.140.797**

Passiva (bedragen in €)	**31-12-2020**	**31-12-2019**
Eigen vermogen		
Algemene reserve	892.304	1.164.314
Bestemmingsreserves	4.022.330	2.531.394
Gerealiseerd resultaat	-192.368	1.048.443
Subtotaal eigen vermogen	*4.722.266*	*4.744.151*
Vaste schulden		
Onderhandse leningen van:		
- binnenlandse banken en overige financiële instellingen	*3.276.150*	*3.547.915*
Waarborgsommen	*3.712*	*2.362*
Vooruitontvangen bedragen met een rentetypische looptijd van één jaar of langer	*19.393*	*12.337*
Subtotaal vaste schulden	*3.299.255*	*3.562.614*
Totaal vaste passiva	**8.021.521**	**8.306.765**
Netto vlottende schulden		
Overige schulden	770.891	1.478.266
Subtotaal netto vlottende schulden	*770.891*	*1.478.266*
Overlopende passiva		
Verplichtingen die in het begrotingsjaar zijn opgebouwd en die in een volgend begrotingsjaar tot betaling komen	167.858	208.246
De van de Europese en Nederlandse overheidslichamen ontvangen voorschotbedragen voor uitkeringen met een specifiek bestedingsdoel die dienen ter dekking van lasten van volgende begrotingsjaren;		
- Overige Nederlandse overheidslichamen	1.062.519	1.146.890
Overige vooruitontvangen bedragen	12.355	629
Subtotaal overlopende passiva	*1.416.564*	*1.538.159*
Totaal vlottende passiva	**2.187.455**	**3.016.425**
Totaal passiva	**10.208.976**	**11.323.190**

5 Overzicht van baten en lasten

Begrotingspost	Realisatie 2019	Begroting 2020	Begroting 2020 na wijziging	Realisatie 2020	*Afwijking begroting - realisatie*
Doorbelaste personeelskosten	2.629.716	2.748.500	2.901.400	2.528.923	*-372.477*
Doorbelaste apparaatskosten	1.089.497	749.000	1.375.800	1.142.681	*-233.119*
Inhuur personeel derden	356.789	361.800	349.200	297.483	*-51.717*
Rente en afschrijvingen	711.264	841.900	798.100	636.644	*-161.456*
Huur en pachten	59.069	42.500	42.500	46.418	*3.918*
Bestuurs- en apparaatskosten	168.830	84.600	83.300	150.260	*66.960*
Belastingen en verzekeringen	65.638	69.400	69.400	70.349	*949*
Energie- en waterkosten	68.687	57.200	57.200	56.599	*-601*
Onderhoud en vuilafvoer	1.457.296	1.167.900	1.455.500	1.512.744	*57.244*
Voorzieningen	-948.554	352.400	352.400	0	*-352.400*
Publiciteits- en overige kosten	118.417	110.200	291.700	211.497	*-80.203*
Nagekomen lasten	9.577	0	0	27.658	*27.658*
Onvoorzien	0	6.600	6.600	0	*-6.600*
Totaal lasten	**5.786.226**	**6.592.000**	**7.783.100**	**6.681.258**	**-1.101.842**
Opbrengsten van eigendommen	1.233.521	949.300	955.400	1.023.818	*68.418*
Rechten	98.786	111.100	99.400	112.083	*12.683*
Rente	0	0	0	0	*0*
Overige baten	329.759	260.900	309.900	368.770	*58.870*
Nagekomen baten	1.051	0	0	59.831	*59.831*
Dekkingsmiddelen	5.018.237	5.128.400	5.330.500	5.094.871	*-235.629*
Totaal baten	**6.681.354**	**6.449.700**	**6.695.200**	**6.659.373**	**-35.827**
Saldo van baten en lasten	**895.128**	**-142.300**	**-1.087.900**	**-21.885**	**1.066.015**
Toevoegingen aan reserves	344.274	-	-	205.892	*205.892*
Onttrekkingen aan reserves	497.589	148.600	156.600	35.409	*-121.191*
Gerealiseerd resultaat	**1.048.443**	**6.300**	**-931.300**	**-192.368**	**738.932**

6 Grondslagen voor waardering en resultaatbepaling

6.1 Inleiding

De jaarrekening is opgesteld met inachtneming van de voorschriften zoals opgenomen in het Besluit begroting en verantwoording provincies en gemeenten (BBV).

6.2 Algemene grondslagen voor het opstellen van de jaarrekening

De waardering van de activa en passiva en de bepaling van het resultaat vindt plaats op basis van historische kosten. Tenzij bij het desbetreffende balanshoofd anders is vermeld, worden de activa en passiva opgenomen tegen nominale waarden.

De baten en lasten worden toegerekend aan het jaar waarop zij betrekking hebben. Baten en winsten worden slechts genomen voor zover zij op balansdatum zijn gerealiseerd. Verliezen en risico's die hun oorsprong vinden voor het einde van het begrotingsjaar, worden in acht genomen indien zij voor het opmaken van de jaarrekening bekend zijn geworden.

Personeelslasten worden in principe toegerekend aan het boekjaar waarop ze betrekking hebben. Als gevolg van het formele verbod op het opnemen van voorzieningen c.q. schulden uit hoofde van jaarlijks terugkerende arbeidskostengerelateerde verplichtingen van vergelijkbaar volume, worden sommige personele lasten echter toegerekend aan de periode waarin uitbetaling plaatsvindt; daarbij moet worden gedacht aan componenten zoals ziektekostenpremie ten behoeve van gepensioneerden en overlopende verlofaanspraken.

Voor arbeidskosten gerelateerde verplichtingen van een jaarlijks vergelijkbaar volume wordt geen voorziening getroffen of op andere wijze een verplichting opgenomen. De referentieperiode is dezelfde als die van de meerjarenraming, te weten vier jaar. Indien er sprake is van (eenmalige) schokeffecten (bijvoorbeeld door reorganisaties) dient wel een verplichting opgenomen te worden.

6.3 Vaste activa

6.3.1 Immateriële vaste activa

De immateriële vaste activa zijn gewaardeerd tegen verkrijgingsprijs verminderd met de afschrijvingen en waardeverminderingen die naar verwachting duurzaam zijn. De kosten van onderzoek en ontwikkeling worden in 5 jaar afgeschreven.

6.3.2 Materiële vaste activa

6.3.2.1 Algemeen

Activa worden gewaardeerd op basis van de verkrijgings- of vervaardigingsprijs. De verkrijgingsprijs omvat de inkoopprijs en de bijkomende kosten. De vervaardigingsprijs omvat de aanschaffingskosten van de gebruikte grond- en hulpstoffen en de overige kosten, welke rechtstreeks aan de vervaardiging kunnen worden toegerekend. In de vervaardigingsprijs kunnen voorts worden opgenomen een redelijk deel van de indirecte kosten en de rente over het tijdvak die aan de vervaardiging van het actief worden toegerekend; in dat geval vermeldt de toelichting dat deze kosten worden geactiveerd.

6.3.2.2 Investeringen met economisch en maatschappelijk nut

Deze materiële vaste activa zijn gewaardeerd tegen de verkrijgings- of vervaardigingsprijs. Specifieke investeringsbijdragen van derden worden op de desbetreffende investering in mindering gebracht.

De volgende afschrijvingspercentages worden gehanteerd:

Actief	Percentage
Grond en water	0%
Bouwkundige werken	2,5% - 20%
Beschoeiing	2,5% - 4%
Bedrijfsgebouwen	4% - 20%
Machines, apparaten en installaties	5% - 20%
Woonruimtes	6,67% - 20%
Vervoermiddelen	8,33% - 20%
Overige vaste activa	4% - 20%
Routes	10%

6.3.3 Financiële vaste activa

De financiële vaste activa worden gewaardeerd tegen verkrijgings- of vervaardigingsprijs.

6.3.4 Vlottende activa

6.3.4.1 Voorraden

Conform de notitie materiële vaste activa van de commissie BBV dienen activa waarvan het voornemen bestaat deze te verkopen verantwoord te worden onder de voorraden. Deze activa worden gewaardeerd tegen de verkrijgings- of vervaardigingsprijs of lagere marktwaarde.

6.3.4.2 Uitzettingen met een rentetypische looptijd korter dan één jaar

De vorderingen worden gewaardeerd tegen nominale waarde. Voor verwachte oninbaarheid wordt een voorziening in mindering gebracht. De voorziening wordt statisch bepaald op basis van de geschatte inningskansen.

6.3.4.3 Liquide middelen en overlopende activa

De liquide middelen en overlopende activa worden gewaardeerd tegen de nominale waarde.

6.3.4.4 Voorzieningen

Voorzieningen worden gewaardeerd op het nominale bedrag van de betrokken verplichting c.q. het voorzienbaar verlies. Het recreatieschap kent alleen een voorziening voor het uitvoeren van groot onderhoud.

6.3.4.5 Vaste schulden met een rente typische looptijd van één jaar of langer

De vaste schulden worden tegen nominale waarde gewaardeerd.

6.3.5 Vlottende passiva

De vlottende passiva worden gewaardeerd tegen de nominale waarde.

7 Toelichting op de balans per 31 december 2020

7.1 Vaste activa

7.1.1 Immateriële vaste activa

De immateriële vaste activa bestaan uit de volgende onderdelen:

	Boekwaarde per 31-12-2020	Boekwaarde per 31-12-2019
Kosten verbonden aan het sluiten van geldleningen en het saldo van agio en disagio	-	-
Kosten van onderzoek en ontwikkeling voor een bepaald actief	€ 226.001	€ 269.406
Bijdragen aan activa in eigendom van derden	-	-
Totaal	**€ 226.001**	**€ 269.406**

Onderstaand overzicht geeft het verloop van de boekwaarde van de immateriële vaste activa weer:

	Boekwaarde per 31-12-2019	Investeringen	Des-investeringen	Afschrij-vingen	Duurzame waarde-verminderingen	Boekwaarde per 31-12-2020
Kosten verbonden aan het sluiten van geldleningen en het saldo van agio en disagio						-
Kosten van onderzoek en ontwikkeling voor een bepaald actief	€269.406	€38.367	€-	€81.772		226.001
Bijdragen aan activa in eigendom van derden						-
Totaal	€269.406	€38.367	€-	€81.772	**-**	**226.001**

De belangrijkste investeringen in de immateriële vaste activa betreffen:

Omschrijving	Investering 2020
Blauwe legakkers pilot snoeisel vulling	€ 27.999
Ontwikkeling terrein Down Under	€ 7.229
Ontwikkeling Salmsteke	€ 3.139
Totaal	**€ 38.367**

7.1.2 Materiële vaste activa

De materiële vaste activa bestaan uit de volgende onderdelen:

	Boekwaarde per 31-12-2020	Boekwaarde per 31-12-2019
Investeringen met een economisch nut	€ 2.744.588	€ 2.781.411
Waarvan in erfpacht uitgegeven		
Investeringen met een economisch nut, waarvoor ter bestrijding van de kosten een heffing kan worden geheven		
Investeringen in de openbare ruimte met een maatschappelijk nut	€ 4.222.099	€ 4.350.139
Totaal	**€ 6.966.687**	**€ 7.131.550**

Onderstaand overzicht geeft het verloop van de boekwaarde van de investeringen met economisch nut weer:

	Boekwaarde per 31-12-2019	Investeringen	Des-inves-teringen	Afschrij-vingen	Bijdragen van derden	Duurzame waarde-vermin-deringen	Boekwaarde per 31-12-2020
Gronden en terreinen	531.790	-	-	-	-	-	531.790
Waarvan in erfpacht uitgegeven	-	-	-	-	-	-	-
Woonruimten	-	-	-	-	-	-	-
Bedrijfsgebouwen	462.801	-	-	38.978	-	-	423.823
Grond-, weg- en waterbouwkundige werken	840.905	6.188	-	71.179	4.735	-	771.179
Vervoermiddelen	18.432	-	-	5.126	-	-	13.306
Machines, apparaten en installaties	458.374	156.039	-	40.496	-	-	573.917
Overige materiële vaste activa	469.109	48.654	-	78.333	8.858	-	430.572
Totaal	**2.781.411**	**210.881**	**-**	**234.112**	**13.593**	**-**	**2.744.588**

De belangrijkste investeringen in 2020 zijn:

Omschrijving	Investering 2020
Bliksembeveiliging	1.453
afrastering ruigenhoek	4.735
Boot Pioner Multi SB	20.815
Waterglijbaan SB	26.396
Velinbakken	13.400
Kunstwerk Laagraven	8.858
Netta Rufina motor	28.100
Netta Rufina generator	18.315
Netta Rufina casco werkschip	88.809
Totaal	**210.881**

Onderstaand overzicht geeft het verloop van de boekwaarde van de investeringen met maatschappelijk nut weer:

	Boekwaarde per 31-12-2019	Investeringen	Des-inves-teringen	Afschrij-vingen	Bijdragen van derden	Duurzame waarde-vermin-deringen	Boekwaarde per 31-12-2020
Gronden en terreinen	1.376.430						1.376.430
Waarvan in erfpacht uitgegeven	-						-
Woonruimten							
Bedrijfsgebouwen	48.486			12.122			36.364
Grond-, weg- en waterbouwkundige werken	2.673.663	145.990		210.375	81.042	-	2.528.236
Vervoermiddelen							
Machines, apparaten en installaties	9.310			5.522			3.788
Overige materiële vaste activa	242.250	270.806		23.478	212.297		277.281
Totaal	**4.350.139**	**416.796**		**251.497**	**293.339**		**4.222.099**

De belangrijkste investeringen met maatschappelijk nut in 2020 zijn:

Omschrijving	Investering 2020
Beschoeiingen zandeilanden	81.042
parkeerterrein mvp	3.860
investering buitengebied	4.719
watermeters Ossenwaard	1.444
kosten fietspaden Noord	3.082
ontwikkeling Meerlopad	10.827
Wandelroutenetwerk B	249.395
wandelroutenetwerk C fase 2	10.584
wandelroutenetwerk C fase 2	81.042
Totaal	**364.953**

7.1.3 Financiële vaste activa

De financiële vaste activa bestaan uit de volgende onderdelen:

	Boekwaarde per 31-12-2020	Boekwaarde per 31-12-2019
Overige langlopende leningen	-	-
Overige uitzettingen	122.991	149.794
Totaal	**122.991**	**149.794**

Het verloop van de financiële vaste activa gedurende het boekjaar was als volgt:

	Boekwaarde per 31-12-2019	Toename	Aflossing/ afname	Duurzame waarde-verminderingen	Boekwaarde per 31-12-2020
Overige uitzettingen	149.794		26.803	-	122.991
Totaal	**149.794**		**26.803**	**-**	**122.991**

7.2 Vlottende activa

7.2.1 Voorraden

De voorraden bestaan per 31 december 2020 uit de volgende posten:

	Boekwaarde per 31-12-2020	Boekwaarde per 31-12-2019
Grond- en hulpstoffen		
Onderhanden werk, waaronder bouwgronden in exploitatie	-	-
Gereed product en handelsgoederen	*205.999*	*205.999*
Vooruitbetalingen		
Totaal	**205.999**	**205.999**

De voorraad gereed product bestaat uit de voor verkoop beschikbare activa Oortjespad. Ingevolge de notitie materiële vaste activa van de commissie BBV dienen activa bestemd voor verkoop gepresenteerd te worden onder de voorraden. Om die reden is de boekwaarde van het Oortjespad verantwoord als desinvestering in de immateriële en materiële vaste activa en opgenomen als voorraad gereed product en handelsgoederen. De verkoop van het Oortjespad is vanwege de coronacrisis uitgesteld tot 2021, derhalve staat deze post per jaareinde 2020 nog steeds onder de voorraden verantwoord.

7.2.2 Uitzettingen met een rentetypische looptijd korter dan één jaar

De uitzettingen met een rentetypische looptijd < 1 jaar zijn als volgt onderverdeeld:

	Uitzetting per 31-12-2020	Voorziening oninbaarheid	Boekwaarde per 31-12-2020	Uitzetting per 31-12-2019	Voorziening oninbaarheid	Boekwaarde per 31-12-2019
Vorderingen op openbare lichamen	536.642	-	536.642	627.895	-	627.895
Verstrekte kasgeldleningen aan openbare lichamen		-	-		-	-
Overige verstrekte kasgeldleningen		-	-		-	-
Uitzettingen in 's Rijks schatkist	1.167.587	-	1.167.587	2.025.553	-	2.025.553
Rekening-courantverhouding met het Rijk			-			-
Rekening-courantverhoudingen met niet-financiële instellingen		-	-	1.333	-	1.333
Uitzettingen in de vorm van Nederlands schuldpapier			-			-
Overige vorderingen	219.387	-	219.387	138.134	48.259	89.875
Overige uitzettingen	-		-	-		-
Totaal	1.923.616	-	1.923.616	2.792.915	48.259	2.744.656

7.2.2.1 Vorderingen op openbare lichamen

De vorderingen op openbare lichamen bestaan uit openstaande debiteuren betreffende diverse gemeenten en de provincie Utrecht. Gelet op de aard van de vorderingen wordt het niet noodzakelijk geacht een voorziening voor oninbaarheid te vormen.

7.2.2.2 Uitzettingen in ‘s Rijks schatkist

Op balansdatum had SGL overtollige middelen boven de drempel in van het schatkistbankieren in het kader van de Wet Houdbare Overheidsfinanciën (wet HOF). De middelen boven de drempel dienen in de schatkist van het Rijk worden aangehouden.

In principe dienen alle overtollige middelen in de schatkist te worden aangehouden. Er is echter een aantal uitzonderingen, zoals het drempelbedrag. Dit is een minimumbedrag afhankelijk van de omvang van de organisatie dat gemiddeld per kwartaal buiten de schatkist mag worden gehouden. Voor SGL was dat voor 2020 € 250.000. Voor organisaties met een begrotingstotaal kleiner dan €500 mln. bedraagt de drempel €250.000. SGL heeft met de BNG de afspraak gemaakt dat het saldo boven de € 250.000 op de reguliere betaalrekening automatisch dagelijks wordt afgeroomd naar het schatkistbankieren.

In onderstaande tabel is te zien wat de benutting van het drempelbedrag schatkistbankieren gedurende de vier kwartalen 2020 is geweest:

Stichtse Groenlanden

(Bedragen in €)	Kwartaal 1	Kwartaal 2	Kwartaal 3	Kwartaal 4
Drempelbedrag	250.000	250.000	250.000	250.000
Kwartaalcijfer buiten ’s Rijks schatkist	158.326	144.847	151.941	156.056
Ruimte onder het drempelbedrag	91.674	105.153	98.059	93.944
Overschrijding van het drempelbedrag	0	0	0	0

Uit de tabel blijkt dat geen sprake is van een overschrijding van het drempelbedrag gedurende 2020.

Vinkeveense Plassen

(Bedragen in €)	Kwartaal 1	Kwartaal 2	Kwartaal 3	Kwartaal 4
Drempelbedrag	250.000	250.000	250.000	250.000
Kwartaalcijfer buiten ’s Rijks schatkist	171.447	127.763	84.309	150.840
Ruimte onder het drempelbedrag	78.553	122.237	165.691	99.160
Overschrijding van het drempelbedrag	**0**	**0**	**0**	**0**

Uit de tabel blijkt dat geen sprake is van een overschrijding van het drempelbedrag gedurende 2020.

7.2.2.3 Rekening courant verhoudingen met niet-financiële instellingen

SGL heeft een rekening courant met de schappen waarvoor zij werkzaam is. Het saldo van deze rekening courant bedroeg per 31 december 2020 € 203 credit. Dit bedrag is opgenomen onder de overige schulden. Omdat sprake is van een rekening courant voor lopende transacties is geen sprake van financiering. Om die reden wordt geen rente in rekening gebracht.

7.2.2.4 Overige vorderingen

De overige vorderingen betreffen debiteuren voor een bedrag € 219.184. in 2020 is geen sprake van een voorziening dubieuze debiteuren.

	Boekwaarde per 31-12-2020	Boekwaarde per 31-12-2019
Debiteuren	219.184	138.134
Voorziening dubieuze debiteuren		-48.259
Totaal	**219.184**	**89.875**

7.2.3 Liquide middelen

Deze activa worden tegen nominale waarde opgenomen.

	Boekwaarde per 31-12-2020	Boekwaarde per 31-12-2019
Banksaldi	461.951	442.825
Kassaldi	4.064	5.528
Totaal	**466.015**	**448.353**

7.2.4 Overlopende activa

De overlopende activa bestaan uit de volgende onderdelen:

	Boekwaarde per 31-12-2020	Boekwaarde per 31-12-2019
De van Europese en Nederlandse overheidslichamen nog te ontvangen voorschotbedragen van:		
- Europese overheidslichamen	-	-
- Het Rijk	-	-
- Overige Nederlandse overheidslichamen		155.041
Nog te ontvangen bedragen	119.079	33.625
Vooruitbetaalde bedragen	4.756	2.373
Totaal	**123.835**	**191.039**

7.2.4.1 De van Europese en Nederlandse overheidslichamen nog te ontvangen voorschotbedragen

De nog te ontvangen voorschotbedragen betreft toegekende subsidies waarbij de gerealiseerde subsidiabele kosten hoger zijn dan een eventueel reeds ontvangen voorschot. Om die reden ontstaat per balansdatum een vordering. Het verloop van de nog te ontvangen voorschotbedragen is als volgt:

Regeling	Saldo 31-12-2019	Toevoegingen	Ontvangen bedragen	Saldo 31-12-2020
Overige Nederlandse overheidslichamen				
Provincie Utrecht – aansluiten van 9 woonschepen op het drinkwaternet en riolering	155.041		155.041	0
Totaal	**€ 155.041**		**€ 155.041**	**0**

7.2.4.2 Nog te ontvangen bedragen

Nog te ontvangen bedragen zijn opbrengsten die betrekking hebben op 2020, maar pas in een volgend jaar daadwerkelijk tot een ontvangst leiden. De nog te ontvangen bedragen bestaan ultimo boekjaar voornamelijk uit:

Omschrijving	Bedrag
Verkoop gronden Gageldijk	72.000
Nog te ontvangen opbrengst Hondswijkerplas	44.307
Overige posten < € 5.000	2.772
Totaal	**119.079**

7.2.4.3 Vooruitbetaalde bedragen

Vooruitbetaalde bedragen zijn bedragen die voor 31 december 2020 betaalbaar zijn gesteld, maar waarvan de lasten betrekking hebben op latere jaren. De vooruitbetaalde bedragen bestaan ultimo boekjaar voornamelijk uit:

Omschrijving	Bedrag
Overige posten < € 5.000	4.756
Totaal	**4.756**

7.2.5 Eigen vermogen

Het eigen vermogen van SGL wordt gevormd door de reserves en het rekeningresultaat. Het eigen vermogen bestaat uit de volgende onderdelen:

Reserve	Saldo per 31-12-2019	Resultaat-bestemming	Saldo per 1-1-2020	Toevoegingen	Onttrek-kingen	Onttrekking in verband met afschrijving op activa	Saldo per 31-12-2020
Algemene reserve (programma A)	525.455	-101.835	423.620	-	-	-	423.620
Algemene reserve (programma B)	638.859	-170.175	468.684				468.684
Subtotaal algemene reserve	*1.164.314*	*-272.010*	*892.304*	-	-	-	*892.304*
Reserve natuurontwikkeling fietspaden	€45.378	-	45.378	-	-	-	45.378
Reserve inrichting 't Waal / Honswijkerplas	€964.416	-	964.416	44.307	56.805	-	951.918
Herplantfonds Nedereindseplas	€14.386	-	14.386	-	-	-	14.386
Reserve vrijwillige bijdrage Oortjespad	€38.666	-	38.666	-	-	-	38.666
Reserve MVP rioolpomp	€3.540	-	3.540	-		885	2.655
Reserve fietspad Nieuw Wulven	€52.356	-	52.356	-		5.817	46.539
Calamiteiten fonds	€48.900	-	48.900	-	-	-	48.900
Reserve speeleiland	€19.769	-	19.769	-		6.890	12.879
Reserve ontwikkelplan Salmsteke	€33.639		33.639			33.639	-
Reserve ontwikkelplan Oortjespad	€10.000	-	10.000	-		-	10.000
Reserve ontwikkelplan Maarsseveense Plassen	€589.109	-	589.109	-		23.420	565.689
Reserve ontwikkelplan Ruigenhoek	€9.998	-	9.998	-		4.999	4.999
Reserve ontwikkelplan komende jaren	€209.356	-	209.356	-		-	209.356
Reserve beeldbestek MVP	€2.132	-	2.132	-		2.132	-
Reserve boomveiligheid	€16.000	-	16.000	-	-	-	16.000

Reserve	Saldo per 31-12-2019	Resultaat-bestemming	Saldo per 1-1-2020	Toevoegingen	Onttrek-kingen	Onttrekking in verband met afschrijving op activa	Saldo per 31-12-2020
Strategische keuzes reserve	€13.800	-	13.800	-		3.100	10.700
Bestemmingsreserve onderhoud	€-	799.690	799.690	249.497			1.049.187
Subtotaal bestemmingsreserves programma A	2.071.445	799.690	2.871.135	293.804	56.805	80.882	3.027.252
Duiken	62.339	-	62.339	-		13.297	49.042
Reserve Legakkers beschoeiingen	113.854	-	113.854	-		10.351	103.503
Reserve uitvoeringsprogramma VVP	64.385	-	64.385	-	-	-	64.385
Reserve Entrees gebied	181.871	-	181.871		11.761	-	170.110
Reserve gevolgen verkoop legakkers	37.500	-	37.500	-	-	-	37.500
Bestemmingsreserve onderhoud		520.764	520.764	49.774	-	-	570.538
Subtotaal bestemmingsreserves programma B	459.949	520.764	980.714	49.774	11.761	23.648	995.078
Subtotaal bestemmingsreserves (programma A + programma B)	*2.531.394*	*1.320.454*	*3.851.849*	*343.578*	*68.566*	*104.530*	*4.022.330*
Gerealiseerd resultaat	1.048.444	-1.048.444	-				-192.368
Totaal	**4.744.152**	**-**	**4.744.152**	**343.578**	**68.566**	**104.530**	**4.722.266**

7.2.5.1 Reserve natuurontwikkeling fietspaden

Betreft een reserve t.b.v. ontwikkeling van natuur langs fiets- en wandelpaden in het Noorderpark. Dit bedrag zal worden aangewend bij nadere inrichting van dit gebied. In 2020 zijn er geen mutaties geweest.

7.2.5.2 Reserve inrichting ’t Waal / Honswijkerplas

Ten behoeve van het inrichtingsplan ’t Waal is een contract gesloten met een ontzander. Hierin is bepaald, dat de ontzander het gebied recreatief inricht. Tevens betaalt hij, ter dekking van in het verleden door het recreatieschap gedane investeringen en in het kader van afkoop van een 20-jarige beheer- en onderhoudsverplichting in totaal ruim € 944.100. In 2020 is aan onderhoud besteed € 56.805. In 2020 zijn de opbrengsten ad € 44.307 van de verkoop van zand dat beschikbaar komt bij het verondiepen van de Honswijkerplas toegevoegd aan de reserve.

7.2.5.3 Herplantfonds Nedereindse Plas

Dit bedrag is een aantal jaren geleden ontvangen, nadat op de Nedereindse Plas schade aan de beplantingen is aangericht. Van deze reserve vindt, na voltooiing van de sanering, herplanting bij de plas plaats. In 2020 zijn er geen mutaties geweest.

7.2.5.4 Reserve vrijwillige bijdrage Oortjespad

Donaties in de bus van het Oortjespad t.b.v. financiering nieuwe aansprekende objecten op de kinderboerderij Oortjespad. In de afgelopen jaren zijn een uitkijktoren en speeltoestellen hieruit gefinancierd. Vrij te besteden per eind 2020 is € 38.666. In 2021 zal deze reserve worden aangewend ter dekking van de kosten afwikkeling overdracht kinderboerderij Oortjespad.

7.2.5.5 Reserve MVP rioolpomp

Voor de ontvangen vergoeding voor schade aan een vervangen pomp in 2013 is een reserve gevormd. Reserve dekt de kapitaalslasten van de nieuwe pomp.

7.2.5.6 Reserve fietspad Nieuw Wulven

Door het bestuur is uit het opgebouwde bedrag voor nieuw beleid in 2009 € 116.300 beschikbaar gesteld voor volledige ontsluiting van het fietspad Nieuw Wulven. Aan dit bedrag wordt jaarlijks € 5.817 onttrokken ter egalisatie van de afschrijvingslasten van het fietspad.

7.2.5.7 Calamiteiten fonds

Een van de uitganspunten van de 2e budgetfinancieringscyclus was opbouw van een calamiteitenreserve. Daarbij werd afgesproken, dat een jaarlijks bedrag van € 25.000 als 'Onvoorzien' in de begroting werd opgevoerd t.b.v. opvang calamiteiten. Het maximum van de reserve is gesteld op € 100.000 eventueel verhoogd met de jaarlijkse prijsindex (voor 2015 t/m 2018 is de nullijn gehanteerd). Uitgaven ten laste van deze post wordt gedaan op basis van besluiten van het dagelijks bestuur. In 2020 is de reserve niet aangesproken.

7.2.5.8 Reserve speeleiland

Beschikbare reserve ten bate van innovatie waterspeeleiland. Het bedrag valt evenredig vrij met de afschrijving op investeringen, voor 2020 € 6.890.

7.2.5.9 Ontwikkelplannen

Uitrollen van diverse ontwikkelplannen goedgekeurd door het bestuur in 2015. Saldo beschikbaar voor aanwending is 852.101. Voor zover bedragen aangewend zijn, staan deze genoemd onder de diverse ontwikkelplannen en vallen vrij gelijktijdig met de uit investeringen gegenereerde afschrijvingen.

7.2.5.10 Reserve beeldbestek Maarsseveense Plassen

Is een in 2017 gevormde reserve in verband met uit te voeren beeldbestek Maarsseveense Plassen. In 2020 is er € 2.132 ten laste van deze reserve gebracht. De reserve is hiermee volledig aangewend.

7.2.5.11 Reserve boomveiligheid

Reserve gevormd in 2017 in verband met uit te voeren onderzoek naar boomveiligheid. In 2020 waren er geen mutaties op deze reserve.

7.2.5.12 Reserve strategische keuzes

Reserve gevormd in 2017 in verband met een nader onderzoek strategische keuzes. In 2020 bedroeg de vermindering in verband met afschrijvingen op activa op deze reserve € 3.100.

7.2.5.13 Reserve Onderhoud

Ultimo 2019 wordt echter niet voldaan aan de vereisten uit de verslaggevingsvoorschriften Besluit Begroting en Verantwoording, waardoor besloten is de voorziening groot onderhoud vrij te laten vallen ten gunste van het resultaat 2019. Het bestuur heeft bij vaststellen van de jaarrekening besloten vrijval te 'reserveren' in de bestemmingsreserve onderhoud om te waarborgen dat deze middelen beschikbaar blijven voor het uitvoeren van groot onderhoud. De dotatie aan de reserve ad € 249.497 heeft plaatsgevonden conform de methodiek zoals vastgesteld tijdens de DB vergadering van 6 april 2020.

7.2.5.14 Duiken

De jaarlijkse dotatie aan de reserve duiken is met ingang van 2013 gestaakt. Ten laste van de reserve komen de afschrijvingslasten van tot nog toe uitgevoerde investeringen in de duikzone. De omvang van de reserve is voldoende om de investeringen te dekken.

7.2.5.15 Reserve legakkers beschoeiingen

In de jaren 2009 en 2010 is een bestek herstel legakkers uitgevoerd. Voor een deel gesubsidieerd door de provincie Utrecht (60%). De bijdrage van het schap bedraagt € 207.000. Dit bedrag is

onttrokken aan de reserve vervangingsinvesteringen/nieuw beleid en valt gelijktijdig met de afschrijving op de investering m.i.v. 2011, in 20 jaar vrij.

7.2.5.16 Reserve Uitvoeringsprogramma VVP

Deze bestemmingsreserve wordt ingezet voor de realisatie van het programma Vinkeveense Plassen 2019-2024. In 2020 zijn er geen mutaties geweest

7.2.5.17 Reserve entrees gebied

Deze reserve is in 2019 gevormd vanuit de reserve winkelpolder en is bedoeld voor het verbeteren van de twee entrees naar dit gebied. (Winkelpolder en Zandeiland 4). Deze uitgaven worden gezien als investering waarover 10 jaar wordt afgeschreven. Deze bestemmingsreserve valt ook in 10 jaar vrij.

7.2.5.18 Reserve gevolgen verkoop legakkers

Deze reserve is gevormd voor nog te verwachten uitgaven als gevolg van de verkoop van de legakkers. In 2020 waren er geen mutaties op deze reserve.

7.2.5.19 Reserve Onderhoud

Ultimo 2019 wordt echter niet voldaan aan de vereisten uit de verslaggevingsvoorschriften Besluit Begroting en Verantwoording, waardoor besloten is de voorziening groot onderhoud vrij te laten vallen ten gunste van het resultaat 2019. Het bestuur heeft bij vaststellen van de jaarrekening besloten vrijval te ‘reserveren’ in de bestemmingsreserve onderhoud om te waarborgen dat deze middelen beschikbaar blijven voor het uitvoeren van groot onderhoud. De dotatie aan de reserve ad € 49.774 heeft plaatsgevonden conform de methodiek zoals vastgesteld tijdens de DB vergadering van 6 april 2020.

7.2.6 Vaste schulden

De vaste schulden zijn als volgt te specificeren:

	Boekwaarde per 31-12-2020	Boekwaarde per 31-12-2019
Obligatieleningen	-	-
Onderhandse leningen van:		
- binnenlandse pensioenfondsen en verzekeringsinstellingen	-	-
- binnenlandse banken en overige financiële instellingen	3.276.150	3.547.915
- binnenlandse bedrijven	-	-
- openbare lichamen	-	-
- overige binnenlandse sectoren	-	-
- buitenlandse instellingen, fondsen, banken, bedrijven en overige sectoren	-	-
Door derden belegde gelden:		
Waarborgsommen	3.712	2.362
Vooruitontvangen bedragen met een rentetypische looptijd van één jaar of langer	19.393	12.337
Totaal	**3.299.255**	**3.562.614**

Het verloop van de vaste schulden gedurende het jaar was als volgt:

	Boekwaarde per 1-1-2020	Vermeer-deringen	Aflossingen	Boekwaarde per 31-12-2020	Rentelast 2020
Obligatieleningen					
Onderhandse leningen van:					
- binnenlandse pensioenfondsen en verzekeringsinstellingen - binnenlandse banken en overige financiële instellingen	3.547.915	-	271.765	3.276.150	69.265
- binnenlandse bedrijven					
- openbare lichamen					
- overige binnenlandse sectoren					
- buitenlandse instellingen, fondsen, banken, bedrijven en overige sectoren					
Door derden belegde gelden:					
Waarborgsommen	1.972	1.740		3.712	
Vooruitontvangen bedragen met een rentetypische looptijd van één jaar of langer	9.483	12.741	2.831	19.393	
Totaal	**3.559.370**	**14.481**	**274.596**	**3.299.255**	**69.265**

7.2.6.1 Netto vlottende schulden met een rente typische looptijd korter dan één jaar

	Boekwaarde per 31-12-2020	Boekwaarde per 31-12-2019
Kasgeldleningen aangegaan bij openbare lichamen	-	-
Overige kasgeldleningen	-	-
Banksaldi	-	-
Overige schulden	770.891	1.478.266
Totaal	**770.891**	**1.478.266**

De overige schulden bestonden volledig uit het crediteurensaldo.

7.2.7 Overlopende passiva

De overlopende passiva bestaan uit de volgende onderdelen:

	Boekwaarde per 31-12-2020	Boekwaarde per 31-12-2019
Verplichtingen die in het begrotingsjaar zijn opgebouwd en die in een volgend begrotingsjaar tot betaling komen	167.858	208.246
Van Nederlandse overheidslichamen ontvangen voorschotbedragen voor uitkeringen met een specifiek bestedingsdoel		
- Europese overheidslichamen -	-	
- Het Rijk -	-	
- Overige Nederlandse overheidslichamen	1.062.519	1.146.890
Overige vooruitontvangen bedragen	12.355	632
Totaal	**1.242.732**	**1.355.768**

7.2.7.1 Verplichtingen die in het begrotingsjaar zijn opgebouwd en die in een volgend begrotingsjaar tot betaling komen

Verplichtingen zijn posten die ten laste van het jaar 2020 zijn gebracht, maar waarvan de facturen in de loop van 2021 zijn of worden ontvangen. De verplichtingen bestaan ultimo 2020 voornamelijk uit:

Omschrijving	Bedrag
Nog te betalen rente langlopende leningen rente BNG	41.482
Nagekomen kosten beheer Middelwaard 2018	8.630
Nog te betalen bijdrage HUS SSB/UL	13.106
transparantie BTW correctie 4e kwt 2020	24.880
BTW-transparantie afsluiting 2019	39.803
Overige bedragen < 5000	39.957
Totaal	**167.858**

7.2.7.2 De van de Europese en Nederlandse overheidslichamen ontvangen voorschotbedragen voor uitkeringen met een specifiek bestedingsdoel die dienen ter dekking van lasten van volgende begrotingsjaren

De in de balans opgenomen van EU, Rijk en provincies ontvangen voorschotbedragen voor uitkeringen met een specifiek bestedingsdoel die dienen ter dekking van lasten van volgende begrotingsjaren kunnen als volgt worden gespecificeerd:

Regeling	Saldo 31-12-2019	Ontvangen bedragen	Vrijgevallen bedragen of terugbetalingen	Saldo per 31-12-2020
Overige Nederlandse overheidslichamen				
Provincie Utrecht - Wandelroutenetwerk B	74.385		74.385	0
Provincie Utrecht - Wandelroutenetwerk C	265.681		200.208	65.473
Gemeente Wijk bij Duurstede - Wandelroutenetwerk C	15.000	16.000		31.000
Gemeente Bunnik - Wandelroutenetwerk C	23.437			23.437
Gemeente Utrechtse Heuvelrug - Wandelroutenetwerk C	36.250			36.250
Gemeente Zeist - Wandelroutenetwerk C	6.250			6.250
Provincie Utrecht - Rods Noorderpark	0	30.000	4.735	25.265
Gemeente De Ronde Venen - beschoeiing VVP	122.707		33.827	88.880
Gemeente Amsterdam - beschoeiing VVP	78.177		21.551	56.626
Provincie Utrecht - beschoeiing VVP	525.003	230.000	25.664	729.339
Totaal	**1.146.890**	**276.000**	**360.370**	**1.062.520**

7.2.7.3 Overig vooruit ontvangen bedragen

Onder de post overige vooruitontvangen bedragen zijn bedragen opgenomen die in 2019 al zijn ontvangen maar betrekking hebben op latere jaren. De overige vooruitontvangen bedragen bestaan ultimo 2019 voornamelijk uit:

Omschrijving	Bedrag
Subsidie kunstwerk Laagraven	11.142
Overige posten < € 5.000	1.213
Totaal	**12.355**

7.2.8 Niet uit de balans blijkende verplichtingen

7.2.8.1 Noorderpark (Ruigenhoek)

Van Staatsbosbeheer is in het gebied Noorderpark (Ruigenhoek) een perceel in erfpacht verkregen van in totaal bijna 68,5 ha. Het erfpachtcontract heeft een looptijd tot 31-12-2070. Het recreatieschap betaalt geen canon, maar heeft de verplichting om te zorgen voor een goede staat van onderhoud.

7.2.8.2 Fietspaden

Van Staatbosbeheer zijn in het bos Nieuw Wulven te Houten en in het Gagelbos te Utrecht gronden in erfpacht verkregen voor de realisatie van recreatieve fietspaden. Dezelfde situatie doet zich voor in het Parkbos en in het Wielrevelt te Haarzuilens, waar van Natuurmonumenten eveneens gronden in erfpacht zijn verkregen voor het realiseren van recreatieve fietspaden. Conform de erfpachtovereenkomsten, waarvoor geen erfpacht is verschuldigd, is het recreatieschap verplicht deze fietspaden in goede staat van onderhoud te houden.

7.2.8.3 De Leijen

Het recreatieschap heeft sinds 1999 een huurovereenkomst met het Utrechts Landschap voor het recreatieterrein de Leijen. Deze huurovereenkomst is aangegaan voor onbepaalde tijd. Jaarlijkse huur ca. € 2.000. Van een particulier wordt in ieder geval tot 1 januari 2029 de toegangsweg naar de Leijen gehuurd voor € 125,00 per jaar. Dit contract wordt, behoudens opzegging, per keer voor 10 jaar verlengd.

7.2.8.4 Beeldbestekken onderhoud

Voor onderhoud van de terreinen Heulse Waard, ’t Waal, Strijkviertel, Ruigenhoek, Honswijkerplas, Grutto, Maarsseveense plassen en Nedereindse plas zijn meerjarige beeldbestekken afgesloten. De contractwaarde voor 2018 tot en met 2021 bedraagt € 975.600. Ultimo 2020 bedraagt de restantverplichting € 243.000. Voor onderhoud van de fietspaden is een driejarig beeldbestek afgesloten voor de periode 2018-2021. De contractwaarde bedraagt € 146.300. De restantverplichting bedraagt €37.400.

7.2.8.5 Huurovereenkomst

Er is een huurovereenkomst afgesloten voor de Loswal. Het contract loopt van 2018-2022 en heeft een contractwaarde van € 36.500. Ultimo 2020 bedraagt de restantverplichting € 6.500.

8 Toelichting op het overzicht van baten en lasten

8.1 Programma A

Begrotingspost	Realisatie 2019	Begroting 2020	Begroting 2020 na wijziging	Realisatie 2020	*Afwijking begroting - realisatie*
Doorbelaste personeelskosten	1.748.363	1.736.500	1.889.400	1.756.821	*-132.579*
Doorbelaste apparaatskosten	752.610	487.900	932.100	753.507	*-178.593*
Inhuur personeel derden	329.834	320.600	303.000	208.639	*-94.361*
Rente en afschrijvingen	598.582	695.800	652.000	523.627	*-128.373*
Huur en pachten	46.403	27.500	27.500	33.862	*6.362*
Bestuurs- en apparaatskosten	98.237	64.900	63.600	132.357	*68.757*
Belastingen en verzekeringen	45.678	46.900	46.900	52.467	*5.567*
Energie- en waterkosten	53.076	41.100	41.100	43.145	*2.045*
Onderhoud en vuilafvoer	1.241.119	992.000	1.232.200	1.259.858	*27.658*
Voorzieningen	-491.590	277.400	277.400	-	*-277.400*
Publiciteits- en overige kosten	105.552	96.700	278.200	199.495	*-78.705*
Nagekomen lasten	8.071			26.707	*22.807*
Onvoorzien		4.800	4.800	-	*-4.800*
Totaal lasten	**4.535.935**	**4.792.100**	**5.748.200**	**4.990.484**	**-761.616**
Opbrengsten van eigendommen	1.199.235	922.500	931.900	1.008.330	*76.430*
Rechten	4.741	-	-	7.588	*7.588*
Rente	-	-	-	-	-
Overige baten	245.363	260.900	309.900	348.770	*38.870*
Nagekomen baten	1.051	-	-	59.766	*59.766*
Dekkingsmiddelen	3.626.861	3.497.300	3.658.600	3.690.287	*31.687*
Totaal baten	**5.077.251**	**4.680.700**	**4.900.400**	**5.114.741**	**214.341**
Saldo van baten en lasten	**541.316**	**-111.400**	**-847.800**	**131.658**	**972.057**
Toevoegingen aan reserves	27.949			156.118	156.118
Onttrekkingen aan reserves	160.092	89.600	97.600		-97.600
Gerealiseerd resultaat	**673.459**	**-21.800**	**-750.200**	**-31.861**	**718.339**

Transparantieregeling (Doorschuif BTW)
Het Recreatieschap werkt met het BTW Compensatiefonds. Dit betekent dat de omzetbelasting, die in rekening wordt gebracht door derden over niet-ondernemersactiviteiten van het recreatieschap, worden doorgeschoven naar de deelnemers op basis van de zogenaamde transparantieregeling. De lasten in deze rekening zijn hoofdzakelijk bruto, dus inclusief omzetbelasting, verantwoord. Met uitzondering van de posten 7) Rente en afschrijvingen en 19) Voorzieningen.
De verkoop van toegangskaartjes Strandbad Maarsseveense Plassen en onderhoud terreinen derden zijn ondernemersactiviteiten en daarom vindt over dat deel van de lasten en baten aangifte omzetbelasting plaats. De hierop betrekking hebbende bedragen zijn netto weergegeven. Het totaal van de doorschuif BTW die in de exploitatie is verdisconteerd, wordt apart verantwoord als onderdeel van de deelnemersbijdragen. De transparantieregeling is van toepassing op formele deelnemers van het recreatieschap.

Doorbelaste personeelskosten
De doorbelaste personeelskosten zijn lager dan begroot. Dit is het gevolg van het feit dat een aantal medewerkers uit dienst zijn gegaan gedurende 2020. Deze vacatures zijn niet intern opgevuld.

Doorbelaste apparaatskosten
De doorbelaste apparaatskosten zijn lager dan opgenomen in de begroting na wijziging. RMN heeft minder uitgegeven dan opgenomen in de eerste begrotingswijziging. Het grootste verschil heeft betrekking op minder externe inhuur in 2020. Dit is deels het gevolg van het feit dat er in 2020 is gekozen om externe inhuur intern op te vangen, verder zijn de afschrijvingen van RMN in 2020 lager dan begroot vanwege het feit dat investeringen in ICT niet zijn uitgevoerd.

Inhuur personeel derden
Inhuur personeel derden is lager dan opgenomen in de begroting na wijziging. In de begroting is een algemene post opgenomen voor extra inhuur met betrekking tot advies. Deze post is niet gerealiseerd. Verder zijn in 2020 er geen kosten gemaakt voor toezicht Cattenbroek, vanwege aangepaste afspraken met de gemeente Woerden. In de begroting was hiervoor wel een bedrag opgenomen.

Rente en afschrijvingen
De gerealiseerde investeringen zijn lager dan begroot waardoor de afschrijvingen lager uitvallen. Dit betreffen onder meer uitstel van vervangingsinvesteringen in afwachting van het nieuwe MJOP. Ook is er een alternatieve oplossing gevonden voor de parkeerplaatsen Maarsseveen, waardoor de projectkosten veel lager uitvallen dan begroot.

Huur en pachten
De kosten voor gebruiksvergoedingen voor het wandelroutenetwerk zijn hoger dan begroot. Dit betreffen de meerjarige gebruiksovereenkomsten voor de boerenlandpaden.

Bestuurs- en apparaatskosten
De afwijking in de bestuurs- en apparaatskosten ten opzichte van de begroting na wijziging heeft te maken met extra kosten voor de digitale verkoop van tickets voor het strandbad. Deze kosten zijn gemaakt om bezoek aan het strandbad “corona-proof” te kunnen reguleren/faciliteren en waren niet begroot.

Onderhoud en vuilafvoer
De overschrijding op deze post wordt veroorzaakt door extra kosten voor afvalinzameling als gevolg van de warme zomer en hogere bezoekersaantallen. Vanwege de corona-maatregelen is de druk op de binnenlandse dagrecreatie aanzienlijk toegenomen.

Voorzieningen
In 2019 is geconstateerd dat er onvoldoende aansluiting is tussen de technische staat van het onderhoud van kapitaalgoederen en de administratieve staat. Hierdoor sluit het meerjarenonderhoudsplan (MJOP) onvoldoende aan bij de werkelijkheid. Om het MJOP op orde te brengen zijn in 2020 en worden in 2021 inspecties uitgevoerd naar de staat van het onderhoud. Naar aanleiding daarvan zal opnieuw een voorziening groot onderhoud ingesteld worden.
Derhalve wordt in 2020, net als in 2019, niet voldaan aan de vereisten uit de verslaggevingsvoorschriften Besluit Begroting en Verantwoording, waardoor er dit jaar niet wordt gedoteerd aan de onderhoudsvoorziening. In plaats daarvan worden, gedurende de overbruggingsperiode tot het nieuwe MJOP, de kosten voor regulier en groot onderhoud onder één post verantwoord. Het verschil tussen de realisatie en de begroting van deze totale post onderhoud is gedoteerd aan de reserve onderhoud.

Publiciteits- en overige kosten
Deze post, de publiciteits- en overige kosten, omvat hoofdzakelijk de publieke bijdrage voor Oortjespad. In de begrotingswijziging 2020 is deze post flink verhoogd, maar dit was niet nodig.

Nagekomen lasten
Er zijn enkele betalingen gedaan die betrekking hadden op voorgaand boekjaar, waaronder kosten waterschapsbelasting, Onroerendgoedbelasting en kosten voor de hondenuitlaatcentrales.

Opbrengsten van eigendommen
Het warme zomerweer heeft geleid tot extra inkomsten uit de entreegelden van het strandbad Maarsseveense plassen. Er waren in 2020 bijna geen inkomsten evenementen. Er is een bate verantwoord van € 44.300 met betrekking tot het verondiepen van de Honswijkerplas. Deze bate is ook verantwoord als dotatie aan de bestemmingsreserve.
In 2020 is in deze post een boekwinst op verkoop gronden gerealiseerd van € 107.700.

Overige Baten
In 2020 zijn de baten uit terreinen derden € 77.800 hoger dan begroot. Hiertegenover staan hogere lasten voor onderhoud en vuilafvoer en hogere kosten inhuur personeel. Verder is in de begroting van deze post een bedrag van 19.000 euro opgenomen inzake verkoop opstallen Oortjespad. Vanwege het uitstel van de overeenkomst is deze niet gerealiseerd.

Nagekomen baten
Er is een eindverrekening ontvangen voor het beheer Haarrijnseplas 2019 van € 45.400 en zijn er subsidiebedragen inzake wandelnetwerken in de baten opgenomen voor een bedrag van € 7.099.

Dekkingsmiddelen
De dekkingsmiddelen wijken af van het begrote bedrag door de deelnemersbijdrage doorschuif BTW. Dit is het gevolg van het feit dat er meer voor verrekening in aanmerking zijnde kosten zijn gemaakt dan begroot.

Deelnemersbijdragen	Inwoneraantal per 1-1-2017 (Bron: CBS). toegepast 2020	Tarief	Totale bijdrage begroting 2020	Realisatie 2020
Gem. Utrecht		*34,20%*	1.044.965	1.044.965
Provincie Utrecht		*30,90%*	944.135	944.135
Inwonerbijdrage				
Gem. Nieuwegein	*61.868*	*4,01*	252.099	252.099
Gem. Stichtse Vecht[3]	*40.986*	*4,01*	167.009	167.009
Gem. Woerden	*51.513*	*4,01*	209.905	209.905
Gem. Houten	*49.300*	*4,01*	200.888	200.888
Gem. IJsselstein	*34.208*	*4,01*	139.391	139.391
Gem. Lopik	*14.208*	*4,01*	57.895	57.895
Gem. De Bilt[4]	*9.612*	*4,01*	39.167	39.167
			3.055.454	**3.055.454**

[3] Bijdrage heeft enkel betrekking op inwonersaantallen Maarssen
[4] Bijdrage heeft enkel betrekking op inwonersaantallen Maartensdijk

Deelnemersbijdrage doorschuif BTW	603.146	634.833
Totalen	**3.658.600**	**3.690.287**

Overzicht van incidentele baten en lasten:

Omschrijving en toelichting incidentele last / baat	Programma	Lasten	Baten	Toevoeging aan reserve	Onttrekking aan reserve	Saldo
Compensatie gevolgen van Corona aan pachters *Betreft een eenmalige tegemoetkoming, derhalve als incidenteel aangemerkt*	A	84.416				-84.416
Kosten digitale verkoop tickets Strandbad *Betreft extra kosten als gevolg van digitale verkoop eentreekaartjes strandbad. Is eenmalig daarom als incidenteel aangemerkt*	A	50813				-50.813
Kosten Oortjespad 2020 *Betreft kosten Oortjespad door tijdelijk uitstel overdracht beheer Kinderboerderij, daarom als incidenteel aangemerkt*	A					-
Verkoop percelen Gageldijk *Incidentele verkoop grond, aangemerkt als incidenteel*	A		83.964			83.964
Verkoop perceel Heemstede Noord *Incidentele verkoop grond, aangemerkt als incidenteel*	A		21.857			21.857
Bijdrage in personeelskosten bij overdracht Oortjespad *Eenmalige bijdrage in personeelskosten daarom aangemerkt als incidenteel*	A		30.000			30.000
Opbrengst uit deelname in Scanproject *Eenmalig project daarom aangemerkt als incidenteel*	A		1.850			1.850
Onderhoud inspecties *Inspecties die gedaan zijn met als doel om per 2021 de onderhoudscyslus te borgen, via een nieuw onderhouds- en inspectieprogramma, en daarmee te voldoen aan de verslaggevingsregels BBV en grip te krijgen op kwaliteit (veiligheid) van het areaal en elementen*.	A	24.978				-24.978
Opbouw voorziening onderhoud *De voorziening was in 2019 vrijgevallen omdat er geen adequate onderbouwing aanwezig was. Dit was een eenmalige vrijval die daarom als incidenteel was*	A			1.049.187		1.049.187

aangemerkt. Met de resultaatbestemming is dit saldo toegevoegd aan de reserve onderhoud.						
Totaal		**186.376**	**137.671**	**1.049.187**	**-**	**1.000.482**

Begrotingsrechtmatigheid

In de jaarrekening wordt verantwoording afgelegd over het gevoerde beleid en de financiën. Daarbij wordt tevens getoetst of de uitgaven in de jaarrekening binnen de door het bestuur vastgestelde begroting (inclusief begrotingswijzigingen) passen. Zo niet, dan kan sprake zijn van een zogenaamde begrotingsonrechtmatigheid. De commissie BBV heeft hiervoor in de kadernota rechtmatigheid een afwegingskader gesteld. Dit kader hebben wij onderstaand toegepast op alle overschrijdingen van lasten ten opzichte van de begroting 2020:

Programma A

Begrotingspost	Overschrijding lasten	Afweging in het kader van begrotings-rechtmatigheid	Conclusie in het kader van begrotingsrechtmatigheid
Huur en pachten	6.362		
Bestuurs- en apparaatskosten	68.757		
Belastingen en verzekeringen	5.567		
Energie- en waterkosten	2.045		
Onderhoud en vuilafvoer	27.658		

8.2 Programma B

Begrotingspost	Realisatie 2019	Begroting 2020	Begroting 2020 na wijziging	Realisatie 2020	*Afwijking begroting - realisatie*
Doorbelaste personeelskosten	881.353	1.012.000	1.012.000	772.103	*-239.897*
Doorbelaste apparaatskosten	336.887	261.100	443.700	389.174	*-54.526*
Inhuur personeel derden	26.955	41.200	46.200	88.844	*42.644*
Rente en afschrijvingen	112.682	146.100	146.100	113.017	*-33.083*
Huur en pachten	12.666	15.000	15.000	12.557	*-2.443*
Bestuurs- en apparaatskosten	70.593	19.700	19.700	17.903	*-1.797*
Belastingen en verzekeringen	19.960	22.500	22.500	17.882	*-4.618*
Energie- en waterkosten	15.611	16.100	16.100	13.454	*-2.646*
Onderhoud en vuilafvoer	216.177	175.900	223.300	252.886	*29.586*
Voorzieningen	(456.964)	75.000	75.000	-	*-75.000*
Publiciteits- en overige kosten	12.865	13.500	13.500	12.002	*-1.498*
Nagekomen lasten	1.506			951	*951*
Onvoorzien		1.800	1.800	-	*-1.800*
Totaal lasten	**1.250.291**	**1.799.900**	**2.034.900**	**1.690.774**	***-44.126***
Opbrengsten van eigendommen	34.286	26.800	23.500	15.488	*-8.012*
Rechten	94.045	111.100	99.400	104.495	*5.095*
Rente	-	-	-	-	-
Overige baten	84.396	-	-	20.000	*20.000*
Nagekomen baten	-	-	-	65	*65*
Dekkingsmiddelen	1.391.376	1.631.100	1.671.900	1.404.583	*-267.317*
Totaal baten	**1.604.104**	**1.769.000**	**1.794.800**	**1.544.631**	***-250.169***
Saldo van baten en lasten	**353.813**	**-30.900**	**-240.100**	**-146.143**	***93.958***
Toevoegingen aan reserves	316.325	-	-	49.774	*49.774*
Onttrekkingen aan reserves	337.497	59.000	59.000	35.409	*-23.591*
Gerealiseerd resultaat	**374.985**	**28.100**	**-181.100**	**-160.508**	***-20.592***

Transparantieregeling (Doorschuif BTW)
Het recreatieschap werkt met het BTW Compensatiefonds. Dit betekent dat de omzetbelasting, die in rekening wordt gebracht door derden over niet-ondernemersactiviteiten van het recreatieschap worden doorgeschoven naar de deelnemers op basis van de zogenaamde transparantieregeling. De lasten in deze rekening zijn hoofdzakelijk bruto, dus inclusief omzetbelasting, verantwoord. Met uitzondering van de posten 'afschrijving & rente', 'extra afschrijving subsidies' 'belastingen en verzekeringen' en 'voorzieningen' die betrekking hebben op de verkoop van duikvergunningen door ondernemers ter plaatse. De verkoop van duikvergunningen is een ondernemersactiviteit en dus vindt aangifte omzetbelasting plaats. De hierop betrekking hebbende bedragen zijn netto weergegeven. Het totaal van de doorschuif BTW die in de exploitatie is verdisconteerd, wordt apart verantwoord als onderdeel van de deelnemersbijdragen.

Doorbelaste personeelskosten
De doorbelaste personeelskosten zijn lager dan begroot. Dit is het gevolg van het feit dat een aantal medewerkers uit dienst zijn gegaan gedurende 2020. Deze vacatures zijn niet intern opgevuld.

Doorbelaste apparaatskosten
De doorbelaste apparaatskosten zijn lager dan opgenomen in de begroting na wijziging. RMN heeft minder uitgegeven dan opgenomen in de eerste begrotingswijziging. Het grootste verschil heeft betrekking op minder externe inhuur in 2020. Dit is deels het gevolg van het feit dat er in 2020 is gekozen om externe inhuur intern op te vangen, daarnaast zijn in 2020 minder uren doorbelast omdat rechtstreeks door het schap is ingehuurd i.p.v. via RMN. Verder zijn de afschrijvingen van RMN in 2020 lager dan begroot vanwege het feit dat investeringen in ICT niet zijn uitgevoerd.

Inhuur personeel derden
De inhuur personeel derden is hoger dan begroot omdat de inhuurkosten rechtstreeks bij het schap zijn verantwoord i.p.v. via RMN waar deze kosten begroot waren, als onderdeel van de doorbelaste personeelskosten.

Rente en afschrijvingen
De rente en afschrijvingen zijn lager dan begroot omdat begrote investeringen (beschoeiingen) niet gerealiseerd zijn.

Onderhoud en vuilafvoer
De overschrijding op deze post wordt veroorzaakt door extra kosten voor afvalinzameling als gevolg van de warme zomer en hogere bezoekersaantallen. Vanwege de corona-maatregelen is de druk op de binnenlandse dagrecreatie aanzienlijk toegenomen.

Voorzieningen
In 2019 is geconstateerd dat er onvoldoende aansluiting is tussen de technische staat van het onderhoud van kapitaalgoederen en de administratieve staat. Hierdoor sluit het meerjarenonderhoudsplan (MJOP) onvoldoende aan bij de werkelijkheid. Om het MJOP op orde te brengen zijn in 2020 en worden in 2021 inspecties uitgevoerd naar de staat van het onderhoud. Naar aanleiding daarvan zal opnieuw een voorziening groot onderhoud ingesteld worden.
Derhalve wordt in 2020, net als in 2019, niet voldaan aan de vereisten uit de verslaggevingsvoorschriften Besluit Begroting en Verantwoording, waardoor er dit jaar niet wordt gedoteerd aan de onderhoudsvoorziening. In plaats daarvan worden, gedurende de overbruggingsperiode tot het nieuwe MJOP, de kosten voor regulier en groot onderhoud onder één post verantwoord. Het verschil tussen de realisatie en de begroting van deze totale post onderhoud is gedoteerd aan de reserve onderhoud.

Overige baten
Dit betreft de bijdrage van gemeente De Ronde venen t.b.v. “Vinkeveen veilig”. Dit was niet begroot.

Dekkingsmiddelen
De dekkingsmiddelen wijken af van het begrote bedrag door de deelnemersbijdrage doorschuif BTW.

Deelnemersbijdragen	Begroting 2020	Begroting 2020 na wijziging	Realisatie 2020
Deelnemersbijdrage incl. BTW	1.631.100	1.671.900	1.404.583
Deelnemersbijdrage excl. transparantie BTW	1.370.100	1.370.100	1.140.112
Transparantie BTW	261.000	301.800	264.471
Reguliere bijdrage			

Deelnemersbijdragen	Begroting 2020	Begroting 2020 na wijziging	Realisatie 2020
Provincie Utrecht	667.148	667.148	437.160[5]
Gemeente de Ronde Venen	470.352	470.352	470.352
Gemeente Amsterdam	232.600	232.600	232.600
Transparantie BTW			
Provincie Utrecht	93.306	107.892	94.547
Gemeente de Ronde Venen	102.391	118.397	103.753
Gemeente Amsterdam	65.303	75.511	66.171
Totalen	**1.631.100**	**1.671.900**	**1.404.583**

Overzicht van incidentele baten en lasten:

Omschrijving en toelichting incidentele last / baat	Programma	Lasten	Baten	Toevoeging aan reserve	Onttrekking aan reserve	Saldo
Opbouw voorziening onderhoud B *De voorziening was in 2019 vrijgevallen omdat er geen adequate onderbouwing aanwezig was. Dit was een eenmalige vrijval die daarom als incidenteel was aangemerkt. Met de resultaatbestemming is dit saldo toegevoegd aan de reserve onderhoud.*	B			570.538		570.538
Onderhoud inspecties B *Inspecties die gedaan zijn met als doel om per 2021 de onderhoudscyslus te borgen, via een nieuw onderhouds- en inspectieprogramma, en daarmee te voldoen aan de verslaggevingsregels BBV en grip te krijgen op kwaliteit (veiligheid) van het areaal en elementen.*	B	15.957				-15.957
Totaal		*15.957*	*€ -*	*570.538*	*€ -*	*554.581*

Begrotingsrechtmatigheid

In de jaarrekening wordt verantwoording afgelegd over het gevoerde beleid en de financiën. Daarbij wordt tevens getoetst of de uitgaven in de jaarrekening binnen de door het bestuur vastgestelde begroting (inclusief begrotingswijzigingen) passen. Zo niet, dan kan sprake zijn van een zogenaamde begrotingsonrechtmatigheid. De commissie BBV heeft hiervoor in de kadernota rechtmatigheid een afwegingskader gesteld. Dit kader hebben wij onderstaand toegepast op alle overschrijdingen van lasten ten opzichte van de begroting 2020.

Programma B

[5] De deelnemersbijdrage van de provincie Utrecht bestaat uit twee delen. De algemene bijdrage is bedoeld ter dekking van de begroting. Er is daarnaast sprake van een jaarlijkse bijdrage ter dekking van de lasten gemoeid met het vervangen van de beschoeiingen. Deze bijdrage ad 230.000 wordt in de jaarrekening verantwoord als subsidie (zie ook 7.2.7.2). In de begroting is deze onder de dekkingsmiddelen verantwoord, vandaar het verschil tussen begroting en realisatie.

Begrotingspost	Overschrijding lasten	Afweging in het kader van begrotings-rechtmatigheid	Conclusie in het kader van begrotingsrechtmatigheid
Inhuur personeel derden	*42.644*	een hogere doorbelasting van inhuur, zit in budget doorbelast personeelskosten, kosten zitten in inhuurpersoneel derden	
Onderhoud en vuilafvoer	*29.586*	Betreft kosten onderhoud inspecties en kosten groot onderhoud. Deze worden gedekt door een vrijval uit de reserve	
Nagekomen lasten	951	Nagekomen lasten voorgaand jaar (waterschapsbelasting en elektriciteitsverbruik). Budgetoverschrijdingen die past binnen het bestaande beleid.	

9 Overzicht van de gerealiseerde baten en lasten per taakveld

Wordt opgeleverd als onderdeel van de definitieve jaarrekening.

10 Wet normering bezoldiging topfunctionarissen publieke en semipublieke sector

Per 1 januari 2013 is de Wet Normering bezoldiging topfunctionarissen publieke en semipublieke sector (WNT) ingegaan. Deze verantwoording is opgesteld op basis van de volgende op RMN van toepassing zijnde regelgeving: Wet gemeenschappelijke regelingen.

Het bezoldigingsmaximum in 2020 voor RMN is € 201.000 inclusief onkosten en pensioenbijdrage. Dit geldt naar rato van de duur en/of omvang van het dienstverband. Voor topfunctionarissen zonder dienstbetrekking geldt met ingang van 1 januari 2017 voor de eerste 12 kalendermaanden een afwijkende normering, zowel voor de duur van de opdracht als voor het uurtarief.

Recreatieschap Stichtse Groenlanden heeft geen eigen personeel in dienst en heeft dus geen topfunctionarissen. Het recreatieschap is deelnemer aan de gemeenschappelijke regeling Recreatie Midden-Nederland, die de uitvoeringsorganisatie van de recreatieschappen is. De diensten worden afgenomen van de eigen uitvoeringsorganisatie (verplichte winkelnering). Bij RMN was in 2020 sprake van één topfunctionaris. Het belang van het Recreatieschap Stichtse Groenlanden was in 2019 71,09%. Onderstaand zijn de WNT gegevens van de topfunctionaris bij RMN opgenomen.

10.1 Bezoldiging topfunctionarissen

Leidinggevende topfunctionarissen met dienstbetrekking en leidinggevende topfunctionarissen zonder dienstbetrekking vanaf de 13e maand van de functievervulling alsmede degenen die op grond van hun voormalige functie nog 4 jaar als topfunctionaris worden aangemerkt.

bedragen x € 1	P.D. KOTVIS
Functiegegevens	
Aanvang en einde functievervulling in 2020	01-01 / 31-12
Omvang dienstverband (als deeltijdfactor in fte)	1,0 fte
Dienstbetrekking	ja
Bezoldiging	
Beloning plus belastbare onkostenvergoedingen	€ 115.238
Beloningen betaalbaar op termijn	€ 20.349
Subtotaal	**€ 135.587**
Individueel toepasselijke bezoldigingsmaximum	€ 201.000
Onverschuldigd betaald en nog niet terugontvangen bedrag	0
Totale bezoldiging	**€ 135.587**
Reden waarom de overschrijding al dan niet is toegestaan	n.v.t.
Toelichting op de vordering wegens onverschuldigde betaling	n.v.t.
Gegevens 2019	
bedragen x € 1	
Functiegegevens	
Aanvang en einde functievervulling in 2019	01-01 / 31-12
Omvang dienstverband (als deeltijdfactor in fte)	1,0 fte
Dienstbetrekking	ja
Bezoldiging	
Beloning plus belastbare onkostenvergoedingen	€ 110.179
Beloningen betaalbaar op termijn	€ 17.047
Subtotaal	*€ 127.226*
Individueel toepasselijke bezoldigingsmaximum	€ 194.000

Totale bezoldiging	**€ 127.226**

10.2 Overige rapportageverplichtingen op grond van de WNT

Naast de hierboven vermelde topfunctionarissen zijn er geen overige functionarissen met een dienstbetrekking die in 2020 een bezoldiging boven het individuele WNT-maximum hebben ontvangen. Er is in 2020 geen ontslaguitkering betaald aan overige functionarissen die op grond van de WNT dienen te worden vermeld, of die in eerdere jaren op grond van de WOPT of de WNT vermeld zijn of hadden moeten worden.

10.3 Leden en plaatsvervangende leden en secretaris van het bestuur

Het hoogste uitvoeringsorgaan van het recreatieschap is het bestuur. Het bestuur bestaat uit bestuurders van de deelnemers. Het individueel WNT maximum van de voorzitter bedraagt € 30.150, voor de overige leden bedraagt dit maximum € 20.100. Evenals in 2019 is er in 2020 geen dienstverband tussen de leden en de plaatsvervangende leden en SGL. De onderstaand genoemde personen zijn in 2020 lid of plaatsvervangend lid van het bestuur geweest. Aan deze lijst is toegevoegd de secretaris van het bestuur.

De bestuursleden hebben geen bezoldiging ontvangen. De samenstelling van het dagelijks en het algemeen bestuur is hieronder opgenomen.

10.3.1 Overzicht bestuursleden 2020

10.3.1.1 Dagelijks bestuur

Bestuurder	Functie	Periode
Dhr. H.J.C. Geerdes	Voorzitter DB	Tot juni 2020
Dhr. J. van Everdingen	Voorzitter DB	Vanaf juni 2020 (tot heden)
Dhr. J. van Everdingen	Lid DB	Tot juni 2020
Dhr. S. Bos	Lid DB	Vanaf juni 2020 (tot heden)
Dhr. J. Landwehr	Lid DB	Heel 2020 (tot heden)
Mw. A. Schuurs-Jensema	Lid DB	Heel 2020 (tot heden)
Dhr. J. van Engelen	Lid DB	Heel 2020 (tot heden)
Dhr. M. van Dijk	Lid DB	Heel 2020 (tot heden)
Mw. L. van Hooijdonk	Lid DB	Heel 2020 (tot heden)
dhr. V.J.H. Molkenboer	Lid DB	Heel 2020 (tot heden)
Dhr. C. Geldof	Lid DB	Heel 2020 (tot heden)
Dhr. A. Schaddelee	Lid DB	Vanaf februari 2020 (tot heden)
Mw. S. Stolwijk	Secretaris	Heel 2020

10.3.1.2 Algemeen bestuur

Bestuurder	Functie	Periode
Dhr. H.J.C. Geerdes	Voorzitter AB	Tot juni 2020
Dhr. J. van Everdingen	Voorzitter AB	Vanaf juni 2020 (tot heden)
Dhr. J. van Everdingen	Lid AB	Tot juni 2020
Dhr. S. Bos	Lid AB	Vanaf juni 2020 (tot heden)
Dhr. J. de Jong	Lid AB	Tot december 2020
Dhr. J. Staman	Lid AB	Vanaf december 2020 (tot heden)
Dhr. J. Landwehr	Lid AB	Heel 2020 (tot heden)
Dhr. J. De Jong Schouwenburg	Lid AB	Heel 2020 (tot heden)
Mw. A. Schuurs-Jensema	Lid AB	Heel 2020 (tot heden)
Dhr. M. Divendal	Lid AB	Heel 2020 (tot heden)
Dhr. L.J. de Graaf	Lid AB	Heel 2020 (tot heden)
Dhr. H. Adriani	Lid AB	Heel 2020 (tot heden)
Dhr. J. van Engelen	Lid AB	Heel 2020 (tot heden)
Dhr. A. Gemke	Lid AB	Heel 2020 (tot heden)
Dhr. M. van Dijk	Lid AB	Heel 2020 (tot heden)
Mw. L. van Hooijdonk	Lid AB	Heel 2020 (tot heden)
Dhr. K. Diepeveen	Lid AB	Heel 2020 (tot heden)
dhr. V.J.H. Molkenboer	Lid AB	Heel 2020 (tot heden)
Dhr. A. Noorthoek	Lid AB	Heel 2020 (tot februari 2021)
Dhr. C. Geldof	Lid AB	Heel 2020 (tot heden)
Dhr. J. Pel	Lid AB	Heel 2020 (tot heden)
Dhr. A. Schaddelee	Lid AB	Vanaf februari 2020 (tot heden)
Mw. J. van Gilse	Lid AB	Heel 2020 (tot heden)
Mw. S. Stolwijk	Secretaris	Heel 2020

11 Staat van langlopende geldleningen

Lening-nummer	Geldgever	Jaar sluiten lening	Oorspronkelijk bedrag	Looptijd	Renteperce ntage	Type	Restantbedrag van de lening per 31-12-2019	Nieuw opgenomen leningen 2020	Aflossing 2020	Restantbedrag van de lening per 31-12-2020	Betaalde rente 2020
90863	BNG	4-2-2000	635.292	20	5,90%	Lineair	31.765		31.765	0	172
94307	BNG	18-2-2002	720.000	20	5,24%	Lineair	108.000	-	36.000	72.000	4.019
98612	BNG	19-12-2003	1.000.000	20	4,54%	Lineair	200.000	-	50.000	150.000	9.011
40108181	BNG	15-2-2013	1.000.000	20	3,35%	Lineair	760.000	-	40.000	720.000	24.288
40111028	BNG	24-1-2017	1.000.000	20	1,30%	Lineair	900.000	-	50.000	850.000	11.093
40111999	BNG	2-7-2018	1.600.000	25	1,38%	Lineair	1.536.000	-	64.000	1.472.000	20.682
Totaal							3.535.765	-	271.765	3.264.000	69.265
n.v.t.	Garantstelling						12.150	-	-	12.150	
Totaal							**3.547.915**			**3.276.150**	

12 Toelichting extra kosten en minder inkomsten i.v.m. corona-maatregelen

In het resultaat dat in de jaarrekening Stichtse Groenlanden 2020 is verantwoord, zijn binnen beide programma's kosten gemaakt maar ook (begrote) opbrengsten misgelopen die direct gevolg zijn van de corona-maatregelen. Het betreft onder meer extra kosten in het kader van onderhoud en afvalverwerking en misgelopen opbrengsten als gevolg van het annuleren van evenementen. In deze bijlage is per programma aangegeven wat de aard en omvang is van de corona gerelateerde resultaateffecten die in de staat van baten en lasten zijn verwerkt. Het totaal van deze effecten bedraagt 348.900.

12.1 Programma A – Stichtse Groenlanden

Ten behoeve van programma A is het volgende resultaateffect verwerkt in de staat van baten en lasten 2020:

	Impact op resultaat 2020
Extra kosten verzamelen en afvoeren afval, + extra kosten bedrijfsvoering (hygiëne zuilen, reinigingsmiddelen, etc.)	34.100
Coronacompensatie pachters	84.400
Gederfde inkomsten evenementen (gebaseerd op de realisatie 2020 versus de gemiddelde opbrengsten 2016-2019)	115.000
Extra kosten investering digitale verkoop tickets	50.600
Uitstel overdracht eigendom Oortjespad	52.000
Totaal resultaateffect agv Corona	**336.100**

Vanwege de relatief grote impact die de inkomstenderving evenementen heeft op de coronalasten is gekozen om de inkomsten 2020 te vergelijken met een meerjarig gemiddelde, om zodanig een stabielere vergelijking te maken.

12.2 Programma B – Vinkeveense Plassen

Ten behoeve van programma B is het volgende resultaateffect verwerkt in de staat van baten en lasten 2020:

	Impact op resultaat 2020
Gederfde inkomsten evenementen (ten opzichte van planning 2020)	4.500
Extra kosten verzamelen en afvoeren afval, + extra kosten bedrijfsvoering (hygiëne zuilen, reinigingsmiddelen, etc.)	8.300
Totaal resultaateffect agv Corona	**12.800**

RECREATIESCHAP STICHTSE GROENLANDEN

TELEFOON
030 297 40 00

POSTADRES
Postbus 8058
3503 RB Utrecht

BEZOEKADRES
Archimedeslaan 6
3584 BA Utrecht

ONLINE
www.recreatiemiddennederland.nl
info@recreatiemiddennederland.nl

FINANCIEEL
IBAN NL91 BNGH 0285072307
BIC BNGH NL2G
BTW NL805330689B01
KvK 52400549

Aan de deelnemers van recreatieschap Stichtse Groenlanden:
de raden en colleges van burgemeester en wethouders van de gemeenten De Bilt, De Ronde Venen, Houten, Lopik, Nieuwegein, Stichtse Vecht, Utrecht, Woerden en IJsselstein en de staten en het College van gedeputeerde staten van de provincie Utrecht.

Ons kenmerk: Z- 213190 / UIT-216296
Referentie: Secretaris
E-mailadres: secretaiaat@recreatiemiddennederland.nl
Bijlage(n): 2
Onderwerp: Ontwerp Jaarverslag en -rekening 2020 en Ontwerp Begroting 2022

Utrecht, 9 april 2021

Geachte deelnemer aan recreatieschap Stichtse Groenlanden, geachte heer, mevrouw,

Bijgevoegd ontvangt u de volgende stukken van het recreatieschap:
1) Ontwerp Jaarverslag en -rekening 2020
2) Ontwerp Begroting 2022

Ontwerp Jaarverslag en -rekening 2020

Op 7 april jl. heeft het dagelijks bestuur het Ontwerp Jaarverslag en de Jaarrekening 2020 opgesteld. De accountant zal deze jaarstukken in de komende periode controleren. We verwachten u begin juli de definitieve gecontroleerde jaarstukken aan te kunnen bieden.

- Het jaarrekeningresultaat 2020 bedraagt (inclusief mutaties reserves) €192.000 negatief. In de begroting (na wijziging) werd nog uitgegaan van een tekort à €931.000.
- Het verschil tussen het geplande resultaat (na begrotingswijziging) en de realisatie wordt hoofdzakelijk veroorzaakt door beduidend lagere personeels- en apparaatskosten (RMN) en ook de kosten voor rente en afschrijvingen zijn lager dan begroot.
    - De kosten voor RMN (doorbelaste personeels- en apparaatskosten) zijn lager uitgevallen omdat:
        - Een aantal openstaande vacatures niet zijn ingevuld, maar intern zijn opgevangen door herverdeling van werkzaamheden binnen de bestaande formatie van RMN.
        - Provincie Utrecht kosten voor de transitie op zich heeft genomen.
    - De kosten voor rente en afschrijvingen zijn lager dan begroot omdat vervangingsinvesteringen zijn uitgesteld in verband met de ontwikkeling van het nieuwe MJOP en vertraging in vergunningstrajecten vanwege de PAS-wetgeving (stikstofproblematiek).
- Tenslotte zijn er als gevolg van de corona-maatregelen inkomsten misgelopen en extra uitgaven gedaan in 2020 die niet waren gepland. Het resultaateffect hiervan bedraagt €348.900 negatief en is onderdeel van het totale resultaat. Zonder dit resultaateffect zou het resultaat dus €348.900 positiever zijn geweest en uitkomen op €156.900 positief.
- Het DB stelt voor om het jaarrekeningresultaat 2020 aan de algemene reserve te onttrekken en de misgelopen inkomsten en extra uitgaven als gevolg van de corona-maatregelen in 2021 door te belasten aan de deelnemers en dit vervolgens toe te voegen aan de algemene reserve. Hiermee wordt het tekort van 2020 gecorrigeerd en ontstaat enige ruimte die in 2021 kan worden ingezet voor de herziening/vernieuwing van het MJOP en de transitie/liquidatie RMN c.q. transitie van het recreatieschap.

Ontwerp Begroting 2022

Bijgevoegd ontvangt u de Ontwerp Begroting 2022 als opgesteld door het dagelijks bestuur op 7 april 2021. Deze begroting is opgesteld omdat het schap hiertoe verplicht is, maar we gaan er vanuit dat het schap in 2022 niet meer (in de huidige vorm) bestaat. Derhalve is de Ontwerp Begroting 2022 een beleidsarme begroting waarin slechts de kosten en baten zijn geïndexeerd (conform de Uitgangspunten Begroting 2022).

Net als in de Begroting 2021 zijn ook in de Ontwerp Begroting 2022 PM-posten opgenomen voor de transitie van RMN en de herziening/vernieuwing van het MJOP (meerjarenonderhoudsplan). We streven er naar om deze PM-posten concreet te maken en te verwerken in een begrotingswijziging 2021. Deze zal worden opgesteld door het dagelijks bestuur op maandag 20 september 2021.

Zienswijze

Conform de gemeenschappelijke regeling recreatieschap Stichtse Groenlanden wordt u in de gelegenheid gesteld een zienswijze kenbaar te maken op de Ontwerp Jaarverslag- en rekening 2020 en Ontwerp Begroting 2022 voordat deze ter vaststelling wordt geagendeerd voor de vergadering van het algemeen bestuur (AB). Hiervoor geldt een wettelijke termijn van 8 weken.
Graag ontvangen wij uw (voorgenomen) zienswijze vóór 7 juni 2021 zodat het AB uw zienswijzen kan betrekken in de besluitvorming.

Stand van zaken voorgenomen liquidatie RMN en toekomstige samenwerking

Het proces inzake de voorgenomen liquidatie RMN en toekomstige samenwerking verloopt via een ander (separaat) traject dat wordt begeleid door dhr. Grasmeijer (Provincie Utrecht), secretaris van de bestuurlijke begeleidingscommissie. Informatie over dit proces wordt u separaat aangeboden.

Met vriendelijke groet,
namens het dagelijks bestuur,



Sofie Stolwijk
Secretaris

PLASSENSCHAP LOOSDRECHT

BEGROTING 2022

ONTWERPVERSIE

1 APRIL 2021

1 Voorwoord

Voor u ligt de Programmabegroting Plassenschap Loosdrecht e.o. 2022, opgesteld namens het dagelijks bestuur door bedrijfsvoeringsorganisatie Recreatie Midden-Nederland (RMN).

Plassenschap Loosdrecht e.o. is een gemeenschappelijke regeling (GR) op grond van de Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr). Binnen deze GR werken de gemeenten Wijdemeren, Stichtse Vecht, Utrecht en de Provincies Utrecht en Noord-Holland samen aan het beheer van toegankelijke recreatiegebieden voor inwoners en bezoekers van de regio.

Plassenschap Loosdrecht e.o. zet zich in voor openluchtrecreatie en zorgt voor het behoud van natuur, landschap en de cultuurhistorische elementen die bepalend zijn voor de kwaliteit het recreatiegebied. Daarnaast zorgt het Plassenschap voor het nautisch- en vaarwegbeheer van het openbaar water binnen het werkgebied.
Het werkgebied van Plassenschap Loosdrecht e.o. omvat alle wateren van de Loosdrechtse Plassen, de legakkergebieden, moeras- en rietlanden en aangrenzende veenweidegebieden. Het recreatiegebied en de verschillende terreinen bieden mogelijkheden voor ontspanning, rust, beweging en plezier voor inwoners én bezoekers van de regio.

Het Plassenschap heeft de uitvoering van zijn werkzaamheden - Beheer & Onderhoud, Toezicht & Handhaving, Exploitatie, Bedrijfsvoering en Bestuursondersteuning - belegd bij RMN.
RMN is dé uitvoeringsorganisatie voor Plassenschap Loosdrecht e.o., recreatieschap Stichtse Groenlanden, Routebureau Utrecht en het Nationaal Park Utrechtse Heuvelrug.

Het zijn turbulente tijden voor het Plassenschap. Vanwege de corona-crisis en maatregelen om de verspreiding van het coronavirus te beperken, worden de plassen, eilanden en terreinen vaker en door meer mensen bezocht. Hierdoor nemen de werkzaamheden en de werkdruk voor onze toezichthouders en beheer- en onderhoudsmedewerkers toe. Daarnaast heeft het schap eind 2020 uitgesproken geen toekomst te zien in de wijze waarop de samenwerking momenteel georganiseerd is. Naar verwachting wordt het Plassenschap omgevormd tot een ander samenwerkingsverband met een ‘lichtere’ structuur en wordt uitvoeringsorganisatie RMN geliquideerd. Deze onzekerheden leggen extra druk op de uitvoeringsorganisatie die al onvoldoende toegerust was op haar taak.

De begroting 2022 is opgesteld in een onzekere periode waar de toekomst van het Plassenschap en haar uitvoeringsorganisatie ter discussie staat. Omdat het toekomstperspectief nog ongewis is en er nog geen besluiten zijn genomen (ten tijde van het opstellen van de stukken), gaat de begroting uit van een ongewijzigde situatie, ook al weten we dat de toekomst er anders uit komt te zien.

ONDERTEKENING

Aldus vastgesteld door het algemeen bestuur d.d. dag-maand-jaar

Mevr. C. Larson
Voorzitter

Mevr. S. Stolwijk
Secretaris

INHOUD

Beleidsbegroting 5
2 Programmaplan 5
2.1 Inleiding 5
2.2 Programma 1: Beheer en onderhoud 6
2.2.1 Wat willen we bereiken en wat gaan we daarvoor doen? 6
2.2.2 Wat mag het kosten? 6
2.3 Programma 2: Toezicht en handhaving 7
2.3.1 Wat willen we bereiken en wat gaan we daarvoor doen? 7
2.3.2 Wat mag het kosten? 7
2.4 Programma 3: Ontwikkeling 8
2.4.1 Wat willen we bereiken en wat gaan we daarvoor doen? 8
2.4.2 Wat mag het kosten? 8
2.5 Programma 4: Exploitatie 9
2.5.1 Wat willen we bereiken en wat gaan we daarvoor doen? 9
2.5.2 Wat mag het kosten? 9
2.6 Programma 5: Algemeen (incl. overhead) 10
2.6.1 Wat willen we bereiken en wat gaan we doen? 10
2.6.2 Wat gaan we daarvoor doen? 10
2.6.3 Wat mag het kosten? 10
3 Paragrafen 12
3.1 Paragraaf lokale heffingen 12
3.2 Paragraaf weerstandsvermogen en risicobeheersing 12
3.2.1 Inventarisatie en toelichting beschikbare weerstandscapaciteit 14
3.3 Paragraaf onderhoud kapitaalgoederen 16
3.4 Paragraaf financiering 16
3.4.1 Beleidsuitgangspunten 16
3.4.2 Risicobeheer 16
3.4.3 Kasgeldlimiet 17
3.4.4 Renterisiconorm 17
3.4.5 Mutaties in de leningenportefeuille 17
3.4.6 BBV en rentetoerekening 17
3.5 Paragraaf bedrijfsvoering 17
3.5.1 Bedrijfsvoering 17
3.5.2 Overhead en toerekening personeelskosten 18
3.6 Paragraaf verbonden partijen 18
Financiële begroting 19

4 Overzicht baten en lasten per programma en toelichting 19
5 Overzicht incidentele baten en lasten 20
5.1 Overzicht incidentele baten en lasten en toelichting 20
5.2 Presentatie van het structureel begrotingssaldo 20
6 Uiteenzetting van de financiële positie 21
6.1 Financiële gevolgen bestaand en nieuw beleid 21
6.2 geprognosticeerde begin- en eindbalans van het begrotingsjaar 21
6.3 EMU-saldo 21
6.4 Meerjaren investeringsbegroting 22
6.5 Stand en verloop van de reserves 23
6.6 Baten en lasten per taakveld 24
6.7 Deelnemersbijdrage 2022 25
Bijlagen 26
7 Bijlage: begroting ‘oude’ stijl 26

2 Programmaplan

2.1 Inleiding

Het Plassenschap is een gemeenschappelijke regeling (GR) op grond van de Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr). Op basis van deze wet kunnen gemeenten, provincies en waterschappen publiekrechtelijk samenwerken aan een belang dat verder strekt dan de gemeente- of provinciegrens. Het belang van recreatie, natuur en landschap is regionaal van aard. De behartiging daarvan — waaronder begrepen het dragen van de kosten die gepaard gaan met de instandhouding en verbetering van voorzieningen — is daarom in een intergemeentelijk of regionaal samenwerkingsverband georganiseerd.

Plassenschap Loosdrecht e.o. is in 1957 opgericht voor *"de behartiging van de belangen van de openluchtrecreatie, alsmede het zorgdragen voor de instandhouding van natuurlijke, landschappelijke en cultuurhistorische elementen die de kwaliteit van het recreatiegebied bepalen en het nautisch beheer van het openbaar water binnen het werkgebied."* Deze taakomschrijving is en blijft ongewijzigd, maar wat hieronder wordt verstaan en hoe hier invulling aan wordt gegeven, is wel aan verandering onderhevig.

Plassenschap Loosdrecht e.o. heeft als taak 'beheer & onderhoud', 'toezicht & handhaving', 'ontwikkeling' en 'exploitatie' van (vrij) toegankelijke en eigentijdse recreatievoorzieningen in het buitengebied. Dit buitengebied omvat het Loosdrechtse Plassengebied en de terreinen in het veenweidegebied in de gemeente Stichtse Vecht (Breukelen). Wandelen, fietsen, varen, vissen, zwemmen en watersporten: het kan allemaal in de gebieden van Plassenschap Loosdrecht e.o..

Het Plassenschap zorgt voor de volgende eilanden en terreinen: de Aa, Bijltje, Bosdijk, de Geer, Geitekaai, Fuut, Markus Pos, Meent, Oukoperdijk, Robinson Crusoe, de Strook, Weer en Zwaan. Daarnaast beheert het schap een aantal fiets- en wandelpaden – de Boterwal, fietspad Scheendijk en de Uitweg van Portengen – maar ook diverse vaarwegen en sluizen.

Transitie

Momenteel zijn het Plassenschap en RMN 'in transitie'. Naar verwachting wordt het Plassenschap in 2021 omgevormd tot een ander samenwerkingsverband en wordt RMN geliquideerd. Streven is om per 1 januari 2022 over te gaan in de nieuwe situatie/rechtsvorm.

Derhalve is voor 2022 een beleidsarme begroting opgesteld, waarbij de bedragen voor 2022 zullen worden geïndexeerd conform de uitgangspunten die zijn vastgesteld in de Kadernota 2022.

Leeswijzer

De begroting 2022 is opgebouwd naar de aard van de activiteiten van het schap:

- Programma 1. Beheer en Onderhoud
- Programma 2. Toezicht & handhaving
- Programma 3. Ontwikkeling
- Programma 4. Exploitatie
- Programma 5. Algemeen (incl. overhead)

2.2 Programma 1: Beheer en onderhoud

2.2.1 Wat willen we bereiken en wat gaan we daarvoor doen?

Beheer & Onderhoud omvat het beheer en (dagelijks, groot- en vervangings-) onderhoud van de terreinen en plassen, fiets- en wandelpaden en het onderhouden van voorzieningen. Het niveau van beheer & onderhoud verschilt per terrein, per seizoen en is afhankelijk van onder meer wet- en regelgeving, de functie, de intensiteit van gebruik en de behoefte van recreanten en de opdracht van het Plassenschap. Ook op het gebied van beheer & onderhoud moeten we inspelen op en rekening houden met diverse ontwikkelingen. In onderstaande alinea's worden de belangrijkste ontwikkelingen geschetst.

2.2.1.1 Optimalisatie

In 2021 wordt 'de basis op orde' gebracht door het opstellen/verbeteren van de onderhoudsbestekken voor Dagelijks Onderhoud, het MeerJarenOnderhoudsPlan (MJOP), de digitalisering van het areaal in het GIS-systeem Geovisia en het opstellen van nieuw beleid en richtlijnen. In 2022 zullen de resultaten van deze inspanningen zichtbaar worden en zal de nadruk liggen op het verder verbeteren/optimaliseren en waar mogelijk digitaliseren van deze processen.

2.2.1.2 Duurzaamheid

De duurzaamheid-thema's 'klimaatverandering'/'klimaatadaptatie', 'biodiversiteit', 'circulaire economie' en 'energietransitie' staan steeds hoger en prominenter op de politieke agenda's. Het schap heeft in de afgelopen jaren een aantal stappen gezet op het gebied van duurzaamheid. Waar mogelijk wordt ecologisch beheerd ter bevordering van de biodiversiteit en worden natuurvriendelijke oevers aangelegd. In 2022 streven we naar verdere verduurzaming. Dit sluit aan bij het Natura2000 beheerplan Oostelijke Vechtplassen.

2.2.2 Wat mag het kosten?

Programma 1	Begroting 2022 (bedragen in €)
Lasten	729.400
Baten	844.000
Saldo van baten en lasten	***-114.600***
Toevoegingen aan reserves	115.000
Onttrekkingen aan reserves	-122.300
Gerealiseerd resultaat	***-121.900***

2.2.2.1 Toelichting lasten

De lasten (inclusief mutatie reserves) zijn als volgt opgebouwd:

- Doorbelaste personeelskosten: 330.500
- Lasten onderhoud en beheer recreatiegebieden: 391.600

2.2.2.2 Toelichting baten

De baten bestaan uit toegerekende dekkingsmiddelen.

2.3 Programma 2: Toezicht en handhaving

2.3.1 Wat willen we bereiken en wat gaan we daarvoor doen?

Onze toezichthouders (BOA's) zorgen ervoor dat onze inwoners en bezoekers prettig en veilig gebruik kunnen maken van onze recreatiegebieden en -voorzieningen. De toezichthouders zijn gastheer én handhaver en zetten zich in om overlast te voorkomen of bestrijden.

De behoefte aan toezichthouders neemt toe, te meer omdat de politie steeds minder aanwezig is in het buitengebied. Onze toezichthouders handhaven onze eigen verordening (bestuursrechtelijk), maar hebben ook strafrechtelijke taken. We werken aan een intensieve en integrale samenwerking met onze partners op het gebied van 'snelvaren', milieudelicten (stroperij) en mogelijke ondermijningszaken.

In 2022 is de begrote capaciteit voor toezicht & handhaving 1,83 fte. Dit betekent dat de BOA's doorgaans alleen toezicht houden en het niet mogelijk is om iedere dag in het gebied toezicht te houden.

2.3.2 Wat mag het kosten?

Programma 2	Begroting 2022 (bedragen in €)
Lasten	255.500
Baten	580.200
Saldo van baten en lasten	***-324.700***
Toevoegingen aan reserves	0
Onttrekkingen aan reserves	0
Gerealiseerd resultaat	***-324.700***

2.3.2.1 Toelichting lasten

De lasten (inclusief mutatie reserves) zijn als volgt opgebouwd:

- Doorbelaste personele lasten: 167.000
- Afschrijvingen en rentelasten: 60.300
- Belastingen en verzekeringen: 28.200
- Brandstofkosten: 16.557

2.3.2.2 Toelichting baten

De baten zijn als volgt opgebouwd:

- Snelvaarvergunningen: 267.500
- Overige ontheffingen en vergunningen 17.100
- Toegerekende dekkingsmiddelen 295.600

2.4 Programma 3: Ontwikkeling

2.4.1 Wat willen we bereiken en wat gaan we daarvoor doen?

2.4.1.1 Gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen

Het Plassenschap Loosdrecht e.o. is mede ondertekenaar van het Gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen (OVP). Het Plassenschap is daarmee een verplichting aangegaan van in totaal € 906.000. De totale bijdrage dient volgens een vastgesteld kasritme te worden bijgedragen in de periode 2017-2028. Het Plassenschap betaalt met name voor uit te voeren baggerwerkzaamheden. Vanaf 2020 wordt rekening gehouden met een jaarlijks te financieren bedrag van € 70.900. In het laatste jaar van het Gebiedsakkoord wordt het resterende deel van de bijdrage mogelijk verrekend.

2.4.1.2 Terreinen Plassengebied

Er zijn geen ontwikkelingen gepland voor de recreatie-eilanden (afgezien van de reguliere beheer & onderhoudswerkzaamheden).

2.4.1.3 Terreinen Veenweidegebieden

Er zijn geen ontwikkelingen gepland voor de recreatieterreinen (afgezien van de reguliere beheer & onderhoudswerkzaamheden).

2.4.2 Wat mag het kosten?

Programma 3	Begroting 2022 (bedragen in €)
Lasten	70.900
Baten	82.000
Saldo van baten en lasten	***-11.100***
Toevoegingen aan reserves	19.200
Onttrekkingen aan reserves	70.900
Gerealiseerd resultaat	**-62.800**

2.4.2.1 Toelichting lasten

De lasten (inclusief mutatie reserves) betreffen de bijdrage (volgens kasritme) van het Plassenschap aan het OVP.

2.4.2.2 Toelichting baten

De baten bestaan uit toegerekende dekkingsmiddelen.

2.5 Programma 4: Exploitatie

2.5.1 Wat willen we bereiken en wat gaan we daarvoor doen?

De exploitatie van het Plassenschap betreft het uitbaten van bezittingen, via erfpacht-, opstal-, huur- en gebruiksovereenkomsten. Erfpachtovereenkomsten worden voor een lange termijn aangegaan, huur- en gebruiksovereenkomsten zijn vaak voor een korte(re) termijn.

Het schap heeft erfpachtovereenkomsten voor Paviljoen De Strook, Recreatiecentrum Mijnden en eiland Robinson Crusöe. Deze exploitanten vormen een belangrijke bron van inkomsten en/of dragen bij aan recreatief gebruik van het Plassengebied.
Huur- en gebruiksovereenkomsten worden aangegaan voor het gebruik van terreinen door hondenuitlaatservices, het gebruik van een steiger, visrecht, het gebruik van een eiland of terrein voor een activiteit zoals een scoutingkamp, suppen etc. Dit zijn zeer diverse overeenkomsten voor (regelmatig terugkerende) eenmalige activiteiten of korte termijn gebruik.

Verder is het Plassenschap is – namens deelnemende gemeenten - een van de opdrachtgevers van het Routebureau Utrecht. Uniform beheer en onderhoud, ontwikkeling en informatievoorziening & marketing m.b.t. de bewegwijzerde routenetwerken voor fietsen, wandelen en varen (sloepen) loopt via het Routebureau. Het Plassenschap draagt €37.000 aan bij.

Exploitatie biedt de mogelijkheid om de recreatieve meerwaarde van het gebied te vergroten en/of meer inkomsten te genereren.

2.5.2 Wat mag het kosten?

Programma 4	Begroting 2022 (bedragen in €)
Lasten	639.500
Baten	1.248.600
Saldo van baten en lasten	***-609.100***
Toevoegingen aan reserves	0
Onttrekkingen aan reserves	0
Gerealiseerd resultaat	***-609.100***

2.5.2.1 Toelichting lasten

De lasten (inclusief mutatie reserves) zijn als volgt opgebouwd:

- Doorbelaste personele lasten: 164.700
- Inhuur personeel: 36.700
- Afschrijvingen vaste activa: 275.900
- Rente vastgeldleningen: 136.200
- Overige lasten: 25.900

2.5.2.2 Toelichting baten

De baten zijn als volgt opgebouwd:

- Toegerekende dekkingsmiddelen: 740.100
- Pacht en verhuur opbrengsten: 334.300
- Rechten en sluisgelden 90.200
- Overige baten 84.000

2.6 Programma 5: Algemeen (incl. overhead)

2.6.1 Wat willen we bereiken en wat gaan we doen?

Programma 5 is een beleidsarm programma. Naast de algemene dekkingsmiddelen en de post onvoorzien zijn tevens de lasten voor overhead opgenomen.

2.6.2 Wat gaan we daarvoor doen?

Programma 5 is een beleidsarm programma.

2.6.3 Wat mag het kosten?

Programma 5	Begroting 2022 (bedragen in €)
Lasten	1.126.500
Baten	0
Saldo van baten en lasten	***1.126.500***
Toevoegingen aan reserves	0
Onttrekkingen aan reserves	0
Gerealiseerd resultaat	***1.126.500***

2.6.3.1 Toelichting lasten

De lasten (inclusief mutatie reserves) zijn als volgt opgebouwd:

- Doorbelaste personele lasten: 557.900
- Doorbelaste apparaatskosten: 510.600
- Afschrijvingen vaste activa: 5.000
- Bestuurs- en apparaatskosten: 38.500
- Overige lasten: 14.500

2.6.3.2 Toelichting baten

Aan dit programma zijn geen dekkingsmiddelen toegerekend.

2.6.3.3 Overzicht algemene dekkingsmiddelen

De algemene dekkingsmiddelen zijn die inkomsten die geen specifiek bestedingsdoel kennen. Het BBV schrijft voor een overzicht algemene dekkingsmiddelen op te nemen. In onderstaand overzicht worden de bedragen voor de begroting van 2020 t/m 2024 weergegeven evenals realisatiecijfers van 2019. Omdat conform de regeling taakvelden de deelnemersbijdrage toegerekend dient te worden aan de taakvelden waaraan zij besteed wordt, is bij het Plassenschap geen sprake van algemene dekkingsmiddelen.

	2019 realisatie	2021 Begroting	2022 begroting	2023 begroting	2024 begroting	2025 begroting
Lokale heffingen waarvan de besteding niet gebonden is	0	0	0	0	0	0
Algemene uitkeringen	0	0	0	0	0	0
Dividend	0	0	0	0	0	0
Saldo financieringsfunctie	0	0	0	0	0	0
Overige algemene dekkingsmiddelen	0	0	0	0	0	0
Totaal algemene dekkingsmiddelen	0	0	0	0	0	0

2.6.3.4 Bedrag onvoorzien

Op grond van het Besluit Begroting en Verantwoording is het verplicht het jaarlijks opgenomen bedrag voor onvoorziene lasten in de begroting afzonderlijk te presenteren. De omvang van de post onvoorzien is gebaseerd op 0,1% van de totale lasten en bedraagt €2.800.

	2020 realisatie	2021 Begroting na wijziging	2022 begroting	2023 begroting	2024 begroting	2025 begroting
Post onvoorzien	0	2.500	2.800	2.900	3.000	3.000
In % totale lasten	0%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%

2.6.3.5 Overzicht overhead

Met ingang van de begroting 2018 moeten gemeenschappelijke regelingen overhead centraal begroten en verantwoorden in de begroting en jaarstukken. Voor 2022 zijn de kosten voor overhead separaat opgenomen. Onder overhead wordt verstaan het geheel van functies gericht op sturing en ondersteuning van de medewerkers in het primaire proces. Enkele voorbeelden van overhead zijn: leidinggevende primair proces, juridische zaken, facilitaire zaken, ICT, huisvesting en financiën, toezicht en controle op de eigen organisatie. Deze werkzaamheden worden voor het Plassenschap uitgevoerd door Recreatie Midden Nederland. Het is verplicht een overzicht van kosten van overhead op te nemen. In onderstaand overzicht is weergegeven hoe het bedrag voor overhead is opgebouwd.

Overzicht overhead	Begroting 2022 (bedragen in €)
Lasten	1.123.700
Baten	-
Saldo van baten en lasten	1.123.700
Onttrekkingen aan reserves	-
Toevoegingen aan reserves	-
Gerealiseerd resultaat	1.123.700

3 Paragrafen

Op grond van het BBV is het verplicht om voor zeven programma-overschrijdende thema's verantwoording af te leggen in een afzonderlijke paragraaf. Voor het Plassenschap geldt dat, gelet op de aard van de activiteiten van het Plassenschap, niet alle paragrafen van toepassing zijn. Om die reden zijn alleen die paragrafen opgenomen die van toepassing zijn.

Paragaaf	Wel/niet opgenomen	Toelichting
Lokale heffingen	Wel	Zie §3.1
Weerstandsvermogen en risicobeheersing	Wel	Zie §3.2
Onderhoud kapitaalgoederen	Wel	Zie §3.3
Financiering	Wel	Zie §3.4
Bedrijfsvoering	Wel	Zie §3.5
Verbonden partijen	Wel	Zie §3.6
Grondbeleid	Niet	LSD voert geen actief of passief grondbeleid.

3.1 Paragraaf lokale heffingen

Het Plassenschap Loosdrecht e.o. verleent ontheffing van een aantal verboden die zijn opgenomen in de Verordening Plassenschap Loosdrecht e.o., het Besluit Motorboten, Voorrangsregeling Mijndense sluis en de Woonschepenverordening. De tarieven voor het in behandeling nemen en verstrekken van ontheffing worden geheven op grond van de tarieventabel behorende bij de Legesverordening Plassenschap Loosdrecht e.o. De tarieventabel wordt jaarlijks aangepast aan het gestegen prijspeil.

Beoogd wordt de tarieven zodanig vast te stellen dat de totale kosten die veroorzaakt worden door de behandeling van ontheffingsaanvragen worden gedekt. De belangrijkste vergoedingen en rechten zijn:

	2021	2022
Rechten snelvaaronheffingen	€ 263.200	€ 267.400
Rechten motorbootvaren en pleziervaartuigen	€ 13.300	€ 13.500
Overige ontheffingen	€ 1.000	€ 1.100
Voorrangsrecht Mijndense sluis	€ 2.600	€ 2.700
Totaal	€ 280.100	€ 284.700

Ten opzichte van 2021 zijn de tarieven voor 2022 conform de kadernota 2022 met 1 % geïndexeerd.

3.2 Paragraaf weerstandsvermogen en risicobeheersing

De risico's van het Plassenschap hebben zowel betrekking op de te realiseren exploitatie-opbrengsten en inkomsten uit leges, als op de kosten voor beheer & onderhoud vanwege achterstallig onderhoud, klimaatveranderingen en kostenstijging als gevolg van de aantrekkende economie. Het schap onderscheidt de volgende risico's:

	Omschrijving risico	Bedrag	Wanneer	Frequentie
1	Erfpacht en huur	17.000	2022 e.v.	Jaarlijks
2	Schutgelden Mijndense sluis	6.000	2022 e.v.	Jaarlijks
3	Bestrijding overmatige waterplanten	40.000	2022 e.v.	Jaarlijks
4	Rente	36.000	2022 e.v.	Jaarlijks
5	Klimaatverandering	40.000	2022 e.v.	Jaarlijks
6	Marktwerking	9.000	2022 e.v.	Jaarlijks
7	Uitkomsten inspecties MJOP	PM	2022 e.v.	Jaarlijks
8	RMN in transitie	PM	2022 e.v.	Jaarlijks
9	Onvoorziene risico's	45.000	2022 e.v.	Jaarlijks
	Totaal	**193.000**		

1. Erfpacht en huur

De geraamde omzet uit erfpacht en verhuur bedraagt ca. € 334.000. Het risico dat de exploitant niet aan zijn verplichtingen kan voldoen is aanwezig. Het risico wordt ingeschat op 5% van de omzet, zijnde € 17.000.

2. Schutgelden Mijndense sluis

De omzet die is gerealiseerd met het schutten bij de Mijndense Sluis is in de afgelopen 3 jaar gemiddeld nagenoeg conform de in de begroting geraamde bedragen. Bij normale weersomstandigheden is de raming realistisch. Bij tegenvallende weersomstandigheden kan de opbrengst zomaar € 10.000 lager uitvallen. Het gemiddelde risico bedraagt € 6.000.

3. Bestrijding overmatige waterplanten

Bestrijding van overmatige waterplanten behoort tot het OVP project Exotenbestrijding waarbinnen een gezamenlijk plan van aanpak voor de bestrijding van ‘overmatige begroeiing door waterplanten’ is opgesteld. Voor het uitvoeren van alle voorgestelde maatregelen is 50% cofinanciering nodig. Het schap is bereid aan de uitvoering van de plannen mee te werken maar niet bereid extra geld beschikbaar te stellen voor een calamiteitenfonds en een innovatiefonds. Bij de berekening van het risico wordt alleen gerekend met kosten van bestrijding van overmatige waterplanten in vaarwateren die in eigendom c.q. beheer bij het Plassenschap zijn. Het is niet bekend wat dit financieel voor het Plassenschap betekent. Als risico voor het schap ramen we, op basis van de cijfers uit het hiervoor genoemde plan van aanpak, een bedrag van €40.000.

4. Rente

Het rentepercentage voor nieuwe vaste geldleningen is voor 2022 geraamd op 2,5%. Dit percentage is gebaseerd op een reële inschatting van de marktrente op het moment van afsluiten. Een rente van 1,0% hoger dan deze verwachting resulteert in extra lasten van € 36.000 per jaar.

5. Klimaatverandering

Een belangrijke tendens is te zien in de merkbare gevolgen van klimaatveranderingen voor de onderhoudsmaatregelen. Er moet rekening worden gehouden met de volgende aspecten:

- langer groeiseizoen (waardoor extra maaibeurten nodig zijn, die extra kosten met zich meebrengen);
- wateroverlast (beschadiging van oevers, beschoeiingen en beplanting);
- ontwikkeling van ziektes en exoten.

Elk seizoen is anders en onderhoudswerkzaamheden zijn lastig te vergelijken per jaarschijf. Extra water en extra maaien zijn lastig te kwantificeren. Op basis van de ervaringscijfers in eerdere jaren hebben we het risico ingeschat op €40.000.

6. Marktwerking

De meeste dagelijkse beheer- en onderhoudswerkzaamheden worden uitgevoerd door RMN met eigen personeel. Enkele werkzaamheden worden uitbesteed aan aannemers. We kunnen niet altijd goed inschatten met welke prijsstijgingen we rekening moeten houden

7. MJOP

In de jaarrekening 2019 is de voorziening groot onderhoud vrijgevallen omdat onvoldoende aansluiting bestond tussen de administratieve en de technische staat van het onderhoud. In 2020 en begin 2021 zijn inspecties uitgevoerd naar de technische staat van het onderhoud. De uitkomsten van deze inspecties geven inzicht in het benodigde onderhoud en worden verwerkt in de herijking van het MJOP. Het risico bestaat dat uit de inspecties blijkt dat de kosten voor onderhoud hoger zullen zijn dan nu in de begroting opgenomen. Omdat via de inspecties dit inzicht verkregen wordt, is het op dit moment niet mogelijk het risico te kwantificeren.

8. RMN in transitie

De bedrijfsvoeringsorganisatie RMN wordt vermoedelijk geliquideerd. Het toekomstperspectief is nog niet/onvoldoende helder om te kunnen uitdrukken in cijfers. De juridische-, personele- en financiële consequenties zijn op het moment van de totstandkoming van deze begroting nog niet bekend. Daarom is een PM post Transitiekosten RMN als risico opgenomen.

9. Onvoorziene risico's

Naast bovengenoemde grote risico's heeft onze gemeenschappelijke regeling te maken met kleinere risico's, zoals het illegaal dumpen van giftige afvalstoffen, niet verhaalbare vernielingen en wijzigingen in wetgeving met mogelijk financiële gevolgen. Deze worden niet afzonderlijk benoemd en gekwantificeerd, maar hiervoor wordt gedurende de meerjaren termijn een gelijkblijvend risicobedrag aangehouden van € 50.000.
We gaan er vanuit dat niet alle risico's zich tegelijkertijd zullen voordoen. Om hiervoor te corrigeren wordt een percentage van 90% berekend over het totaal berekende risicobedrag.

3.2.1 Inventarisatie en toelichting beschikbare weerstandscapaciteit

De weerstandscapaciteit is het totaal aan middelen waarover Plassenschap Loosdracht beschikt om niet begrote financiële tegenvallers op te vangen. Net als tegenvallers kan ook de weerstandscapaciteit worden onderverdeeld in incidenteel en structureel. Incidentele weerstandscapaciteit is aanwezig in de vorm van begrotingsposten voor onvoorzien en aanwezige reserves met een weerstandsfunctie. Structurele weerstandscapaciteit betreft de middelen die permanent ingezet kunnen worden om tegenvallers in de exploitatie op te vangen, zonder dat dit ten koste gaat van de uitvoering van bestaande taken. Het gaat dan - naast de mogelijkheid van herschikking binnen bestaande budgetten - om de heffingscapaciteit van Plassenschap Loosdrecht.

De omvang van de incidentele en de structurele weerstandscapaciteit worden hieronder gepresenteerd.

3.2.1.1 Incidentele weerstandscapaciteit

	Begroot 2022
Algemene reserve	262.100
Stille reserves materiële vaste activa[1]	0
Post onvoorzien in de begroting	2.800
Totaal incidentele weerstandscapaciteit	264.900

[1] De materiele vaste activa zijn conform het BBV gewaardeerd op verkrijgings- of vervaardigingprijs dan wel lagere marktwaarde. Indien de marktwaarde echter boven de verkrijgings- of vervaardigingsprijs ligt dan is sprake van een stille reserve. Deze wordt gekapitaliseerd bij verkoop van het betreffende actief.

3.2.1.2 Structurele weerstandscapaciteit

	Beschikbaar 31-12-2019	Begroot 2022
Onbenutte ruimte heffingen	0	0
Heroverweging bestaand beleid	P.M.	P.M.
Totaal structurele weerstandscapaciteit	0	0

Onbenutte ruimte leges en heffingen

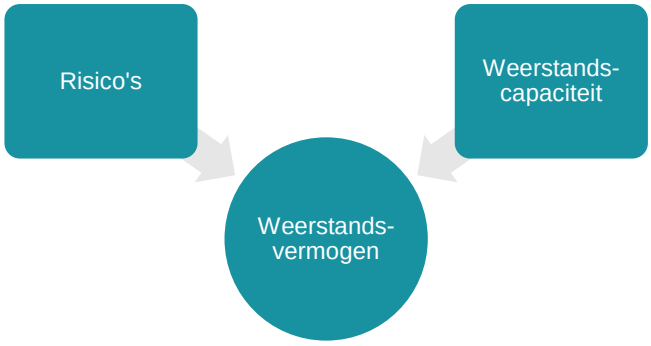
Voor zover de hoogte van leges en andere heffingen niet gebonden is aan landelijk vastgestelde tarieven, is het beleid zoveel mogelijk gericht op 100% kostendekking. Zowel bedrijfseconomische factoren (vraaguitval), draagvlak (relatieve hoogte tarieven in vergelijking tot andere recreatieschappen) en beleidsinhoudelijke argumenten geven in de praktijk een begrenzing aan het volledig benutten van de aanwezige onbenutte capaciteit.

Heroverweging bestaand beleid

Door bestaand beleid te heroverwegen zijn er mogelijkheden om de structurele nadelen in de begroting op te vangen.

3.2.1.3 Weerstandsvermogen

Het weerstandsvermogen geeft de relatie weer tussen de risico's en de beschikbare weerstandscapaciteit.



De beschikbare weerstandscapaciteit bedraagt voor 2022 € 264.900.

Het weerstandsvermogen wordt berekend door de risico's te delen door de beschikbare weerstandscapaciteit. Op basis van de beschikbare weerstandscapaciteit van € 264.900 en € 193.000 aan risico's komt het de verhouding tussen het weerstandsvermogen en de risico's in de begroting 2022 uit op 1,4.

Relatie weerstandsvermogen en financiële kengetallen

Gemeenschappelijke regelingen zijn verplicht in de paragraaf weerstandsvermogen een zestal financiële kengetallen op te nemen voor het laatste rekeningjaar, het lopende begrotingsjaar en het nieuwe begrotingsjaar.

In onderstaande tabel zijn de betreffende kengetallen opgenomen en vervolgens voorzien van een beoordeling. De kengetallen grondexploitaties en onbenutte belastingcapaciteit zijn als niet van toepassing opgenomen omdat Plassenschap Loosdrecht geen grondexploitaties heeft en geen gemeentelijke belastingen oplegt.

	2021	2022	2023	2024	2025
Netto schuldquote	113,70%	128,91%	138,90%	126,69%	114,54%
Netto schuldquote gecorrigeerd	113,70%	128,91%	138,90%	126,69%	114,54%
Solvabiliteit	25,14%	28,01%	25,13%	25,37%	25,42%
Kengetal grondexploitatie	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.
Structurele exploitatieruimte	1,64%	0,41%	0,43%	0,98%	2,60%
Onbenutte belastingcapaciteit	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.

Omdat de kengetallen in de eerste plaats bedoeld zijn om inzicht te geven in de financiële positie ten behoeve de horizontale verantwoording, is een externe normering niet aan de orde. Het is de rol van het dagelijks bestuur om aan de hand van de kengetallen de financiële positie toe te lichten en de rol van het algemeen bestuur om eventueel bijstellingen te verlangen. De plassenraad heeft in dit kader normen gesteld ten aanzien van de financiële kengetallen:

- Schuldquote: Deze mag niet groter zijn dan 130%. Indien de schuldquote groter dan 130% wordt, dient het dagelijks bestuur maatregelen voor te stellen om te waarborgen dat de operationele kasstroom toereikend is om de aflossingsverplichting van de langlopende leningen te kunnen voldoen.

- Solvabiliteit: Deze moet tenminste 15% bedragen

- Struturele exploitatieruimte: Deze moet ten minste 0,0% bedragen.

- Weerstandsvermogen: de verhouding tussen het *weerstandsvermogen* en de risico's zoals gekwantificeerd in de risicoparagraaf van de begroting en jaarstukken dient minimaal 1:1 te zijn. Komt de verhouding onder de 1 dan bespreekt het dagelijks bestuur een voorstel met de Plassenraad om te waarborgen dat het weerstandsvermogen weer op een voldoende niveau komt

Op basis van de huidige begroting is het risico klein dat de door de Plassenraad gestelde normen overschreden worden in 2022.

3.3 Paragraaf onderhoud kapitaalgoederen

In 2020 is gestart met inspecties om op basis daarvan een nieuw onderhoudsplan op te stellen. Voor een uitgebreide beschrijving van de beleidsvoornemens ten aanzien van het onderhoud van de verschillende kapitaalgoederen verwijzen wij u naar de toelichting bij programma 1 Beheer en onderhoud.

3.4 Paragraaf financiering

3.4.1 Beleidsuitgangspunten

Het optimaliseren van de renteresultaten binnen de kaders van de Wet FIDO (Wet Financiering Decentrale Overheden) respectievelijk de limieten en richtlijnen van het Treasurystatuut.

3.4.2 Risicobeheer

De Wet financiering decentrale overheden vermeldt twee normen. Het doel is te voorkomen dat bij herfinanciering van leningen bij aanzienlijk hogere rente grote schokken optreden in de hoogte van de rente die het schap moet betalen. De normen beperken de budgettaire risico's.

3.4.3 Kasgeldlimiet

In de Uitvoeringsregeling Financiering Decentrale Overheden (UFDO) geeft het ministerie aan tot welk bedrag gemeenschappelijke regelingen mogen financieren met kortlopende geldleningen: de kasgeldlimiet. Het betreft een percentage van het totaal van de begroting, zijnde momenteel 8,2 %. Als de gemeenschappelijke regeling deze kasgeldlimiet structureel overschrijdt, dient ze de kortlopende schuld om te zetten in een langlopende schuld. Met name bij korte financiering is er sprake van een renterisico. Van de ene kant voorkomt de GR grote fluctuaties in de rentelasten door deze financieringsvorm in te kaderen. Van de andere kant is het schap sinds de invoering van de Wet FIDO flexibeler en krijgt ze grotere vrijheid om het cashmanagement vorm te geven.

De verwachte kasgeldlimiet voor 2022 kan als volgt worden weergegeven: Totaal van de lasten begroting 2021 € 2.821.800. De verwachte limiet is 8,2% zijnde € 231.400.

3.4.4 Renterisiconorm

De renterisiconorm is een bedrag ter grootte van een percentage van het begrotingstotaal, met als doel het beperken van de gevolgen van een stijgende rente op de rentelasten van het schap. De norm stelt dat per jaar maximaal 20% van het begrotingstotaal in aanmerking mag komen voor verplichte aflossingen en renteherzieningen.

De verwachte renterisiconorm voor 2022 kan als volgt worden weergegeven:
Totaal van de lasten begroting 2021 € 2.821.800. De verwachte limiet is 20% zijnde € 564.400.
De begrote aflossingen voor 2022 zijn € 171.100 zodat deze binnen de limiet van € 564.400 passen.

3.4.5 Mutaties in de leningenportefeuille

Omschrijving	2022	2023	2024	2025
Stand per 1 januari	2.773.571	3.602.429	3.921.286	3.720.143
Nieuwe leningen	1.000.000	500.000	0	0
Reguliere aflossing	171.143	181.143	201.143	176143
Stand per 31 december	**3.602.429**	**3.921.286**	**3.720.143**	**3.544.000**

Het uitgangspunt is dat in deze begrotingsperiode in totaal € 1.000.000 aan nieuwe leningen wordt opgenomen. Dit is met name ter afdekking van de investeringen in beschoeiingen.

3.4.6 BBV en rentetoerekening

Het BBV bevat voorschriften met betrekking tot de rentetoerekening. De interne rentetoerekening is afhankelijk van de verhouding netto rentelasten afgezet tegen de integraal gefinancierde activa. Het schap heeft geen grondexploitaties zodat een aparte renteberekening hiervoor buiten beschouwing kan worden gelaten. Projectfinanciering is eveneens niet van toepassing. De interne rentetoerekening loopt via het taakveld 0.5 treasury. Conform historie wordt er geen renteresultaat begroot en worden de netto rentelasten 100% doorverdeeld naar de activa. Over reserves, voorzieningen en eigen vermogen wordt geen rente toegerekend. De omslagrente komt uit op 4,0%.

3.5 Paragraaf bedrijfsvoering

3.5.1 Bedrijfsvoering

In de begroting van het schap is geen apart programma bedrijfsvoering opgenomen. Dit komt omdat de bedrijfsvoering inclusief al het personeel is ondergebracht binnen de gemeenschappelijke regeling Recreatie Midden Nederland (RMN). Hiertoe worden de personeels- en apparaatskosten binnen de begroting van RMN opgesteld en via vaste percentages doorbelast naar de schappen waar RMN werkzaamheden voor verricht. Voor het Plassenschap Loosdrecht is dit percentage 31%.

Recreatie Midden-Nederland is de uitvoeringsorganisatie van Plassenschap Loosdrecht e.o. RMN is ‘under construction’. Momenteel werkt RMN aan een plan van aanpak om de benodigde verbeteringen in de bedrijfsvoering te realiseren. Er worden verschillende scenario’s verkend waarvan de financiële consequenties nog niet bekend zijn.

3.5.2 Overhead en toerekening personeelskosten

Overeenkomstig het BBV dienen de kosten van overhead verantwoord te worden op een afzonderlijk daarvoor aangewezen taakveld. Dit betreft enerzijds (een percentage van) de personele kosten zoals directeur, afdelingshoofden en medewerkers van ondersteunende afdelingen. Anderzijds betreft het apparaatskosten zoals ICT en huisvesting.

Direct toewijsbare personeels- en apparaatskosten dienen op het taakveld verantwoord te worden waar deze betrekking op hebben. De verdeling op taakveldniveau is in bijlage 4 van deze begroting opgenomen.

De (doorbelaste) overhead voor de begroting 2022 is bepaald op € 1.068.500 waarvan € 557.900 personeelslasten. De overige kosten van overhead bestaan uit de doorbelaste apparaatslasten vanuit RMN.

3.6 Paragraaf verbonden partijen

Het Plassenschap is deelnemer aan de bedrijfsvoering organisatie RMN, de uitvoeringsorganisatie voor twee recreatieschappen.

	Recreatie Midden Nederland (RMN)		
Vestigingsplaats	Utrecht		
Rechtsvorm	Gemeenschappelijke regeling – bedrijfsvoeringsorganisatie (BVO)		
Doelstelling/Publiek belang	Het bieden van een op de behoefte van de recreatieschappen afgestemd uitvoeringsapparaat en het vervullen van de daarmee samenhangende rol van werkgever, alsmede het bevorderen van de onderlinge afstemming tussen de recreatieschappen van de uit te voeren werkzaamheden		
Zeggenschap / bestuurlijk belang	Het bestuur van RMN bestaat uit 3 leden en een secretaris. Namens het Plassenschap heeft dhr. M. van Dijk zitting in het bestuur van RMN.		
Samenwerkingspartners	RMN kent drie deelnemers: Recreatieschap Stichtse Groenlanden, Plassenschap Loosdrecht en provincie Utrecht.		
Financieel belang	Deelnemers financieren via een deelnemersbijdrage de kosten van RMN en zijn gezamenlijk aansprakelijk voor eventuele tekorten.		
Risico's / weerstandsvermogen	Er zijn geen materiële risico’s die effect hebben op de begroting van het Plassenschap. Alle kosten van RMN worden doorbelast aan de deelnemende schappen.		
Kerncijfers	Bedragen in €	31-12-2018	31-12-2019
	Eigen vermogen	217.998	0
	Vreemd Vermogen	1.777.429	2.582.294
	Resultaat	0	0
Overige informatie / website	https://www.recreatiemiddennederland.nl		

4 Overzicht baten en lasten per programma en toelichting

Programma	Begroting 2022	Begroting 2023	Begroting 2024	Begroting 2025
Lasten				
Programma 1 Beheer & onderhoud	729.400	794.000	828.800	844.000
Programma 2 Toezicht en handhaving	255.500	246.700	251.000	255.300
Programma 3 Ontwikkeling	70.900	70.900	70.900	70.900
Programma 4 Exploitatie	639.500	631.200	635.300	639.500
Programma 5 Algemeen (incl. overhead)	1.126.500	1.160.000	1.169.100	1.191.000
• *Waarvan overhead*	1.123.700	1.157.100	1.166.100	1.188.000
• *Waarvan onvoorzien*	2.800	2.900	3.000	3.000
• *RMN in transitie*	PM	PM	PM	PM
Totaal lasten	**2.821.800**	**2.902.800**	**2.955.100**	**3.000.700**
Baten				
Programma 1 Beheer & onderhoud	844.000	912.800	949.100	991.400
Programma 2 Toezicht en handhaving	580.200	572.700	581.200	598.300
Programma 3 Ontwikkeling	82.000	81.500	81.200	83.300
Programma 4 Exploitatie	1.248.600	1.253.900	1.275.400	1.306.500
Programma 5 Algemeen (incl. overhead)		0	0	
• *Waarvan Overhead*		0	0	
• *Waarvan bedrag onvoorzien*		0	0	
Totaal baten	**2.754.800**	**2.820.900**	**2.886.900**	**2.979.500**
Saldo van baten en lasten	67.000	81.900	68.200	21.200
Mutaties reserves				
Toevoegingen aan reserves	193.200	209.200	211.400	213.600
Onttrekkingen aan reserves	134.200	134.200	134.200	134.200
Totaal mutaties reserves	-59.000	-75.000	-72.200	-79.500
Geraamd resultaat	**-8.000**	**-6.900**	**9.000**	**58.200**

De baten, lasten en mutaties in reserves zijn gebaseerd op de beleidsinhoudelijke doelstellingen zoals per programma opgenomen in het programmaplan. Voor een nadere toelichting verwijzen wij daarom naar de individuele programma's in het programmaplan.

5 Overzicht incidentele baten en lasten

5.1 Overzicht incidentele baten en lasten en toelichting

Op grond van het Besluit Begroting en Verantwoording (BBV) en de notitie Incidentele baten en lasten van de Commissie BBV is het verplicht een overzicht op te nemen van de incidentele baten en lasten in de begroting inclusief een toelichting op de belangrijkste posten hieruit.

	2022	2023	2024	2025
Incidentele lasten				
Betaling OVP	70.900	70.900	70.900	70.900
Totaal incidentele lasten	***70.900***	***70.900***	***70.900***	***70.900***
Incidentele baten				
Totaal incidentele baten	***0***	***0***	***0***	***0***
Mutaties in reserves				
Incidentele toevoegingen aan reserves	19.200	19.200	19.200	19.200
Incidentele onttrekkingen aan reserves	70.900	70.900	70.900	70.900
Totaal incidentele mutaties in reserves	***51.700***	***51.700***	***51.700***	***51.700***
Saldo incidentele baten en lasten	**-19.200**	**-19.200**	**-19.200**	**-19.200**

Onderstaand zijn de belangrijkste incidentele baten, lasten en reservemutaties (groter dan €50.000) toegelicht:

- Op basis van het Gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen heeft Plassenschap Loosdrecht een verplichting om in totaal €906.000 bij te dragen, deze bijdragen loopt volgens een vastgesteld kasritme van €70.900 tot-en-met 2028.

5.2 Presentatie van het structureel begrotingssaldo

Om inzicht te bieden in het structureel begrotingssaldo is onderstaand opgenomen wat het effect is van de incidentele baten en lasten op de begroting 2022-2025. Dit overzicht is gebaseerd op het modeloverzicht zoals geadviseerd door de Commissie BBV in de notitie Incidentele baten en lasten.

	2022	2023	2024	2025
Saldo van baten en lasten	-67.000	-81.900	-68.200	-21.200
Toevoegingen en onttrekkingen aan reserves	59.000	75.000	72.200	79.400
Begrotingssaldo na bestemming	**-8.000**	**-6.900**	**9.000**	**58.200**
Waarvan incidentele baten en lasten (saldo)	-19.200	-19.200	-19.200	-19.200
Structureel begrotingssaldo	**11.200**	**12.300**	**28.200**	**77.400**

6 Uiteenzetting van de financiële positie

6.1 Financiële gevolgen bestaand en nieuw beleid

De begroting 2022 is een beleidsarme begroting. Dit mede als gevolg van de transitie waar de bedrijfsvoeringsorganisatie van het Plassenschap, RMN, zich in bevindt. Om die reden is er voor gekozen geen nieuw beleid in de begroting 2022 te verwerken. De begroting 2022 is daarmee volledig gebaseerd op bestaand beleid.

6.2 geprognosticeerde begin- en eindbalans van het begrotingsjaar

(Bedragen in €)	2020	**2021**	2022	2023	2024	2025
Activa						
Immateriële vaste activa	27.068	20.301	13.534	6.767	0	0
Materiële vaste activa	4.242.322	4.246.541	5.037.761	5.328.480	5.004.200	4.679.919
Totaal vaste activa	***4.269.390***	***4.266.842***	***5.051.295***	***5.335.247***	***5.004.200***	***4.679.919***
Uitzettingen < 1 jaar	243.400	243.400	243.400	243.400	243.400	243.400
Liquide middelen	50.300	50.300	50.300	50.300	50.300	50.300
Overlopende activa	10.900	10.900	10.900	10.900	10.900	10.900
Totaal vlottende activa	***304.600***	***304.600***	***304.600***	***304.600***	***304.600***	***304.600***
Totaal activa	**4.573.990**	**4.571.442**	**5.355.895**	**5.639.847**	**5.308.800**	**4.984.519**
Passiva						
Eigen vermogen	1.613.952	1.559.024	1.500.047	1.417.078	1.346.897	1.267.049
Voorzieningen	0	0	0	0	0	0
Vaste schuld	2.359.389	2.773.571	3.602.429	3.921.286	3.720.143	3.544.000
Totaal vaste passiva	***3.973.341***	***4.332.596***	***5.102.475***	***5.338.363***	***5.067.040***	***4.811.049***
Vlottende schuld	365.649	3.847	18.420	66.484	6.760	108.962
Overlopende passiva	235.000	235.000	235.000	235.000	235.000	64.508
Totaal vlottende passiva	***600.649***	***238.847***	***253.420***	***301.484***	***241.760***	***173.470***
Totaal passiva	**4.573.990**	**4.571.443**	**5.355.895**	**5.639.847**	**5.308.800**	**4.984.519**

6.3 EMU-saldo

Het (EMU-saldo) is het saldo van de inkomsten en uitgaven van de overheid. Decentrale overheden moeten inzicht geven in de berekening van hun aandeel in dit EMU-saldo. Deze informatie wordt middels enquêtes aangeleverd bij het CBS. Voor de EMU-enquête worden de gemeenten, de provincies en de waterschappen integraal waargenomen. Bij de gemeenschappelijke regelingen wordt een deelwaarneming gedaan. Een gemeenschappelijke regeling valt binnen de deelwaarneming indien het totaal aan baten of lasten op de exploitatierekening groter is dan 20 miljoen euro. Omdat het begrotingstotaal van het Plassenschap onder deze grens van € 20 miljoen ligt is toelichting van het EMU saldo niet verplicht en derhalve niet opgenomen.

6.4 Meerjaren investeringsbegroting

In de begroting is tevens een meerjaren investeringsbegroting[2] opgenomen. Deze begroting is gebaseerd op de netto investering (investering -/- eventueel van derden ontvangen specifieke bijdrage/subsidie). Op investeringen wordt afgeschreven vanaf het jaar volgend op het jaar van ingebruikname van het activum.

Omschrijving	2022	2023	2024	2025
Beschoeiingen afmeerpalen	15.000	15.000		
Rimboe: herinrichting beschoeiing	50.000	50.000		
Rimboe: herinrichting bestrating	32.500	32.500		
Rimboe: herinrichting bedrijfsgebouw	170.000	170.000		
Beschoeiingen vaarwegen Kalverstraat		800.000		
Beschoeiing Eiland Geitekaai			275.000	
Beschoeiing Eiland Markus Pos			325.000	
Totaal per jaarschijf	**267.500**	**1.067.500**	**600.000**	**0**

[2] Deze is nog niet gebaseerd op het in 2021 herijkte MJOP.

6.5 Stand en verloop van de reserves

Reserves zijn middelen die onder het eigen vermogen vallen en waarvan het algemeen bestuur over de inzet kan besluiten. Onderstaand is per reserve het verloop gedurende de begrotingsperiode weergegeven.

		2022			2023			2024			2025		
	Stand ultimo 2021	Bij	Af	Stand ultimo	Bij	Af	Stand ultimo	Bij	Af	Stand ultimo	Bij	Af	Stand ultimo
Algemene reserve													
Algemene reserve	671.668	-	-	671.668	-	8.041	663.627	-	6.959	670.586	-	8.948	661.638
Totaal algemene reserve	**671.668**	**0**	**0**	**671.668**	**0**	**8.041**	**671.668**	**0**	**6.959**	**671.668**	**0**	**8.948**	**671.668**
Bestemmingsreserves													
Oostelijke Vecht en Plassen	681.530	19.222	70.900	629.853	19.222	70.900	578.175	19.222	70.900	526.497	-	70.900	455.597
Onderhoud	205.826	115.000	122.300	198.526	115.000	138.250	175.276	115.000	140.462	149.814	-	-	149.814
Totaal bestemmingsreserves	**887.356**	**134.222**	**193.200**	**828.379**	**134.222**	**209.150**	**753.451**	**134.222**	**211.362**	**676.311**	**-**	**70.900**	**605.411**
Totaal reserves	**1.559.024**	**134.222**	**193.200**	**1.500.047**	**134.222**	**217.191**	**1.417.078**	**134.222**	**204.403**	**1.346.897**	**-**	**79.848**	**1.267.049**

6.6 Baten en lasten per taakveld

Conform artikel 7 lid 3 sub c van het BBV is het verplicht een overzicht van de geraamde baten en lasten per taakveld op te nemen in de begroting. Dit overzicht, inclusief de koppeling van taakvelden naar programma's, is hieronder opgenomen.

Taakveld	Begroting 2021	Begroting 2022	Begroting 2023	Begroting 2024	Begroting 2025
0.1 Bestuur	37.400	38.000	38.600	39.300	39.900
0.4 Overhead	1.090.000	1.068.500	1.101.300	1.118.000	1.139.300
0.8 Overige baten en lasten	2.670	2.800	2.900	3.000	3.000
1.2 Openbare orde en veiligheid	161.000	167.000	170.700	174.500	178.300
2.3 Recreatieve havens	288.400	309.100	323.400	325.900	328.400
2.4 Economische havens en vaarwegen	20.900	20.600	20.400	20.400	20.400
3.4 Economische promotie	3.700	3.800	3.800	3.900	3.900
5.7 Openbaar groen en (openlucht) recreatie	1.213.300	1.212.000	1.241.700	1.270.200	1.287.500
Totaal van de lasten	**2.817.400**	**2.821.800**	**2.902.800**	**2.955.200**	**3.000.700**
2.3 Recreatieve havens	99.900	101.500	103.100	104.700	99.900
2.4 Economische havens en vaarwegen	3.100	3.200	3.200	3.300	3.100
5.7 Openbaar groen en (openlucht) recreatie	2.651.800	2.716.300	2.780.600	2871500	2.651.800
Totaal van de baten	**2.741.700**	**2.754.800**	**2.820.900**	**2.886.800**	**2.979.400**
Saldo van baten en lasten	**-75.200**	**-67.000**	**-81.900**	**-68.200**	**-21.200**
0.10 Mutaties reserves (stortingen)	134.200	134.200	134.200	134.200	213.600
0.10 Mutaties reserves (onttrekkingen)	209.900	193.200	209.200	211.400	134.200
Totaal resultaat van baten en lasten	**0**	**-8.000**	**-6.900**	**9.000**	**58.200**
0.11 Resultaat van de rekening van baten en lasten	**0**	**-8.000**	**-6.900**	**9.000**	**58.200**
Gerealiseerd resultaat	**0**	**-8.000**	**-6.900**	**9.000**	**58.200**

6.7 Deelnemersbijdrage 2022

De deelnemersbijdrage voor 2022 is als volgt:

Deelnemersbijdrage LSD		2021	2022	Verschil	Transparantie BTW
Totale deelnemersbijdrage		1.509.000	1.539.180	30.180	422.555
Gemeente Utrecht	Indexatie 3,3%	189.954	196.223	6.268	53.870
Totaal te verdelen		**1.319.046**	**1.342.957**	**23.912**	**368.686**
Provincie Utrecht	14,74%	194.427	197.952	3.525	54.344
Provincie Noord-Holland	33,58%	442.936	450.965	8.029	123.805
Totaal provincies		**637.363**	**648.917**	**11.554**	**178.149**
Gemeente Wijdemeren	31,32%	413.125	420.614	7.489	115.472
Gemeente Stichtse Vecht	20,36%	268.558	273.426	4.868	75.064
Totaal gemeenten		**681.683**	**694.040**	**12.357**	**190.537**
Totale deelnemersbijdrage		**1.509.000**	**1.539.180**	**30.180**	**422.555**

7 Bijlage: begroting ‘oude’ stijl

Begrotingspost (bedragen in)	**Realisatie 2019**	**Begroting 2021**	**Begroting 2022**	**Begroting 2023**	**Begroting 2024**	**Begroting 2025**
Doorbelaste personeelskosten	1.092.395	1.393.100	1.220.100	1.246.400	1.273.200	1.300.700
Doorbelaste apparaatskosten	457.334	333.500	510.600	531.100	535.300	543.800
Inhuur personeel derden	83.215	36.200	36.700	37.300	37.900	38.500
Rente en afschrijvingen	277.883	341.000	356.700	400.400	421.400	420.300
Huur en pachten	-	-	-	-	-	-
Bestuurs- en apparaatskosten	96.150	32.600	41.400	42.000	34.200	34.700
Belastingen en verzekeringen	30.725	26.600	27.100	27.500	27.900	28.400
Energie- en waterkosten	23.245	27.700	28.100	28.600	29.000	29.500
Onderhoud en vuilafvoer	454.424	616.500	590.600	578.900	585.300	593.900
Voorzieningen	-297.676		-	-	-	-
Publiciteits- en overige kosten	7.671	7.500	7.600	7.700	7.900	8.000
Nagekomen lasten	7.515		-	-	-	-
Onvoorzien	-	2.700	2.800	2.900	3.000	3.000
Totaal lasten	**2.232.881**	**2.817.400**	**2.821.800**	**2.902.800**	**2.955.100**	**3.000.700**
Opbrengsten van eigendommen	360.545	445.400	424.500	442.900	461.300	467.300
Rechten	304.821	280.100	284.600	289.100	293.700	298.400
Rente	-	-	-	-	-	-
Overige baten	193.478	82.700	84.000	85.300	86.700	88.100
Nagekomen baten	401		-	-	-	-
Dekkingsmiddelen	1.730.698	1.933.500	1.961.700	2.003.600	2.045.100	2.125.700
Deelnemersbijdrage	-	1.509.000	1.539.200	1.574.600	1.610.800	1.647.800
Transparantie BTW	-	424.600	422.600	429.000	434.300	441.200
Totaal baten	**2.589.943**	**2.741.700**	**2.754.800**	**2.820.900**	**2.886.900**	**2.979.500**
Saldo van baten en lasten	**357.062**	**--75.700**	**-67.000**	**-81.900**	**-68.200**	**-21.200**
			-	-	-	-
Toevoegingenaanreserves	414.912	134.200	193.200	209.200	211.400	213.600
Onttrekkingenaanreserves	362.400	209.950	134.200	134.200	134.200	134.200
			-	-	-	-
Gerealiseerdresultaat *(-=tekort,+=overschot)*	**409.574**	**0**	**-8.000**	**-6.900**	**9.000**	**58.200**

PLASSENSCHAP LOOSDRECHT

JAARVERSLAG& JAARREKENING 2020

ONTWERPVERSIE

1 APRIL 2021

1 Voorwoord

1.1 Jaarverslag en jaarrekening

Voor u ligt het jaarverslag en de jaarrekening van Plassenschap Loosdrecht e.o. over het jaar 2020.

Plassenschap Loosdrecht e.o. is een gemeenschappelijke regeling (GR) op grond van de Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr). Binnen deze GR werken de gemeenten Wijdemeren, Stichtse Vecht, Utrecht en de Provincies Utrecht en Noord-Holland samen aan het beheer van toegankelijke recreatiegebieden voor inwoners en bezoekers van de regio.
Om de belangen van recreatie in het gebied te behartigen is Plassenschap Loosdrecht en omstreken in 1957 opgericht als een samenwerkingsorgaan tussen de recreanten ontvangende gemeenten (Breukelen, Loenen, Loosdrecht en Vreeland) en de recreanten zendende gemeenten (Amsterdam, Hilversum en Utrecht).

Het werkgebied van Plassenschap Loosdrecht e.o. omvat alle wateren van de Loosdrechtse Plassen, de legakkergebieden, moeras- en rietlanden en aangrenzende veenweidegebieden. Het recreatiegebied en de verschillende terreinen bieden mogelijkheden voor ontspanning, rust, beweging en plezier voor inwoners én bezoekers van de regio.

Plassenschap Loosdrecht e.o. zet zich in voor openluchtrecreatie en zorgt voor het behoud van natuur, landschap en de cultuurhistorische elementen die bepalend zijn voor de kwaliteit het recreatiegebied. Daarnaast zorgt het Plassenschap voor het nautisch- en vaarwegbeheer van het openbaar water binnen het werkgebied.
Het Plassenschap heeft de uitvoering van zijn werkzaamheden - Beheer & Onderhoud, Toezicht & Handhaving, Exploitatie, Bedrijfsvoering en Bestuursondersteuning - belegd bij RMN.
RMN is dé uitvoeringsorganisatie voor Plassenschap Loosdrecht e.o., recreatieschap Stichtse Groenlanden, Routebureau Utrecht en het Nationaal Park Utrechtse Heuvelrug.

Het jaar 2020 was een turbulent jaar voor het Plassenschap. Vanwege de corona-crisis en maatregelen om de verspreiding van het coronavirus te beperken, werden de gebieden vaker en door meer mensen bezocht. De werkzaamheden en de werkdruk voor onze toezichthouders en beheer- en onderhoudsmedewerkers nam hierdoor toe.
Daarnaast heeft het schap eind 2020 uitgesproken geen toekomst te zien in de wijze waarop de samenwerking momenteel georganiseerd is. Naar verwachting zal uitvoeringsorganisatie RMN geliquideerd worden en wordt het Plassenschap omgevormd tot een ander samenwerkingsverband met een ‘lichtere’ structuur. Gemeente Wijdemeren heeft aangegeven ‘centrumgemeente’ voor “Plassenschap 2.0” te willen worden.

1.2 Effect COVID-19 (corona) op de jaarstukken

De uitbraak van COVID-19 (corona) in februari 2020 heeft een enorme impact op de samenleving én ook op het Plassenschap. De wereldwijde pandemie leidt tot ongekende omstandigheden. Ondanks de grote maatschappelijke impact zijn de financiële gevolgen voor het Plassenschap in 2020 beperkt. We constateren voornamelijk een toename aan opbrengsten omdat de binnenlandse dagrecreatie is toegenomen. Er zijn bijvoorbeeld veel meer dagontheffingen snelvaren uitgegeven. De extra drukte heeft echter ook tot gevolg dat extra inzet nodig was voor dagelijks beheer en in het bijzonder schoonmaak en vuilafvoer. Daarnaast is het mogelijk maken van pinnen bij de Mijndense Sluis versneld ingevoerd, zodat ‘corona-proof’ betaald kon worden en de contante geldstroom is teruggebracht.

ONDERTEKENING

Aldus vastgesteld door het algemeen bestuur d.d. dag-maand-jaar

Mevr. C. Larson
Voorzitter

Mevr. S. Stolwijk
Secretaris

INHOUD

Jaarverslag 6
2 Programmaverantwoording 6
2.1 Wat wilden we bereiken? 6
2.2 Wat hebben we bereikt? 6
2.3 Wat hebben we daarvoor gedaan? 6
2.3.1 Terreinen veenweidegebied 6
2.3.2 Terreinen plassengebied 6
2.3.3 Eilanden en aanlegplaatsen 7
2.3.4 Legakkers 7
2.3.5 Vaarwegbeheer 7
2.3.6 Vuilnisophaaldienst 8
2.3.7 Routebureau 8
2.3.8 Programma Oostelijke Vechtplassen (gebiedsakkoord) 8
2.3.9 Regelgeving, ontheffingverlening en handhaving 8
2.4 Wat heeft het gekost? 10
3 Paragrafen 11
3.1 Lokale heffingen 11
3.1.1 Snelvaren particulieren (jaar, dag en wachtlijst) 11
3.2 Weerstandsvermogen en risicobeheersing 11
3.3 Kengetallen 14
3.3.1 Netto schuldquote 14
3.3.2 Solvabiliteitsratio 14
3.3.3 Structurele exploitatieruimte 14
3.4 Onderhoud kapitaalgoederen 14
3.4.1 Wegen 15
3.4.2 Watergangen en oevers 15
3.4.3 Groen: beplantingen 15
3.4.4 Schoonhouden en vuilafvoer 15
3.4.5 Materieel 15
3.5 Financiering 15
3.5.1 Risicobeheer 15
3.5.2 Kasgeldlimiet 15
3.5.3 Renterisiconorm 15
3.6 Bedrijfsvoering 16
3.7 Verbonden partijen 16

3.8 Grondbeleid 16
Jaarrekening 18
4 Balans per 31 december 2020 (bedragen in €) 18
5 Overzicht van baten en lasten (bedragen in €) 20
6 Grondslagen voor waardering en resultaatbepaling 21
6.1 Inleiding 21
6.2 Algemene grondslagen voor het opstellen van de jaarrekening 21
6.3 Vaste activa 21
6.3.1 Immateriële vaste activa 21
6.3.2 Materiële vaste activa 21
6.4 Vlottende passiva 22
7 Toelichting op de balans per 31 december 2020 23
7.1 Vaste activa 23
7.1.1 Immateriële vaste activa 23
7.1.2 Materiële vaste activa 23
7.2 Vlottende activa 26
7.2.1 Voorraden 26
7.2.2 Uitzettingen met een rentetypische looptijd korter dan één jaar 26
7.2.3 Liquide middelen 27
7.2.4 Overlopende activa 28
7.2.5 Eigen vermogen 29
7.2.6 Vaste schulden 30
7.2.7 Overlopende passiva 32
7.2.8 Niet uit de balans blijkende verplichtingen 32
8 Toelichting op het overzicht van baten en lasten 33
8.1 Rechtmatigheid 35
8.2 Overzicht van incidentele baten en lasten 36
8.3 Overzicht van de gerealiseerde baten en lasten per taakveld 36
9 Wet normering bezoldiging topfunctionarissen publieke en semipublieke sector 37
9.1 Bezoldiging topfunctionarissen 37
9.2 Overige rapportageverplichtingen op grond van de WNT 38
9.3 Leden en plaatsvervangende leden en secretaris van het bestuur LSD 38
9.3.1 Dagelijks bestuur 38
9.3.2 Algemeen bestuur | Plassenraad 39
Bijlagen 40
10 Staat van langlopende geldleningen 40

2 Programmaverantwoording

2.1 Wat wilden we bereiken?

Het Plassenschap Loosdrecht e.o. behartigt de belangen van openluchtrecreatie en natuur- en landschap in het Loosdrechtse plassengebied. Primaire taak is het beheren en onderhouden van recreatieve voorzieningen in en rond de Loosdrechtse plassen, de Kievitsbuurten en het veenweidegebied. Veel recreatieve voorzieningen zijn in eigendom van het Plassenschap. Hiertoe behoren recreatie-eilanden en -terreinen, parkeer- en aanlegvoorzieningen, wandel-, fiets- en vaarverbindingen met kunstwerken (sluizen, bruggen). Het Plassenschap is nautisch beheerder (het regelen van het scheepvaartverkeer) en heeft de Verordening Plassenschap Loosdrecht en het Besluit Motorboten vastgesteld met regels die de kwaliteit van het plassengebied bewaken.

2.2 Wat hebben we bereikt?

Het maatschappelijke effect is dat in het hele schapsgebied de voorzieningen in stand zijn gehouden en waar mogelijk verbeterd. Concreet heeft het schap onveranderd het volgende in stand gehouden:

1. De vier sluizen met een gebruik van ca. 30.000 schuttingen per jaar;
2. Er is ruimte voor ca. 5000 bezoekers op de dagrecreatieterreinen;
3. Ruim 200 aanlegplaatsen bij de eilanden en legakkers;
4. Veilige fiets- en wandelpaden en -routes;
5. Veilige en goed bruikbare vaarwegen en-routes;
6. De legakkergebieden;
7. Het snelvaarbeleid door de uitgifte van max. 800 jaarontheffingen.

2.3 Wat hebben we daarvoor gedaan?

Onderstaand is per product aangegeven in welke mate de voorgenomen doelstellingen gerealiseerd zijn.

2.3.1 Terreinen veenweidegebied

Begroting 2020	Plassenschap Loosdrecht e.o. verkent de mogelijkheden voor passende recreatieve ontwikkeling bij de terreinen – Bosdijk, Zwaan, de Aa, de Geer, Oukoperdijk – in het westelijk weidegebied in de gemeente Stichtse Vecht (Breukelen). Ontwikkelingen zijn gericht op het verhogen van de recreatieve meerwaarde en het beperken van de kosten voor het beheer & onderhoud van deze terreinen.
Realisatie 2020	Binnen de bestaande ruimtelijke en financiële kaders zijn ontwikkelingen gericht op het verhogen van de recreatieve meerwaarde niet/nauwelijks mogelijk. Waar mogelijk zijn kosten voor beheer & onderhoud beperkt. Het aanleggen van 2 plantvakken op de Bosdijk is geschrapt.

2.3.2 Terreinen plassengebied

Begroting 2020	**De Strook** Het vervangen van beschoeiing wordt meegenomen in de totaal aanpak beschoeiingen deze zal in 2021 Europees aanbesteed worden waar de strook vooraan staat in de uitvoeingsplanning In de meerjarenplanning is het hiervoor benodigde budget opgenomen. **Herziening Erfpacht recreatiecentrum Mijnden** Naar verwachting bereiken Plassenschap Loosdrecht e.o. en Recreatiecentrum

	Mijnden in 2020 overeenstemming over de herziening van de erfpacht (voorwaarden en hoogte van de canon) als gevolg van de uitbreidingsplannen van Recreatiecentrum Mijnden, die sinds de wijziging van het bestemmingsplan in 2017 mogelijk zijn. De hogere inkomsten uit de erfpacht worden na ondertekening van de overeenkomst opgenomen in de begroting. **Herinrichting Werkhaven Rimboe** De herinrichting zal worden meegenomen in het nieuwe MJOP waar het borgen van de veiligheid en functionaliteit als uitgangspunt zal gelden.
Realisatie 2020	**De Strook** Het vervangen van de beschoeiing maakt onderdeel uit van het totaalplan beschoeiingen Loosdrecht. **Herziening Erfpacht recreatiecentrum Mijnden** Voor recreatiecentrum Mijnden hebben de onderhandelingen eind 2020 geleid tot overeenkomst over de hoogte van een nieuwe erfpachtcanon ingaande per 2019. De voorwaarden zijn uitgewerkt in een nieuwe erfpachtovereenkomst waarover het dagelijks bestuur in februari 2021 besluit. **Herinrichting Werkhaven Rimboe** Over de noodzakelijk aanpassingen van de werkhaven Rimboe hebben diverse gesprekken plaatsgevonden; niet alle wensen passen binnen de huidige ruimtelijke regelgeving en het beschikbare budget. De meest noodzakelijke en functionele aanpassingen worden in 2021, vanuit het MJOP, uitgewerkt in een Programma van Eisen en een ontwerp.

2.3.3 Eilanden en aanlegplaatsen

Begroting 2020	Voor het onderhoud en de vervanging van beschoeiingen van de eilanden en aanlegplaatsen, is een meerjarenplanning 2017-2024.
Realisatie 2020	Het vervangen van de beschoeiingen heeft net als in 2019 vertraging opgelopen vanwege de stikstofproblematiek. In 2020 zijn hierdoor geen beschoeiingen vervangen. In de binnenhaven van Meent en de werkhaven de Rimboe zijn noodreparaties uitgevoerd.

2.3.4 Legakkers

Begroting 2020	Begin 2018 is de Toekomstvisie Kievitsbuurten vastgesteld. Voor het project is budget beschikbaar gesteld in het Gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen. Er zal een plan van aanpak worden opgesteld voor over hoe er in de komende jaren geïnvesteerd kan gaan worden in duurzame oevers.
Realisatie 2020	In oktober 2019 is het plan van aanpak voor het legakkerherstel in de Kievitsbuurten (een OVP project dat getrokken wordt door Stichtse Vecht) opgesteld. In 2020 zijn alle legakkers in zowel de Noordelijke- als de Zuidelijke Kievitsbuurt geïnventariseerd op basis waarvan in 2020 een keuze gemaakt is voor het uitvoeren van 5 nieuwe pilots op legakkers van het Plassenschap. Voor het ontwerp en de uitvoering van de pilots in 2021 is in december 2020 een aannemer geselecteerd.

2.3.5 Vaarwegbeheer

Begroting 2020	Het Plassenschap is nautisch beheerder voor het openbaar toegankelijke water binnen het Plassengebied. Dit houdt in dat het Plassenschap bevoegd is het scheepvaartverkeer op de Loosdrechtse plassen te regelen, om verkeersbesluiten te nemen en om verkeerstekens te plaatsen. In het Besluit Motorboten wordt o.m. de (ontheffing van) de maximum snelheden en de toegankelijkheid van kwetsbare gebieden voor motorvaartuigen geregeld. Het Plassenschap is vaarwegbeheerder van de Westelijke en Oostelijke Drecht en de ‘s-Gravelandsevaart. Het Plassenschap dient er voor te zorgen dat deze hoofdvaarroute door het Plassengebied vrij toegankelijk blijft.
Realisatie 2020	Het vervangen van de beschoeiingen van de Muyeveldse vaart heeft in 2020 evenals in 2019 vertraging opgelopen door de stikstofproblematiek.

	In navolging van een succesvolle introductie in 2018, heeft het project Campagne Snelvaren ook in 2019 en in 2020 een vervolg gekregen. Aan dit project nemen het Plassenschap, politie, brandweer en de gemeente Wijdemeren deel, om gezamenlijk de overlast van snelvaren op de Loosdrechtse Plassen terug te dringen. De intensivering van de integrale samenwerking tussen partners op het water in dit projectkader draagt bij aan het verminderen van overlast op de Loosdrechtse Plassen.

2.3.6 Vuilnisophaaldienst

Begroting 2020	Het Plassenschap zorgt voor het ophalen van afval van de recreatieterreinen en -eilanden en bij de recreatiewoningen op de legakkers in het recreatieseizoen. Uit onderzoek is gebleken dat het vooralsnog uit financieel oogpunt niet interessant is om afval gescheiden in te zamelen.
Realisatie 2020	Het ophalen van afval van de recreatieterreinen en- eilanden en bij de recreatiewoningen is conform afspraken uitgevoerd.

2.3.7 Routebureau

Begroting 2019	Sinds 1 januari 2018 is het Plassenschap een van de opdrachtgevers van het Routebureau Utrecht. Beheer en ontwikkeling van routenetwerken evenals de gezamenlijke informatievoorziening en marketing, loopt via het Routebureau. Ook het grondgebied van de gemeente Wijdemeren, dat in de provincie Noord-Holland ligt, valt onder het Routebureau. Het Routebureau beheert met name het Sloepennetwerk. De andere routes (o.a. wandel- en fietsnetwerk) in deze gemeente worden beheerd (en betaald) via de regio Gooi en Vechtstreek. De jaarlijkse bijdrage, die door het schap aan het routebureau moet worden betaald, bedraagt ten hoogste € 24.000 excl. BTW.
Realisatie 2019	Het Routebureau Utrecht zorgt voor het beheer en onderhoud, ontwikkeling en informatievoorziening/marketing van bewegwijzerde routenetwerken. In 2020 zijn deze kerntaken uitgevoerd conform afspraken in de dienstverleningsovereenkomst met opdrachtgevers. Een uitgebreider jaarverslag is beschikbaar en wordt vastgesteld door het bestuurlijk overleg Routebureau Utrecht.

2.3.8 Programma Oostelijke Vechtplassen (gebiedsakkoord)

Begroting 2020	Het Plassenschap Loosdrecht e.o. is mede ondertekenaar van het Gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen (OVP). Het Plassenschap is daarmee een verplichting aangegaan van in totaal € 906.000 en heeft hiervoor een bestemmingreserve gevormd. De totale bijdrage dient volgens een vastgesteld kasritme te worden bijgedragen in de periode 2017-2028. Het Plassenschap betaalt met name voor uit te voeren baggerwerkzaamheden. Vanaf 2020 wordt rekening gehouden met een jaarlijks te financieren bedrag van € 70.914,00. In het laatste jaar van het Gebiedsakkoord wordt het resterende deel van de bijdrage verrekend.
Realisatie 2020	In 2020 is deelgenomen aan diverse werk- en projectgroepen: baggeren en zwevend slib, exotenbestrijding, uitwerken toekomstvisie Kievitsbuurten. De voorzitter is lid van de stuurgroep en ambtelijk neemt het Plassenschap deel aan de regiegroep en het transitieteam. Op verzoek van de provincie Noord-Holland als trekker van het OVP project Baggeren Loosdrechtse plassen, is in november besloten onder voorwaarden in te stemmen met de overeenkomst voor het kunnen verrekenen van de BTW op de te maken kosten voor de 1e fase van de uit te voeren baggerwerkzaamheden. I

2.3.9 Regelgeving, ontheffingverlening en handhaving

Begroting 2020	**Verordening Plassenschap Loosdrecht** De Plassenraad heeft in 2018 de nieuwe Verordening Plassenschap Loosdrecht vastgesteld. Op basis van deze verordening dient het dagelijks bestuur nadere

	(beleids)regels vast te stellen voor onder meer commerciële activiteiten op het water, overgangsrecht voor verleende pleziervaartuigontheffingen en hondenlosloopgebieden. De verboden, voor zover er geen ontheffing is verleend, vragen om toezicht en handhaving. Voor de bestuurlijke handhaving dient de hoogte van de dwangsommen te worden geactualiseerd. **Besluit Motorboten** Het dagelijks bestuur heeft in 2018 besloten om de evaluatie van het Besluit Motorboten uit te stellen in verband met de 'Campagne Snelvaren' die in de zomer 2018 is gehouden en ook in de zomer van 2019 zal plaatsvinden. Na de Campagne Snelvaren 2019 – die zich richt op het beperken van overlast door snelvaren d.m.v. een betere samenwerking met politie, gemeente en brandweer – wordt het snelvaarbeleid geëvalueerd. Mogelijk leidt dit tot een wijziging van het Besluit Motorboten (waarin het snelvaarbeleid is vastgelegd) in 2020. **Evaluatie Paalkamperen** Het Plassenschap heeft in 2018 het zogeheten 'paalkamperen' mogelijk gemaakt op 2 eilanden: Meent en Markus Pos. Het bestuur zal in de tweede helft van 2020 het paalkamperen evalueren. In 2021 worden mogelijke wijzigingen in het beleid rond paalkamperen doorgevoerd. **Digitale ontheffingverlening** RMN wil in 2019 verkennen hoe de ontheffingverlening gedigitaliseerd en geautomatiseerd kan worden, met als doel het verstrekken van ontheffingen eenvoudiger te maken voor de recreant en tegelijkertijd de administratieve last voor de bedrijfsvoering te verminderen. Met ingang van 2020 wordt het uitgeven van snelvaarontheffingen zoveel mogelijk automatisch en digitaal uitgevoerd.
Realisatie 2020	**Verordening Plassenschap Loosdrecht / beleidsregels** Een bestuursvoorstel voor ontheffingenbeleid voor commerciële activiteiten op het water is aangehouden in afwachting van bedenkingen van de gemeente Wijdemeren. Wel is er nieuw ontheffingenbeleid voor het ligplaats hebben en pleziervaartuigen vastgesteld. Helaas was er geen capaciteit voor controle en handhaving. De hoogte van de dwangsommen voor bestuurlijke handhaving is ook nog niet aangepast. Er is ontheffingsbeleid vastgesteld voor het plaatsen van beroepsvisnetten. Dit was noodzakelijk om te voorkomen dat vaartuigen in de visnetten vastvaren en daarbij ziet het beleid op milieu eisen en de juiste visstand. **Besluit Motorboten** In 2019 is de evaluatie van het Besluit Motorboten voorbereid met een discussienotitie, die in 2020 voor consultatie is aangeboden aan de politie, brandweer, de samenwerkende partners binnen het gebiedsakkoord OVP, ontheffinghouders, omwonden en alle andere betrokken personen. E.e.a. heeft geleid tot een nieuw Besluit Motorboten 2020. Belangrijkste wijziging is het instellen van een maximum vaarsnelheid voor snelvaren van 60 km/uur met ingang van 2021. **Evaluatie Paalkamperen** De evaluatie van het Paalkamperen op Meent en Markus Pos is uitgesteld naar 2021, omdat 2020 geen representatief jaar is vanwege de corona-maatregelen. Wel is geconstateerd dat het paalkamperen voorziet in een behoefte.

2.4 Wat heeft het gekost?

	Begrotingspost	Realisatie 2019	Begroting 2020	Begroting 2020 na wijziging	Realisatie 2020	*Afwijking begroting -*
1	Doorbelaste personeelskosten	1.092.395	1.091.400	1.091.400	1.053.757	*(37.643)*
3	Doorbelaste apparaatskosten	457.334	305.200	648.900	513.378	*(135.522)*
5	Inhuur personeel derden	83.215	31.900	35.500	48.479	*12.979*
7	Rente en afschrijvingen	277.883	421.400	421.400	258.189	*(163.211)*
9	Huur en pachten	-	-	-	-	-
11	Bestuurs- en apparaatskosten	96.150	32.000	62.300	71.215	*8.915*
13	Belastingen en verzekeringen	30.725	26.200	26.200	32.794	*6.594*
15	Energie- en waterkosten	23.245	27.200	27.200	23.955	*(3.245)*
17	Onderhoud en vuilafvoer	454.424	428.900	453.900	509.913	*56.013*
19	Voorzieningen	(297.676)	115.000	115.000	-	*(115.000)*
21	Publiciteits- en overige kosten	7.671	7.400	7.400	5.441	*(1.959)*
23	Nagekomen lasten	7.515	2.500	2.500	16.103	*13.603*
	Totaal lasten	**2.232.881**	**2.489.100**	**2.891.700**	**2.533.225**	***(358.475)***
2	Opbrengsten van	360.545	322.900	382.100	385.152	*3.052*
4	Rechten	304.821	275.100	282.100	313.741	*31.641*
6	Rente	-	-	-	-	-
8	Overige baten	193.478	81.200	58.600	63.990	*5.390*
10	Nagekomen baten	401			(381)	*(381)*
12	Dekkingsmiddelen	1.730.698	1.759.800	1.829.600	2.129.201	*299.601*
	Totaal baten	**2.589.943**	**2.439.000**	**2.552.400**	**2.891.704**	***339.304***
	Saldo van baten en lasten	**357.062**	**(50.100)**	**(339.300)**	**358.479**	***697.779***
	Toevoegingen aan reserves	362.400	70.900	70.900	571.623	*500.723*
	Onttrekkingen aan reserves	414.912	-	70.900	512.637	*441.737*
	Gerealiseerd resultaat	**409.574**	**(121.000)**	**(339.300)**	**299.492**	***638.792***

Voor een toelichting op de afwijkingen tussen begroting en jaarrekening verwijzen wij naar hoofdstuk 8.

3 Paragrafen

Op grond van het BBV is het verplicht om voor zeven programma-overschrijdende thema's verantwoording af te leggen in een afzonderlijke paragraaf. Voor het Plassenschap geldt dat, gelet op de aard van de activiteiten van het Plassenschap, niet alle paragrafen van toepassing zijn. Om die reden zijn alleen die paragrafen opgenomen die van toepassing zijn.

Paragaaf	Wel/niet opgenomen	Toelichting
Lokale heffingen	Wel	Zie paragraaf 3.1
Weerstandsvermogen en risicobeheersing	Wel	Zie paragraaf 3.2
Onderhoud kapitaalgoederen	Wel	Zie paragraaf 3.3
Financiering	Wel	Zie paragraaf 3.4
Bedrijfsvoering	Wel	Zie paragraaf 3.5
Verbonden partijen	Wel	Zie paragraaf 3.6
Grondbeleid	N.v.t.	Zie paragraaf 3.7

3.1 Lokale heffingen

Het Plassenschap Loosdrecht e.o. verleent ontheffing van een aantal verboden die zijn opgenomen in de Verordening Plassenschap Loosdrecht, Voorrangsregeling Mijndense Sluis, Woonschepenverordening en het Besluit Motorboten. De tarieventabel wordt jaarlijks aangepast. De belangrijkste rechten, die worden geheven in het Loosdrechts plassengebied betreffen:

LOKALE HEFFINGEN	REKENING 2020
Jaarontheffingen snelvaren	265.668
Dagontheffingen snelvaren	16.851
Wachtlijst motorbootontheffing	6.584
Visrecht	2.257
Rechten pleziervaartuigen	21.057
Overige ontheffingen	1.324
Totaal	**313.741**

3.1.1 Snelvaren particulieren (jaar, dag en wachtlijst)

De ontheffingen om te kunnen snelvaren op de 1e t/m 4e plas en de waterskibaan op de 5e plas worden verleend op grond van het Besluit Motorboten. Er zijn maximaal 800 ontheffingen verleend aan natuurlijke personen die in het bezit zijn van een vaarbewijs, ook werden circa 21 ontheffingen verleend aan bedrijven en verenigingen voor het kunnen proefvaren, het geven van waterskilessen en het begeleiden van zeilwedstrijden.

De tarieven worden jaarlijks door het bestuur vastgesteld. De geraamde baten overschrijden de ter zake geraamde lasten niet. Er is geen kwijtscheldingsbeleid.

3.2 Weerstandsvermogen en risicobeheersing

De begroting van het Plassenschap bestaat voor een deel uit te realiseren exploitatie-opbrengsten, zoals schutten bij de sluis, snelvaarontheffingen en evenementen. Het schap onderscheidt per 31 december 2020 de volgende risico's:

	Omschrijving risico	Bedrag	Wanneer	Frequentie
1	Erfpacht en huur	11.000	2020 e.v.	Jaarlijks
2	Schutgelden Mijndense sluis	15.000	2020 e.v.	Jaarlijks
3	Uitgifte snelvaarontheffingen	25.000	2020.e.v.	Jaarlijks
4	Bestrijding overmatige waterplanten	40.000	2020 e.v.	Jaarlijks
5	Rente	55.000	2020 e.v.	Jaarlijks
6	Klimaatverandering	40.000	2020 e.v.	Jaarlijks
7	Aantrekkende markt	9.000	2020 e.v.	Jaarlijks
8	Uitkomsten inspecties MJOP	PM	2020 e.v.	Jaarlijks
9	Onvoorziene risico's	45.000	2020 e.v.	Jaarlijks
	Totaal	**240.000**		

Toelichting op de genoemde risico's:

1. Erfpacht en huur

De geraamde omzet uit erfpacht en verhuur bedraagt ca. € 217.000. Het risico dat de exploitant niet aan zijn verplichtingen kan voldoen is aanwezig. Het risico wordt ingeschat op 5% van de omzet, zijnde € 11.000. Dit risico heeft zich niet voorgedaan in 2020.

2. Schutgelden Mijndense sluis

De omzet die is gerealiseerd met het schutten bij de Mijndense Sluis is in het afgelopen jaar aanzienlijk hoger dan geraamd in de begroting vanwege het aanhoudende mooie weer in 2018. Bij normale weersomstandigheden is de raming echter realistisch. Bij tegenvallende weersomstandigheden kan de opbrengst lager dan begroot zijn uitvallen. Het gemiddelde risico bedraagt € 15.000. Dit risico heeft zich in 2020 niet voorgedaan.

3. Uitgifte snelvaarontheffingen

De afgelopen jaren zien we dat de populariteit van de snelvaarontheffingen varieert. Het aantal uit te geven ontheffingen is maximaal 800. De werkelijke afgifte, met name van de dagontheffingen, is variabel en markt -en weersafhankelijk. Dit risico is ingeschat op maximaal € 25.000. Dit risico heeft zich in 2020 niet voorgedaan.

4. Bestrijding overmatige waterplanten

Bestrijding van overmatige waterplanten behoort tot het OVP project Exotenbestrijding waarbinnen een gezamenlijk plan van aanpak voor de bestrijding van 'overmatige begroeiing door waterplanten' is opgesteld. Voor het uitvoeren van alle voorgestelde maatregelen is 50% cofinanciering nodig. Het schap is bereid aan de uitvoering van de plannen mee te werken maar niet bereid extra geld beschikbaar te stellen voor een calamiteitenfonds en een innovatiefonds. Bij de berekening van het risico wordt alleen gerekend met kosten in wateren die in eigendom c.q. beheer bij het Plassenschap zijn. Het is niet bekend wat dit financieel voor het Plassenschap betekent. Als risico voor het schap ramen we, een bedrag van 40.000.

Er zijn in 2020 geen kosten gemaakt anders dan personele inzet.

5. Rente

Het rentepercentage voor nieuwe vaste geldleningen is voor 2020 geraamd op 2,5%. Dit percentage is gebaseerd op een reële inschatting van de marktrente op het moment van afsluiten. Een rente van 1,0% hoger dan deze verwachting resulteert in extra lasten van € 55.000 per jaar. Dit risico heeft zich in 2020 niet voorgedaan.

6. Klimaatverandering

Een belangrijke tendens is te zien in de merkbare gevolgen van klimaatveranderingen voor de onderhoudsmaatregelen. Er moet rekening worden gehouden met de volgende aspecten:

- langer groeiseizoen (waardoor extra maaibeurten nodig zijn, die extra kosten met zich meebrengen);
- wateroverlast (beschadiging van oevers, beschoeiingen en beplanting);
- ontwikkeling van ziektes en exoten.

Elk seizoen is anders en onderhoudswerkzaamheden zijn lastig te vergelijken per jaarschijf. Extra water en extra maaien zijn lastig te kwantificeren. In 2020 zijn er echter geen grote excessen geweest welke direct verband houden met klimaatverandering.

7. Aantrekkende markt

Aannemers zullen in de toekomst meer vragen voor het uit te voeren werk. In 2018 zijn er nieuwe bestekken aanbesteed die duurder uit zijn gevallen dan de vorige bestek periode. De bestekken in 2020 zijn doorlopend en bevatten geen hogere kosten voortkomend uit aantrekkende markt.

8. Uitkomsten inspecties MJOP

In de jaarrekening 2020 is geenvoorziening groot onderhoud opgenomen in de jaarrekening omdat onvoldoende aansluiting bestaat tussen de administratieve en de technische staat van het onderhoud. In 2020 en 2021 worden inspecties uitgevoerd naar de technische staat van het onderhoud. De uitkomsten van deze inspecties geven inzicht in het benodigde onderhoud. Het risico bestaat dat uit de inspecties blijkt dat de kosten voor onderhoud hoger zullen zijn dan nu in de begroting opgenomen. Omdat via de inspecties dit inzicht verkregen wordt is het op dit moment niet mogelijk het risico te kwantificeren.

9. Onvoorziene risico’s

Naast bovengenoemde grote risico’s heeft onze gemeenschappelijke regeling te maken met kleinere risico’s, zoals het illegaal dumpen van giftige afvalstoffen, niet verhaalbare vernielingen en wijzigingen in wetgeving met mogelijk financiële gevolgen. Deze worden niet afzonderlijk benoemd en gekwantificeerd, maar hiervoor wordt gedurende de meerjaren termijn een gelijkblijvend risicobedrag aangehouden van € 50.000.
We gaan er vanuit dat niet alle risico’s zich tegelijkertijd zullen voordoen. Om hiervoor te corrigeren wordt een percentage van 90% berekend over het totaal berekende risicobedrag.

Conclusie

	Omschrijving risico	Bedrag	Wanneer	Frequentie	2020
1	Erfpacht en huur	11.000	2020 e.v.	Jaarlijks	0
2	Schutgelden Mijndense sluis	15.000	2020 e.v.	Jaarlijks	0
3	Uitgifte snelvaarontheffingen	25.000	2020.e.v.	Jaarlijks	0
4	Bestrijding overmatige waterplanten	40.000	2020 e.v.	Jaarlijks	0
5	Rente	55.000	2020 e.v.	Jaarlijks	0
6	Klimaatverandering	40.000	2020 e.v.	Jaarlijks	0
7	Aantrekkende markt	9.000	2020 e.v.	Jaarlijks	0
8	Uitkomsten inspecties MJOP	PM	2020 e.v.	Jaarlijks	0
9	Onvoorziene risico's	45.000	2020 e.v.	Jaarlijks	
Totaal		240.000			0

Geen van de geïdentificeerde risico's heeft zich voorgedaan in 2020.

3.3 Kengetallen

De kengetallen geven inzicht in de financiële positie van het Plassenschap.

	Jaarrekening 2019	Jaarrekening 2020
Netto schuldquote	81%	61%
Netto schuldquote gecorrigeerd voor alle leningen	81%	61%
Solvabiliteitsratio	31%	40%
Grondexploitatie	nvt	nvt
Structurele exploitatieruimte	14%	16%
Belastingcapaciteit	nvt	nvt

3.3.1 Netto schuldquote

Hoe hoger de schuld, hoe hoger de netto schuldquote. De netto schuldquote weerspiegelt het niveau van de schuldenlast van het Plassenschap ten opzichte van de eigen middelen en geeft een indicatie van de druk van de rentelasten en de aflossingen op de exploitatie.

3.3.2 Solvabiliteitsratio

Dit kengetal drukt het eigen vermogen als percentage van het totale vermogen uit. Hoe hoger het percentage hoe beter het Plassenschap in staat is aan de financiële verplichtingen te voldoen.

3.3.3 Structurele exploitatieruimte

Dit kengetal geeft aan hoe groot de structurele exploitatieruimte is, doordat gekeken wordt naar de structurele baten en de structurele lasten en deze worden vergeleken met de totale baten. Een positief percentage betekent dat de structurele baten toereikend zijn om de structurele lasten te dekken.

3.4 Onderhoud kapitaalgoederen

In het jaar 2020 zou vanuit de inspecties het nieuwe MeerJarenOnderhoudsPlan worden opgezet, deze deadline is niet gehaald i.v.m. gebrek aan kennis en kunde. Er is een nieuwe projectleider ingeschakeld. Naar verwachting is het MJOP eind Q1 2021 gereed. In 2020 hebben er enkel wat kleine werkzaamheden plaatsgevonden op Groot Onderhoud om de veiligheid te waarborgen. Zoals afgesproken zal de reserve Groot Onderhoud pas weer worden ingezet als het MJOP is vastgesteld. Ook zijn er in 2020 geen grootschalige vervangingsinvesteringen gedaan.

Vanuit de inspecties wordt de data in het beheersysteem Geovisia verrijkt. De inspecties worden bekostigd vanuit de dotatie groot onderhoud.

In het Corona jaar 2020 zijn er in het Dagelijks Onderhoud uitdagingen geweest om de terreinen schoon te houden en zijn er beperkte meerkosten gemaakt op gebied van afval.

3.4.1 Wegen
In 2020 zijn er geen herstelwerkzaamheden aan wegen uitgevoerd.

3.4.2 Watergangen en oevers
Onderhoud aan watergangen en oevers heeft in 2020 stil gelegen. Er is intensief overleg met Provincie Noord Holland en de Omgevingsdienst NHN over de voortgang van beschoeiingswerkzaamheden in relatie tot stikstofproblematiek.

3.4.3 Groen: beplantingen
Op locaties de Meent en de Strook was er overlast van de eikenprocessierups. Deze zijn middels zoveel mogelijk opgezogen.

3.4.4 Schoonhouden en vuilafvoer
Er is meer afval ingezameld door intensiever gebruik.

3.4.5 Materieel
In 2020 zijn de noodzakelijke investeringen gedaan aan het schip de Plassenschap 6, zodat deze weer voldoet aan de hieraan gestelde eisen.

3.5 Financiering
In het Treasurystatuut is het treasurybeleid opgenomen met daarin de producten, partijen en limieten, de treasury-organisatie met taken, bevoegdheden en verantwoordingsrelatie en de bijbehorende informatievoorziening, in totaliteit bedoeld ter beperking van te lopen risico’s.

3.5.1 Risicobeheer
Binnen de Wet FIDO zijn twee normen vermeld waaraan dient te worden voldaan. Het doel van deze normen is te voorkomen dat bij herfinanciering van de leningen bij (aanzienlijk) hogere rente grote schokken optreden in de hoogte van de rente die het Plassenschap moet betalen. De normen beperken de budgettaire risico’s.

3.5.2 Kasgeldlimiet
De kasgeldlimiet is een bedrag ter grootte van 8,2% van het totaal van de jaarbegroting bij aanvang van het jaar met als doel de kortlopende leningen te beperken. De kasgeldlimiet bedraagt € 204.100. In de praktijk is in 2020 geen kasgeld opgenomen.

3.5.3 Renterisiconorm
De renterisiconorm is een bedrag ter grootte van een percentage van het begrotingstotaal. Het doel van deze norm was en is het beperken van de gevolgen van een stijgende kapitaalmarktrente op de rentelasten van de organisatie. De norm stelt dat per jaar maximaal 20% van het begrotingstotaal in aanmerking mag komen voor verplichte aflossingen en renteherzieningen. De renterisiconorm bedraagt over 2020 € 497.820. Op de vaste geldleningen is een bedrag afgelost van € 212.870. Renteherziening op vaste schuld heeft niet plaatsgevonden.

3.6 Bedrijfsvoering

Het onderhoud en beheer, de ontwikkeling, de bedrijfsvoering en handhaving en toezicht van het schap wordt uitgevoerd door de gemeenschappelijke regeling (GR) Recreatie Midden-Nederland (RMN). Naast het uitvoeren van taken door RMN in eigen beheer worden veel externe partijen ingeschakeld voor de uit te voeren opdrachten als (groot)onderhoud en het verrichten van investeringen. Het recreatieschap Stichtse Groenlanden en het Plassenschap Loosdrecht e.o. zijn deelnemer in RMN. De exploitatiebaten en lasten van RMN worden volledig doorberekend aan de betalende deelnemers.

In 2020 had het Plassenschap Loosdrecht e.o. een belang van 28,91% in de bedrijfsvoering organisatie RMN.

3.7 Verbonden partijen

Het recreatieschap is deelnemer aan de bedrijfsvoering organisatie RMN, de uitvoeringsorganisatie voor twee recreatieschappen.

	Recreatie Midden Nederland (RMN)		
Vestigingsplaats	Utrecht		
Rechtsvorm	Gemeenschappelijke regeling – bedrijfsvoeringsorganisatie (BVO)		
Doelstelling/Publiek belang	Het bieden van een op de behoefte van de recreatieschappen afgestemd uitvoeringsapparaat en het vervullen van de daarmee samenhangende rol van werkgever, alsmede het bevorderen van de onderlinge afstemming tussen de recreatieschappen van de uit te voeren werkzaamheden		
Zeggenschap / bestuurlijk belang	Het bestuur van RMN bestaat uit 3 leden en een secretaris. Namens LSD heeft dhr. M. van Dijk zitting in het bestuur van RMN.		
Samenwerkingspartners	RMN kent drie deelnemers: Recreatieschap Stichtse Groenlanden, Plassenschap Loosdrecht en provincie Utrecht.		
Financieel belang	Deelnemers financieren via een deelnemersbijdrage de kosten van RMN en zijn gezamenlijk aansprakelijk voor eventuele tekorten.		
Risico's / weerstandsvermogen	Er zijn geen materiële risico’s die effect hebben op de jaarrekening van het plassenschap. Alle kosten van RMN worden doorbelast aan de deelnemende schappen.		
Kerncijfers	Bedragen in €	31-12-2019	31-12-2020
	Eigen vermogen	0	0
	Vreemd Vermogen	2.591.594	1.391.952
	Resultaat	0	0

3.8 Grondbeleid

Het Plassenschap Loosdrecht e.o. bezit totaal 660 hectare grond en water binnen het werkgebied.

Deze bezittingen zijn op hoofdlijnen onder te verdelen in dagrecreatieterreinen (eilanden, Strook, Bosdijk etc.), de legakkers (Zuidelijke Kievitsbuurt e.d.), oeverlanden, sluizen, water en het recreatiecentrum Mijnden. Het schapsbeleid is er op gericht zijn terreinen zoveel mogelijk gratis en openbaar toegankelijk

aan te bieden aan de recreant. Ruiling van percelen die tot verbetering van het algemeen nut zullen leiden, worden overwogen.

Aankoop van grond is alleen aan de orde als verwerving ervan van belang is voor uitvoering van een project. De bestemming die de gemeenten, tot nog toe, aan de gronden hebben toegekend, biedt geen ruimte voor commerciële exploitatie.

Alleen de grond waarop het recreatiecentrum Mijnden is gevestigd, is voor een periode van minimaal 50 jaar in erfpacht uitgegeven aan een exploitant. Op het terrein de Strook zijn twee opstalrechten verleend aan een horecaondernemer. Deze opstalrechtovereenkomsten worden één keer per 5 jaar verhoogd met het prijsindexcijfer over de afgelopen periode. Met deze horecaondernemer is verder een erfpachtovereenkomst met opstalrecht afgesloten inzake een woning op de strook.

4 Balans per 31 december 2020 (bedragen in €)

Hierna wordt via de balans met toelichting en het overzicht van baten en lasten met toelichting de financiële verantwoording afgelegd over het in jaar 2020 gerealiseerde beleid.

Activa (bedragen in €)	**31-12-2020**	**31-12-2019**
Immateriële vaste activa		
Kosten van onderzoek en ontwikkeling voor een bepaald	2.134	33.835
Subtotaal immateriële vaste activa	*2.134*	*33.835*
Materiële vaste activa		
Investeringen met een economisch nut	854.163	698.552
Investeringen in de openbare ruimte met een maatschappelijk nut	2.700.850	2.818.381
Subtotaal materiële vaste activa	*3.555.013*	*3.516.932*
Totaal vaste activa	**3.557.147**	**3.550.767**
Voorraden		
Gereed product en handelsgoederen	-	3.250
Subtotaal voorraden	-	*3.250*
Uitzettingen rentetypische looptijd < 1 jaar		
Vorderingen op openbare lichamen	62.422	99.837
Uitzettingen in ’s Rijks schatkist	654.158	926.788
instellingen	134	34
Overige vorderingen	25.766	6.146
Subtotaal uitzettingen rentetypische looptijd < 1 jaar	*742.480*	*1.032.805*
Liquide middelen		
Kas- en banksaldi	176.914	92.836
Overlopende activa		
- Overige Nederlandse overheidslichamen	-	-
Overige overige nog te ontvangen bedragen en de vooruitbetaalde bedragen die ten laste van volgende begrotingsjaren komen	1.433	5.401
Subtotaal overlopende activa	*1.433*	*5.401*
Totaal vlottende activa	**920.827**	**1.134.292**
Totaal activa	**4.477.974**	**4.685.059**

Passiva (bedragen in €)	**31-12-2020**	**31-12-2019**
Eigen vermogen		
Algemene reserve	241.296	234.400
Bestemmingsreserves	1.265.785	804.122
Gerealiseerd resultaat	299.492	409.572
Subtotaal eigen vermogen	*1.806.573*	*1.448.094*
Voorzieningen		
Kosten die in een volgend begrotingsjaar zullen worden gemaakt (egalisatievoorziening)	-	-
Subtotaal voorzieningen	-	-
Vaste schulden		
Onderhandse leningen van:		
- binnenlandse banken en overige financiële instellingen	*2.359.214*	*2.572.084*
Waarborgsommen	-	-
Vooruitontvangen bedragen met een rentetypische looptijd van één jaar of langer	*36.760*	*33.509*
Subtotaal vaste schulden	*2.395.974*	*2.605.593*
Totaal vaste passiva	**4.202.547**	**4.053.686**
Netto vlottende schulden		
Overige schulden	246.296	577.534
Subtotaal netto vlottende schulden	*246.296*	*577.534*
Overlopende passiva		
Verplichtingen die in het begrotingsjaar zijn opgebouwd en die in een volgend begrotingsjaar tot betaling komen	28.787	26.907
De van de Europese en Nederlandse overheidslichamen ontvangen voorschotbedragen voor uitkeringen met een specifiek bestedingsdoel die dienen ter dekking van lasten van volgende begrotingsjaren;		
- Overige Nederlandse overheidslichamen	-	-
Overige vooruitontvangen bedragen	344	26.932
Subtotaal overlopende passiva	*29.131*	*53.839*
Totaal vlottende passiva	**275.427**	**631.373**
Totaal passiva	**4.477.974**	**4.685.059**

5 Overzicht van baten en lasten (bedragen in €)

	Begrotingspost	Realisatie 2019	Begroting 2020	Begroting 2020 na wijziging	Realisatie 2020	*Afwijking begroting -*
1	Doorbelaste personeelskosten	1.092.395	1.091.400	1.091.400	1.053.757	*(37.643)*
3	Doorbelaste apparaatskosten	457.334	305.200	648.900	513.378	*(135.522)*
5	Inhuur personeel derden	83.215	31.900	35.500	48.479	*12.979*
7	Rente en afschrijvingen	277.885	421.400	421.400	258.189	*(163.211)*
9	Huur en pachten	-	-	-	-	-
11	Bestuurs- en apparaatskosten	96.150	32.000	62.300	71.215	*8.915*
13	Belastingen en verzekeringen	30.725	26.200	26.200	32.794	*6.594*
15	Energie- en waterkosten	23.245	27.200	27.200	23.955	*(3.245)*
17	Onderhoud en vuilafvoer	454.424	428.900	453.900	509.913	*56.013*
19	Voorzieningen	(297.676)	115.000	115.000	-	*(115.000)*
21	Publiciteits- en overige kosten	7.671	7.400	7.400	5.441	*(1.959)*
23	Nagekomen lasten	7.515	2.500	2.500	16.103	*13.603*
	Totaal lasten	**2.232.883**	**2.489.100**	**2.891.700**	**2.533.225**	***(358.475)***
2	Opbrengsten van	360.545	322.900	382.100	385.152	*3.052*
4	Rechten	304.821	275.100	282.100	313.741	*31.641*
6	Rente	-	-	-	-	-
8	Overige baten	193.478	81.200	58.600	63.990	*5.390*
10	Nagekomen baten	401			(381)	*(381)*
12	Dekkingsmiddelen	1.730.698	1.759.800	1.829.600	2.129.201	*299.601*
	Totaal baten	**2.589.943**	**2.439.000**	**2.552.400**	**2.891.704**	***339.304***
	Saldo van baten en lasten	**357.060**	**(50.100)**	**(339.300)**	**358.479**	***697.779***
	Toevoegingen aan reserves	362.400	70.900	70.900	571.623	*500.723*
	Onttrekkingen aan reserves	414.912	-	70.900	512.637	*441.737*
	Gerealiseerd resultaat	**409.572**	**(121.000)**	**(339.300)**	**299.492**	***638.792***

6 Grondslagen voor waardering en resultaatbepaling

6.1 Inleiding

De jaarrekening is opgesteld met inachtneming van de voorschriften zoals opgenomen in het Besluit begroting en verantwoording provincies en gemeenten (BBV).

6.2 Algemene grondslagen voor het opstellen van de jaarrekening

De waardering van de activa en passiva en de bepaling van het resultaat vindt plaats op basis van historische kosten. Tenzij bij het desbetreffende balanshoofd anders is vermeld, worden de activa en passiva opgenomen tegen nominale waarden.

De baten en lasten worden toegerekend aan het jaar waarop zij betrekking hebben. Baten en winsten worden slechts genomen voor zover zij op balansdatum zijn gerealiseerd. Verliezen en risico's die hun oorsprong vinden voor het einde van het begrotingsjaar, worden in acht genomen indien zij voor het opmaken van de jaarrekening bekend zijn geworden.

Personeelslasten worden in principe toegerekend aan het boekjaar waarop ze betrekking hebben. Als gevolg van het formele verbod op het opnemen van voorzieningen c.q. schulden uit hoofde van jaarlijks terugkerende arbeidskostengerelateerde verplichtingen van vergelijkbaar volume, worden sommige personele lasten echter toegerekend aan de periode waarin uitbetaling plaatsvindt; daarbij moet worden gedacht aan componenten zoals ziektekostenpremie ten behoeve van gepensioneerden en overlopende verlofaanspraken.

Voor arbeidskostengerelateerde verplichtingen van een jaarlijks vergelijkbaar volume wordt geen voorziening getroffen of op andere wijze een verplichting opgenomen. De referentieperiode is dezelfde als die van de meerjarenraming, te weten vier jaar. Indien er sprake is van (eenmalige) schokeffecten (bijvoorbeeld door reorganisaties) dient wel een verplichting opgenomen te worden.

6.3 Vaste activa

6.3.1 Immateriële vaste activa

De immateriële vaste activa zijn gewaardeerd tegen verkrijgingsprijs verminderd met de afschrijvingen en waardeverminderingen die naar verwachting duurzaam zijn. De kosten van onderzoek en ontwikkeling worden in 5 jaar afgeschreven. De afschrijving van de geactiveerde kosten onderzoek en ontwikkeling vangt aan bij ingebruikname van het gerelateerde materiële vaste actief.

6.3.2 Materiële vaste activa

6.3.2.1 Algemeen

Activa worden gewaardeerd op basis van de verkrijgings- of vervaardigingsprijs. De verkrijgingsprijs omvat de inkoopprijs en de bijkomende kosten. De vervaardigingsprijs omvat de aanschaffingskosten van de gebruikte grond- en hulpstoffen en de overige kosten, welke rechtstreeks aan de vervaardiging kunnen worden toegerekend. In de vervaardigingsprijs kunnen voorts worden opgenomen een redelijk deel van de indirecte kosten en de rente over het tijdvak die aan de vervaardiging van het actief worden toegerekend; in dat geval vermeldt de toelichting dat deze kosten worden geactiveerd.

6.3.2.2 Investeringen met economisch nut

Deze materiële vaste activa zijn gewaardeerd tegen de verkrijgings- of vervaardigingsprijs. Specifieke investeringsbijdragen van derden worden op de desbetreffende investering in mindering gebracht.

De volgende afschrijvingspercentages worden gehanteerd:

Actief	Percentage
Grond en water	0%
Bouwkundige werken	2,5% - 20%
Beschoeiing	2,5% - 4%
Bedrijfsgebouwen	2,5% - 8,33%
Machines, apparaten en installaties	5% - 20%
Vervoermiddelen	3,33% - 20%
Overige vaste activa	5% - 20%

6.4 Vlottende passiva

De vlottende passiva worden gewaardeerd tegen de nominale waarde.

7 Toelichting op de balans per 31 december 2020

7.1 Vaste activa

7.1.1 Immateriële vaste activa

De immateriële vaste activa bestaan uit de volgende onderdelen:

	Boekwaarde per 31-12-2020	Boekwaarde per 31-12-2019
Kosten verbonden aan het sluiten van geldleningen en het saldo van agio en disagio	-	-
Kosten van onderzoek en ontwikkeling voor een bepaald actief	*2.134*	*33.835*
Bijdragen aan activa in eigendom van derden	-	-
Totaal	**2.134**	**33.835**

Onderstaand overzicht geeft het verloop van de boekwaarde van de immateriële vaste activa weer:

	Boekwaarde per 31-12-2019	Investeringen	Desinvesteringen	Afschrijvingen	Bijdragen van derden	Duurzame waarde-verminderingen	Boekwaarde per 31-12-2020
Kosten verbonden aan het sluiten van geldleningen en het saldo van agio en disagio							-
Kosten van onderzoek en ontwikkeling voor een bepaald actief	33.835	-	-	1.067		30.634	2.134

In 2020 zijn geen investeringen in de immateriële vaste activa gedaan.

7.1.2 Materiële vaste activa

De materiële vaste activa bestaan uit de volgende onderdelen:

	Boekwaarde per 31-12-2020	Boekwaarde per 31-12-2019
Investeringen met een economisch nut	854.163	698.552
Waarvan in erfpacht uitgegeven	-	-
Investeringen met een economisch nut, waarvoor ter bestrijding van de kosten een heffing kan worden geheven	-	-
Investeringen in de openbare ruimte met een maatschappelijk nut	2.700.850	2.818.381
Totaal	**3.555.013**	**3.516.932**

Onderstaand overzicht geeft het verloop van de boekwaarde van de investeringen met economisch nut weer:

	Boekwaarde per 31-12-2019	Investeringen	Desinvesteringen	Afschrijvingen	Bijdragen van derden	Duurzame waarde-verminderingen	Boekwaarde per 31-12-2020
Gronden en terreinen	407.753						407.753
Waarvan in erfpacht uitgegeven	-						-
Woonruimten	-						-
Bedrijfsgebouwen	-						-
Grond-, weg- en waterbouwkundige werken	44.124			1.866			42.257
Vervoermiddelen	186.022	165.540	29.683	753			321.126
Machines, apparaten en installaties	45.192	31.973	7.734				69.431
Overige materiële vaste activa	15.461	-		1.865			13.596
Totaal	**698.552**	**197.513**	**29.683**	**12.218**	**-**	**-**	**854.163**

De belangrijkste investeringen in 2020 zijn:

Omschrijving	Investering 2020
Vervanging schip plassenschap 6 ivm herkeuring	165.540
Aanschaf buitenboordmotoren	24.856
Totaal	**190.369**

De belangrijkste desinvesteringen betreffen:

Omschrijving	Investering 2020
Inruil motor plassenschap 6	22.093
Verkoop buitenboordmotoren	7.590
Totaal	**29.683**

Onderstaand overzicht geeft het verloop van de boekwaarde van de investeringen met maatschappelijk nut weer:

	Boekwaarde per 31-12-2019	Investeringen	Desinvesteringen	Afschrijvingen	Bijdragen van derden	Duurzame waarde-verminderingen	Boekwaarde per 31-12-2020
Gronden en terreinen	549.721			-			549.721
Woonruimten	-						-
Bedrijfsgebouwen	36.283			10.822			25.461
Grond-, weg- en waterbouwkundige werken	2.134.022	47.312		141.527			2.039.807
Vervoermiddelen	-						-
Machines, apparaten en installaties	4.871	-		1.911			2.960
Overige materiële vaste activa	93.484	7.376		17.958			82.901
Totaal	**2.818.381**	**54.688**	**-**	**172.218**	**-**	**-**	**2.700.850**

De belangrijkste investeringen met maatschappelijk nut in 2020 zijn:

Omschrijving	Investering 2020
Aanschaf afvalsysteem	7.376
Beschoeiing en oeverbescherming Eiland Meent	7.487
Beschoeiing en oeverbescherming 's-Gravelandse Meent	6.278
Beschoeiing en oeverbescherming Muyeveldse Vaart	4.743
Raambestek beschoeiingen	28.804
Totaal	**54.688**

7.2 Vlottende activa

7.2.1 Voorraden

De voorraden bestaan per 31 december 2019 uit de volgende posten:

	Boekwaarde per 31-12-2020	Boekwaarde per 31-12-2019
Grond- en hulpstoffen	-	-
Onderhanden werk, waaronder bouwgronden in exploitatie	-	-
Gereed product en handelsgoederen	-	*3.250*
Vooruitbetalingen		
Totaal	**-**	**3.250**

7.2.2 Uitzettingen met een rentetypische looptijd korter dan één jaar

De uitzettingen met een rentetypische looptijd < 1 jaar zijn als volgt onderverdeeld:

	Uitzetting per 31-12-2020	Voorziening oninbaarheid	Boekwaarde per 31-12-2020	Uitzetting per 31-12-2019	Voorziening oninbaarheid	Boekwaarde per 31-12-2019
Vorderingen op openbare lichamen	62.422	-	62.422	99.837	-	99.837
Verstrekte kasgeldleningen aan openbare lichamen	-	-	-	-	-	-
Overige verstrekte kasgeldleningen	-	-	-	-	-	-
Uitzettingen in 's Rijks schatkist	654.158	-	654.158	926.788	-	926.788
Rekening-courantverhouding met het Rijk	-	-	-	-	-	-
Rekening-courantverhoudingen met niet-financiële instellingen	134		134	34		34
Uitzettingen in de vorm van Nederlands schuldpapier	-	-	-	-		-
Overige vorderingen	25.766	-	25.766	6.146		6.146
Overige uitzettingen			-	-	-	-
Totaal	**742.480**	**-**	**742.480**	**1.032.805**	**-**	**1.032.805**

7.2.2.1 Vorderingen op openbare lichamen

De vorderingen op openbare lichamen bestaan uit openstaande debiteuren betreffende diverse gemeenten en de provincie Utrecht. Gelet op de aard van de vorderingen wordt het niet noodzakelijk geacht een voorziening voor oninbaarheid te vormen.

7.2.2.2 Uitzettingen in 's Rijks schatkist

Op balansdatum had LSD overtollige middelen boven de drempel van het schatkistbankieren in het kader van de Wet Houdbare Overheidsfinanciën (wet HOF). De middelen boven de drempel dienen in de schatkist van het Rijk worden aangehouden.

In principe dienen alle overtollige middelen in de schatkist te worden aangehouden. Er is echter een aantal uitzonderingen, zoals het drempelbedrag. Dit is een minimumbedrag afhankelijk van de omvang van de organisatie dat gemiddeld per kwartaal buiten de schatkist mag worden gehouden. Voor het Plassenschap was dat voor 2020 € 250.000. Voor organisaties met een begrotingstotaal kleiner dan € 500 mln. bedraagt de drempel € 250.000. Het Plassenschap heeft met de BNG de afspraak gemaakt dat het saldo boven de € 250.000 op de reguliere betaalrekening automatisch dagelijks wordt afgeroomd naar het schatkistbankieren.

In onderstaande tabel is te zien wat de benutting van het drempelbedrag schatkistbankieren gedurende de vier kwartalen 2020 is geweest:

(Bedragen in €)	Kwartaal 1	Kwartaal 2	Kwartaal 3	Kwartaal 4
Drempelbedrag	€ 250.000	€ 250.000	€ 250.000	€ 250.000
Kwartaalcijfer buiten 's Rijks schatkist	€ 164.848	€ 137.286	€ 153.248	€ 125.878
Ruimte onder het drempelbedrag	€ 85.152	€ 112.714	€ 96.752	€ 124.122
Overschrijding van het drempelbedrag	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0

Uit de tabel blijkt dat geen sprake is van een overschrijding van het drempelbedrag gedurende 2020.

7.2.2.3 Rekening courant verhoudingen met niet-financiële instellingen

RMN heeft een rekening courant met de schappen waarvoor zij werkzaam is. Het saldo van deze rekening couranten bedroeg per 31 december 2020 € 134. Omdat sprake is van een rekening courant voor lopende transacties is geen sprake van financiering. Om die reden wordt geen rente in rekening gebracht.

7.2.2.4 Overige vorderingen

De overige vorderingen betreffen debiteuren voor een bedrag € 2.099.

	31-12-2020	31-12-2019
Debiteuren	2.099	6.146
Voorziening debiteuren	-	-
Vorderingen op debiteuren	**2.099**	**6.146**

7.2.3 Liquide middelen

Deze activa worden tegen nominale waarde opgenomen en zijn als volgt te specificeren:

	Boekwaarde per 31-12-2020	Boekwaarde per 31-12-2019
Banksaldi	176.428	89.594
Kassaldi	486	3.242
Totaal	**176.914**	**92.836**

7.2.4 Overlopende activa

De overlopende activa bestaan uit de volgende onderdelen:

	Boekwaarde per 31-12-2019	Boekwaarde per 31-12-2018
De van Europese en Nederlandse overheidslichamen nog te ontvangen voorschotbedragen van:		
- Europese overheidslichamen	-	-
- Het Rijk	-	-
- Overige Nederlandse overheidslichamen	-	-
Nog te ontvangen bedragen	-	3.422
Vooruitbetaalde bedragen	1.433	1.979
Totaal	**1.433**	**5.401**

7.2.4.1 Nog te ontvangen bedragen

Nog te ontvangen bedragen zijn opbrengsten die betrekking hebben op 2020, maar pas in een volgend jaar daadwerkelijk tot een ontvangst leiden. De nog te ontvangen bedragen bestaan ultimo boekjaar voornamelijk uit:

Omschrijving	Bedrag
Overige posten < € 5.000	0
Totaal	**0**

7.2.4.2 Vooruitbetaalde bedragen

Vooruitbetaalde bedragen zijn bedragen die voor 31 december 2020 betaalbaar zijn gesteld, maar waarvan de lasten betrekking hebben op latere jaren. De vooruitbetaalde bedragen bestaan ultimo boekjaar voornamelijk uit:

Omschrijving	Bedrag
Overige posten < € 5.000	1.433
Totaal	**1.433**

7.2.5 Eigen vermogen

Het eigen vermogen van het Plassenschap wordt gevormd door de reserves en het rekeningresultaat. Het eigen vermogen bestaat uit de volgende onderdelen:

Reserve	Saldo per 31-12-2019	Toevoegingen en onttrekkingen uit hoofde van het voorgaande boekjaar	Saldo per 1-1-2020	Toevoegingen bij het overzicht van baten en lasten in de jaarrekening	Onttrekkingen bij het overzicht van baten en lasten in de jaarrekening	Verminderingen in verband met afschrijvingen op activa	Saldo per 31-12-2020
Algemene reserve	234.400	6.896	241.296				241.296
Subtotaal algemene reserve	***234.400***	***6.896***	***241.296***				***241.296***
Bestemmingsreserve masterplan	22.665		22.665		22.665		0
Bestemmingsreserve Veenslib Veendijk	250.000		250.000		250.000		
Bestemmingsreserve zichtwerk	169.057		169.057		169.057		
Bestemmingsreserve Oostelijke Vecht en plassen	362.400		362.400	512.637	70.914		804.123
Bestemmingsreserve onderhoud		402.676	402.676	58.987			461.663
Subtotaal bestemmingsreserves	***804.122***		***1.206.798***	***571.623***	***512.636***		***1.265.785***
Gerealiseerd resultaat	409.572	(409.572)					299.492
Totaal	1.448.094	(402.676)	1.448.094	571.623	512.636		1.806.573

7.2.5.1 Bestemmingsreserve masterplan

Dit betreft een reservering van de aanloopkosten voor het proefproject Legakkerherstel en het gebiedsplan Oostelijke Vechtplassen. In 2020 zijn er geen kosten ten laste van deze reserves gebracht, tevens is conform begroting 2020 het saldo van de bestemmingsreserve in 2020 toegevoegd aan de bestemmingsreserve Oostelijke Vecht en Plassen Bestemmingsreserve Veenslib Veendijk

Dit betreft een reservering van de bijdrage van het Plassenschap aan de vervolgactiviteiten inzake het veenslib. In 2020 zijn er geen kosten ten laste van deze reserve gebracht, tevens is conform begroting 2020 het saldo van de bestemmingsreserve in 2020 toegevoegd aan de bestemmingsreserve Oostelijke Vecht en Plassen Bestemmingsreserve zichtwerk

Dit betreft een reserve voor de uitvoering van een snoeiplan voor de diverse terreinen. In 2020 zijn er geen kosten ten laste van deze reserve gebracht, tevens is conform begroting 2020 het saldo van de bestemmingsreserve in 2020 toegevoegd aan de bestemmingsreserve Oostelijke Vecht en Plassen.

7.2.5.2 Bestemmingsreserve Oostelijke Vecht en plassen

Deze reserve is ontstaan als gevolg van deelname aan het Gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen. Het plassenschap is hiermee een verplichting aangegaan van in totaal € 906.000, hetgeen conform een vastgesteld kasritme voldaan moet worden. In 2020 is er € 441.722 aan deze reserve toegevoegd vanuit de bestemmingsreeserves masterplan, Veenslib veendijk en zichtwerk.Verder is een bedrag van 70.915 toegevoegd vanuit de algemene reserve, en heeft er conform begroting een onttrekking plaatsgevonden van 70.914.

7.2.5.3 Bestemmingsreserve Onderhoud.

Ultimo 2019 wordt echter niet voldaan aan de vereisten uit de verslaggevingsvoorschriften Besluit Begroting en Verantwoording, waardoor besloten is de voorziening groot onderhoud vrij te laten vallen ten gunste van het resultaat 2019. Het bestuur heeft bij vaststellen van de jaarrekening besloten vrijval te ‘reserveren’ in de bestemmingsreserve onderhoud om te waarborgen dat deze middelen beschikbaar blijven voor het uitvoeren van groot onderhoud. De dotatie aan de reserve ad € 58.987 heeft plaatsgevonden conform de methodiek zoals vastgesteld tijdens de DB vergadering van 2 april 2020.

7.2.6 Vaste schulden

De vaste schulden zijn als volgt te specificeren:

	Boekwaarde per 31-12-2020	Boekwaarde per 31-12-2019
Obligatieleningen	-	-
Onderhandse leningen van:		
- binnenlandse pensioenfondsen en verzekeringsinstellingen	-	-
- binnenlandse banken en overige financiële instellingen	2.572.084	2.359.214
- binnenlandse bedrijven	-	-
- openbare lichamen	-	-
- overige binnenlandse sectoren	-	-
- buitenlandse instellingen, fondsen, banken, bedrijven en overige sectoren	-	-
Door derden belegde gelden:		
Waarborgsommen	-	-
Vooruitontvangen bedragen met een rentetypische looptijd van één jaar of langer	33.509	36.760
Totaal	**2.395.974**	**2.605.593**

Het verloop van de vaste schulden gedurende het jaar was als volgt:

	Boekwaarde per 31-12-2019	Correctie beginbalans	Boekwaarde per 1-1-2020	Vermeerderingen	Aflossingen/vrijval	Boekwaarde per 31-12-2020	Rentelast 2020
Obligatieleningen		-					
Onderhandse leningen van:		-					
- binnenlandse pensioenfondsen en verzekeringsinstellingen		-					
- binnenlandse banken en overige financiële instellingen	2.814.449	2.572.084		2.572.084	-	212.870	2.359.214
- binnenlandse bedrijven		-					
- overige binnenlandse sectoren		-					
- buitenlandse instellingen, fondsen, banken, bedrijven en overige sectoren		-					
Door derden belegde gelden: - Waarborgsommen							
Vooruitontvangen bedragen met een rentetypische looptijd van één jaar of langer	-	33.509	-	33.509	14.536	11.284	36.760
Totaal	**2.605.593**		**2.605.593**	**14.536**	**224.154**	**2.395.974**	**55.923**

7.2.6.1 Netto vlottende schulden met een rente typische looptijd korter dan één jaar

	Boekwaarde per 31-12-2020	Boekwaarde per 31-12-2019
Kasgeldleningen aangegaan bij openbare lichamen	-	-
Overige kasgeldleningen	-	-
Banksaldi	-	-
Overige schulden	246.296	577.534
Totaal	**246.296**	**577.534**

De overige schulden bestonden nagenoeg volledig uit het crediteurensaldo en het rekening courant-saldo met RMN.

7.2.7 Overlopende passiva

De overlopende passiva bestaan uit de volgende onderdelen:

	Boekwaarde per 31-12-2020	Beginbalans per 1-1-2020	Boekwaarde per 31-12-2019
Verplichtingen die in het begrotingsjaar zijn opgebouwd en die in een volgend begrotingsjaar tot betaling komen	26.907	28.787	26.907
Van Nederlandse overheidslichamen ontvangen voorschotbedragen voor uitkeringen met een specifiek bestedingsdoel			
- Europese overheidslichamen	-	-	-
- Het Rijk	-	-	-
- Overige Nederlandse overheidslichamen	-	-	-
Overige vooruitontvangen bedragen	26.932	344	26.932
Totaal	**29.131**	**53.839**	**53.839**

7.2.7.1 Overige vooruitontvangen bedragen

Onder de post overige vooruitontvangen bedragen zijn bedragen opgenomen die in 2019 al zijn ontvangen maar betrekking hebben op latere jaren. De overige vooruitontvangen bedragen bestaan ultimo 2019 voornamelijk uit:

Omschrijving	Bedrag
Nog te betalen rente langlopende leningen	18.849
Juridische kosten	8.773
Overige posten < € 5.000	1.165
Totaal	**28.787**

7.2.7.2 Verplichtingen die in het begrotingsjaar zijn opgebouwd en die in een volgend begrotingsjaar tot betaling komen

Verplichtingen zijn posten die ten laste van het jaar 2019 zijn gebracht, maar waarvan de facturen in de loop van 2020 zijn of worden ontvangen. De verplichtingen bestaan ultimo 2019 voornamelijk uit:

Omschrijving	Bedrag
Overige posten < € 5.000	344
Totaal	**344**

7.2.8 Niet uit de balans blijkende verplichtingen

Er is een meerjarig contract afgesloten voor het onderhoud van de sluizen voor de periode 2018 tot en met 2021. De totale waarde van de verplichtingen bedraagt € 105.873. Daarnaast is er een driejarig beeldbestek voor 2018 – 2021 met betrekking tot Uitweg Portengen e.o. inzake terreinonderhoud. Contractwaarde € 183.157. Er is ook een driejarig contract afgesloten voor onderhoud aan de brede watergangen Loosdrecht met een contractwaarde van € 47.400.

In 2017 heeft het Plassenschap het Gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen ondertekend, waaraan het Plassenschap deelneemt voor een bedrag van ruim € 900.000 over de periode 2007 tot en met 2027.

8 Toelichting op het overzicht van baten en lasten

	Begrotingspost	Realisatie 2019	Begroting 2020	Begroting 2020 na wijziging	Realisatie 2020	*Afwijking begroting -*
1	Doorbelaste personeelskosten	1.092.395	1.091.400	1.091.400	1.053.757	*(37.643)*
3	Doorbelaste apparaatskosten	457.334	305.200	648.900	513.378	*(135.522)*
5	Inhuur personeel derden	83.215	31.900	35.500	48.479	*12.979*
7	Rente en afschrijvingen	277.885	421.400	421.400	258.189	*(163.211)*
9	Huur en pachten	-	-	-	-	-
11	Bestuurs- en apparaatskosten	96.150	32.000	62.300	71.215	*8.915*
13	Belastingen en verzekeringen	30.725	26.200	26.200	32.794	*6.594*
15	Energie- en waterkosten	23.245	27.200	27.200	23.955	*(3.245)*
17	Onderhoud en vuilafvoer	454.424	428.900	453.900	509.913	*56.013*
19	Voorzieningen	(297.676)	115.000	115.000	-	*(115.000)*
21	Publiciteits- en overige kosten	7.671	7.400	7.400	5.441	*(1.959)*
23	Nagekomen lasten	7.515	2.500	2.500	16.103	*13.603*
	Totaal lasten	**2.232.883**	**2.489.100**	**2.891.700**	**2.533.225**	***(358.475)***
2	Opbrengsten van	360.545	322.900	382.100	385.152	*3.052*
4	Rechten	304.821	275.100	282.100	313.741	*31.641*
6	Rente	-	-	-	-	-
8	Overige baten	193.478	81.200	58.600	63.990	*5.390*
10	Nagekomen baten	401			(381)	*(381)*
12	Dekkingsmiddelen	1.730.698	1.759.800	1.829.600	2.129.201	*299.601*
	Totaal baten	**2.589.943**	**2.439.000**	**2.552.400**	**2.891.704**	***339.304***
	Saldo van baten en lasten	**357.060**	**(50.100)**	**(339.300)**	**358.479**	***697.779***
	Toevoegingen aan reserves	362.400	70.900	70.900	571.623	*500.723*
	Onttrekkingen aan reserves	414.912	-	70.900	512.637	*441.737*
	Gerealiseerd resultaat	**409.572**	**(121.000)**	**(339.300)**	**299.492**	***638.792***

Transparantieregeling (Doorschuif BTW)
Het Plassenschap werkt met het BTW Compensatiefonds. Dit betekent dat de omzetbelasting, die in rekening wordt gebracht door derden over niet-ondernemersactiviteiten van het Plassenschap, worden doorgeschoven naar de deelnemers op basis van de zogenaamde transparantieregeling. De lasten in deze rekening zijn hoofdzakelijk bruto, dus inclusief omzetbelasting, verantwoord. Met uitzondering van de posten 7) Rente en afschrijvingen en 19) Voorzieningen.
De verkoop van sluiskaartjes bij de Mijndense Sluis zijn ondernemersactiviteiten en daarom vindt over dat deel van de lasten en baten aangifte omzetbelasting plaats. De hierop betrekking hebbende bedragen zijn netto weergegeven. Het totaal van de doorschuif BTW die in de exploitatie is verdisconteerd, wordt apart verantwoord als onderdeel van de deelnemersbijdragen. De transparantieregeling is van toepassing op formele deelnemers van het Plassenschap.

Doorbelaste personeelskosten
De doorbelaste personeelskosten zijn lager dan begroot. Dit komt omdat een medewerker eerder met pensioen is gegaan dan vooraf ingeschat. Deze pensionering is niet vervangen.

Doorbelaste apparaatskosten
De doorbelaste apparaatskosten zijn lager dan opgenomen in de begroting na wijziging. RMN heeft minder uitgegeven dan verwacht, onder meer doordat geplande externe inhuur (voor ontheffingverlening) niet is gerealiseerd, maar intern is opgelost (door inzet van de coördinator evenementen).

Inhuur personeel derden
Inhuur personeel derden is hoger dan begroot, omdat de inhuur ten behoeve van de Mijndense Sluis is verantwoord in de lasten van het schap terwijl deze waren begroot in de doorbelaste apparaatskosten.

Rente en afschrijvingen
De rente en afschrijvingen zijn lager dan begroot omdat begrote investeringen (beschoeiingen) niet gerealiseerd zijn.

Bestuurs- en apparaatskosten
De afwijking in de bestuurs- en apparaatskosten ten opzichte van de begroting is het gevolg van extra advieskosten voor de totstandkoming van de gewijzigde erfpachtovereenkomst met recreatiecentrum Mijnden.

Belastingen en verzekeringen
In 2020 zijn er meer waterschapslasten geheven dan in voorgaande jaren op basis waarvan begroot is.

Onderhoud en vuilafvoer
De kosten voor onderhoud en vuilafvoer zijn hoger dan opgenomen in de gewijzigde begroting omdat er inspecties zijn uitgevoerd in het kader van de herijking van het MJOP. Daarnaast zijn er extra kosten gemaakt voor het proefproject legakkerherstel dat reeds was afgesloten. Tot slot zijn er enkele ongeplande onderhoudswerkzaamheden uitgevoerd om de veiligheid te borgen.

Voorzieningen
In 2019 is geconstateerd dat er onvoldoende aansluiting is tussen de technische staat van het onderhoud van kapitaalgoederen en de administratieve staat. Hierdoor sluit het meerjarenonderhoudsplan (MJOP) onvoldoende aan bij de werkelijkheid. Om het MJOP op orde te brengen zijn in 2020 en worden in 2021 inspecties uitgevoerd naar de staat van het onderhoud. Naar aanleiding daarvan zal opnieuw een voorziening groot onderhoud ingesteld worden.
Derhalve wordt in 2020, net als in 2019, niet voldaan aan de vereisten uit de verslaggevingsvoorschriften Besluit Begroting en Verantwoording, waardoor er dit jaar niet wordt gedoteerd aan de onderhoudsvoorziening. In plaats daarvan worden, gedurende de overbruggingsperiode tot het nieuwe MJOP, de kosten voor regulier en groot onderhoud onder één post verantwoord. Het verschil tussen de realisatie en de begroting van deze totale post onderhoud is gedoteerd aan de reserve onderhoud.

Opbrengsten van eigendommen
Er heeft een verhoging van de erfpacht Mijnden plaatsgevonden. Daarnaast zijn er minder sluisgelden ontvangen (- € 9.000) dan begroot. Vanwege de corona-maatregelen heeft de sluis tot 1 juni (i.p.v. 1 april) de winterdienstregeling gehanteerd en er konden minder passanten per keer worden geschut. Daarnaast zijn er meer baten doordat meer gebruik is gemaakt van Rimboe.

Nagekomen lasten
De nagekomen lasten zijn hoger dan begroot, hoofdzakelijk vanwege naheffingen van het Waterschap.

Rechten
De opbrengsten van rechten, met name de dagontheffing snelvaren, zijn hoger dan begroot vanwege een toename aan (dag)recreanten.

Overige Baten
De overige baten zijn hoger dan begroot wegens niet begrote verkoopopbrengsten (“snippergroen” bij het perceel Victorie).

Dekkingsmiddelen
De dekkingsmiddelen wijken af van het begrote bedrag i.v.m. de doorschuif BTW.

Dekkingsmiddelen			
Omschrijving		**Begroting 2020**	**Realisatie 2020**
Reguliere deelnemersbijdragen		€ 1.799.800	€ 1.799.887
Doorschuif BTW		€ 368.900	€ 329.314
Dekkingsmiddelen		**€ 2.168.700**	**€ 2.129.201**
Reguliere deelnemersbijdragen		€ 1.799.800	€ 1.799.887
Af: Bijdrage gem. Utrecht	**	€ 183.900	€ 183.886
Restant te verdelen op basis verdeelsleutel		**€ 1.615.900**	**€ 1.616.001**
Provincie Utrecht	14,75%	€ 238.400	€ 238.401
Provincie Noord-Holland	33,58%	€ 542.700	€ 542.700
	48,33%	**€ 781.101**	**€ 781.101**
Gemeente Wijdemeren	31,31%	€ 505.900	€ 505.900
Gemeente Stichtse Vecht	20,36%	€ 329.000	€ 329.000
	51,67%	**€ 834.900**	**€ 834.900**
Totaal perc. excl. gem. Utrecht	**100%**		

8.1 Rechtmatigheid

In de jaarrekening wordt verantwoording afgelegd over het gevoerde beleid en de financiën. Daarbij wordt tevens getoetst of de uitgaven in de jaarrekening binnen de door het bestuur vastgestelde begroting (inclusief begrotingswijzigingen) passen. Zo niet, dan kan sprake zijn van een zogenaamde begrotingsonrechtmatigheid. De commissie BBV heeft hiervoor in de kadernota rechtmatigheid een afwegingskader gesteld.

Begrotingspost	Overschrijding lasten	Afweging in het kader van begrotings-rechtmatigheid	Conclusie in het kader van begrotingsrechtmatigheid
Inhuur personeel derden	12.979		
Bestuurs- en apparaatskosten	8.915		
Belastingen en verzekeringen	6.594		
Onderhoud en vuilafvoer	56.013		
Nagekomen lasten	13.603		

NB: Beoordeling begrotingsrechtmatigheid uit te voeren door de accountant. Oordeel volgt in definitieve versie.

8.2 Overzicht van incidentele baten en lasten

Onderstaand is het overzicht van incidentele baten en lasten opgenomen. Per item is in cursieve tekst tevens een motivatie opgenomen van waarom sprake is van een incidenteel karakter.

Omschrijving en toelichting incidentele last / baat	Lasten	Baten	Toevoeging aan reserve	Onttrekking aan reserve	Saldo
Advies Mijnden *Betreft eenmalige kosten voor advisering. Gelet op het eenmalige karakter aangemerkt als incidenteel.*	13.474				13.474
Afwaardering onderzoekskosten Rimboe *Betreft afwaardering onderzoekskosten vanwege het feit dat de ontwikkelingen binnen dit gebied zijn geannuleerd.*	30.634				30.634
afboeking John Deere Motor *De restwaarde van dit actief is afgewaardeerd naar 0, gezien de motor niet meer voldoet aan de veiligheidseisen.*	8.168				8.168
Opbrengst Bandhooier *Betreft eenmalige verkoopopbrengst activa. Om die reden aangemerkt als incidenteel.*		(3.328)			(3.328)
Dotatie reserve groot onderhoud *Het overschot vanuit de begroting regulier en groot onderhoud wordt gedoteerd aan de reserve onderhoud. Dit is een tijdelijke oplossing totdat het nieuwe MJOP gereed is, daarom als incidenteel is aangemerkt.*			58.987		58.987
Totaal	**52.276**	**3.328**	**58.987-**	**0**	**107.935**

8.3 Overzicht van de gerealiseerde baten en lasten per taakveld

Toe te voegen in definitieve jaarrekening

9 Wet normering bezoldiging topfunctionarissen publieke en semipublieke sector

Per 1 januari 2013 is de Wet Normering bezoldiging topfunctionarissen publieke en semipublieke sector (WNT) ingegaan. Deze verantwoording is opgesteld op basis van de volgende op RMN van toepassing zijnde regelgeving: Wet gemeenschappelijke regelingen.

Het bezoldigingsmaximum in 2020 voor RMN is € 201.000 inclusief onkosten en pensioenbijdrage. Dit geldt naar rato van de duur en/of omvang van het dienstverband. Voor topfunctionarissen zonder dienstbetrekking geldt met ingang van 1 januari 2017 voor de eerste 12 kalendermaanden een afwijkende normering, zowel voor de duur van de opdracht als voor het uurtarief.

Het Plassenschap Loosdrecht heeft geen eigen personeel in dienst en heeft dus geen topfunctionarissen. Het plassenschap is deelnemer aan de gemeenschappelijke regeling Recreatie Midden-Nederland, die de uitvoeringsorganisatie van de recreatieschappen is. De diensten worden afgenomen van de eigen uitvoeringsorganisatie (verplichte winkelnering). Bij RMN was in 2020 sprake van één topfunctionaris. Het belang van het plassenschap Loosdrecht was in 2020 28,91%. Onderstaand zijn de WNT gegevens van de topfunctionaris bij RMN opgenomen.

9.1 Bezoldiging topfunctionarissen

Leidinggevende topfunctionarissen met dienstbetrekking en leidinggevende topfunctionarissen zonder dienstbetrekking vanaf de 13e maand van de functievervulling alsmede degenen die op grond van hun voormalige functie nog 4 jaar als topfunctionaris worden aangemerkt.

bedragen x € 1	**P.D. KOTVIS**
Functiegegevens	
Aanvang en einde functievervulling in 2020	01-01 / 31-12
Omvang dienstverband (als deeltijdfactor in fte)	1,0 fte
Dienstbetrekking	ja
Bezoldiging	
Beloning plus belastbare onkostenvergoedingen	€ 115.238
Beloningen betaalbaar op termijn	€ 20.349
Subtotaal	**€ 135.587**
Individueel toepasselijke bezoldigingsmaximum	€ 201.000
Onverschuldigd betaald en nog niet terugontvangen bedrag	0
Totale bezoldiging	**€ 135.587**
Reden waarom de overschrijding al dan niet is toegestaan	n.v.t.
Toelichting op de vordering wegens onverschuldigde betaling	n.v.t.
Gegevens 2019 **Functiegegevens**	
Aanvang en einde functievervulling in 2019	01-01 / 31-12
Omvang dienstverband (als deeltijdfactor in fte)	1,0 fte
Dienstbetrekking	ja
Bezoldiging	
Beloning plus belastbare onkostenvergoedingen	€ 110.179
Beloningen betaalbaar op termijn	€ 17.047
Subtotaal	*€ 127.226*
Individueel toepasselijke bezoldigingsmaximum	€ 194.000
Totale bezoldiging	**€ 127.226**

9.2 Overige rapportageverplichtingen op grond van de WNT

Naast de hierboven vermelde topfunctionarissen zijn er geen overige functionarissen met een dienstbetrekking die in 2019 een bezoldiging boven het individuele WNT-maximum hebben ontvangen. Er is in 2019 geen ontslaguitkering betaald aan overige functionarissen die op grond van de WNT dienen te worden vermeld, of die in eerdere jaren op grond van de WOPT of de WNT vermeld zijn of hadden moeten worden.

9.3 Leden en plaatsvervangende leden en secretaris van het bestuur LSD

Het hoogste uitvoeringsorgaan van het LSD is het bestuur. Het bestuur bestaat uit bestuurders van de deelnemers. Het individueel WNT maximum van de voorzitter bedraagt € 30.150, voor de overige leden bedraagt dit maximum € 20.100. Evenals in 2019 is er in 2020 geen dienstverband tussen de leden en de plaatsvervangende leden en LSD. De onderstaand genoemde personen zijn in 20120 lid of plaatsvervangend lid van het bestuur geweest. Aan deze lijst is toegevoegd de secretaris van het bestuur.

De bestuursleden hebben geen bezoldiging ontvangen. De samenstelling van het dagelijks en het algemeen bestuur is hieronder opgenomen.

9.3.1 Dagelijks bestuur

Periode	Functie	Naam	Deelnemer
Heel 2020	Voorzitter/Lid	Mw. C.R. (Crys) Larson	Gemeente Wijdemeren
Heel 2020	Plv. voorzitter / lid	Dhr. M. (Maarten) van Dijk	Gemeente Stichtse Vecht
Heel 2020	Lid	Mw. L. van Hooijdonk	Gemeente Utrecht
Tot 25-06	Lid	Mw. H. (Hanke) Bruins Slot	Provincie Utrecht
Vanaf 25-06	Lid	Dhr. A. (Arne) Schaddelee	Provincie Utrecht
Tot 25-06	Lid	Dhr. J. Chr. (Jack) van der Hoek	Provincie Noord-Holland
Vanaf 25-06	Lid	Mw. I. (Ilse) Zaal	Provincie Noord-Holland
Heel 2020	Adviseur DB	Dhr. J.J. (Jan Jaap) de Kloet	Gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen
Heel 2020	Secretaris	Mw. S. (Sofie) Stolwijk	n.v.t.

9.3.2 Algemeen bestuur | Plassenraad

Functie	Naam	Deelnemer	Plaatsvervanger
Lid / Voorzitter	mw. C.R. (Crys) Larson	Wijdemeren	dhr. J.H. Boermans
Lid	dhr. J.J. (Jan Jaap) de Kloet	Wijdemeren	dhr. J. Klink
Lid	dhr. N. (Nanne) Roosenschoon	Wijdemeren	dhr. M. (Michiel) van Balen
Lid	dhr. M. (Maarten) van Dijk	Stichtse Vecht	mw. H. (Hetty) Veneklaas
Lid	dhr. J. (Jacques) Helling	Stichtse Vecht	dhr. J.P. (Joseph) Toonen
Lid	dhr. P. (Pim) van Rossum	Stichtse Vecht	
Lid	mw. L. (Lot) van Hooijdonk	Gemeente Utrecht	-
Lid	dhr. K. (Kees) Diepeveen	Gemeente Utrecht	-
Lid	mw. H. (Hanke) Bruins Slot Tot 25-06-2020	Provincie Utrecht	
Lid	dhr. A. (Arne) Schaddelee Vanaf 25-06-2020	Provincie Utrecht	
Lid	mw. M. (Mieke) Hoek Vanaf 2019.06.17	Provincie Utrecht	mw. N. (Nelly) de Haan Vanaf 2019.06.17
Lid	dhr. J. Chr. (Jack) van der Hoek Tot 25-06-2020	Noord-Holland	mw. C. (Claudia) Weemhoff Tot 2019.03.20
Lid	mw. I. (Ilse) Zaal Vanaf 25-06-2020	Noord-Holland	mw. Z. Pels
Lid	dhr. J.P.H.M. Van Gilse	Noord-Holland	mw. W. van Soest Vanaf 2019.06.17
Secretaris	mw. S. (Sofie) Stolwijk	-	Directeur Recreatie Midden-Nederland

10 Staat van langlopende geldleningen

Lening-nummer	Geldgever	Datum sluiten lening	Oorspronkelijk bedrag	Looptijd in jaren	Rentepercentage	Type	Restantbedrag van de lening per 31-12-2019	Nieuw opgenomen leningen 2020	Aflossing 2020	Restantbedrag van de lening per 31-12-2020	Rentelast 2020
4090182	BNG	15-07-1999	589.914	20	5,24%	Lineair	-	-	-	-	-
4091267	BNG	14-07-2000	544.536	20	5,95%	Lineair	27.227	-	27.227	-	873
4091971	BNG	12-02-2001	320.000	20	5,50%	Lineair	32.000	-	16.000	16.000	980
4094021	BNG	13-12-2001	450.000	20	5,02%	Lineair	45.000	-	22.500	22.500	2.203
4095833	BNG	28-10-2002	600.000	20	4,93%	Lineair	90.000	-	30.000	60.000	4.178
4098976	BNG	30-03-2004	500.000	20	4,32%	Lineair	125.000	-	25.000	100.000	4.587
40100731	BNG	07-09-2005	200.000	20	3,86%	Lineair	60.000	-	10.000	50.000	2.194
40104808	BNG	17-12-2009	500.000	20	4,30%	Lineair	250.000	-	25.000	225.000	10.711
40112062	BNG	19-7-2018	2.000.000	35	1,58%	Lineair	1.942.857	-	57.143	1.885.714	30.197
Totaal							**2.572.084**	**-**	**212.870**	**2.359.214**	**55.923**

Commissie Stad en Ruimte

Dossiernummer	1852
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	27 mei 2021
Agendapunt	5.1
Omschrijving	Raadsbrief 6e bestuurlijke voortgangsrapportage NRU en Aanpak uitwerking spoor 2 NRU 2021
ID	1906
Behandelend ambtenaar	Adriaan van Doorn
Telefoon	14 030
E-mail	a.van.doorn@utrecht.nl
Datum collegebesluit	9 april 2021
Geocodering	Noordoost;Noordwest;Stad Utrecht
Thema	Verkeer, vervoer en waterstaat
Portefeuillehouder	Wethouder Van Hooijdonk
Beleidsveld	Mobiliteit
Referendabel	
Raadsadviseur (lijst)	Daniëlle Rijnders/Financiën, Economische zaken/06-39276711

Geagendeerd	Vergaderdatum
Commissie Stad en Ruimte	27 mei 2021

Voorgesteld besluit

Burgemeester en wethouders
Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Telefoon 14 030
www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Aan de gemeenteraad

Behandeld door	Adriaan van Doorn	**Datum**	9 april 2021
Doorkiesnummer	14 030	**Kenmerk**	4135403/20210324-AD
E-mail	a.van.doorn@utrecht.nl	**Onderwerp**	6e bestuurlijke voortgangsrapportage NRU en Aanpak uitwerking spoor 2 NRU 2021
Bijlage(n)	5 (waarvan 3 geheim)	**Beleidsveld**	Mobiliteit

Geachte leden van de raad,

Met deze brief informeren we u over de belangrijkste ontwikkelingen binnen het project Noordelijke Randweg Utrecht (NRU). Een uitgebreide toelichting op deze ontwikkelingen leest u in de 6e bestuurlijke voortgangsrapportage (inclusief geheime bijlagen 2 t/m 4), die als bijlage is meegestuurd. Hierin zijn de activiteiten beschreven die zijn uitgevoerd rond het opstellen van het Voorlopig Ontwerp NRU (spoor 1) en de activiteiten die zijn opgestart in het kader van spoor 2. Het Voorlopig Ontwerp kampt met een groot financieel tekort, waarmee het budget voor deze variant ontoereikend is. Bijgevoegd treft u ook de ‘Aanpak uitwerking spoor 2 NRU 2021’ die de aanpak van een variantenstudie naar kansrijke en betaalbare alternatieven voor de NRU schetst.

Geheimhouding
Wij hebben op de bijlagen’2 t/m 4 ‘Financieel Overzicht, Budget en besteding tm 30 december 2020 en Top 10 risico’s bij de 6e bestuurlijke voortgangrapportage NRU tijdelijke geheimhouding opgelegd op grond van artikel 55 lid 1, artikel 86 lid 2 en artikel 25 lid 2 van de gemeentewet om de redenen genoemd in artikel 10 lid 2 sub b en g Wet openbaarheid van bestuur (Wob) tot het project Noordelijke Randweg Utrecht is voltooid of zoveel eerder als wij uw raad (gedeeltelijk) in de openbaarheid kunnen informeren. Openbaarmaking kan het project en de gemeentelijke financiële belangen schaden en kan de gemeente benadelen.

Voortgang NRU 1 juli tot en met 31 december 2020 (spoor 1 en 2)
Financiën
In december 2020 is de kostenraming van de extra ontwerploop van het Voorlopig Ontwerp afgerond. In deze actualisatie zijn o.a. de uitkomsten van milieukundige onderzoeken, een uitgewerkte grondbalans en een aantal wijzigingen in het ontwerp naar aanleiding van een verkeersveiligheids-audit verwerkt. Ook zijn de aanbevelingen uit de *second opinion* op de kostenraming van maart 2020 verwerkt. De geactualiseerde kostenraming valt lager uit dan de kostenraming van maart 2020. Het

tekort van een variant met twee onderdoorgangen en een viaduct bedroeg toen € 94 miljoen (exclusief BTW). De kostenraming van december 2020 leidt tot een bijgesteld tekort van 62 miljoen euro (exclusief BTW)[1]. De geraamde kosten van de variant met één onderdoorgang en twee viaducten vallen in de meest actuele raming ook lager uit. Voor deze variant daalt het tekort naar € 47 miljoen (exclusief BTW). Ook voor deze variant blijft het beschikbare budget ontoereikend, ondanks de daling van de geraamde kosten.

Geen sluitende dekking
Als gevolg van het voorziene tekort hebben wij in de raadsbrief van 22 september 2020 gemeld dat de kans op een gunstige afloop van spoor 1 kleiner is geworden. Het voortgezette overleg met het Rijk en de provincie afgelopen najaar, bevestigt dit beeld. De minister schrijft op 26 november 2020 in een brief aan de Tweede Kamer: "*Vooralsnog is er geen zicht op een sluitende dekking*". Rijk, provincie en gemeente hebben geconstateerd dat ook de geactualiseerde kostenraming een tekort laat zien dat onoverbrugbaar is. Op dit moment zien de drie partijen ook geen mogelijkheden om het budget voor de NRU te verhogen. Bovendien is uit nieuwe verkeersberekeningen van begin 2021 gebleken dat de verbrede A27 voor extra verkeer op de NRU zal zorgen, wat weer tot nieuwe knelpunten kan leiden (o.a. op de A27). Met het Rijk en de provincie hebben wij afgesproken om nu geen nieuwe activiteiten onder spoor 1 te starten en de focus in 2021 te verleggen naar spoor 2; het onderzoeken van kansrijke alternatieve oplossingsrichtingen voor de NRU die passen binnen het beschikbare budget.

Verdeling gemaakte plankosten
De gemeente Utrecht draagt 1/3e van de tot nu toe gemaakte plankosten van € 16,6 miljoen voor de planvorming van de afgelopen jaren om te komen tot het Voorlopig Ontwerp (spoor 1). Met de provincie Utrecht is afgesproken dat de gemeente Utrecht nu een tussentijds vaststellingsverzoek indient voor het provinciale deel (2/3e) van de gemaakte plankosten in spoor 1, conform afspraak in de subsidiebeschikking van 2016.

Bestemmingsplan NRU (spoor 1)
In januari 2019 is het bestemmingsplan voor de NRU als ontwerp ter inzage gelegd. Inmiddels is er veel tijd verstreken en past het uitgewerkte Voorlopig Ontwerp NRU (spoor 1) niet meer bij het ontwerpbestemmingsplan dat is opgesteld. Het is daarom nodig opnieuw een planologische procedure te starten wanneer spoor 1 in de toekomst wordt voortgezet of wanneer een alternatieve oplossing in het kader van spoor 2 verder wordt uitgewerkt. Dit betekent dat de huidige procedure van het bestemmingsplan NRU nu zal worden beëindigd en wij de indieners van zienswijzen hierover zullen informeren.

Uitwerking spoor 2 in 2021
Integrale aanpak spoor 2
In de raadsbrief van 29 mei 2020 is aangekondigd dat we alternatieve oplossingen voor de NRU (spoor 2) gaan verkennen. Gezien de uitkomsten van de geactualiseerde kostenraming en het ontbreken van zicht op dekking hiervan hebben rijk en regio afgesproken om dit spoor 2 te continueren in 2021. De afspraken die zijn gemaakt over de aanpak van spoor 2 in 2021 zijn vastgelegd in het ter informatie bijgevoegde document 'Aanpak uitwerking spoor 2 NRU 2021'. Rijk, provincie en gemeente zijn het eens dat een integrale benadering gewenst is. Zoals in de raadsbrief

[1] In dit tekort is de prognose van toekomstige prijsstijgingen toegevoegd aan de geraamde kosten met prijspeil oktober 2020 (het prijspeil van de kostenraming van december 2020) en is een hogere risicoreservering aangehouden, conform de aanbeveling uit de second opinion op de kostenraming van maart 2020.

van 16 juli 2020 is gemeld werken we vanuit de oorspronkelijke doelstellingen van de NRU (verbetering bereikbaarheid, verkeersveiligheid/oversteekbaarheid en leefbaarheid) alternatieven uit in een variantenstudie. Alternatieve oplossingen worden niet alleen gezocht in een verbeterde doorstroming van de NRU, maar ook in het beïnvloeden van de vervoersvraag. Daarnaast speelt o.a. de verbetering van de kwaliteit van de leefomgeving en het verminderen van de barrièrewerking van de NRU een grote rol in de zoektocht naar alternatieve oplossingen. Deze integrale aanpak is in lijn met de verstedelijkingsstrategie Utrecht Nabij, de provinciale omgevingsvisie en het concept Mobiliteitsplan 2040, waarin o.a. vraagbeïnvloeding en optimaal OV- en fietsnetwerk een cruciale rol spelen. Een goede afstemming met deze trajecten/beleidsdocumenten is in het vervolgtraject van groot belang.

Besluitvorming
Besluitvorming over de variantenstudie vindt gezamenlijk plaats tussen de financierende partijen ministerie van Infrastructuur en Waterstaat (IenW), provincie Utrecht en gemeente Utrecht. De gemeente Utrecht blijft opdrachtgever van het project. In het BO MIRT 2021 worden op basis van de inzichten en voortgang op dat moment nadere afspraken gemaakt over de kansrijke oplossingsrichtingen (of maatregelpakketten) voor de NRU en het vervolg van het planproces. Tot die tijd zal het gezamenlijke budget worden vastgehouden. Uw raad zal voor besluitvorming in het BO MIRT van het najaar van 2021 geïnformeerd worden over de resultaten van de variantenstudie. In het geval één of meer alternatieven uit spoor 2 kansrijk genoeg is om verder uit te werken als alternatief voor spoor 1, leggen wij dit in een raadsvoorstel aan u voor.

Plankosten
De focus is nu verlegd naar de verkenning van alternatieve oplossingen (spoor 2) in de aanloop naar het BO MIRT 2021. De raad heeft hiervoor op 16 juli 2020 in het kader van besluitvorming MPB een budget van € 250.000,- beschikbaar gesteld uit het voorbereidingskrediet NRU. De variantenstudie is inmiddels gestart. De kosten van deze studie bedraagt € 150.000 meer dan de beschikbaar gestelde € 250.000, vanwege de toegenomen diepgang die we nastreven (inclusief schetsontwerpen, effectbepaling, kostenraming en verkeersmodelleringen). De reguliere projectkosten (projectteam etc.) vallen onder de kosten zoals ook geraamd binnen het voorbereidingskrediet NRU.
In de actualisatie van het MPB van dit voorjaar zal wederom een voorstel voor gewijzigde besteding van het voorbereidingskrediet NRU (ten behoeve van spoor 2) aan uw raad worden voorgelegd. Hiermee kunnen de aanvullende kosten voor de variantenstudie, de aankoop van de stikstofrechten en de verwerving van de gronden(zie onder) worden gedekt. Vooruitlopend op die besluitvorming starten we wel alvast met de uitvoering van de variantenstudie omdat vertraging er voor zal zorgen dat besluitvorming aan het einde van het jaar niet meer haalbaar is.

Over de plankosten van spoor 2 in 2021 is met de provincie afgesproken dat de gemeente Utrecht deze kosten dekt. Na het besluit over het vervolg van het project NRU op het BO MIRT van 2021 worden nieuwe subsidieafspraken gemaakt met de provincie voor gezamenlijke dekking van de plankosten. Mocht er niet tot een besluit worden gekomen over een vervolg-planproces dan zijn de gemaakte plankosten voor spoor 2 voor rekening van de gemeente Utrecht. Als dat het geval is, dan is er voldoende dekking beschikbaar binnen het resterende gemeentelijke voorbereidingskrediet om deze kosten op vangen (er resteert nog 2,3 miljoen euro). De verwachting is dat dit zeer onwaarschijnlijk is, gezien de gedeelde urgentie om de NRU aan te pakken.

Aankoop stikstofrechten en grond
In de raadsbrief van 29 mei 2020 is gemeld dat werd gewerkt aan een oplossing voor de stikstofneerslag en dat er minnelijk gesprekken werden gevoerd betreffende de aankoop van een voor spoor 1 benodigde strook grond.
Ook een alternatieve oplossing voor de NRU zal naar alle waarschijnlijkheid een toename van stikstofneerslag veroorzaken in Natura-2000 gebieden. Inmiddels is een aanbod ontvangen om stikstofrechten van een veehouder in Stichtse Vecht aan te kopen, waarmee naar verwachting (een deel van) de toekomstige stikstofdepositie door de nieuwe NRU extern kan worden gesaldeerd. Daarnaast is er sprake van een gunstig aanbod om een strook grond op de kruising Einsteindreef/NRU minnelijk te verwerven. Uw raad zal hier bij het aanbieden van het MPB dit voorjaar nader over worden geïnformeerd en om goedkeuring worden gevraagd deze uitgaven in het kader van spoor 2 te dekken uit het beschikbare voorbereidingskrediet NRU.

Communicatie en participatie
De communicatie en participatie met de omgeving (bewoners, bedrijven en maatschappelijke organisaties) zal in spoor 2 weer worden vervolgd. De Adviesgroep NRU, met daarin een vertegenwoordiging van bewoners en organisaties uit de omgeving, zal worden gecontinueerd vanaf maart 2021. Met hen zal besproken worden op welke manier ze betrokken wensen te blijven. Ook wordt bezien welke communicatiemiddelen verder kunnen worden ingezet om de bewoners van Overvecht en de directe omgeving van de NRU te bereiken.

Openstaande moties en toezeggingen
Motie 187 Fiets ‘m erlangs betreft het creëren van doorfietsroutes, inclusief de optie om op de Gageldijk tot een fietsstraat te komen. In spoor 2 wordt dit meegenomen binnen het onderdeel vraagbeïnvloeding, waarin we kijken naar maatregelpakketten om mensen te stimuleren andere (vervoers)keuzes te maken.
In de Motie 188 ‘Boter bij de vis deel II’, wordt het college aangespoord om te blijven inzetten op ondertunneling van de drie kruispunten binnen de NRU. Hierover verwachten wij u eind dit jaar te kunnen informeren, in een brief over het verdere verloop van NRU spoor 1 en spoor 2.
Toezegging 18/T211 gaat over het meesturen van het bomencompensatieplan als bijlage bij het Voorlopig Ontwerp (VO). Aangezien VO vanwege het tekort in de kostenraming voorlopig niet wordt afgerond, bent u zowel over het VO als over het bomencompensatieplan nog niet geïnformeerd. Eind dit jaar informeren we u over het verdere verloop van NRU spoor 1 en spoor 2.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris, de burgemeester,

6e bestuurlijke voortgangsrapportage

Vernieuwing Noordelijke Randweg Utrecht (NRU)



Datum:	30 maart 2021
Kenmerk:	4135403
Versie:	definitief
Ontwikkelorganisatie Ruimte	

Gemeente Utrecht

Utrecht.nl

Inhoud

1	Samenvatting en dashboard	3
2	Inleiding	5
3	Voortgang en stand van zaken	6
4	Projectbeheersing	8
4.1	Geld: spoor 1	8
4.2	Geld: spoor 2	10
4.3	Organisatie	10
4.4	Tijd	11
4.5	Risico's	11
4.6	Communicatie	12
Bijlage 1	Herkomst van middelen	13
Geheime bijlage 2	Financieel overzicht	16
Geheime bijlage 3	Budget en besteding t/m 30 december 2020	16
Geheime bijlage 4	Top 10 risico's	16

1 Samenvatting en dashboard

De voortgangsrapportage geeft de raad inzicht in de voortgang van het project Vernieuwing Noordelijke Randweg Utrecht in relatie tot het vastgestelde kader. Deze voortgangsrapportage heeft betrekking op de periode juli 2020 tot en met december 2020. Daarnaast is een toelichting opgenomen over de geplande ontwikkelingen voor de eerste helft van 2021..

Projectdashboard
De actuele stand van zaken van de beheersaspecten van het project NRU is in onderstaande tabel weergegeven:

	Beheersaspect	Status 31-12-2020	Status 30-06-2020
1.	Geld		
	Variant één onderdoorgang	🔴	🔴
	Variant twee onderdoorgangen	🔴	🔴
2.	Organisatie	🟢	🟡
3.	Tijd	🔴	🔴
4.	Risico's	🔴	🔴
5.	Communicatie	🟢	🟢

Betekenis kleuren

🟢 Groen:	Verloopt conform prognose.
🟡 Geel:	Bestaande risico's, beheerst door maatregelen.
🟠 Oranje:	Enkele risico's, onzeker of nog te beheersen.
🔴 Rood:	Risico's doen zich voor of dreigen zich voor te doen, geen beheersmaatregelen mogelijk.

Samenvatting stand van zaken

Toelichting op de bovenstaande stoplichten per beheersaspect:

1. *Geld*

   Variant met één onderdoorgang bij het Kochplein
   Op basis van de kostenraming van december 2020 is het tekort voor deze variant 47 miljoen euro (exclusief BTW).[1] Het beschikbare budget is nog steeds ontoereikend. Er is geen zicht op een sluitende dekking. De indicator voor deze variant blijft daarom op rood staan.

   Variant met twee onderdoorgangen bij het Kochplein en Dunantplein
   Op basis van de kostenraming van december 2020 bedraagt het tekort voor deze variant

[1] In dit tekort is rekening gehouden met een prognose van toekomstige prijsstijgingen (vanaf het prijspeil van de kostenraming tot einde werk) en een hogere risicoreservering, conform de aanbeveling uit de second opinion op de kostenraming van maart 2020.

62 miljoen euro (exclusief BTW).[2] Er is geen zicht op een sluitende dekking. De indicator voor deze variant blijft daarom op rood staan.

2. *Organisatie*
   Het projectteam was halverwege de verslagperiode weer volledig bemenst. Zowel de vacature van projectcontroller als manager projectbeheersing is ingevuld. De indicator *organisatie* is in deze voortgangsrapportage daarom weer gewijzigd naar groen.

3. *Tijd*
   In de vorige voortgangsrapportage stond de indicator *tijd* op rood vanwege de onzekerheid over een oplossing voor de stikstofproblematiek en het financiële tekort. Omdat er geen zicht is op een sluitende dekking, worden in spoor 1 geen nieuwe activiteiten gestart. In deze voortgangsrapportage is daarom geen nieuwe planning opgenomen (voor spoor 1). De indicator *tijd* (spoor 1) blijft op rood staan.

4. *Risico's*
   Het grootste risico voor het project, dat er geen oplossing wordt gevonden voor het dekkingstekort, is opgetreden. Er is geen zicht op een sluitende dekking. De indicator *risico's* blijft daarom op rood staan.

5. *Communicatie*
   Vanwege de coronamaatregelen hebben in de periode juli-december 2020 twee digitale bijeenkomsten met de adviesgroep plaatsgevonden. De adviesgroep is per mail geïnformeerd over de 5e bestuurlijke voortgangsrapportage en de raadsbrief over de kostenraming van het Voorlopig Ontwerp. De indicator *communicatie* staat op groen.

[2] In dit tekort is rekening gehouden met een prognose van toekomstige prijsstijgingen (vanaf het prijspeil van de kostenraming tot einde werk) en een hogere risicoreservering, conform de aanbeveling uit de second opinion op de kostenraming van maart 2020.

2 Inleiding

Doel voortgangsrapportage
De voortgangsrapportage geeft de raad inzicht in de voortgang van het project Vernieuwing Noordelijke Randweg Utrecht in de periode juli 2020 tot en met december 2020.

Opdracht vernieuwing NRU
Het hoofddoel van het project Vernieuwing NRU is:
Het verbeteren van de doorstroming op de NRU op een verkeersveilige wijze en het zoveel mogelijk verbeteren van de leefbaarheid in Overvecht.

Kader
In maart 2014 heeft de gemeenteraad de volgende uitgangspunten vastgesteld voor de vernieuwing van de NRU:

- De weg bestaat uit 2 rijstroken per rijrichting (2x2).
- De maximum snelheid wordt 80 km/uur.
- De aansluitingen van de stedelijke wegen op de NRU zijn ongelijkvloers.
- Bij minimaal één van deze aansluitingen ligt de NRU in een onderdoorgang.

In november 2018 heeft de gemeenteraad:

- Het Integraal Programma van Eisen en Functioneel Ontwerp vastgesteld.
- Een voorbereidingskrediet van 30 miljoen euro vrijgegeven, waarmee het totale voorbereidingskrediet 45,1 miljoen[3] euro bedraagt.

In juli 2020 heeft de gemeenteraad, bij de vaststelling van het Meerjarenperspectief Ruimte 2020, ingestemd met:

- Een gewijzigde besteding van het voorbereidingskrediet NRU.

In deze rapportage wordt de voortgang gerapporteerd ten opzichte van:

- bovengenoemde doelstelling,
- de door de raad vastgestelde uitgangspunten,
- het financiële kader.

De gemeente Utrecht is het bevoegd gezag voor de vernieuwing van de NRU en draagt volledige budgetverantwoordelijkheid. Eventuele budgetoverschrijdingen komen voor rekening van de gemeente Utrecht.

[3] Bij de begroting van 2014 heeft de raad voor het eerst een voorbereidingskrediet vrijgegeven voor de NRU van 4 miljoen euro. Dit is in 2015 en 2016 verhoogd met respectievelijk 1,1 miljoen en 10 miljoen euro.

3 Voortgang en stand van zaken

In de periode van juli t/m december 2020 is gewerkt aan de tweesporenaanpak, waar de raad over is geïnformeerd met de raadsbrief van 29 mei 2020. Met het ministerie van IenW en de provincie is overleg gevoerd over het financiële tekort om het Voorlopig Ontwerp (NRU geheel ongelijkvloers, 80 km/uur met onderdoorgangen) te kunnen realiseren. Een beperkt aantal activiteiten in de ontwerp- en voorbereidingsfase van dit spoor 1 is voortgezet, waaronder het stikstofdossier en een extra ontwerploop. Daarnaast is een start gemaakt met spoor 2, het onderzoeken naar alternatieven voor het Voorlopig Ontwerp.

Spoor 1

Ontwikkelingen juli - december 2020

Overleg financieel tekort
In de raadsbrief van 22 september 2020 is gemeld dat de kans op een gunstige afloop van spoor 1 steeds kleiner wordt. Het voortgezette overleg met het Rijk en de provincie bevestigt dit beeld. Op dit moment zien de drie partijen geen mogelijkheden om het budget voor de NRU te verhogen. De minister schrijft hierover op 26 november 2020 in een brief aan de Tweede Kamer: "*Voor het gemeentelijke project Noordelijke Randweg Utrecht (NRU) is overleg met de gemeente Utrecht en provincie Utrecht. De gemeente heeft aangegeven dat er een tekort is van € 94 miljoen (excl. btw) en dat de gemeente het financiële risico van een project met een dergelijke financiële omvang niet kan dragen. Vooralsnog is er geen zicht op een sluitende dekking. Er wordt gezocht naar een oplossing hiervoor. Daarbij worden er alternatieve oplossingen verkend die passen binnen het beschikbare budget.*"

Stikstofdossier
De stikstofneerslag in zowel de bouwfase als de gebruiksfase van de NRU (voorlopig ontwerp - spoor 1) is opnieuw berekend en valt hoger uit dan in de vorige berekening. Een alternatieve oplossing voor de NRU (spoor 2) zal naar alle waarschijnlijkheid ook stikstofneerslag veroorzaken in Natura-2000 gebieden. Daarom is gezocht naar mogelijkheden om de toegenomen stikstofneerslag van de NRU extern te salderen. Een veehouderij in de gemeente Stichtse Vecht bleek onder de voorwaarde van bestemmingsplanwijziging van zijn perceel (voor het gebruik van de schuren) bereid een deel van zijn stikstofrechten te verkopen aan de gemeente Utrecht. Het college is voornemens om deze stikstofrechten aan te kopen wanneer de veehouder met de gemeente Stichtse Vecht tot afspraken komt over bestemmingsplanwijziging van zijn perceel. De raad zal bij het aanbieden van het MPB dit voorjaar om goedkeuring worden gevraagd om deze uitgaven (voorzien voor de tweede helft van 2021) in het kader van spoor 2 te dekken uit het beschikbare voorbereidingskrediet NRU (spoor 1).

Voorlopig Ontwerp (VO)
Op basis van ontwerploop 3 van het voorlopig ontwerp is het ontwerp voor de groenzones verder uitgewerkt en is het beplantingsplan afgerond. Het beplantingsplan geeft een actueel inzicht in het aantal bomen dat verwijderd moet worden. Op basis van de huidige inzichten lijkt het mogelijk om de bomen die verwijderd moeten worden voor het project binnen het projectgebied te compenseren.
Ook heeft er een extra ontwerploop van het voorlopig ontwerp plaatsgevonden. Om onnodige kosten te voorkomen is het ontwerpwerk in deze extra ontwerploop tot een minimum beperkt en lag de nadruk op het verwerken van de laatste inzichten in de kostenraming. De geraamde kosten in de

kostenraming van december 2020 liggen lager dan de geraamde kosten in de kostenraming van maart 2020. Op basis van de meest actuele kostenraming (d.d. 4 december 2020) is het tekort € 62 miljoen (exclusief BTW) voor de variant met twee onderdoorgangen en een viaduct.[4] De beschikbare dekking uit de bijdragen van rijk, provincie en gemeente is daarmee nog steeds ontoereikend. In paragraaf 4.1.2 staat een toelichting op de uitkomsten van de kostenraming.

Geplande activiteiten januari – juli 2021

Omdat er geen zicht is op een sluitende dekking van het plan met drie ongelijkvloerse kruisingen zetten we dit jaar geen nadere stappen in het kader van spoor 1.

Spoor 2

Ontwikkelingen juli – december 2020

Na het raadsbesluit over het Meerjarenperspectief Ruimte 2020 op 16 juli 2020, is gestart met de fase van verkenning van alternatieve oplossingen (spoor 2). In een eerste stap zijn de belangen van de gemeente, provincie en Rijk opnieuw in kaart gebracht als vertrekpunt voor de verkenning van alternatieve oplossingen. Rijk, provincie en gemeente zijn het erover eens dat onderzoek van een bredere benadering gewenst is. Rijk, provincie en gemeente hebben bestuurlijk afgesproken om de bijdragen voor de NRU vast te houden tot het Bestuurlijk overleg MIRT (BO MIRT) 2021 (najaar) .

Geplande activiteiten januari – juli 2021

Rijk, provincie en gemeente hebben de gemaakte bestuurlijke afspraken over de aanpak van de variantenstudie naar alternatieve oplossing voor de NRU vastgelegd in de Aanpak uitwerking spoor 2 NRU 2021. Het college heeft het document ter informatie aangeboden aan de Raad. In 2021 voeren we de variantenstudie NRU (spoor 2) uit. In het najaar moet deze gereed zijn.

Alternatieve oplossingen worden niet alleen gezocht in een verbeterde doorstroming van de NRU, maar ook in het beïnvloeden van de mobiliteitsvraag, om de drukte in de spits te verminderen en mensen te stimuleren om meer thuis te werken en meer gebruik te maken van de fiets en het OV. Dit sluit aan bij Utrecht Nabij, de gezamenlijke visie van U16, provincie en het Rijk (U Ned) op het gebied van verstedelijking en mobiliteit. We gaan onderzoeken welke vraagbeïnvloedingsmogelijkheden er zijn rond de NRU, bovenop alle maatregelen die worden onderzocht en gepland in het kader van U Ned. Om effectieve maatregelen op dat gebied te kunnen formuleren is het van belang om gedetailleerd inzicht te hebben in het gebruik van de NRU door verschillende doelgroepen. Het gepland kentekenonderzoek van GoedopWeg, dat start in april 2021, neemt de NRU daarom mee. Met de uitkomsten van het kentekenonderzoek beoordelen we alternatieve oplossingen op hun effectiviteit.

In het Bestuurlijk overleg MIRT (BO MIRT) najaar 2021met de ministers van IenW en BZK nemen we op basis van de uitkomsten van de variantenstudie spoor 2 besluiten over het vervolg. Over de plankosten voor uitvoering van spoor 2 in 2021 is met de provincie afgesproken dat de gemeente Utrecht deze kosten dekt uit het beschikbare gemeentelijke voorbereidingskrediet voor de NRU. Aan het eind van dit jaar maken we ook nieuwe subsidieafspraken met de provincie voor het vervolg van de planvorming NRU, passend bij de besluiten die dan zijn genomen over het vervolg van het planproces NRU.

[4] Om het tekort te kunnen bepalen is, net als bij de vorige kostenraming, de prognose van toekomstige prijsstijgingen toegevoegd aan de geraamde kosten met prijspeil oktober 2020 en is een hogere risicoreservering aangehouden, conform de aanbeveling uit de second opinion op de kostenraming van maart 2020.

4 Projectbeheersing

In dit hoofdstuk wordt de voortgang en stand van zaken weergegeven van de beheersaspecten: Geld, Organisatie, Tijd, Risico's, Communicatie. Bij Geld wordt onderscheid gemaakt tussen spoor 1 en spoor 2.

4.1 Geld: spoor 1

4.1.1 Herkomst van middelen

Het project heeft drie financiers die bijdragen aan het beschikbare projectbudget: het ministerie van IenW, de provincie Utrecht en de gemeente Utrecht. Ten opzichte van de vorige bestuurlijke voortgangsrapportage is het totale budget gewijzigd als gevolg van de jaarlijkse indexatie van de rijksbijdrage, de toepassing van een projectspecifiek BTW-percentage en een actualisatie van de indexatie van het budget. In bijlage 2 is het actuele overzicht van het budget opgenomen, inclusief een overzicht van reeds uitgekeerde en nog uit te keren indexatie.

4.1.2 Besteding van middelen

VO-raming
In december 2020 is de kostenraming van de extra ontwerploop van het Voorlopig Ontwerp afgerond. In deze actualisatie zijn o.a. verwerkt: de uitkomsten van milieukundige onderzoeken, een uitgewerkte grondbalans, en een aantal wijzigingen in het ontwerp naar aanleiding van een verkeersveiligheids-audit. Ook zijn de aanbevelingen uit de second opinion op de kostenraming van maart 2020 verwerkt. Om onnodige kosten te voorkomen is er geen nieuwe second opinion uitgevoerd op de meest actuele kostenraming. Er is wel een externe toets uitgevoerd op de berekening van de indexeringsprognose en het daaruit blijkende tekort.

Op basis van de kostenraming van december 2020 is het tekort voor een variant met twee onderdoorgangen en één viaduct € 62 miljoen (exclusief BTW).[5] Het tekort is gedaald ten opzichte van het tekort op basis van de kostenraming van maart 2020. Toen bedroeg het tekort € 94 miljoen (exclusief BTW). De daling van het tekort is het gevolg van:

- Een hoger budget door de toepassing van een projectspecifiek BTW percentage van 17,3%, waardoor de netto rijksbijdrage hoger uitvalt en een actualisatie van de indexatie van het budget op basis van de laatste kostenraming.
- Een lagere kostenraming, onder andere als gevolg van het verwerken van de uitkomsten van de milieukundige onderzoeken en het uitwerken van een grondbalans.

De uitkomsten van de kostenraming zijn gedeeld met het Rijk en de provincie.

[5] Om het tekort te kunnen bepalen is, net als bij de vorige kostenraming, de prognose van toekomstige prijsstijgingen toegevoegd aan de geraamde kosten met prijspeil oktober 2020 en is een hogere risicoreservering aangehouden, conform de aanbeveling uit de second opinion op de kostenraming van maart 2020.

4.1.3 Financiële haalbaarheid varianten

Variant met één onderdoorgang bij het Kochplein
Op basis van de kostenraming van december 2020 is het tekort voor een variant met één onderdoorgang en twee viaducten € 47 miljoen (exclusief BTW). Het beschikbare budget is nog steeds ontoereikend. Er is geen zicht op een sluitende dekking. De indicator voor deze variant blijft daarom op rood staan.

Variant met twee onderdoorgangen bij het Kochplein en Dunantplein
Op basis van de kostenraming van december 2020 bedraagt het tekort voor deze variant € 62 miljoen (exclusief BTW). In dit tekort is de prognose van toekomstige prijsstijgingen en indexering van het budget, net als bij de vorige kostenraming, toegevoegd aan de geraamde kosten met prijspeil 2020 en is een hogere risicoreservering aangehouden, conform de aanbeveling uit de second opinion op de kostenraming van maart 2020. Er is geen zicht op een sluitende dekking. De indicator voor deze variant blijft daarom op rood staan.

4.1.4 Uitgaven tot en met 31 december 2020

Het voorbereidingskrediet voor de NRU bedraagt € 45,1 miljoen en wordt gedekt uit de provinciale bijdrage en de gemeentelijke bijdrage. In de geheime bijlage 3 is een overzicht opgenomen van de totale uitgaven tot en met 31 december 2020 en de dekking voor deze uitgaven. De totale uitgaven tot en met 31 december 2020 bedragen (afgerond) € 16,6 miljoen.

In maart 2020 is een nieuw voorschotverzoek ingediend bij de provincie. De provincie heeft het verzoek afgewezen vanwege de onzekerheid over de financiële haalbaarheid van spoor 1. Deze afwijzing heeft in 2020 niet tot een dekkingstekort geleid, de activiteiten in spoor 1 zijn in overleg met de samenwerkende overheden geminimaliseerd.

Met de provincie is het gesprek gevoerd over tussentijdse vaststelling van de subsidie voor de gezamenlijke dekking van de tot nu toe gemaakte kosten in spoor 1. Afgesproken is dat de gemeente Utrecht een vaststellingsverzoek indient voor de gemaakte plankosten, conform afspraak in de subsidiebeschikking van 2016, waarin is vastgelegd dat provincie Utrecht 2/3e en gemeente Utrecht 1/3e bijdraagt aan de gemaakte plankosten. Concreet betekent dit dat de gemeente Utrecht 1/3e van de gemaakte plankosten van € 16,6 miljoen op zich neemt. De subsidie van het ministerie van IenW is alleen beschikbaar voor dekking van realisatiekosten.

In het BO MIRT 2021 maken we op basis van de inzichten en voortgang op dat moment nadere afspraken over de kansrijke oplossingsrichtingen (of maatregelpakketten) voor de NRU en het vervolg van het planproces NRU. Het gezamenlijk budget, dat gereserveerd is voor bekostiging van het voorkeursalternatief van spoor 1, houden we vast tot eind 2021. Definitieve vaststelling van de provinciale subsidie voor spoor 1 vindt plaats als wordt besloten om spoor 1 af te ronden.

Accountantscontrole
In het eerste kwartaal van 2021 wordt de accountantscontrole over het jaar 2020 uitgevoerd ten behoeve van de financiële verantwoording aan de provincie.

4.2 Geld: spoor 2

Op 16 juli 2020 heeft de raad bij het raadsvoorstel Meerjarenperspectief Ruimte 2020 ingestemd met een gewijzigde besteding van het voorbereidingskrediet NRU, waarin rekening is gehouden met een post van € 250.000 voor een eerste verkenning naar alternatieve oplossingen voor de NRU (spoor 2). Met dit budget starten we in het eerste kwartaal van 2021 een variantenstudie. De kosten van deze studie bedragen € 150.000 meer dan de beschikbaar gestelde € 250.000 vanwege de toegenomen diepgang en detailniveau dat we nastreven (inclusief schetsontwerpen, effectbepaling, kostenraming en verkeersmodelleringen). De reguliere projectkosten (projectteam etc.) vallen onder de kosten zoals ook geraamd binnen het voorbereidingskrediet. Voor de specifieke bestedingen in het kader van spoor 2, zoals ook de aankoop van de stikstofrechten, de verwerving van de gronden etc. zal bij de actualisatie van het MPB wederom een voorstel voor gewijzigde besteding van het voorbereidingskrediet NRU aan de raad worden voorgelegd. Vooruitlopend op die besluitvorming starten we wel alvast met de uitvoering van de variantenstudie omdat vertraging er voor zal zorgen dat besluitvorming aan het einde van het jaar niet meer haalbaar is.

4.3 Organisatie

Sturingsmodel
In juli 2020 heeft de IRM-er Ruimte de rol van ambtelijk opdrachtgever NRU overgedragen aan de (nieuw in dienst getreden) directeur Mobiliteit. De IRM-er Ruimte blijf de eindverantwoordelijkheid dragen voor het project conform de organisatieregeling van de gemeente Utrecht.

In de eerste verkenning van alternatieve oplossingen voor de NRU (spoor 2) hoeft de ambtelijke stuurgroep niet bij elkaar te komen, aangezien nog geen besluiten worden genomen die het organisatieonderdeel Ruimte overstijgen. Voorlopig geldt daarom de standaard aansturing van projecten, waarbij de programmamanager Mobiliteit optreedt als ambtelijk opdrachtgever namens de IRM-er Ruimte. Hiermee wijken we tijdelijk af van de voorgenomen frequentie waarmee de ambtelijke stuurgroep bij elkaar komt, zoals beschreven in het sturingsmodel dat op 17 september 2020 is vastgesteld door het college. In de periode dat de ambtelijke stuurgroep niet bij elkaar komt, wordt de bestuurlijke voortgangsrapportage na consultatie van het controlteam en de ambtelijk opdrachtgever naar de raad gestuurd. De ambtelijke stuurgroep wordt hierover geïnformeerd. Na het BO MIRT 2021, waarin nadere afspraken worden gemaakt over de NRU, wordt de ambtelijke stuurgroep weer geactiveerd. Of eerder als daar aanleiding toe is.

4.3.1 Capaciteit / projectbemensing

Het projectteam was halverwege de verslagperiode weer volledig bemenst. Zowel de vacature van projectcontroller als manager projectbeheersing is ingevuld. De indicator organisatie is in deze voortgangsrapportage daarom weer gewijzigd naar groen.

Het stilleggen van de werkzaamheden in spoor 1 heeft gevolgen voor de huidige projectorganisatie. Voor een aantal projectteamleden, zoals de contractmanager en de technisch manager, geldt dat zij geen rol hebben in spoor 2. Zij verlaten het projectteam. In december is een nieuwe projectmanager NRU gestart die het werk van de huidige projectmanager overneemt. De huidige projectmanager rondt de werkzaamheden van spoor 1 af en draagt het werk in het eerste kwartaal 2021 over aan haar opvolger.

4.4 Tijd

Spoor 1
In de vorige voortgangsrapportage stond de indicator *tijd* op rood vanwege de onzekerheid over een oplossing voor de stikstofproblematiek en het financiële tekort. Omdat er geen zicht is op een sluitende dekking, worden in spoor 1 geen nieuwe activiteiten gestart. In deze voortgangsrapportage is daarom geen nieuwe planning opgenomen (voor spoor 1). De indicator tijd blijft op rood staan.

Voor de volledigheid merken we op dat als spoor 1 in de toekomst zou worden hervat, het bestemmingsplan opnieuw ter visie moet worden gelegd. Er is namelijk veel tijd verstreken sinds de ter visie legging van het ontwerpbestemmingsplan in januari 2019 en het bestemmingsplan sluit niet meer aan bij het uitgewerkte Voorlopig Ontwerp NRU . Dit betekent dat de huidige procedure van het bestemmingsplan NRU nu zal worden beëindigd en wij de indieners van zienswijzen hierover zullen informeren.

Spoor 2
De inspanningen voor spoor 2 zijn er op gericht om in het BO MIRT 2021 (najaar 2021) nadere afspraken te maken over de NRU. Op basis van deze afspraken zal een planning worden opgesteld voor het vervolgproces.

4.5 Risico's

Top 10 risico's
Het risicodossier (gericht op spoor 1) is geactualiseerd ten behoeve van de kostenraming van de extra ontwerploop. Een actueel overzicht van de 10 risico's met de grootste impact op het project is opgenomen in geheime bijlage 4. Het grootste risico voor het project, dat er geen oplossing wordt gevonden voor het dekkingstekort, is opgetreden. Er is geen zicht op een sluitende dekking. De indicator voor risico's blijft daarom op rood staan.

Risicoreservering
De hoogte van de risicoreservering is in de extra ontwerploop van de raming opnieuw bepaald op basis van de aangescherpte raming en het actuele risicodossier. De risicoreservering is opgenomen in de geheime bijlage 2.

Eén van de aanbevelingen uit de second opinion op de kostenraming van maart 2020 is om, vanwege de omvang van het project, bij het vaststellen van het benodigde budget meer zekerheden in te bouwen om eventuele tegenvallers op te kunnen vangen. Mede naar aanleiding van de lessen uit de Uithoflijn is deze aanbeveling overgenomen. Dit is inzichtelijk gemaakt in de geheime bijlage 2.

Prijsstijgingen
De kostenraming van 4 december 2020 heeft prijspeil oktober 2020 (het meest actuele prijspeil bij het opstellen van de raming). Prijsstijgingen tot aan oktober 2020 zijn verwerkt in de raming.
De prijsstijging van oktober 2019 (prijspeil van de kostenraming van maart 2020) tot oktober 2020 (prijspeil van de kostenraming van december 2020) is 1,7%.[6] In de kostenraming is rekening gehouden met een prognose van prijsstijgingen vanaf het prijspeil van de kostenraming tot en met het einde van het werk. De prognose is inzichtelijk gemaakt in de geheime bijlage 2.

[6] Prijsstijging CBS, GWW input prijsindex 2015 = 100, deelgebied 4213 Bruggen en tunnels

4.6 Communicatie

Vanwege de coronamaatregelen hebben in de periode juli-december 2020 twee digitale bijeenkomsten met de adviesgroep plaatsgevonden. De adviesgroep is per mail geïnformeerd over de 5e bestuurlijke voortgangsrapportage en de raadsbrief over de kostenraming van het Voorlopig Ontwerp.

In spoor 2 zal de adviesgroep ook worden betrokken bij de planvorming in 2021. Ook zal het opstellen van bestuurlijke voortgangsrapportages aan de raad worden gecontinueerd.

Bijlage 1 Herkomst van middelen

afgeronde bedragen x 1.000.000 exclusief BTW	**Variant:** *1x onderdoorgang*	
Rijk		
Rijksbijdrage MIRT 2020: 182 incl. BTW = 148 excl.	130,0	
Extra Rijksbijdrage t.g.v. Amendement Schonis	4,1	
Indexering	11,3	
subtotaal		**145,4**
Provincie Utrecht		
Bijdrage beschikking d.d. 5 juli 2016	33,4	
Extra bijdrage motie 'Mosterd bij de maaltijd' besluit PS 18 februari 2019	-	
Indexering	1,6	
subtotaal		**35,0**
Gemeente Utrecht *		
Raadbesluit over Voorkeursvariant NRU d.d. 6 maart 2014	16,7	
Extra Bijdrage Amendement 2017/24 "boter bij de Vis"	19,0	
Bijdrage voor meerdere onderdoorgangen in MPR 2019	0,0	
Indexering (pp. 2018 obv. MPR 2019)	1,0	
subtotaal		**36,7**
Totaal Herkomst		**217,1**
Totaal budget inclusief prognose indexering (t/m 2029)		**243,8**

Herkomst van middelen

afgeronde bedragen x 1.000.000 exclusief BTW	**Variant:** *2x onderdoorgang*	
Rijk		
Rijksbijdrage MIRT 2020: 182 incl. BTW = 148 excl.	130,0	
Extra Rijksbijdrage t.g.v. Amendement Schonis	4,1	
Indexering	11,3	
subtotaal		**145,4**
Provincie Utrecht		
Bijdrage beschikking d.d. 5 juli 2016	33,4	
Extra bijdrage motie 'Mosterd bij de maaltijd' besluit PS 18 februari 2019	9,0	
Indexering	1,6	
subtotaal		**44,0**
Gemeente Utrecht *		
Raadbesluit over Voorkeursvariant NRU d.d. 6 maart 2014	16,7	
Extra Bijdrage Amendement 2017/24 "boter bij de Vis"	19,0	
Bijdrage voor meerdere onderdoorgangen in MPR 2019	4,0	
Indexering (pp. 2018 obv. MPR 2019)	1,0	
subtotaal		**40,7**
Totaal Herkomst		**230,1**
Totaal budget inclusief prognose indexering (t/m 2029)		**257,9**

Toelichting bij de tabellen herkomst van middelen

Rijksbijdrage
In het MIRT 2021 is een rijksbijdrage voor de NRU opgenomen van 182 miljoen euro (inclusief BTW):

- De extra bijdrage van 5 miljoen euro (inclusief BTW) naar aanleiding van het Tweede Kamer amendement Schonis (4 december 2018) is opgenomen in het bedrag van 182 miljoen euro.

Afdracht BTW naar BCF
De rijksbijdragen aan MIRT projecten worden inclusief BTW begroot. De BTW over die rijksbijdrage wordt toegevoegd aan het BTW Compensatiefonds (BCF). De gemeente kan de BTW die door opdrachtnemers in rekening wordt gebracht terugvorderen van het Rijk via het BCF. Aangezien de BTW niet op de projectbegroting drukt, worden alle kosten exclusief BTW weergegeven.
Bij de bepaling van het netto beschikbare budget is tot dusver als uitgangspunt gehanteerd dat de kostenraming volledig is onderworpen aan BTW. Nadere bestudering leert echter dat niet alle activiteiten BTW-plichtig zijn. Het netto beschikbare budget valt daardoor hoger uit.

Provinciale bijdrage
De provinciale bijdrage bestaat uit 2 bedragen:

- de oorspronkelijke bijdrage van 33,4 miljoen euro (ex. BTW),
- een extra bijdrage van 9 miljoen euro naar aanleiding van de motie ‘Mosterd bij de maaltijd’.

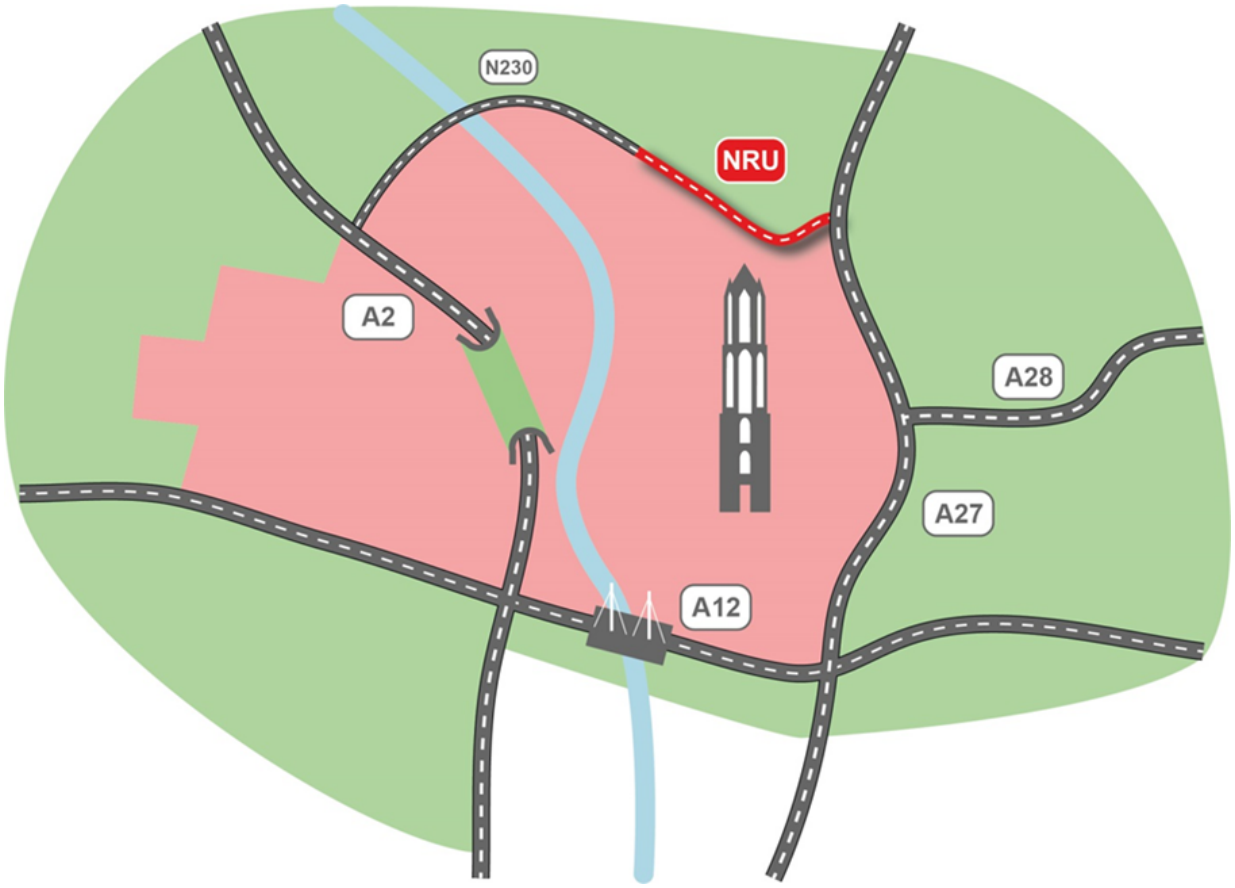
De gemeentelijke bijdrage
De gemeentelijke bijdrage bestaat uit 4 bedragen:

- de oorspronkelijke bijdrage van 16,6 miljoen euro (ex. BTW).
- een extra bijdrage van 19,0 miljoen euro naar aanleiding van het amendement ‘Boter bij de Vis’.
- een extra bijdrage van 4 miljoen euro (ex. BTW) in MPB 2019.

Indexatie budget
Rijk, provincie en gemeente indexeren hun bijdragen op basis van de index voor bruto overheidsinvesteringen (IBOI). De indexatie wordt gebruikt voor het opvangen van prijsstijgingen. Rijk en provincie indexeren hun bijdragen tot aan het moment dat de bijdrage wordt uitbetaald aan de gemeente. In de tabel is onderscheid gemaakt tussen reeds uitgekeerde indexatie en nog niet uitgekeerde indexatie tot en met 2029.

Geheime bijlage 2 Financieel overzicht
Geheime bijlage 3 Budget en besteding t/m 30 december 2020
Geheime bijlage 4 Top 10 risico's

Aanpak uitwerking spoor 2
Noordelijke Randweg Utrecht 2021



Datum: 22 maart 2021

Gemeente Utrecht

In samenwerking met:
Provincie Utrecht
Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

Inhoudsopgave

1. Inleiding 3
2. Projectdefinitie 4
2.1 De opgaven van het project 4
2.2 Het projectresultaat 5
2.3 Afbakening en uitgangspunten 6
3. Aanpak 7
3.1 Aanpak variantenstudie 7
4. Projectbeheersing 8
4.1 Tijd 8
4.2 Geld 8
4.3 Participatie en communicatie 9
5. Organisatie, verantwoordelijkheidsverdeling en besluitvorming 10
6. Evaluatie en nazorg 10

1. Inleiding

Nu duidelijk is dat voor het oorspronkelijke plan om in de NRU drie ongelijkvloerse kruispunten te realiseren onvoldoende geld beschikbaar is, moet er onderzoek worden gedaan naar alternatieven die kansrijk zijn om binnen de wel beschikbare financiële middelen te realiseren. In het onderzoek verschuift de focus van infrastructurele oplossingen met drie ongelijkvloerse kruisingen naar alternatieve oplossingen om toch de bereikbaarheid te verbeteren, de verkeersveiligheid en de kwaliteit van de leefomgeving te verbeteren (oorspronkelijke doelstellingen NRU). De te onderzoeken alternatieven zullen moeten bestaan uit fysieke aanpassing van de infrastructuur, al dan niet aangevuld met mobiliteitsmaatregelen (vraagbeïnvloeding) om tot een haalbare oplossing te komen binnen het beschikbare budget.

Dit is in lijn met de verstedelijkingsstrategie Utrecht Nabij, de provinciale omgevingsvisie en het Mobiliteitsplan 2040 van de gemeente Utrecht, waarin o.a. vraagbeïnvloeding en optimaal OV- en fietsnetwerk een cruciale rol spelen. Een goede afstemming met deze trajecten/beleidsdocumenten is in het vervolgtraject van groot belang.
Het is dan ook zaak om nu gezamenlijk de vernieuwde opgave te bepalen en een beeld te krijgen van mogelijke betaalbare en realiseerbare oplossingsrichtingen. Op het BO MIRT van het najaar van 2021 moet dat gezamenlijke beeld er zijn, vanwege de afspraak tussen het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat (IenW), de provincie Utrecht en de gemeente Utrecht om het budget voor de NRU tot het BO MIRT vast te houden. Deze vernieuwde aanpak wordt “spoor 2” genoemd.

In deze notitie wordt de aanpak beschreven om spoor 2 te kunnen gaan uitwerken, op basis van afspraken die zijn gemaakt tussen de drie partijen. Daarnaast wordt een pad naar het BO MIRT van 2021 gepresenteerd.

2. Projectdefinitie

2.1 De opgaven van het project

De volgende opgaven op hoofdlijnen zijn door rijk en regio omarmd als praktische vertaling van de hoofddoelstellingen van het project NRU.

Opgaven Noordelijke Randweg Utrecht
De vernieuwde NRU moet bijdragen aan de aanpak van onderstaande opgaven.

Nationale opgaven:

- Waarborgen van doorstroming hoofdwegennet
- Het voorkomen van terugslag op de A27 en de A2. Dit betekent geen stilstaand verkeer op de bogen en uitvoegstroken van de aansluitingen van de NRU/N230 met de A27 en de A2.
- Verbetering robuustheid hoofdwegennet (i.v.m. calamiteiten of onderhoud op de Ring Utrecht)

Regionale opgaven:

- Bijdrage aan doorstroming regionaal autoverkeer (ook ten behoeve van nationaal wegennet)
- Bijdrage aan vermindering barrièrewerking NRU (Noorderpark, Nieuwe Hollandse Waterlinie)

Stedelijke opgaven:

- Bijdrage (leefbaarheidsmaatregelen) aan verbeteren leefbaarheid Overvecht (geluid, fijn stof, stikstof, barrièrewerking, etc., cf. Startnotitie 2010)
- Verbeteren oversteekbaarheid voor fietsers en voetgangers tussen stad en Noorderpark
- Een aantrekkelijk alternatief voor routes door de stad zonder een grote aanzuigende werking op doorgaand nationaal verkeer
- Bijdrage aan groen- en natuurontwikkeling, klimaatadaptatie en energieopwekking

In het vervolg van de verkenning zullen deze opgaven meetbaar gemaakt worden, om oplossingsrichtingen te kunnen bespreken met de omgeving, bestuurlijk te kunnen beoordelen en om vervolgens richting te kiezen.

2.2 Het projectresultaat

Producten project NRU 2021
Het eindresultaat van deze projectfase van spoor 2 is een voorstel aan het Bestuurlijk overleg MIRT van 2021 over kansrijke oplossingsrichting voor de NRU en de financiering daarvan.

De hoofdproducten zijn:
- Aanpak uitwerking spoor 2 NRU 2021
- Eindrapport Variantenstudie
- Advies aan BO MIRT najaar 2021 en plan van aanpak mogelijk vervolg verkenning NRU spoor 2

Mogelijke oplossingsrichtingen NRU
De variantenstudie moet zicht geven op één of een aantal kansrijke en betaalbare oplossingsrichtingen voor de NRU. Het gaat hierbij om alternatieve varianten voor de weg (NRU) en mogelijke (pakketten van) maatregelen om de mobiliteitsvraag te beïnvloeden, mensen te stimuleren om andere (vervoers)keuzes te maken zodat de drukte in de spits wordt verminderd.

Het gaat om een brede verkenning van oplossingen. Mogelijke betaalbare varianten voor aanpak van de weg zijn indicatief het beperkt aanpassen huidige NRU op maaiveld, het aanpassen van de huidige NRU op maaiveld met een ongelijkvloers Robert Kochplein en bijvoorbeeld betaalbare ongelijkvloerse varianten voor doorgaand verkeer zoals het scheiding van doorgaand en lokaal verkeer i.c.m. compactere tunnels voor doorgaand verkeer.
Bij het onderzoeken van deze en andere alternatieven zal gebruik gemaakt worden van het werk wat is verricht tijdens de variantenstudie onder spoor 1 en de lokale aanwezige kennis van het gebied onder bewoners en maatschappelijke organisaties (o.a. via de Adviesgroep NRU).

Op het gebied van vraagbeïnvloeding kan het (aanvullend op in voorbereiding zijnde maatregelen U Ned) indicatief gaan over verbeteren van het fietsnetwerk op de corridor De Bilt/USP – Overvecht– Lage Weide – Leidsche Rijn– USP, dynamisch verkeersmanagement (DVM), 30 km/u invoeren op wegen in Overvecht, verbeteren van (lokaal) openbaar vervoer in Overvecht en betaald parkeren in Overvecht, tijd- en plaatsonafhankelijk werken/ werkgeversafspraken en ruimere omgeving van de NRU/ Zuilense Ring en andere prijsprikkels.

Op hoofdlijnen zullen deze, en andere, varianten en maatregelen worden doorgerekend en geanalyseerd en worden beoordeeld op doelbereik (zie paragraaf 2.1).

2.3 Afbakening en uitgangspunten

a. Afbakening

In onderstaand kaartje is het plangebied voor de NRU (spoor 1) weergegeven. Voor spoor 2 wordt vooralsnog uitgegaan van hetzelfde plangebied, waar het de oplossingen in de NRU zelf betreft. Voor oplossingen op het gebied van vraagbeïnvloeding geldt een groter plangebied (Noordoost en Noordwest Utrecht).



De variantenstudie spoor 2 NRU kent een inhoudelijke samenhang met onder andere de volgende projecten:

- Wegverbreding A27/A12 (Ring Utrecht)
- Actualisatie en uitvoering mobiliteitsplan gemeente Utrecht
- U Ned, het bereikbaarheidsprogramma van rijk en regio
- Trajectaanpak N230 (N230 naar 80 km/u) en vernieuwing aansluiting Zuilense Ring – A2

Tijdens de planvorming voor NRU zal actief afstemming worden georganiseerd met deze projecten en ontwikkelingen.

b. Uitgangspunten

Onder andere de volgende uitgangspunten staan centraal:

- De oplossingen voor de NRU dienen te passen binnen het budget van 230,1 miljoen euro (excl. indexatie) dat is vrijgemaakt voor spoor 1, de variant met twee onderdoorgangen. Inmiddels is daarvan 16,6 miljoen uitgegeven aan plankosten voor spoor 1.
- Het budget voor spoor 1 wordt tot het BO MIRT van 2021 vastgehouden.
- De oplossingen moeten bijdragen aan vermindering van de opgaven zoals beschreven onder 2.1.
- Voor het bepalen van de mobiliteitseffecten van de integrale pakketten voor spoor 2 worden modeldoorrekeningen uitgevoerd met het model *MoveMeter* gebaseerd op het VRU3.4 2030.
- Voor het bepalen van de verkeerskundige effecten van (een selectie van) de varianten voor spoor 2 worden modeldoorrekeningen uitgevoerd met het dynamisch verkeersmodel DVU ook gebaseerd op het VRU3.4 2030.
- Zowel voor de referentiesituatie als voor de in deze studie door te rekenen varianten wordt uitgegaan van realisatie van:
    - Capaciteitsuitbreiding A27/ A12, Ring Utrecht (ministerie van IenW);
    - A27 Houten-Hooipolder (ministerie van IenW);
    - Aanpassing aansluiting Zuilense Ring op de A2 (“Divergerende diamantaansluiting”) (provincie Utrecht);
    - Westelijke Stadsboulevard (gemeente Utrecht).
- Kennis en ervaring uit spoor 1 worden meegenomen en gebruikt voor het zoeken naar alternatieven in spoor 2.
- Aandachtspunten en zorgen van de omgeving worden meegenomen in het onderzoek van spoor 2, zoals de voorkeur voor onderdoorgangen in plaats van viaducten, het behoud van zoveel mogelijk bomen en groen (met speciale aandacht voor Sjanghaipark), aandacht voor verkeersveiligheid en sociale veiligheid van fietsoversteken, aandacht voor geluidbelasting en geluidmaatregelen en bereikbaarheid en verkeersveiligheid van de Gageldijk e.o.

3. Aanpak

Het ministerie van IenW, de provincie Utrecht en de gemeente Utrecht hebben een aanpak op hoofdlijnen afgesproken in het bestuurlijk overleg NRU op 5 februari 2021.

3.1 Aanpak variantenstudie

In een half jaar (februari 2021 – september 2021) voeren we de variantenstudie uit, om in oktober/ november 2021 zicht te hebben op kansrijke oplossingsrichtingen voor de NRU. Op het BO MIRT kunnen dan besluiten worden genomen. In de volgende stappen voeren we de studie uit:

- Beschrijving huidige NRU en planvorming tot heden
- Operationalisering opgaven NRU (meetbaar maken)
- Verkenning varianten reconstructie NRU
- Verkenning pakketten mobiliteitsmanagement/ regiobrede vraagbeïnvloeding NRU
- Samenstellen, doorrekenen en analyseren pakketten aanpak NRU
- Toetsen en beoordeling van pakketten aanpak NRU a.d.h.v. beoordelingskader
- Opstellen advies kansrijke oplossingsrichtingen/-pakketten en het vervolg van de verkenning

Alternatieve oplossingen worden niet alleen gezocht in een verbeterde doorstroming van de NRU, maar ook in het beïnvloeden van de mobiliteitsvraag, om de drukte in de spits te verminderen en mensen te stimuleren om meer thuis te werken en meer gebruik te maken van de fiets en het OV. Dit sluit aan bij Utrecht Nabij, de gezamenlijke visie van U16, provincie en het Rijk (U Ned) op het gebied van verstedelijking en mobiliteit. We gaan onderzoeken welke vraagbeïnvloedingsmogelijkheden er zijn rond de NRU, bovenop alle maatregelen die worden onderzocht en gepland in het kader van U Ned. Om effectieve maatregelen op dat gebied te kunnen formuleren is het van belang om gedetailleerd inzicht te hebben in het gebruik van de NRU door verschillende doelgroepen. Het geplande kentekenonderzoek van GoedopWeg, dat start in april 2021, neemt de NRU daarom mee. Met de uitkomsten van het kentekenonderzoek beoordelen we alternatieve oplossingen op hun effectiviteit.

In het bestuurlijk overleg NRU spoor 2 zal worden besloten over tussentijdse trechtering van kansrijke oplossingsrichtingen, beoordeling van kansrijke pakketten en zal een eindrapportage worden vastgesteld, inclusief een advies aan het BO MIRT van het najaar van 2021.

4. Projectbeheersing

4.1 Tijd

Op hoofdlijnen wordt de volgende planning gehanteerd voor het doorlopen van de stappen:

Stappen	Periode oplevering
1. Beschrijving huidige NRU	Q1 2021
2. Operationalisering opgaven NRU (meetbaar maken)	Q1 2021
3. Verkenning varianten reconstructie NRU	Q2 2021
4. Verkenning pakketten mobiliteitsmanagement	Q2 2021
5. Samenstellen pakketten aanpak NRU, doorrekenen en analyseren	Q3 2021
6. Toetsen en beoordelen	Q3 2021
7. Advies kansrijke oplossingsrichtingen/-pakketten en het vervolg van de verkenning vervolg incl. iteratieslagen	Q4 2021

4.2 Geld

Budget NRU

Het budget voor het voorkeursalternatief NRU (spoor 1) wordt tot het BO MIRT van 2021 vastgehouden. Het gaat om een budget van 230,1miljoen euro, inclusief aanvullende bijdragen om de twee onderdoorgangen mogelijk te maken. Aan plankosten spoor 1 is in totaal 16,6 miljoen euro uitgegeven. Het resterende budget is dus 213,5miljoen euro, exclusief indexatie. Het gezamenlijk budget, dat gereserveerd is voor financiering van het voorkeursalternatief van spoor 1, wordt vastgehouden tot eind 2021. Op dat moment vindt besluitvorming plaats over de resultaten van de variantenstudie NRU (spoor 2), het vervolg van het planproces en de financiën.

Krediet en dekking planvorming 2021 (spoor 2)

Nu de focus wordt verlegd naar de verkenning van alternatieve oplossingen, wordt de inzet voor spoor 2 in aanloop naar het BO MIRT 2021 geïntensiveerd. Met het budget van € 250.000,- dat de raad uit het voorbereidingskrediet beschikbaar heeft gesteld om een verkenning uit te voeren naar een alternatieve oplossing voor de Noordelijke Randweg Utrecht (besluitvorming MPR 16 juli 2020) starten we in het 1e kwartaal 2021 een variantenstudie. Het bedrag van deze studie bedraagt € 150.000 meer dan de beschikbaar gestelde € 250.000 vanwege de toegenomen diepgang die we nastreven (inclusief schetsontwerpen, effectbepaling, kostenraming en verkeersmodelleringen). De reguliere projectkosten (projectteam etc.) vallen onder de kosten zoals ook geraamd binnen het voorbereidingskrediet. Voor de aanvullende specifieke bestedingen in het kader van spoor 2, zoals ook de koop van de stikstofrechten, de verwerving van de gronden etc. zal bij de actualisatie van het Meerjarenprogramma Bereikbaarheid (MPB) wederom een voorstel voor gewijzigde besteding van het voorbereidingskrediet NRU aan de raad worden voorgelegd. Vooruitlopend op die besluitvorming starten we wel alvast met de uitvoering van de variantenstudie omdat vertraging er voor zal zorgen dat besluitvorming aan het einde van het jaar niet meer haalbaar is. Over de plankosten van spoor 2 in 2021 is met de provincie afgesproken dat de gemeente Utrecht deze kosten dekt.

Na besluitvorming in het BO MIRT 2021 over het perspectief voor de NRU en het vervolg van de planvorming, stellen gemeente en provincie een nieuwe subsidiebeschikking op voor het vervolg van het planproces. Bij een besluit over een haalbaar alternatief voor de NRU (spoor 2) op het BO MIRT van 2021 volgt een aanvraag en besluitvormingsproces (via Provinciale Staten) voor een nieuwe subsidie, waarin een nieuwe set aan subsidieafspraken wordt vastgesteld.

4.3 Participatie en communicatie

In spoor 2 vervolgen we de communicatie en participatie met de omgeving (bewoners, bedrijven en maatschappelijk organisaties). De Adviesgroep NRU, met daarin een vertegenwoordiging van bewoners en organisaties uit de omgeving, wordt gecontinueerd vanaf maart 2021. Met hen gaan we bespreken op welke manier ze betrokken wensen te blijven. Daarnaast onderzoeken we welke communicatiemiddelen we verder kunnen inzetten om de bewoners van Overvecht te bereiken. Zo is in spoor 1 een kraampje bemand in winkelcentrum Overvecht om in gesprek te gaan met bewoners. We actualiseren de webpagina van de NRU en breiden deze uit met de voortgang van spoor 2.

5. Organisatie, verantwoordelijkheidsverdeling en besluitvorming

De volgende verantwoordelijkheidsverdeling wordt voor de verkenning spoor 2 gehanteerd:

- Gemeente Utrecht is bevoegd gezag voor de planvorming en realisatie van de nieuwe NRU, het is immers een gemeentelijke weg. Gemeente Utrecht zal daarom bestuurlijk en ambtelijk opdrachtgever en trekker zijn van het project.
- De drie financierende partijen (ministerie van IenW, provincie Utrecht en gemeente Utrecht) besluiten samen over de hoofdlijnen van het project in deze verkennende fase. Een bestuurlijk overleg (BO NRU spoor 2) is ingesteld voor de duur van vooralsnog een jaar (tot en met BO MIRT 2021), met daarin de gemeente Utrecht (wethouder Lot van Hooijdonk), de provincie Utrecht (gedeputeerde Arne Schaddelee) en het ministerie van IenW (DG Kees van der Burg).
- Bij de besluitvorming in het BO MIRT hoort ook een plan voor het vervolg van de planvorming richting een (uitgewerkt) voorkeursalternatief en de organisatie van de (bestuurlijke) besluitvorming in de volgende fase (in ieder geval 2022).
- De gemeenteraad van Utrecht zal voor de besluitvorming in het BO MIRT geïnformeerd worden over de resultaten van de variantenstudie en de inzet voor het BO MIRT van het najaar van 2021. In het geval één of meer alternatieven uit spoor 2 kansrijk genoeg is om verder uit te werken als alternatief voor spoor 1, leggen wij dit in een raadsvoorstel aan de raad voor.

6. Evaluatie en nazorg

Tijdens het gehele proces van ontwerpen en herinrichting, maar ook daarna zal er aandacht zijn voor evaluatiemomenten. Zo worden aandachts- en knelpunten die worden geconstateerd gesignaleerd en kan er bekeken worden of er aanpassingen nodig zijn.

Commissie Stad en Ruimte

Dossiernummer	1892
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	27 mei 2021
Agendapunt	6
Omschrijving	Raadsbrief Evaluatie regionale huisvestingsverordening
ID	1947
Behandelend ambtenaar	F. Meijer
Telefoon	14 030
E-mail	frank.meijer@utrecht.nl
Datum collegebesluit	14 mei 2021
Geocodering	Stad Utrecht
Thema	Ruimtelijke ordening
Portefeuillehouder	Wethouder Diepeveen
Beleidsveld	Wonen
Referendabel	
Raadsadviseur (lijst)	Manon Leenders/Wonen, Energie, Groen, Openbare Ruimte/030-2863710

Geagendeerd	Vergaderdatum
Commissie Stad en Ruimte	27 mei 2021

Voorgesteld besluit

Burgemeester en wethouders
Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Telefoon 14 030
www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Aan de gemeenteraad

Behandeld door	F. Meijer	**Datum**	14 mei 2021
Doorkiesnummer	14 030	**Kenmerk**	8728301
E-mail	frank.meijer@utrecht.nl	**Onderwerp**	Evaluatie regionale huisvestingsverordening
Bijlage(n)	1	**Beleidsveld**	Wonen

Geachte leden van de raad,

Met de raadsbrief van 4 november 2020 bent u geïnformeerd over het proces van de evaluatie en de tussentijdse aanpassing van de regionale huisvestingsverordening. Deze evaluatie richt zich met name op de mogelijke gevolgen van de aanpassingen die in 2015 en 2019 zijn gedaan. Het grootste deel van de evaluatie is gedaan door onderzoeksbureau RIGO, in opdracht van de U16, op basis van de data van Woningnet. In de bijlage vindt u het betreffende rapport. Aan het eind van deze brief is ook aangegeven wat het effect is geweest van de voorrang vanuit sociale huur naar middenhuur. Deze viel buiten de scope van het RIGO-onderzoek.

De resultaten van het RIGO-onderzoek vallen in twee delen uiteen: eerst worden de regionale ontwikkelingen in de periode 2014-2020 geschetst en vervolgens wordt gekeken naar het effect van specifieke aanpassingen van de afgelopen jaren. Cijfers op gemeenteniveau, dus ook van de gemeente Utrecht, zijn in de bijlage van het betreffende rapport opgenomen.

De belangrijkste conclusies uit dit rapport zijn als volgt:

1) Ontwikkelingen 2014-2020

- De vraag naar sociale huurwoningen is in deze periode gegroeid. Het aantal actief woningzoekenden in de regio Utrecht is de afgelopen jaren gestegen van 33.000 in 2014 naar bij 45.000 in 2020. In de gemeente Utrecht steeg dat van 21.400 naar 33.400. Een steeds groter deel van deze vraag bestaat uit alleenstaande huishoudens.

- Het totale aantal verhuringen in de regio Utrecht is gedaald van 6.220 in 2014 naar 5.351 in 2020. In de gemeente Utrecht daalde dit in deze periode van 2.790 naar 2.320, de daling vlakt de laatste jaren wel af.

- De slaagkansen voor actief woningzoekenden voor het vinden en accepteren van sociale huurwoningen zijn gedaald. In 2020 heeft 9% van de actief woningzoekenden in de regio een geadverteerde woning geaccepteerd. Dit percentage is sinds 2014 ieder jaar kleiner geworden. Dit wordt vooral verklaard door de toename het aantal actief woningzoekenden.

- De wachttijden voor sociale huurwoningen zijn sinds 2014 gestegen. In 2020 bedroeg de gemiddelde inschrijfduur in de regio bij verhuring in het aanbodmodel 10,2 jaar (gemeente Utrecht: 10,3). Wel vlakt ook hier de groei van de wachttijd de laatste jaren af.

2) Effecten van de aanpassingen

Ruimere inkomensgrens
De verordening biedt sinds 2015 de mogelijkheid om bij sociale huurwoningen vanaf de tweede aftoppingsgrens (€651,03) ook middeninkomens (tot €48.655; prijspeil 2019) toe te laten. Mede door deze ruimere inkomensgrens is het aandeel toewijzingen aan middeninkomens in dit segment gestegen van 6% in 2015 naar 12% in 2020. Toch is het totale percentage verhuringen aan middeninkomens beperkt gebleven: 3% in 2020.

Doel van de aanpassing was om de genoemde middeninkomens meer kans te geven. Hoewel de stijging van het aandeel in de toewijzingen vanaf de tweede aftoppingsgrens is toegenomen, blijft het totale aandeel van de middeninkomens in de toewijzingen beperkt. Wel is het aandeel van de toegewezen middeninkomens naar boven de aftoppingsgrenzen toegenomen, waardoor zij qua inkomen passender zijn gaan wonen.

Bezettingsnormen
Sinds 2015 biedt de verordening de mogelijkheid om bezettingsnormen te hanteren middels voorrang. Daarvoor zijn twee varianten: een eenvoudige variant 1 en een uitgebreide variant 2 (deze hanteert onder andere de gemeente Utrecht). Hoewel uit de toewijzingen blijkt dat woningen met 4 kamers of meer, in variant 2 vaker terechtkomen bij grote huishoudens dan in variant 1, valt uit de cijfers op dat bij de toewijzingen aan vierkamerwoningen, nog steeds een kwart daarvan naar eenpersoonshuishoudens gaat.

Doel van de aanpassing was om de woningen naar grootte en omvang huishoudens, passend en eerlijk te verdelen. Op basis van de cijfers is de conclusie dat dit deel van de verordening aanpassing behoeft. In de huidige woningmarkt met veel schaarste is een goede verdeling belangrijk, en daarom willen we dit vraagstuk betrekken bij de voorstellen tot wijzigingen van de huisvestingsverordening. Daarbij wordt ook gekeken naar de passendheid van de kleinere appartementen, waar nu in de tabel van de bezettingsnorm vaak n.v.t. staat.

Doorstroomregeling Van Groot naar Beter
Sinds 2019 geldt deze regeling Van Groot naar Beter (VGNB) voor alle gemeenten en alle woningzoekenden (voorheen alleen voor senioren). Hierdoor is het aantal verhuringen met voorrang op basis van VGNB fors gestegen, van 128 in 2018 naar 559 in 2020. Dit is niet ten koste gegaan van de senioren: het absolute aantal senioren dat de VGNB gebruikt is ook toegenomen.

Doel van de aanpassing was om via doorstroming meer grotere woningen vrij te laten komen. Gezien de stijging van het aantal verhuringen via VGNB is dat gelukt. Wel ligt hier nog een relatie met de toepassing van de bezettingsnorm (zie het vorige punt) om de vrijgekomen woning passender toe te wijzen.

Doorschuifregeling
De regionale verordening biedt de mogelijkheid om gebruik te maken van een doorschuifregeling, waarbij er binnen een complex met voorrang verhuisd mag worden. Er mag dan echter geen sprake zijn van wooncarrière. In 2020 zijn in totaal slechts 24 woningen aangeboden in zes gemeenten waarbij de doorschuifregeling van toepassing was. Dit is uiteraard wel afhankelijk van hoe vaak verhuurders dit aanbieden in Woningnet.

Doel van deze regeling is om doorstroming binnen een complex mogelijk te maken. Hoewel het gebruik van dit instrument (nog) beperkt is, krijgen wij signalen van de corporaties dat dit wel een waardevol instrument is. We willen dit instrument dan ook verder betrekken bij de aanpassingen van de huisvestingsverordening, waarbij onder meer het begrip wooncarrière nader zal worden bekeken.

Behoud van inschrijfduur
Sinds 2019 mogen woningzoekenden na acceptatie van een sociale huurwoning in de regio Utrecht 75% van hun opgebouwde inschrijfduur behouden als ze zich opnieuw inschrijven. Het blijkt dat er minder woningen geweigerd worden: in 2018 moest een sociale huurwoning gemiddeld zes keer worden aangeboden, voordat deze door een woningzoekende werd geaccepteerd. Sinds de invoering van de nieuwe verordening is dat gedaald naar gemiddeld vier aanbiedingen per woning. Dit kan het gevolg zijn van de nieuwe regel, maar daarnaast ook van minder geplande groepsbezichtigingen vanwege corona. Aangezien de daling al in 2019 begon is het echter aannemelijk dat het behoud van inschrijfduur daar een rol in heeft gespeeld. Het effect van het behoud van inschrijfduur op bijvoorbeeld doorstroming zal pas op de langere termijn zichtbaar worden. Wel zien we dat een groot deel van de woningzoekenden die sinds 2019 een woning hebben geaccepteerd, zich opnieuw heeft ingeschreven: 53% van de geslaagde woningzoekenden in de tweede helft van 2019 en 45% van de geslaagden in 2020, stond eind 2020 weer ingeschreven bij WoningNet.

Doel van deze regel was om de drempel om een woning te accepteren te verlagen en daarmee de doorstroming te bevorderen. Er is meer tijd nodig om het effect op de doorstroming te zien, maar het feit dat er minder woningen worden geweigerd is een indicatie dat deze maatregel effect heeft. Verdere aanpassing op deze specifieke maatregel is niet nodig.

Loting
Er is afgesproken om meer gebruik te maken van de ruimte voor loting (maximaal 20%). Het aandeel verhuringen via loting is in de regio gestegen van 3% in 2015/2016 naar 10% in 2020. In de gemeente Utrecht steeg dat aandeel van 5 à 6% in 2015/2016 naar 17% in 2020 en is hiermee koploper in de regio. Van de regionale lotingwoningen is 85% toegewezen aan starters, dat aandeel is vergelijkbaar met het cijfer voor de gemeente Utrecht.

Doel van de inzet om meer gebruik te maken van de mogelijkheid tot loting was om starters meer kans te geven en daarmee eventuele negatieve gevolgen van de invoering van het behoud van inschrijfduur te compenseren. Hoewel de ruimte voor loting in de gemeente Utrecht voor 17% wordt gebruikt (afspraak is maximaal 20%), ligt dat in de andere regiogemeenten een stuk lager.

Doorstroming naar middenhuur
Naast het onderzoek van RIGO heeft de gemeente Utrecht zelf het effect van de voorrang van doorstroming naar middenhuur geëvalueerd. In de regionale huisvestingsverordening zijn voorrangsregels opgenomen voor middenhuurwoningen, waardoor deze kunnen worden toegewezen aan de doelgroepen die op deze woningen zijn aangewezen. De voorrangsregeling is van toepassing op middenhuurwoningen die na 1 januari 2020 zijn gerealiseerd. In totaal zijn er vier projecten met in totaal 176 middenhuurwoningen via een huisvestingsvergunning aan middeninkomens toegewezen. Van de 176 woningen zijn 23 woningen (13%) toegewezen aan huurders die een sociale huurwoning hebben achtergelaten. Van deze doorstromers komen er 17 uit Utrecht, 2 uit de regio en 4 van buiten de regio. Al deze 176 huurders hadden een inkomen tot de inkomensvoorrangsmiddenhuurgrenzen (eenpersoonshuishoudens €55.000 en meerpersoonshuishoudens €65.000,-).

Doel van deze voorrangsregel was om middeninkomens voorrang te geven voor deze woningen. Alle woningen van de 4 projecten zijn toegewezen aan de beoogde middeninkomens, wat dat betreft is deze voorrangsregel geslaagd. Wat de voorrang vanuit de sociale huur betreft, lijkt een aandeel van 13% wellicht laag, maar gezien het gat tussen sociale huur en middenhuur is dit ook wel weer een bemoedigend cijfer als eerste stap.

Vervolg
In de maand mei of begin juni kan er, met voldoende steun van de fracties, een technische bijeenkomst worden georganiseerd, waar onderzoekers van RIGO desgewenst de resultaten kunnen presenteren en toelichten. Vervolgens kan de commissie S&R voorafgaand aan de regionale bestuurstafel, haar inbreng leveren. Op 9 juni 2021 vindt de regionale bestuurstafel plaats waar de voorstellen tot aanpassing van de huisvestingsverordening op de agenda staan. De planning is

vervolgens dat dan vóór het zomerreces de aangepaste huisvestingsverordening ter besluitvorming wordt aangeboden aan de gemeenteraden.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris, de burgemeester,

RIGO Research en Advies
Woon- werk- en leefomgeving
www.rigo.nl

RAPPORT

Woonruimteverdeling in de U16

Analyse van WoningNet-cijfers ten behoeve van de evaluatie van de huisvestingsverordeningen



De verantwoordelijkheid voor de inhoud berust bij RIGO. Het gebruik van cijfers en/of teksten als toelichting of ondersteuning in artikelen, scripties en boeken is toegestaan mits de bron duidelijk wordt vermeld. RIGO aanvaardt geen aansprakelijkheid voor drukfouten en/of andere onvolkomenheden.

RIGO Research en Advies
Woon- werk- leefomgeving
www.rigo.nl

RAPPORT

Woonruimteverdeling in de U16

Analyse van WoningNet-cijfers ten behoeve van de evaluatie van de huisvestingsverordeningen

Opdrachtgever

U16

Contactpersoon

Micha Bekker

Projectnummer

P42770

Datum

22 april 2021

Auteurs

Steven Kromhout

Lotte Bloemendaal

Pieter Kranenborg

Inhoud

0.	**Samenvatting**	**1**
1	**Inleiding**	**3**
2	**Trends 2014-2020**	**4**
2.1	Vraag	4
2.2	Aanbod	5
2.3	Toewijzingen	8
2.4	Wachttijden	11
2.5	Slaagkansen	13
3	**Effecten van instrumenten**	**15**
3.1	Ruimere inkomensgrens	15
3.2	Bezettingsnormen	16
3.3	Doorstromingsregeling Van Groot naar Beter	18
3.4	Doorschuifregeling	20
3.5	Behoud van inschrijfduur	22
3.6	Meer ruimte voor loting	24
3.7	Lokale binding	26
Bijlage: Cijfers per gemeente		**28**

Samenvatting

Inleiding

De gemeenten in de regio Utrecht (U16) maken gebruik van een regionaal afgestemde huisvestingverordening met ruimte voor lokaal maatwerk. Per 1 juli 2019 is een aantal wijzigingen doorgevoerd in de regionale verordening. In 2021 willen de gemeenten de nieuwe verordening inclusief deze wijzigingen evalueren. Ten behoeve van de evaluatie heeft RIGO een analyse uitgevoerd van registratiecijfers uit het regionale verdeelsysteem van WoningNet.

Trends 2014-2020

Uit de WoningNet-cijfers over de periode 2014-2020 komen de volgende trends naar voren:

- **De vraag naar sociale huurwoningen is gegroeid**. Het aantal actief woningzoekenden in de regio Utrecht is de afgelopen jaren flink gestegen: van 33.000 in 2014 naar bij 45.000 in 2020. Een steeds groter deel van de vraag bestaat uit alleenstaanden.
- **Het aanbod aan sociale huurwoningen is licht afgenomen.** Het totale aantal verhuringen in de regio Utrecht is gedaald van 6.220 in 2014 naar 5.351 in 2020. In 2020 is 23% van het aanbod via bemiddeling toegewezen; veel meer dan in eerdere jaren.
- **De wachttijden voor sociale huurwoningen zijn gestegen.** In 2020 bedroeg de gemiddelde inschrijfduur bij verhuring in het aanbodmodel 10,2 jaar en bij loting 3,2 jaar
- **De slaagkansen voor sociale huurwoningen zijn gedaald.** In 2020 heeft 9% van de actief woningzoekenden een geadverteerde woning geaccepteerd. Dit percentage is sinds 2014 ieder jaar kleiner geworden. Dit wordt vooral verklaard door de toename van de vraag.

Effecten van instrumenten

In deze evaluatie zijn de effecten van een aantal instrumenten uit de regionale verordening nader bekeken:

- **Ruimere inkomensgrens:** Om woningzoekenden met een middeninkomen (tot €48.655; prijspeil 2019) meer kans te geven biedt de verordening (sinds 2015) de mogelijkheid om bij sociale huurwoningen vanaf de tweede aftoppingsgrens (€651,03) ook middeninkomens toe te laten. Mede dankzij deze ruimere inkomensgrens is het aandeel toewijzingen aan midden- en hogere inkomens in dit segment gestegen van 6% in 2015 naar 12% in 2020. Toch is het totale percentage verhuringen aan middeninkomens nog altijd laag: 3% in 2020.
- **Bezettingsnormen:** Om grote woningen efficiënt toe te wijzen biedt de regionale verordening (sinds 2015) de mogelijkheid om bezettingsnormen te hanteren. Daarvoor zijn twee varianten: een eenvoudige variant (1) en een uitgebreide variant (2). Inmiddels maken zes van de zestien gemeenten gebruik van de tweede variant. Uit de toewijzingen blijkt dat woningen met vijf kamers of meer in variant 2 veel vaker terechtkomen bij grote huishoudens (vijf of meer personen) dan in variant 1.
- **Doorstroomregeling Van Groot naar Beter:** Om de benutting van grote woningen te verbeteren krijgen doorstromers die een grote woning achterlaten voorrang bij kleine woningen. Sinds 2019 geldt deze regeling Van Groot naar Beter (VGNB) voor alle gemeenten en alle woningzoekenden (voorheen: senioren). Hierdoor is het aantal verhuringen met voorrang op basis van VGNB fors gestegen, naar 559 in 2020. Toch is het aanbod aan grote woningen nog niet toegenomen.

- **Doorschuifregeling:** Om doorstroming binnen een complex mogelijk te maken, biedt de regionale verordening ook de mogelijkheid om gebruik te maken van een doorschuifregeling. In 2020 zijn in totaal slechts 24 woningen aangeboden in zes gemeenten waarbij de doorschuifregeling van toepassing was.
- **Behoud van inschrijfduur:** Sinds 2019 mogen woningzoekenden na acceptatie van een sociale huurwoning in de regio Utrecht 75% van hun opgebouwde inschrijfduur behouden. Deze nieuwe regel is bedoeld om de drempel om een woning te accepteren te verlagen en de doorstroming te bevorderen. Uit de WoningNet-cijfers blijkt dat het gemiddelde aantal aanbiedingen sinds de invoering is gedaald en er dus minder woningen geweigerd worden. Het is niet duidelijk of dit door de nieuwe regel komt. Het effect van het behoud van inschrijfduur zal pas op de langere termijn zichtbaar worden.
- **Meer ruimte voor loting:** Om te voorkomen dat de kansen van starters zouden dalen als gevolg van de doorstroommaatregelen, is afgesproken om meer gebruik te maken van de ruimte voor loting (maximaal 20%). Het aandeel verhuringen via loting is licht gestegen, naar 10% in 2020. Van deze lotingwoningen is 85% toegewezen aan starters. De slaagkans van starters is ongeveer evenveel gedaald als die van doorstromers.
- **Lokale binding:** Om verdringing van lokale woningzoekenden te voorkomen, mogen gemeenten bij een beperkt deel van het aanbod voorrang geven aan woningzoekenden met lokale binding. In 2020 varieerde dit aandeel per gemeente van 43% in De Ronde Venen tot 0% in Utrecht, Nieuwegein en IJsselstein. Vooral bij kleine gemeenten heeft de toepassing van lokale binding een grote invloed op het aandeel verhuringen aan lokale woningzoekenden.

1 Inleiding

De gemeenten in de regio Utrecht (U16) werken al lange tijd samen op het gebied van woonruimteverdeling. Daarbij maken zij gebruik van een regionaal afgestemde huisvestingverordening met ruimte voor lokaal maatwerk. De toewijzingsregels in de lokale verordeningen vormen de basis voor het regionale verdeelsysteem van WoningNet, waarin alle corporaties hun woningen gezamenlijk aanbieden.

Per 1 juli 2019 is een aantal wijzigingen doorgevoerd in de regionaal afgestemde huisvestingsverordening (hierna: 'regionale verordening'). In 2021 willen de gemeenten de nieuwe verordening inclusief deze wijzigingen evalueren. Hiervoor is een werkgroep ingericht, die wordt aangestuurd door de U10. Onderdeel van de evaluatie is een analyse van registratiecijfers uit het regionale verdeelsysteem van WoningNet. In opdracht van de U16 heeft RIGO deze analyse uitgevoerd, onder begeleiding van de werkgroep. Deze rapportage beschrijft de resultaten van deze analyse.

Bronnen

Om de analyse te kunnen uitvoeren heeft RIGO, met toestemming van de SWRU, bestanden met registratiedata opgevraagd bij WoningNet. Het betreft gegevens over de reacties en verhuringen sinds 2014, de aanbiedingen en spelregels sinds medio 2019 en de huidige ingeschreven woningzoekenden.

In 2019 is WoningNet overgestapt op een ander registratiesysteem, waardoor er verschillen zijn in de data over de periode 2014-medio 2019 en de periode vanaf medio 2019. Om toch langjarige trends te kunnen tonen, zijn de data zoveel mogelijk vergelijkbaar gemaakt. De cijfers over 2019 zijn opgebouwd uit cijfers uit beide registratiesystemen. In sommige gevallen is daarbij een schatting gemaakt, zoals aangegeven in voetnoten.

Leeswijzer

In de volgende hoofdstukken worden de resultaten van de analyse beschreven.

In hoofdstuk twee gaan we in op de belangrijkste trends in de woonruimteverdeling in de regio Utrecht. Daarbij laten we de ontwikkelingen zien in de vraag, het aanbod, de toewijzingen, de wachttijden en de slaagkansen.

In hoofdstuk drie richten we ons op de effecten van specifieke instrumenten in de huisvestingsverordening, die recent gewijzigd zijn of anderszins van belang zijn. Deze instrumenten zijn in overleg met de werkgroep gekozen.

2 Trends 2014-2020

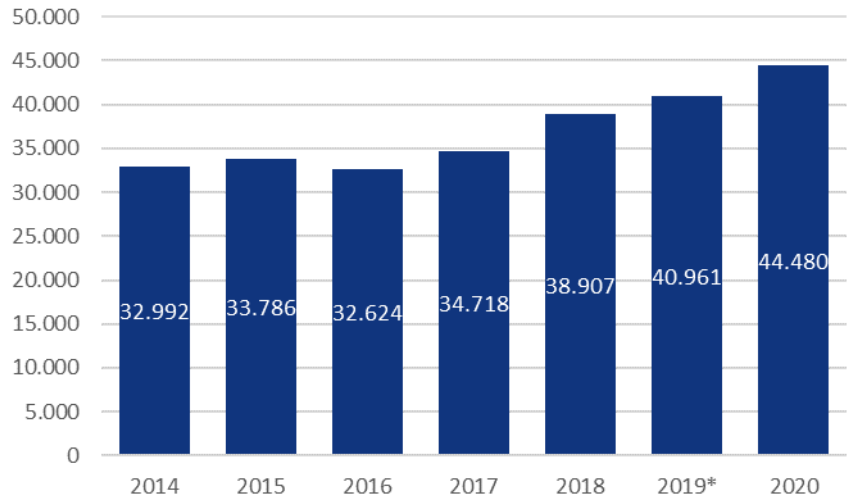
In dit hoofdstuk laten we zien welke algemene ontwikkelingen zich de afgelopen jaren hebben voorgedaan binnen de woonruimteverdeling in de regio Utrecht.

Eerst gaan we in op de ontwikkelingen in de vraag (2.1) en het aanbod (2.2). Vervolgens kijken we naar de toewijzingen (2.3). Ten slotte komen de wachttijden (2.4) en slaagkansen (2.5) aan bod.

2.1 Vraag

Voor de ontwikkeling van de vraag kijken we in elk kalenderjaar naar de woningzoekenden die minimaal één keer op een woningadvertentie hebben gereageerd; de zogenaamde 'actief woningzoekenden'. Het aantal actief woningzoekenden in de regio Utrecht is de afgelopen jaren flink gestegen: van 33.000 in 2014 naar bij 45.000 in 2020 (figuur 2-1). Deze stijging is in lijn met ontwikkelingen in andere regio's.

figuur 2-1 Actief woningzoekenden in de regio Utrecht per jaar, 2014-2020[1]



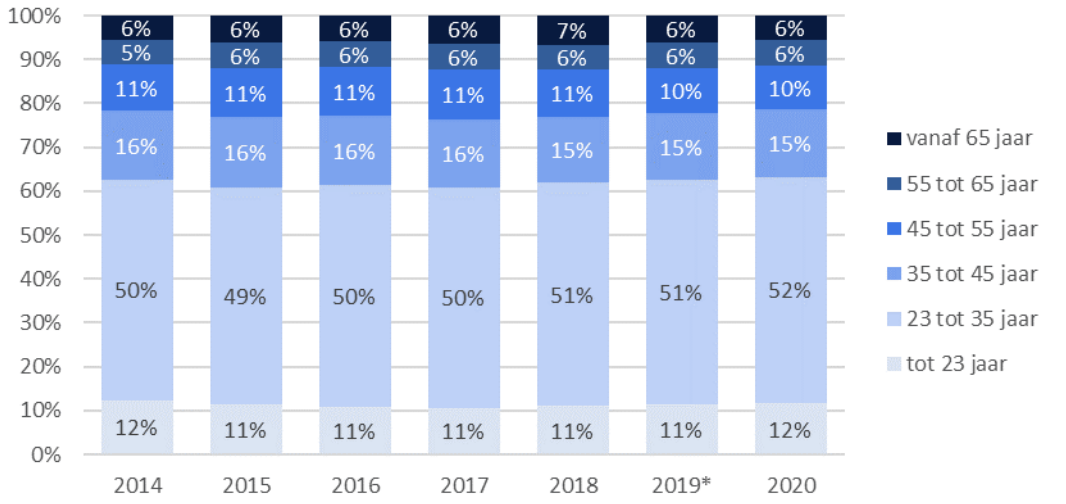
Bron: WoningNet, 2014-2020; bewerking RIGO

Binnen de actief woningzoekenden is de leeftijdsverdeling vrij constant (figuur 2-2). Meer dan 60% van de woningzoekenden in de regio Utrecht is jonger dan 35 jaar. Ongeveer driekwart van de actief woningzoekenden bestaat uit starters: als zij verhuizen laten zij geen zelfstandige sociale huurwoning in de regio Utrecht achter.

Bij de grootte van de huishoudens van woningzoekenden is wel een opvallende trend waarneembaar: een steeds groter deel van de woningzoekenden bestaat uit alleenstaanden. In 2014 lag dit aandeel nog op 54%. Inmiddels is het percentage alleenstaanden gestegen naar 65% (figuur 2-3).

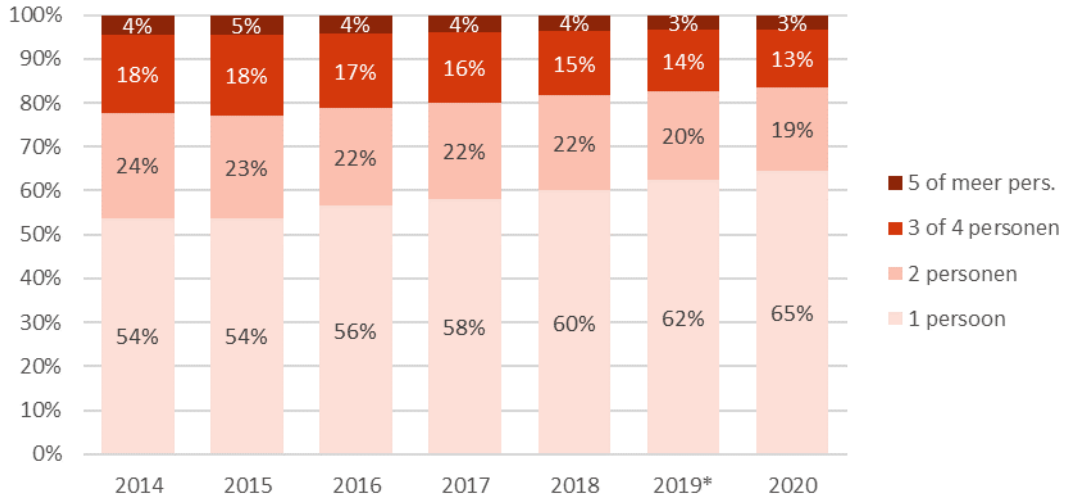
1 Het aantal actief woningzoekenden in 2019 is een schatting, op basis van de toename van het aantal in het eerste halfjaar van 2019 ten opzichte van dezelfde periode in 2018.

figuur 2-2 Actief woningzoekenden naar leeftijdsklasse per jaar, 2014-2020



Bron: WoningNet, 2014-2020; bewerking RIGO

figuur 2-3 Actief woningzoekenden naar huishoudensgrootte per jaar, 2014-2020

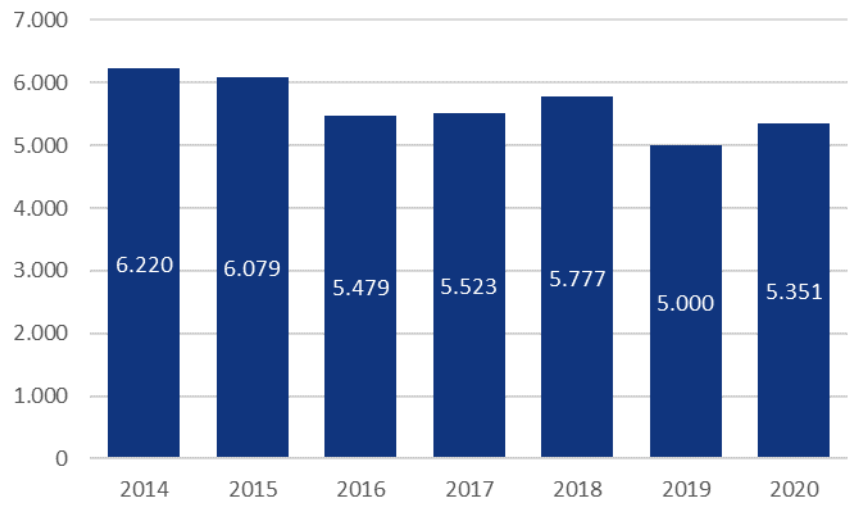


Bron: WoningNet, 2014-2020; bewerking RIGO

2.2 Aanbod

Voor de ontwikkeling in het aanbod kijken we naar de verhuringen die de afgelopen jaren hebben plaatsgevonden via WoningNet. Het totale aantal verhuringen in de regio Utrecht is gedaald van 6.220 in 2014 naar 5.351 in 2020.

figuur 2-4 Verhuringen per jaar, 2014-2020



Bron: WoningNet, 2014-2020; bewerking RIGO

In tabel 2-1 zijn de aantallen verhuringen per gemeente weergegeven. Hierin is te zien dat het aantal verhuringen niet in alle gemeenten gedaald is. De lokale cijfers kunnen per jaar sterk verschillen, bijvoorbeeld vanwege de oplevering van nieuwwoningen in de betreffende gemeente.

tabel 2-1 Verhuringen per gemeente per jaar, 2014-2020

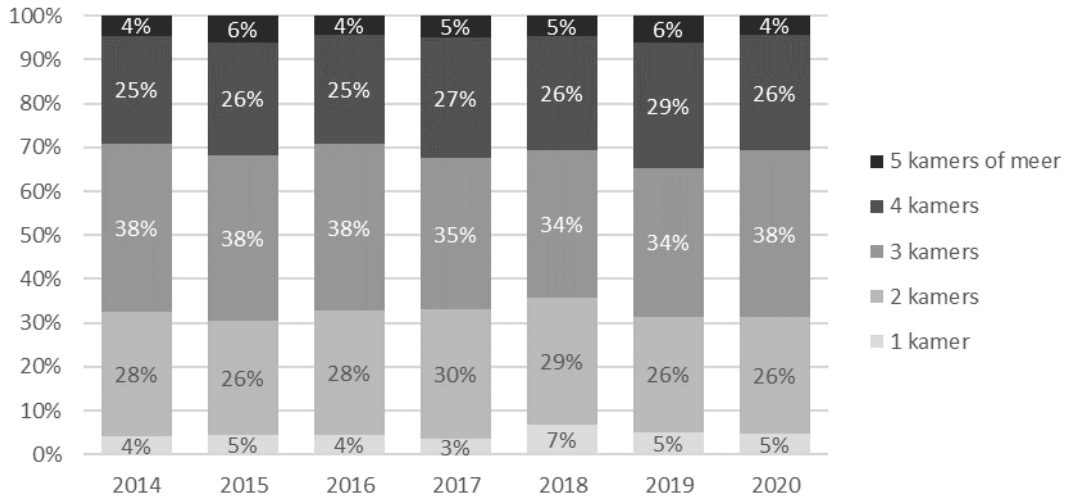
Gemeente	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Bunnik	55	34	37	34	42	34	47
De Bilt	259	266	301	228	198	261	209
De Ronde Venen	154	239	205	281	277	219	204
Houten	200	200	277	349	361	234	257
IJsselstein	214	320	267	175	183	159	173
Lopik	54	49	43	62	50	46	50
Montfoort	55	36	56	53	46	35	43
Nieuwegein	624	654	483	423	546	416	543
Oudewater	85	87	48	53	51	85	43
Stichtse Vecht	263	320	331	313	315	316	331
Utrecht	2.789	2.481	2.262	2.340	2.437	2.150	2.320
Utrechtse Heuvelrug	317	260	203	219	199	169	236
Vijfheerenlanden (Vianen)[2]	180	206	192	141	261	165	185
Wijk bij Duurstede	120	137	121	117	115	125	90
Woerden	292	356	248	290	313	202	269
Zeist	559	434	405	445	383	384	351
Regio Utrecht	**6.220**	**6.079**	**5.479**	**5.523**	**5.777**	**5.000**	**5.351**

Bron: WoningNet, 2014-2020; bewerking RIGO

2 De cijfers voor de gemeente Vijfheerenlanden gaan alleen over Vianen.

De fysieke kenmerken van de sociale huurvoorraad veranderen niet snel. Daardoor zien we tussen de jaren slechts beperkte verschillen in het aantal kamers van de vrijkomende woningen (figuur 2-5). De meeste sociale huurwoningen die via WoningNet in de regio Utrecht worden verhuurd, hebben drie kamers. Huurwoningen met vijf kamers of meer worden niet vaak aangeboden.

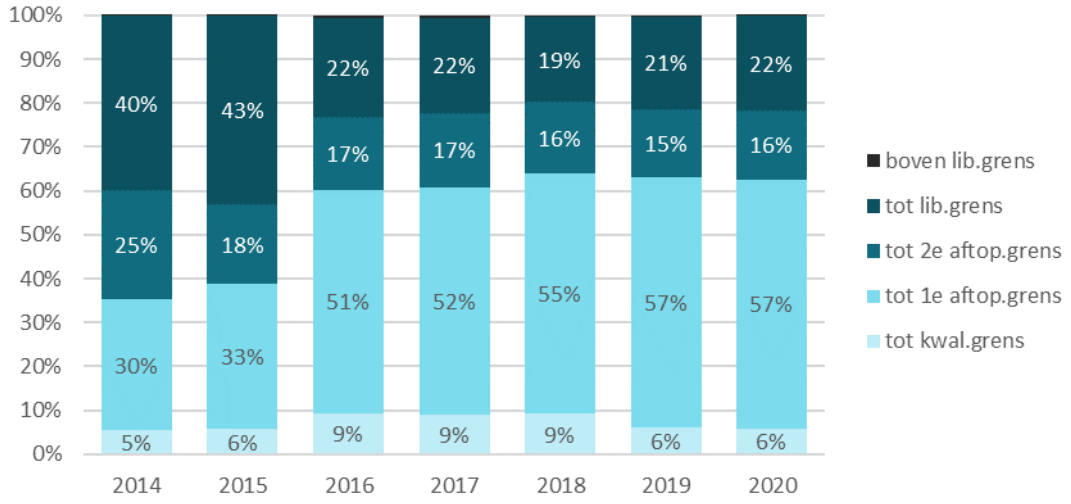
figuur 2-5 Verhuringen naar aantal kamers per jaar, 2014-2020



Bron: WoningNet, 2014-2020; bewerking RIGO

In de huurprijsverdeling van het aanbod zien we een duidelijk verschil tussen de periode vóór en na 2016, het jaar waarin de nieuwe Woningwet werd ingevoerd (figuur 2-6). Woningcorporaties zijn sindsdien verplicht om aan minimaal 95% van de huurders uit de primaire doelgroep een woning onder de aftoppingsgrens toe te wijzen. Daarom bieden de corporaties in de U16 sinds 2016 veel meer woningen onder de aftoppingsgrenzen aan.

figuur 2-6 Verhuringen naar huurprijsklasse per jaar, 2014-2020

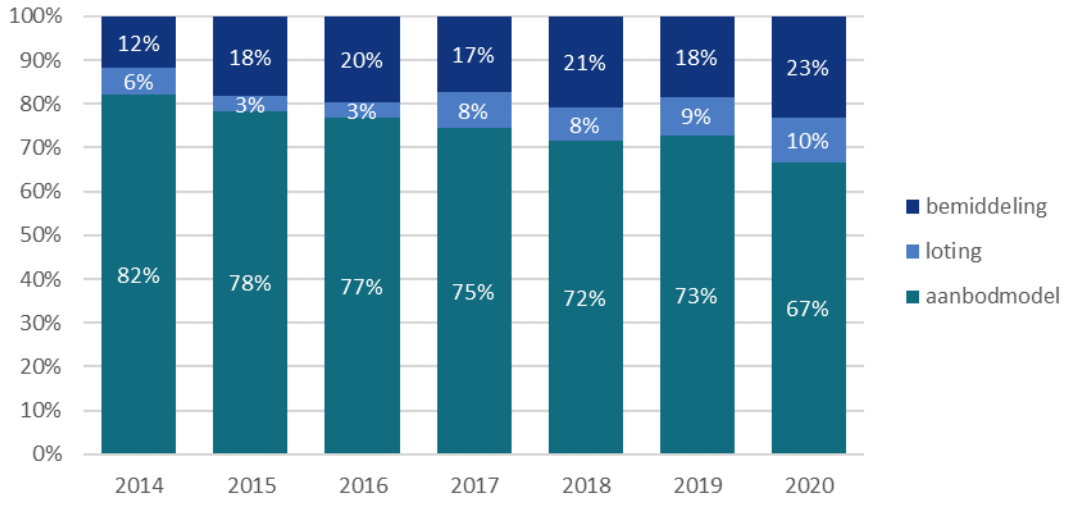


Bron: WoningNet, 2014-2020; bewerking RIGO

De meeste woningen die via WoningNet worden verhuurd, worden via het aanbodmodel toegewezen. In het aanbodmodel worden vrijkomende woningen via advertenties aangeboden en op basis van inschrijfduur toegewezen aan de kandidaten die daarop reageren. Daarnaast worden ook woningen geadverteerd die via loting worden toegewezen. Hiervoor is een maximum van 20% van het aanbod afgesproken. Ten slotte wordt een deel van het aanbod zonder advertentie, via directe bemiddeling verhuurd, bijvoorbeeld aan vergunninghouders of ex-cliënten van instellingen voor maatschappelijke opvang.

De afgelopen jaren is het aandeel verhuringen via het aanbodmodel in de regio Utrecht langzaam maar gestaag gedaald, van 82% in 2014 naar 73% in 2019. In dezelfde periode zijn in verhouding steeds meer woningen via bemiddeling en loting verhuurd (figuur 2-7). In 2020 is het percentage bemiddelingen fors gestegen, naar 23%, en werd 10% van het aanbod verloot. Hierdoor nam het percentage verhuringen via het aanbodmodel af, naar 67%. De vier grootste categorieën binnen de bemiddelingen in 2020 waren: uitstroom maatschappelijke opvang (19%), coöptatie (19%), woningruil (13%) en statushouders (13%);

figuur 2-7 Verhuringen naar toewijzingsmodel, 2014-2020



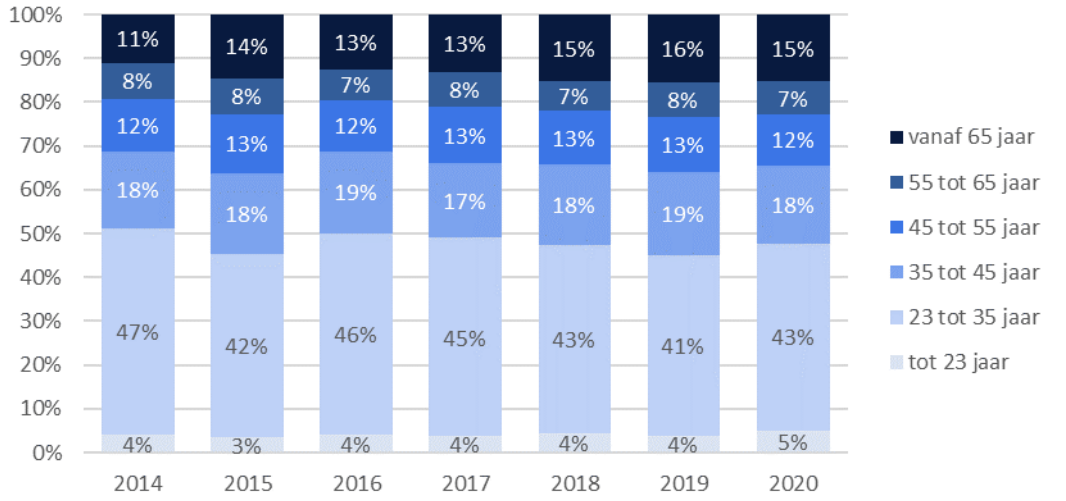
Bron: WoningNet, 2014-2020; bewerking RIGO

2.3 Toewijzingen

In deze paragraaf kijken we naar de trends in de toewijzingen: wat zijn de kenmerken van de geslaagde woningzoekenden en welke ontwikkelingen zien we daarin?

In figuur 2-8 zijn de toewijzingen per jaar uitgesplitst naar leeftijdsklasse. Net als bij de actief woningzoekenden is de leeftijdsverdeling van de geslaagde woningzoekenden vrij stabiel. Bijna de helft van de geslaagde woningzoekenden is jonger dan 35 jaar; toch is dit aandeel een stuk lager dan bij de actief woningzoekenden. Het percentage toewijzingen aan woningzoekenden vanaf 65 jaar is de afgelopen jaren licht gestegen.

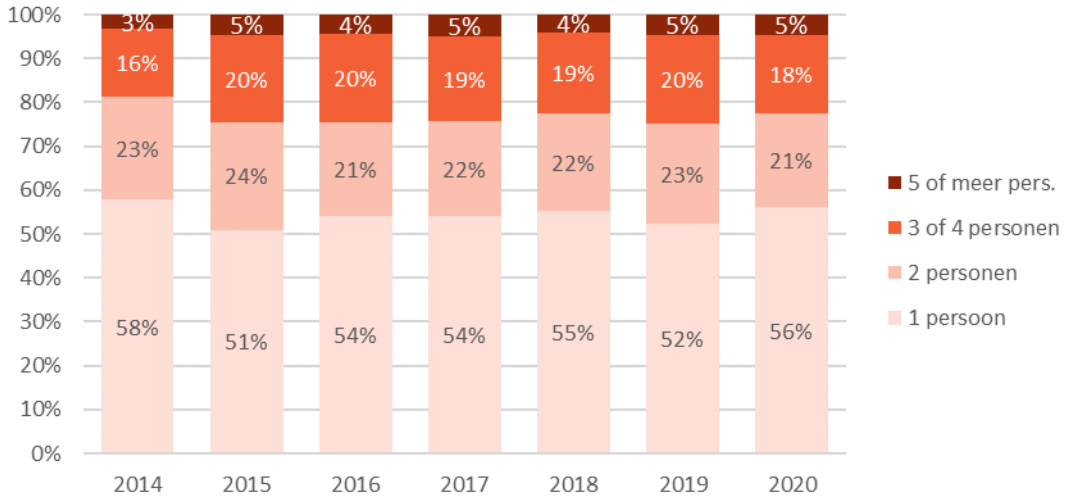
figuur 2-8 Toewijzingen naar leeftijdsklasse, 2014-2020



Bron: WoningNet, 2014-2020; bewerking RIGO

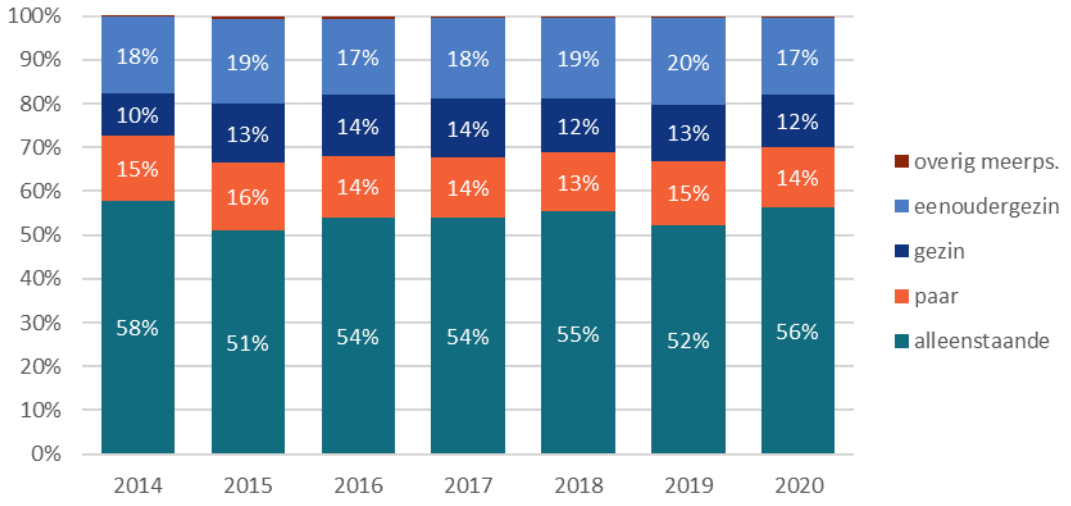
Meer dan de helft van de sociale huurwoningen wordt aan alleenstaanden verhuurd. Anders dan bij de actief woningzoekenden zien we bij de geslaagde woningzoekenden geen duidelijke toename het aandeel alleenstaanden (figuur 2-9). In 2020 werd 30% van het aanbod verhuurd aan huishoudens met kinderen (figuur 2-10).

figuur 2-9 Toewijzingen naar huishoudensgrootte, 2014-2020



Bron: WoningNet, 2014-2020; bewerking RIGO

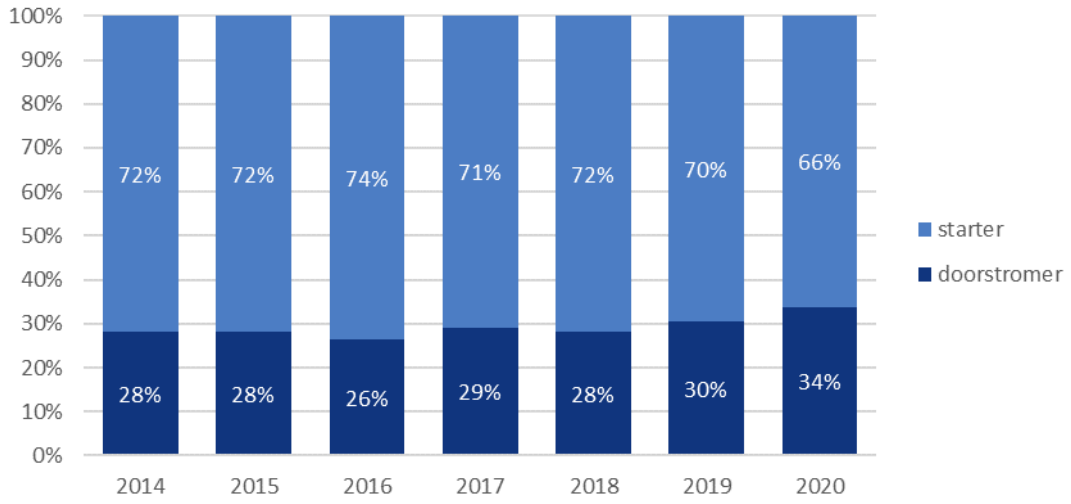
figuur 2-10 Toewijzingen naar huishoudenstype, 2014-2020



Bron: WoningNet, 2014-2020; bewerking RIGO

In 2020 werd ruim een derde van de sociale huurwoningen verhuurd aan doorstromers: woningzoekenden die bij verhuring een zelfstandige sociale huurwoning achterlaten binnen de regio Utrecht. Het aandeel verhuringen aan doorstromers is de afgelopen twee jaar gestegen (figuur 2-11). Deze ontwikkeling sluit aan bij de doelstelling om de doorstroming binnen de sociale huurvoorraad in de regio te stimuleren.

figuur 2-11 Toewijzingen naar starter/doorstromer, 2014-2020



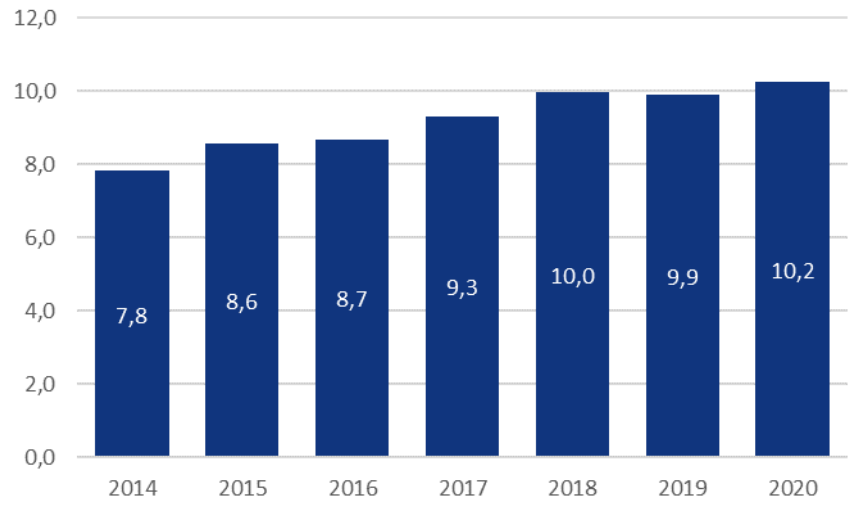
Bron: WoningNet, 2014-2020; bewerking RIGO

2.4 Wachttijden

Voor de ontwikkeling van de 'wachttijden' maken we als indicator gebruik van de inschrijfduur van woningzoekenden bij verhuring. De inschrijfduur wordt berekend vanaf de datum waarop de woningzoekende zich bij WoningNet heeft ingeschreven. Tot 2019 kwam de inschrijfduur bij acceptatie van een woning te vervallen. In de nieuwe huisverordening, die per 1 juli 2019 geldt, is bepaald dat woningzoekenden die vanaf 2019 een sociale huurwoning accepteren en zich binnen een jaar opnieuw inschrijven, 75% van hun vorige inschrijfduur mogen behouden. Naast deze nieuwe regel zijn er ook andere regelingen waarbij woningzoekenden hun inschrijfduur geheel of gedeeltelijk behouden, bijvoorbeeld bij woningruil, stadsvernieuwingsurgentie en tijdelijke en jongerencontracten.

Binnen het aanbodmodel worden sociale huurwoningen toegewezen op basis van de inschrijfduur van de kandidaten die gereageerd hebben. In figuur 2-12 is de ontwikkeling van de gemiddelde inschrijfduur bij verhuring in het aanbodmodel te zien. Tussen 2014 en 2018 liep de wachttijd in de regio Utrecht gestaag op. In 2019 leek sprake van stabilisatie, maar in 2020 is de gemiddelde inschrijfduur weer licht gestegen, naar 10,2 jaar.

figuur 2-12 Gemiddelde inschrijfduur (in jaren) bij verhuring in het aanbodmodel (excl. urgenten) per jaar, 2014-2020



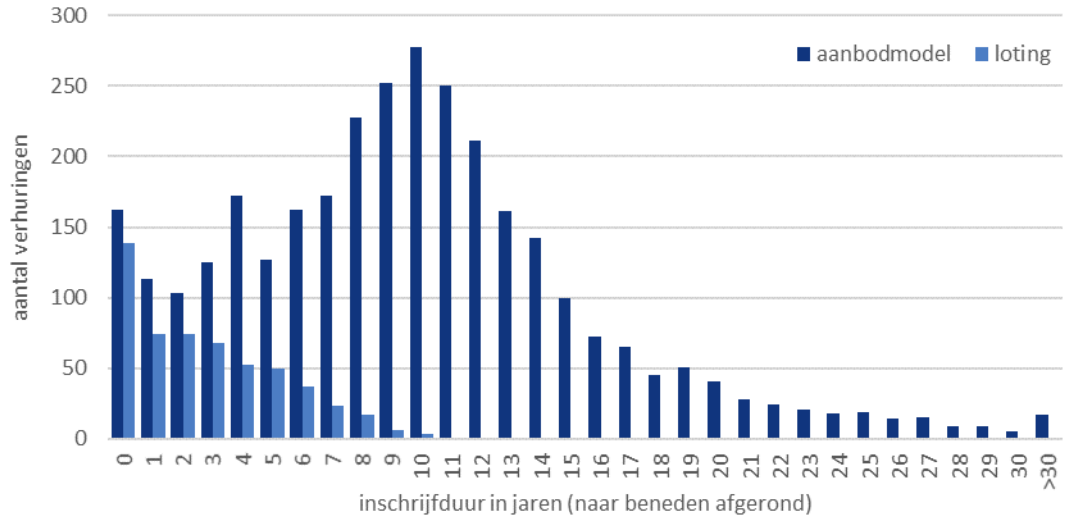
Bron: WoningNet, 2014-2020; bewerking RIGO

Binnen de gemiddelde inschrijfduur in het aanbodmodel is sprake van een grote spreiding. In figuur 2-13 is de spreiding in de inschrijfduur afgebeeld voor de verhuringen in 2020, zowel via het aanbodmodel als via loting.

In het aanbodmodel vinden sommige woningzoekenden een woning met een inschrijfduur die ver onder het gemiddelde ligt, bijvoorbeeld omdat zij zeer actief zoeken of bij bepaalde woningen voorrang krijgen. Er zijn ook woningzoekenden die veel langer dan gemiddeld ingeschreven staan, omdat zij specifieke wensen hebben of niet eerder willen verhuizen.

Bij loting zijn de verhuringen een afspiegeling van de woningzoekenden die reageren op woningen die verloot worden. Vooral woningzoekenden met weinig inschrijfduur reageren op lotingwoningen, omdat zij in het aanbodmodel weinig kans maken. Daardoor worden relatief veel woningen bij loting verhuurd aan woningzoekenden met een korte inschrijfduur.

figuur 2-13 Spreiding inschrijfduur bij verhuring via aanbodmodel en loting (excl. urgenten), 2020



Bron: WoningNet, 2020; bewerking RIGO

In tabel 2-2 is de gemiddelde inschrijfduur in het aanbodmodel uitgesplitst naar leeftijdsklasse. Jonge woningzoekenden die een woning vinden, hebben een relatief korte inschrijfduur omdat woningzoekenden zich pas vanaf 18 jaar kunnen inschrijven. Bij de leeftijdsklassen vanaf 35 jaar zitten de gemiddelden in 2020 vrij dicht bij elkaar. Vooral in de klasse tussen 55 en 65 jaar is de gemiddelde inschrijfduur gestegen, van 7,4 jaar in 2015 naar 12,1 jaar in 2020. In tabel 2-3 valt op dat de gemiddelde inschrijfduur van doorstromers ten opzichte van 2018 is gedaald, terwijl die van starters is blijven stijgen. In 2020 stonden starters bij verhuring bijna even lang ingeschreven als doorstromers.

tabel 2-2 Gemiddelde inschrijfduur (in jaren) bij verhuring in het aanbodmodel, naar leeftijdsklasse en per jaar, 2014-2020

Leeftijdsklasse	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Tot 23 jaar	3,5	3,9	3,9	3,7	3,8	3,9	3,6
23 tot 35 jaar	6,9	7,4	7,6	8,2	8,4	8,4	8,6
35 tot 45 jaar	8,8	9,5	9,6	10,4	11,0	10,8	11,6
45 tot 55 jaar	8,7	10,2	10,6	11,2	12,4	11,3	11,8
55 tot 65 jaar	7,4	7,4	9,3	10,4	11,2	12,2	12,2
vanaf 65 jaar	10,9	10,7	10,3	10,3	11,3	11,1	11,5
Totaal	**7,8**	**8,6**	**8,7**	**9,3**	**10,0**	**9,9**	**10,2**

Bron: WoningNet, 2014-2020; bewerking RIGO

tabel 2-3 Gemiddelde inschrijfduur (in jaren) bij verhuring in het aanbodmodel, naar doorstromers, starters en per jaar, 2014-2020

	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Doorstromer	9,3	10,4	9,9	10,8	11,7	10,6	10,6
Starter	7,2	7,8	8,2	8,6	9,2	9,6	10,0
Totaal	**7,8**	**8,6**	**8,7**	**9,3**	**10,0**	**9,9**	**10,2**

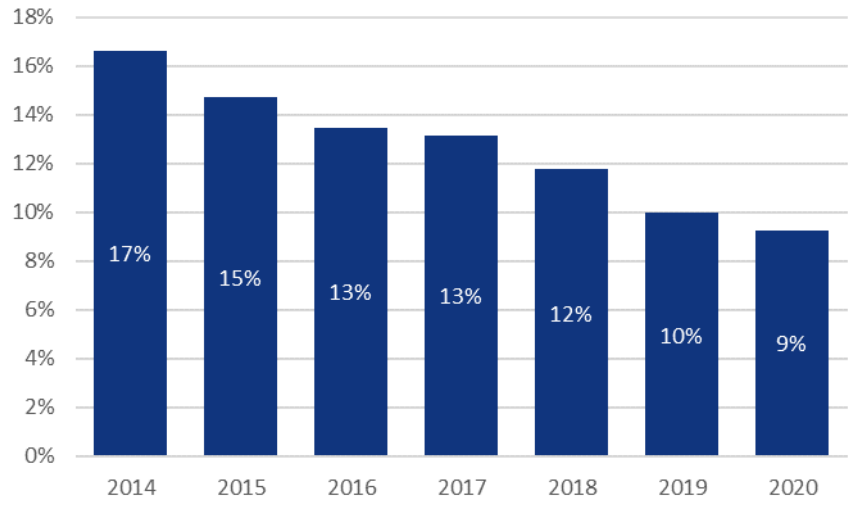
Bron: WoningNet, 2014-2020; bewerking RIGO

2.5 Slaagkansen

De slaagkansen van woningzoekenden worden berekend door het aantal verhuringen via advertenties per jaar te delen door het aantal actief woningzoekenden. In figuur 2-14 is te zien dat de slaagkans in de regio Utrecht de afgelopen jaren flink is gedaald. Deze daling wordt veroorzaakt door de optelsom van drie ontwikkelingen, die hiervoor besproken zijn:

- De forse stijging van het aantal actief woningzoekenden;
- De lichte daling van het totale aantal verhuringen;
- De afname van het aandeel verhuringen via advertenties.

figuur 2-14 Slaagkansen van actief woningzoekenden per jaar, 2014-2020[3]



Bron: WoningNet 2014-2020; bewerking RIGO

In tabel 2-3 zijn de slaagkansen van woningzoekenden uitgesplitst naar huishoudengrootte. Hierin is te zien dat de slaagkansen van alleenstaanden het sterkst gedaald zijn. Eerder zagen we al dat steeds meer alleenstaanden actief zijn als woningzoekende, terwijl bij de toewijzingen het aandeel alleenstaanden veel minder snel stijgt.

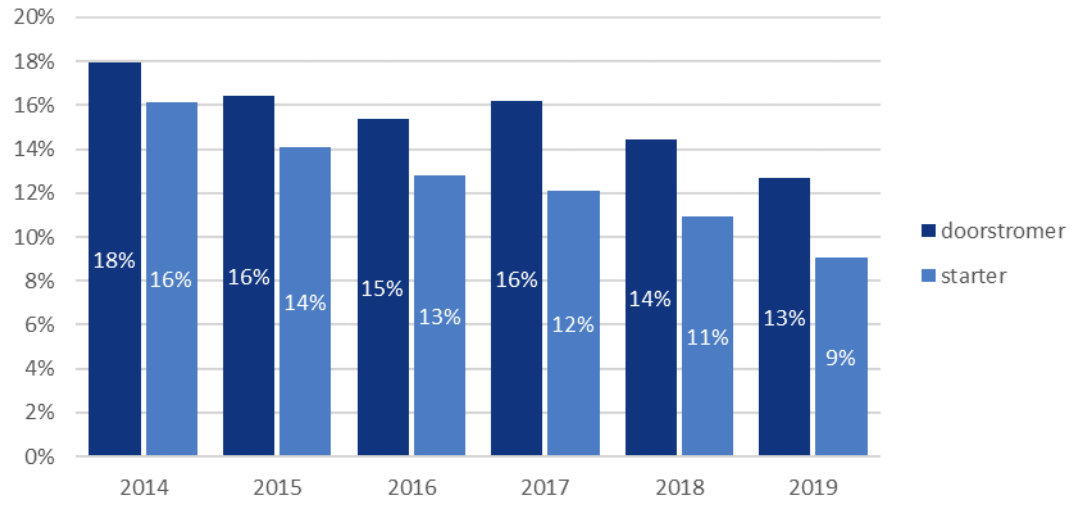
tabel 2-3 Ontwikkeling van slaagkansen van woningzoekenden naar huishoudensgrootte, 2014-2020

Huishoudensgrootte	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
1 persoon	18%	13%	12%	12%	11%	8%	8%
2 personen	17%	16%	14%	14%	13%	11%	11%
3 of 4 personen	15%	16%	17%	16%	15%	15%	14%
5 of meer personen	12%	13%	13%	13%	11%	12%	13%
Totaal	**17%**	**15%**	**13%**	**13%**	**12%**	**10%**	**9%**

Bron: WoningNet, 2014-2020; bewerking RIGO

[3] Voor de berekening van de slaagkansen voor 2019 is gebruikgemaakt van een schatting van het aantal actief woningzoekenden.

figuur 2-15 Ontwikkeling van slaagkansen van woningzoekenden naar starter/doorstromer, 2014-2019



Bron: WoningNet, 2014-2020; bewerking RIGO

In figuur 2-15 zijn de slaagkansen voor starters en doorstromers apart afgebeeld. Van beide groepen zijn de slaagkansen afgenomen. Doorstromers hebben ieder jaar een hogere slaagkans dan starters.

3 Effecten van instrumenten

In dit hoofdstuk gaan we in op de effecten van specifieke instrumenten binnen de huisvestingsverordeningen. We richten ons met name op instrumenten die in 2019 (of eerder) gewijzigd zijn.

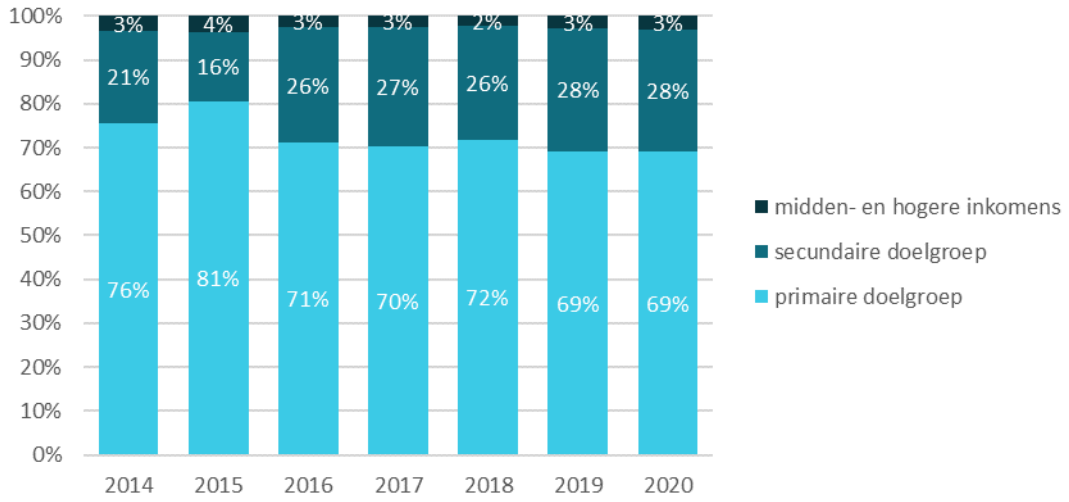
3.1 Ruimere inkomensgrens

Volgens de huisvestingverordeningen in de U16 komen in principe alleen huishoudens met een inkomen tot €38.025 (prijspeil 2019) in aanmerking voor een sociale huurwoning. Bij woningen vanaf de tweede aftoppingsgrens (€651,03) biedt de regionale verordening (artikel 2.2.3, lid 4a) een uitzondering: voor deze woningen kunnen ook woningzoekenden met een inkomen tot €48.655 in aanmerking komen. Deze mogelijkheid is in 2015 ingevoerd om meer ruimte te bieden voor woningzoekenden met een laag middeninkomen.

In de praktijk wordt het aan de verhuurders overgelaten of en wanneer zij gebruik willen maken van deze mogelijkheid. Woningcorporaties moeten op grond van de Woningwet immers ook voldoen aan landelijke toewijzingsnormen. Op basis van de aangeleverde cijfers van WoningNet hebben we geen zicht op hoe vaak verhuurders de uitzondering hebben toegepast.

In figuur 3-1 is te zien hoe de verdeling van de toewijzingen over de inkomensgroepen zich de afgelopen jaren heeft ontwikkeld. Veruit de meeste woningen worden verhuurd aan de doelgroep van corporaties, met een inkomen tot en met €39.055 (prijspeil 2020). Circa 3% van de sociale huurwoningen wordt verhuurd aan woningzoekenden met een midden- of hoger inkomen. Dit percentage is al jaren vrij stabiel.

figuur 3-1 Toewijzingen naar inkomensgroep per jaar, 2014-2020

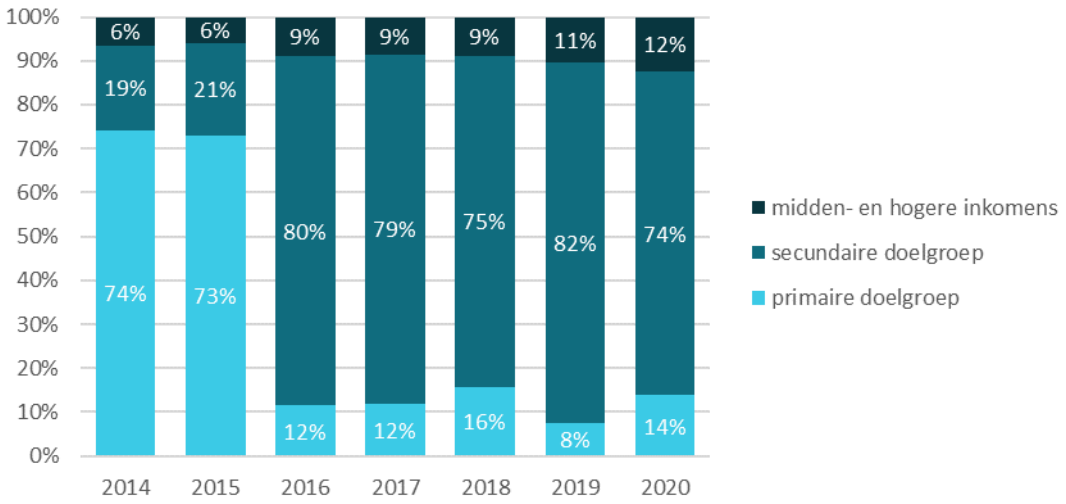


WoningNet, 2014-2020; bewerking RIGO

In figuur 3-2 is de ontwikkeling van de inkomensverdeling nogmaals te zien, maar nu alleen voor de huurklasse tussen de tweede aftoppingsgrens en de liberalisatiegrens, waar ook huishoudens met een middeninkomen tot €48.655 (prijspeil 2019) op mogen reageren. Sinds 2016 worden veel minder woningen in deze huurklasse toegewezen aan de primaire

doelgroep. Dit is het gevolg van de invoering van passend toewijzen, waardoor de primaire doelgroep voor 95% onder de aftoppingsgrenzen gehuisvest moet worden. De ruimte die hierdoor ontstond in het segment boven de aftoppingsgrenzen is vooral opgevuld door huishoudens uit de secundaire doelgroep. Daarnaast is in dit segment ook het percentage toewijzingen aan middeninkomens gestegen: van 6% in 2014 naar 12% in 2020. De verruimde inkomensgrens heeft deze stijging mede mogelijk gemaakt. Het effect op de kansen van middeninkomens op een sociale huurwoning is echter gering.

figuur 3-2 Toewijzingen huurprijsklasse tussen 2e aftoppingsgrens en liberalisatiegrens, naar inkomensgroep 2014-2020



Bron: WoningNet, 2014-2020; bewerking RIGO

3.2 Bezettingsnormen

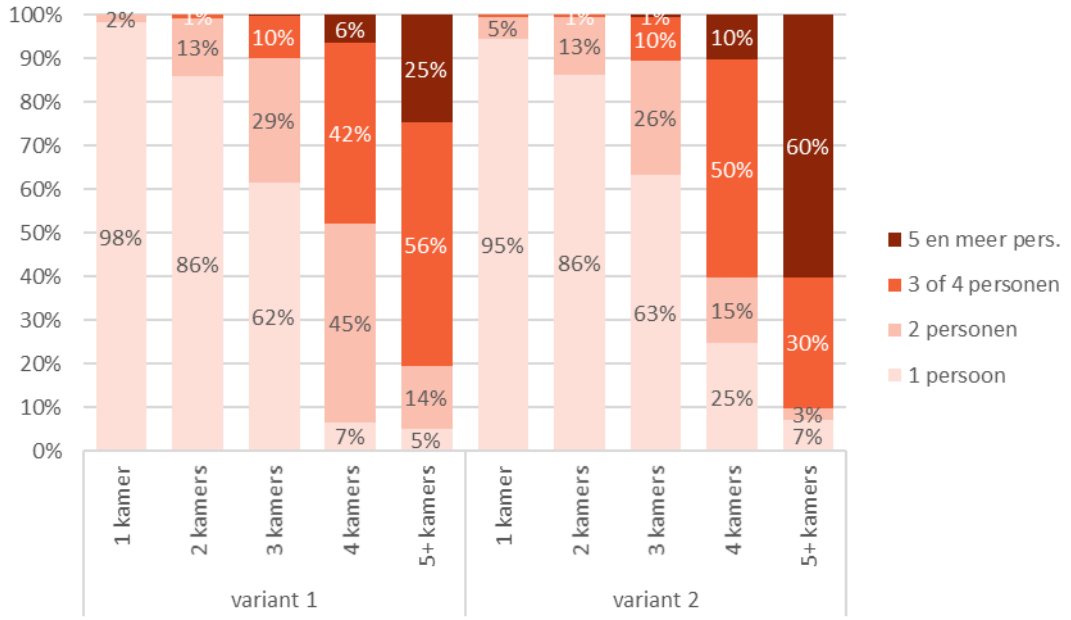
Bij het toewijzen van huurwoningen wordt voorrang gegeven aan huishoudens die passen bij de grootte van de woonruimte (artikel 2.4.2). De regionale verordening biedt gemeenten de mogelijkheid om alleen voorrang te geven aan meerpersoonshuishoudens bij woonruimte met vier of meer kamers (variant 1) of een uitgebreide tabel te hanteren (variant 2). In tabel 3-1 is te zien welke gemeente welke optie hanteert. Sinds de vorige evaluatie (2016) zijn veel meer gemeenten gebruik gaan maken van de tweede variant.

tabel 3-1 Bezettingsnormen per gemeente, 2020

Variant 1	Variant 2
Bunnik	De Bilt
Houten	De Ronde Venen
IJsselstein	Montfoort
Lopik	Stichtse Vecht
Nieuwegein	Utrecht
Oudewater	Woerden
Utrechtse Heuvelrug	
Vijfheerenlanden	
Wijk bij Duurstede	
Zeist	

Bron: SWRU, 2020

figuur 3-3 Verhuringen naar huishoudensgrootte en aantal kamers per variant, 2020



Bron: WoningNet, 2020; bewerking RIGO

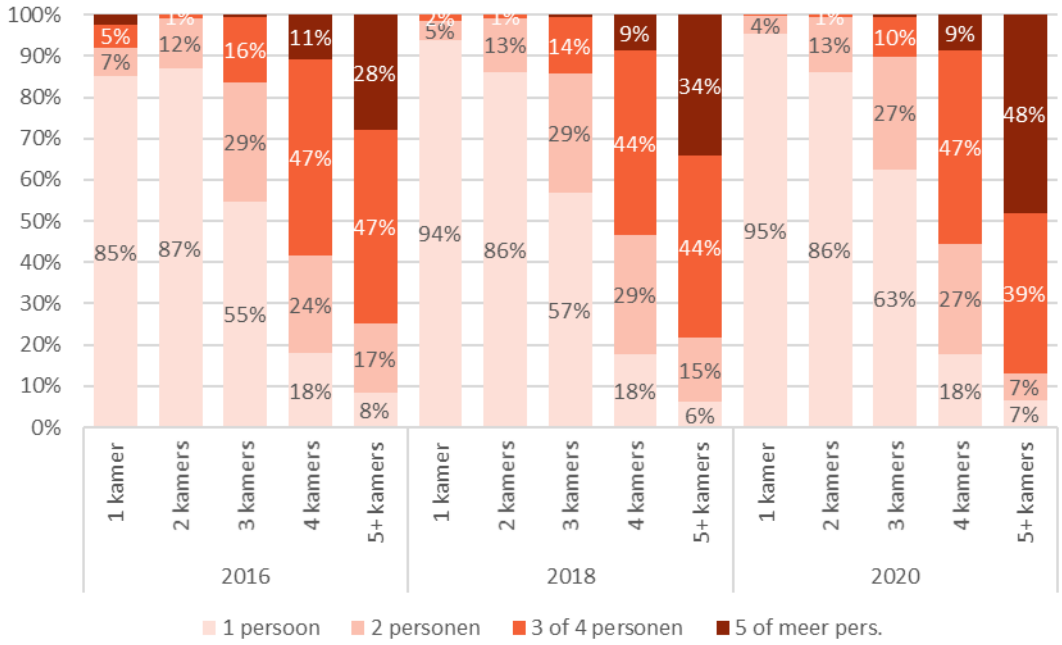
tabel 3-2 Verhuringen naar huishoudensgrootte en aantal kamers per variant, 2020

Variant	Aantal kamers	1 persoon	2 personen	3 of 4 pers	5 en meer pers	Totaal
variant 1	1 kamer	60	1	0	0	61
	2 kamers	462	71	4	0	537
	3 kamers	460	213	73	1	747
	4 kamers	37	251	230	35	553
	5+ kamers	4	11	43	19	77
	Totaal	**1.023**	**547**	**350**	**55**	**1.975**
variant 2	1 kamer	190	10	1	0	201
	2 kamers	758	116	5	0	879
	3 kamers	812	339	126	8	1.285
	4 kamers	213	127	429	89	858
	5+ kamers	11	4	46	92	153
	Totaal	**1.984**	**596**	**607**	**189**	**3.376**

Bron: WoningNet, 2020; bewerking RIGO

In figuur 3-3 is te zien dat in variant 2 een veel groter deel van de woningen met vijf of meer kamers wordt toegewezen aan huishoudens met vijf of meer personen dan in variant 1. Doordat meer gemeenten variant 2 zijn gaan toepassen, zijn in 2020 meer grote woningen aan grote gezinnen verhuurd dan in voorgaande jaren (figuur 3-4).

figuur 3-4 Verhuringen naar huishoudensgrootte en aantal kamers, 2016, 2018 en 2020



Bron: WoningNet, 2016-2020; bewerking RIGO

3.3 Doorstromingsregeling Van Groot naar Beter

Doorstromers die een grote woning (met vier kamers of meer) achterlaten, krijgen binnen het aanbodmodel voorrang bij de toewijzing van kleine woningen (met drie kamers of minder) (artikel 2.4.4, lid 1). Tot 1 juli 2019 gold deze regeling Van Groot naar Beter (VGNB) alleen voor senioren en in een beperkt aantal gemeenten. In 2019 is deze doorstromingsregeling regionaal gemaakt en uitgebreid door geen leeftijdseisen meer te stellen. Wat zijn daar de effecten van?

In tabel 3-2 is per gemeente te zien hoeveel (kleine) woningen de afgelopen jaren zijn verhuurd aan woningzoekenden die voorrang hadden op grond van VGNB[4]. Tot 2019 werd de regeling alleen toegepast in De Ronde Venen, Nieuwegein, Utrecht, Woerden en Zeist[5]. Inmiddels maken alle gemeenten gebruik van VGNB. Daarnaast is ook in de gemeenten die de regeling al eerder toepasten, het gebruik toegenomen, als gevolg van de uitbreiding van de regeling naar alle leeftijden. Het totale aantal woningen dat in de regio Utrecht met voorrang op basis van VGNB is verhuurd, is dankzij de regionalisering en uitbreiding gestegen van 128 in 2018 naar 559 in 2020. Toch is het aanbod aan grote woningen (zowel in aantal als percentage) in de regio Utrecht nog niet toegenomen.

4 In de WoningNet-bestanden is tot 2019 sprake van 'voorrang vanwege vrijmaken eengezinswoning'. We gaan ervan uit dat dit VGNB betreft.

5 Over de verhuringen in de periode 2014-medio 2019 hebben we minder volledige informatie gekregen over de spelregels die van toepassing waren bij de verhuringen.

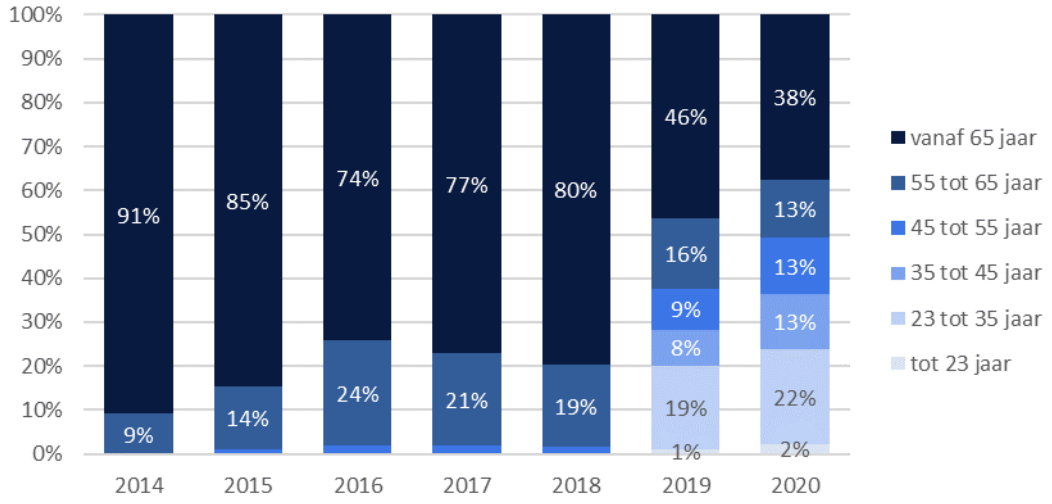
tabel 3-2 Toewijzingen met voorrang op basis van Van Groot naar Beter, 2014-2020

Gemeente	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
De Ronde Venen	0	0	13	27	17	5	17
Nieuwegein	1	30	17	20	19	12	35
Utrecht	10	66	73	57	78	94	181
Woerden	0	0	0	0	0	8	22
Zeist	0	2	5	5	14	28	73
Bunnik						3	2
De Bilt						12	54
Houten						9	46
IJsselstein						2	27
Lopik						0	3
Montfoort						0	3
Oudewater						2	4
Stichtse Vecht						10	38
Utrechtse Heuvelrug						4	24
Vijfheerenlanden						3	17
Wijk bij Duurstede						2	13
Regio Utrecht	**11**	**98**	**108**	**109**	**128**	**194**	**559**

Bron: WoningNet, 2014-2020; bewerking RIGO

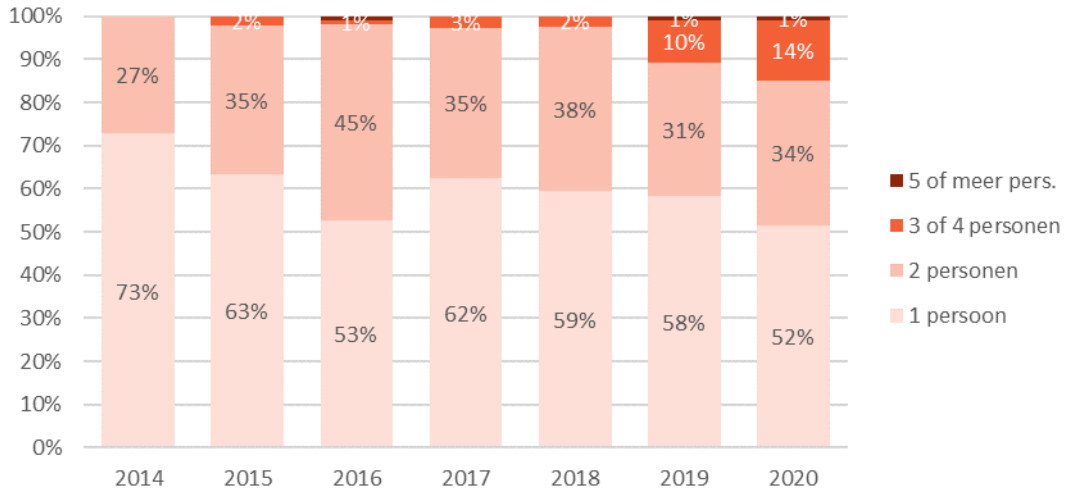
Door het afschaffen van de leeftijdseisen voor VGNB is het gebruik van de regeling door woningzoekenden sterk veranderd. Tot de wijziging in 2019 konden alleen senioren profiteren van de doorstroomregeling. Inmiddels maken ook jongere woningzoekenden gebruik van VGNB (figuur 3-5). Mede daardoor zijn ook meer woningen met voorrang op basis van VGNB toegewezen aan huishoudens met drie of meer personen (figuur 3-6). Dit is niet ten koste gegaan van de senioren: ook 65-plussers hebben in 2020 veel meer woningen met voorrang op basis van VGNB gekregen.

figuur 3-5 Toewijzingen met voorrang op basis van Van Groot naar Beter naar leeftijdsklasse, 2014-2020



Bron: WoningNet, 2014-2020; bewerking RIGO

figuur 3-6 Toewijzingen met voorrang op basis van Van Groot naar Beter, naar huishoudens-grootte, 2014-2020



Bron: WoningNet, 2014-2020; bewerking RIGO

In de onderstaande tabel zien we welke oppervlakte de twee- en driekamerwoningen hebben die in 2020 zijn toegewezen met voorrang op basis van VGNB. Sommige van deze woningen (8%) zijn groter dan 80 vierkante meter. Woningen vanaf 60 vierkante meter die met voorrang op basis van VGNB zijn verhuurd, zijn relatief vaak toegewezen aan huishoudens met twee of meer personen.

tabel 3-3 Toewijzingen met voorrang op basis van Van Groot naar Beter, naar huishoudensgrootte en oppervlakte (in vierkante meters), 2020

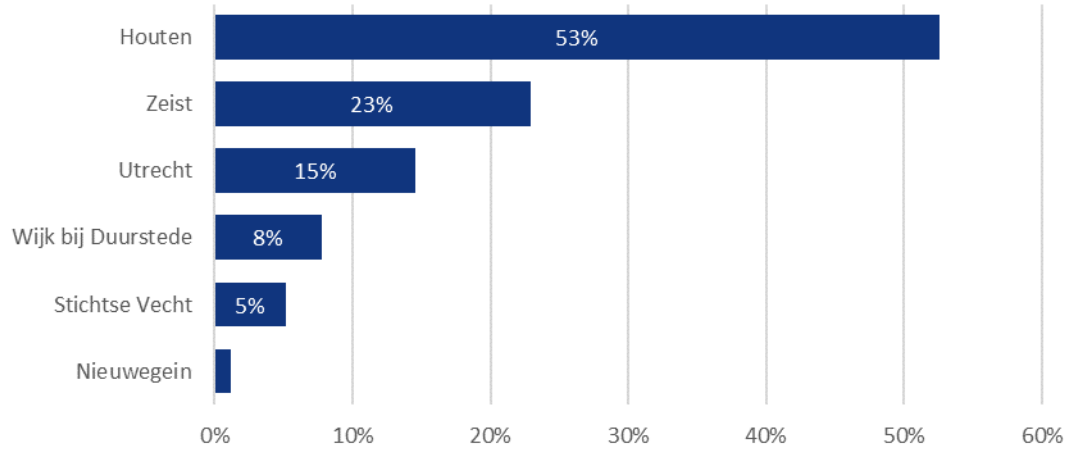
Huish. grootte	20 tot 50	50 tot 60	60 tot 70	70 tot 80	80 tot 100	100 tot 125	Totaal
1 persoon	62	103	81	23	17	2	288
2 personen	22	47	85	19	13	2	188
3 of 4 personen	6	15	31	14	10	1	77
5 en meer pers.	0	1	1	3	1	0	6
Totaal	**90**	**166**	**198**	**59**	**41**	**5**	**559**

Bron: WoningNet, 2020; bewerking RIGO

3.4 Doorschuifregeling

De regionale verordening (artikel 2.4.4, lid 2) biedt de mogelijkheid om gebruik te maken van een doorschuifregeling, om doorstroming binnen een complex mogelijk te maken. Daarbij geldt als voorwaarde dat woningzoekenden geen wooncarrière maken: het woningtype en de woninggrootte moeten gelijk blijven. In 2020 zijn in zes gemeenten in de regio Utrecht woningen aangeboden waarbij de doorschuifregeling van toepassing was (figuur 3-7), één meer dan bij de vorige evaluatie in 2016.

figuur 3-7 Aandeel woningen aangeboden onder de doorschuifregeling in 2020 per gemeente



Bron: WoningNet, 2020; bewerking RIGO

Het aanbieden van een woning onder de doorschuifregeling leidt niet altijd tot een verhuring aan een doorschuiver. In tabel 3-4 is per gemeente te zien hoeveel woningen daadwerkelijk zijn toegewezen aan huurders die doorschuiven binnen een complex. Het aantal toewijzingen met de doorschuifregeling is de afgelopen jaren fors gedaald.

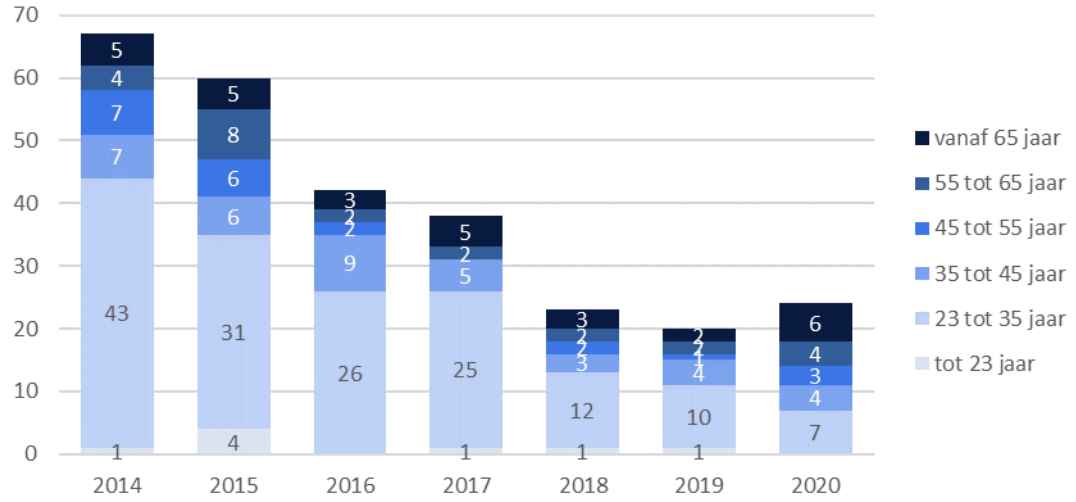
tabel 3-4 Toewijzingen met voorrang op basis van de doorschuifregeling per gemeente, 2014-2020

Gemeente	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Houten	5	3	2	3	3	1	9
IJsselstein	0	2	0	0	0	0	0
Stichtse Vecht	2	2	0	0	0	0	0
Utrecht	48	46	31	23	5	5	7
Wijk bij Duurstede	1	0	0	1	0	0	1
Zeist	11	7	9	11	15	14	7
Totaal	**67**	**60**	**42**	**38**	**23**	**20**	**24**

Bron: WoningNet, 2014-2020; bewerking RIGO

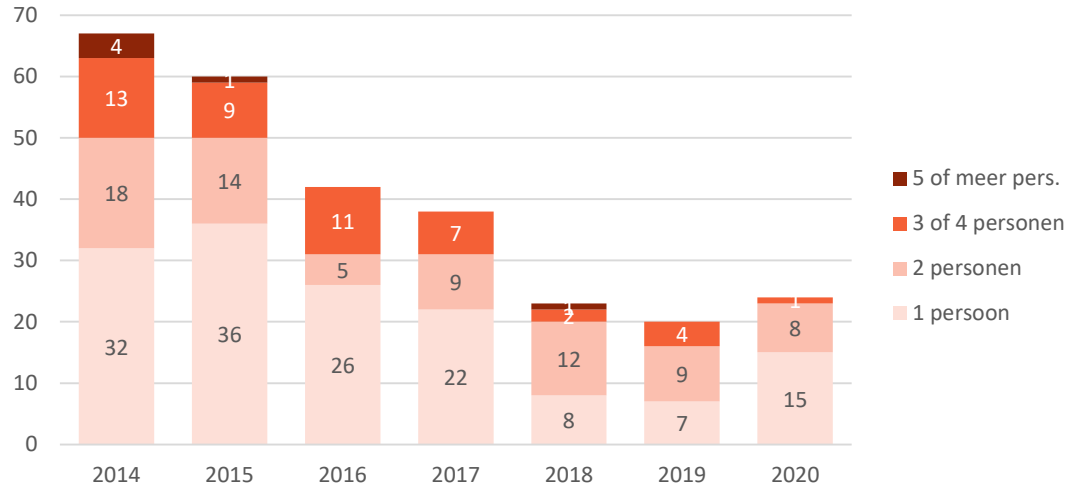
Tot 2019 maakten vooral jonge woningzoekenden (van 23 tot 35 jaar) gebruik van de doorschuifregeling. In 2020 zijn relatief veel woningen op grond van de doorschuifregeling toegewezen aan oudere woningzoekenden.

figuur 3-8 Toewijzingen met voorrang op basis van de doorschuifregeling naar leeftijdsklasse per jaar, 2014-2020



Bron: WoningNet, 2014-2020; bewerking RIGO

figuur 3-9 Toewijzingen onder de doorschuifregeling naar huishoudensgrootte per jaar, 2014-2020 (absoluut)



Bron: WoningNet, 2014-2020; bewerking RIGO

3.5 Behoud van inschrijfduur

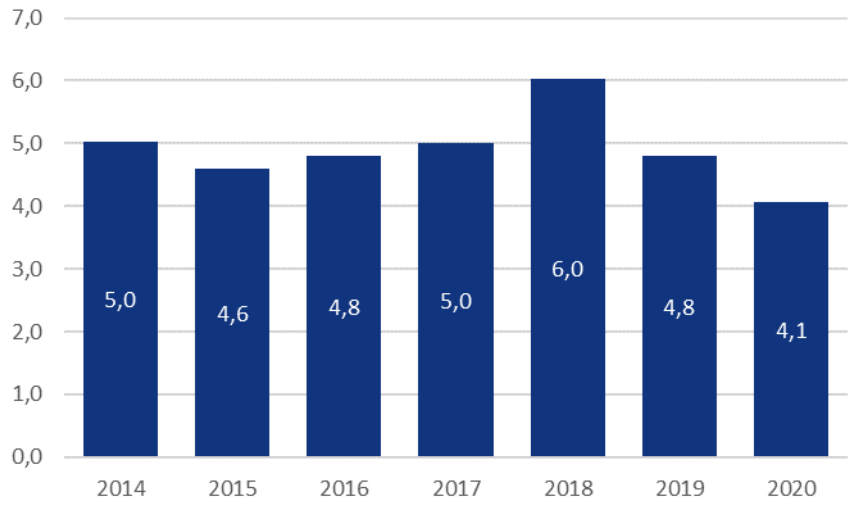
Sinds 2019 mogen woningzoekenden na acceptatie van een sociale huurwoning in de regio Utrecht 75% van hun opgebouwde inschrijfduur behouden, mits zij zich binnen een jaar opnieuw inschrijven (artikel 2.3.1. lid 1). Deze regel in de nieuwe huisvestingsverordening is bedoeld om de drempel om een woning te accepteren te verlagen en de doorstroming te bevorderen.

Weigeringen

In figuur 3-10 is de ontwikkeling van het aanbiedingsresultaat te zien. Dit wordt berekend door het aantal aanbiedingen (weigeringen plus acceptaties) te delen door het aantal acceptaties[6]. In 2018 moest een sociale huurwoning gemiddeld zes keer worden aangeboden, voordat deze door een woningzoekende werd geaccepteerd. Sinds de invoering van de nieuwe verordening is het aanbiedingsresultaat gedaald, naar 4,1 aanbiedingen per woning. Er worden dus minder woningen geweigerd.

Het is niet duidelijk of dit effect (geheel) kan worden toegeschreven aan het behoud van inschrijfduur. Veel corporaties maken onder normale omstandigheden gebruik van groepsbezichtigingen, waarbij een groep woningzoekenden tegelijk de mogelijkheid krijgt om een woning te bekijken en te beoordelen of ze die willen accepteren. Vanwege corona was dat in 2020 niet mogelijk. Dit kan van invloed zijn geweest op het aanbiedingsresultaat in 2020.

figuur 3-10 Ontwikkeling aanbiedingsresultaat, 2014-2020



Bron: WoningNet, 2014-2020; bewerking RIGO

Doorstroming

Het effect van het behoud van inschrijfduur zal pas op de langere termijn zichtbaar worden. Om te kunnen profiteren van deze nieuwe regel moeten woningzoekenden eerst een sociale huurwoning in de regio Utrecht accepteren en zich vervolgens binnen een jaar opnieuw inschrijven. Als zij dan opnieuw willen verhuizen naar een sociale huurwoning, kunnen zij daarbij gebruikmaken van 75% van de eerder opgebouwde inschrijfduur. Omdat deze regel pas in 2019 (met terugwerkende kracht per 1 januari) is ingevoerd, zijn er in 2019 en 2020 nog weinig woningzoekenden geweest die gebruik hebben gemaakt van de extra inschrijfduur om opnieuw te verhuizen. Uit onderzoek in de regio Gooi en Vechtstreek, waar deze regel al eerder is ingevoerd, blijkt dat het enkele jaren duurt, voordat deze groep duidelijk terug te zien is in de toewijzingen.

6 Daarbij is aangesloten bij de definitie die WoningNet hiervoor hanteert.

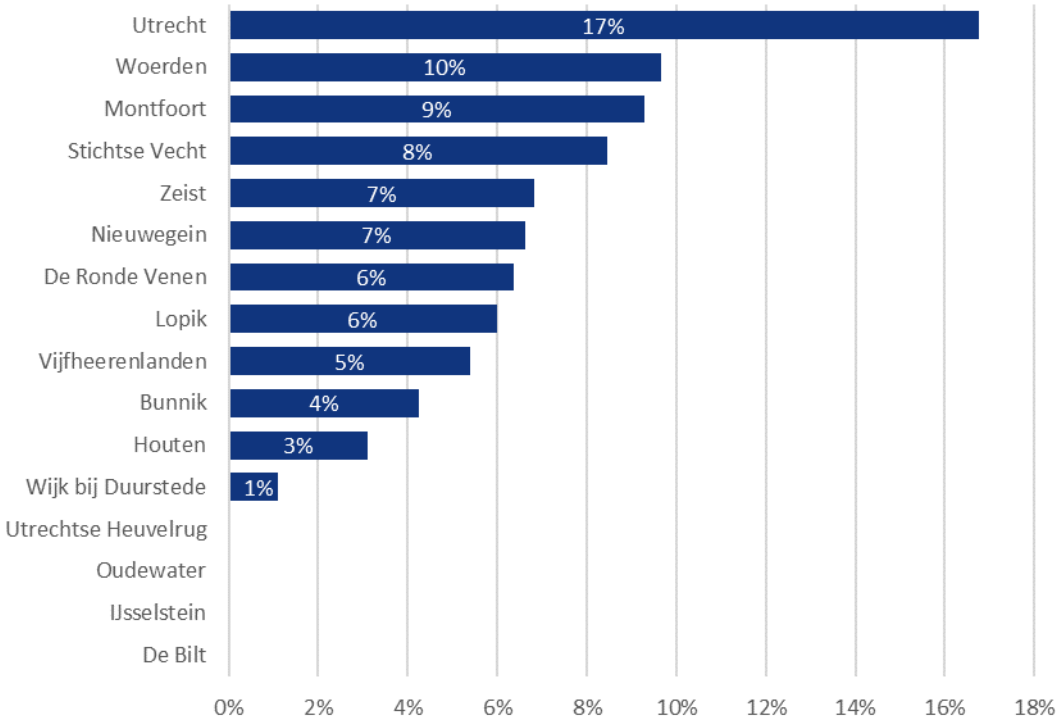
Wel zien we nu al dat een groot deel van de woningzoekenden die sinds 2019 een woning hebben geaccepteerd, zich opnieuw heeft ingeschreven: 53% van de geslaagde woningzoekenden in de tweede helft van 2019 en 45% van de geslaagden in 2020 stond eind 2020 ingeschreven bij WoningNet.

3.6 Meer ruimte voor loting

De verordening biedt ook de mogelijkheid om woningen te verloten: maximaal 20% van het aanbod (artikel 2.6.3a). Bij de wijziging van de verordening in 2019 is afgesproken om meer gebruik te gaan maken van de mogelijkheden tot loting, om starters meer kans te geven en daarmee eventuele negatieve gevolgen van de invoering van het behoud van inschrijfduur te compenseren.

Sinds de verruiming van het maximale aandeel te verloten woningen is het percentage woningen dat via loting is toegewezen gestegen van 3% in 2015 en 2016 naar 10% in 2020 (figuur 2-7). Toch wordt de ruimte van 20% nog lang niet volledig gebruikt.

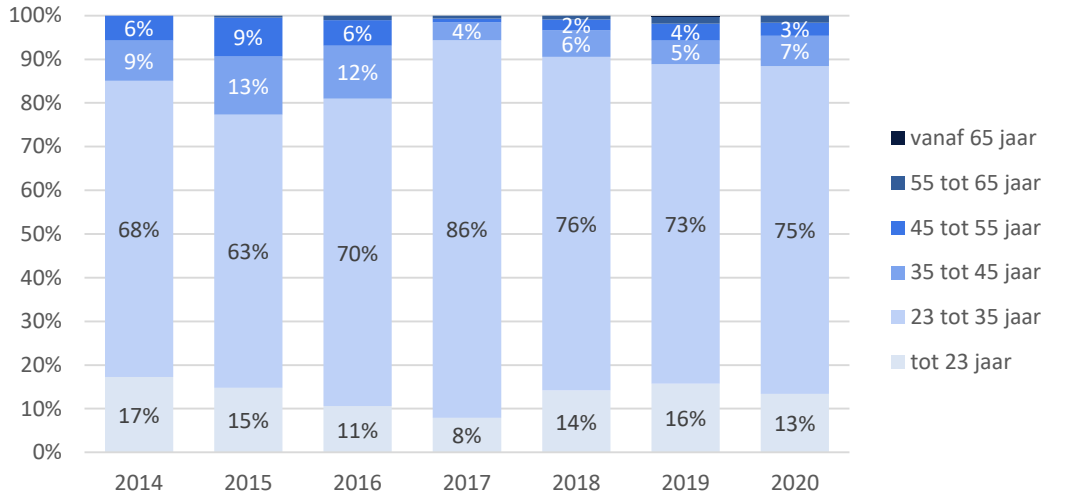
tabel 3-5 Toewijzingen via loting in 2020 per gemeente



Bron: WoningNet, 2014-2020; bewerking RIGO

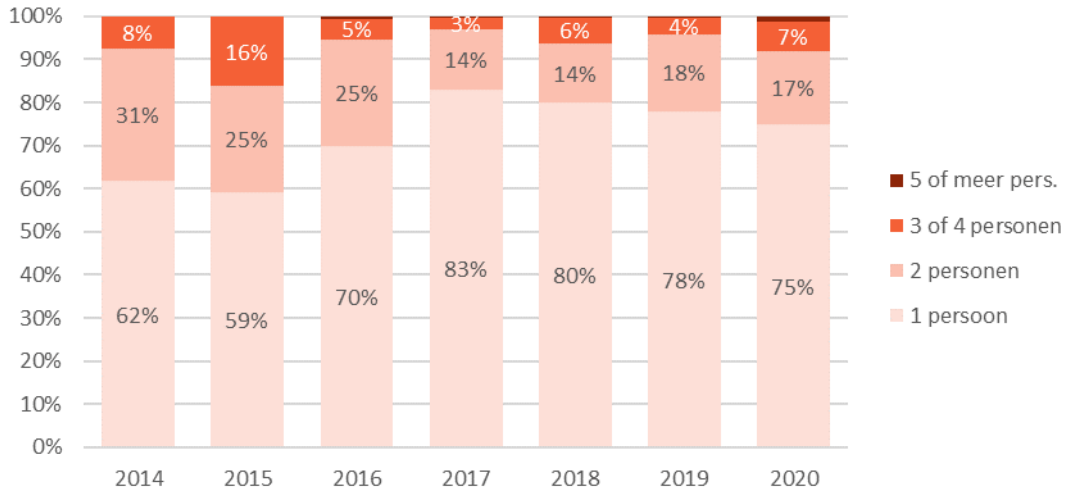
De woningen die via het lotingmodel zijn aangeboden zijn voornamelijk toegewezen aan jonge alleenstaanden tot 35 jaar (zie figuur 3-11 en figuur 3-12). Deze groep komt bij toewijzing via loting veel meer aan bod dan bij toewijzing op inschrijfduur.

figuur 3-11 Toewijzingen op basis van loting naar leeftijdsklasse, 2014-2020



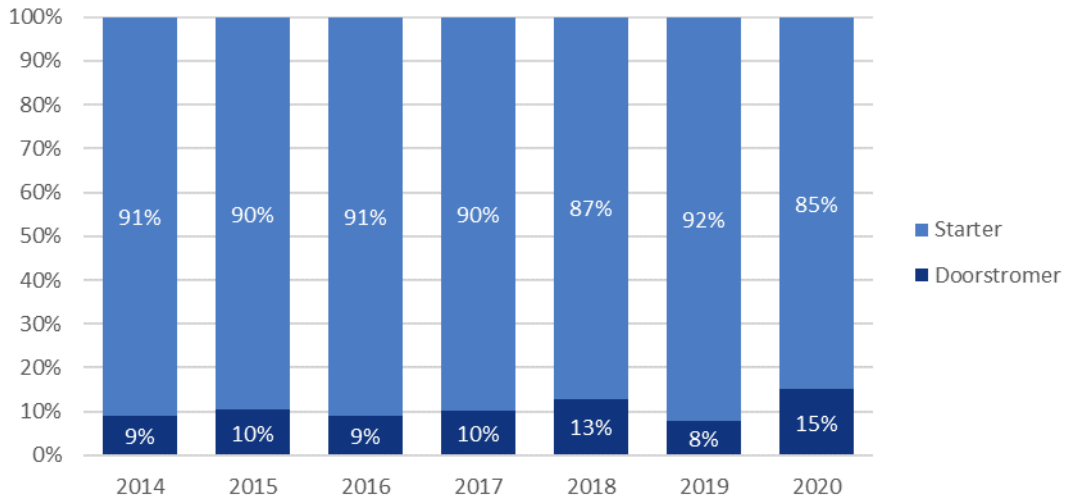
Bron: WoningNet, 2014-2020; bewerking RIGO

figuur 3-12 Toewijzingen op basis van loting naar huishoudensgrootte, 2014-2020



Bron: WoningNet, 2014-2020; bewerking RIGO

figuur 3-13 Toewijzingen op basis van loting naar starter/doorstromer, 2014-2020

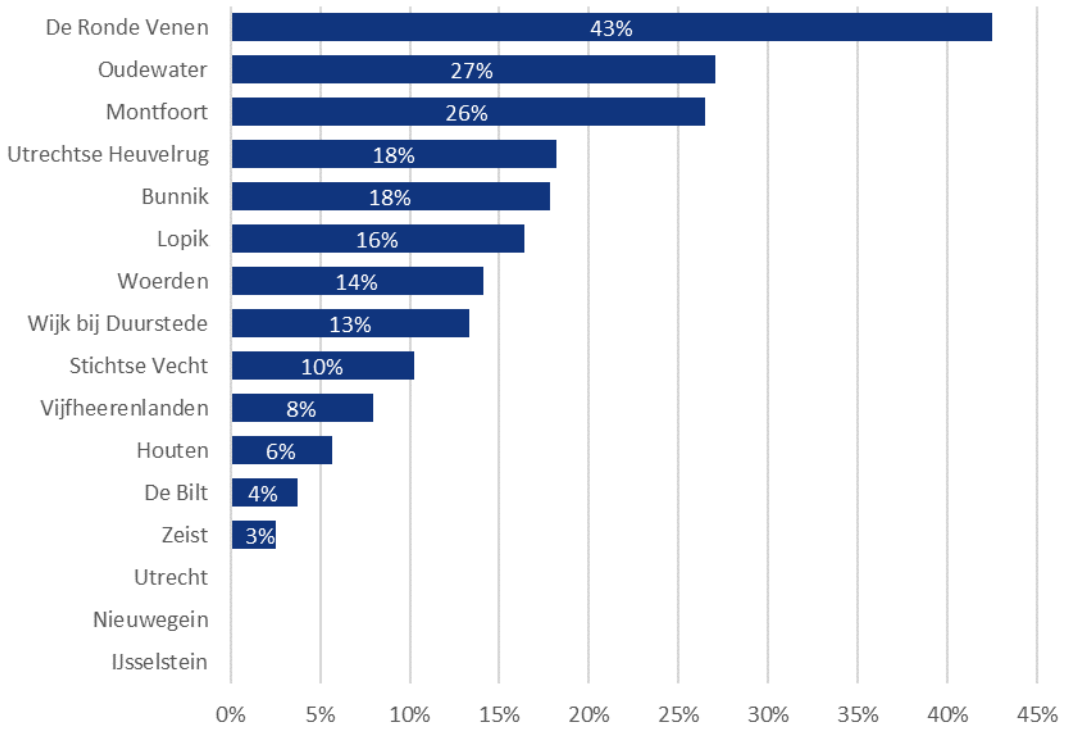


Bron: WoningNet, 2014-2020; bewerking RIGO

3.7 Lokale binding

Volgens de regionale verordening (art. 2.4.5.) kunnen gemeenten een gebied aanwijzen waar een bindingsregel van toepassing is. Dat betekent dat lokale woningzoekenden voorrang krijgen. Dit mag op grond van de Huisvestingswet 2014 bij niet meer dan 25% van de aangeboden woningen.

figuur 3-14 Aandeel aangeboden woningen met voorrang voor woningzoekenden met lokale binding in 2020 per gemeente



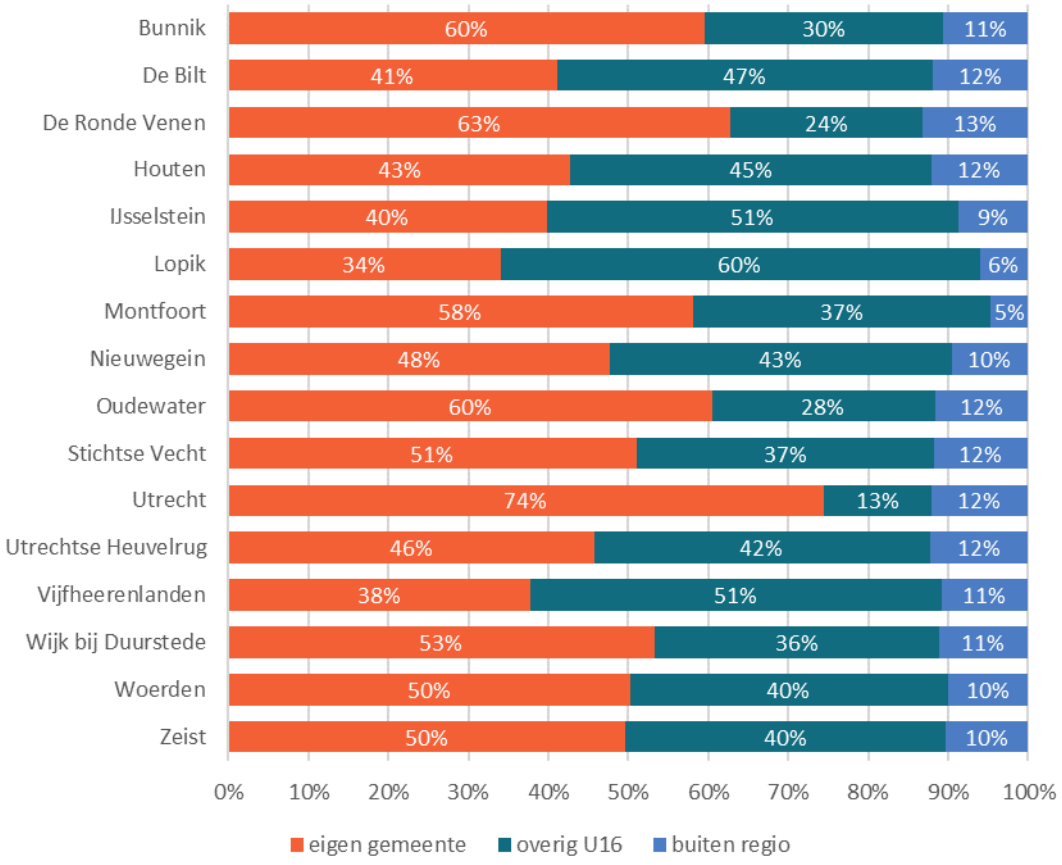
Bron: WoningNet, 2020; bewerking RIGO

In figuur 3-14 is per gemeente te zien bij hoeveel procent van het aanbod in 2020 woningzoekenden met lokale binding voorrang hebben gekregen. De percentages lopen uiteen van 0% in Utrecht, Nieuwegein en IJsselstein tot 43% in De Ronde Venen.

Het verlenen van voorrang aan woningzoekenden met lokale binding is bedoeld om te voorkomen dat deze woningzoekenden verdrongen worden door woningzoekenden zonder binding.

In figuur 3-15 zijn de toewijzingen in 2020 per gemeente uitgesplitst naar herkomst van de woningzoekenden. Het aandeel verhuringen aan lokale woningzoekenden verschilt sterk per gemeente. In Utrecht wordt bijna driekwart van de woningen verhuurd aan lokale woningzoekenden. Ook in de gemeenten die het meest gebruikmaken van lokale binding – De Ronde Venen, Montfoort en Oudewater – worden relatief veel woningen verhuurd aan ingezetenen. In Lopik geldt dit slechts voor een derde van de toewijzingen.

figuur 3-15 Toewijzingen naar herkomst, 2020



Bron: WoningNet, 2020; bewerking RIGO

Bijlage: Cijfers per gemeente

tabel 3-6 Actief woningzoekenden per gemeente (woning) per jaar, 2014-2020[7]

Gemeente	2014	2015	2016	2017	2018	2019*	2020
Bunnik	1.440	991	1.350	1.696	1.734	2.402	3.109
De Bilt	5.529	7.054	6.528	5.993	6.889	8.141	8.376
De Ronde Venen	2.878	4.078	4.194	5.675	5.094	5.832	8.539
Houten	3.633	5.264	5.454	6.496	7.333	6.000	9.962
IJsselstein	3.972	5.180	4.838	4.480	4.807	5.945	5.659
Lopik	1.346	1.736	1.676	2.060	2.266	2.988	3.086
Montfoort	1.344	1.592	1.979	2.103	2.067	1.767	3.444
Nieuwegein	8.503	9.624	9.420	10.338	12.582	15.449	15.204
Oudewater	1.531	1.728	1.505	1.572	1.569	2.382	2.066
Stichtse Vecht	4.113	5.592	6.050	6.783	7.877	8.942	14.408
Utrecht	21.435	22.259	22.354	23.515	27.721	32.887	33.400
Utrechtse Heuvelrug	4.721	5.075	4.547	4.890	4.534	5.890	7.203
Vijfheerenlanden (Vianen)[8]	3.122	3.662	3.840	3.834	5.546	5.329	7.318
Wijk bij Duurstede	2.247	2.322	2.600	3.088	2.891	5.122	3.979
Woerden	4.261	5.548	5.011	5.772	6.135	6.007	12.163
Zeist	6.208	7.210	7.178	9.314	8.535	15.231	12.723

Bron: WoningNet, 2014-2020; bewerking RIGO

tabel 3-7 Verhuringen via advertenties (aanbodmodel of loting) per gemeente per jaar, 2014-2020

Gemeente	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Bunnik	42	22	26	29	30	26	33
De Bilt	256	257	268	177	191	252	186
De Ronde Venen	154	205	168	255	245	189	183
Houten	200	198	245	265	270	188	206
IJsselstein	189	264	220	134	146	125	135
Lopik	54	49	41	59	40	41	45
Montfoort	55	28	41	43	39	27	33
Nieuwegein	567	584	434	371	467	305	244
Oudewater	82	78	41	45	43	76	37
Stichtse Vecht	218	269	248	234	251	264	240
Utrecht	2.302	1.818	1.672	1.861	1.740	1.637	1.727
Utrechtse Heuvelrug	285	229	167	182	173	152	216
Vijfheerenlanden (Vianen)	145	161	174	126	236	152	170
Wijk bij Duurstede	119	120	108	117	102	118	89
Woerden	282	319	207	248	269	162	227
Zeist	536	368	335	418	336	366	345
Regio Utrecht	**5.486**	**4.969**	**4.395**	**4.564**	**4.578**	**4.080**	**4.116**

Bron: WoningNet, 2014-2020; bewerking RIGO

7 Het aantal actief woningzoekenden in 2019 is een schatting, op basis van de toename van het aantal in het eerste halfjaar van 2019 ten opzichte van dezelfde periode in 2018.

8 De cijfers voor de gemeente Vijfheerenlanden gaan alleen over Vianen.

tabel 3-8 Slaagkansen per gemeente per jaar, 2014-2020[9]

Gemeente	2014	2015	2016	2017	2018	2019*	2020
Bunnik	3%	2%	2%	2%	2%	1%	1%
De Bilt	5%	4%	4%	3%	3%	3%	2%
De Ronde Venen	5%	5%	4%	4%	5%	3%	2%
Houten	6%	4%	4%	4%	4%	3%	2%
IJsselstein	5%	5%	5%	3%	3%	2%	2%
Lopik	4%	3%	2%	3%	2%	1%	1%
Montfoort	4%	2%	2%	2%	2%	2%	1%
Nieuwegein	7%	6%	5%	4%	4%	2%	2%
Oudewater	5%	5%	3%	3%	3%	3%	2%
Stichtse Vecht	5%	5%	4%	3%	3%	3%	2%
Utrecht	11%	8%	7%	8%	6%	5%	5%
Utrechtse Heuvelrug	6%	5%	4%	4%	4%	3%	3%
Vijfheerenlanden (Vianen)	5%	4%	5%	3%	4%	3%	2%
Wijk bij Duurstede	5%	5%	4%	4%	4%	2%	2%
Woerden	7%	6%	4%	4%	4%	3%	2%
Zeist	9%	5%	5%	4%	4%	2%	3%

Bron: WoningNet, 2014-2020; bewerking RIGO

tabel 3-9 Wachttijden per gemeente per jaar, 2014-2020

Gemeente	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Bunnik	6,7	9,2	8,6	10,8	11,7	12,5	9,8
De Bilt	8,8	8,9	8,4	9,9	11,0	9,7	10,8
De Ronde Venen	9,5	8,0	8,0	8,0	8,2	9,8	9,9
Houten	8,7	8,6	8,6	8,7	8,6	9,3	9,6
IJsselstein	8,8	9,7	8,7	9,4	10,7	9,9	10,0
Lopik	5,8	6,6	5,6	6,8	6,9	7,0	8,1
Montfoort	8,1	7,0	6,7	7,4	8,7	9,5	8,3
Nieuwegein	7,8	8,3	8,4	9,6	10,0	10,1	12,6
Oudewater	8,1	8,8	6,2	8,0	10,0	6,8	9,2
Stichtse Vecht	8,0	8,6	9,2	10,3	11,6	10,8	11,4
Utrecht	8,0	9,0	9,5	10,2	10,4	10,6	10,3
Utrechtse Heuvelrug	6,7	7,7	8,4	8,8	9,2	9,3	9,7
Vijfheerenlanden (Vianen)	8,7	8,6	8,0	9,2	12,5	9,8	10,4
Wijk bij Duurstede	6,6	7,7	8,0	8,3	8,5	8,7	8,8
Woerden	7,2	8,6	8,0	8,4	8,6	9,7	10,2
Zeist	6,6	7,2	7,4	8,4	9,1	9,1	9,6
Regio Utrecht	**7,8**	**8,6**	**8,7**	**9,3**	**10,0**	9,9	10,2

Bron: WoningNet, 2014-2020; bewerking RIGO

9 Voor de berekening van de slaagkansen voor 2019 is gebruikgemaakt van een schatting van het aantal actief woningzoekenden.

tabel 3-10 Toewijzingen naar herkomst en bestemming, 2020

	Herkomst (woningzoekende)																	
Bestemming (woning)	Bunnik	De Bilt	De Ronde Venen	Houten	IJsselstein	Lopik	Montfoort	Nieuwegein	Oudewater	Stichtse Vecht	Utrecht	Utrechtse Heuvelrug	Vijfheeren-landen	Wijk bij Duurstede	Woerden	Zeist	Buiten regio	Regio
Bunnik	28	-	-	-	-	-	-	1	-	-	9	1	-	-	-	3	5	47
De Bilt	1	86	-	-	1	1	-	7	-	2	59	6	2	-	-	19	25	209
De Ronde Venen	1	-	128	2	2	-	1	2	-	8	23	2	-	1	5	2	27	204
Houten	1	5	2	110	7	-	-	21	-	3	54	7	3	6	1	6	31	257
IJsselstein	-	1	-	4	69	2	-	27	-	5	40	1	6	-	-	3	15	173
Lopik	-	1	-	-	4	17	2	6	-	1	10	-	2	-	2	2	3	50
Montfoort	-	-	-	-	4	-	25	-	-	-	9	1	-	-	-	2	2	43
Nieuwegein	2	3	2	23	35	7	3	259	-	5	131	4	3	2	4	8	52	543
Oudewater	-	1	-	1	2	-	-	2	26	-	1	-	3	-	2	-	5	43
Stichtse Vecht	2	6	2	3	3	1	-	4	-	169	78	4	1	2	7	10	39	331
Utrecht	5	26	8	33	24	1	9	64	1	33	1.728	9	14	8	18	58	281	2.320
Utrechtse Heuvelrug	2	4	-	3	3	-	-	7	2	2	42	108	2	9	-	23	29	236
Vijfheerenlanden (Vianen)	1	4	-	10	10	1	-	26	1	6	35	-	70	-	-	1	20	185
Wijk bij Duurstede	-	1	-	3	1	-	-	1	-	1	12	3	2	48	-	8	10	90
Woerden	1	-	6	3	3	3	8	7	-	13	55	2	1	1	135	4	27	269
Zeist	4	14	1	5	5	1	-	7	-	9	76	12	1	5	1	174	36	351
Regio Utrecht	**48**	**152**	**149**	**200**	**173**	**34**	**48**	**441**	**30**	**257**	**2.362**	**160**	**110**	**82**	**175**	**323**	**607**	**5.351**

Bron: WoningNet, 2020; bewerking RIGO

tabel 3-11 Reacties naar herkomst en bestemming, 2020

	Herkomst (woningzoekende)																	
Bestemming (woning)	Bunnik	De Bilt	De Ronde Venen	Houten	IJsselstein	Lopik	Montfoort	Nieuwegein	Oudewater	Stichtse Vecht	Utrecht	Utrechtse Heuvelrug	Vijfheeren-landen	Wijk bij Duurstede	Woerden	Zeist	Buiten regio	Regio
Bunnik	204	95	39	215	73	13	15	195	6	96	1.506	200	65	172	56	468	1.004	4.422
De Bilt	156	4.731	187	632	378	116	52	804	17	678	9.941	465	266	203	471	2.809	4.778	26.684
De Ronde Venen	38	386	7.971	439	391	122	128	866	62	1.148	6.716	279	238	179	766	932	10.644	31.305
Houten	359	589	256	8.535	933	271	128	2.786	30	680	10.428	574	788	685	436	1.448	6.277	35.203
IJsselstein	40	174	113	409	3.632	487	202	2.316	45	373	4.360	90	581	116	291	428	2.363	16.020
Lopik	15	97	93	112	304	368	79	565	44	196	1.765	66	143	52	187	214	1.413	5.713
Montfoort	21	85	79	124	216	98	478	329	95	150	1.606	66	72	44	562	197	1.382	5.604
Nieuwegein	265	915	581	2.188	3.821	861	341	13.026	104	1.861	26.345	943	2.169	502	996	2.906	15.699	73.523
Oudewater	6	49	74	69	97	34	89	149	295	86	923	47	57	23	274	112	777	3.161
Stichtse Vecht	185	1.050	1.375	894	1.000	302	209	2.318	100	9.117	23.456	623	676	346	1.195	2.236	14.533	59.615
Utrecht	2.067	7.555	3.421	8.347	7.753	1.740	1.169	16.510	558	11.937	288.364	4.434	4.797	2.259	6.170	17.336	115.327	499.744
Utrechtse Heuvelrug	331	550	225	669	334	105	80	935	23	539	5.526	5.376	277	1.152	371	3.045	5.835	25.373
Vijfheerenlanden (Vianen)	64	292	224	563	864	233	66	1.776	20	440	6.057	144	2.148	127	331	731	3.963	18.043
Wijk bij Duurstede	116	138	101	354	148	65	38	347	9	177	2.330	543	111	2.172	135	566	2.236	9.586
Woerden	107	717	1.938	984	1.022	468	1.133	2.045	413	1.725	14.460	477	507	347	10.864	1.677	13.390	52.274
Zeist	575	1.994	418	1.142	718	189	142	1.708	59	1.108	15.781	2.476	639	786	582	14.068	12.139	54.524
Regio Utrecht	**4.549**	**19.417**	**17.095**	**25.676**	**21.684**	**5.472**	**4.349**	**46.675**	**1.880**	**30.311**	**419.564**	**16.803**	**13.534**	**9.165**	**23.687**	**49.173**	**211.760**	**920.794**

Bron: WoningNet, 2020; bewerking RIGO

Commissie Stad en Ruimte

Dossiernummer	1729
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	27 mei 2021
Agendapunt	7
Omschrijving	Burgeragendering Geluidsnorm
ID	1782
Behandelend ambtenaar	
Telefoon	
E-mail	
Datum collegebesluit	
Geocodering	
Thema	
Portefeuillehouder	Wethouder Diepeveen
Beleidsveld	Wonen
Referendabel	
Raadsadviseur (lijst)	Manon Leenders/Wonen, Energie, Groen, Openbare Ruimte/030-2863710

Geagendeerd	Vergaderdatum
Gemeenteraad	25 maart 2021
Commissie Stad en Ruimte	**27 mei 2021**

Voorgesteld besluit

Gemeente Utrecht

Voorstel aan de gemeenteraad

Burgeragendering Geluidsnorm

Beleidsveld	Wonen
Organisatieonderdeel	Ontwikkelorganisatie Ruimte
Opsteller	Ted Zorn namens de Utrechtse Stichting tegen Geluidsoverlast
Kenmerk	8672464
Vergaderdatum Raad	25 maart 2021
Geheim	Nee

Burgeragendering Geluidsnorm

De initiatiefnemer van deze burgeragendering wil het volgende onderwerp met de raad bespreken:

1. Het college te verzoeken de minimale eisen voor geluidsisolatie (52 dB) te verwerken in de beleidsregels Wijziging samenstelling van de woonruimtevoorraad (woningsplitsen en omzetten), in plaats van alleen een verwijzing naar NEN 5077.

De initiatiefnemer,

Ted Zorn,
namens de Utrechtse Stichting tegen Geluidsoverlast en meer dan 100 kiesgerechtigde Utrechters die mede voor deze burgeragendering hebben getekend

Bijlagen

- Burgeragendering Geluidsnorm
- Burgeragendering Geluidsnorm toelichting

Uitvoering

In de beleidsregels Wijziging samenstelling van de woonruimtevoorraad (woningsplitsen en omzetten) staat wat betreft de minimale eisen geluidsisolatie alleen een verwijzing naar NEN 5077. De initiatiefnemer van deze agendering stelt voor in plaats van alleen deze verwijzing, in de beleidsregels te verwerken dat de minimale eis 52 dB bedraagt.

Context

Veel inwoners van Utrecht ervaren geluidsoverlast binnen in hun woning. Als de beleidsregel is aangepast, zullen inwoners van Utrecht minder geluidsoverlast van buren ervaren.

Gemeente Utrecht

Voorstel aan de gemeenteraad

Burgeragendering Geluidsnorm

Beleidsveld	Wonen
Organisatieonderdeel	Ontwikkelorganisatie Ruimte
Opsteller	Ted Zorn namens de Utrechtse Stichting tegen Geluidsoverlast
Kenmerk	8672464
Vergaderdatum Raad	25 maart 2021
Geheim	Nee

Burgeragendering Geluidsnorm

De initiatiefnemer van deze burgeragendering wil het volgende onderwerp met de raad bespreken~~stelt de raad voor te besluiten~~:

1. Het college te verzoeken de minimale eisen voor geluidsisolatie (52 dB) te verwerken in de beleidsregels Wijziging samenstelling van de woonruimtevoorraad (woningsplitsen en omzetten), in plaats van alleen een verwijzing naar NEN 5077.

De initiatiefnemer,

Ted Zorn,
namens de Utrechtse Stichting tegen Geluidsoverlast en meer dan 100 kiesgerechtigde Utrechters die mede voor deze burgeragendering hebben getekend

Bijlagen

- Burgeragendering Geluidsnorm
- Burgeragendering Geluidsnorm toelichting

Uitvoering

In de beleidsregels Wijziging samenstelling van de woonruimtevoorraad (woningsplitsen en omzetten) staat wat betreft de minimale eisen geluidsisolatie alleen een verwijzing naar NEN 5077. De initiatiefnemer van deze agendering stelt voor in plaats van alleen deze verwijzing, in de beleidsregels te verwerken dat de minimale eis 52 dB bedraagt.

Context

Veel inwoners van Utrecht ervaren geluidsoverlast binnen in hun woning. Als de beleidsregel is aangepast, zullen inwoners van Utrecht minder geluidsoverlast van buren ervaren.

Utrechtse Stichting
tegen Geluidsoverlast

www.ustg.nl
info@ustg.nl

Korte toelichting bij:
Burgeragendering geluidsisolatie splitsen en omzetten.

Beleidsregel woningsplitsen en omzetten

De burgeragendering heeft betrekking op de Beleidsregel splitsen en omzetten. Daarin staat een regel opgenomen die bedoeld was om een minimale geluidsisolatie tussen woningen te waarborgen. Deze regel is echter zo knullig geformuleerd dat de regel geen eis bevat. Hierdoor wordt het door de gemeenteraad in 2015 beoogde doel al jaren niet bereikt.
De afdeling bij de gemeente (VTH) die daar over gaat heeft dat ook erkend, maar vond het niet nodig om dat op korte termijn te gaan repareren. In januari 2020 hadden ze beloofd om bij de eerst volgende aanpassing van de beleidsregel dit manco aan te passen. In de zomer van 2020 is de beleidsregel aangepast maar de beloofde aanpassing is niet doorgevoerd .
Om alsnog de beleidsregel aangepast te krijgen hebben we deze burgeragendering gestart.

Dit is het enige wat er nu mbt geluid in de Utrechtse beleidsregel staat :

> *Geluidsisolatie*
> De om te zetten of te vormen woonruimte moet voldoen aan de normen van NEN 5077 (Bouwbesluit nieuw) voor luchtgeluidsisolatie voor woning scheidende constructies (horizontaal/verticaal) van gebruiksruimten.

De NEN 5077 waarnaar verwezen wordt is uitsluitend een omschrijving van hoe geluidsisolatie moet worden gemeten. Daarin staat dus geen minimumwaarde en ook geen grenswaarde.
En hoe je “Bouwbesluit nieuw” moet uitleggen is een compleet raadsel. Wordt misschien bedoeld de eisen uit het Bouwbesluit m.b.t. nieuwbouw ? Maar dat staat er niet.
En wat wordt bedoeld met een gebruiksruimte ?

Uit het verslag van de commissie S&R van 5-11-2015 en het verslag van de raadsvergadering van 26 -11-205 valt echter op te maken dat bedoeld is dat er voldaan moet worden aan de nieuwbouw eisen uit het Bouwbesluit. De desbetreffende artikelen zijn art.3.16 1e en 2e lid en 3.17 1e en 2e lid.

Het doel van onze burgeragendering is dat de beleidsregel alsnog in overeenstemming wordt gebracht met de oorspronkelijke bedoeling van de gemeenteraad in 2015.

Hiertoe kan in de beleidsregel (voor de eenvoud) verwezen worden naar de betreffende artikelen 3.16 en 3.17 in het Bouwbesluit en dus niet alleen maar “Bouwbesluit nieuw”.[1]

Bijv. de gemeente Leiden formuleert het in art 5.c van de beleidsregel onder meer zo:

> *de aanvrager aantoont dat na de onttrekking wordt voldaan aan de voorschriften voor geluidwering tussen enerzijds verblijfsruimten van de woning waarop het verzoek om onttrekking betrekking heeft, en anderzijds een verblijfsruimte gelegen in aangrenzende woningen als vereist in artikel 3.16 en 3.17 van het Bouwbesluit 2012..*

Slechte of geen handhaving

Wij hebben enkele door de gemeente Utrecht afgegeven splitsings/omzettingsvergunningen bestudeerd. Daarin wordt meestal onvoldoende aandacht besteed aan het aspect geluidsisolatie. Soms staat wel eens de voorwaarde opgenomen dat er, voordat de woning(en) in gebruik mogen worden genomen, een rapport overgelegd moet worden waaruit blijkt dat er (d.m.v. een geluidisolatiemeting conform 5077) aan de geluidsisolatie voldaan wordt.
Via een WOB verzoek hebben we 3 van zulke rapporten opgevraagd.
Het resultaat bleek 0 (nul) rapporten. Ze waren er niet.
Er wordt door VTH kennelijk helemaal niet op toegezien dat de geluidsisolatie ook daadwerkelijk behaald wordt. Maar het is dan ook moeilijk, zo niet onmogelijk, om een dergelijke knullig geformuleerd voorschrift te handhaven.

Regionale Huisvestingsverordening

In deze verordening staat in art 3.2.2 dat voor woningen in eigendom van corporaties met steenachtige vloerconstructies geen vergunningplicht geldt bij splitsing en daardoor is ook de beleidsregel niet van toepassing.. Deze uitzonderingsregel is waarschijnlijk ingevoerd omdat men er van uit gaat dat een steenachtige vloer constructie voldoende geluidsisolatie geeft.
Wij willen hierover opmerken dat dat flink kan tegen vallen. Steenachtige vloeren kunnen nl. ook bestaan uit holle bakstenen.
Daarom stellen wij voor om deze uitzondering alleen van toepassing te laten zijn als de plafond hoogte lager is dan 250 cm. Is de plafondhoogte hoger dan 250 cm dan is er voldoende ruimte om een geluids-isolerend vrijdragend plafond aan te brengen.
In art 3.2.2. kan na “....steenachtige woningscheidende vloer” worden toegevoegd: “en de plafondhoogte lager is dan 250 cm”[2].
Uiteraard zouden wij nog veel liever zien dat de uitzonderingsregel wordt afgeschaft. Doordat deze woningen na splitsing afzonderlijk verkocht worden krijgen de eigenaar-bewoners te maken met deze slechte geluidsisolatie en alle gevolgen van dien. In het geval het huurwoningen blijven kan de woningcorporatie nog een rol spelen bij het oplossen van conflicten als gevolg van geluidsoverlast.

---

1 het Bouwbesluit wordt waarschijnlijk binnen een jaar vervangen door het Besluit bouwwerken leefomgeving (Bbl), dus daar moet dan wel op geanticipeerd worden.

2 tot 2003 was een plafondhoogte van 240 cm de standaard minimum hoogte in het Bouwbesluit bij nieuwbouw woningen.

Gemeente Utrecht

Burgeragendering

Gemeente Utrecht

Wanneer u honderd handtekeningen van inwoners van Utrecht verzamelt, bespreekt de gemeenteraad uw onderwerp. U levert de handtekeningenlijst en dit formulier ingevuld in bij de griffie. Via www.petities.nl (of andere door de gemeente erkende websites) kunt u digitaal handtekeningen verzamelen. De griffie controleert of uw burgeragendering voldoet aan de voorwaarden. Vervolgens kunt u in de gemeenteraadsvergadering aan de raad vertellen waarom u wilt dat de raad over uw onderwerp vergadert. Daarna plant de raad een bijeenkomst waarin uw onderwerp wordt besproken. Dat kan een raadsinformatiebijeenkomst of een commissievergadering zijn. Daarin verzamelen raadsleden informatie of wisselen standpunten uit. Dit leidt niet tot een besluit.

De griffie(r) kan u helpen met het opstellen van een burgeragendering. Neem contact op via 030 - 286 10 69 of griffie.gemeenteraad@utrecht.nl.

Vul hier uw naam, contactgegevens en uw functie (optioneel) in. **Geef ook aan namens wie u nog meer deze burgeragendering indient.** Ted Zorn, namens Utrechtse Stichting tegen Geluidsoverlast, Binnenstad 030 en ruim 100 andere kiesgerechtigde inwoners van de stad Utrecht (zie lijst van petities.nl)
Welk onderwerp wilt u op de agenda van de raad plaatsen? De eisen m.b.t. geluidsisolatie zoals opgenomen in de BELEIDSREGELS Wijziging samenstelling van de woonruimtevoorraad (woningsplitsen en omzetten) GEMEENTE UTRECHT
Waarom wilt u dat uw onderwerp op de agenda van de raad wordt geplaatst? Vanwege geluidsoverlast ervaren door inwoners binnen in hun woning
Wat wilt u bereiken met het plaatsen van uw onderwerp op de agenda van de raad? **Licht toe wat er volgens u moet veranderen.** Wij verzoeken de raad de eisen m.b.t. geluidsisolatie beter te formuleren zodat daar geen misverstand over kan bestaan. In de Beleidsregels staat nu alleen een verwijzing naar een meetmethode zonder vermelding van een minimale eis waaraan voldaan moet worden. Deze minimale eis (bepaald met NEN 5077) dient ten minste 52 dB te bedragen. Wij vragen de raad ten slotte (evt. d.m.v. een motie), het college te verzoeken de nieuwe eisen te verwerken in de beleidsregels.
Beschrijf wanneer de bespreking van uw onderwerp naar uw mening succesvol is verlopen: Als de Beleidsregel is aangepast waardoor inwoners minder geluidsoverlast van buren zullen ervaren.
RG Nr.:

Commissie Stad en Ruimte

Dossiernummer	939
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	27 mei 2021
Agendapunt	8
Omschrijving	Raadsvoorstel Toekomst parkeergarage Springweg
ID	980
Behandelend ambtenaar	Bas Pickkers
Telefoon	6048008
E-mail	bas.pickkers@utrecht.nl
Datum collegebesluit	
Geocodering	Binnenstad
Thema	Ruimtelijke ordening
Portefeuillehouder	Wethouder Diepeveen
Beleidsveld	Grondzaken
Referendabel	Ja
Raadsadviseur (lijst)	Frank de Kok/Erfgoed, Grondzaken, Leidsche Rijn, Merwedekanaalzone, Ruimtelijke ontwikkeling, Samen voor Overvecht, Stationsgebied, Vastgoed/06-20011476

Geagendeerd	Vergaderdatum
Commissie Stad en Ruimte	18 maart 2021
Commissie Stad en Ruimte	1 april 2021
Commissie Stad en Ruimte	**27 mei 2021**
Gemeenteraad	3 juni 2021

Voorgesteld besluit

Gemeente Utrecht

Voorstel aan de gemeenteraad

Toekomst van parkeergarage Springweg

Beleidsveld	Ruimte
Organisatieonderdeel	Ontwikkelorganisatie Ruimte
Opsteller	Bas Pickkers, Lode Messemaker
Kenmerk	6048008
Vergaderdatum Raad	Volgt
Geheim	Ja, twee bijlagen

Het college van burgemeester en wethouders stelt de raad voor te besluiten:

1. Akkoord te gaan met de volgende afspraken, zoals geformuleerd in het document “Toekomst van parkeergarage Springweg, dd. 28 oktober ‘20”:
   - vanaf 15 mei 2022 wordt de parkeergarage voor een periode van 2 jaar door Klépierre geëxploiteerd;
   - aansluitend wordt de parkeergarage 4 jaar door de gemeente Utrecht in eigen beheer in exploitatie genomen;
   - daarna wordt de garage na mei 2028 z.s.m. gesloopt;
   - verder krijgt de gemeente langdurig een faciliteit om 250 bewonersabonnementen uit te geven in garages van HC, waarvan 100 in parkeergarage Springweg tot aan de sloop in 2028.

2. Akkoord te gaan met de realisatie van een een buurtfietsenstalling voor ruim 150 fietsen onderin de parkeergarage, aangevuld met een 3-daagse pop-up-stalling voor ruim 300 fietsen, en de benodigde investering van € 150.000 ten laste te brengen van het exploitatieresultaat van de garage en de exploitatie van deze stalling uit te voeren binnen het fietsprogramma.

3. Akkoord te gaan met het nemen van maatregelen om lichthinder van de garage naar buiten toe te verminderen en de benodigde investering van €30.000 ten laste te brengen van het exploitatieresultaat van de garage.

4. Akkoord te gaan met het faciliteren van maximaal 6 deelautoplekken nabij de entree van de parkeergarage.

5. Het toekomstig exploitatieresultaat van de parkeergarage Springweg te koppelen aan het parkeervrij maken van de Oudegracht en het Janskerkhof conform nader door het college uit te werken voorstellen, in te dienen bij deVoorjaarsnota.

Burgemeester en wethouder van Utrecht,

De secretaris De burgemeester

Geheimhouding

Het college heeft permanente geheimhouding opgelegd op de bijlagen “Toekomst parkeergarage Springweg hoofdstuk 8 en 9, dd. 10 mei 2021” , “Vaststellingsovereenkomst Klépierre inzake parkeergarage Springweg”, “JWG – Stichtingskosten Transformatie Parkeergarage Springweg” en ”Overzicht scenario’s inclusief voorstellen raad, dd. 10 mei ‘21, op grond van artikel 55 lid 1, artikel 86 lid 2 en artikel 25 lid 2 Gemeentewet om redenen genoemd in artikel 10 lid 2 sub b en g Wet Openbaarheid van bestuur. De raad wordt separaat gevraagd deze geheimhouding op grond van artikel 25 lid 3 Gemeentewet in de eerstvolgende raadsvergadering te bekrachtigen.

Geheimhouding is nodig om het gemeentelijke financiële belang te beschermen en om onevenredige benadeling van de gemeente, dan wel onevenredige bevoordeling van derden te voorkomen. De informatie uit deze hoofdstukken en bijlagen is van financiële en juridische aard en kan door de huidige erfpachthouder worden gebruikt bij de onderhandelingen met de gemeente. Ingeval van openbaarmaking daarvan wordt de gemeente onevenredige benadeeld en Klépierre onevenredig bevoordeeld. Ook de risico-afwegingen, de conclusie en het gevraagd besluit zijn alleen voor de gemeente van financieel belang. Bekendheid van deze informatie kan het gemeentelijk belang schaden in dit voorliggende dossier, maar ook in toekomstige onderhandelingen (zoals bijvoorbeeld parkeergarage Paardenveld).

Samenvatting

Voorgesteld wordt om de parkeergarage Springweg vanaf mei 2022 voor een periode van 2 jaar door Klépierre te laten exploiteren, daarna nog 4 jaar in eigen beheer in exploitatie te nemen en aansluitend z.s.m. na mei 2028 te slopen. Met dit besluit wordt recht gedaan aan een afweging van belangen van ondernemers, omwonenden, de gemeente en overige belanghebbenden. Daarnaast worden voorstellen gedaan voor het akkoord gaan met het verminderen van lichthinder en het toevoegen een fietsenstalling en deelautoparkeerplekken.

Context

Aanleiding

Parkeergarage Springweg is gerealiseerd in 1972 op basis van het verkeersplan van de Duitse verkeersdeskundige Feuchtinger. Dit plan voldoet niet meer aan de huidige ambities. De gemeente Utrecht staat op dit moment voor de keuze hoe de toekomst van de garage er uit kan gaan zien vanwege het aflopen van het erfpachtcontract medio 2022. Ter voorbereiding van de onderhandelingen met huidige erfpachter Klépierre zijn hiervoor drie scenario's ontwikkeld:

A. Voortzetting huidige erfpachtovereenkomst voor een langere periode;
B. Tijdelijke voortzetting van het erfpacht voor een periode van 8 jaar tot 2030.
C. Sloop van de garage na afloop van het huidige erfpachtcontract in2022.

Om de scenario's te kunnen beoordelen zijn twee onderzoeken uitgevoerd en is naar de mening van verschillende stakeholders gevraagd.

Mobiliteitsonderzoek (zie informatieve bijlage 1)
Uit het mobiliteitsonderzoek van Royal Haskoning DHV dd. 24 mei 2019 blijkt dat de garage een duidelijke functie in het parkeersysteem van de Utrechtse binnenstad heeft. Voor vergunninghouders is echter voldoende ruimte in gemeentelijke garages. Voor bezoekers is voldoende ruimte in andere particuliere garages. Kortom, de Springweg-garage is wél nuttig, maar niet noodzakelijk.

Onderzoek naar Economische impact (zie informatieve bijlage 2)
Uit onderzoek van BRO dd. 22 januari 2020 naar de economische impact van de garage blijkt dat een mogelijke sloop van de Springweggarage beperkt negatieve financiële gevolgen kan hebben voor een deel van de ondernemers. Andere ondernemers kunnen profiteren van de verhoging van de verblijfskwaliteit en beleving in de omgeving. Uit interviews door BRO is gebleken dat slecht 1,3 % van de geïnterviewden in het onderzoeksgebied in parkeergarage Springweg geparkeerd staat.

Mening stakeholders
De huidige erfpachthouder Klépierre heeft een grote voorkeur voor scenario A waarin de huidige erfpachtovereenkomst met Klépierre voor langere tijd wordt voortgezet. CMU en de binnenstad-ondernemers willen dat het aantal gebouwde parkeerplaatsen in de binnenstad niet afneemt en dat parkeergarage Springweg behouden blijft. Veel omwonenden van de garage zijn een groot voorstander van scenario C, aangezien er veel overlast wordt ervaren als gevolg van stank, geluid en fijnstof.

Het voorstel zoals geformuleerd in de notitie "Toekomst parkeergarage Springweg" is een variant op Scenario B en tot stand gekomen na intensieve onderhandelingen met Klépierre.

Juridisch kader

Voor een toelichting op de juridische aspecten van het besluit verwijzen we naar Bijlage Toekomst parkeergarage Springweg, paragraaf 8.

Beoogd effect

Met dit voorstel wordt gezond stedelijk leven op termijn gerealiseerd in het gebied rondom de Strosteeg. Er wordt plaats gemaakt voor een nieuwe woonbuurt, die beter past in het stedelijk weefsel van de binnenstad. In de tussentijd worden gedurende 6 jaar voorzien in bewoners-parkeren, aangevuld met bezoekers-parkeren. De laatste 4 jaar exploiteert de gemeente de garage, dan biedt de garage ook ruimte aan fietsparkeren en deealuto's. De tijdelijke exploitatie

van de garage zorgt voor extra draagvlak onder het besluit om de Oudegracht parkeervrij te maken.

Eerdere besluitvorming en informatievoorziening aan de raad
In het coalitieakkoord 2018-2022 Utrecht, ruimte voor iedereen is de ambitie opgenomen van stapsgewijze vermindering van het aantal parkeerplaatsen aan de Oudegracht en op het Janskerkhof en de rol van de parkeergarages aan de Springweg en het Paardenveld daarin.

Beslispunten, Argument(en) en Kanttekening(en)/Risico's

Beslispunt	
1	Akkoord te gaan met de volgende afspraken, zoals geformuleerd in het document "Toekomst van parkeergarage Springweg, dd. 28 oktober '20", : - vanaf 15 mei 2022 wordt de parkeergarage voor een periode van 2 jaar door Klépierre geëxploiteerd; - aansluitend wordt de parkeergarage 4 jaar door de gemeente Utrecht in eigen beheer in exploitatie genomen; - daarna wordt de garage na mei 2028 z.s.m. gesloopt; - verder krijgt de gemeente langdurig een faciliteit om 250 bewonersabonnementen uit te geven in garages van HC, waarvan 100 in parkeergarage Springweg tot aan de sloop in 2028.."
Argumenten	
1.1	<u>De parkeergarage past volgens de huidige bereikbaarheidsvisie niet op de huidige locatie.</u>
	De garage staat midden in het historische centrum, dat het primaire domein is van voetgangers en fietsers Deze positie leidt tot ongewenste autoverkeersintensiteit binnen de singels, wat op langere termijn niet meer passend is. Stedenbouwkundig is de maat en schaal volledig afwijkend en niet passend in de historische binnenstad.
1.2	<u>Uit onderzoek van Royal Haskoning DHV blijkt dat er voor bezoekers en bewoners voldoende alternatieven zijn.</u>
	Volgens Royal Haskoning DHV is de parkeergarage wél nuttig, maar niet noodzakelijk; Er zijn voor bezoekers voldoende alternatieven in gemeentelijke garages. Voor bewoners zijn deze alternatieven beschikbaar in gemeentelijke en belanghebbenden-Garages. Zie voor een verdere toelichting de bijlage RH-DHV Nut en noodzaak parkeergarage Springweg, dd. 24 mei '19. Uit de aanvullende onderzoeken van RH/DHV naar capaciteit en loopafstanden blijkt dat, bij een tempo van opheffen van 50 parkeerplaatsen per jaar, ook wanneer besloten zou worden om al het parkeren aan de grachten op te heffen, het niet noodzakelijk is om de de Springwegarage in stand te houden voor voldoende capaciteit of om de maximale loopafstand van 750m te garanderen (zie bijlage "Uitwerking gefaseerd parkeervrij maken wervengebied Utrecht" dd. 26 april 2021).
1.3	<u>Uit onderzoek van advies- en ontwerpbureau BRO blijkt dat het effect van een mogelijke sloop van de parkeergarage voor het grote merendeel van de publieksgerichte voorzieningen in het onderzoeksgebied beperkt zal zijn.</u>
	Voor de meeste van de negen onderzochte deelgebieden rondom de parkeergarage Springweg geldt dat er maar weinig bedrijven zijn die in sterke mate afhankelijk zijn van de garage.
1.4	<u>Omwonenden hebben aangegeven veel overlast te ervaren op het gebied van stank, geluid en fijnstof en zijn voor sloop van de parkeergarage.</u>
	Hiermee wordt, weliswaar op middellange termijn, tegemoet gekomen aan de klachten van omwonenden die overlast ervaren van stank, geluid en fijnstof. Tevens wordt in beslispunt 3 voorgesteld om gedurende de tijdelijke exploitatie van de garage maatregelen te nemen om lichthinder van de garage te verminderen.

1.5	In de tijdelijke exploitatieperiode van 6 jaar kan parkeergarage Springweg een rol spelen voor de ontwikkeling van draagvlak voor het invoeren van een parkeervrije Oudegracht.
	Separaat loopt een onderzoek naar het parkeervrij maken van de Oudegracht. Alhoewel het niet strikt noodzakelijk is om parkeergarage Springweg in te zetten voor belanghebbenden parkeren, kan het wel van belang zijn om in een overgangsperiode het wél mogelijk te maken voor bewoners om daar te parkeren. De in beslispunt 2 voorgestelde fietsenstalling onderin de garage kan ook dienen als transferplek voor bewoners die hun auto in de Springweggarage stallen. Daarnaast wordt in beslispunt 4 voorgesteld om plekken voor deelauto's op te nemen in de garage, er zijn voldoende aanbieders die in een garage willen staan. Beide toevoegingen leveren een bijdrage aan het parkeervrij maken van de Oudegracht.
1.6	Ondernemers kunnen zo anticiperen op de voorziene sloop in 2028.
	In de tijdelijke exploitatieperiode van 6 jaar worden de ondernemers in de zuidelijke binnenstad niet benadeeld door een de keuze voor een acuut sloop-scenario. Veel ondernemers vrezen een terugloop van klandizie zodra de Springweg-garage wordt gesloopt. Ondernemers stellen dat met name de klanten die veel besteden met de auto komen. Gedurende 6 jaar wordt gewaarborgd dat de parkeervoorziening aanwezig blijft. Aansluitend zal vanuit de grondexploitatie van de herontwikkeling € 50.000,= worden vrijgemaakt voor een verbetering van de bewegwijzering naar en de vindbaarheid van de andere garages.
1.7	Het akkoord met Klépierre is financieel aantrekkelijker dan scenario C (sloop in 2022).
	De gemeentelijke exploitatieperiode van 2024 tot 2028 geeft ruimte om de vergoeding voor de opstallen aan Klépierre af te boeken naar nul.Daardoor wordt de start van de grondexploitatie van de woningontwikkeling niet belast met deze kosten.
1.8	Het akkoord met Klépierre voorkomt langdurige gerechtelijke procedures met een onzekere uitkomst.
	Bij een keuze voor scenario A, B of R waarbij Klépierre niet betrokken is, zal Klépierre altijd een gerechtelijke procedure starten om de keuze van de gemeente aan te vechten. In een dergelijke procedure is de uitkomst onzeker en deze kan veel tijd in beslag nemen. Hierbij dient de kanttekening te worden geplaatst, dat indien de gemeente de parkeergarage opnieuw langdurig in erfpacht zou uitgeven, deze uitgifte aanbestedingsplichtig zou zijn. Om dit te voorkomen is gekozen voor een kortlopende uitgifte waarvan de waarde blijft binnen een grens die ruimte geeft voor onderhandse aanbesteding. Daarbij is er tevens toepassing gegeven aan de afwijkingsgrond dat er vanwege technische redenen alleen aan een aangewezen partij kan worden gegund, in dit geval aan Klepierre.
1.9	Ook als we op langere termijn en op grotere schaal parkeerplaatsen willen opheffen in de binnenstad hebben we genoeg alternatieven ná 2028:
	De aanvullende afspraak met Klépierre, waardoor er 250 extra parkeerplaatsen beschikbaar komen in HC garages tegen gemeentelijke tarieven, geeft meer alternatieve mogelijkheden. Ook na sluiting van de Springweg-garage blijft deze toezegging van 250 plaatsen van kracht in Rijnkade en andere HC-garages. Verder kan parkeergarage Paardenveld, afhankelijk van de te maken keuze na afloop van het huidige erfpachtcontract in 2023, een rol spelen bij het verruimen van mogelijkheden voor bewonersparkeren. En we zien dat het autobezit onder binnenstadbewoners de laatste jaren is afgenomen ten gunste van het gebruik van openbaar vervoer, fiets en deelauto's.
Kanttekeningen/Risico's	
1.1	De opbrengsten van scenario A (Voortzetting huidige erfpacht voor een langere periode)
	zijn hoger dan het voorstel zoals omschreven in de notitie "Toekomst parkeergarage Springweg".
	Indien we willen kiezen voor de maximale opbrengst dan is scenario A het beste scenario. Maar in deze casus is de maximale opbrengst niet de doorslaggevende factor.

1.2	De ondernemers van de binnenstad willen géén afname van de gebouwde parkeerplaatsen.
	De binnenstadondernemers vrezen een terugloop van klandizie indien de gebouwde parkeervoorzieningen worden verminderd, door de sloop van parkeergarage Springweg. Zij hebben dit geuit via een recent uitgebracht pamflet van Centrum Management Utrecht. In de afgelopen jaren zijn er echter juist onder Hoog Catharijne veel extra parkeerplaatsen bijgekomen, aanzienlijk meer dan er nu verdwijnen met het slopen van de parkeergarage Springweg in 2028.
1.3	92% van de geïnterviewde ondernemers zegt dat hun klandizie parkeergarage Springweg gebruikt.
	Slechts 8% van de ondernemers geeft aan dat er weinig klanten zijn die gebruik maken van de Springweg-garage. Dit betreft voornamelijk horeca-vestigingen, verspreid over het onderzoeksgebied. Uit onderzoek van Royal Haskoning DHV blijkt echter dat slechts 1,3 % van de binnenstadbezoekers gebruik maakt van parkeergarage Springweg.
1.4	Gedurende de periode van 2022 tot 2028 zullen de omwonenden nog overlast ervaren van de parkeergarage.
	De omwonenden van garage Springweg geven nadrukkelijk aan veel overlast te ondervinden van de garage in de vorm van stank, geluid en fijnstof.
1.5	Op korte termijn worden er geen woningen toegevoegd, iets dat vanuit RSU en de woonvisie wél zeer gewenst is.
	In scenario C (sloop in 2022) worden er woningen toegevoegd aan de binnenstad. Het toevoegen van deze woningen wordt dit akkoord opgeschoven tot ná 2028. Daarmee wordt prioriteit gegeven aan de beschikbaarheid van de garage boven het realiseren van woningen op korte termijn. Onderzoek naar een gedeeltelijke transformatie van de garage naar wonen leidde tot een financieel zeer ongunstig exploitatieresultaat (zie het “Wonen-scenario” in de GEHEIME bijlage “Overzicht van scenario’s inclusief voorstellen Raad, dd. 10 mei ’21). Daarom maakt een transformatie naar wonen geen deel uit van dit voorstel. Het voorliggende raadsvoorstel, biedt vanaf 2028 ruimte aan een grotere woningbouwontwikkeling die beter op de omgeving kan worden afgestemd. Daarnaast wordt de verschuldigde opstalvergoeding voor de garage in de vier jaar dat de gemeente de garage exploiteert naar nul afgeschreven, waardoor een toekomstige grondexploitatie hier niet mee wordt belast.
Beslispunt	
2	Akkoord te gaan met de realisatie van een een buurtfietsenstalling voor ruim 150 fietsen onderin de parkeergarage, aangevuld met een 3-daagse pop-up-stalling voor ruim 300 fietsen, en de benodigde investering van € 150.000 ten laste te brengen van het exploitatieresultaat van de garage en de exploitatie van deze stalling uit te voeren binnen het fietsprogramma.
Argumenten	
2.1	Het realiseren van een fietsenstalling onderin de garage voorziet in de vraag naar stallingsruimte in de buurt.
	Een fietsenstalling op deze lokatie kan voorziet in een behoefte. Daarnaast kan de fietsenstalling dienen als transferplek van fiets naar auto om zo parkeren op afstand aantrekkelijker te maken. Hiermee kan een bidjrage worden geleverd aan het parkeervrij maken van de Oudegracht.
Kanttekeningen/risico’s	
2.1	Het realiseren van de fietsenstalling gaat ten koste van 40 parkeerplaatsen en tevens is een eenmalige investering van €150.000 nodig.
	Door minder opbrengsten en de extra investering wordt het jaarlijks bruto

	exploitatieresultaat negatief beïnvloed.
Beslispunt	
3	Akkoord te gaan met nemen van maatregelen om lichthinder van de garage naar buiten toe te verminderen en de benodigde investering van €30.000 ten laste te brengen van het exploitatieresultaat van de garage.
Argumenten	
3.1	Hiermee kan een deel van de hinder die omwonenden ondervinden van de garage worden weg genomen.
	Voor € 30.000 kan een deel van de hinder gedurende de tijdelijke exploitatie aanzienlijk worden verminderd. De kosten voor het afschermen van de armaturen bedragen ongeveer €30.000 en komen ten laste van het exploitatieresultaat van de garage.
Kanttekeningen/risico's	
3.1	Het investeren in het verminderen van lichthinder in de parkeergarage vergt een extra investering van € 30.0000 waardoor het exploitatieresultaat van de garage negatief wordt beïnvloed.
Beslispunt	
4	Akkoord te gaan met het faciliteren van maximaal 6 deelautoplekken nabij de entree van de parkeergarage.
Argumenten	
4.1	Hiermee stimuleren we de inzet van deelmobiliteit in de binnenstad.
	Uit ervaringen bij bijvoorbeeld parkeergarage Grifthoek blijkt dat er voldoende aanbieders zijn die graag in een parkeergarage hun deelauto's aanbieden.
Beslispunt	
5	In lijn met het coalitieakkoord het toekomstig exploitatieresultaat van de parkeergarage Springweg te koppelen aan het parkeervrij maken van de Oudegracht en het Janskerkhof conform nader door het college uit te werken voorstellen, in te dienen bij de Voorjaarsnota.
Argumenten	
5.1	Dit besluit doet recht aan de afspraken hierover in het coalitieakkoord.
	In het coalitieakkoord is immers het volgende afgesproken: *"We willen stapsgewijs het aantal parkeerplaatsen verminderen aan de Oudegracht en op het Janskerkhof. Er komen toegankelijke looproutes, fietsparkeerplekken, bankjes en groen voor terug. We onderzoeken de komende periode hoe dit kan worden gerealiseerd en of de parkeergarages aan de Springweg en het Paardenveld daarvoor benut kunnen worden. Hiermee kunnen we autoparkeren faciliteren voor omwonenden met een straatvergunning. Ook biedt dit ruimte voor fietsparkeren en verschillende vormen van deelmobiliteit, de resterende plekken kunnen dan worden gebruikt voor bezoekersparkeren."*

Financiën

Voor een toelichting op de financiële aspecten van het besluitpunt 1 verwijzen we naar Bijlage Toekomst parkeergarage Springweg, paragraaf 9. De investeringen voor het verminderen van lichthinder (raming €30.000) en voor het realiseren van de fietsenstalling (raming €1500.000) komen ten laste van het exploitatieresultaat van de garage, waardoor het jaarlijkse bruto exploitatieresultaat daalt van € 955.000 euro naar € 900.000 euro.

Vervolg
Aansluitend aan het raadsbesluit zal de Vaststellingsovereenkomst met Klépierre worden getekend.

Na het raadsbesluit over de Toekomst van parkeergarage Springweg zal Visie Strosteeg voor goedkeuring worden voorgelegd aan de Raad. Visie Strosteeg geeft een kijk op de mogelijke herontwikkeling van het gebied na sloop van de garage en biedt tot aan 2028 een toetsingskader voor toekomstige ontwikkelingen in de directe omgeving van de parkeergarage. De locatie ten zuiden van de parkeergarage voor het bouwplan Strosteeg 18-36, zal in de Visie Strosteeg worden opgenomen. Voor het te ontwikkelen bouwplan zullen in de visie stedenbouwkundige randvoorwaarden worden opgenomen.

Participatie
Tijdens een veldexcursie op 23 april 2019 hebben ca. 50 omwonenden, verschillende ondernemers en enkele belangrijke stakeholders zoals Klépierre en Hotel Karel V, kennis genomen van de start van Visie Strosteeg. Met vertegenwoordigers van CMU zijn diverse gesprekken gevoerd in juni en augustus ’19. Op 1 oktober 2019 heeft een presentatie plaatsgevonden voor ca. 25 ondernemers die aangesloten zijn bij CMU en een zaak hebben in de directe omgeving van de garage.

Communicatie
Na een besluit van het College van B&W om het voorstel “Toekomst parkeergarage Springweg voor te leggen aan de gemeenteraad worden de belangrijkste stakeholders op de volgende wijze geïnformeerd:
- Huidige erfpachthouder Klépierre per ambtelijke brief.
- Centrum Management Utrecht per ambtelijke mail.
- Karel V per ambtelijke mail.
- Renac BV per ambtelijke mail.
- Omwonenden per wijkbericht.
- Media via een persbericht.

Bijlagen
Bijlagen besluitvorming:
- Toekomst parkeergarage Springweg hfst. 1 t/m 7, dd. 28 oktober ‘20
- GEHEIM - Toekomst parkeergarage Springweg hfst. 8 en 9, dd. 10 mei ‘21

Bijlagen informatief:
- RH-DHV Nut en noodzaak parkeergarage Springweg, dd. 24 mei ‘19.
- BRO Eindrapport Economische Impactanalyse Springweggarage Utrecht, dd. 22 januari ‘20.
- GEHEIM - Concept vaststellingsovereenkomst parkeergarage Springweg, dd. 18 oktober ’20
- JWG - Transformatie Parkeergarage Springweg dd. 25 april ‘21
- GEHEIM JWG -StichtingskostenTransformatie Parkeergarage Springweg, dd. 26 april ‘21
- GEHEIM Overzicht van scenario’s inclusief voorstellen raad, dd. 10 mei ’21
- RH-DHV memo uitwerking gefaseerd parkeervrij maken wervengebied Utrecht dd. 26 april ‘21

Burgemeester en wethouders
Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Telefoon 14 030
www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Aan de gemeenteraad

Behandeld door	L. Messemaker	**Datum**	20 november 2020
Doorkiesnummer	030 - 286 6919	**Kenmerk**	8080279
E-mail	lode.messemaker@utrecht.nl	**Onderwerp**	Ruimtelijke ontwikkelingen Strosteeg
Bijlage(n)	Hoofdlijnenplanning Visie Strosteeg	**Beleidsveld**	Ruimtelijke ontwikkeling, Grondzaken

Geachte leden van de raad,

Graag informeren wij u over de voortgang van Visie Strosteeg. Op 22 maart 2019 hebben wij u in een raadsbrief op de hoogte gebracht van de start van dit traject. Het project Visie Strosteeg is inmiddels in drie deelprojecten onderverdeeld, namelijk het besluit over de toekomst van parkeergarage Springweg, het opstellen van een ruimtelijke Visie Strosteeg en het vaststellen van een Intentiedocument (IDOC) voor het bouwplan Strosteeg 18-36.

Toekomst parkeergarage Springweg

De erfpachtovereenkomst met de huidige erfpachter Klépierre van de parkeergarage Springweg loopt af op 15 mei 2022. De gemeente en erfpachter zijn sinds december 2018 met elkaar in gesprek over de toekomst van de garage. Na het ontwikkelen van diverse scenario's en na uitvoerige onderhandelingen met Klépierre hebben wij een principeakkoord bereikt omtrent de toekomst van parkeergarage Springweg: Vanaf 15 mei 2022 zal de parkeergarage voor een periode van 2 jaar nog door Klépierre wordt geëxploiteerd. Aansluitend zal de garage 4 jaar door de gemeente Utrecht in eigen beheer worden geëxploiteerd en na mei 2028 zal de garage uit exploitatie worden genomen en z.s.m. worden gesloopt. Tevens krijgt de gemeente langdurig een faciliteit om 250 bewonersabonnementen uit te geven in garages van Hoog Catharijne, waarvan 100 in parkeergarage Springweg tot aan de sloop in 2028. Een raadsvoorstel met deze strekking is ter besluitvorming op 17 november aan uw raad aangeboden. Hiermee ontstaat tevens de mogelijkheid om de parkeergarage Springweg en de garages van Hoog Catharijne in te zetten voor bewoners-parkeren als alternatief voor parkeren op straat, bijvoorbeeld op de Oudegracht. Over het raadsvoorstel m.b.t. het opheffen van parkeerplaatsen in de binnenstad heeft u op 24 november a.s. een raadsinformatiebijeenkomst gepland.

Visie Strosteeg

Nu er een besluit over de toekomst van parkeergarage Springweg in voorbereiding is, willen wij ons ook uitspreken over de toekomst van het gebied ná de voorgenomen sloop van de garage. Daarom hebben wij voor het gebied rondom de garage een ruimtelijke Visie Strosteeg opgesteld. Deze visie

heeft als doel om inzicht te geven in de gewenste ruimtelijke ontwikkeling na de sloop van de garage. Maar hij geeft ook een kader voor ruimtelijke initiatieven in de nabijheid van de garage tot aan het moment van sloop in 2028. En als laatste dient hij om te toetsen of het Bouwplan Strosteeg 18-36 (ten zuiden van de garage) zich zowel kan verhouden tot een stedenbouwkundige situatie mét en zónder parkeergarage Springweg.
Wij hebben besloten een concept van deze Visie Strosteeg ter inzage te leggen, gedurende een periode van 6 weken. Na de terinzagelegging en de verwerking van de zienswijzen wordt de definitieve Visie Strosteeg door ons college aan uw raad ter vaststelling aangeboden.

Intentiedocument Strosteeg 18-36
Voor het terrein direct gelegen ten zuiden van de parkeergarage Springweg (Strosteeg 18-36) heeft initiatiefnemer Ered BV de gemeente benaderd om op het voormalige terrein van Abels Drukkerij een woningbouwplan te realiseren. Met deze ontwikkeling wil de initiatiefnemer ca. 37 huurappartementen toevoegen aan de Utrechtse woningvoorraad. Twaalf van deze woningen bestaan uit sociale huurwoningen die in het bezit komen van Mitros. De locatie heeft al meer dan 20 jaar de bestemming Woongebied – Uit werken 1 (WG-U1). Deze bestemming bepaalt dat woningbouw mogelijk is indien het bouwplan past binnen de uitwerkingsvoorwaarden. Daarvoor moet een Uitwerkingsplan gemaakt worden om uiteindelijk een omgevingsvergunning te verkrijgen voor de realisatie van het bouwplan. Het vaststellen van het Uitwerkingsplan en het verlenen van een omgevingsvergunning voor dit bouwplan is een collegebevoegdheid.

Wij hebben het Intentiedocument (IDOC) voor het bouwplan Strosteeg 18-36 vastgesteld. Dit betekent dat de gemeente haar medewerking verleent aan het opstellen van een Uitwerkingsplan door de initiatiefnemer. Zij is daartoe ook door de initiatiefnemer in het najaar van 2018 gesommeerd via een ingebrekestelling. De gemeente heeft namelijk niet alleen een uitwerkingsbevoegdheid maar ook een uitwerkingsplicht. Met de initiatiefnemer is tevens een Intentie- en plankostenovereenkomst (IPOK) gesloten. Wij zijn van mening dat het bouwplan passend is in de huidige situatie mét parkeergarage Springweg, maar ook in de nieuwe situatie na 2028 zónder garage. De concept Visie Strosteeg toont dit nadrukkelijk aan.

Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris, de burgemeester,

INDICATIEVE HOOFDLIJNENPLANNING VISIE STROSTEEG

26 oktober 2020

2020: Q1 jan feb mrt | Q2 apr mei jun | Q3 jul aug sep | Q4 okt nov dec
2021: Q1 jan feb mrt | Q2 apr mei jun | Q3 jul aug sep | Q4 okt nov dec

Legenda
- gezamenlijke informatiebijeenkomst in november (datum volgt)
- mijlpaal
- mijlpaal politieke besluitvorming (genoemde data onder voorbehoud)
- mogelijke startmoment bouw

Toekomst p-garage Springweg

Onderhandeling Klépierre | Bestuurs-advies | Besluitvorming | Referendabel

9 Staf WGRO; 24 College; i gezamenlijke informatiebijeenkomst; RIB *mogelijk*; Cie; Raad

Visie Strosteeg

Opstellen Visie Strosteeg | Bestuurs-advies | College | Ter inzage 25-11 tot 6-1 | Ziensw. verw. en bestuursadvies | Besluitvorming raad | Referendabel

9 Staf WGRO; 24 College; i gezamenlijke informatiebijeenkomst; Staf WGRO College; RIB *mogelijk*; Cie; Raad

Let op: kerstvakantie! Evt. langer ter inzage.

Bouwplan Strosteeg 18-36

Vaststellen IPOC/IDOK

Opstellen IPOC / IDOK | Bestuurs-advies | College IPOC/IDOK | Uitw.plan en anterieure overeenkomst opstellen | College | Ter inzage | Ziensw. verw. en bestuursadvies | College | Publicatie | Beroepsperiode

9 Staf WGRO; 24 College; i gezamenlijke informatiebijeenkomst; Staf WGRO College; Staf WGRO College; Sluiten anterieure overeenkomst; Vroegst onherroepelijk

Start omgevingswet

Toetsen omgevingsvergunning *op basis van definitief ontwerp* | Publicatie en bezwaarperiode

Aanvraag omgevings-vergunning; Afgifte omgevings-vergunning; Vroegste start bouw; Vroegst onherroepelijk

Aan deze planning kunnen geen rechten worden ontleend. Hij is voor communicatieve doeleinden bedoeld.

Ontwikkelorganisatie Ruimte
Opgave Centrum, Binnenstad/Stationsgebied
Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Telefoon 030 - 286 00 00
www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Toekomst parkeergarage Springweg - H1 t/m H7



28 oktober 2020
Definitief

Gebiedscoördinator: Lode Messemaker
Projectmanager: Bas Pickkers

Gemeente Utrecht

Inhoudsopgave

1. Inleiding
2. Voorstel College van B & W
3. Historie
4. Nut en Noodzaak van de garage
5. Economische impact van de garage
6. Reactie stakeholders
7. Relatie met andere projecten
8. Juridische positie (geheim)
9. Financiën (geheim)

Bijlagen

Gemeente Utrecht

1. Inleiding

Het coalitieakkoord “Ruimte voor iedereen” uit 2018 zegt het volgende in relatie tot de parkeergarage Springweg:
“We willen stapsgewijs het aantal parkeerplaatsen verminderen aan de Oudegracht en op het Janskerkhof. Er komen toegankelijke looproutes, fietsparkeerplekken, bankjes en groen voor terug. We onderzoeken de komende periode hoe dit kan worden gerealiseerd en of de parkeergarages aan de Springweg en het Paardenveld daarvoor benut kunnen worden. Hiermee kunnen we autoparkeren faciliteren voor omwonenden met een straatvergunning. Ook biedt dit ruimte voor fietsparkeren en verschillende vormen van deelmobiliteit, de resterende plekken kunnen dan worden gebruikt voor bezoekersparkeren.”

Voor U ligt een document dat een toelichting geeft op een voorstel van het College van B&W over de toekomst van parkeergarage Springweg.

2 Voorstel College van B & W

Het College van B&W heeft een voorstel uitgewerkt over de toekomst van parkeergarage Springweg. Na een intensieve onderhandelingsperiode met de huidige erfpachter Klépierre hebben partijen in juli 2020 het volgende onderhandelingsresultaat geboekt:

- Het erfpachtcontract met Klépierre dat eindigt op 15 mei 2022 wordt met twee jaar verlengd tot en met 15 mei 2024. De waarde van deze exploitatie blijft binnen de grenswaarde van een concessie voor diensten van € 5,35 mio en mag daarom één op één worden afgesproken. Klépierre betaalt gedurende deze twee jaar dezelfde erfpacht als voorheen, namelijk een erfpachtcanon o.b.v. 10% over de omzet van de garage.
- De gemeente gaat aansluitend de garage nog exploiteren voor een periode van 4 jaar tot en met mei 2028. Na mei 2028 zal de garage z.s.m. worden gesloopt.
- Er zal geen fietsenstalling worden gerealiseerd vanwege de beperkte duur van de exploitatie. Om dezelfde reden komen er geen voorzieningen voor deelauto’s of oplaadpunten voor elektrische auto’s.
- De gemeente Utrecht betaalt bij einde erfpacht (mei 2024) aan Klépierre een opstalvergoeding. Deze opstalvergoeding is beoordeeld en marktconform bevonden. Zie verder hoofdstuk 9.
- Klépierre en de gemeente Utrecht zijn overeen gekomen dat 250 bewoners-abonnementen als faciliteit worden aangeboden aan de gemeente (tot 31 december 2069, zijnde einde erfpacht HC). Deze bewonersabonnementen geven de mogelijkheid te parkeren in de parkeergarage Springweg, de parkeergarage Rijnkade of andere parkeergarages in HC. Na sloop van de parkeergarage Springweg kunnen eventuele abonnementen voor de parkeergarage Springweg zich naar parkeergarage Rijnkade en andere garages in HC “verplaatsen”. De tariefstelling volgt het gemeentelijke beleid voor bewonersabonnementen.

3 Historie

In de jaren vijftig van de vorige eeuw wordt duidelijk dat er maatregelen moeten worden getroffen om de groeiende verkeersstroom in Utrecht te accommoderen. Op uitnodiging van het gemeentebestuur maakt de Duitse verkeersdeskundige M. E. Feuchtinger een ingrijpend verkeersplan. Het voorziet in een rondweg over de gedempte singels met aftakkingen naar een grotere ring om de stad. Daarnaast zijn er grote verkeerswegen over de Lange Nieuwstraat en de Springweg gepland. Eind jaren ‘60 wordt besloten een parkeergarage te bouwen nabij de Springweg. In mei 1972 opende parkeergarage Springweg haar deuren en zodoende loopt in mei 2022 loopt het huidige erfpachtcontract met Klépierre af.

4 Nut en noodzaak van de garage

Om de rol van de parkeergarage Springweg in het huidige parkeersysteem van de gemeente te bekijken heeft Royal Haskoning DHV de Nut en Noodzaak van parkeergarage onderzocht. In bijlage 1 treft u het complete rapport aan, dd. 24 mei 2019. De belangrijkste onderzoeksvragen aan RH-DHV waren:

- Wat is de rol van parkeergarage Springweg binnen het huidige systeem?
- Wat is de mogelijke rol van de parkeergarage Springweg bij het parkeervrij maken van de Oudegracht.

Conclusies

De belangrijkste conclusies uit het rapport van RH-DHV zijn als volgt samen te vatten:

- De garage Springweg wordt goed gebruikt. Het voornaamste kwalitatieve argument is de goede ligging t.o.v. de eindbestemming.
- De garage Springweg heeft een duidelijke functie in het parkeersysteem van de Utrechtse binnenstad. Hij is dus NUTTIG.
- Er is voldoende ruimte in gemeentelijke garages voor vergunninghouders en in P1, P2 en P6 (van Hoog Catharijne) voor bezoekers, óók na het opheffen van het straat-parkeren op de Oudegracht.
- Wat betreft de aantallen parkeerplaatsen is de garage Springweg dus NIET NOODZAKELIJK.

5 Economische impact van de garage

BRO heeft in opdracht van de gemeente Utrecht de Economische impact van de parkeergarage Springweg onderzocht. In bijlage 2 treft u het rapport aan met als titel “Utrecht, Economische impactanalyse parkeergarage Springweg”, dd. 22 januari 2020.

Conclusies

Uit de analyses kan worden geconcludeerd dat een mogelijke sloop van de Springweggarage wel negatieve financiële gevolgen heeft voor de ondernemers, maar dat de impact naar verwachting beperkt zal zijn. Het zijn voornamelijk consumenten die meer geld besteden die ervoor kiezen om uit gemak de auto in de nabijheid van de winkel te parkeren.

Daarbij is wel geconcludeerd dat het grote merendeel van de publieksgerichte voorzieningen gericht zijn op de lokale bevolking of bedienen ze een nichedoelgroep. De laatste doelgroep is over het algemeen bereid om een langere afstand af te leggen. Dat ze in de toekomst iets langer moeten lopen om bij een specialistische winkel te komen, zal naar verwachting nauwelijks effect hebben op het aantal klanten. Uit interviews door BRO is gebleken dat slecht 1,3 % van de geïnterviewden in het onderzoeksgebied in parkeergarage Strosteeg geparkeerd staat.

Aanbevelingen

Uit de bezoekersenquête blijkt dat veruit de meerderheid andere modaliteiten gebruiken (OV, fiets of te voet). Het openbaar vervoer en de fietsenstalling worden positief beoordeeld. Door een focus te leggen op de groep die van deze modaliteiten gebruik maakt, kunnen nieuwe consumenten naar het onderzoeksgebied worden getrokken. Een goede looproute vanaf Hoog Catharijne naar de Mariaplaats zou zo’n stimulans zijn. Een andere manier om meer consumenten te trekken die in mindere mate afhankelijk zijn van de auto is door beter aan te sluiten op het kernwinkelgebied. Dit kan door de Gaardbrug beter bij de routing te betrekken.

Het gebied maakt een transitie door waarbij het steeds meer aansluiting krijgt bij het kernwinkelgebied en de toevoer van bezoekersstromen vanuit Utrecht CS, parkeerlocaties Jaarbeurs (via Moreelsebrug) en parkeerlocaties Hoog Catharijne belangrijke voedingsbronnen zijn. Inzetten op routing (bijv. via Maartensbrug) en verbetering van de inrichting van de openbare

ruimte, gericht op de voetganger kan (op termijn) het belang van de parkeergarage Springweg voor de ondernemers in het gebied verder doen afnemen. Voor de bezoeker zijn de alternatieven al in ruimte mate voorhanden (openbaar vervoer, fiets, te voet, parkeren elders).

6 Reactie stakeholders

Tijdens een veldexcursie op 23 april 2019 hebben ca. 50 omwonenden, verschillende ondernemers en enkele belangrijke stakeholders zoals Klépierre en Hotel Karel V, kennis genomen van de start van Visie Strosteeg.

De belangrijkste bezwaren van de bewoners zijn gaan over de overlast van de garage als gevolg van stank, geluid en fijnstof. Veel bewoners zijn een groot voorstander van de sloop van de garage. Verder heerst er nogal wat onvrede bij bewoners over de afhandeling van verschillende ruimtelijke initiatieven in het nabije verleden.

Overleg met CMU

Met vertegenwoordigers van CMU zijn diverse gesprekken gevoerd in juni en augustus '19. Tijdens deze gesprekken blijkt dat de achterban van CMU zeer verdeeld is over weghalen van parkeerplaatsen. Aanvankelijk lijkt het dat het bestuur van CMU op voorhand niet tégen een sloop-scenario van de Springweg-garage is, mits aan een aantal voorwaarden wordt voldaan.

Op 1 oktober 2019 heeft een presentatie plaatsgevonden voor ca. 25 ondernemers die aangesloten zijn bij CMU en een zaak hebben in de directe omgeving van de garage. De belangrijkste conclusies uit het rapport van RH-DHV zijn gedeeld, evenals de deskresearch van BRO. Het ondernemers- en bezoekersonderzoek moeten op dat moment nog uitgevoerd worden. De belangrijkste opmerkingen van die avond waren:

- Het onderzoek van RH-DHV is gebaseerd op bezettingsgegevens van de garages op een moment dat de bereikbaarheid van Utrecht niet goed is. Moet je nu onomkeerbare beslissingen nemen (zoals sloop?) op basis van deze niet representatieve informatie?
- Moet je eerst niet een paar jaar wachten, totdat HC gereed is, het water in de singel open is en Utrecht-centrum weer normaal bereikbaar is?
- Alle ondernemers vinden de Springweg-garage van levensbelang voor hun zaak.
- Niet alleen de Lijnmarkt is kwetsbaar in het sloop-scenario. Ook anderen zijn zeer afhankelijk van de garage, zoals winkels en horeca aan de Oudegracht, Visschersplein (restaurant Florent) en Springweg (zoals Karel V).

Overleg met Klépierre

Vanaf 7 december 2018 tot aan juli 2020 zijn vele overleggen gevoerd met de huidige erfpachthouder Klépierre. We hebben het onderzoek "Nut en Noodzaak Springweggarage" van RH-DHV gedeeld, evenals het onderzoek "Utrecht, Economische impactanalyse parkeergarage Springweg" van BRO.

Aanvankelijk wilde Klépierre alleen spreken over een verlenging van het erfpachtcontract voor een langere tijd (scenario A). De gemeente had op dat moment een voorkeur voor scenario B. Klépierre betwistte ten eerste de keuzevrijheid die de gemeente zich toe-eigent om het huidige erfpachtcontract te beëindigen. En ten tweede was Klépierre het niet eens met het standpunt dat de gemeente inneemt over de aanbestedingsplicht bij een hernieuwde uitgave. Bij een keuze voor scenario B was Klépierre zeker een gerechtelijke procedure gestart. In de loop van de gesprekken zijn de gemeente en Klépierre het eens geworden over de toekomst van parkeergarage Springweg, zie hoofdstuk 8 en 9. Hiermee zijn langdurige gerechtelijke procedures voorkomen, waarvan de uitkomst onzeker is.

7 Relatie met andere projecten

Naast het maken van een principe-keuze voor de toekomst van de parkeergarage Springweg spelen er nog projecten die hieraan nauw gerelateerd zijn:

Visie Strosteeg

Het besluit over de toekomst van de garage vormt belangrijke input voor de verdere ontwikkeling van Visie Strosteeg. Parrallel aan dit besluit loopt het uitwerken van het stukje bestemmingsplan WG-U1 ten zuiden van de garage. Daar wordt door initiatiefnemer Ered BV gewerkt aan een plan voor ca. 37 appartementen. Het plan wordt stedenbouwkundig zo uitgewerkt dat het past in een situatie mét en zónder de garage.

Parkeervrij maken Oudegracht

In het coalitieakkoord uit 2018 is genoemd :
"We willen stapsgewijs het aantal parkeerplaatsen verminderen aan de Oudegracht en op het Janskerkhof. Er komen toegankelijke looproutes, fiets-parkeerplekken, bankjes en groen voor terug. We onderzoeken de komende periode hoe dit kan worden gerealiseerd en of de parkeergarages aan de Springweg en het Paardenveld daarvoor benut kunnen worden."

Separaat loopt een onderzoek naar het parkeervrij maken van de Oudegracht. Alhoewel het niet strikt noodzakelijk is om parkeergarage Springweg in te zetten voor belanghebbenden parkeren (zie onderzoek RH-DHV), kan het van belang zijn om in een overgangsperiode het wél mogelijk te maken voor bewoners om daar te parkeren. Hierdoor kan het parkeervrij maken van de Oudegracht worden versneld.

In het voorstel van het College van B&W is vastgelegd dat Klépierre 250 bewoners-abonnementen tot aan 31 december 2069 uitgeeft tegen gemeentelijke tarieven. Minimaal 100 van deze abonnementen kunnen worden uitgegeven in de Springweg-garage en na 2028 in de Rijnkade-garage. De overige 150 abonnementen worden uitgegeven in andere HC-garages (zie bijlage Vaststellingsovereenkomst parkeergarage Springweg).

Parkeergarage Paardenveld

De erfpacht van parkeergarage Paardenveld loopt af in mei 2023, één jaar ná het aflopen van de erfpacht van parkeergarage Springweg. Een besluit over Springweg kan zelfstandig worden genomen, aangezien de afstand van beide garages groot is en beiden een ander gebied bedienen. Ook bij Paardenveld zal middels een onderzoek door RH-DHV naar de Nut en Noodzaak worden onderzocht wat de rol is van parkeergarage Paardenveld in het parkeersysteem van de noordelijke binnenstad, zal de economische impact onderzocht worden en zullen scenario's voor de toekomst van de garage ter besluitvorming worden aangeboden.

Omgevingsvisie Binnenstad

De toekomst van de Springweg-garage zal worden afgestemd met het opstellen van de Omgevingsvisie Binnenstad, maar deze kan in grote lijnen parallel daaraan zelfstandig worden ontwikkeld.

Nota Stallen en Parkeren

Vanuit de Nota Parkeernormen Fiets & Auto zijn er kaders die gesteld worden aan bijvoorbeeld maximale loopafstanden voor bezoekers. In de binnenstad (zone A1) bedraagt deze afstand maximaal 1.000 meter. Daar wordt ook ná sloop van parkeergarage Springweg aan voldaan, zie ook het onderzoek van RH-DHV.

Gemeente Utrecht

8 Juridische positie (geheim)

Zie geheime deel van de notitie.

9 Financiën (geheim)

Zie geheime deel van de notitie.

Bijlagen

- RH-DHV “Nut en Noodzaak parkeergarage Springweg”, dd. 24 mei ’19.
- BRO Eindrapport “Economische impactanalyse Springweggarage”, dd. 22 januari ‘20.
- Concept Vaststellingsovereenkomst parkeergarage Springweg, dd. 18 oktober ’20.

Royal HaskoningDHV
Enhancing Society Together

Gemeente Utrecht

RAPPORT

Nut en noodzaak parkeergarage Springweg

Kaders visie Strosteeg

Klant: Gemeente Utrecht

Referentie: BG5910TPRP1905240930
Status: Finale versie/1.0
Datum: 24 mei 2019



HASKONINGDHV NEDERLAND B.V.

Laan 1914 no.35
3818 EX AMERSFOORT
Transport & Planning
Trade register number: 56515154

+31 88 348 20 00 **T**
+31 33 463 36 52 **F**
info@rhdhv.com **E**
royalhaskoningdhv.com **W**

Titel document:	Nut en noodzaak parkeergarage Springweg
Ondertitel:	Nut en noodzaak parkeergarage Springweg
Referentie:	BG5910TPRP1905240930
Status:	1.0/Finale versie
Datum:	24 mei 2019
Projectnaam:	Visie Strosteeg
Projectnummer:	BG5910
Auteur(s):	Erik Groot Karsijn, Jelmer Droogsma

Opgesteld door:	Erik Groot Karsijn
Gecontroleerd door:	Jon van Dijk
Datum/Initialen:	9 mei 2019 / JvD
Goedgekeurd door:	
Datum/Initialen:	

Classificatie

Alleen voor intern gebruik

Disclaimer

No part of these specifications/printed matter may be reproduced and/or published by print, photocopy, microfilm or by any other means, without the prior written permission of HaskoningDHV Nederland B.V.; nor may they be used, without such permission, for any purposes other than that for which they were produced. HaskoningDHV Nederland B.V. accepts no responsibility or liability for these specifications/printed matter to any party other than the persons by whom it was commissioned and as concluded under that Appointment. The integrated QHSE management system of HaskoningDHV Nederland B.V. has been certified in accordance with ISO 9001:2015, ISO 14001:2015 and OHSAS 18001:2007.

Inhoud

1	**Inleiding**	**1**
1.1	Aanleiding	1
1.2	Vraag aan Royal HaskoningDHV	1
2	**Nut parkeergarage Springweg**	**2**
2.1	Bezetting Springweggarage	2
2.2	Motieven gebruik Springweggarage	3
2.3	Conclusies	5
3	**Noodzaak Springweggarage**	**6**
3.1	Ontwikkelingen parkeervrij maken Oudegracht	6
3.2	Bezetting alternatieve parkeerlocaties in omgeving	8
3.3	Beschikbaarheid alternatieven bij opheffen Springweg	9
3.4	Kosten parkeren alternatieve parkeerlocaties	9
3.5	Conclusies	10
4	**Planologische kaders bij sloop parkeergarage**	**11**
4.1	Planologisch-juridische kaders	11
4.2	Bestaande beleidskaders	11
5	**Conclusies**	**13**

1 Inleiding

1.1 Aanleiding

Aan de Strosteeg 83 in Utrecht ligt de parkeergarage Springweg, met 409 parkeerplaatsen. Er is een aantal ontwikkelingen met betrekking tot deze parkeergarage:

- Er dienen zich diverse ruimtelijke initiatieven aan in het gebied rondom de parkeergarage.
- De erfpachtovereenkomst van de grond onder de parkeergarage loopt af in 2022.
- Gemeente heeft de ambitie uitgesproken om onder andere de nabijgelegen Oudegracht parkeervrij te maken.

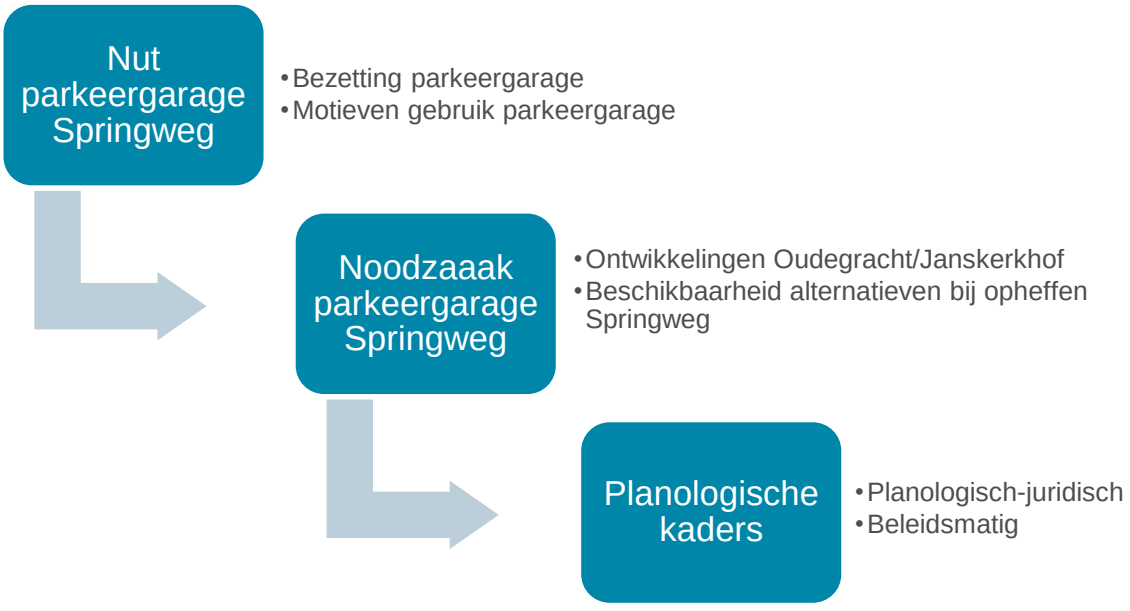
Dit is voor de gemeente reden om een samenhangende visie voor het gebied en garage te ontwikkelen, die als basis kan dienen voor toekomstige ruimtelijke ontwikkelingen. Startpunt van deze visie is het verkrijgen van zicht op het nut en de noodzaak van de parkeergarage Springweg binnen het huidige verkeer- en parkeersysteem en de binnen de ambitie om de Oudegracht parkeervrij te maken.

1.2 Vraag aan Royal HaskoningDHV

Royal HaskoningDHV is gevraagd om een mobiliteitsonderzoek uit te voeren naar de mogelijkheden om de ambitie uit het coalitieakkoord om Oudegracht en Janskerkhof parkeervrij te maken. Parallel daaraan is de vraag voorgelegd om het nut en de noodzaak van de parkeergarage Springweg nader te onderzoeken. De vraag is tweeledig:

- Wat is de rol van de parkeergarage Springweg binnen het huidige systeem
- Wat is de mogelijke rol van de parkeergarage Springweg bij het parkeervrij maken van de Oudegracht

Om de vraag te beantwoorden zijn de volgende stappen doorlopen. De opbouw van voorliggende rapportage volgt deze stappen.



2 Nut parkeergarage Springweg

Dit hoofdstuk beschrijft het huidige gebruik van de parkeergarage Springweg, gebaseerd op bezettingscijfers en interviews.

2.1 Bezetting Springweggarage

Met behulp van de website http://openparking.nl/ is de bezetting van de parkeerplaatsen in de Springweggarage in maart 2019 achterhaald. De betrouwbaarheid van deze data kan niet worden gecontroleerd en moet zodoende met enige voorzichtigheid geïnterpreteerd te worden.

In Tabel 1 is voor een aantal tijdvensters op de werk- en weekenddag de gemiddelde bezetting weergegeven. De *gemiddelde* bezetting geeft een goed beeld van het normale gebruik van de parkeergarage.

Tabel 1: Gemiddelde bezetting Springweggarage (maart 2019).

		Werkdag		Weekenddag	
Periode	**Capaciteit**	**pp bezet**	**%**	**pp bezet**	**%**
Nacht 1-5	409	34	8%	53	13%
Ochtend 10-13	409	199	49%	207	51%
Middag 13-16	409	227	56%	260	64%
Avond 18-21	409	241	59%	204	50%

De Springweggarage wordt op alle dagen overdag en ’s avonds goed gebruikt. De gemiddelde bezetting schommelt tussen 50% en 60%, met als drukste moment de weekend middag (64% bezet). In de nacht wordt de garage weinig gebruikt. Op werkdagen is de bezetting in de nacht 8% en in het weekend 13%.

Het is ook zinvol om een beeld te krijgen van piekbelastingen, ofwel de *maximale* bezetting. Tabel 2 toont daarom een overzicht van de maximaal gemeten bezetting op een aantal tijdvensters op de werk- en weekenddag in maart 2019.

Tabel 2: Maximale bezetting Springweggarage (maart 2019).

		Werkdag		Weekenddag	
Periode	**Capaciteit**	**pp bezet**	**%**	**pp bezet**	**%**
Nacht 1-5	409	51	12%	88	22%
Ochtend 10-13	409	230	56%	255	62%
Middag 13-16	409	251	61%	292	71%
Avond 18-21	409	269	66%	228	56%

De hoogste bezetting in maart 2019 heeft plaatsgehad op een middag in het weekend. Toen waren 292 van de 409 parkeerplaatsen (71%) bezet.

Gedurende de hele week bedraagt de maximale parkeerdruk overdag en ’s avonds meer dan 50%. In de nachturen wordt de garage minder goed gebruikt, met een maximale bezetting van 12% op werkdagen en 22% in de weekenden. Dat impliceert dat de Springweggarage weinig door bewoners wordt gebruikt. De hogere bezetting in het weekend wordt vermoedelijk verklaard door gebruik door bezoekers van functies in de binnenstad (o.a. horeca en logies).

De maximale bezetting is ca. 5-10% hoger dan de gemiddelde bezetting. Er is dus geen sprake van grote piekbelastingen.

2.2 Motieven gebruik Springweggarage

Om nader inzicht te krijgen in de motieven van de gebruikers van de Springweggarage zijn tussen 28 maart en 4 april 2019 interviews met parkeerders gehouden tussen 8:00 en 16:00 uur. Verdeeld over deze tijdsperiode is in totaal met 102 parkeerders gesproken. Van deze mensen parkeerden er 99 op basis van een los ticket, 3 personen hadden een abonnement afgesloten.

In Figuur 1 zijn de antwoorden weergegeven op de vraag naar de belangrijkste reden om in de Springweggarage te parkeren.



Figuur 1: Antwoorden op de vraag: Wat is de belangrijkste reden dat u vandaag in deze garage parkeert?

Uit de antwoorden blijkt dat het grootste deel van de parkeerders een bezoeker is. Het gaat daarbij zowel om mensen die de functies in de binnenstad bezoeken (53%) als mensen die een zakelijke (19%) of privé (9%) afspraak hebben. Het aantal geïnterviewde bewoners (2%) is laag, maar dat wordt mogelijk onderschat omdat de interviews met name overdag zijn afgenomen.

Op de vraag waarom mensen voor de Springweggarage hebben gekozen waren meerdere antwoorden mogelijk. De gegeven antwoorden op deze vraag zijn te zien in Figuur 2.



Figuur 2: Antwoorden op de vraag: Waarom heeft u deze parkeergarage gekozen om te parkeren?

Uit de gegeven antwoorden blijkt dat veruit de belangrijkste reden is dat de garage dichtbij de bestemming ligt. Vrijwel niemand heeft geantwoord dat zij de garage goedkoop (0), goed bereikbaar (8) of fijn/prettig (4) vonden.

Ten slotte is de gebruikers gevraagd hoe lang zij denken te parkeren. De antwoorden op deze vraag zijn weergegeven in Figuur 3.



Figuur 3: Antwoorden op de vraag: Hoe lang denkt u hier vandaag te parkeren (of heeft u hier geparkeerd)?

Het gros van de bezoekers (77%) gebruikt de garage minder dan 4 uur, 23% van de gebruikers staat er langer dan 4 uur.

2.3 Conclusies

Uit open source data uit maart 2019 blijkt dat de 409 parkeerplaatsen in de Springweggarage zeven dagen per week overdag en ’s avonds goed wordt gebruikt.

- De gemiddelde bezetting schommelt tussen 50% en 60%, met als drukste moment de weekend middag (64% bezet).
- In de nacht wordt de garage weinig gebruikt met een gemiddelde bezetting van 8% op werkdagen tot 13% in het weekend.
- Er is geen sprake van grote piekbelastingen, de maximaal gemeten bezetting gedurende maart 2019 laat een kleine verhoging zien ten opzichte van de gemiddelde bezetting.

De betrouwbaarheid van deze data kan niet worden gecontroleerd. De gegevens moeten zodoende met enige voorzichtigheid worden geïnterpreteerd.

Interviews met gebruikers geven inzicht in de motieven.

- Het gros van de gebruikers kiest voor de Springweggarage omdat deze dicht bij de bestemming ligt. Vrijwel niemand kiest voor de garage omdat deze prettig, goed bereikbaar of goedkoop is.
- Het grootste deel van de parkeerders is bezoeker (cultuur, winkelen, zakelijk, visite).
- Het aantal parkerende bewoners (2%) is laag, maar dat wordt waarschijnlijk onderschat omdat de interviews met name overdag zijn afgenomen. Op werkdagen in de nachturen staan er gemiddeld 34 voertuigen (8%) geparkeerd. Dat is nog steeds beperkt te noemen.

3 Noodzaak Springweggarage

Dit hoofdstuk beschrijft de huidige en toekomstige noodzaak van de parkeergarage Springweg, gebaseerd op bezettingscijfers.

3.1 Ontwikkelingen parkeervrij maken Oudegracht

Parallel aan de ontwikkelingen rondom Springweg/Strosteeg wordt een onderzoek uitgevoerd naar de mogelijkheden om de Oudegracht en het Janskerkhof parkeervrij te maken. Het gaat om een totaal van 267 straatparkeerplaatsen die daarvoor opgeheven zouden moeten worden. Hoewel er formeel nog geen besluiten zijn genomen, wordt voor dit onderzoek aangenomen dat alle 267 parkeerplaatsen in de komende vijf jaar in fasen opgeheven gaan worden.

Alternatief vergunninghouders
Om het opheffen mogelijk te maken, is de meest kansrijke en effectieve maatregel om het maximale aantal uit te geven vergunningen middels natuurlijk verloop te verlagen. Aanvullend flankerend beleid zou erop gericht moeten zijn om (m.n. toekomstige) vergunninghouders te wijzen op de alternatieven. Die bestaan uit gebruik van OV/fiets, gebruik van een deelauto, parkeren op afstand (P+R) of parkeren in de gemeentelijke parkeergarages. De vraag is in hoeverre de parkeergarage Springweg hier ook een rol in kan (of moet) spelen. Daarvoor is allereerst een vergelijking gemaakt van de verschillende tarieven voor parkeervergunningen.

Tabel 3: Vergelijking tarieven vergunninghouders verschillende voorzieningen

Parkeerlocatie	Tarief per maand[1] (abonnement)
P straat binnenstad	€ 28,71
P gemeentelijk belanghebbenden	€ 90,65
P gemeentelijk openbaar	€ 160,07*
P Hoog Catharijne (P1-P6)	€ 255,55 - € 273,38
P Springweg	€ 273,38

** Voor vergunninghouders die hun straatparkeervergunning omruilen voor een plaats in een garage geldt het speciale tarief van € 90,65 per maand*

Tabel 3 toont dat de tarieven voor een parkeervergunning op straat liggen (veel) lager liggen dan de tarieven voor parkeren in een gemeentelijke garage. Tegelijkertijd is een abonnement in een gemeentelijke garage ook weer (veel) voordeliger dan in de garages rondom Hoog Catharijne / Springweg. Op basis van de huidige tarieven is het niet waarschijnlijk dat de Springweg een reeël alternatief vormt voor (het overgrote deel van) de vergunninghouders.

Het is denkbaar dat na aflopen van de erfpacht er nieuwe afspraken gemaakt worden, waardoor de tarieven voor gemeentelijke garages ook voor de Springweg gaan gelden. Daar komt bij dat de locatie van de garage voor een deel van de binnenstadsbewoners aantrekkelijk is. Bij elkaar maakt dat de garage tot een interessant alternatief voor bewoners en zakelijke vergunninghouders.

[1] *Prijs per maand, op basis van een jaarabonnement 7x24 uur, inclusief BTW.*

Tegelijkertijd zijn er op dit moment nog (minimaal) 103 parkeerplaatsen in de belanghebbenden- en gemeentelijke parkeergarages gereserveerd voor overloop van vergunninghouders (zie Tabel 4), welke op dit moment nog niet worden gebruikt. In combinatie met de overige flankerende maatregelen betekent dit dat de Springweggarage niet noodzakelijk is om de overloop voor vergunninghouders te faciliteren.

Tabel 4: Ruimte in belanghebbenden- en gemeentelijke parkeergarages.

Garage	Gereserveerde plaatsen
Jan Meyenstraat	21
Tuinstraat	5
Wolvenplein	8
Grifthoek	19*
Kop van Lombok	10
Vaartse Rijn	20*
Kruisstraat	20
Totaal	**103**

** Betreft de huidige 'werkaantallen'. In de praktijk is hier meer ruimte te maken.*

Alternatief niet-vergunninghouders

Voor niet-vergunninghouders zijn na opheffing nog straatparkeerplaatsen en parkeergarages in de omgeving beschikbaar, of men kan gebruik maken van parkeren op afstand (P+R). Het aantal parkeerplaatsen dat aan de Oudegracht zuid opgeheven gaat worden, bedraagt 134. In de periode 4 t/m 16 december 2018 is de parkeerdruk op deze straten gemeten. Dit is een drukke(re) periode, waardoor de resultaten een worst-case inzicht bieden. Tevens is op rayonniveau bekend welk deel van de bezetting is veroorzaakt door verkoop van losse tickets. In rayon Nieuwegracht is het aandeel bezoekers hoger dan in rayon Springweg. Aangezien de Oudegracht zuid op de grens van beide rayons ligt, is het gemiddelde aantal bezoekers voor beide rayons berekend. Door de bezetting te vermenigvuldigen met het aandeel bezoekers ontstaat bij benadering een beeld van het bezoekers parkeren aan de Oudegracht zuid, zoals weergegeven in Tabel 5.

Tabel 5: Parkeerbezetting o.b.v. losse tickets Oudegracht zuid (bij benadering).

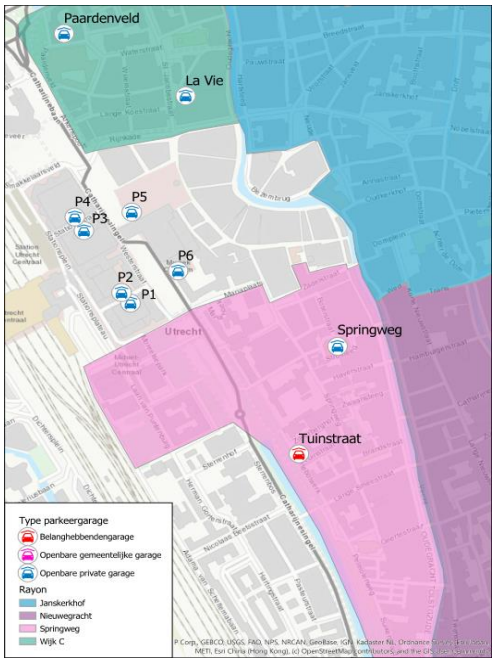
	Bezoekers parkeren Oudegracht zuid	
Werkdag nacht 1-5	1	0%
Werkdag ochtend 10-13	34	25%
Werkdag avond 18-21	19	14%
Weekenddag middag 13-16	17	12%

Wat betreft loopafstand ligt de parkeergarage Springweg zeer gunstig. Er is tevens voldoende restcapaciteit aanwezig, waardoor de garage een rol kan spelen als overloop voor het huidige bezoekersparkeren aan de Oudegracht zuid.

3.2 Bezetting alternatieve parkeerlocaties in omgeving

Aan de westzijde van het centrum zijn diverse parkeervoorzieningen gelegen. Figuur 4 toont een overzicht van de verschillende parkeervoorzieningen in de omgeving.

- Aan de westzijde van de Catharijnesingel liggen parkeergarages P1 t/m P4 Hoog Catharijne, met in totaal 1.518 parkeerplaatsen.
- Aan de Catharijnesingel ligt de in 2015 geopende parkeergarage P5 Vredenburg met 1.174 parkeerplaatsen.
- Aan de Rijnkade ligt bovendien de parkeergarage P6 Rijnkade met 368 parkeerplaatsen.
- De parkeervoorziening Tuinstraat is een besloten voorziening, alleen bedoeld voor vergunninghouders.



Figuur 4: Parkeervoorzieningen rondom Springweg.

De parkeergarages die het dichtste bij de Springweggarage liggen zijn P6, P1 en P2.

Voor de parkeergarages P1 t/m P6 is met behulp van de website http://openparking.nl/ de bezetting in maart 2019 achterhaald. De betrouwbaarheid van deze data kan niet worden gecontroleerd en moet zodoende met enige voorzichtigheid geïnterpreteerd te worden.

Tabel 6 toont de beschikbare restcapaciteit in de dichtstbijzijnde parkeergarages P6, P1 en P2. Daarbij wordt uitgegaan van:

- De maximaal (niet gemiddeld) gemeten parkeerdruk in de hele maand maart 2019.
- Een theoretisch maximaal wenselijke bezetting van 80%[2].

Tabel 6: Beschikbare restcapaciteit dichtstbijzijnde parkeergarages.

	Restcapaciteit P6	Restcapaciteit P1	Restcapaciteit P2
Werkdag nacht 1-5	287	244	235
Werkdag ochtend 10-13	258	42	127
Werkdag avond 18-21	272	173	200
Weekenddag middag 13-16	280	145	194

Parkeergarage P6 Rijnkade is vanwege werkzaamheden al enige tijd moeilijk bereikbaar, wat is terug te zien in een zeer lage bezetting. Het is wel de meest nabij gelegen parkeergarage ten opzichte van (grote delen van) de Oudegracht zuid en parkeergarage Springweg. Ook in parkeergarages P1 en P2 blijven veel parkeerplaatsen onbenut. Op de werkdag ochtend is de bezetting nog het hoogst, wat erop duidt dat de garages vooral worden gebruikt door werknemers.

[2] *De maximaal wenselijke bezetting van 80% wordt ontleend aan de Nota Parkeernormen Fiets en Auto (Gemeente Utrecht, 2013). In paragraaf 5.2.2 wordt gesteld dat een ontwikkelaar minder parkeerplaatsen dan de norm mag realiseren wanneer wordt aangetoond dat er op andere wijze in de nodige parkeerruimte wordt voorzien. De parkeerdruk in de directe omgeving dient op het maatgevende moment in de week onder de 80% te blijven.*

Naast deze parkeergarages blijven er ook in de overige garages in het gebied (P3 t/m P5) veel parkeerplaatsen onbenut.

3.3 Beschikbaarheid alternatieven bij opheffen Springweg

In de visievorming voor de Strosteeg zijn er ook scenario's denkbaar waarin de parkeergarage Springweg wordt gesloopt en de locatie een geheel nieuwe invulling krijgt. Vraag is in hoeverre er in de omgeving alternatieven beschikbaar zijn voor de parkeergarage Springweg, rekening houdend met de ontwikkelingen van parkeervrij maken van de Oudegracht zuid.

Tabel 7 toont een overzicht van de op te vangen parkeervraag versus de beschikbare restcapaciteit. Daarbij bestaat de op te vangen parkeervraag uit a) de maximale bezetting van de parkeergarage Springweg en b) de parkeerbezetting Oudegracht zuid o.b.v. losse tickets. De beschikbare restcapaciteit voor P6, P1 en P2 is gebaseerd op een theoretisch maximaal wenselijke bezetting van 80%, minus de maximaal gemeten bezetting in de maand maart 2019.

Tabel 7: Vergelijking bezetting Springweggarage & Oudegracht zuid, versus de beschikbaar restcapaciteit in P6 en P2.

	Bezetting Springweg & Oudegracht zuid	Restcapaciteit P6	Restcapaciteit P2
Werkdag nacht 1-5	52	287	235
Werkdag ochtend 10-13	264	258	127
Werkdag avond 18-21	288	272	200
Weekenddag middag 13-16	309	280	194

Uit de tabel valt op te maken dat parkeergarage P6 al bijna voldoende restcapaciteit biedt om de parkeervraag van Oudegracht zuid en Springweg op te vangen. Voor het restant is er meer dan voldoende ruimte aanwezig in parkeergarages P1 en P2. Er zijn dus alternatieven beschikbaar in de omgeving om de parkeervraag van de Springweggarage op te vangen.

3.4 Kosten parkeren alternatieve parkeerlocaties

Er is een vergelijking gemaakt van de parkeerkosten, die bezoekers moeten betalen bij de verschillende parkeervoorzieningen in en rond de Springweg.

Tabel 8: Tariefstructuur parkeerlocaties in omgeving

Parkeerlocatie	Tarief per uur (los ticket)
P1-P4 Hoog Catharijne	€ 3,35
P5 Vredenburg, P6 Rijnkade	€ 4,30
P Springweg	€ 4,80
Straatparkeren binnenstad	€ 5,35

Voor het parkeren op straat moet het meest worden betaald. Van de parkeergarages is de Springweg de duurste voorziening, de tarieven voor P1 t/m P6 liggen lager. Verwijzing naar andere locaties leidt zodoende niet tot hogere kosten voor bezoekers. Ook voor bewoners zijn de gemeentelijke garages qua tariefstructuur voordeliger dan de garage Springweg

3.5 Conclusies

De gemeente heeft de ambitie om de komende jaren o.a. 134 parkeerplaatsen aan de Oudegracht zuid op te heffen. Op basis van de huidige commerciële tarieven is het niet waarschijnlijk dat de Springweg een reeël alternatief vormt voor (het overgrote deel van) de vergunninghouders. Op basis van gemeentelijke tarieven zou de garage – ook vanwege de gunstige ligging – wel een interessant alternatief kunnen vormen voor vergunninghouders. Tegelijkertijd is er op dit moment nog veel ongebruikte ruimte in de gemeentelijke garages, waardoor de Springweggarage niet noodzakelijk is om de overloop voor vergunninghouders te faciliteren.

Vanwege de gunstige ligging en beschikbare restcapaciteit kan de parkeergarage Springweg wél een rol spelen als overloop voor het huidige bezoekersparkeren aan de Oudegracht zuid.

Uitgaande van een theoretisch maximaal wenselijke bezetting van 80% is de restcapaciteit in de dichtstbijzijnde parkeergarage P6 bijna voldoende om als overloop te dienen voor zowel het huidige gebruik van de parkeergarage Springweg als het bezoekersparkeren op de Oudegracht zuid. Voor het restant is er meer dan voldoende ruimte beschikbaar in parkeergarages P1 en P2. Er zijn dus alternatieven beschikbaar in de omgeving om de parkeervraag van de Springweggarage op te vangen. Verwijzing naar andere locaties leidt niet tot hogere (parkeer)kosten voor de gebruiker.

4 Planologische kaders bij sloop parkeergarage

Binnen de visievorming voor de omgeving Springweg/Strosteeg zijn er scenario's waarin de parkeergarage Springweg wordt gesloopt en de locatie een geheel nieuwe invulling krijgt. Dit hoofdstuk beschrijft de planologisch-juridische kaders en aandachtspunten.

4.1 Planologisch-juridische kaders

Als er door de gemeente in de afgelopen jaren geen ruimtelijke ontwikkelingen aanvaardbaar zijn geacht vanwege de (expliciete) aanwezigheid van de parkeergarage Springweg, dan zijn er op voorhand geen planologisch-juridische kaders die sloop van de parkeergarage Springweg onmogelijk maken. Het eventuele besluit om te slopen vindt zijn oorsprong in 'gewijzigde inzichten'. Wel zijn er aandachtspunten.

Zorgvuldige motivering
Het besluit dient zorgvuldig gemotiveerd te worden. In een gedegen ruimtelijke onderbouwing kan beargumenteerd worden, waarom deze ontwikkeling wenselijk is. Gedacht kan worden aan verbetering van ruimtelijke kwaliteit, luchtkwaliteit en verkeersveiligheid. Tegelijkertijd dienen de verschillende (bijvoorbeeld economische) belangen zorgvuldig afgewogen te worden.

Passend binnen bestaande beleidskaders
Een besluit om de parkeergarage te slopen is nog beter te rechtvaardigen, wanneer het past binnen vastgestelde beleidskaders en -doelstellingen.

Effecten nieuwe ontwikkeling
Een nieuwe invulling van de locatie leidt tot nieuwe (milieu)effecten. Deze dienen meegewogen te worden in het besluit. Voor wat betreft verkeer en parkeren gaat het dan om de eventuele parkeervraag en verkeersaantrekkende werking en effecten t.a.v. geluid en luchtkwaliteit.

4.2 Bestaande beleidskaders

Eén van de aandachtspunten bij een eventuele sloop is dat het dient te passen binnen bestaande beleidskaders. De Nota Parkeernormen Fiets en Auto (Gemeente Utrecht, 2013) beschrijft de kaders van de gemeente bij nieuwe ontwikkelingen (sloop/nieuwbouw en/of functiewijziging).

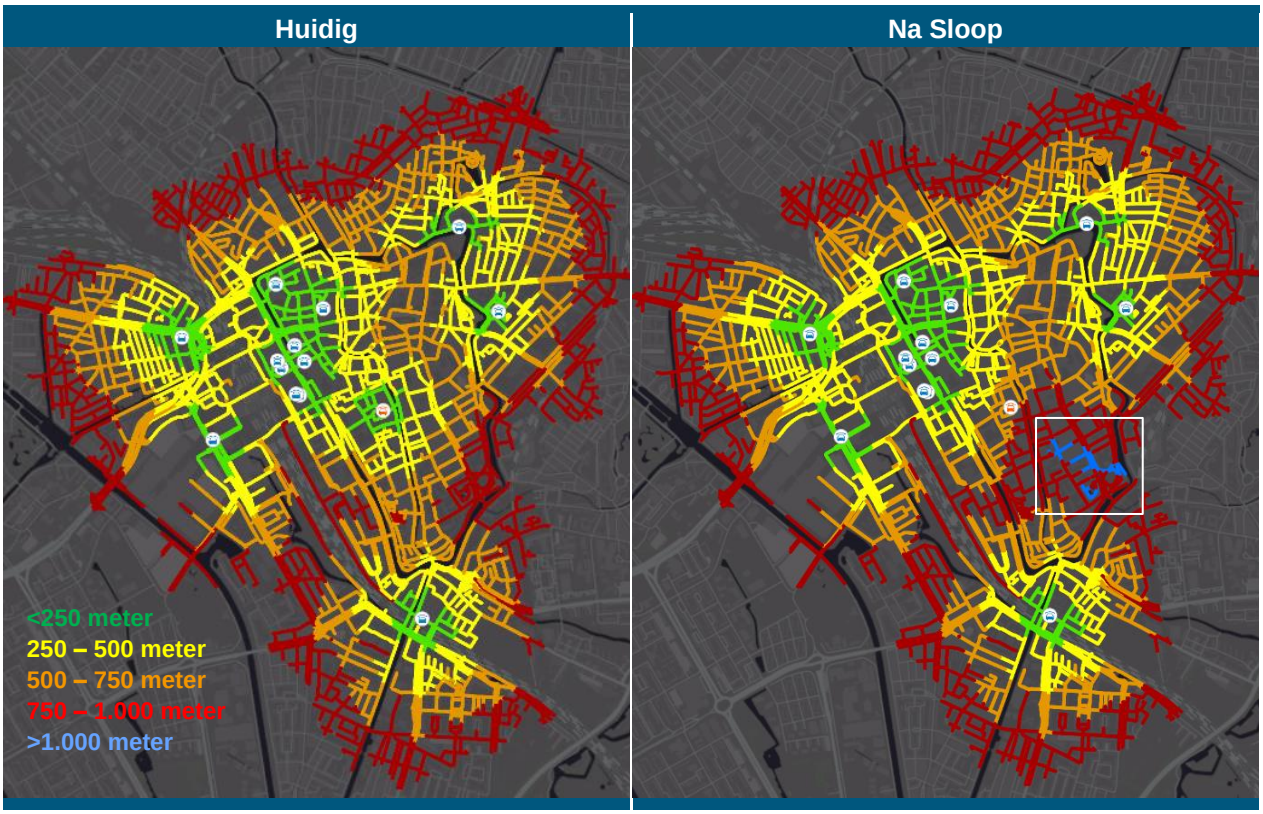
Parkeernormen
De parkeernormen zijn niet van toepassing op de parkeergarage als zelfstandige functie. De parkeergarage voorziet in de parkeerbehoefte van andere functies; voorliggend rapport beschrijft de noodzaak van de parkeergarage in relatie tot deze parkeerbehoefte van andere functies.

Loopafstanden
Een andere maat die in de Nota Parkeernormen wordt genoemd zijn de (maximale) loopafstanden, als maat voor de situering van parkeerplaatsen ten opzichte van functies. De loopafstand is afhankelijk van het motief: in de binnenstad (zone A1) bedraagt deze 1.000 meter, niet-hemelsbreed (kortste looproute over de openbare weg vanaf de ingang van het pand tot aan de parkeerplaats of de ingang van de parkeervoorziening)[3].

[3] *In maart 2019 is er een Addendum Nota parkeernormen fiets en auto vastgesteld. Daarin wordt het mogelijk gemaakt om onder voorwaarden parkeren buiten loopafstanden te realiseren. De mogelijkheid is echter alleen toepasbaar op nieuwe, ruimtelijke ontwikkelingen en dus niet op loopafstanden tussen bestaande functies en bestaande parkeervoorzieningen.*

.

Figuur 5 toont de loopafstanden vanuit de openbare parkeergarages naar delen van de binnenstad, in de huidige situatie en na eventuele sloop van de parkeergarage Springweg.



Figuur 5: Loopafstanden vanuit parkeergarages naar delen van de binnenstad, huidig en na sloop parkeergarage Springweg

In zone A1 en A2 hanteert de gemeente 1.000 meter als maximale loopafstand voor bezoekers. Uit de figuur valt op te maken dat een klein aantal straten in het zuidoostelijke deel van de binnenstad, na eventuele sloop van de parkeergarage Springweg niet meer bereikbaar is binnen 1.000 meter loopafstand vanuit een openbare parkeergarage. Het betreft delen van de Lange Nieuwstraat, Nieuwegracht, Servaasbolwerk en tussenliggende straten. Het Universiteitsmuseum en het museum/sterrenwacht Sonnenborgh zijn wel binnen 1.000 meter bereikbaar.

In de praktijk zijn er wel straatparkeerplaatsen in de omgeving aanwezig, waardoor er strikt bezien aan het beleidskader wordt voldaan. Tegelijkertijd toont het aan dat met name het zuidoostelijke deel van de binnenstad minder goed wordt bediend door de bestaande garages. Het valt te overwegen om aanvullende maatregelen te onderzoeken. Mogelijke oplossingen liggen in verbeteren van looproutes of parkeren bij het Spoorwegmuseum en/of belanghebbendengarages in de ABC straat en Tuinstraat.

5 Conclusies

De parkeergarage Springweg wordt goed gebruikt, met name door werknemers en bezoekers. Er zijn weinig bewoners die gebruik maken van de parkeergarage. Het voornaamste argument om de garage te gebruiken is de gunstige ligging. De parkeergarage voorziet dus duidelijk in een behoefte en heeft zodoende een functie in het parkeersysteem.

Tegelijkertijd blijkt dat er nog voldoende ruimte aanwezig is in de gemeentelijke parkeergarages (m.n. een alternatief voor vergunninghouders) en de nabijgelegen parkeergarages P1 t/m P6 (m.n. een alternatief voor bezoekers), ook wanneer er tegelijkertijd straatparkeerplaatsen op de Oudegracht zuid worden opgeheven. Wat betreft aantallen parkeerplaatsen is de parkeergarage Springweg dus niet noodzakelijk.

De data over parkeerbezetting in de openbare parkeergarages (P1 t/m P6 en Springweg) zijn afkomstig van een openbare bron (http://openparking.nl). De betrouwbaarheid van deze data kan op dit moment niet worden vastgesteld, een nadere controle en verificatie is wenselijk.

Herbestemming van de locatie lijkt dus mogelijk. Op basis van ‘gewijzigd inzicht’ zijn er op voorhand geen planologisch-juridische beperkingen. Wel dient er een zorgvuldige afweging van effecten en belangen plaats te vinden. Vanuit verkeerskundig oogpunt vormen de (in gemeentelijk beleid gestelde) maximale loopafstanden een aandachtspunt. Met name delen van de zuidoostelijke binnenstad wordt minder goed bediend door de bestaande parkeergarages. Aanvullend onderzoek is wenselijk.

Economische impactanalyse Springweggarage Utrecht



BRO
Ruimte | om *in* te leven

Colofon

Titel rapport
Economische Impactanalyse
Springweggarage Utrecht

Datum
22 januari 2020

Projectnummer
P02112

BRO
Projectleider
FW
Projectteam
BZe

Bron Kaft
BRO

BRO
Bosscheweg 107
5282 WV Boxtel
T +31 (0)411 850 400
E info@bro.nl
www.bro.nl



Inhoudsopgave

1 Samenvatting 3
1.1 Aanleiding 3
1.2 Belang 3
1.3 Centrale vraag 3
1.4 Onderzoeksgebied 3
1.5 Methode 3
1.6 Conclusie 4
1.7 Aanbevelingen 4
1.8 Leeswijzer rapport 4

2 Onderzoeksgebied 5
2.1 Aanbod deelgebied Noord (300m) 6
2.2 Aanbod deelgebied Zuid (500m) 7
2.3 Deelgebieden binnen onderzoeksgebied 8

3 Desk Research 9
3.1 Algemeen 9
3.2 Conclusies en aanbevelingen desk research 9

4 Ondernemersenquête 10
4.1 Belangrijkste bevindingen 10

5 Bezoekersenquête 11
5.1 Belangrijkste bevindingen 11

6 Conclusie 12

7 Aanbevelingen 13

Bijlage A 14
Ontwikkeling aanbod 14
Verzorgingsprofiel deelgebieden 15
Beleidsanalyse 19

Bijlage B 21
Respons 21
Bereikbaarheid 22
Herkomst 24
Vestigingsplaats 25
Kwaliteiten & Knelpunten 25
Effecten & Aanbevelingen Springweggarage 26

Bijlage C 27
Respons 27
Vervoersmiddel auto 29
Overig vervoer 30
Bezoekmotief 30
Frequentie bezoek 32

Bijlage D 33

1 Samenvatting

1.1 Aanleiding

In de gemeente Utrecht speelt momenteel de discussie over de toekomst van parkeergarage Springweg. De parkeergarage is verouderd en de bereikbaarheid ervan is matig. Voor de toekomst overweegt de gemeente Utrecht drie scenario's. Hierbij wenst de gemeente van elk scenario de economische impact inzichtelijk te krijgen. In onderhavige analyse is de economische impact van het scenario 'Slopen' onderzocht. Tevens is onderhavige analyse uitgevoerd in het licht van de mogelijke optie om de Oudegracht autovrij te maken. De vraagstelling in deze analyse is gericht op het verdwijnen van de parkeergarage en de mogelijke impact daarvan op de bedrijven in de omgeving.

De eventuele sloop van de parkeergarage zorgt voor verschillende effecten op bedrijven in de directe omgeving. De behoefte aan parkeervoorzieningen is sterk afhankelijk van de aard van de bedrijvigheid. Sommige typen bedrijven hebben behoefte aan parkeren in de nabijheid vanwege gericht bezoek of halen/brengen van producten. Andere bedrijven hebben behoefte aan verblijfskwaliteit en beleving in de omgeving. Dit type bedrijvigheid heeft meer behoefte aan ruimte voor de voetganger. De acceptatie van loopafstanden verschilt dan ook sterk per type bedrijf.

1.2 Belang

Onderhavige analyse vormt een van de onderleggers voor de bestuurlijke afweging om wel of niet te kiezen voor scenario 'sloop'.

1.3 Centrale vraag

In deze analyse staat het scenario van een mogelijke sloop van de Springweggarage centraal. In onderhavige analyse wordt een antwoord ge Door een focus te leggen op de groep die van deze modaliteiten gebruik maakt, kunnen nieuwe consumenten naar het onderzoeksgebied worden getrokken. Een goede looproute vanaf Hoog Catharijne naar de Mariaplaats zou zo'n stimulans zijn. Een andere manier om meer consumenten te trekken die in mindere mate afhankelijk zijn van de auto is door beter aan te sluiten op het kernwinkelgebied. Dit kan door de Gaardbrug beter bij de routing te betrekken.
Het gebied maakt een transitie door waarbij het steeds meer aansluiting krijgt bij het kernwinkelgebied en de toevoer van bezoekersstromen vanuit Utrecht CS, parkeerlocaties Jaarbeurs (via Moreelsebrug) en parkeerlocaties Hoog Catharijne belangrijke voedingsbronnen zijn. Inzetten op routing (bijv. via Maartensbrug) en verbetering van de inrichting van de openbare ruimte, gericht op de voetganger kan (op termijn) het belang van de parkeergarage Springweg voor de ondernemers in het gebied verder doen afnemen. Voor de bezoeker zijn de alternatieven al in ruimte mate voorhanden (openbaar vervoer, fiets, te voet, parkeren elders).
geven op de volgende onderzoeksvraag:

Wat is de economische impact van het slopen van de Springweggarage op ondernemers?

1.4 Onderzoeksgebied

Het onderzoeksgebied is op basis van maximale loopafstand afgebakend. Voor het deel ten noorden is de maximale afstand bepaald op 300 meter, voor het zuidelijke deel is de afstand bepaald op 500 meter. Het aanbod aan parkeergarages is ten noorden van de Springweggarage een stuk groter, waardoor de mogelijke sloop van de parkeergarage voor een kleiner gebied effect zal hebben dan voor het gebied ten zuiden van de parkeergarage. De dichtstbijzijnde parkeergarage in het zuidelijke gebied is bij station Leidsche Vaart. In figuur 1 is het onderzoeksgebied weergeven.

Het onderzoeksgebied is vervolgens opgeknipt in 9 deelgebieden, aangezien het aannemelijk is dat de effecten bij een eventuele sloop van de Springweggarage verschillen per straat[1].

1.5 Methode

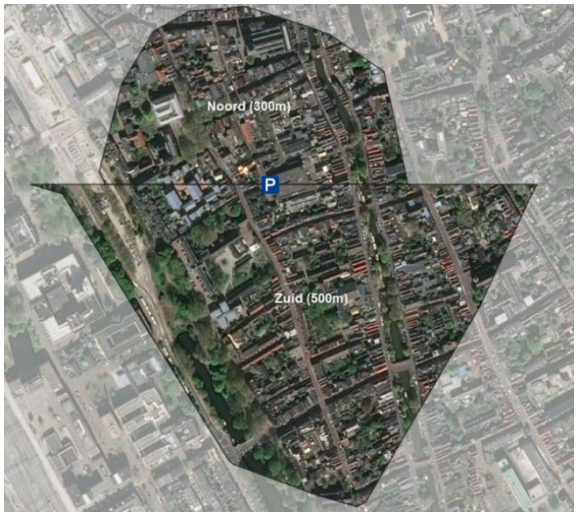
Dit onderzoek is voorzien van een drieledige aanpak. Het eerste deel betreft een desk research. Hierbij zijn het aanbod en de ontwikkelingen van alle publieksgerichte voorzieningen in kaart gebracht, zijn beoordelingen gemaakt van het verzorgingsprofiel van bedrijven per deelgebied en is een korte beleidsanalyse uitgevoerd. Op basis van het desk research zijn een aantal overwegingen opgesteld die betrekking hebben op het al dan niet slopen van de Springweggarage en de impact op de bedrijven.
Het tweede deel van de analyse is een ondernemersenquête, waarbij de belangrijkste bevindingen van ondernemers in relatie tot de parkeergarage inzichtelijk zijn gemaakt. De volgende thema's zijn in dit deel van de analyse aan bod gekomen:

- Betrokkenheid ondernemers;
- Type winkelstraten;
- Bereikbaarheid;
- Herkomst bezoekers;
- Kenmerken vestigingsplaats;
- Rol gemeente;

[1] De deelgebieden zijn: Zadelstraat, Springweg-Noord, Springweg-Zuid, Lijnmarkt, Oudegracht (links), Oudegracht (rechts), Lange Smeestraat, Mariaplaats/Mariastraat en overig. In figuur 6 zijn de deelgebieden op een kaart weergegeven.

- Belang Springweggarage;
- Aanbevelingen vanuit ondernemers.

Figuur 1. Onderzoeksgebied



Het derde deel van de analyse is een bezoekersenquête die in het onderzoeksgebied is verspreid. De vragen in deze enquête hebben betrekking op mobiliteit en bezoekgedrag van bezoekers aan de Utrechtse binnenstad. Het veldwerk heeft op donderdag 14 november en zaterdag 16 november.

1.6 Conclusie

Uit het drietal analyses kan worden geconcludeerd dat een mogelijke sloop van de Springweggarage wel negatieve financiële gevolgen heeft voor de ondernemers, maar dat de impact naar verwachting beperkt zal zijn. Het zijn voornamelijk consumenten die meer geld besteden die ervoor kiezen om uit gemak de auto in de nabijheid van de winkel te parkeren. Daarbij is geconcludeerd dat het grote merendeel van de publieksgerichte voorzieningen gericht zijn op de lokale bevolking of bedienen ze een nichedoelgroep. De laatste doelgroep is over het algemeen bereid om een langere afstand af te leggen. Dat ze in de toekomst iets langer moeten lopen om bij een specialistische winkel te komen, zal naar verwachting nauwelijks effect hebben op het aantal klanten.

Uit de bezoekersenquête blijkt dat veruit de meerderheid andere modaliteiten gebruiken (OV, fiets of te voet). Het openbaar vervoer en de fietsenstalling worden positief beoordeeld.

1.7 Aanbevelingen

Door een focus te leggen op de groep die van deze modaliteiten gebruik maakt, kunnen nieuwe consumenten naar het onderzoeksgebied worden getrokken. Een goede looproute vanaf Hoog Catharijne naar de Mariaplaats zou zo'n stimulans zijn. Een andere manier om meer consumenten te trekken die in mindere mate afhankelijk zijn van de auto is door beter aan te sluiten op het kernwinkelgebied. Dit kan door de Gaardbrug beter bij de routing te betrekken.
Het gebied maakt een transitie door waarbij het steeds meer aansluiting krijgt bij het kernwinkelgebied en de toevoer van bezoekersstromen vanuit Utrecht CS, parkeerlocaties Jaarbeurs (via Moreelsebrug) en parkeerlocaties Hoog Catharijne belangrijke voedingsbronnen zijn. Inzetten op routing (bijv. via Maartensbrug) en verbetering van de inrichting van de openbare ruimte, gericht op de voetganger kan (op termijn) het belang van de parkeergarage Springweg voor de ondernemers in het gebied verder doen afnemen. Voor de bezoeker zijn de alternatieven al in ruimte mate voorhanden (openbaar vervoer, fiets, te voet, parkeren elders).

Bij een mogelijke sloop van de parkeergarage is het van belang om ondernemers ruimschoots voor aanvang van de sloopactiviteiten te informeren, zodat de lokale bedrijvigheid hierop kan anticiperen en mogelijke negatieve effecten tot een minimum kan beperken. In het kader van het mogelijk weren van autoverkeer en parkeervoorzieningen, zoals de mogelijke optie om de Oudegracht autovrij te maken, is een uitstekende bewegwijzering naar belangrijke parkeergarages en OV-knooppunten essentieel om bezoekers die met de auto of het openbaar vervoer naar de binnenstad komen te bedienen. In het licht van het mogelijk autovrij maken van de Oudegracht zou de Springweggarage mogelijkerwijs kunnen dienen als opvanglocatie.

1.8 Leeswijzer rapport

De structuur van dit rapport is parallel aan de drieledige aanpak die bij de methode is beschreven. De opbouw van het rapport is als volgt:

- In hoofdstuk 2 is de Springweggarage kort beschreven, zijn de parkeervoorzieningen in de Utrechtse binnenstad weergegeven en is kort ingegaan het aanbod publieksgerichte voorzieningen in de deelgebieden Noord (300m) en Zuid (500m);
- In hoofdstuk 3 staan de belangrijkste bevindingen en conclusies van het desk research;
- In hoofdstuk 4 staan de belangrijkste bevindingen en conclusies van de ondernemersenquête;
- In hoofdstuk 5 staan de belangrijkste bevindingen en conclusies van de bezoekersenquête;
- In hoofdstuk 6 zijn de drie bovengenoemde analyseonderdelen samengebracht en wordt de onderzoeksvraag in een algemene conclusie beantwoord;
- In bijlage 1 staat de uitwerking van de analyses die in het desk research zijn uitgevoerd;
- In bijlage 2 staat de uitwerking van de ondernemersenquête, waarbij per thema de resultaten zijn beschreven;
- In bijlage 3 staat de uitwerking van de bezoekersenquête, waarbij de resultaten van alle vragen die in de enquête aan bod kwamen, zijn beschreven en geanalyseerd.

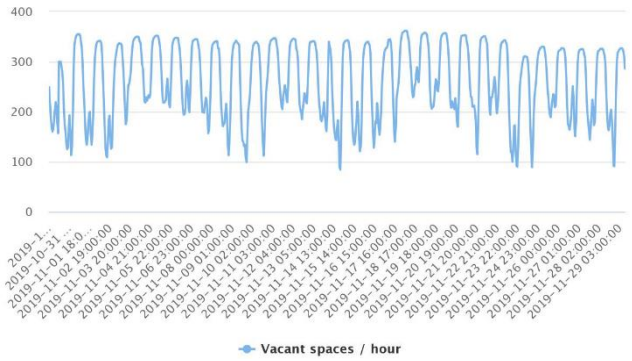
2 Onderzoeksgebied

De Springweggarage is gelegen in de binnenstad van Utrecht. De garage is te bereiken via de Mariaplaats en de eenrichtingsweg Springweg. Het ligt verscholen achter panden met een woon- en/of detailhandelsfunctie. De garage ziet er relatief gedateerd uit.

In de absolute nabijheid zijn er geen andere parkeervoorzieningen met een capaciteit die vergelijkbaar zijn met de Springweggarage. Ten noorden van de Springweg liggen in Hoog Catharijne de dichtstbijzijnde parkeergarages, ten zuiden van de Springweg is dit de parkeergarage bij station Vaartsche Rijn. In figuur 3 zijn alle grotere parkeervoorzieningen in of nabij de binnenstad weergegeven.

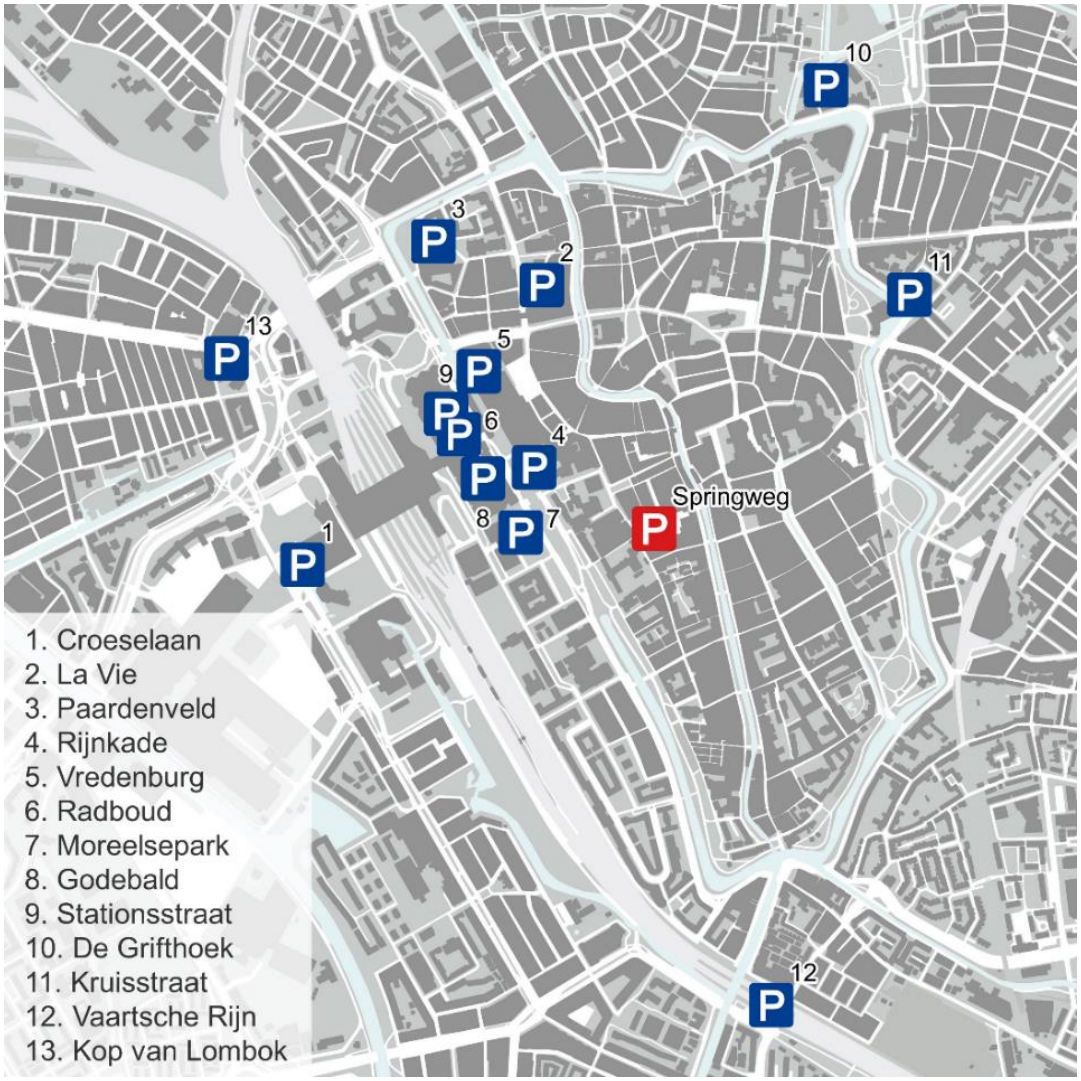
De Springweg heeft een capaciteit van 409 parkeerplaatsen. In de periode 29 oktober 2019 - 29 november 2019 staan er gemiddeld 147 auto's geparkeerd (inclusief nachten). De hoogste bezetting in deze periode is 332 (ca. 81%). In figuur 2 is de bezettingsgraad van de periode 29 oktober 2019 – 29 november 2019 weergegeven.

Figuur 2. Bezetting Springweggarage 29 oktober 2019 – 29 november 2019[2]



[2] Bron: Openparking.com

Figuur 3. Grotere parkeervoorzieningen in en nabij de binnenstad van Utrecht

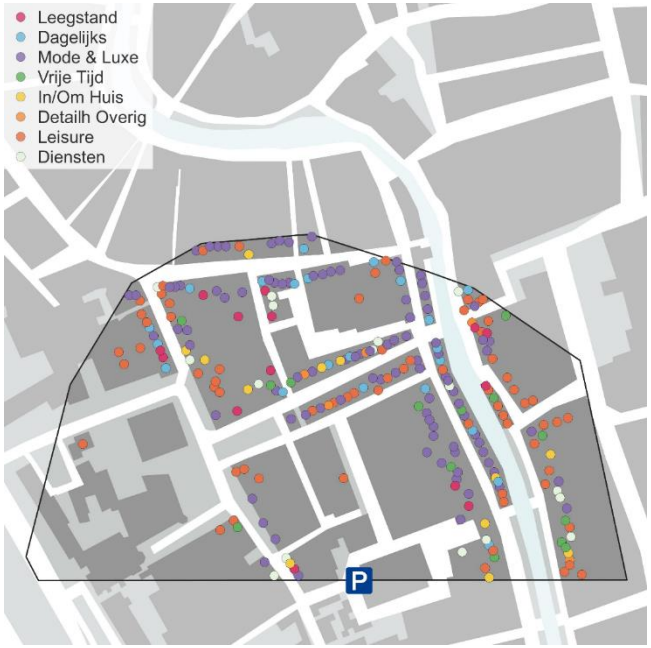


2.1 Aanbod deelgebied Noord (300m)

Het onderzoeksgebied ten noorden van de parkeergarage omvat in totaal 244 vestigingen met publieke bedrijvigheid. Hiervan staan 14 vestigingen leeg (circa 6%). 22 vestigingen behoren tot de groep Dagelijkse Artikelen (circa 9%), 125 vestigingen tot de groep Niet-dagelijkse Artikelen (circa 51%), 67 vestigingen behoren tot de groep Leisure (circa 27%) en 16 vestigingen horen bij de groep Diensten (7%). De groepen Mode & Luxe en Leisure vormen veruit de grootste groepen. Winkels in de groep Mode & Luxe zijn voornamelijk aan de Steenweg, Lijnmarkt en Zadelstraat gevestigd. Deze straten behoren tot het kernwinkelgebied van Utrecht. De belangrijkste Leisure-concentraties liggen rondom de Mariaplaats en Donkere Gaard.

De grootste groep is Mode & Luxe. Van de 94 voorzieningen in deze groep, behoren 53 voorzieningen tot de hoofdbranche Kleding & Mode. Dit is de grootste hoofdbranche in het onderzoeksgebied (noord) en vormt circa 22% van het totale winkelaanbod. Horeca is met 60 voorzieningen veruit de grootste hoofdbranche binnen de groep Leisure

Figuur 4. Publieksgerichte voorzieningen deelgebied Noord (300m)



Tabel 1: Publieksgerichte voorzieningen deelgebied Noord 300m (Locatus)

Groep	Aantal vestigingen	Totaal WVO (m²)	Gemiddeld WVO (m²)
Leegstand	14	1.215	87
Mode & Luxe	22	1.116	51
Vrije Tijd	94	8.941	95
In/Om Huis	14	1.082	77
Detailhandel Overig	12	2.136	178
Leisure	5	372	74
Diensten	67	6.475	97
Totaal	**16**	**992**	**62**



2.2 Aanbod deelgebied Zuid (500m)

Het onderzoeksgebied ten noorden van de parkeergarage omvat in totaal 244 vestigingen met publieke bedrijvigheid. Hiervan staan 14 vestigingen leeg (circa 6%). 22 vestigingen behoren tot de groep Dagelijkse Artikelen (circa 9%), 125 vestigingen tot de groep Niet-dagelijkse Artikelen (circa 51%), 67 vestigingen behoren tot de groep Leisure (circa 27%) en 16 vestigingen horen bij de groep Diensten (7%). De groepen Mode & Luxe en Leisure vormen veruit de grootste groepen. Winkels in de groep Mode & Luxe zijn voornamelijk aan de Steenweg, Lijnmarkt en Zadelstraat gevestigd. Deze straten behoren tot het kernwinkelgebied van Utrecht. De belangrijkste Leisure-concentraties liggen rondom de Mariaplaats en Donkere Gaard.

Leisure vormt de grootste groep in het zuidelijke onderzoeksgebied. Ruim 80% van deze groep bestaat uit de branche Horeca (22 vestigingen). Verder is de branche Ambacht goed vertegenwoordigd. Het betreft voornamelijk galerieën en boetiekjes. Het gebied kenmerkt zich door voorzieningen met een uniek karakter en weinig formuleketens. Tot de branche Detailhandel Overig behoren ook de tweedehands winkels die nadrukkelijk aanwezig zijn in het zuidelijke onderzoeksgebied.

Figuur 5. Publieksgerichte voorzieningen deelgebied Zuid (500m)



Tabel 2: Publieksgerichte voorzieningen deelgebied Zuid 500m (Locatus)

Groep	Aantal vestigingen	Totaal WVO (m²)	Gemiddeld WVO (m²)
Leegstand	1	36	36
Mode & Luxe	19	1.084	57
Vrije Tijd	8	1.529	191
In/Om Huis	3	169	56
Detailhandel Overig	12	1.570	131
Leisure	27	2.837	105
Diensten	18	897	50
Totaal	**88**	**8.122**	**92**

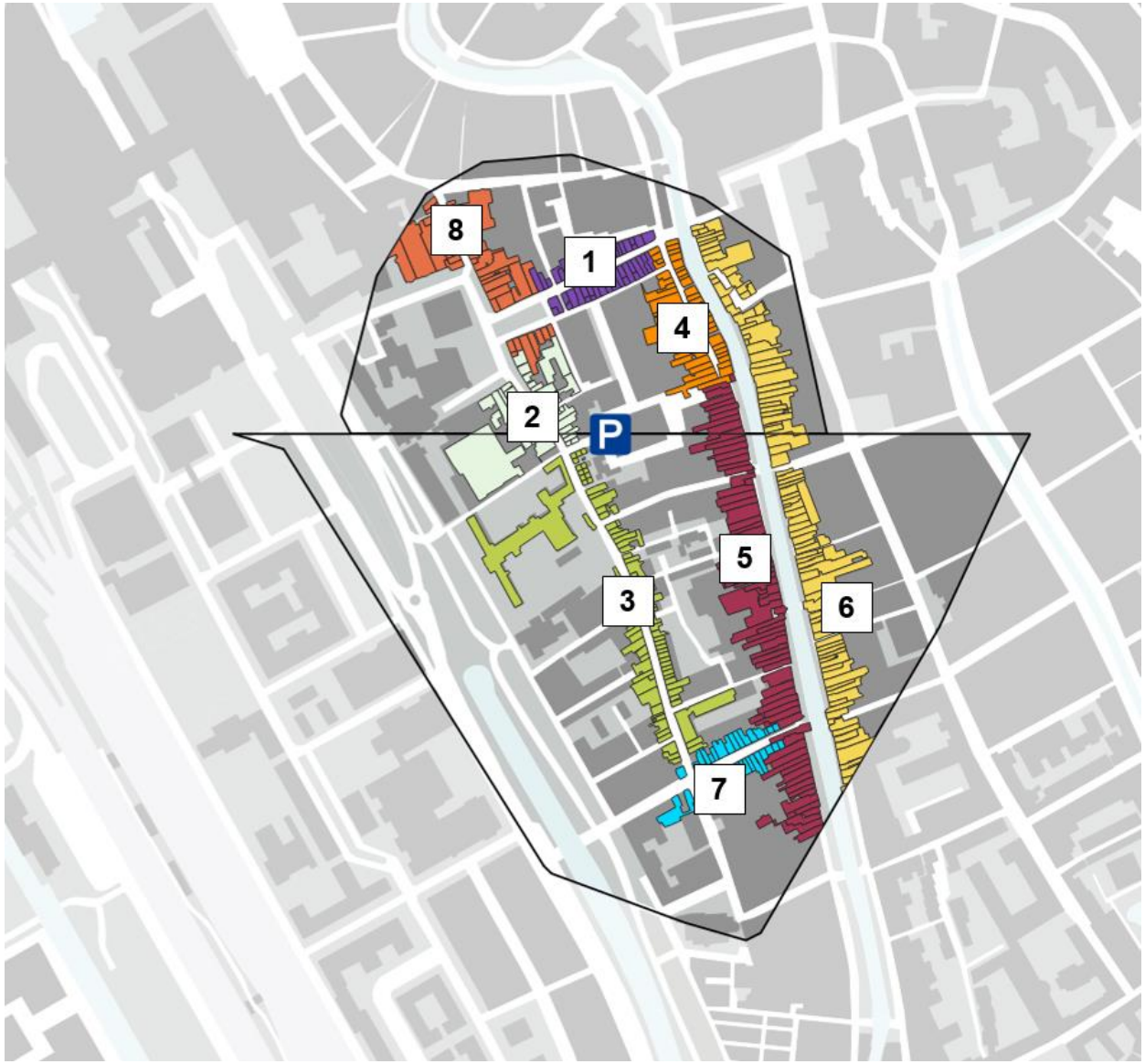


2.3 Deelgebieden binnen onderzoeksgebied

In het onderzoeksgebied (300 meter Noord en 500 meter Zuid) zijn deelgebieden opgesteld (zie figuur 6). Het is aannemelijk dat de economische impact voor ondernemers per deelgebied zal verschillen bij een mogelijke sloop van de parkeergarage. De deelgebieden hebben de volgende benamingen gekregen:

1. Zadelstraat
2. Springweg-Noord
3. Springweg-Zuid
4. Lijnmarkt
5. Oudegracht (links)
6. Oudegracht (rechts)
7. Lange Smeestraat
8. Mariaplaats/Mariastraat
9. Overig (niet genummerd in figuur 6)

Figuur 6. Deelgebieden in het onderzoeksgebied



3 Desk Research

In dit hoofdstuk zijn de belangrijkste conclusies en bevindingen beschreven die in het eerste deel van de analyse, het desk research, naar boven zijn gekomen. In bijlage A zijn de achterliggende analyses van het desk research weergegeven die de onderleggers vormen voor onderstaande conclusies en bevindingen.

3.1 Algemeen

Parkeren en bereikbaarheid zijn altijd van belang geweest voor het functioneren van bedrijven. Afhankelijk van de aard van de bedrijvigheid is directe nabijheid van parkeren gewenst of kan parkeren op enige afstand oplossing bieden. Bepalend voor het vestigingsmilieu van bedrijven is de functie van het betreffende bedrijf, de kwaliteit van de omgeving en de aanwezigheid van andere voorzieningen. Maatschappelijke ontwikkelingen en de veelal daaruit voortkomende veranderingen van consumenten- en bezoekersgedrag bepalen de aanbodveranderingen in een vestigingsgebied en daarmee de wensen en eisen die aan de omgeving gesteld worden. Sommige bedrijven hebben behoefte aan parkeren voor de deur andere hebben behoefte aan ruimte voor de voetganger en een inrichting van de openbare ruimte die gericht is op beleving.

Vraag is of veranderingen in de samenstelling van het aanbod of het gebruik en de inrichting van de openbare ruimte, inclusief de parkeermogelijkheden, structuurverstorende effecten met zich mee brengen. In deze impact-analyse is met name naar dat verband gekeken vanuit de huidige situatie. Een besluit over de toekomst van de Springweggarage vraagt uiteindelijk een integrale afweging waarbij het ontwikkelperspectief van de verschillende deelgebieden binnen het invloedsgebied van de garage essentieel is. Zo is het goed voorstelbaar dat bij het verdwijnen van de parkeergarage bijvoorbeeld het gebied Mariaplaats/Mariastraat een ander perspectief krijgt door de reductie van de verkeersbewegingen. De route Moreelsebrug-Catharijnesingel-Mariaplaats-Zadelstraat kan daardoor en geheel ander perspectief krijgen, met bijvoorbeeld een verblijfsinrichting van de omgeving Mariaplaats/Springweg. Afhankelijk van de toekomstige invulling van de Springweggarage kan dat ook weer invloed hebben op de positie van de Lijnmarkt en de Oude Gracht.

3.2 Conclusies en aanbevelingen desk research

- Het onderzoeksgebied heeft unieke kwaliteiten en winkelaanbod met veel specialistische winkels.
- Het gebied maakt een verandering door, waarbij het noordelijke deel steeds maar aansluiting krijgt met het kernwinkelgebied.
- Het effect van een mogelijke sloop de Springweggarage zal voor het grote merendeel van de publieksgerichte voorzieningen beperkt zijn. Veel voorzieningen zijn gericht op de lokale bevolking, bedienen een nichedoelgroep of zijn/worden opgenomen in de looproutes vanuit het kernwinkelgebied. De nichedoelgroep is bereid om een langere afstand af te leggen. Dat ze in de toekomst iets langer moeten lopen om bij een specialistische winkel te komen, zal nauwelijks effect hebben op het aantal klanten.
- Voor de Lijnmarkt en in iets mindere mate de Oude Gracht (links en rechts) zal het verdwijnen van de parkeergarage de meeste negatieve impact kunnen hebben. Het aandeel doelgerichte aankopen zal naar verwachting dalen. Er zijn ook geen mogelijkheden om in de nabijheid van deze straten nieuwe parkeervoorzieningen te realiseren.
- Door de route Zadelstraat-Lijnmarkt-Maartensbrug-Vismarkt-Stadhuisbrug actiever bij het kernwinkelgebied te betrekken, ontstaan mogelijkheden om de Lijnmarkt en de Zadelstraat sterker te verbinden met het kernwinkelgebied. Dit zou tevens een van de mogelijke compensatiemaatregelen kunnen zijn van de sloop van de parkeergarage.



4 Ondernemersenquête

Door middel van een enquête is een analyse gemaakt van de belangrijkste bevindingen van ondernemers in relatie tot de parkeergarage. De enquêtes zijn verspreid aan ondernemers die een vestiging hebben in het onderzoeksgebied. De volgende onderdelen komen in de analyse aan bod:

- Betrokkenheid ondernemers;
- Type winkelstraten;
- Bereikbaarheid;
- Herkomst bezoekers;
- Kenmerken vestigingsplaats;
- Rol gemeente;
- Belang Springweggarage;
- Aanbevelingen vanuit ondernemers.

In de volgende paragraaf staan de belangrijkste conclusies van dit werkdocument opgesomd.

4.1 Belangrijkste bevindingen

- Voornamelijk ondernemers in de Zadelstraat en de oostzijde van de Oudegracht geven aan dat hun vestiging niet goed bereikbaar is.
- De meningen over de bereikbaarheid van de binnenstad van Utrecht zijn verdeeld. Hoofdzakelijk ondernemers die aan de Oudegracht zijn gevestigd, geven aan dat de bereikbaarheid met het openbaar vervoer matig tot onvoldoende is. In en nabij de Mariaplaats zijn de ondernemers over het algemeen positiever over de bereikbaarheid met het openbaar vervoer.
- Ondernemers benadrukken de noodzaak om in de nabijheid te parkeren, onder andere vanwege volumineuze en breekbare producten. Daarnaast besteden klanten die in de garage parkeren over het algemeen meer.
- De meerderheid geeft aan dat er goede fietsenstallingen zijn in de nabijheid van de onderneming. Het betreft voornamelijk ondernemers uit de Mariastraat/Mariaplaats, Zadelstraat en Lijnmarkt die aangeven dat er goede fietsenstallingen zijn.
- Een groot deel van de ondernemers die het eens zijn met de stelling dat de binnenstad autovrij moet zijn, is gevestigd in een gebied dat al kan worden gerekend tot een autovrije zone (Lijnmarkt en kruising Lijnmarkt-Zadelstraat). Verder bevinden de bezoekers die het eens zijn met de stelling zich grotendeels aan de Oudegracht en de Mariaplaats.
- Slechts 8% geeft aan dat er niet veel klanten zijn die gebruik maken van de Springweggarage. Het betreft hierbij voornamelijk horeca-vestigingen, verspreid over het onderzoeksgebied.
- Gemiddeld denken de ondernemers dat de meeste klanten uit de stad Utrecht komen, gevolgd door de provincie, Nederland en buiten Nederland. Er zijn echter verschillen waar te nemen tussen de verschillende groepen ondernemers. Zo heeft de groep ‘vrije tijd’ een relatief grote groep met een landelijke herkomst en heeft ‘zalenverhuur’ een relatief grote internationale herkomst aan klanten;
- Ondernemers beoordelen hun vestigingsplaats gemiddeld als ‘Goed tot Zeer Goed’. OV- en fietsbereikbaarheid worden goed beoordeeld, autobereikbaarheid wordt over het algemeen als matig/slecht beoordeeld als er parkeergarages verdwijnen.
- Relatief veel ondernemers vinden de centrale locatie van de stad (in de regio en in Nederland), het historische karakter, de architectuur, de bereikbaarheid, het winkelpubliek (en bijbehorende drukte) en de sfeer de belangrijkste kwaliteiten van de binnenstad van Utrecht.
- Bereikbaarheidsaspecten, zoals parkeergelegenheid, verkeerssituatie, laad- en losplekken (aanleveren), wegwerkzaamheden en parkeerkosten worden door ondernemers meermaals als knelpunten genoemd.
- De meeste ondernemers geven aan dat een mogelijke sloop van de Springweggarage vooral ten koste gaat van de bereikbaarheid van het zuidelijk gedeelte van de binnenstad. Een behoorlijk aantal winkels kent een doelgericht winkelpubliek die veelal de auto in de Springweggarage parkeren. De verwachting is dat de klandizie van voornamelijk klanten die veel besteden gaat afnemen.
- Verschillende bezoekers geven aan dat de gemeente moet voorkomen dat de parkeergarage wordt gesloopt. Het aanbieden van andere parkeergelegenheden en goede alternatieven zijn andere oplossingen die ondernemers meermaals aangeven.
- Bij mogelijke aanbevelingen van wenselijke ontwikkelingen op de locatie van de Springweggarage geven ondernemers wederom aan dat de parkeergarage van groot belang is. Niet slopen of het bouwen van een nieuwe parkeergarage zijn de meest genoemde aanbevelingen. Andere alternatieven die zijn genoemd, zijn het bouwen van (betaalbare/goedkope) woningen, het realiseren van een park/groenvoorzieningen, ruimte voor culturele activiteiten of het creëren van een evenementenlocatie.

5 Bezoekersenquête

Door middel van een enquête is een analyse gemaakt van de belangrijkste bevindingen van bezoekers in relatie tot mobiliteit en bezoekgedrag. De enquêtes zijn verspreid in de deelgebieden die behoren tot het onderzoeksgebied. In de volgende paragraaf staan de belangrijkste bevindingen en conclusies van de bezoekersenquête opgesomd.

5.1 Belangrijkste bevindingen

- De meeste bezoekers komen uit de stad Utrecht (ca. 44%), ca. 20% komt uit de provincie Utrecht (woonachtig buiten de stad Utrecht), ca. 31% is woonachtig in Nederland (buiten de provincie Utrecht) en ca. 5% van de bezoekers woont buiten Nederland;
- De modaliteit van bezoekers verschilt behoorlijk. De meeste bezoekers (ca. 27%) geven aan dat ze met de trein naar de binnenstad zijn gekomen, gevolgd door fiets/bromfiets/scooter (ca. 23%). Daarnaast zijn er relatief veel bezoekers (ca. 21%) die aangeven dat ze lopend naar de binnenstad zijn gekomen. Slechts 17% komt met de auto, waarvan 11% in de nabijheid van de binnenstad parkeert. Bezoekers uit Nederland (buiten de provincie Utrecht) reizen relatief of grote schaal met de trein (ca. 63% van deze groep). Het autogebruik ligt in deze groep ook iets hoger, maar valt met 18% relatief gezien mee. In het kader van het mogelijk weren van autoverkeer en parkeervoorzieningen is een uitstekende bewegwijzering naar belangrijke OV-knooppunten essentieel om de relatief grote groep die met het openbaar vervoer naar de binnenstad komen te bedienen;
- Veruit de meeste bezoekers die met de auto zijn gekomen, geven aan dat ze de auto in één van de parkeergarages in Hoog Catharijne hebben geparkeerd, gevolgd door de parkeerplaatsen aan de Jaarbeurszijde van Utrecht CS. Slechts 12% geeft aan de auto in de Springweggarage te hebben geparkeerd. Daarmee gebruikt slechts 1,3% van de bezoekers aan de binnenstad de Springweggarage.
- Bezoekers zijn gemiddeld zeer tevreden over de bereikbaarheid van de parkeergarages. Ca. 42% geeft aan tevreden te zijn en ca. 42% geeft aan er zeer tevreden over te zijn. Slechts een relatief klein deel (ca. 11%) is ontevreden of zeer ontevreden over de bereikbaarheid;
- De parkeergarages in Utrecht zijn gemiddeld met een 7,6 beoordeeld. Dit betekent dat ze kunnen worden omschreven als goed tot zeer goed. De Springweggarage heeft met gemiddeld een 7,4 de laagste score van alle parkeergarages in de binnenstad, maar is evengoed worden beoordeeld met een ruime voldoende;
- Van alle bezoekers die met de fiets de binnenstad bezoeken, stalt ca. 30% de fiets in een bewaakte fietsenstalling, ca. 30% in een onbewaakte fietsenstalling en ca. 34% stalt de fiets in de openbare ruimte. De meeste bezoekers parkeren de fiets in de omgeving Mariaplaats/Zadelstraat;
- In totaal geeft ca. 70% van alle bezoekers die met het openbaar vervoer reizen aan met de trein naar Utrecht te zijn gekomen en bij Utrecht CS te zijn uitgestapt. Ca. 20% is met de bus gereisd en bij Utrecht CS uitgestapt. Verder geven enkele bezoekers aan met de bus bij de Neude (ca. 2%) en bij Vredenburg (ca. 5%) te zijn uitgestapt;
- Bijna de helft van de bezoekers is in het onderzoeksgebied vanwege een doelgericht bezoek aan één of meerdere winkels (ca. 46%). Verder geeft ca. 18% aan dat de reden enerzijds het bezoek aan één of meerdere winkels is en anderzijds het bezoek aan één of meerdere horecavoorzieningen en geeft ca. 10% aan het gebied alleen dat ze in het gebied zijn voor zakelijk bezoek;
- Veruit de meest genoemde winkel die worden bezocht zijn Hema, Bijenkorf, Dille & Kamille en een bezoek aan de markt. Het zijn hoofdzakelijk winkels in de branche Mode & Luxe die worden genoemd. Hoogst genoteerde winkel in de groep Dagelijkse Voorzieningen is Spar aan de Mariaplaats. De meest bezochte horecavoorziening is Bagels & Beans;
- Het onderzoeksgebied is in vier gebieden opgedeeld:
    - Mariaplaats, Mariastraat, Zadelstraat (1);
    - Lijnmarkt en omgeving (2);
    - Oudegracht (links en rechts) (3);
    - Springweg, Lange Smeestraat (4).

  In gebied 1 worden de meeste bestedingen gedaan (ca. 51%). Ca. 32% heeft alleen in dit gebied bestedingen gedaan. Ca. 35% heeft in gebied 2 bestedingen gedaan. Voor gebied 3 geldt dat 26% bestedingen hebben gedaan. Ten slotte heeft 16% bestedingen hebben gedaan in gebied 4, waarvan ca. 2% alleen in dit gebied.
- Ca. 80% heeft naast het onderzoeksgebied ook Hoog Catharijne bezocht, waarbij 47% alleen het onderzoeksgebied en Hoog Catharijne heeft bezocht. Iets meer dan de helft van de bezoekers heeft naast het onderzoeksgebied ook het Hoofdwinkelgebied bezocht (ca. 53%) en ca. 22% heeft naast het onderzoeksgebied ook 'Museumkwartier overig' bezocht (58 bezoekers).
- Ca. 23% van de bezoekers geeft aan het onderzoeksgebied 3 keer of meer per week te bezoeken. Ca. 22% doet dit ongeveer 1 tot 2 keer per week. Eveneens 23% bezoekt het onderzoeksgebied maximaal 2 keer per jaar.

6 Conclusie

In dit hoofdstuk zijn de voorgaande analyses samengevoegd en vertaald naar een algemene conclusie. Deze conclusie beantwoordt de volgende vraag die centraal staat in deze economische impactanalyse:

Wat is de economische impact van het slopen van de Springweggarage op ondernemers?

Op basis van de analyses kan worden geconcludeerd dat het onderzoeksgebied unieke (esthetische) kwaliteiten heeft met relatief veel winkelaanbod dat zich focust op een nichemarkt. Doordat het zich op een nichemarkt richt, zijn consumenten over het algemeen bereid om een langere afstand af te leggen om een winkel te bezoeken. Verschillende ondernemers geven in de enquête aan dat het van belang is om een parkeergarage in de nabijheid van de winkel te hebben. Het zijn voornamelijk consumenten die meer geld besteden die vanuit het oogpunt van gemak in de nabijheid van de winkel parkeren. Ondernemers geven aan dat ze het risico lopen (een deel) van deze groep consumenten te verliezen, indien de Springweggarage gesloopt zou worden. Uit de bezoekersenquête komt naar voren dat bijna de helft van de bezoekers in het onderzoeksgebied is voor een doelgericht bezoek aan één of meerdere winkels. Meest genoemde winkel in het onderzoeksgebied is Dille & Kamille.

Voor het merendeel van de publieksgericht voorzieningen zal het effect van een mogelijke sloop van de Springweggarage beperkt zijn. Op basis van de bezoekersenquête blijkt dat de meeste bezoekers uit de Utrecht komen. Ongeveer een derde van de bezoekers woont buiten de provincie Utrecht. Hiervan reizen relatief veel bezoekers met de trein (ca. 61% van de bezoekers die buiten de provincie Utrecht, maar binnen Nederland woonachtig zijn).

Een mogelijke sloop zal naar verwachting de meest negatieve effecten hebben op winkels aan de Lijnmarkt en in iets mindere mate de Oude Gracht (links en rechts). Het gaat dan voornamelijk om een afname van het aandeel doelgerichte aankopen. Om hier meer inzicht in te krijgen, is aan bezoekers die met de auto zijn gekomen, gevraagd waar ze de auto hebben geparkeerd. Veruit de meeste bezoekers geven aan dat ze de auto bij de Jaarbeurs of Hoog Catharijne hebben geparkeerd.

In het kader van het bezoeken van verschillende deelgebieden van de binnenstad geeft 80% aan dat ze ook in Hoog Catharijne komen. Dit gebied kenmerkt zich door het grote aantal parkeergarages en de aansluiting op Utrecht CS. Hier parkeren ook veruit de meeste bezoekers de auto. Een goede doorstroom vanuit Hoog Catharijne betekent naar verwachting meer publiek voor het onderzoeksgebied. Voor de lokale bevolking worden de fietsenstallingen, alsmede het openbaar vervoer als positief beoordeeld.

De parkeergarages worden door bezoekers over het algemeen goed beoordeeld, onder andere op het thema bereikbaarheid. Ook de Springweggarage scoort met een 7,6 ruim voldoende.

Een mogelijk alternatief dat in het desk research is genoemd, is het actiever betrekken van de route Zadelstraat-Maartensbrug-Vismarkt-Stadhuisbrug bij het kernwinkelgebied. Aan ondernemers is ook gevraagd wat zij als mogelijke alternatieven zien. Ze geven echter in groten getale aan dat de parkeergarage behouden moet blijven of dat er een nieuwe parkeergarage voor in de plaats moet komen. Verschillende ondernemers kwamen met alternatieve ideeën, zoals het bouwen van woningen, het realiseren van een park/groenvoorzieningen, ruimte voor culturele activiteiten of om er een evenementenlocatie van te maken.

Concluderend heeft een mogelijke sloop van de Springweggarage wel negatieve financiële gevolgen voor de ondernemers, maar dat de impact naar verwachting beperkt zal zijn. Het zijn voornamelijk consumenten die meer geld besteden die er voor kiezen om uit gemak de auto in de nabijheid van de winkel te parkeren. Uit de bezoekersenquête blijkt dat veruit de meerderheid andere modaliteiten gebruiken (OV, fiets of te voet). Het openbaar vervoer en de fietsenstalling worden positief beoordeeld. Door een focus te leggen op de groep die van deze modaliteiten gebruik maakt, kunnen nieuwe consumenten naar het onderzoeksgebied worden getrokken. Een goede looproute vanaf Hoog Catharijne naar de Mariaplaats zou zo'n stimulans zijn. Een andere manier om meer consumenten te trekken die in mindere mate afhankelijk zijn van de auto is door beter aan te sluiten op het kernwinkelgebied. Dit kan door de Gaardbrug beter bij de routing te betrekken.

7 Aanbevelingen

Door een focus te leggen op de groep die van deze modaliteiten gebruik maakt, kunnen nieuwe consumenten naar het onderzoeksgebied worden getrokken. Een goede looproute vanaf Hoog Catharijne naar de Mariaplaats zou zo'n stimulans zijn. Een andere manier om meer consumenten te trekken die in mindere mate afhankelijk zijn van de auto is door beter aan te sluiten op het kernwinkelgebied. Dit kan door de Gaardbrug beter bij de routing te betrekken.

Het gebied maakt een transitie door waarbij het steeds meer aansluiting krijgt bij het kernwinkelgebied en de toevoer van bezoekersstromen vanuit Utrecht CS, parkeerlocaties Jaarbeurs (via Moreelsebrug) en parkeerlocaties Hoog Catharijne belangrijke voedingsbronnen zijn. Inzetten op routing (bijvoorbeeld via de Gaardbrug) en verbetering van de inrichting van de openbare ruimte, gericht op de voetganger kan (op termijn) het belang van de parkeergarage Springweg voor de ondernemers in het gebied verder doen afnemen. Voor de bezoeker zijn de alternatieven al in ruimte mate voorhanden (openbaar vervoer, fiets, te voet, parkeren elders).

Bij een mogelijke sloop van de parkeergarage is het van belang om ondernemers ruimschoots voor aanvang van de sloopactiviteiten te informeren, zodat de lokale bedrijvigheid hierop kan anticiperen en mogelijke negatieve effecten tot een minimum kan beperken. In het kader van het mogelijk weren van autoverkeer en parkeervoorzieningen, zoals de mogelijke optie om de Oudegracht autovrij te maken, is een uitstekende bewegwijzering naar belangrijke parkeergarages en OV-knooppunten essentieel om bezoekers die met de auto of het openbaar vervoer naar de binnenstad komen te bedienen. In het licht van het mogelijk autovrij maken van de Oudegracht zou de Springweggarage mogelijkerwijs kunnen dienen als opvanglocatie.

Bijlage A
Analyse Desk Research

Dit gedeelte beslaat het desk research, waarin de ontwikkeling van het aanbod, een analyse van het aanbod per deelgebied en een korte beleidsanalyse zijn uitgewerkt.

Een beoordeling van het verzorgingsprofiel van bedrijven die binnen het onderzoeksgebied liggen. Per deelgebied zijn de belangrijkste kwalitatieve aspecten, met betrekking tot de economische impact van parkeergarage Springweg beschreven. De deelgebieden zijn bepaald op basis van ruimtelijke en functionele samenhang en bezoekdoelgroep. Het betreft: Zadelstraat, Springweg-Noord, Springweg-Zuid, Lijnmarkt, Oudegracht (links), Oudegracht (rechts), Lange Smeestraat, Mariaplaats/Mariastraat en overig.

Ontwikkeling aanbod

Om een beeld te kunnen schetsen hoe het aanbod aan verschillende functies zich in het onderzoeksgebied ontwikkelt, is het aanbod publieksgerichte functies in 2019 vergeleken met het aanbod publieksgerichte functies in 2014. Dit is voor het noordelijke en zuidelijke onderzoeksgebied afzonderlijk gedaan.

In het noordelijke onderzoeksgebied is het totale aanbod publieksgerichte voorzieningen de afgelopen 5 jaar met circa 2% gestegen van 240 naar 244 vestigingen. Deze groei heeft voornamelijk plaatsgevonden in de groepen Dagelijks (+7 vestigingen) en Leisure (+6 vestigingen). De afname heeft voornamelijk in de groepen Mode & Luxe (-12 vestigingen) en Vrije Tijd (-7 vestigingen) plaatsgevonden. Deze functie verschuiving is een trend dat landelijk zichtbaar is. De leegstand is in het noordelijke onderzoeksgebied bijna verdubbeld.

In het zuidelijke onderzoeksgebied is het aanbod publieksgerichte voorzieningen de afgelopen 5 jaar met 8 vestigingen afgenomen. Deze afname vond plaats in de groepen Dagelijks (geen enkele vestiging in deze groep in 2019) en Detailhandel Overig (-5 vestigingen). De groep Diensten is de

Tabel 3: Ontwikkeling groepen in onderzoeksgebied noord

Groep	Aantal vestigingen 2014	Aantal vestigingen 2019	Ontwikkeling absoluut	Ontwikkeling (%)
Leegstand	8	14	+6	+75%
Dagelijks	15	22	+7	+47%
Mode & Luxe	106	94	-12	-11%
Vrije Tijd	21	14	-7	-33%
In/Om Huis	12	12	0	0%
Detailhandel Overig	4	5	-1	+25%
Leisure	61	67	+6	+10%
Diensten	13	16	+3	+23%
Totaal	**240**	**244**	**+4**	**+2%**

Tabel 4: Ontwikkeling groepen in onderzoeksgebied zuid

Groep	Aantal vestigingen 2014	Aantal vestigingen 2019	Ontwikkeling absoluut	Ontwikkeling (%)
Leegstand	1	1	0	0%
Dagelijks	2	0	-2	-100%
Mode & Luxe	19	19	0	0%
Vrije Tijd	8	8	0	0%
In/Om Huis	4	3	-1	-25%
Detailhandel Overig	17	12	-5	-29%
Leisure	29	27	-2	-7%
Diensten	16	18	2	+13%
Totaal	**96**	**88**	**-8**	**-8%**

enige groep die is toegenomen (+2 vestigingen).

Verzorgingsprofiel deelgebieden

Zadelstraat

De meeste vestigingen behoren tot Mode & Luxe (16 vestigingen) en Leisure (8 vestigingen). In de periode 2014-2019 is het aantal vestigingen gedaald van 39 naar 36. Het aantal vestigingen daalde in de groepen Mode & Luxe (-2 vestigingen), Vrije Tijd (-2 vestigingen), In/Om Huis (-1 vestiging) en Diensten (-1 vestiging). Het aantal vestigingen nam toe in Detailhandel Overig (+2 vestigingen), Dagelijks (+1 vestiging) en Leisure (+1 vestiging). De leegstand is gedaald van 1 vestiging naar 0 vestigingen.

Kenmerken van het deelgebied in relatie tot de Springweggarage:

- Geen parkeermogelijkheden in en rondom de Zadelstraat (parkeerverbod). De Springweggarage is de dichtstbijzijnde parkeermogelijkheid.
- Kortste route naar de parkeergarage is via de Kuipersteeg, Boterstraat en Visscherplein. De parkeergarage staat niet aangegeven in de Zadelstraat. Met betrekking tot de routing zijn de parkeergarages in en rondom Hoog Catharijne meer voor de hand liggend.
- De afstand tot de parkeergarages in Hoog Catharijne is relatief beperkt.
- De Zadelstraat maakt deel uit van de kernwinkelgebiedrouting via Mariastraat aan de ene kant en aan de andere kant wordt de Choorstraat aangesloten op de Steenweg.
- De winkels in deze straat hebben vooral profijt van het ruime ketenaanbod in het kernwinkelgebied (Steenweg, Lange Elisabethstraat, Oude Gracht). Enerzijds bestaan de klanten uit dagjesmensen die ook het kernwinkelgebied bezoeken, anderzijds zijn het lokale bewoners die hoofdzakelijk met de fiets komen.
- De Ekoplaza is ingericht voor mandjesverkoop, waardoor parkeervoorzieningen niet noodzakelijk zijn.

Er zijn weinig bedrijven die in sterke mate afhankelijk zijn van de Springweggarage.



g & Locatus)

Springweg-Noord

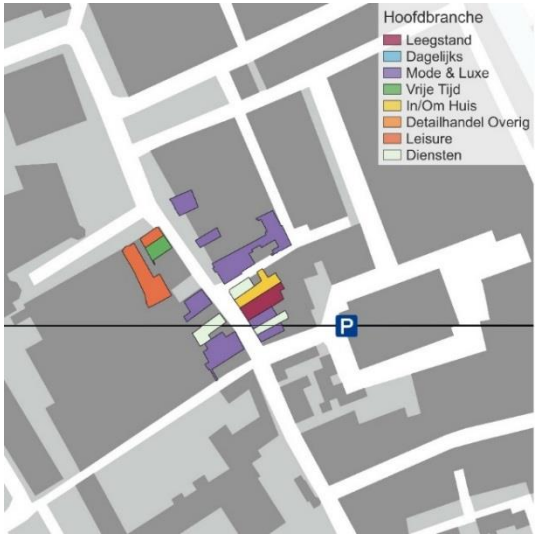
De meeste vestigingen behoren tot Mode & Luxe (7 vestigingen), Diensten (3 vestigingen) en Leisure (2 vestigingen). In de periode 2014-2019 is het aantal vestigingen gedaald van 16 naar 15. Het aantal vestigingen is licht afgenomen in de groepen Mode & Luxe (-1 vestiging) en Vrije Tijd (-1 vestiging). De leegstand is met 1 vestiging hetzelfde gebleven.

Kenmerken van het deelgebied in relatie tot de Springweggarage:

- Doorgaand autoverkeer naar de Springweggarage rijdt over de Springweg (eenrichtingsverkeer).
- Springweg-Noord omhelst de Springweg ten noorden van de kruising met de Strosteeg.
- De winkels ten noorden van de kruising Springweg-Strosteeg sluiten aan op de Mariaplaats.
- De aanwezige voorzieningen zijn veelal gericht op diensten (o.a. kappers) en specialismen (o.a. platenwinkel en naaiwinkel). Er zijn tevens winkels die maatwerk bieden (op maat gemaakte pakken).
- Esthetisch heeft de noordelijke zijde van de Springweg voldoende kwaliteit. Voor de meerderheid van de winkels en horeca zou een beperking van autoverkeer een voordeel opleveren. Hierdoor ontstaat de mogelijkheid om meer beleving te creëren en ontstaat er meer ruimte voor horeca. De levendigheid van de Mariaplaats kan worden doorgetrokken.
- Enkel leegstaand pand in deze straat.

Er zijn weinig voorzieningen in sterke mate afhankelijk van de parkeergarage. Autotoegankelijkheid van de straat is wel wenselijk.

Figuur 8: Publieksgerichte voorzieningen Springweg-Noord (Bag & Locatus)



Springweg-Zuid

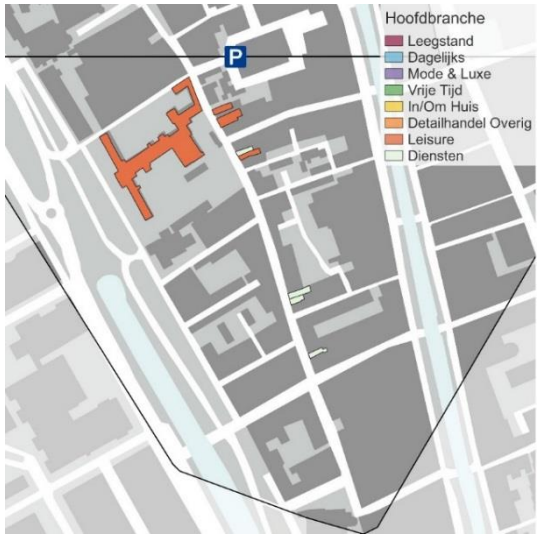
De vestigingen behoren tot de groepen Leisure (5 vestigingen) en Diensten (5 vestigingen). In de periode 2014-2019 is het aantal vestigingen gedaald van 11 naar 9. Het aantal vestigingen is licht afgenomen in de groep Diensten (-1 vestiging). De leegstand is afgenomen van 1 vestiging naar 0 vestigingen.

Kenmerken van het deelgebied in relatie tot de Springweggarage:

- Springweg-Zuid omhelst de Springweg ten zuiden van de kruising met de Strosteeg.
- Doorgaand autoverkeer van de Springweggarage naar de hoofdwegen rijdt over dit gedeelte van de Springweg.
- De enkele voorzieningen zijn veelal Leisure- en Dienstenvoorzieningen.
- Veel panden in deze straat hebben de enkelbestemming wonen.
- Met Karel V is er ook sprake van een grootschalig horeca/hotel aan de Springweg. Met parkeermogelijkheden aan de kant van de Catharijnesingel. Een andere belangrijke horecavoorziening is Springhaver.
- Er is een kledingreparatiewinkel dat een sterke behoefte heeft aan parkeren in de nabijheid. Dit is voornamelijk voor klanten die hun gemaakte/gestoomde kleding snel wil ophalen met de auto. De parkeerhaven voor de ingang van de winkel biedt hiervoor een oplossing (Hahné).
- Esthetisch heeft dit gedeelte van de Springweg ook voldoende kwaliteit.

Er zijn weinig voorzieningen in sterke mate afhankelijk van de parkeergarage. Autotoegankelijkheid van de straat is wel wenselijk.

Figuur 9: Publieksgerichte voorzieningen Springweg-Zuid (Bag & Locatus)



Lijnmarkt

De meeste vestigingen behoren tot Mode & Luxe (28 vestigingen), Dagelijks (5 vestigingen) en Leisure (5 vestigingen). In de periode 2014-2019 is het aantal vestingen hetzelfde gebleven (45 vestigingen). Het aantal vestigingen nam licht af bij de groepen Vrije Tijd (-2 vestigingen) en In/Om Huis (-2 vestigingen). Het aantal vestigingen in Leisure (+2 vestigingen) en Dagelijks (+1 vestiging) is licht toegenomen. De leegstand is toegenomen van 1 naar 2 vestigingen.
Kenmerken van het deelgebied in relatie tot de Springweggarage:

- De Lijnmarkt is een voetgangersgebied. Er zijn geen mogelijkheden om zowel de auto als de fiets in deze straat te parkeren.
- Vanuit de hoofdingang van de Springweggarage aan de Oudegracht is dit de meest nabij gelegen winkelstraat.
- De nabijheid van de parkeergarage maakt dat klanten vlakbij de winkelstraat kunnen parkeren.
- De Lijnmarkt vormt de aanlooproute van de parkeergarage naar het kernwinkelgebied.
- De winkels in deze straat hebben vooral profijt van het ruime ketenaanbod in het kernwinkelgebied. Enerzijds bestaan de klanten uit dagjesmensen, anderzijds zijn het lokale bewoners die hoofdzakelijk met de fiets komen.
- De Lijnmarkt biedt unieke esthetische kwaliteiten. De architectuur, straatmeubilair, type winkels en de aansluiting met de Oudegracht geven de Lijnmarkt een hoge belevingswaarde.
- Er zijn weinig alternatieven met betrekking tot parkeren in de absolute nabijheid van de Lijnmarkt.
- Het versterken van de Gaardbrug als onderdeel van de looproute van het kernwinkelgebied zou de Lijnmarkt kunnen versterken. Op dit moment maken relatief weinig bezoekers gebruik van deze brug. De Lijnmarkt is een aftakking van de route Zadelstraat-Choorstraat.

De negatieve impact van de sloop van de Springweggarage zal naar verwachting voor de Lijnmarkt het hoogst zijn.

Figuur 10: Publieksgerichte voorzieningen Lijnmarkt (Bag & Loca-



Oudegracht (links)

De meeste vestigingen behoren tot Leisure (12 vestigingen) en Mode & Luxe (7 vestigingen). In de periode 2014-2019 is het aantal vestigingen gegroeid van 30 naar 33. Het aantal vestigingen nam toe in Mode & Luxe (+2 vestigingen), Vrije Tijd (+2 vestigingen) en Leisure (+1 vestiging). Het aantal vestigingen in Detailhandel Overig (-2 vestigingen) is afgenomen.

Kenmerken van het deelgebied in relatie tot de Springweggarage:

- Ten zuiden van de kruising met de Hamburgerbrug zijn er mogelijkheden om de auto te parkeren. Ten noorden van de kruising is het een voetgangersgebied en zijn er alleen mogelijkheden om de fiets te parkeren. Het parkeren van de auto is hier niet mogelijk.
- De meeste vestigingen betreffen tweedehandswinkels, kleinschalige horeca, diensten en boetiekjes.
- Voor de winkels aan deze zijde van de Oudegracht geldt dat ze enerzijds zijn gericht op de lokale bevolking en anderzijds op specifieke nichegroepen. Voor beide doelgroepen is de nabijheid van parkeermogelijkheden minder van belang. De lokale bewoners zijn eerder geneigd om de fiets als vervoersmiddel te gebruiken. De nichedoelgroepen zijn vaak bereid om grotere afstanden af te leggen, waardoor een iets grotere loopafstand naar de winkel naar verwachting geen effect zal hebben.
- Het blijft wel noodzakelijk dat klanten voor een korte stop voor de ingangen van enkele winkels kunnen blijven parkeren. Enkele winkels verkopen breekbare producten met een relatief groot volume. Parkeren voor de ingang van de winkel maakt het mogelijk om deze producten snel in te kunnen laden. Het is niet wenselijk dat klanten met dit soort producten (vaak in het hogere prijssegment) door de drukke binnenstad gaan lopen.
- Kringloopwinkel de Arm verkoopt producten met een relatief groot volume. Deze winkel heeft echter al een parkeerplaats voor de ingang die specifiek is gericht op laden en lossen.

Voor een gedeelte van de Oudegracht (links) ligt de Springweggarage in de absolute nabijheid. Echter zal het effect van de parkeergarage voor het type vestigingen relatief beperkt zijn. Per individuele vestiging kan de situatie verschillen.

Figuur 11: Publieksgerichte voorzieningen Oudegracht (links) (Bag



Oudegracht (rechts)

De meeste vestigingen behoren tot Leisure (23 vestigingen), gevolgd door Mode & Luxe (14 vestigingen) en Vrije Tijd (10 vestigingen). Ten opzichte van 2014 is het aantal vestigingen licht afgenomen (van 68 naar 66 vestigingen). Het aantal vestigingen in overige detailhandel (+3 vestigingen) en Mode & Luxe (+2 vestigingen) zijn licht gegroeid. Het aantal vestigingen in Diensten (-2 vestigingen) en In/Om Huis (-2 vestigingen) zijn licht gedaald. De leegstand is gegroeid van 0 naar 3 vestigingen).

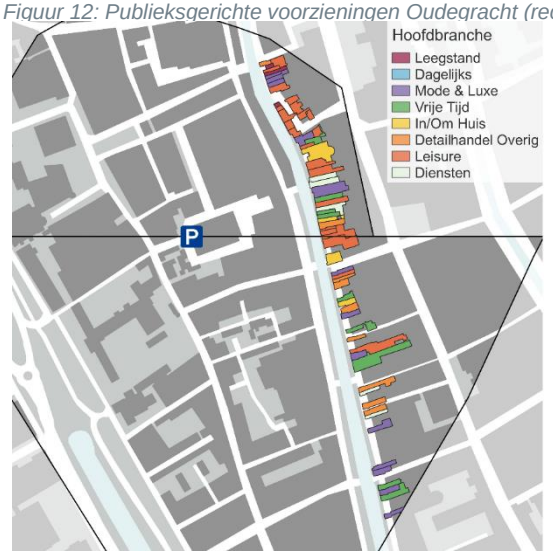
Kenmerken van het deelgebied in relatie tot de Springweggarage:

- Voor de Oudegracht (rechts) geldt eenzelfde soort beschrijving als voor Oudegracht (links) met betrekking tot het type vestigingen en parkeermogelijkheden.
- In het noordelijke gedeelte ligt de winkel Home Stock

Utrecht. Deze winkel verkoopt producten met een relatief groot volume. Deze winkel heeft geen parkeervoorziening voor de ingang. Voor Home Stock Utrecht zal de sloop van parkeergarage Springweg een negatieve impact hebben.
- De winkel Kathmandu is een grootschalige winkel, dat naar verwachting gerichte bezoekers trekt. In de winkel worden producten met een relatief groot volume verkocht. Voor deze winkel kan een mogelijk verdwijnen van de parkeergarage aan de Springweg negatieve effecten hebben.

Voor de Oudegracht (rechts) ligt de Springweggarage in de absolute nabijheid. Vergelijkbaar met de Oude Gracht (links) zal het effect van de parkeergarage voor het type vestigingen relatief beperkt zijn. Per individuele vestiging kan de situatie verschillen.

Figuur 12: Publieksgerichte voorzieningen Oudegracht (rechts) (Bag



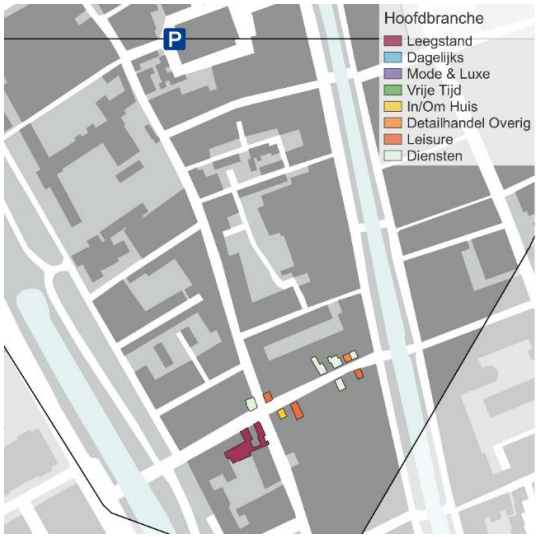
Lange Smeestraat

De meeste vestigingen behoren tot de groepen Diensten (5 vestigingen) en Leisure (3 vestigingen). In de periode 2014-2019 is het aantal vestigingen toegenomen van 9 naar 11 vestigingen. De groep Diensten zorgt voor de groei van 2 vestigingen.

Kenmerken van het deelgebied in relatie tot de Springweggarage:
- In de straat zijn horeca in het fastfoodsegment, enkele dienstenwinkels en boetiekjes gevestigd.
- Het is een belangrijke straat voor fietsverkeer.
- Autoverkeer is ook mogelijk in deze straat. Er is een beperkt aantal parkeervakken en ruimte voor laden en lossen.
- Loopafstand van parkeergarage Springweg naar Lange Smeestraat is circa 4 minuten. De vestigingen in de straat zijn niet afhankelijk van parkeergarage Springweg.
- Esthetisch heeft de straat een goede kwaliteit.
- Aan de gevels op plintniveau is zichtbaar dat hier vroeger meer publieksgerichte voorzieningen waren.

Voor de Lange Smeestraat zal de economische impact beperkt zijn. De vestigingen in de straat zijn hoofdzakelijk gericht op de lokale bezoeker. Er zijn geen vestigingen aanwezig die artikelen met een relatief groot volume verkopen.

Figuur 13: Publieksgerichte voorzieningen Lange Smeestraat (Bag & Locatus)



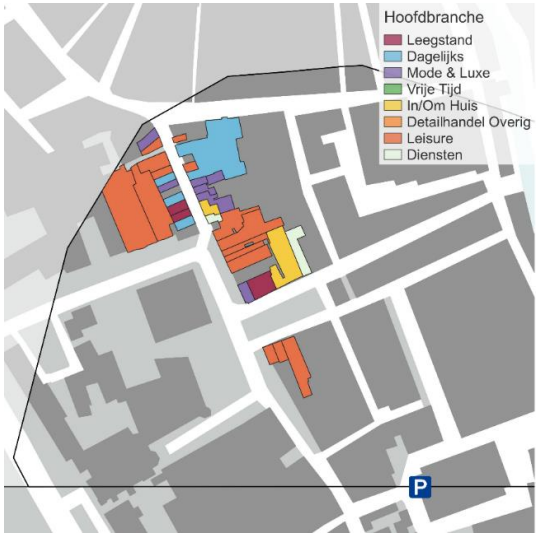
Mariaplaats/Mariastraat

De meeste vestigingen behoren tot de groepen Leisure (17 vestigingen) en Mode & Luxe (6 vestigingen). In de periode 2014-2019 is het aantal vestigingen gegroeid van 36 naar 37. Het aantal vestigingen nam toe in de groep Leisure (+2 vestigingen), Dagelijks (+1 vestiging) en Diensten (+1 vestiging). Het aantal vestiging nam af in de groepen Mode & Luxe (-2 vestigingen), Detailhandel Overig (-1 vestiging) en Vrije Tijd (-1 vestiging). De leegstand is toegenomen van 3 naar 4 vestigingen.

Kenmerken van het deelgebied in relatie tot de Springweggarage:
- Het deelgebied rondom het plein bestaat hoofdzakelijk uit een combinatie tussen horeca en andere vormen van Leisure (bowling, arcadehal).
- Het gebied is direct aangehaakt op het kernwinkelgebied (Steenweg) en maakt deel uit van de routing (Zadelstraat-Choorstraat-Steenweg).

- Er is een Spar City op hoek Mariastraat-Mariaplaats. Deze supermarkt is volledig ingericht als mandjeswinkel.
- In de Mariastraat is aan één zijde horeca aanwezig (met een goede bezetting), aan de andere zijde voornamelijk niet-dagelijkse detailhandel. De Mariastraat heeft een smal straatprofiel en er is geen ruimte voor de auto.
- Hifi Klubben is een vestiging die artikelen verkoopt met een relatief groot volume en kan mogelijk negatieve effecten ondervinden aan de sloop van de Springweggarage. De parkeergarages in Hoog Catharijne zijn echter in de nabijheid, waardoor de impact beperkt zal blijven.
- Er zijn zeer beperkte parkeermogelijkheden in dit deelgebied.
- Verkeer dat naar de parkeergarage rijdt, komt door dit deelgebied. Er is in dit deelgebied een verwijzing naar de Springweggarage.

Figuur 14: Publieksgerichte voorzieningen Mariaplaats/Mariastraat (Bag & Locatus)



Overig

- Veruit de meeste publieksgerichte voorzieningen liggen aan de Steenweg en de Choorstraat. Deze straten maken onderdeel uit van het kernwinkelgebied.
- De vestigingen buiten deze twee straten betreffen hoofdzakelijk Leisure (horeca). Deze vestigingen zijn minder afhankelijk van autobereikbaarheid en hechten meer waarde aan beleving. De locatie is bereikbaar vanaf de Lange-/korte Nieuwstraat

Er zijn weinig bedrijven die in sterke mate afhankelijk zijn van de Springweggarage.

Beleidsanalyse

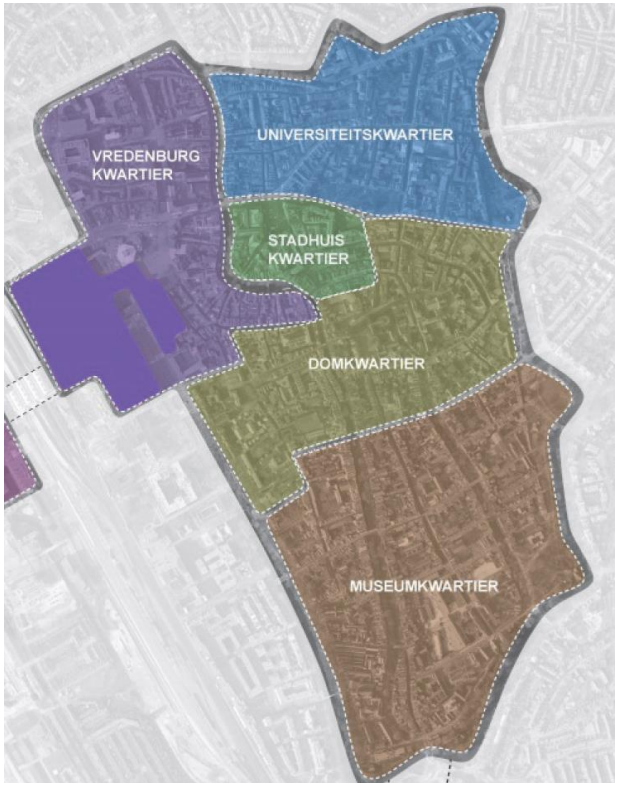
Strategische agenda ruimtelijk economische ontwikkeling centrum Utrecht 2015-2020

In de strategische agenda staat het ontwikkelingsperspectief van de verschillende Kwartieren in het centrum van Utrecht beschreven. Door verschillende Kwartieren te definiëren, kunnen afzonderlijke kwaliteiten worden versterkt, waardoor de onderlinge samenhang binnen de Kwartieren tot zijn recht komt.

Het onderzoeksgebied is onderdeel van het Domkwartier en het Museumkwartier. Grofweg zijn de deelgebieden in het onderhavige onderzoek als volgt in te delen in Kwartieren:

- Zadelstraat: Domkwartier
- Springweg: Domkwartier & Museumkwartier
- Lijnmarkt: Domkwartier
- Oudegracht (links): Museumkwartier
- Oudegracht (rechts): Museumkwartier
- Lange Smeestraat: Museumkwartier
- Mariaplaats/Mariastraat: Domkwartier

Figuur 15: Kwartieren in het centrum van Utrecht



Domkwartier

Het gewenste profiel van het Domkwartier is:

- De kernwaarden: historisch, persoonlijk, kleinschalig, bezieling, authentiek, gastvrijheid, verfrissend, samen.
- Focus op mode en luxe, onderscheidende winkels gericht op traditionele ambachten, duurzaamheid en creativiteit, sfeervol winkelen.
- Ondersteunende horeca, daghoreca, terrassen, avondhoreca restauratief.
- Verblijfsgebied met aandacht voor beleving met aangename mix van wonen.

Om de economische positionering van het Domkwartier te versterken, zijn in strategische agenda de volgende projecten benoemd (die relevant zijn voor het onderzoeksgebied):

- Opwaardering straatprofiel Mariastraat – Middellange termijn.
- Beleving centraal stellen – Korte termijn.
- Opwaardering straatprofiel Springweg (van Mariastraat tot Haverstraat). Geïsoleerde ligging. Springweg opheffen. Karel V als steppingstone ter realisatie aansluiting Museumkwartier – Middellange termijn.
- Herbestemming Springweggarage – Korte termijn.

Museumkwartier

Het gewenste profiel van het Museumkwartier is:

- De kernwaarden: historisch, ontspannen, ontdekken, authentieke historiciteit, groen
- Hoofdfuncties: cultuur, wonen, ontspanning en groen.
- Oostzijde Oudegracht: aaneengesloten functies met overwegend detailhandel (kunst, niche-winkels) en diensten.
- Zichtbaarheid en toegankelijkheid van het kwartier vergroten.

De volgende projecten zijn in de strategische agenda benoemd ter versterking van de economische positionering van het Museumkwartier (die relevant zijn voor het onderzoeksgebied):

- Aanhaken op bezoekersstromen.
- Functionele verdichting Oudegracht Oostzijde.
- De vestigingskwaliteit zal versterkt worden door de koppeling van Mariaplaats via Oudegracht en Springweg te maken.

Conclusie

Het herbestemmen van de Springweggarage past binnen de strategische agenda ruimtelijke economische ontwikkeling centrum Utrecht 2015-2020. Het wordt enerzijds expliciet benoemd in het beleidsdocument. Anderzijds is het de ambitie om meer sfeer en beleving te creëren en om de verbinding tussen de Springweg en Mariaplaats/Oudegracht te maken. Om dit gewenste effect te realiseren, zal autoverkeer in afnemende mate een rol van betekenis gaan spelen in de binnenstad. Daarnaast moeten bezoekers beter worden verleid om vanuit het kernwinkelgebied o.a. het Museumkwartier te bezoeken.

Ruimtelijke bouwstenen voor het centrum Utrecht 2030

In opdracht van Centrum Management Utrecht is een studie verricht, waarin de contouren van de belangrijkste vraagstukken voor het centrum zijn geschetst en vertaald in bouwstenen voor de toekomst. De belangrijkste perspectieven voor het centrum van Utrecht in 2030 zijn:

- Utrecht maakt een schaalsprong in stedelijkheid en een systeemsprong in mobiliteit.
- De auto wordt minder belangrijk in het verkeersnetwerk van Utrecht.
- Het historische centrum, het Beurskwartier en het USP zijn de belangrijke economische hotspots van de stad waar de gemeente kansen wil creëren en de openbare ruimte beter wil benutten.
- Het centrum van Utrecht zal uitgroeien tot dé ontmoetingsplek voor iedereen. Het centrum is het onderscheidende verblijfsgebied voor bewoners en bezoekers.

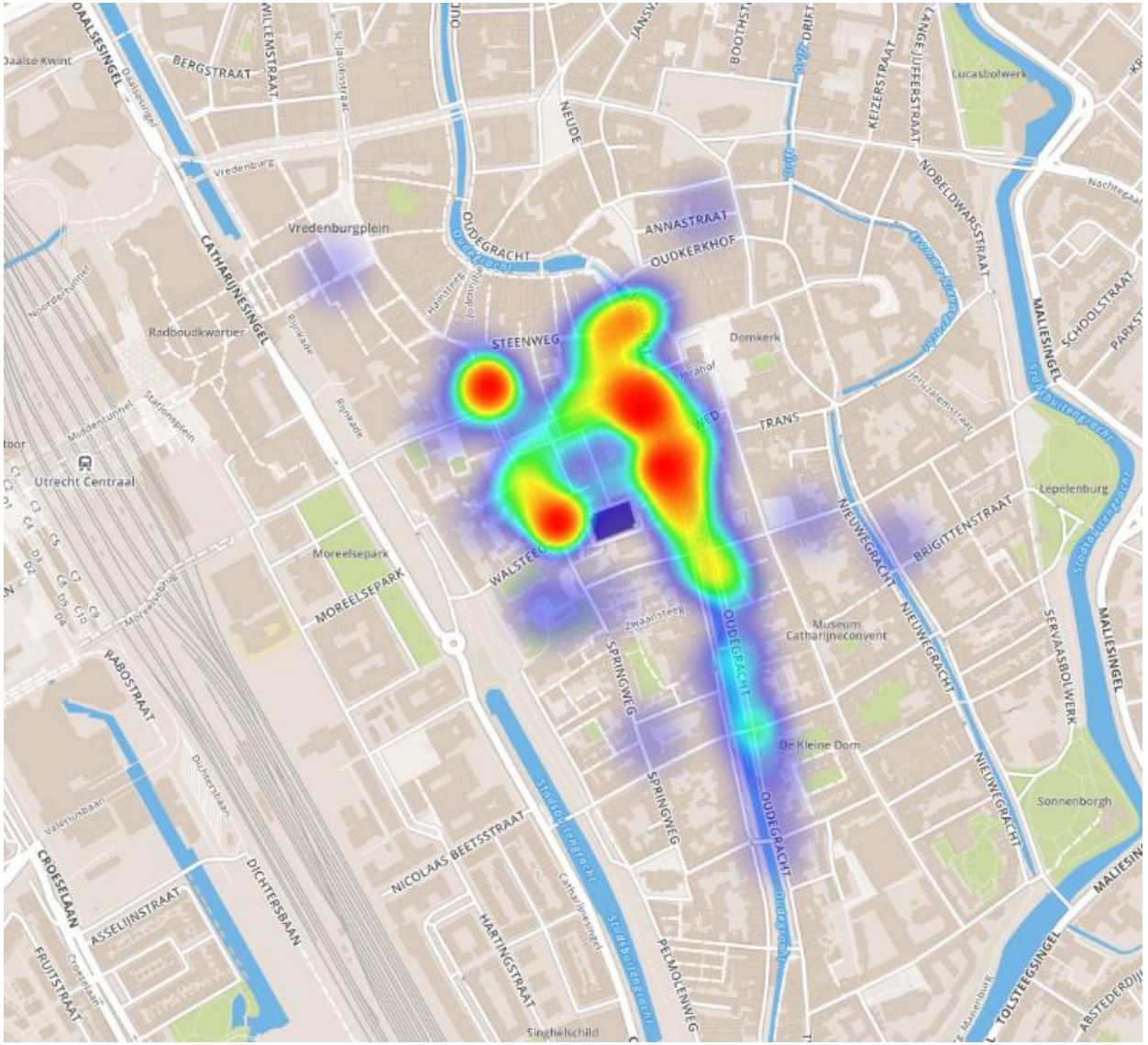
Ontmoeting en aantrekkelijke verblijfsplekken zijn belangrijke pijlers van de ruimtelijke bouwstenen. Om dit te realiseren is de ambitie om doorgaande vervoersstromen van auto- en fietsverkeer uit de historische binnenstad te halen en tangenten rondom de binnenstad te realiseren. Hierdoor is het mogelijk om de kwaliteit van verblijfsplekken te verhogen en ontmoeting te stimuleren. Het herbestemmen van de Springweggarage past binnen deze ruimtelijke bouwstenen.

Bijlage B
Analyse Ondernemersenquête

Respons

Als onderdeel van de analyse van effecten is aan ondernemers de mogelijkheid geboden om door middel van het invullen van een online enquête een mening te laten horen over de mogelijke sloop van de Springweggarage in de binnenstad van Utrecht. De enquête is op basis van verzamelde emailadressen gedaan. Enerzijds is een lijst door CMU aangeleverd, anderzijds heeft er een deskresearch plaatsgevonden om zoveel mogelijk overige adressen te verzamelen. Een belangrijke voorwaarde is dat de ondernemers in of nabij het onderzoeksgebied een vestiging hebben. Gedurende twee weken in de periode eind oktober is de enquête beschikbaar geweest. Uiteindelijk heeft dit geresulteerd in een respons van 89 valide enquêtes. Dit betekent een uiteindelijke *response rate* van circa 30%. In figuur 16 is een hittekaart met de herkomst van de enquêtes gevisualiseerd. De meeste respons komt van ondernemers aan de Oudegracht, Lijnmarkt, Zadelstraat, oftewel de schil ten noorden van de Springweggarage.

Figuur 16: Hittekaart input ondernemers

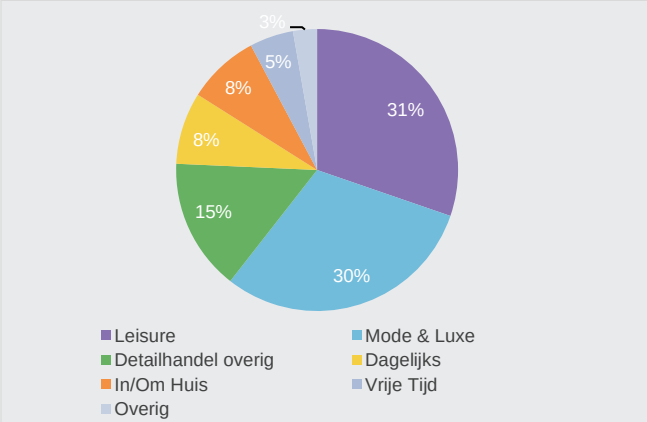


In figuur 17 is de verdeling van de respons naar verschillende groepen publieksgerichte voorzieningen weergegeven. Hierbij is de indeling van Locatus gehanteerd.

De groepen met de meeste ondernemers zijn Leisure (ca. 31%) en Mode & Luxe (ca. 30%). Gezamenlijk vormen deze twee groepen de meerderheid van het aantal ondernemers. De groep 'Overig' bestaat uit bedrijven die actief zijn in zalenverhuur. Deze branche behoort niet tot de indeling van publieksgerichte voorzieningen van Locatus, maar is in het kader van het belang van dit onderzoek wel meegenomen.

In vergelijking met het aantal vestigingen in het onderzoeksgebied is waar te nemen dat de grootste groep ondernemers, 'Leisure', niet de grootste groep is in het totaal aantal vestigingen. Met 67% van de respons vormt 'Leisure' 29% van het totaal aantal vestigingen in het onderzoeksgebied. De grootste groep in aantal vestigingen is 'Mode & Luxe', met in totaal 94 vestigingen (ca. 41%). Een mogelijke verklaring hiervoor is dat een groot deel van de vestigingen in de groep 'Mode & Luxe' formuleketens betreft, waarvan het lastig was om het emailadres te achterhalen.

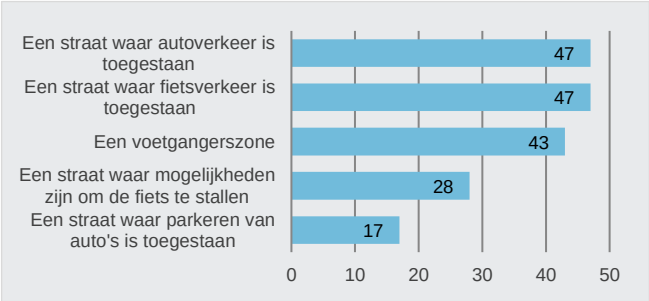
Figuur 17: Verdeling groepen publieksgerichte voorzieningen



Aan ondernemers is gevraagd in wat voor straat de vestiging is gelegen. Voor een straat waar het mogelijk is om auto's te parkeren, zullen de gevolgen voor de ondernemers anders zijn dan voor vestigingen die in een voetgangerszone liggen en in hogere mate afhankelijk zijn van parkeergarages. In totaal zijn er 182 antwoorden gegeven, aangezien het in sommige gevallen mogelijk is dat een straat meerdere kenmerken vertoont.

In totaal geven 47 ondernemers aan dat autoverkeer is toegestaan in de straat waar ze ondernemen (ca. 26% van alle antwoorden). Eveneens 47 ondernemers geven aan dat ze in een straat ondernemen waar fietsverkeer is toegestaan. 43 ondernemers hebben een vestiging in een voetgangerszone (ca. 24% van alle antwoorden). Met betrekking tot parkeren geven 28 ondernemers aan dat er mogelijkheden zijn om te fiets te stallen in de straat (ca. 15% van alle antwoorden). Met betrekking tot het parkeren van de auto geven 17 ondernemers aan dat dit mogelijk is (ca. 9% van alle antwoorden). Als naar de spreiding binnen het onderzoeksgebied wordt gekeken, valt op de het grootste gedeelte ten noorden van de Springweggarage als voetgangerszone kan worden beschreven (grofweg Lijnmarkt, Zadelstraat, Steenweg en Mariastraat). Dit gebied behoort deels tot het kernwinkelgebied of maakt deel uit van de aanloopstraten naar het kernwinkelgebied. De overige gebieden zijn ook toegankelijk voor auto- en fietsverkeer.

Figuur 18: Type winkelstraat



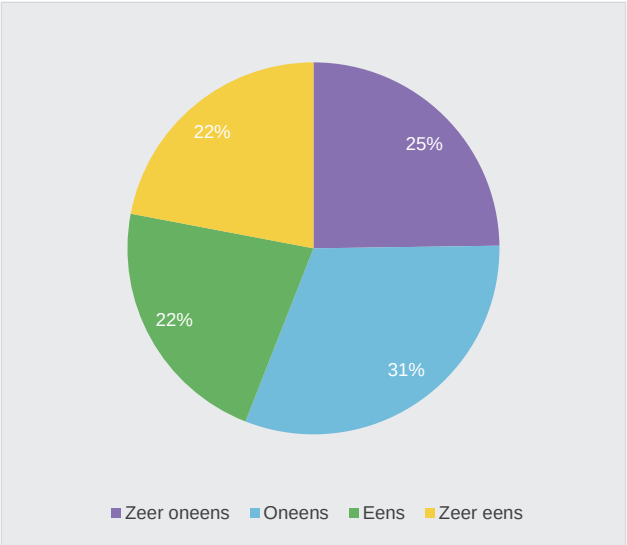
Bereikbaarheid

Er zijn een zestal stellingen voorgelegd bij de ondernemers, waarbij ze telkens konden kiezen uit 'Zeer oneens', 'Oneens', 'Eens' en 'Zeer eens'. In totaal hebben 87 ondernemers alle stellingen beoordeeld.

Bereikbaarheid Hoog Catharijne

De eerste stelling heeft betrekking op de bereikbaarheid van de parkeergarages in winkelcentrum Hoog Catharijne. In en nabij dit winkelcentrum (waaronder Utrecht CS en de Jaarbeurs zijn in totaal 7 parkeergarages, die gezamenlijk een groot aandeel parkeerplaatsen voor de binnenstad van Utrecht vertegenwoordigen. Uit de stelling blijkt dat meer dan de helft van de ondernemers (ca. 56%) vindt dat de onderneming niet goed bereikbaar is vanuit de parkeergarages in en nabij Hoog Catharijne. Het zijn voornamelijk ondernemers uit de Zadelstraat en de oostzijde van de Oudegracht die aangeven dat hun vestiging niet goed bereikbaar is.

Figuur 19: Stelling "De onderneming is goed bereikbaar vanuit de parkeergarages in Hoog Catharijne"



Bereikbaarheid openbaar vervoer

De tweede stelling gaat over de bereikbaarheid van de vestigingen met het openbaar vervoer. Openbaar vervoer zou een goed alternatief kunnen zijn voor de bereikbaarheid van de binnenstad van Utrecht, indien het aantal parkeergarages gaat afnemen. De meningen over de bereikbaarheid van de binnenstad van Utrecht zijn verdeeld. Circa 57% van de ondernemers geeft aan de bereikbaarheid van het onderzoeksgebied onvoldoende is. In totaal geeft circa 18% aan dat het gebied helemaal niet goed bereikbaar is. Hoofdzakelijk ondernemers die aan de Oudegracht zijn gevestigd, geven aan het oneens te zijn met de stelling. In en nabij de Mariaplaats zijn de ondernemers over het algemeen positiever over de bereikbaarheid met het openbaar vervoer. Dit valt te verklaren door de nabije aanwezigheid van Utrecht CS. In totaal geeft circa 43% aan dat de onderneming goed bereikbaar is.

Noodzaak parkeren nabijheid

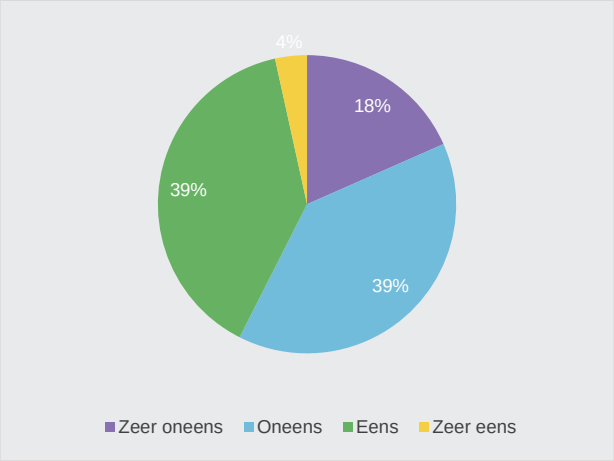
Aan ondernemers is gevraagd in hoeverre het van belang is om, vanwege het productassortiment, te kunnen parkeren in de nabijheid van de vestiging. Deze vraag is gesteld in het kader van grote, volumineuze en/of breekbare producten die worden aangeboden. Het is voor klanten niet wenselijk om met zulke producten lange afstanden te lopen in de relatief drukke binnenstad van Utrecht. De grote meerderheid van de ondernemers (ca. 70%) geeft aan dat parkeren in de nabijheid een noodzaak is in het kader van het productassortiment. Dit geeft enigszins een vertekend beeld, aangezien geen 70% van de ondernemers volumineuze en/of breekbare producten verkoopt. Het is aannemelijk dat ondernemers voornamelijk de noodzaak van parkeren in de nabijheid willen benadrukken. In het kader van de ruimtelijke spreiding van de ondernemers zijn geen patronen waarneembaar. In het hele onderzoeksgebied zijn de meningen verschillend. Een verklaring hiervoor is dat de stelling meer productafhankelijk is en in mindere mate locatie-afhankelijk.

Parkeervoorzieningen fietsen

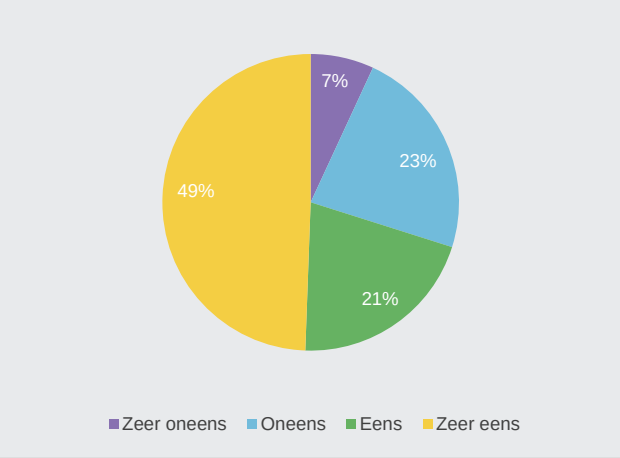
De vierde stelling heeft betrekking op de parkeervoorzieningen voor fietsen, waarbij specifiek is ingezoomd op fietsenstallingen. Kwalitatief goede mogelijkheden om de fiets te kunnen stallen, kunnen ertoe leiden dat er voor lokaal gebonden bewoners een volwaardig alternatief wordt geboden voor de auto. Hierbij moet ook worden gedacht aan voorzieningen voor de e-bike en toezicht aspecten.

De meerderheid geeft aan dat er goede fietsenstallingen zijn in de nabijheid van de onderneming. Circa 53% geeft aan het eens te zijn met de stelling. Het betreft voornamelijk ondernemers uit de Mariastraat/Mariaplaats, Zadelstraat en Lijnmarkt die aangeven dat er goede fietsenstallingen zijn in de nabijheid van de onderneming. Ondernemers aan de Oudegracht en Donkeregaard geven aan dat ze het oneens zijn met de stelling. Circa 24% geeft aan het oneens te zijn en circa 23% is het zeer oneens met de stelling.

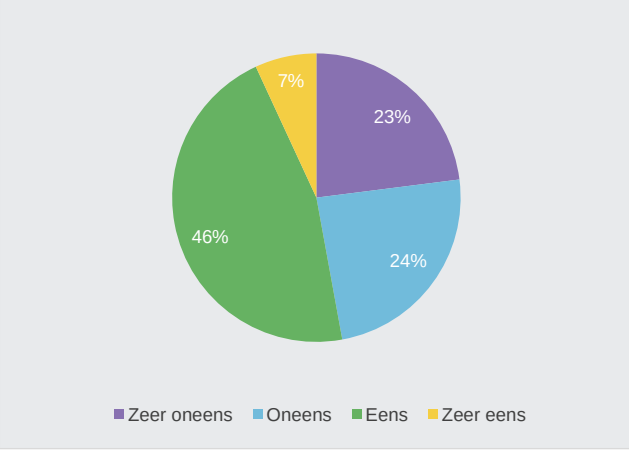
Figuur 20: Stelling "De onderneming is goed bereikbaar met het openbaar vervoer"



Figuur 21: Stelling "Vanwege mijn productassortiment is parkeren in de nabijheid een noodzaak"



Figuur 22: Stelling "Er zijn goede fietsenstallingen in de nabijheid van de onderneming"

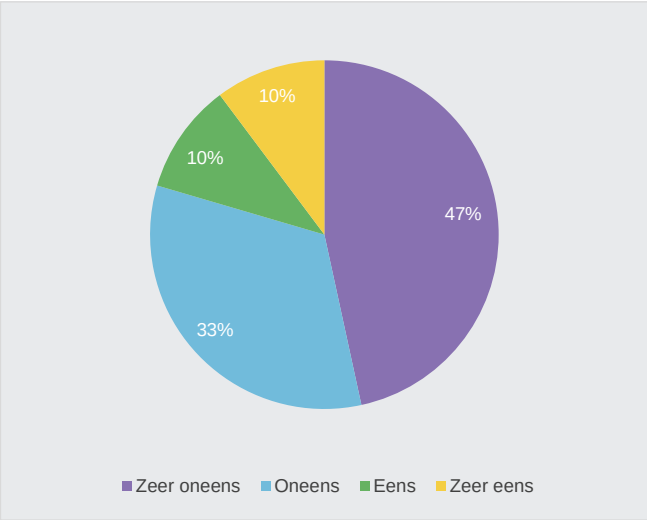


Autovrije binnenstad

De vijfde stelling heeft betrekking op het autovrij maken van de binnenstad. Een grote meerderheid van de ondernemers geeft aan dat de binnenstad niet volledig autovrij moet worden. In totaal geven 70 ondernemers (ca. 80%) aan het oneens te zijn met de stelling. Hieruit kan worden geconcludeerd dat autobereikbaarheid voor ondernemers een belangrijk criterium blijft om goed te kunnen ondernemen.

Een groot deel van de ondernemers die het eens zijn met de stelling is gevestigd in een gebied dat al kan worden gerekend tot een autovrije zone (Lijnmarkt en kruising Lijnmarkt-Zadelstraat). Verder bevinden de ondernemers die het eens zijn met de stelling zich grotendeels aan de Oudegracht en de Mariaplaats. Met betrekking tot de branches zijn er geen specifieke groepen te herleiden die een sterker belang hebben bij een autovrije stad.

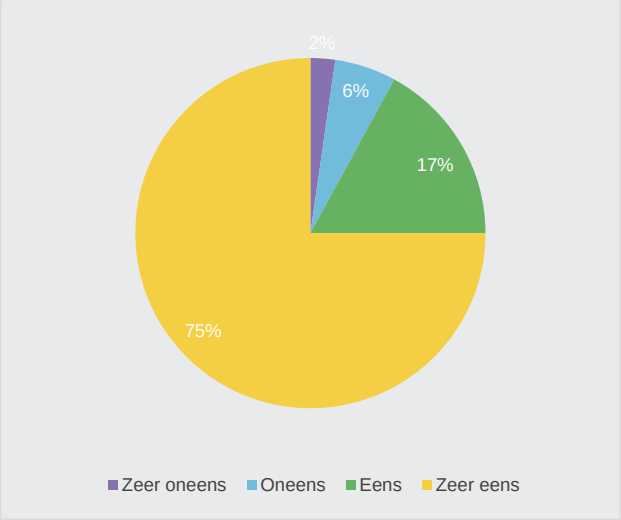
Figuur 23: Stelling "De binnenstad moet volledig autovrij worden"



Gebruik Springweggarage

De laatste stelling gaat over het gebruik van de Springweggarage door klanten van hun vestiging. De overgrote meerderheid (ca. 92%) geeft aan dat veel van hun klanten gebruik maken van de Springweggarage. Driekwart van de ondernemers (66 ondernemers) geeft aan het zeer eens te zijn met de stelling. In totaal geven 7 ondernemers (ca. 8%) aan dat er niet veel klanten zijn die gebruik maken van de Springweggarage. Het betreft hierbij voornamelijk horeca-vestigingen, verspreid over het onderzoeksgebied.

Figuur 24: Stelling "Veel klanten maken gebruik van de Springweggarage"



Herkomst

Aan ondernemers is gevraagd om een inschatting te maken van de herkomst van de klanten. Hierbij ondernemers 100 punten verdeeld over 4 geografische schaalniveaus (zie tabel 4.1). Hieruit blijkt dat de herkomst in totaal gemiddeld het meest bestaat uit klanten die uit de stad Utrecht komen (gemiddeld 36 punten), gevolgd door de provincie (29 punten). Per groep zijn wel verschillen aan te merken. Zo is bij de groep 'overig' (zalenverhuur) gemiddeld een veel hogere herkomst buiten Nederland waar te nemen en is de groep 'diensten' meer provinciaal georiënteerd (45 punten). De groep 'Vrije tijd' heeft met 38 punten gemiddeld een relatief hoge landelijke oriëntatie.

Tabel 5: Verdeling herkomst klanten naar groep

Groep	Stad Utrecht	Provincie Utrecht	Neder-land	Buiten Nederland
Dagelijks	41	28	29	2
Detailhandel overig	33	28	24	15
Diensten	20	45	20	15
In/Om Huis	39	35	19	7
Leisure	39	28	22	11
Mode & Luxe	33	33	27	6
Overig	30	20	15	35
Vrije Tijd	38	18	38	7
Totaal	**36**	**29**	**24**	**10**

Vestigingsplaats

Aan ondernemers is gevraagd in hoeverre ze tevreden zijn met de huidige vestigingsplaats. Hierbij konden de ondernemers een plek op een schaalbalk aangeven die loopt van ‘Zeer ontevreden’ tot ‘Zeer tevreden’. In de analyse is deze input vertaald naar scores, waarbij een score van 0 ‘Zeer ontevreden’ is en een score van 100 ‘Zeer tevreden’. In totaal hebben 76 ondernemers deze vraag ingevuld. De ondernemers geven de huidige vestigingsplaats een gemiddelde score van 82. Vertaald naar de schaalbalk kan deze gemiddelde score worden omschreven als ‘Goed tot Zeer Goed’.

Vervolgens is gevraagd naar een korte toelichting van de beoordeling. Bereikbaarheidsaspecten worden veelvuldig genoemd, waarbij OV- en fietsbereikbaarheid goed worden beoordeeld en dat de autobereikbaarheid nu veelal matig/slecht is of slecht gaat worden als er parkeergarages (zoals de Springweg) verdwijnen. Verder worden het historische karakter en bijbehorende schoonheid, het onderscheidende winkelaanbod, de levendigheid en het gezellige karakter van de binnenstad meermaals als toelichting op de beoordeling gegeven. De reacties zijn in onderstaande woordenwolk weergegeven.

Figuur 25: Woordenspin toelichting vestigingsplaats



Kwaliteiten & Knelpunten

Kwaliteiten vestigingsplaats

Aan ondernemers is gevraagd wat zij de belangrijkste kwaliteiten van de vestigingsplaats in de binnenstad van Utrecht vinden. Het betrof een open vraag. In totaal hebben 77 ondernemers aangegeven wat zij als belangrijkste kwaliteiten ervaren.

Relatief veel ondernemers vinden de centrale locatie van de stad (in de regio en in Nederland), het historische karakter, de architectuur, de bereikbaarheid, het winkelpubliek (en bijbehorende drukte) en de sfeer de belangrijkste kwaliteiten van de binnenstad van Utrecht. De stad is op zowel lokale, regionale als nationale schaal goed bereikbaar. Met betrekking tot bereikbaarheid wordt enerzijds aangegeven dat de ov- en fietsbereikbaarheid als kwaliteit wordt gezien en dat de autobereikbaarheid, indien de bestaande parkeergarages worden behouden, ook met regelmaat als kwaliteit wordt beschouwd.

Figuur 26: Woordenspin kwaliteiten vestigingsplaats



Knelpunten vestigingsplaats

Naast het in kaart brengen van de kwaliteiten is het ook van belang om inzichtelijk te maken wat de ondernemers als knelpunten ervaren. Ook dit betrof een open vraag, waarbij tevens 77 ondernemers hebben aangegeven wat zij als knelpunten zien.

Bereikbaarheidsaspecten, zoals parkeergelegenheid, verkeerssituatie, laad- en losplekken (aanleveren), wegwerkzaamheden en parkeerkosten worden meermaals als knelpunten genoemd. Aangezien de vragenlijst voornamelijk betrekking heeft op de impact van een mogelijke sloop van de parkeergarage, is het aannemelijk dat ondernemers zich voornamelijk op bereikbaarheidsaspecten hebben gefocust. Overige benoemde aspecten zijn het winkelaanbod (te weinig diversiteit), leegstand (te hoog) en de doorloop (slecht) in de binnenstad.

Figuur 27: Woordenspin knelpunten vestigingsplaats



Effecten & Aanbevelingen Springweggarage

Effecten mogelijke sloop Springweggarage

Aan ondernemers is gevraagd om een inschatting te maken van het effect van een mogelijke sloop van de Springweggarage. Hierbij konden de ondernemers een plek op een schaalbalk aangeven die loopt van 'Zeer negatieve effecten' (score 0) tot 'Zeer positieve effecten' (score 100). In totaal hebben 70 ondernemers deze vraag ingevuld. De ondernemers geven een gemiddelde score van 11. Vertaald naar de schaalbalk verwachten ondernemers dat een mogelijke sloop van de Springweggarage 'Zeer negatieve effecten' zal hebben op hun onderneming. De meeste ondernemers geven aan dat een mogelijke sloop van de Springweggarage vooral ten koste gaat van de bereikbaarheid van het zuidelijke gedeelte van de binnenstad. Een behoorlijk aantal winkels kent een doelgericht winkelpubliek die veelal de auto in de Springweggarage parkeren. De verwachting is dat de klandizie van voornamelijk klanten die veel besteden gaat afnemen. Verschillende ondernemers geven aan dat de garage van groot belang is voor de onderneming.

Figuur 28: Woordenspin toelichting vestigingsplaats



Rol gemeente

In totaal hebben 77 ondernemers aangegeven wat de rol van de gemeente zou kunnen zijn, indien de Springweggarage wordt gesloopt. Hierbij geven 11 ondernemers nadrukkelijk aan dat de gemeente moet voorkomen dat de parkeergarage wordt gesloopt. Het aanbieden van andere parkeergelegenheden en het aanbieden goede alternatieven zijn andere oplossingen die ondernemers meermaals aangeven. Sommige ondernemers geven aan dat de gemeente meer ruimte te bieden voor voetgangers en fietsers. Enkele andere rollen die de overheid zou kunnen nemen, hebben betrekking op aspecten die niet rechtstreeks aan parkeren zijn gekoppeld. Hierbij wordt gedacht aan: het verbeteren van de doorloop/routing, het verruimen van terrassen en het realiseren van meer terrassen.

Figuur 29: Woordenspin toelichting vestigingsplaats



Wenselijke ontwikkeling Springweggarage

Ten slotte is aan ondernemers gevraagd wat een wenselijke ontwikkeling zou zijn, indien de Springweggarage zou worden gesloopt. In totaal hebben 78 ondernemers hun ideeën verwoord.

Wederom benadrukken relatief veel ondernemers aan de parkeergarage niet gesloopt moet worden (18 keer genoemd) of dat er een nieuwe parkeergarage voor in de plaats moet komen (11 keer genoemd). Andere alternatieven die zijn genoemd is het bouwen van (betaalbare/goedkope) woningen, het realiseren van een park/groenvoorzieningen, ruimte voor culturele activiteiten of voor om er een evenementenlocatie van te maken.

Figuur 30: Woordenspin toelichting vestigingsplaats



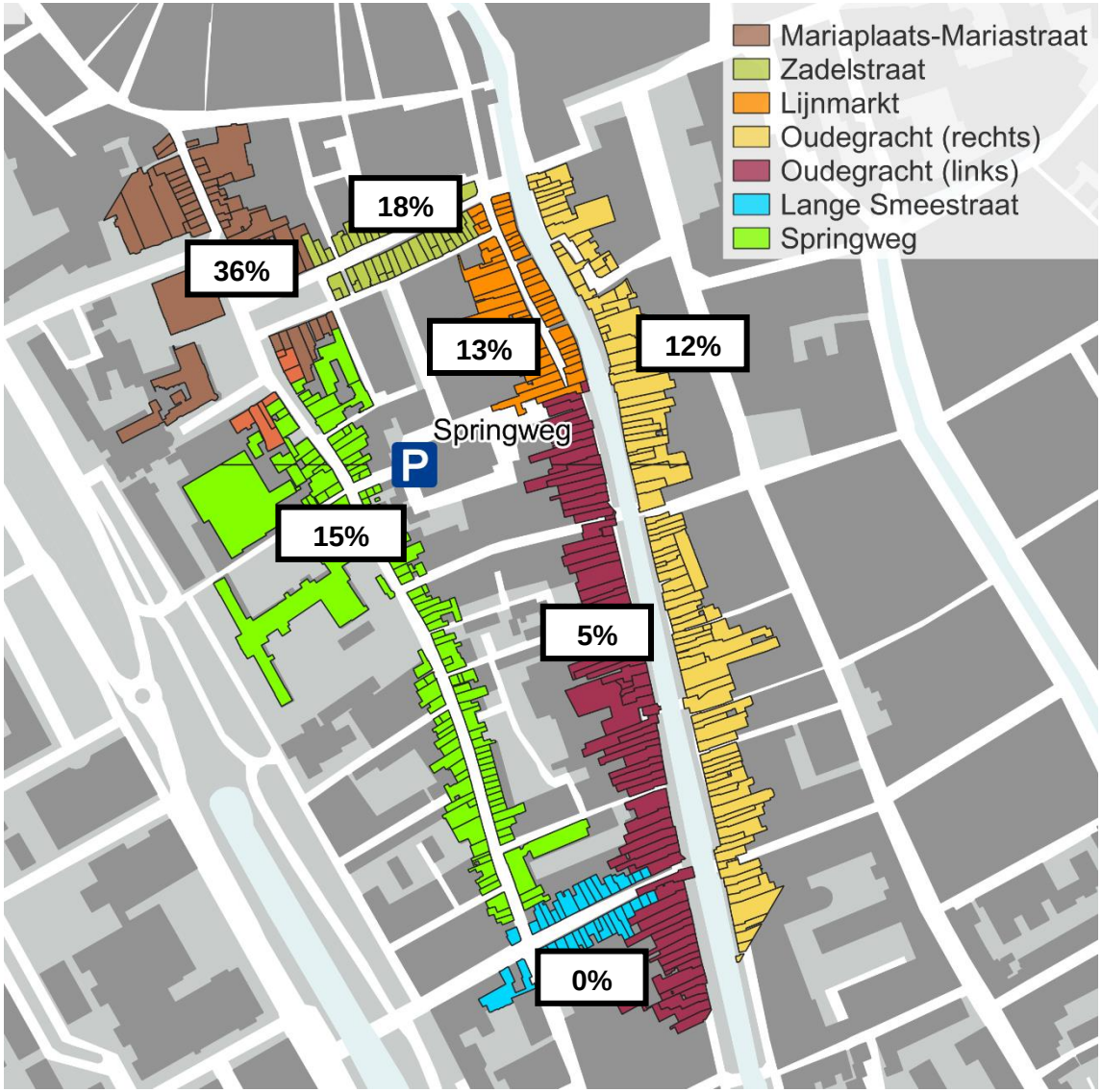
Bijlage C
Analyse Bezoekersenquête

Respons

Als onderdeel van de analyse van effecten is aan bezoekers de mogelijkheid geboden om door middel van het invullen van een enquête een mening te laten horen over de bereikbaarheidsaspecten en bezoekredenen van de binnenstad van Utrecht. De enquête is op basis van verspreiding in de binnenstad gedaan. Hiervoor heeft Zicht op Data op donderdag 14 november en zaterdag 16 november enquêtes verspreid in het onderzoeksgebied. Enerzijds is voor de donderdag gekozen, omdat het dan koopavond is. Anderzijds is voor de zaterdag gekozen, omdat deze dag gewoonlijk veel bezoekers trekt. Een belangrijke voorwaarde is dat de steekproef aselect is gedaan. Uiteindelijk heeft het veldwerk geresulteerd in een respons van 368 ingevulde enquêtes. In figuur 31 is een kaart weergegeven met de verdeling van de bezoekers per deelgebied.

Om ervoor te zorgen dat de steekproef aselect is, zijn een tweetal persoonskenmerken gevraagd. Het eerste kernmerk gaat over de leeftijd. Ca. 35% van de bezoekers is tussen de 15 en 29 jaar oud, ca. 23% tussen de 30 en 44 jaar, ca. 28% tussen de 45 en 64 jaar en ca. 14% is ouder dan 65 jaar. Als wordt gekeken naar de samenstelling van het huidhouden, dan is 32% alleenstaand, 25% meerpersoonshuishoudens met kinderen en 43% meerpersoonshuishoudens zonder kinderen. Op basis van de spreiding kan worden geconcludeerd dat willekeurig bezoekers boven de 15 jaar zijn bevraagd met een verschillende samenstelling van huishouden. Het onderzoek kan dus in voldoende mate als aselect worden beschouwd.

Figuur 31: Percentages input bezoekers per deelgebied



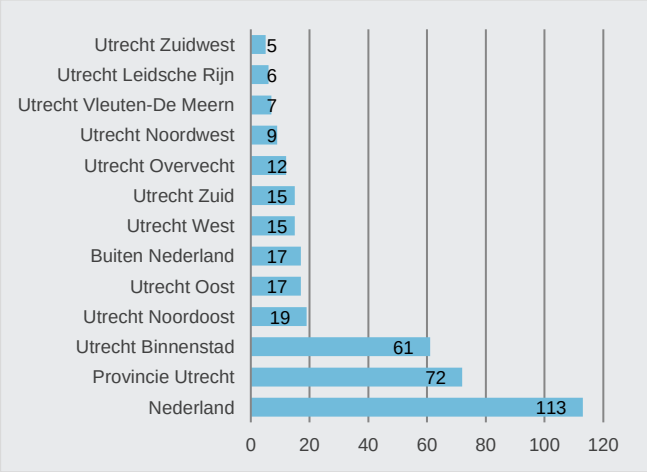
Herkomst bezoekers

In figuur 32 is de verdeling van de respons naar herkomst weergegeven. Grofweg bestaat de indeling uit ‘stad Utrecht’, provincie Utrecht (buiten stad Utrecht)‘ ‘Nederland (buiten provincie Utrecht’ en ‘buiten Nederland’.

De meeste bezoekers komen uit de stad Utrecht. In totaal zijn er 166 bezoekers (ca. 44%) die in de stad Utrecht wonen. Van deze 166 bezoekers wonen er 61 in de binnenstad. Verder komen 19 bezoekers uit Utrecht Noordoost en 17 in Utrecht Oost. De overige bezoekers die in de stad wonen, komen uit overige stadsdelen. Hierbij valt op dat er relatief weinig bezoekers zijn die in de wijken Vleuten-De Meern, Leidsche Rijn en Zuidwest wonen.

In totaal komen 72 bezoekers uit de provincie Utrecht (woonachtig buiten de stad Utrecht), Deze groep vormt ca. 20% van alle bezoekers. Er zijn 113 bezoekers (ca. 31%) die woonachtig zijn in Nederland (buiten de provincie Utrecht). Ten slotte zijn er 17 bezoekers (ca. 5%) die buiten Nederland wonen. In figuur 32 is de afkomst van alle bezoekers weergegeven.

Figuur 32: Verdeling herkomst bezoekers



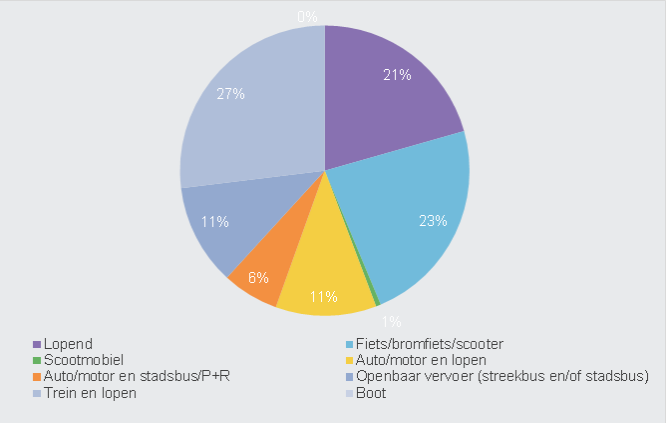
Vervoersmiddel

Aan bezoekers is gevraagd met welk vervoersmiddel ze naar de stad zijn gekomen. Uit de resultaten blijkt dat de modaliteit van bezoekers behoorlijk verschilt. De meeste bezoekers (ca. 27%) geven aan dat ze met de trein naar de binnenstad zijn gekomen, gevolgd door fiets/bromfiets/scooter (ca. 23%). Daarnaast zijn er relatief veel bezoekers (ca. 21%) die aangeven dat ze lopend naar de binnenstad zijn gekomen. Dit zijn grotendeels bezoekers die ook in de binnenstad wonen. In totaal geeft 17% aan dat ze met de auto naar de binnenstad zijn gekomen. Hiervan geeft 11% aan dat ze de auto in de nabijheid van de binnenstad hebben geparkeerd en 6% geeft aan dat ze gebruik hebben gemaakt van een P+R aan de rand van de stad. In het kader van het mogelijk weren van autoverkeer en parkeervoorzieningen is het van belang om kwalitatief goede P+R-voorzieningen te hebben en dito OV-voorzieningen van en naar deze parkeervoorzieningen.

Als de vervoersmiddelen worden afgezet tegen de herkomst van de bezoekers, valt op dat veruit de meeste bezoekers uit de stad Utrecht de fiets, bromfiets of scooter als vervoersmiddel gebruiken. Alleen voor de wijk Vleuten-De Meern geldt dat een meerderheid gebruik maakt van de auto of het openbaar vervoer. Ook de tram wordt soms genoemd. Bezoekers uit de provincie komen hoofdzakelijk met het openbaar vervoer (28% reist met de trein en 26% reist met stads- en streekbussen). In totaal geeft ca. 29% aan met de auto te reizen. Van deze 29% maakt 45% gebruik van een P+R aan de rand van de stad. De bezoekers uit Nederland (buiten de provincie Utrecht) reizen relatief of grote schaal met de trein. Ca. 63% van deze groep bezoekers reist met de trein. Het autogebruik ligt in deze groep ook hoger, maar valt met 18% relatief wel mee. De overige bezoekers uit Nederland maken gebruik van andere vervoersmiddelen, zoals de streekbus (zoals de Brabantliner).

Ten slotte is gekeken naar de vervoersmiddelen van bezoekers die buiten Nederland woonachtig zijn. Hiervan geeft bijna de helft aan dat ze met de auto reizen, waarvan de helft gebruik maakt van een P+R aan de rand van de stad. Ca. 29% is met de trein naar Utrecht gereisd. In figuur 33 staan de verhoudingen weergegeven.

Figuur 33: Type vervoer



Bij de volgende vragen is er sprake van een vertakking. Indien bezoekers hebben ingevuld dat ze de auto als vervoersmiddel hebben gebruikt, hebben ze de vragen gekregen die in hoofdstuk 3 zijn geanalyseerd. De vragen voor bezoekers die met het openbaar vervoer naar de binnenstad zijn gereisd, zijn in hoofdstuk 4 geanalyseerd.

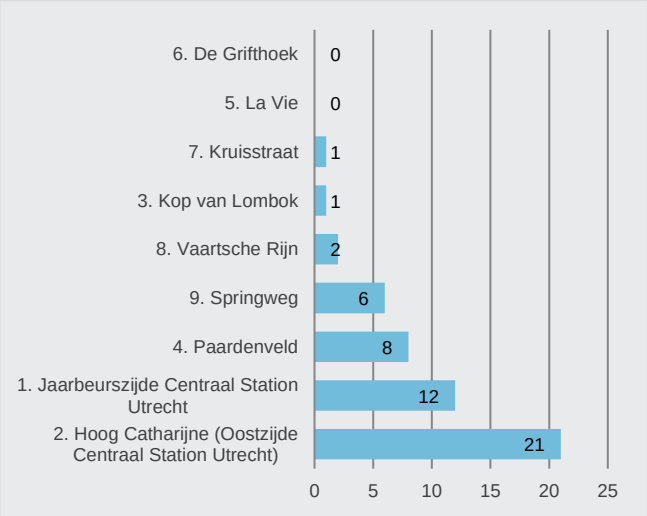
Vervoersmiddel auto

Er zijn een drie stellingen die betrekking hebben op de auto als vervoersmiddel. Hierbij gaat het voornamelijk om de parkeervoorzieningen in de binnenstad van Utrecht en de bereikbaarheid van de garages.

Parkeren parkeergarages binnenstad

Aan bezoekers, die met de auto naar de binnenstad van Utrecht zijn gekomen, is gevraagd waar ze de auto hebben geparkeerd. De bezoekers konden kiezen uit een negental gebieden (zie figuur 34). Om het bezoekers makkelijk te maken, zijn de parkeergarages in Hoog Catharijne samengevoegd. Dit geldt ook voor de parkeerplaatsen bij de Jaarbeurs. Veruit de meeste bezoekers geven aan dat ze de auto in één van de parkeergarages in Hoog Catharijne hebben geparkeerd, gevolgd door de parkeerplaatsen aan de Jaarbeurszijde van Utrecht CS (zie figuur 35). Slechts 12% geeft aan de auto in de Springweggarage te hebben geparkeerd. Dat is 1,3% van de bezoekers aan de binnenstad.

Figuur 34: Gebruik parkeergarages gebruikers van de auto (aantal)



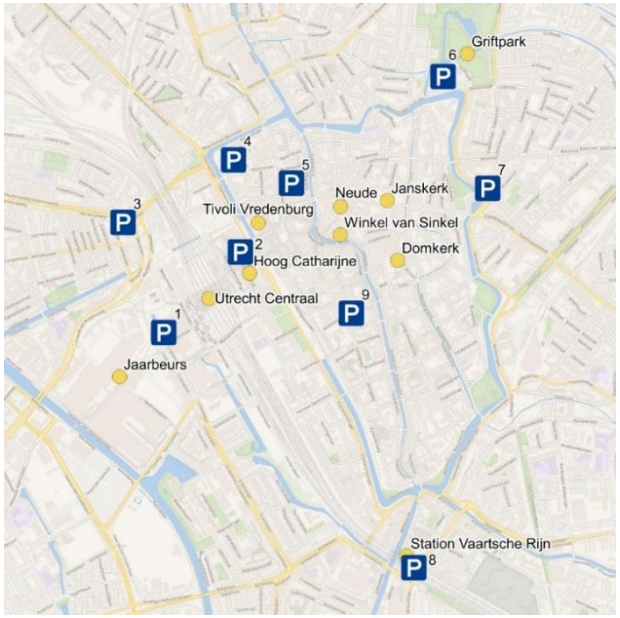
Bereikbaarheid parkeergarages

In het algemeen geven bezoekers aan dat ze tevreden zijn met de bereikbaarheid van de parkeergarages. Ca. 42% geeft aan tevreden te zijn en ca. 42% geeft aan er zeer tevreden over te zijn. Slechts 11% is ontevreden of zeer ontevreden over de bereikbaarheid.

Er zijn weinig verschillen waarneembaar als de parkeergarages afzonderlijk worden geanalyseerd. Slechts één respondent (van de 5) geeft aan ontevreden te zijn over de bereikbaarheid van de Springweggarage. Over de garages aan de Jaarbeurszijde CS en Hoog Catharijne zijn bezoekers over het algemeen zeer tevreden over de bereikbaarheid.

In het kader van het mogelijk weren van autoverkeer en parkeervoorzieningen is het essentieel dat er uitstekende bewegwijzering van en naar de parkeergarages zijn.

Figuur 35: Parkeergarages binnenstad Utrecht



Oordeel parkeergarages

Aan bezoekers is gevraagd om een waardeoordeel te geven aan de parkeergarages. Bezoekers konden de garages een cijfer geven van 1 tot 10, waarbij 1 ‘zeer slecht’ is en 10 ‘zeer goed’.

De parkeergarages in Utrecht zijn gemiddeld met een 7,6 beoordeeld. Dit betekent dat ze kunnen worden omschreven als goed tot zeer goed. Van alle garages waar meer dan 5 bezoekers hebben geparkeerd, zijn de parkeerplaatsen aan de Jaarbeurszijde van Utrecht CS het hoogst beoordeeld. Gemiddeld hebben deze parkeerplaatsen een 8 gescoord. De Springweggarage heeft met gemiddeld een 7,4 de laagste score, maar kan evengoed worden beoordeeld als een ruime voldoende.

Overig vervoer

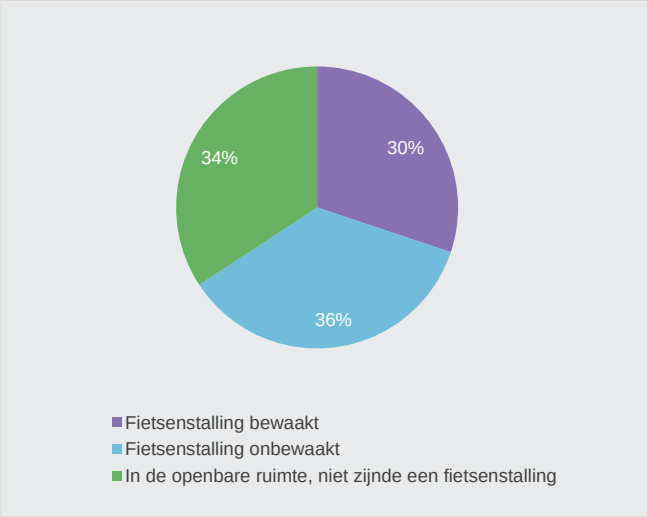
In hoofdstuk 2 is aangegeven dat 27% met de trein naar Utrecht is gereisd, 23% met de fiets/bromfiets/scooter, 21% lopend en 11% met de streek- en/of stadsbus. In dit hoofdstuk zijn de modaliteiten fiets en openbaar vervoer kort uiteengezet.

Parkeervoorzieningen fietsen

In totaal hebben 73 bezoekers aangegeven dat ze hun fiets hebben gestald in de binnenstad van Utrecht. Hiervan geven 26 bezoekers aan dat de fiets in een onbewaakte fietsenstalling hebben geplaatst, 25 in de openbare ruimte, niet zijnde een fietsenstalling en geven 22 bezoekers aan dat ze de fiets in een bewaakte fietsenstalling hebben gestald.

Vervolgens is aan bezoekers gevraagd waar ze de fiets hebben geparkeerd. Veruit de meeste bezoekers geven aan dat de fiets in de omgeving Mariaplaats/Zadelstraat hebben geparkeerd.

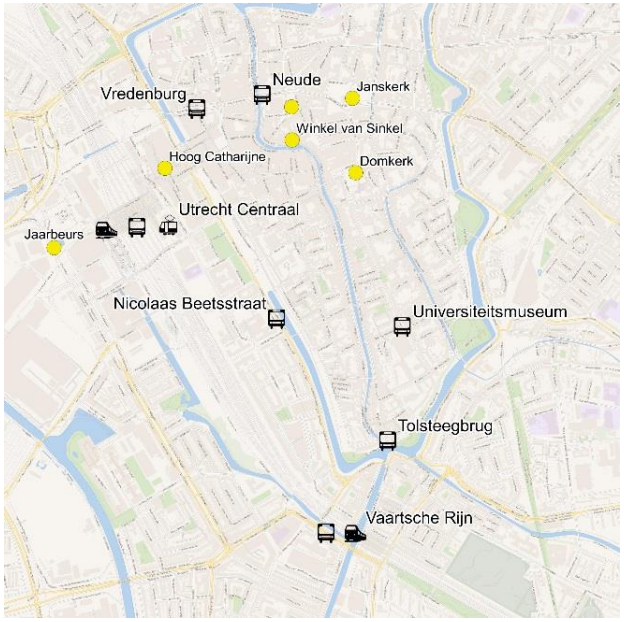
Figuur 36: locaties parkeren fiets



Openbaar vervoer

Een grote meerderheid geeft aan dat ze op Utrecht CS zijn uitgestapt. Dit betreft voornamelijk treinreizigers uit de provincie en de rest van Nederland. In totaal geeft ca. 70% van alle reizigers in het openbaar vervoer aan met de trein naar Utrecht te zijn gekomen en op Utrecht CS te zijn uitgestapt. Ca. 20% is met de bus gereisd en op Utrecht CS uitgestapt. Verder geven enkele bezoekers aan met de bus bij de Neude (ca. 2%) en bij Vredenburg (ca. 5%) te zijn uitgestapt. Daarnaast geeft ca. 3% aan met de tram naar de binnenstad van Utrecht te zijn gereisd en op Utrecht CS is uitgestapt. In onderstaande kaart zijn alle belangrijke haltes en stations in de binnenstad van Utrecht weergegeven. Naast de genoemde haltes in onderstaande figuur geven 2 bezoekers aan bij halte Janskerkhof te zijn uitgestapt.

Figuur 37: ov-haltes en stations in de binnenstad



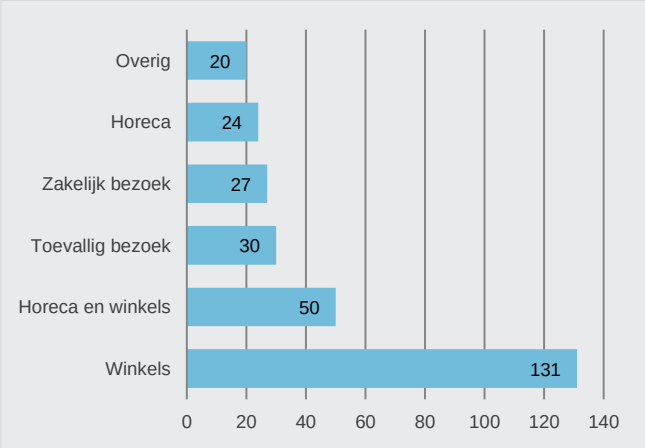
Bezoekmotief

In het kader van de mogelijke sloop van de Springweggarage is het van belang om te achterhalen wat het motief is voor het bezoek aan de binnenstad van Utrecht. Hieruit kan worden herleid of er in het kader van specifieke winkelbezoeken een noodzaak bestaat om in de nabijheid te parkeren of dat andere alternatieven ook geschikt zouden zijn.

Reden bezoek

Op de vraag wat de reden is om het deel van de binnenstad te bezoeken waar bezoekers op dat moment zijn geënquêteerd, geeft bijna de helft aan dat ze dit doen vanwege een doelgericht bezoek aan één of meerdere winkels (ca. 46%). Ca. 18% geeft aan dat de reden enerzijds het bezoek aan één of meerdere winkels is en anderzijds het bezoek aan één of meerdere horecavoorzieningen. 10% geeft aan dat ze alleen voor zakelijk bezoek in het gebied zijn. Ca. 11% geeft aan dat ze toevallig in het gebied zijn. Verder zijn er nog enkele bezoekers die aangeven in het gebied te zijn voor een bijeenkomst, bedrijfsactiviteiten en/of alleen horecabezoek. In totaal zijn er 282 antwoorden gegeven.

Figuur 38: Bezoekmotief



Er zijn verschillende bezoekers die aangeven dat ze een andere reden hebben dan de voorgaand benoemde redenen om de binnenstad van Utrecht te bezoeken. De meest genoemde redenen zijn dat ze in de binnenstad wonen, werken of vrienden/familie hebben die ze bezoeken. Daarnaast zijn er verschillende bezoekers die aangeven dat ze voor culturele activiteiten (muziek, theater of bioscoop) of voor de gezelligheid en sfeer in de binnenstad zijn. Ook school/studie is verschillende keren benoemd als reden voor het bezoek. Een opvallende reden die regelmatig wordt genoemd is het bezoeken van de open dag van Utrecht University. Deze activiteit is tijdsgebonden en zal over de rest van het jaar niet zichtbaar zijn in de resultaten. Een andere opvallende reden is het spelen van Pokémon Go in de binnenstad. In onderstaande figuur is een woordenwolk weergegeven met de open antwoorden die bezoekers hebben gegeven.

Figuur 39: Woordenwolk bezoekmotief



Winkel-/horecabezoek

Aan bezoekers is gevraagd welke specifieke publieksgerichte voorzieningen ze hebben bezocht. Het gaat hierbij om winkel- en horecavoorzieningen in de hele binnenstad. Veruit de meest genoemde winkel die ze hebben bezocht is Hema (24 bezoekers), gevolgd door Bijenkorf (14 bezoekers), Dille & Kamille (11 bezoekers) en een bezoek aan de markt (11 bezoekers). Verder worden hoofdzakelijk winkels in de branche Mode & Luxe genoemd. Hoogst genoteerde winkel in de groep 'dagelijkse voorzieningen' is Spar aan de Mariaplaats (7 bezoekers). De meest bezochte horecavoorziening is Bagels & Beans (6 bezoekers). In onderstaande woordenwolk zijn alle voorzieningen genoemd die meer dan één keer zijn genoemd.

Figuur 40: Woordenwolk bezoek voorzieningen



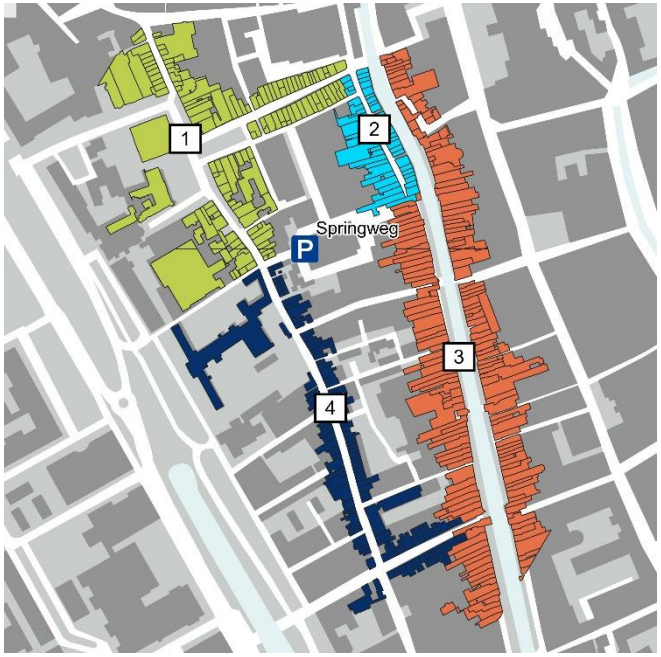
Deelgebieden onderzoeksgebied

Aan bezoekers is gevraagd om aan te geven in welke gebieden binnen het onderzoeksgebied ze bestedingen hebben gedaan. De gebieden zijn in figuur 41 weergegeven. Om het voor bezoekers eenvoudig te maken om een deelgebied te kiezen, zijn de volgende gebieden gemaakt:

1. Mariaplaats, Mariastraat, Zadelstraat;
2. Lijnmarkt en omgeving;
3. Oudegracht (links en rechts);
4. Springweg, Lange Smeestraat.

In totaal hebben 247 bezoekers deze vraag ingevuld. Circa een derde geeft aan dat ze in geen van de vier gebieden een besteding heeft gedaan. In gebied 1 worden de meeste bestedingen gedaan. In totaal heeft 51% een of meerdere bestedingen gedaan in dit gebied. Ca. 32% heeft alleen in dit gebied bestedingen gedaan. Ca. 35% heeft in gebied 2 bestedingen gedaan, waarvan ca. 6% alleen in dit gebied. Voor gebied 3 geldt dat 26% bestedingen hebben gedaan, waarvan ca. 4 % alleen in dit gebied. Ten slotte heeft 16% bestedingen hebben gedaan in gebied 4, waarvan ca. 2% alleen in dit gebied. De Mariaplaats, Mariastraat en Zadelstraat zijn op basis hiervan de straten waar de meeste bestedingen (in aantal) worden gedaan.

Figuur 41: Deelgebieden onderzoeksgebied



Deelgebieden binnenstad

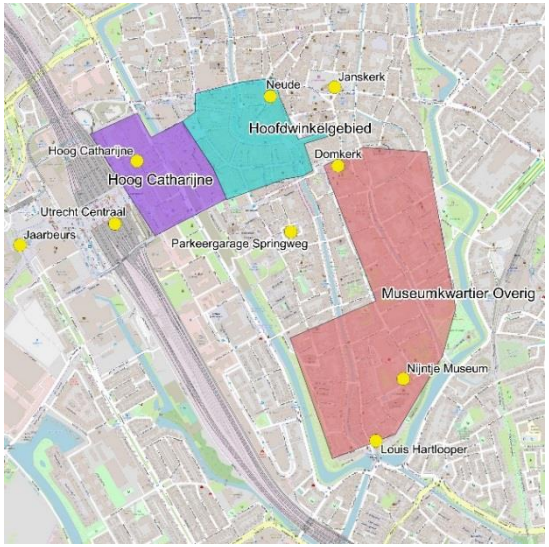
Naast het onderzoeksgebied zijn er in de binnenstad van Utrecht drie andere gebieden opgesteld:

1. Hoog Catharijne
2. Hoofdwinkelgebied
3. Museumkwartier overig

Aan bezoekers is gevraagd welke andere gebieden in de binnenstad ze ook hebben bezocht. In totaal hebben 266 bezoekers aangegeven dat ze ook een of meerdere andere gebieden hebben bezocht.

Ca. 80% heeft naast het onderzoeksgebied ook Hoog Catharijne bezocht (212 bezoekers), waarbij 99 bezoekers alleen het onderzoeksgebied en Hoog Catharijne hebben bezocht. Iets meer dan de helft van de bezoekers hebben naast het onderzoeksgebied ook het Hoofdwinkelgebied bezocht (ca. 53%) en ca. 22% heeft naast het onderzoeksgebied ook Museumkwartier overig bezocht (58 bezoekers). In onderstaande figuur staan de aantallen weergegeven.

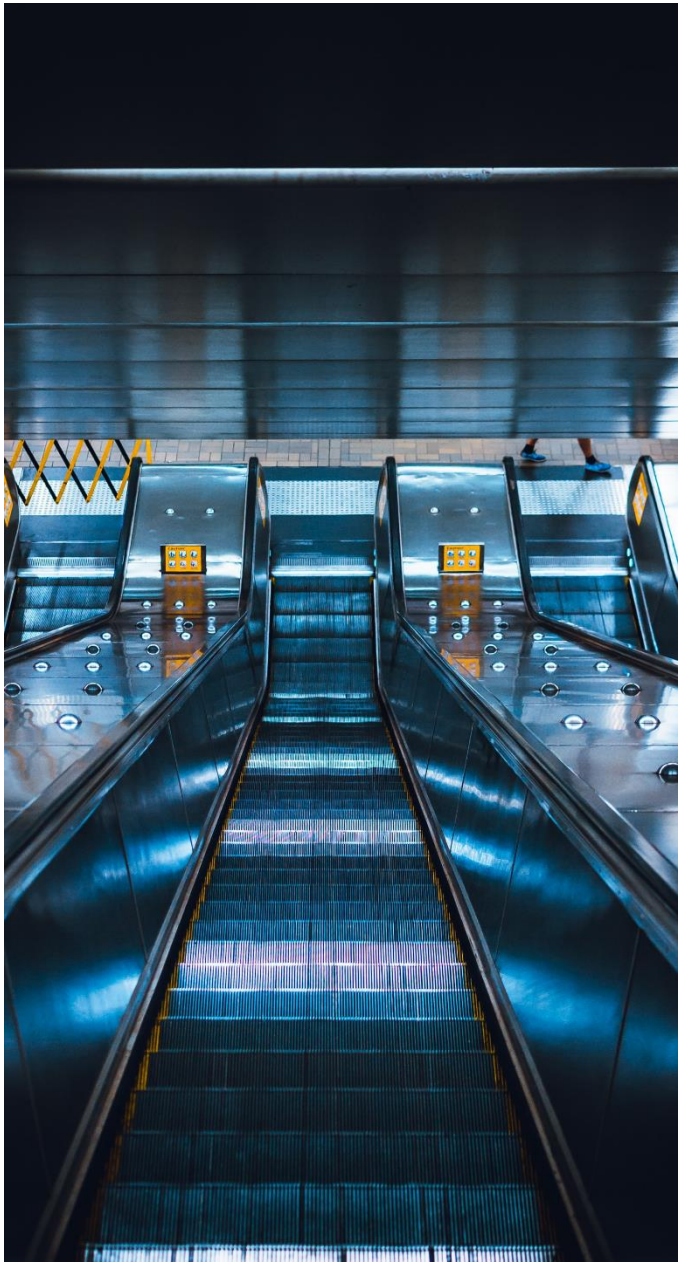
Figuur 42: Deelgebieden binnenstad



Frequentie bezoek

Ten slotte is aan bezoekers gevraagd hoe vaak ze het onderzoeksgebied bezoeken. In totaal hebben 360 bezoekers deze vraag beantwoord. Ca. 23% van de bezoekers geeft aan het onderzoeksgebied 3 keer of meer per week te bezoeken. Ca. 22% doet dit ongeveer 1 tot 2 keer per week. Eveneens 23% bezoekt het onderzoeksgebied maximaal 2 keer per jaar. Een derde van de bezoekers geeft aan zelden of nooit het onderzoeksgebied in de binnenstad van Utrecht te bezoeken.

Als de frequentie wordt gespiegeld aan de herkomst van bezoekers, dan kan in het algemeen worden geconcludeerd dat hoe groter de afstand naar de binnenstad is, des te lager de bezoekfrequentie is. Vanuit de provincie Utrecht (buiten de stad Utrecht) geeft ca. 30% minimaal 1 keer per week het onderzoeksgebied te bezoeken. Vanuit Nederland (buiten de provincie Utrecht) bezoekt ca. 15% van alle bezoekers het onderzoeksgebied minimaal 1 keer per week. Op stadsniveau is de frequentie relatief gezien is de frequentie het hoogst bij bezoeker uit de wijken Binnenstad (92% minimaal 1 keer of meer per week), Noordoost (79% minimaal 1 keer of meer per week) en Noordwest (78% minimaal 1 keer of meer per week).



Bijlage D
Aanbod hoofdbranches deelgebieden

Tabel 6: Aanbod hoofdbranches deelgebied Noord 300m (Locatus)

Hoofdbranche	Aantal vestigingen	Totaal WVO (m²)	Gemiddeld WVO (m²)
Leegstand	14	1.215	87
Levensmiddelen	15	826	55
Persoonlijke Ver-zorging	7	290	41
Kleding & Mode	53	5.679	107
Schoenen & Leder-waren	20	1.568	78
Juwelier & Optiek	13	704	54
Huishoudelijke- & Luxe Artikelen	6	900	150
Antiek & Kunst	2	90	45
Sport & Spel	4	334	84
Hobby	4	205	51
Media	6	543	91
Plant & Dier	1	40	40
Bruin & Witgoed	3	240	80
Auto & Fiets	1	85	85
Wonen	7	1.771	253
Detailhandel Overig	5	372	74
Horeca	60	5.162	86
Cultuur	4	251	63
Ontspanning	3	1.062	354
Ambacht	13	688	53
Particuliere Dienst-verlening	3	304	101
Totaal	**244**	**22.329**	**92**

Tabel 7: Aanbod hoofdbranches deelgebied Zuid 500m (Locatus)

Hoofdbranche	Aantal vestigingen	Totaal WVO (m²)	Gemiddeld WVO (m²)
Leegstand	1	36	36
Kleding & Mode	9	544	60
Huishoudelijke- & Luxe Artikelen	3	140	47
Antiek & Kunst	7	400	57
Sport & Spel	4	955	239
Hobby	2	422	211
Media	2	152	76
Auto & Fiets	1	35	35
Wonen	2	134	67
Detailhandel Overig	12	1.570	131
Horeca	22	2.117	96
Cultuur	3	645	215
Ontspanning	2	75	38
Verhuur	1	10	10
Ambacht	14	662	47
Particuliere Dienst-verlening	3	225	75
Totaal	**88**	**8.122**	**92**

Burgemeester en wethouders
Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Telefoon 14 030
www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Aan de gemeenteraad

Behandeld door	L. de Wit – B. Pickkers	**Datum**	18 mei 2021
Doorkiesnummer	030 - 28 68482	**Kenmerk**	7295663
E-mail	l.de.wit@utrecht.nl	**Onderwerp**	Uitkomsten onderzoeken en extra scenario's parkeergarage Springweg
Bijlage(n)	4, waarvan 2 geheim (zie overzicht onderaan de brief)	**Beleidsveld**	Grondzaken

Geachte leden van de raad,

Afgelopen weken is er in commissie Stad en Ruimte van 18 maart 2021 en van 1 april 2021 door u gesproken over de Toekomst van de garage Springweg. Dit in verband met het aflopende erfpachtcontract met Klépierre in mei 2022.

Wij hebben naar aanleiding van de vragen in deze besprekingen nog 2 extra onderzoeken gedaan en aan twee extra scenario's gerekend, namelijk een "Wonen-scenario" op basis van een verzoek van de PvdA en een "Derden-scenario" op basis van vragen van de VVD. Met deze brief informeren wij u over de uitkomsten van deze onderzoeken en van het doorrekenen van de extra scenario's. En we informeren u op welke punten we het raadsvoorstel hebben aangepast naar aanleiding de verschillende suggesties die zijn gedaan voor het toevoegen van functies.

Geheimhouding
Wij hebben permanente geheimhouding opgelegd op de bijlagen "JWG – Stichtingskosten Transformatie Parkeergarage Springweg" en "Overzicht scenario's inclusief voorstellen raad, dd. 10 mei '21" op grond van artikel 55 lid 1, artikel 86 lid 2 en artikel 25 lid 2 Gemeentewet om redenen genoemd in artikel 10 lid 2 sub b en g Wet Openbaarheid van bestuur.
Geheimhouding is nodig om het gemeentelijke financiële belang te beschermen en om onevenredige benadeling van de gemeente, dan wel onevenredige bevoordeling van derden te voorkomen. De informatie uit deze bijlagen is van financiële en juridische aard en kan door de huidige erfpachthouder worden gebruikt bij de onderhandelingen met de gemeente. Ingeval van openbaarmaking daarvan wordt de gemeente onevenredige benadeeld en derden onevenredig bevoordeeld.

Scenario met Wonen
In de commissie S&R is door de PvdA-fractie gevraagd een scenario te onderzoeken waarin een mix van functies voor de garage is opgenomen, maar met name ook wonen toe te voegen. In feite is dit een variant op het reeds door D66 gevraagde R1-scenario, waarin naast veel ruimte voor bewoners-parkeren ook ruimte is voor een alternatief pop-up programma op het dak van de garage. Dit gevraagde "Wonen-scenario" is toegevoegd aan het scenario overzicht bij het raadsvoorstel Toekomst Parkeergarage Springweg (zie geheime bijlage "Overzicht van scenario's inclusief voorstellen raad", dd. 10 mei 2021).

Het Wonen-scenario biedt ruimte aan een openbare fietsenstalling (ten koste van 40 parkeerplaatsen), een oplopend aantal bewonersparkeerplaatsen (tot maximaal 190 parkeerplaatsen in 2025) en aan een aantal prefab containerwoningen (ten koste van 180 parkeerplaatsen). Door de beperkte verdiepingshoogte van de garage en de vele hellende vlakken, kunnen er vanwege het bouwbesluit geen woningen in de garage worden gerealiseerd. Om wonen toch mogelijk te maken, worden de bovenste twee parkeerdekken gesloopt, om vervolgens een egale vloer te maken waarop woningen kunnen worden gerealiseerd. JWG-architecten heeft hiervoor een schets (zie bijlage “JWG - Transformatie p-garage Springweg”, dd. 25 april ’21). In deze schets zijn 48 studio’s opgenomen van ruim 20m2 elk, met een huurniveau van ca. € 500,- per maand. Op basis daarvan hebben we een kostenraming gemaakt.
Vanwege de beperkte exploitatieduur (tot maximaal 2034) en de hoge kosten die gemaakt moeten worden voordat op de garage gebouwd kan worden, is voor de woningen uitgegaan van een modulair bouwsysteem, waarbij kant en klare woonunits op het dak worden gezet. JWG architecten heeft de haalbaarheid van een transformatie onderzocht. De conclusie van dit onderzoek is dat het constructief nog wel te realiseren is, maar dat door de hoge kosten een dergelijk plan financieel zeer ongunstig uitpakt (zie geheime bijlagen “JWG – Stichtingskosten Transformatie Parkeergarage Springweg, dd. 26 april ’21 en “Overzicht scenario’s inclusief voorstellen raad, dd. 10 mei 2021”).

Het voorliggende raadsvoorstel, biedt vanaf 2028 ruimte aan een grotere woningbouwontwikkeling dan bouwen op de garage. Wanneer u instemt met het raadsvoorstel, dan wordt nieuwbouw van een woonbuurt het uitgangspunt voor de Visie Strosteeg. Daarnaast wordt bij de conceptovereenkomst met Klépierre de opstalvergoeding voor de garage in de vier jaar dat de gemeente de garage exploiteert naar nul afgeschreven, waardoor een toekomstige grondexploitatie hiermee dus niet wordt belast. Hiermee is de realisatie van een gemengd programma met een stevige component sociale woningbouw goed mogelijk.

Onze conclusie is, hoe creatief het Wonen-scenario dan ook is, dat vanuit het perspectief van woningbouw het beter is de garage over een aantal jaren te slopen en via de op te stellen Visie Strosteeg hier een mooie nieuwe stadsontwikkeling toe te voegen. Het duurzaam vormgeven van betaalbaar wonen zal in het voorliggende raadsvoorstel beter tot zijn recht komen.

Scenario met exploitatie door derden
De VVD heeft in de commissie S&R van 1 april 2021 vragen gesteld over een scenario waarbij de garage vanaf 2022 tot 2034 door derden wordt geëxploiteerd. Een dergelijk scenario betekent géén overeenkomst met Klépierre en verplicht de gemeente een Europese aanbesteding te organiseren. De financiële consequenties van een dergelijk scenario zijn berekend, waarbij we uit zijn gegaan van de gecorrigeerde vervangingswaarde uit het akkoord met Klépierre. Dit uitgangspunt is echter zéér onzeker omdat er in dit scenario géén sprake is van een overeenkomst met Klépierre. De kans dat de gecorrigeerde vervangingswaarde uiteindelijk aanzienlijk hoger uitvalt is zeer goed mogelijk. Dit scenario is onder de noemer “Derden” opgenomen in de geheime bijlage “Overzicht scenario’s inclusief voorstellen raad, dd. 10 mei 2021”.

Onze conclusie is dat dit “Derden-scenario” niet tegemoetkomt aan het terugdringen van het autogebruik in de binnenstad en aan het koppelen van het toekomstig exploitatieresultaat van de garage aan het parkeervrij maken van de Oudegracht en het Janskerkhof.

Loopafstanden
Een aantal fracties heeft bij de behandeling in de commissie aangegeven te verwachten dat in de toekomst het parkeren aan de grachten verder zal worden teruggebracht en zij zien daar een rol weggelegd voor de Springweggarage. Dat voornemen van autovrije grachten omarmen we als college natuurlijk, alhoewel het budget hiervoor nog voor een heel groot gedeelte moet worden vrijgemaakt.

Naar aanleiding hiervan is door RHDHV al eerder een onderzoek uitgevoerd (“RH-DHV – Parkeervrij maken wervengebied Utrecht” dd. 3 maart 2021) waaruit blijkt dat de Springweggarage wat capaciteit betreft, niet nodig is wanneer besloten zou worden om al het straat-parkeren op de grachten op te heffen en deze bewonersparkeerplaatsen onder te brengen in omliggende belanghebbendengarages. De 250 bewonersparkeerplaatsen die onderdeel uitmaken van de overeenkomst met Klépierre zijn hierin meegenomen.

Bij behandeling van het voorstel in de tweede termijn van de commissie S&R werd door een aantal fracties de zorg uitgesproken dat zonder de Springweggarage de maximale loopafstand van 750 meter in het geding zou kunnen komen. RHDHV heeft aanvullend onderzoek gedaan naar loopafstanden met en zonder parkeergarage Springweg (zie bijlage “RH-DHV - Uitwerking gefaseerd parkeervrij maken wervengebied Utrecht”, dd. 26 april 2021). De conclusie is dat er bij een tempo van opheffen van 50 parkeerplaatsen per jaar in omliggende parkeergarages voldoende plaatsen beschikbaar zijn of stapsgewijs kunnen worden gemaakt om de maximale loopafstand van 750 meter te kunnen blijven garanderen.

Voorwaarde is wel dat het ingezette beleid om minder parkeerplaatsen uit te geven dan er worden opgezegd, wordt voortgezet en er sturing op loopafstanden gaat plaatsvinden bij toewijzing in de gemeentelijke belanghebbenden garages. Natuurlijk zal dit passen en meten worden - en wellicht vallen enkele op te heffen parkeerplaatsen nog steeds buiten de 750 meter - maar de situatie mét en zonder Springweggarage verschilt hierin niet wezenlijk. De afspraak met Klépierre om duurzaam 250 parkeerplekken onder gemeentelijk regime in de HC-garages beschikbaar te stellen, brengt ook weer andere binnenstadbewoners binnen 750 meter loopafstand die niet binnen 750 m loopafstand van de Springweg-garage wonen.

De overeenkomst met Klépierre lost het bewoners-parkeren duurzaam op voor de periode tot aan 2069. Een groot nadeel van het R1 scenario van D’66, waarbij de bewonersparkeerplaatsen tot 2034 in de Springweggarage blijven, is dat er in 2034 onduidelijk is wat er dan met de in de Springweggarage geparkeerde auto’s van abonnementhouders moet gebeuren. Omdat er dan geen overeenkomst is met Klépierre zijn de 250 bewonersparkeerplaatsen in de HC-garages op dat moment niet beschikbaar. Tevens is het R1-scenario financieel aanzienlijk minder aantrekkelijk dan het voorliggende raadsvoorstel.

Onze conclusie is dan ook dat het aangepaste raadsvoorstel het beste van twee werelden verenigt. Er is een duurzame oplossing voor bewoners-parkeren voor de lange termijn waarbij ook de loopafstanden zijn te managen én er ligt een mooie inbreidingslocatie op vrij korte termijn in 2028 in het verschiet. Verder kunnen we plannen uitwerken om het parkeervrij maken van de Oudegracht en het Janskerkhof te koppelen aan het toekomstige exploitatieresultaat van de parkeergarage.

Aanpassing raadsvoorstel
De voorgestelde overeenkomst met Klépierre waarin de garage in 2028 wordt gesloopt, blijft de basis van ons voorstel aan uw raad. Maar omdat de gunstige exploitatie van de garage ons ruimte geeft voor de inpassing van een aantal suggesties vanuit de raad, is het raadsvoorstel op de volgende punten aangepast:

a. Er wordt een buurtstalling van ruim 150 fietsparkeerplaatsen opgenomen op het vlakke deel van de onderste laag van de garage, vanaf het moment dat de gemeente de garage exploiteert (2024). Deze stalling gaat tevens fungeren als stalling voor abonnementhouders die willen overstappen van fiets op auto. Daarnaast komt een afgescheiden 3-daagse pop-up stalling (vr-za-zo) met ruim 300 extra plekken op het onderste schuine deel van de garage. Deze komt in de plaats van een andere nader vast te stellen pop-up stalling. Verder wordt de 4-jarige exploitatieperiode gebruikt om te experimenteren met andere vormen van toezicht en toegang om

naar behoefte uitbreiding van de openingstijden te faciliteren. Ook zal er ingezet worden op een goede verwijzing naar deze stalling. Wij verwachten in deze 4 jaar ook een beeld te krijgen van de wijze waarop de fietsenstalling gebruikt wordt, waardoor we kunnen bepalen welk type stalling en van welke omvang opgenomen kan worden in het programma voor de herontwikkeling na sloop van de garage.
Met dit voorstel komen wij tegemoet aan de wens van diverse fracties, waaronder D'66, Groen Links, PvdA, Student & Starter en CDA. De stalling gaat ten koste van ca. 40 parkeerplaatsen en heeft daarmee een negatieve invloed op de omzet van de garage. Tevens is een eenmalige investering van € 150.000 gereserveerd voor de realisatie en deze wordt ten laste gebracht van het exploitatieresultaat van de garage, welke op dit punt enigszins is aangepast. De exploitatie van deze stalling kan worden uitgevoerd binnen het fietsprogramma.

b. Er worden maatregelen voorgesteld om lichthinder van de garage voor de omgeving te verminderen. De CDA fractie heeft door bewoners ervaren lichthinder aangekaart. Met een beperkte investering van ca. € 30.000 kan lichthinder van de garage voor de omgeving worden verminderd. Klépierre heeft aangegeven dat de gemeente met deze aanpassingen niet hoeft te wachten tot de gemeente de exploitatie overneemt. Ook deze investering kan worden opgenomen in de exploitatie.

c. Het opnemen van maximaal 6 deelautoplekken in de garage. Veel deelauto-aanbieders willen zichtbaar en bereikbaar op straat staan. Er zijn echter ook andere aanbieders die het geen probleem vinden om in een garage te staan. Daarom wordt voorgesteld om vanaf het moment dat de gemeente de garage exploiteert, maximaal 6 plekken voor deelauto's op te nemen in de garage. Daarmee stimuleren we het gebruik van deelmobiliteit. Met dit voorstel komen we tegemoet aan de wens van diverse fracties, waaronder D'66, Groen Links en PvdA.

Wij menen met de onderzoeken uw vragen te hebben beantwoord. Met de aanpassingen in het raadsvoorstel menen wij een evenwichtig en toekomstbestendig besluit voor te leggen dat goed is voor bewoners-parkeren op langere termijn, het fiets-parkeren, het wonen in de binnenstad en dat een duurzame bijdrage levert aan stapsgewijs autovrij maken van de openbare ruimte in de binnenstad.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris, de burgemeester,

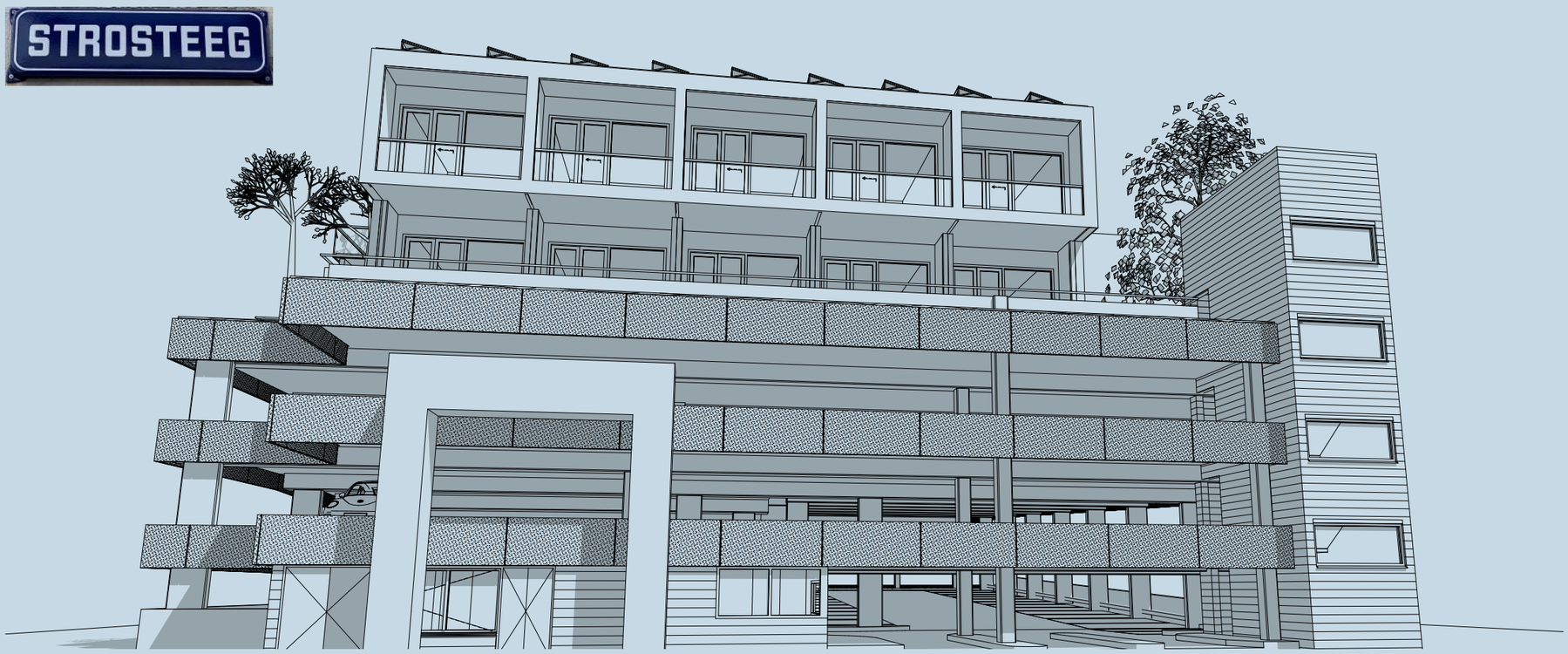
Bijlagen:

- *JWG - Transformatie p-garage Springweg dd. 25 april '21*
- *GEHEIM JWG -Stichtingskosten Transformatie p-garage Springweg, dd. 26 april '21*
- *GEHEIM Overzicht van scenario's inclusief voorstellen raad, dd. 10 mei '21*
- *RH-DHV memo uitwerking gefaseerd parkeervrij maken wervengebied Utrecht dd. 26 april '21*

103 - IH.1

TRANSFORMATIE PARKEERGARAGE





designed by

JWG architecten

UTRECHT, Strosteeg 83: transformatie parkeergarage

INLEIDING



dakenlandschap binnenstad Utrecht vanaf huidige, bovenste verdieping parkeergarage strosteeg: een mooie plek om te wonen

designed by
JWG
architecten

INLEIDING

doelstelling

Binnen enkele jaren loopt de erfpacht onder de Springweg parkeergarage aan de Strosteeg af. Deze studie onderzoekt de ruimtelijke mogelijkheid om de parkeergarage door te exploiteren, deels in een getransformeerde vorm, oftewel het slopen van de bovenste verdiepingen en het daarna “optoppen” met tijdelijke woonunit (tot 2034).

programma

- 48 units op het “nieuwe” dak van de garage;
- In de kelder van de garage een gemeenschappelijke fietsenstalling realiseren voor de 48 woonunits;
- Overige deel garage in gebruik laten als openbare stallingsgarage.

Woodyshousing

Voor deze studie is gebruik gemaakt van het circulaire woningbouwsysteem Woodyshousing. Op basis van de maatvoering van hun basis unit is het ontwikkelmodel van deze studie opgezet.

Het business model van Woodyshousing gaat uit dat de levering, plaatsing en exploitatie, volledig door Woodyshousing wordt voorzien. Hun units worden samengesteld met CLT-panelen (kruislagenhout). Mede daardoor zijn ze stapelbaar zonder extra constructie.

Sinds 29 mei 2019 is het mogelijk om 15 jaar tijdelijk te bouwen. Hierdoor kan het bevoegd gezag op grondslag van een aanvraag, een planologische omgevingsvergunning verlenen voor zowel een permanent als tijdelijk planologisch strijdig gebruik. In dit optimale geval gaat Woodyhousing daarom uit van 14 jaar exploitatie in hun financieel model. Voor deze case gaan we uit van levering door Woodyshousing van de units. Daarvoor wordt geen investering gevraagd. Zij verhuren zelf de units voor € 575,- (prijspeil 2021) per maand, direct aan de gebruikers. Dit betekent dat binnen deze studie geen rekening wordt gehouden met wensen van een mogelijke investeerder/woningbouwstichting, die de ontwikkeling zou moeten overnemen van de gemeente. De units blijven eigendom van Woodyshousing. Zij neme de units weer weg na het einde van de exploitatietermijn (11-12 jaar). De gemeente blijft eigenaar van de grond, huidige opstal en de aanpassingen die nodig zijn zoals deze studie laat zien. De exploitatie van de parkeergarage zal de gemeente zelf of middels een beheerder doorzetten tot de geplande einddatum.

Er dient rekening te worden gehouden met een “bouwrijpe” nieuwe bovenste verdieping van de parkeergarage. Ook heeft Woodyshousing een elektra en riool aansluiting nodig voor hun units.

Ook het geschetste “woonrijp” van de nieuwe bovenste verdieping zoals te zien in deze studie, valt buiten de exploitatie van Woodyshousing. Voor deze investeringen die buiten de exploitatie vallen is een investeringsraming gemaakt

aanvullend:

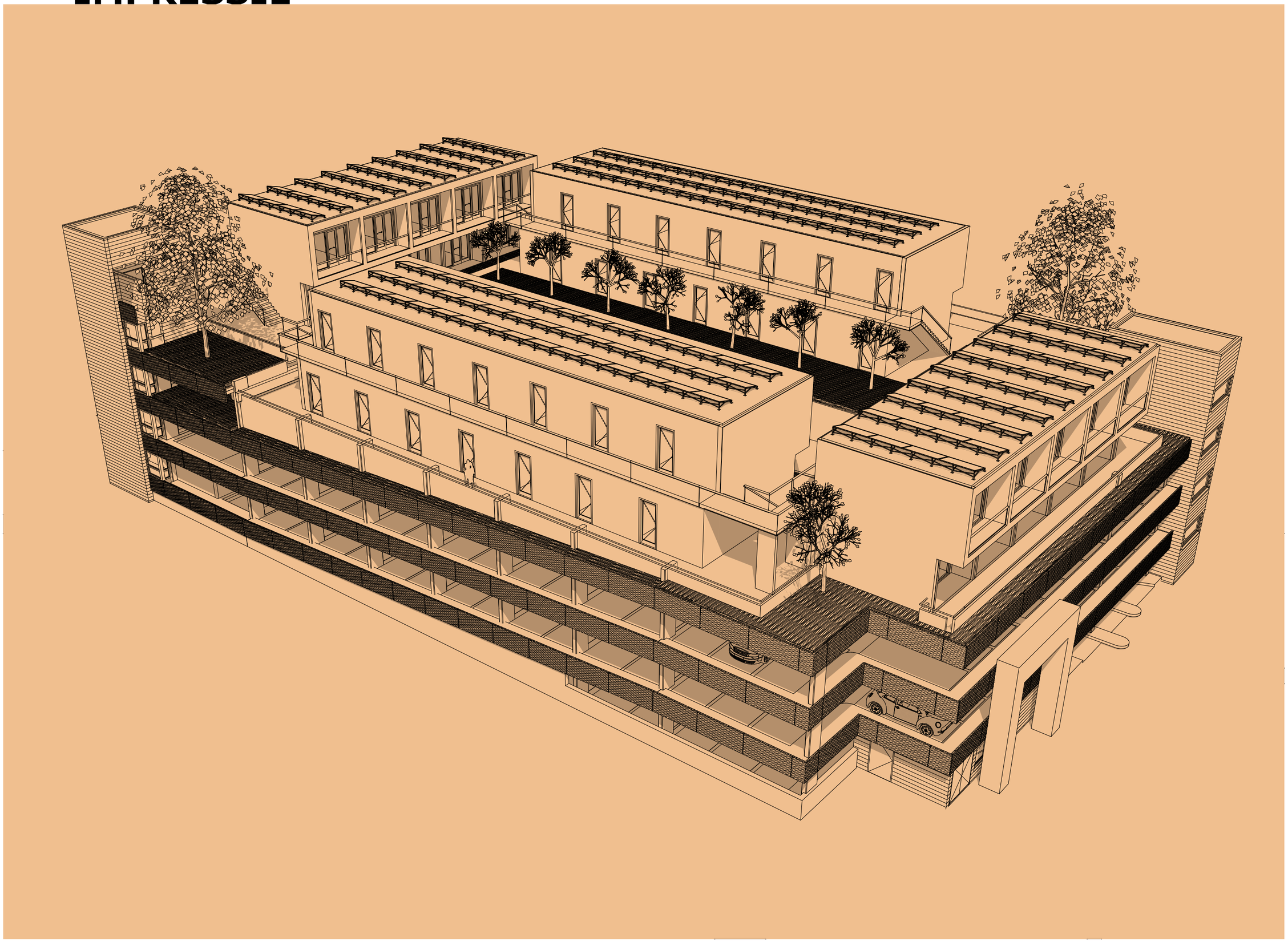
- Voor een andere doelgroep zijn gecombineerde units mogelijk, Woodyhousing heeft hier echter nog geen praktijkervaring mee.
- Woodyshousing voorziet in hun projecten ook een ruimte voor sociale ontmoeting.
- De basiskosten voor de fundering opgenomen in de exploitatie van Woodyshousing zijn in de bijgevoegde raming als financiële aftrekpost meegenomen.
- Ook het basisbedrag voor de woonrijpkosten zijn in de financiële aftrekpost meegenomen.
- De tuininrichting wordt in de projecten van Woodyshousing door de bewoners zelf gedaan onder begeleiding van professionals en met materialen geleverd door Woodyshousing.
- De grootste investering die nodig is, is het opknappen van de garage met het doel de exploitatie van de garage te kunnen verlengen. Het is de vraag of deze kosten niet voor een groot deel uit de extra exploitatietermijn van de garage zouden moeten komen.
- Na beëindiging van de exploitatietermijn, zoals voorzien, zal naar verwachting de grondwaarde (nasloop) veel hoger zijn dan de initiële investering die nodig is voor dit ontwikkelmodel. Bovendien zal op korte termijn betaalbare woonruimte in de binnenstad van Utrecht kunnen worden gerealiseerd.

Jan Wijnand Groenendaal

0610 8090 81
jw@jwgarchitecten.nl

Bij de ruimtelijke studie behoort een stichtingskostenraming die gebaseerd is op dit ontwikkelmodel.

103 - IH.3 IMPRESSIE



designed by

JWG
architecten

UTRECHT, Strosteeg 83: transformatie parkeergarage

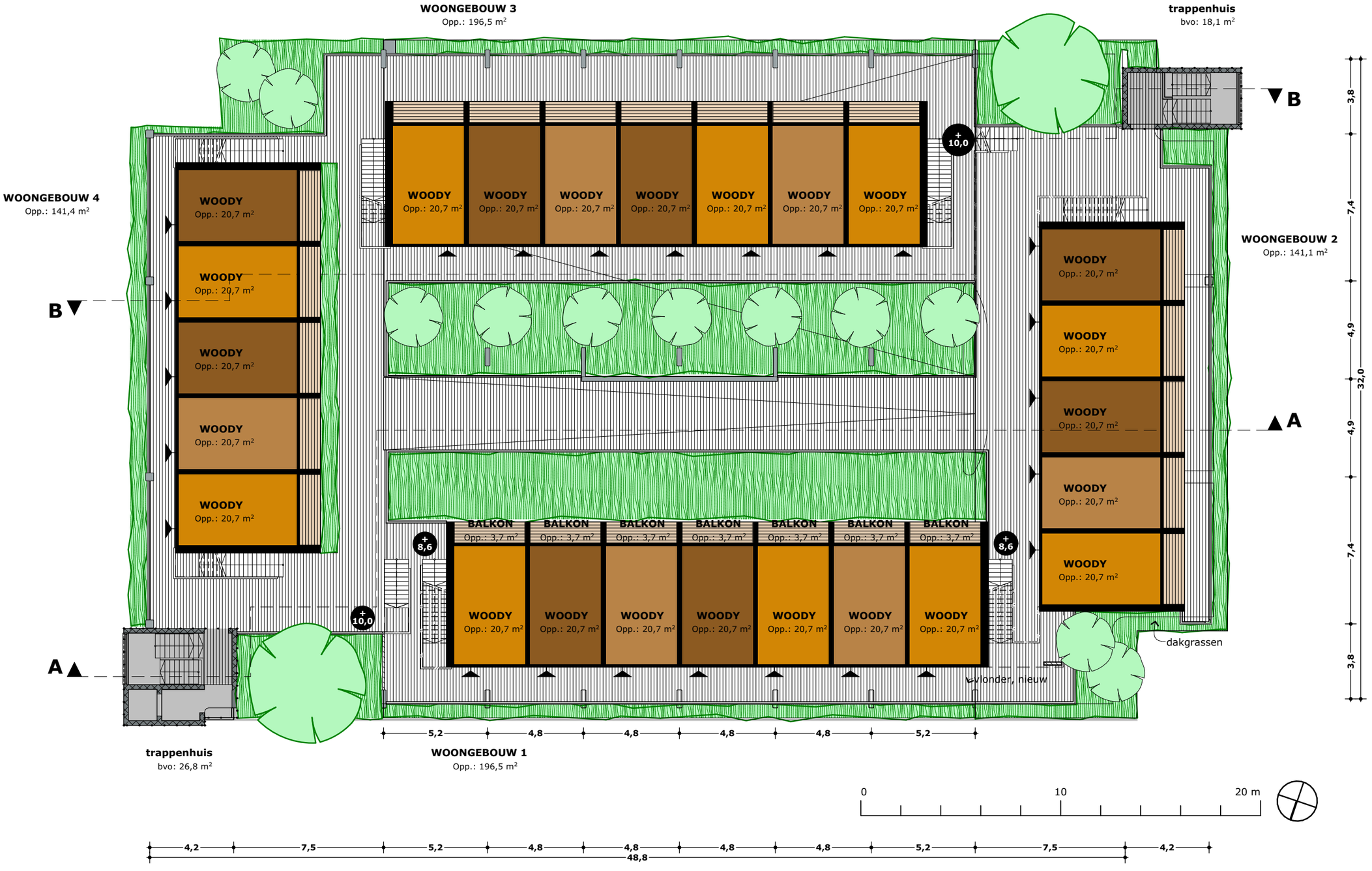
103 - IH.4 03 DERDE VERDIEPING - ontwerp

LEGENDA

- entreepijl
- dakgrassen
- vlonder
- bvo gebouw
- gbo gebouw

designed by

JWG architecten



UTRECHT, Strosteeg 83: transformatie parkeergarage

103 - IH.5 04 VIERDE VERDIEPING - ontwerp

designed by

JWG architecten

LEGENDA

- entreepijl
- dakgrassen
- vlonder
- bvo gebouw
- gbo gebouw

WOONGEBOUW 3
Opp.: 196,5 m²

WOONGEBOUW 4
Opp.: 141,4 m²

WOONGEBOUW 2
Opp.: 141,1 m²

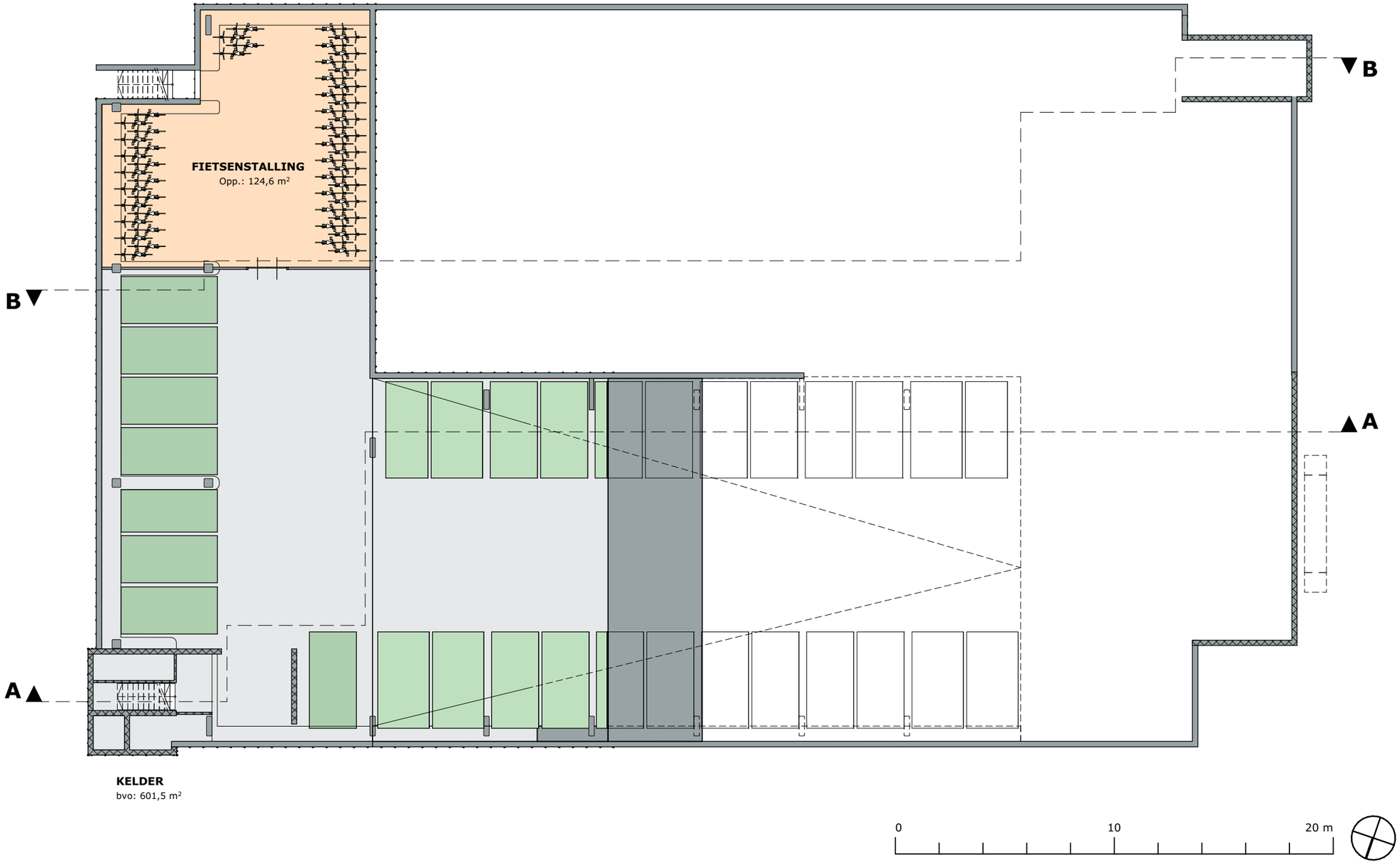
WOONGEBOUW 1
Opp.: 196,5 m²



UTRECHT, Strosteeg 83: transformatie parkeergarage

103 - IH.6 -1 KELDER - ontwerp

designed by
JWG architecten



UTRECHT, Strosteeg 83: transformatie parkeergarage

103 - IH.7 G1 VOORGEVEL - ontwerp

designed by

JWG architecten

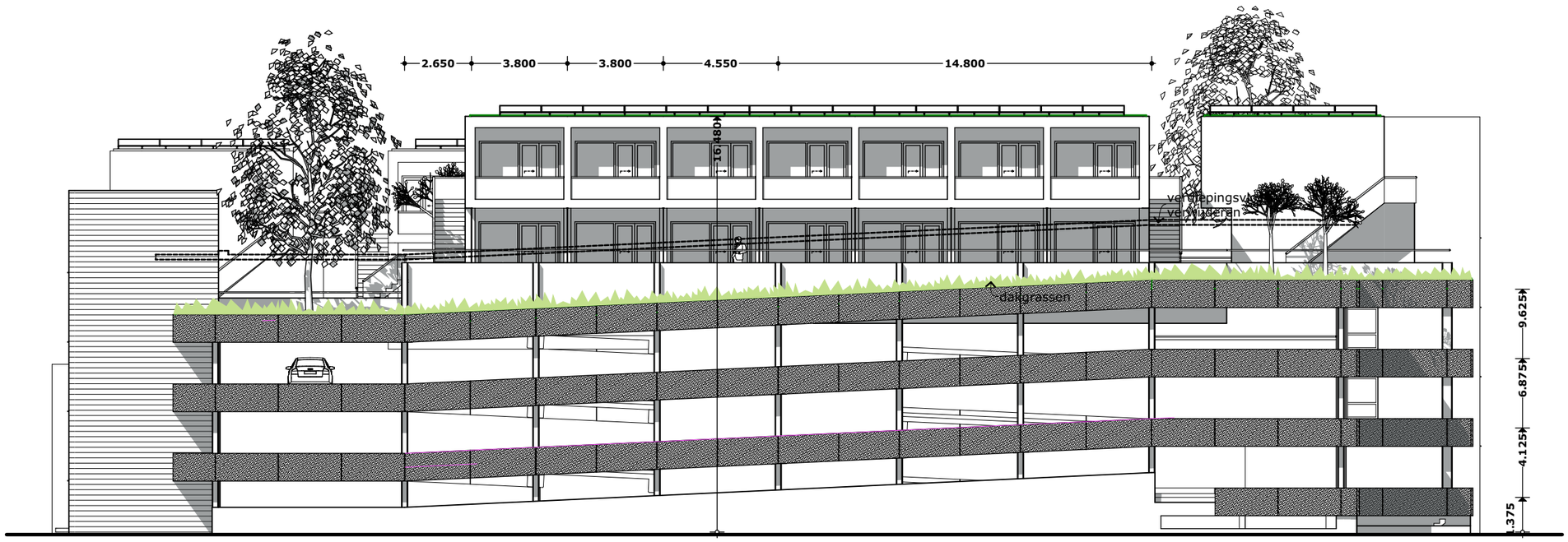


UTRECHT, Strosteeg 83: transformatie parkeergarage

103 - IH.8 G2 RECHTERZIJGEVEL ontwerp

designed by

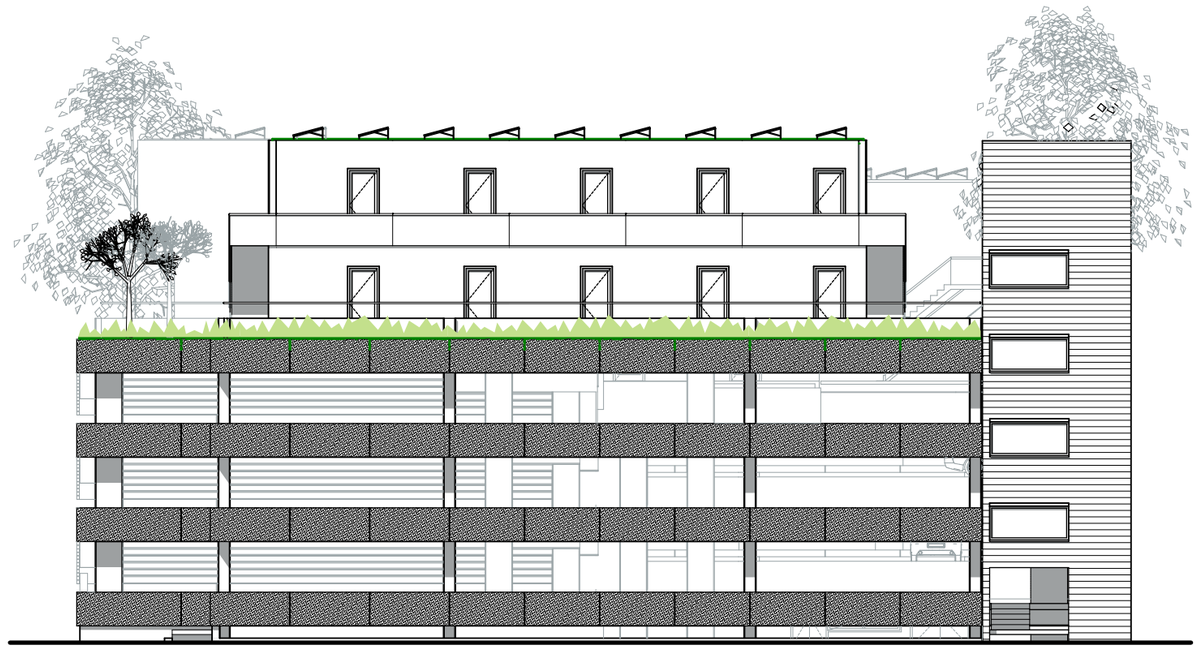
JWG architecten


2.650
3.800
3.800
4.550
14.800
16.480
verstrepingsvlak verwijderen
daktuin
daktuin
daktuin

103 - IH.9 G3 ACHTERGEVEL - ontwerp

designed by

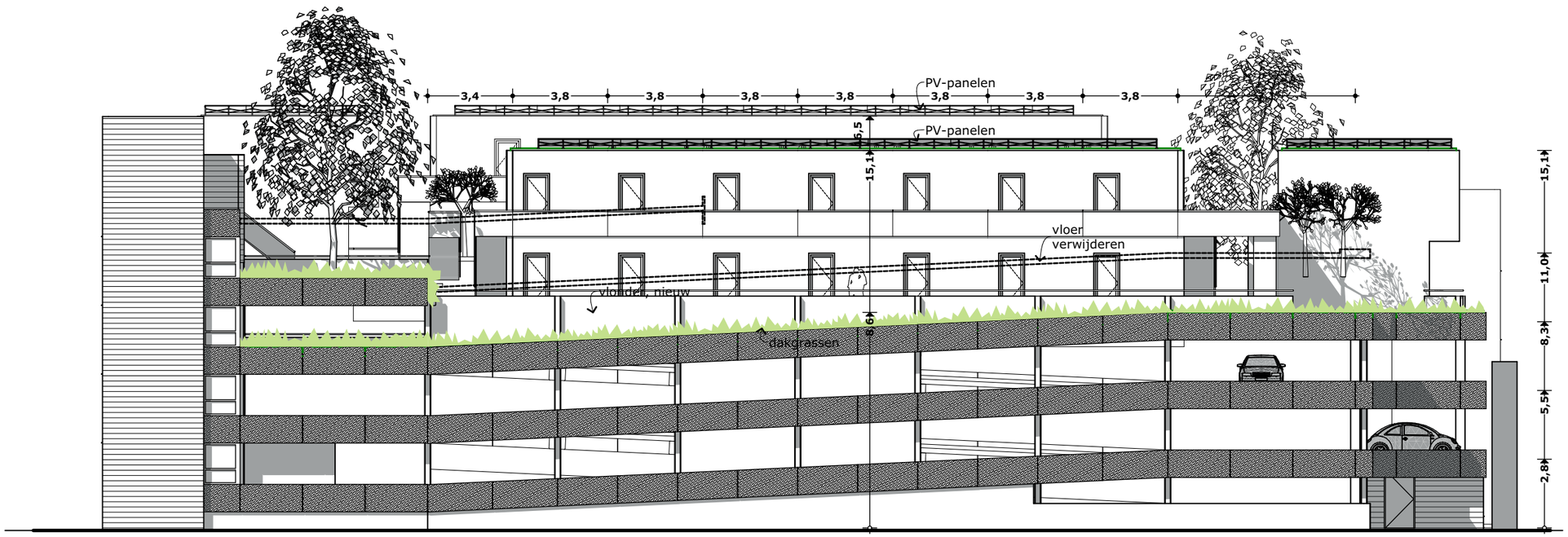
JWG
architecten



UTRECHT, Strosteeg 83: transformatie parkeergarage

103 - IH.10 G4 LINKERZIJGEVEL - ontwerp

designed by
JWG architecten



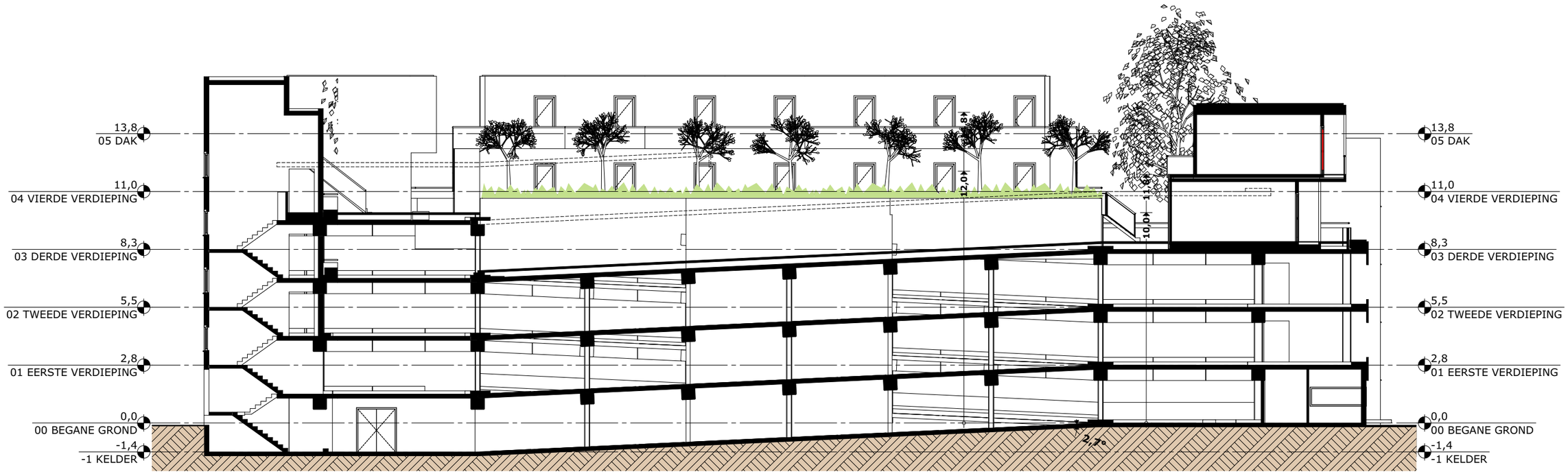
UTRECHT, Strosteeg 83: transformatie parkeergarage

103 - IH.11 A-A DOORSNEDE - ontwerp

designed by

JWG architecten

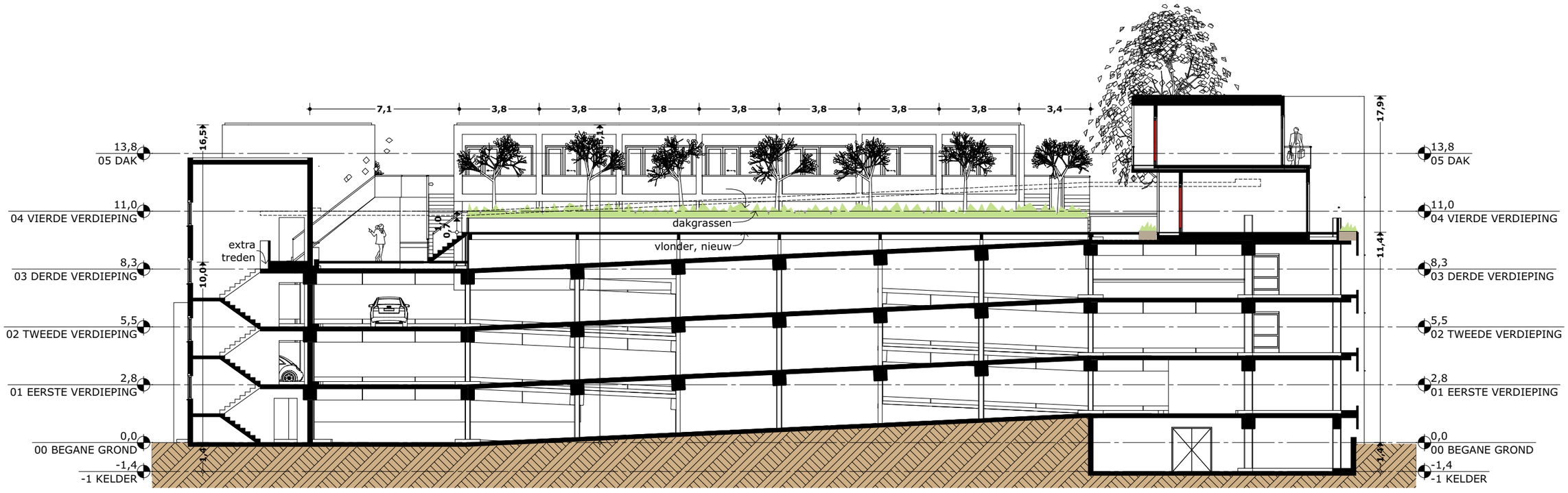
UTRECHT, Strosteeg 83: transformatie parkeergarage



103 - IH.12 B-B DOORSNEDE - ontwerp

designed by

JWG architecten



UTRECHT, Strosteeg 83: transformatie parkeergarage

103 - IH.13 **SITUATIE**

designed by

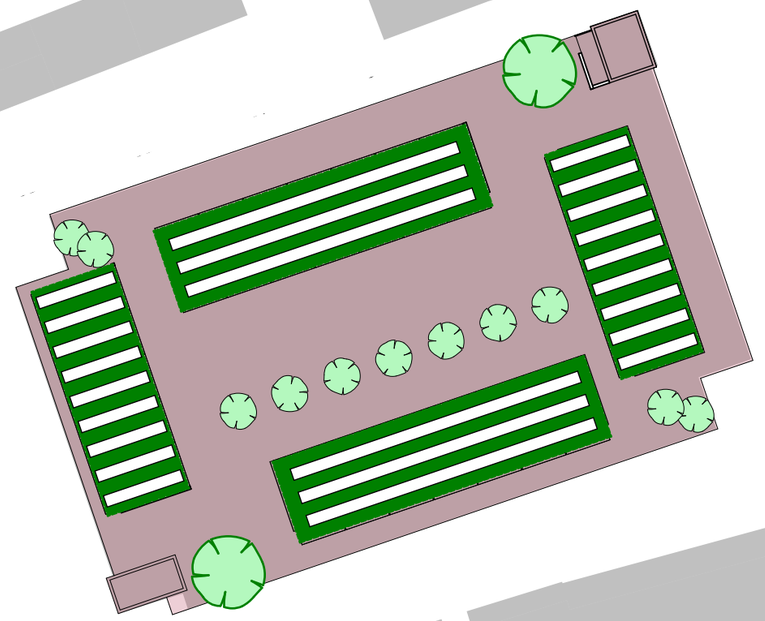
JWG architecten

visschersplein

oudegracht

springweg

strosteeg



0 10 20 30 40 50 m

UTRECHT, Strosteeg 83: transformatie parkeergarage

103 - IH.14 VOORBEELD UNIT

designed by

JWG architecten



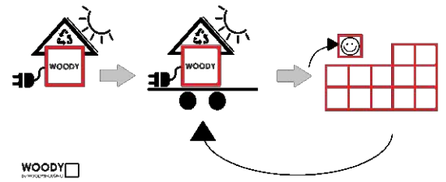


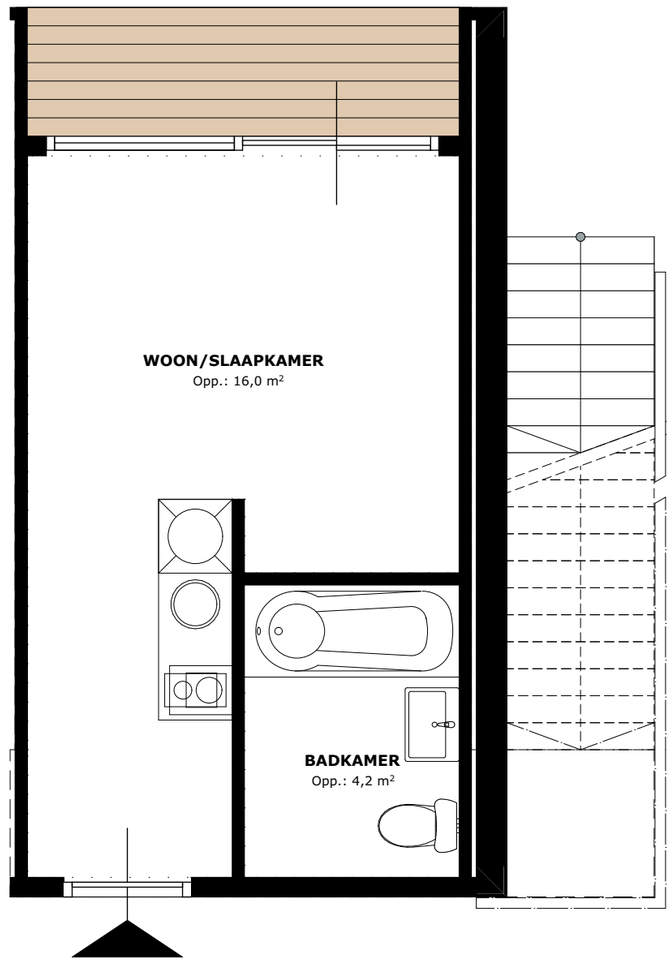
schets variant in drie beuken





schets variant in twee beuken





UTRECHT, Strosteeg 83: transformatie parkeergarage

103 - IH.15 REFERENTIES

designed by
JWG architecten






prefab woningen met CLT- wanden en -vloeren
















impressie dak parkeergarage Binckhorst, den Haag


hergebruik garage busbedrijf, VechtclubXL, Utrecht



UTRECHT, Strosteeg 83: transformatie parkeergarage

103 - IH.16 KENGETALLEN 1

BVO's - bestaand

verdieping	#	woning	m2 bvo opp	status
-1 KELDER	-1	KELDER	601,5	Existing
00 BEGANE GROND	00	BEGANE GROND	1.829,7	Existing
01 EERSTE VERDIEPING	01	1e VERDIEPING	1.832,0	Existing
02 TWEEDE VERDIEPING	02	2e VERDIEPING	187,2	To Be Demolished
02 TWEEDE VERDIEPING	02	2e VERDIEPING	1.662,1	Existing
03 DERDE VERDIEPING	03	3e VERDIEPING	1.791,7	To Be Demolished
03 DERDE VERDIEPING	03	trappenhuis	44,9	Existing
04 VIERDE VERDIEPING	04	4e VERDIEPING	44,9	To Be Demolished
	10		**7.993,9 m²**	

BVO's - na sloop

verdieping	#	woning	m2 bvo opp	status
-1 KELDER	-1	KELDER	601,5	Existing
00 BEGANE GROND	00	BEGANE GROND	1.829,7	Existing
01 EERSTE VERDIEPING	01	1e VERDIEPING	1.832,0	Existing
02 TWEEDE VERDIEPING	02	2e VERDIEPING	1.662,1	Existing
03 DERDE VERDIEPING	03	trappenhuis	44,9	Existing
	6		**5.970,1 m²**	

BVO's - toegevoegd (nieuwbouw)

verdieping	#	woning	m2 bvo opp	status
03 DERDE VERDIEPING	G1-03	WOONGEBOUW 1	196,5	New
03 DERDE VERDIEPING	G2-03	WOONGEBOUW 2	141,1	New
03 DERDE VERDIEPING	G3-03	WOONGEBOUW 3	196,5	New
03 DERDE VERDIEPING	G4-03	WOONGEBOUW 4	141,4	New
	4		**675,4 m²**	
04 VIERDE VERDIEPING	G1-04	WOONGEBOUW 1	196,5	New
04 VIERDE VERDIEPING	G2-04	WOONGEBOUW 2	141,1	New
04 VIERDE VERDIEPING	G3-04	WOONGEBOUW 3	196,5	New
04 VIERDE VERDIEPING	G4-04	WOONGEBOUW 4	141,4	New
	4		**675,4 m²**	
	8		**1.350,8 m²**	

Parkeervakken, overblijvend

verdieping	status	onderdeel
-1 KELDER	Existing	parkeervak
	32	**32**
00 BEGANE GROND	Existing	parkeervak
	67	**67**
01 EERSTE VERDIEPING	Existing	parkeervak
	78	**78**
02 TWEEDE VERDIEPING	Existing	parkeervak
	53	**53**
	230	**230**

GBO's PROGRAMMA WOODYSHOUSING

verdieping	#	woning	type	m2 gbo opp		huurprijs/mnd	parkeernorm	opmerking
03 DERDE VERDIEPING	01	WOODY	BASIS	20,7	€	570,00	0,38	
03 DERDE VERDIEPING	02	WOODY	BASIS	20,7	€	570,00	0,38	
03 DERDE VERDIEPING	03	WOODY	BASIS	20,7	€	570,00	0,38	
03 DERDE VERDIEPING	04	WOODY	BASIS	20,7	€	570,00	0,38	
03 DERDE VERDIEPING	05	WOODY	BASIS	20,7	€	570,00	0,38	
03 DERDE VERDIEPING	06	WOODY	BASIS	20,7	€	570,00	0,38	
03 DERDE VERDIEPING	07	WOODY	BASIS	20,7	€	570,00	0,38	
03 DERDE VERDIEPING	08	WOODY	BASIS	20,7	€	570,00	0,38	
03 DERDE VERDIEPING	09	WOODY	BASIS	20,7	€	570,00	0,38	
	9			**186,3 m²**			**3,42**	
-1 KELDER	09	FIETSENSTALLING	GEM.	124,6	€	0,00	0,00	50 plaatsen
	1			**124,6 m²**			**0,00**	
03 DERDE VERDIEPING	10	WOODY	BASIS	20,7	€	570,00	0,38	
03 DERDE VERDIEPING	11	WOODY	BASIS	20,7	€	570,00	0,38	
03 DERDE VERDIEPING	12	WOODY	BASIS	20,7	€	570,00	0,38	
03 DERDE VERDIEPING	13	WOODY	BASIS	20,7	€	570,00	0,38	
03 DERDE VERDIEPING	14	WOODY	BASIS	20,7	€	570,00	0,38	
03 DERDE VERDIEPING	15	WOODY	BASIS	20,7	€	570,00	0,38	
03 DERDE VERDIEPING	16	WOODY	BASIS	20,7	€	570,00	0,38	
03 DERDE VERDIEPING	17	WOODY	BASIS	20,7	€	570,00	0,38	
03 DERDE VERDIEPING	18	WOODY	BASIS	20,7	€	570,00	0,38	
03 DERDE VERDIEPING	19	WOODY	BASIS	20,7	€	570,00	0,38	
03 DERDE VERDIEPING	20	WOODY	BASIS	20,7	€	570,00	0,38	
03 DERDE VERDIEPING	21	WOODY	BASIS	20,7	€	570,00	0,38	
03 DERDE VERDIEPING	22	WOODY	BASIS	20,7	€	570,00	0,38	
03 DERDE VERDIEPING	23	WOODY	BASIS	20,7	€	570,00	0,38	
03 DERDE VERDIEPING	24	WOODY	BASIS	20,7	€	570,00	0,38	
	15			**310,5 m²**			**5,70**	
04 VIERDE VERDIEPING	25	WOODY	BASIS	20,7	€	570,00	0,38	
04 VIERDE VERDIEPING	26	WOODY	BASIS	20,7	€	570,00	0,38	
04 VIERDE VERDIEPING	27	WOODY	BASIS	20,7	€	570,00	0,38	
04 VIERDE VERDIEPING	28	WOODY	BASIS	20,7	€	570,00	0,38	
04 VIERDE VERDIEPING	29	WOODY	BASIS	20,7	€	570,00	0,38	
04 VIERDE VERDIEPING	30	WOODY	BASIS	20,7	€	570,00	0,38	
04 VIERDE VERDIEPING	31	WOODY	BASIS	20,7	€	570,00	0,38	
04 VIERDE VERDIEPING	32	WOODY	BASIS	20,7	€	570,00	0,38	
04 VIERDE VERDIEPING	33	WOODY	BASIS	20,7	€	570,00	0,38	
04 VIERDE VERDIEPING	34	WOODY	BASIS	20,7	€	570,00	0,38	
04 VIERDE VERDIEPING	35	WOODY	BASIS	20,7	€	570,00	0,38	
04 VIERDE VERDIEPING	36	WOODY	BASIS	20,7	€	570,00	0,38	
04 VIERDE VERDIEPING	37	WOODY	BASIS	20,7	€	570,00	0,38	
04 VIERDE VERDIEPING	38	WOODY	BASIS	20,7	€	570,00	0,38	
04 VIERDE VERDIEPING	39	WOODY	BASIS	20,7	€	570,00	0,38	
04 VIERDE VERDIEPING	40	WOODY	BASIS	20,7	€	570,00	0,38	
04 VIERDE VERDIEPING	41	WOODY	BASIS	20,7	€	570,00	0,38	
04 VIERDE VERDIEPING	42	WOODY	BASIS	20,7	€	570,00	0,38	
04 VIERDE VERDIEPING	43	WOODY	BASIS	20,7	€	570,00	0,38	
04 VIERDE VERDIEPING	44	WOODY	BASIS	20,7	€	570,00	0,38	
04 VIERDE VERDIEPING	45	WOODY	BASIS	20,7	€	570,00	0,38	
04 VIERDE VERDIEPING	46	WOODY	BASIS	20,7	€	570,00	0,38	
04 VIERDE VERDIEPING	47	WOODY	BASIS	20,7	€	570,00	0,38	
04 VIERDE VERDIEPING	48	WOODY	BASIS	20,7	€	570,00	0,38	
	24			**496,7 m²**			**9,12**	
	49			**1.118,0 m²**			**18,24**	

designed by
JWG architecten

UTRECHT, Strosteeg 83: transformatie parkeergarage

Notitie / Memo

HaskoningDHV Nederland B.V.
Transport & Planning

Aan:	Gemeente Utrecht
Van:	Jelmer Droogsma
Datum:	26 april 2021
Ons kenmerk:	BG5910-RHD-ZZ-XX-NT-Z-0002
Classificatie:	Open

Onderwerp: **Uitwerking gefaseerd parkeervrij maken wervengebied Utrecht**

Aanleiding

Het college van B&W heeft een voorstel aan de gemeenteraad gedaan over de toekomst van parkeergarage Springweg. Dit voorstel gaat uit van sloop van da garage in 2028. Op de raadsinformatieavond van 5 januari 2021 is door een aantal fracties de vraag gesteld of bij een eventueel besluit over het verder terugbrengen van straat parkeren in de binnenstad, de Springweg garage noodzakelijk is om de opgeheven plaatsen onder te brengen.

RHDHV heeft deze vraag onderzocht en komt tot de conclusie dat de garage wat capaciteit niet nodig is (zie memo Parkeervrij maken wervengebied Utrecht, 3 maart 2021). Bij de behandeling van het raadsvoorstel in de commissie Stad en Ruimte, werd door een aantal fracties de vraag gesteld of bij een eventueel besluit over het verder terugbrengen van straat parkeren in de binnenstad, de Springweggarage niet noodzakelijk is om de maximale loopafstand van 750 meter te garanderen. Deze notitie geeft een antwoord op die vraag.

Conclusie

Wanneer besloten zou worden om al het straat parkeren aan de grachten op te heffen, dan is de Springweg garage niet noodzakelijk wat betreft capaciteit of wat betreft het garanderen van een maximale loopafstand van 750 meter voor bewoners. Door te starten met het opheffen van parkeerplaatsen boven werven nabij de garages van Hoog Catharijne, kan in de beginfase deze capaciteit benut worden terwijl er door natuurlijk verloop ruimte ontstaat in de belanghebbenden garages. Ook bij instandhouding van garage Springweg kan niet overal worden voldaan aan de maximale loopafstand van 750 meter vanuit de Klépierre garages. Wanneer besloten zou worden om het straat parkeren aan de grachten op te heffen, dan is het wenselijk om bij de toewijzing van parkeerplaatsen in belanghebbendengarages, rekening te houden met de loopafstand tot aan de woning.

In het vervolg van deze memo zijn de uitgangspunten en analyses beschreven.

Uitgangspunten

Bij de beantwoording van deze vraag zijn de volgende uitgangspunten gebruikt:

- Analyse van de bezetting van de openbare parkeergarages in 2019;
- Voor het parkeervrij maken van de Oudegracht en Janskerkhof zijn voor bewoners geen parkeerplaatsen in openbaar private parkeergarages ingezet;
- In de Hoog Catharijne garages komen voor bewoners 250 abonnementen tegen gemeentelijk tarief beschikbaar. De Springweg garage biedt tot de sloop in 2028 ook ruimte voor bewoners parkeren met een abonnement tegen gemeentelijk tarief.
- Draagvlak onder bewoners van het opheffen van de parkeerplaatsen is buiten beschouwing gelaten.
- Financiële consequenties van het opheffen van straatparkeerplaatsen zijn niet onderzocht.

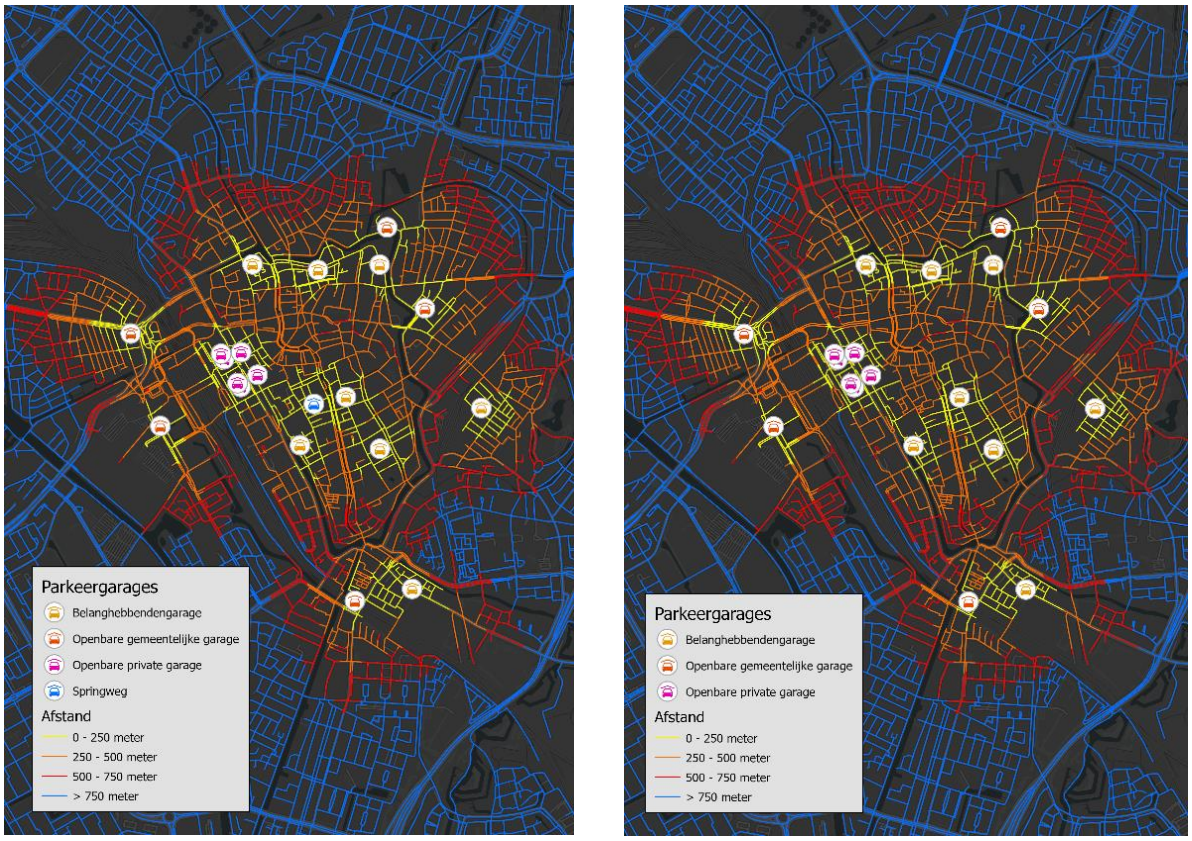
Onderzoeksvragen
In dit onderzoek zijn de volgende vragen beantwoord:

- Hoe kan het gefaseerd opheffen van parkeerplaatsen in het wervengebied eruit zien?
    - Uitwerking van een scenario waarin 50 parkeerplaatsen per jaar worden opgeheven (conform een eerdere afspraak met de gemeenteraad).
    - 250 parkeerplaatsen voor bewoners komen beschikbaar in de Hoog Catharijne garages (waarvan maximaal 100 plaatsen in de Springweg garage tot 2028).
    - Hierin is rekening gehouden met de maximale loopafstand van 750 meter tussen de parkeerplaats en woning voor bewoners van de binnenstad.
    - Is het behouden van de Springweg garage noodzakelijk bij het opheffen van de resterende straat parkeerplaatsen aan de gracht om te voldoen aan de maximale loopafstand van 750 meter?

Analyse loopafstanden parkeergarages binnenstad
Een beleidsuitgangspunt van de gemeente Utrecht is dat bewoners maximaal 750 meter mogen lopen tussen hun woning en de parkeerplaats van de auto. In de binnenstad van Utrecht zijn diverse type parkeergarages gevestigd waar bewoners gebruik van kunnen maken:

- Belanghebbenden (bewoners/ zakelijk met vergunning)
- Openbaar gemeentelijk (abonnementen tegen gemeentelijk tarief)
- Openbaar privaat (250 abonnementen tegen gemeentelijk tarief, rest abonnementen tegen commercieel tarief)

Voor deze garages is het gebied bepaald dat binnen 750 meter lopend bereikt kan worden.



Figuur 1: Loopafstanden vanuit parkeergarages binnenstad Utrecht. In de linker afbeelding inclusief Springweg garage, in de rechter afbeelding exclusief Springweg garage.

Uit deze analyse blijkt dat vanuit alle straten in de binnenstad binnen 750 meter een parkeergarage kan worden bereikt. Hierin zit geen verschil tussen de situatie met Springweg (linker afbeelding) en zonder (rechter afbeelding). Naast de parkeergarages zijn er ook op straat parkeerplaatsen aanwezig in de zijstraten van het wervengebied, die door bewoners ook gebruikt kunnen worden om dicht bij hun woning te parkeren.

In het voorstel aan de Raad krijgt de gemeente langdurig een faciliteit om 250 bewonersabonnementen uit te geven in garages van HC, waarvan 100 in parkeergarage Springweg tot aan de sloop in 2028. Daarom is specifiek gekeken naar het bereik dat deze garages hebben bij 750 meter loopafstand.



Figuur 2: Loopafstanden vanuit Klépierre garages binnenstad Utrecht. In de linker afbeelding inclusief Springweg garage, in de rechter afbeelding exclusief Springweg garage.

In de situatie inclusief Springweg garage (linker afbeelding), wordt een groter deel van de binnenstad bediend dan in de situatie zonder Springweg (rechter afbeelding). Specifiek voor het wervengebied gaat het om een gedeelte van de Oudegracht, Nieuwegracht en Kromme Nieuwegracht. De Plompetorengracht ligt in beide situaties op meer dan 750 meter lopen. In beide situaties zijn dus andere garages of parkeerplaatsen op straat nodig om binnen 750 meter van de woning een parkeerplaats te vinden voor bewoners.

Verspreid over de binnenstad zijn acht belanghebbenden garages waar bewoners met een vergunning hun auto kunnen parkeren. Voor de dekking van het gebied zit er geen verschil in de situatie met Springweg (links) of zonder (rechts). Dit komt door de belanghebbende garage Korte Nieuwstraat, die op korte afstand van Springweg ligt.



Figuur 3: Loopafstanden vanuit belanghebbenden garages binnenstad Utrecht. In de linker afbeelding inclusief Springweg garage, in de rechter afbeelding exclusief Springweg garage.

Conclusie loopafstanden parkeergarages

Op basis van de voorgaande analyse wordt de volgende conclusie getrokken over de loopafstanden:

- De acht belanghebbenden garages liggen binnen 750 meter van alle woningen in de binnenstad;
- De Hoog Catharijne garages liggen gunstig voor bewoners van het noordwestelijk deel van de binnenstad, maar de loopafstand naar het zuidoostelijk deel is meer dan 750 meter. De Springweggarage vergroot het gebied, maar zorgt nog steeds niet voor een volledige dekking in de binnenstad.

Verloop vergunningen straat parkeren en belanghebbenden garages

Om inzicht te krijgen in het effect van het verlagen van de parkeercapaciteit met 50 parkeerplaatsen per jaar is gekeken naar het aantal opzeggingen per jaar in de belanghebbenden garages en de vergunningen om op straat te parkeren. Hiermee wordt de verhouding tussen parkeervraag en parkeeraanbod beter inzichtelijk. De gemeente Utrecht heeft hierover de volgende gegevens aangeleverd uit 2019. Er is bewust voor gekozen om gegevens uit 2019 te gebruiken, zodat de cijfers niet beïnvloedt zijn door de maatregelen rondom het Corona virus in 2020.

Tabel 1: Verloop vergunningen straat parkeren en belanghebbenden garages.

Type parkeerplaats	Opzeggingen per jaar	Tijdsperiode data
Vergunning straat parkeren	213	November 2018 – April 2019
Plek belanghebbenden garage	70	Januari – December 2019

Overigens wil dit niet zeggen dat elke opzegging een vrije parkeerplaats oplevert. Er is momenteel een wachtlijst van bewoners voor een parkeerplaats in de binnenstad. Wel kan ervoor worden gekozen om minder vergunningen uit te geven dan er worden opgezegd per jaar, zodat de parkeervraag verlaagd wordt. In het onderzoek naar het parkeervrij maken van de Oudegracht en Janskerkhof (2019) is hier een voorstel voor gedaan.

De belanghebbenden garages hebben een invloed gebied van 750 meter loopafstand. Bij het opheffen van parkeerplaatsen in het wervengebied is het daarom belangrijk om het aantal plekken dat jaarlijks beschikbaar komt per garage te weten. Dat overzicht is opgenomen in de onderstaande tabel.

Tabel 2: Opzeggingen per belanghebbende garage (2019).

Belanghebbende garage	Opzeggingen bewoners 2019
Garage Jan Meyenstraat	16
Garage Tuinstraat	17
Garage Albracht	4
Garage Malba	11
Garage Korte Nieuwstraat	2
Garage Wolvenplein	2
Garage Boekhoven	9
Garage ABC-straat	9

Verandering aanbod en vraag parkeerplaatsen bij gefaseerd opheffen parkeerplaatsen in het wervengebied en op het Janskerkhof
Bij gefaseerd opheffen van straat parkeerplaatsen in het wervengebied en op het Janskerkhof verdwijnen er 555 parkeerplaatsen voor bewoners in de binnenstad. Hier staat tegenover dat er 250 plaatsen beschikbaar komen in de Hoog Catharijne garages en Springweg garage (tot 2028). Per saldo vermindert het aantal parkeerplaatsen voor bewoners in de binnenstad met 305 plaatsen over 11 jaar, uitgaande van een tempo van 50 parkeerplaatsen opheffen per jaar.

Om de parkeerdruk voor bewoners gelijk te houden aan de huidige situatie is het wenselijk om het aantal parkeervergunningen voor bewoners met 305 plaatsen omlaag te brengen tijdens de gefaseerde vermindering van het aantal parkeerplaatsen in het wervengebied.

- Om het vergunningenplafond omlaag te brengen is het noodzakelijk om **gemiddeld 28 vergunningen** per jaar minder te verstrekken dan er worden ingeleverd door bewoners.
    - In 2019 zijn er 283 vergunningen ingeleverd door bewoners.
    - Dit betekent dat er tijdens de gefaseerde vermindering van het aantal parkeerplaatsen 255 vergunningen per jaar kunnen worden uitgegeven met een systematiek **van 9 vergunningen verlenen per 10 opzeggingen**.
- Als gevolg van deze systematiek neemt de wachttijd voor bewoners voor een parkeerplaats toe.

Het verlagen van het vergunningenplafond garandeert niet dat elke bewoner met een parkeervergunning zijn auto binnen 750 meter loopafstand kan parkeren. Daarom is nader uitgewerkt hoe het gefaseerd opheffen van 50 parkeerplaatsen eruit kan zien. Hierbij wordt begonnen met de parkeerplaatsen die binnen 750 meter loopafstand van de Hoog Catharijne garages liggen en geëindigd met de parkeerplaatsen die op een grotere loopafstand liggen. Op deze manier kan in de beginfase de extra capaciteit van de Hoog Catharijne garages benut worden terwijl er door natuurlijk verloop ruimte ontstaat in de belanghebbenden garages.



Figuur 4: Fasering opheffen straat parkeerplaatsen.

Tabel 3: Gebiedsindeling fasering opheffen straat parkeerplaatsen.

Gebied	Aantal plaatsen	Afstand HC-garages	Afstand Springweg garage	Belanghebbende garage binnen 750 meter afstand
A – Oudegracht	52	< 750 meter	< 750 meter	Boekhoven/ Wolvenplein/ Jan Meyenstraat/ Korte Nieuwstraat/ ABC-straat/ Tuinstraat
B – Oudegracht	52	> 750 meter	< 750 meter	Korte Nieuwstraat/ ABC-straat/ Tuinstraat
C – Oudegracht	53	> 750 meter	> 750 meter	Korte Nieuwstraat/ ABC-straat/ Tuinstraat/ Malba
D - Janskerkhof	110	< 750 meter	< 750 meter	Boekhoven/ Wolvenplein/ Jan Meyenstraat/ Korte Nieuwstraat
E – Plompetorengracht	45	> 750 meter	> 750 meter	Boekhoven/ Wolvenplein/ Jan Meyenstraat
F – Kromme Nieuwegracht	59	> 750 meter	< 750 meter	Boekhoven/ Tuinstraat/ Wolvenplein/ ABC-straat/ Korte Nieuwstraat
G – Nieuwegracht	46	> 750 meter	< 750 meter	Tuinstraat/ ABC-straat/ Korte Nieuwstraat
H – Nieuwegracht	46	> 750 meter	< 750 meter	Tuinstraat/ ABC-straat/ Korte Nieuwstraat
I – Nieuwegracht	46	> 750 meter	> 750 meter	Tuinstraat/ ABC-straat/ Korte Nieuwstraat
J – Nieuwegracht	46	> 750 meter	> 750 meter	ABC-straat/ Korte Nieuwstraat

In de onderstaande tabel is inzichtelijk gemaakt in welke mate het vergunningen plafond verlaagd moet worden als de parkeerplaatsen in een bepaald deelgebied worden opgeheven. Daarnaast is het potentiële aantal beschikbare plaatsen in de belanghebbenden garages inzichtelijk gemaakt. Hierbij is uitgegaan van het aantal opzeggingen per jaar in 2019 en dit aantal is vermenigvuldigd met het aantal jaar na de start van het gefaseerd opheffen van de parkeerplaatsen dat in het gebied parkeerplaatsen worden opgeheven. Hiermee is er inzichtelijk gemaakt of er voldoende ruimte in de belanghebbenden garages ontstaat voor de bewoners.

Tabel 4: Uitwerking gefaseerd opheffen parkeerplaatsen.

Jaar	Gebied	Vermindering aantal plaatsen	Verlaging vergunningen plafond	Aantal potentiële plaatsen in garages*
1	A – Oudegracht	52	28	HC-garages (250) Boekhoven (9) Wolvenplein (2) Jan Meyenstraat (16) Korte Nieuwstraat (2) ABC-straat (9) Tuinstraat (17)
2	D – Janskerkhof	55	30	HC-garages (250) Boekhoven (18) Wolvenplein (4) Jan Meyenstraat (32) Korte Nieuwstraat (4)
3	D – Janskerkhof	55	30	HC-garages (250) Boekhoven (27) Wolvenplein (6) Jan Meyenstraat (48) Korte Nieuwstraat (6)
4	B – Oudegracht	52	28	Korte Nieuwstraat (8) ABC-straat (36) Tuinstraat (68)
5	F – Kromme Nieuwegracht	59	32	Boekhoven (45) Tuinstraat (85) Wolvenplein (10) ABC-straat (45) Korte Nieuwstraat (10)
6	G – Nieuwegracht	46	26	Korte Nieuwstraat (12) ABC-straat (54) Tuinstraat (102)
7	H – Nieuwegracht	46	26	Korte Nieuwstraat (14) ABC-straat (63) Tuinstraat (119)
8	E – Plompetorengracht	45	25	Boekhoven (72) Wolvenplein (16) Jan Meyenstraat (128)

Jaar	Gebied	Vermindering aantal plaatsen	Verlaging vergunningen plafond	Aantal potentiële plaatsen in garages*
9	C – Oudegracht	53	28	Korte Nieuwstraat (18) ABC-straat (81) Tuinstraat (153) Malba (99)
10	I – Nieuwegracht	46	26	Tuinstraat (170) ABC-straat (90) Korte Nieuwstraat (20)
11	J – Nieuwegracht	46	26	ABC-straat (99) Korte Nieuwstraat (22)
Totaal		**555**	**305**	

In de praktijk zullen de plaatsen in de belanghebbenden garages niet 10 jaar onbenut blijven totdat op bijvoorbeeld het zuidelijk deel van de Nieuwgracht parkeerplaatsen worden opgeheven. Deze theoretische berekening toont wel aan dat er door natuurlijk verloop voldoende ruimte ontstaat in de belanghebbenden garages voor de bewoners. Bij de toewijzing van deze plaatsen moet wel rekening worden gehouden met de loopafstand tot de woning van de aanvrager.

Bezoekers

In de onderzoeken uit 2019 is geconstateerd dat er nog veel restcapaciteit aanwezig is in de openbare parkeergarages, zelfs na de opheffing van de parkeerplaatsen op de Oudegracht en Janskerkhof en de sluiting van de Springweg garage. Daarom zullen bezoekers ook na het sluiten van de parkeergarage Springweg en het opheffen van de parkeerplaatsen in het wervengebied in staat zijn een parkeerplaats te vinden in het centrum van Utrecht. Voor bezoekers is bovendien een loopafstand van 1.000 meter acceptabel, wat het aantal potentiële parkeerlocaties verhoogd.

Conclusie

Uit de analyse blijkt dat er door gefaseerd straat parkeerplaatsen in het wervengebied op te heffen het mogelijk is om het vergunningenplafond geleidelijk te verlagen (9 vergunningen uitgeven per 10 opzeggingen) en ruimte te creëren in de belanghebbenden garages voor bewoners van het zuidwestelijk deel van de binnenstad, die op meer dan 750 meter loopafstand van de Hoog Catharijne garages wonen. Hiermee wordt er voldaan aan het beleidsuitgangspunt om binnen 750 meter te kunnen parkeren.

De Springweg garage is niet noodzakelijk om voldoende parkeercapaciteit in de binnenstad van Utrecht te hebben voor bewoners en bezoekers.

Het belangrijkste aandachtspunt bij de verdere uitwerking van het parkeervrij maken is de fasering. Het is aangetoond dat als dit stapsgewijs gaat, er door natuurlijk verloop verschuivingen in de verschillende garages plaatsvinden en het vergunningenplafond geleidelijk verlaagd kan worden. Er blijven parkeerplaatsen op straat beschikbaar, waardoor voor alle locaties in de binnenstad binnen een acceptabele loopafstand parkeergelegenheid is. Het aandachtspunt om te voldoen aan de beleidseis voor de loopafstanden voor bewoners speelt zowel in de situatie met als de situatie zonder Springweggarage, waardoor deze garage niet noodzakelijk is om aan de beleidseis te voldoen. Wel moet het criterium loopafstand gebruikt worden bij de toewijzing van parkeerplaatsen in de belanghebbenden garages.

Gemeente Utrecht

Voorstel aan de gemeenteraad

Toekomst van parkeergarage Springweg

Beleidsveld	Grondzaken
Organisatieonderdeel	Ontwikkelorganisatie Ruimte
Opsteller	Bas Pickkers, Lode Messemaker
Kenmerk	6048008
Vergaderdatum Raad	Volgt
Geheim	Ja, gedeeltelijk

Het college van burgemeester en wethouders stelt de raad voor te besluiten:

1. Akkoord te gaan met de volgende afspraken, zoals geformuleerd in het document “Toekomst van parkeergarage Springweg, dd. 28 oktober ‘20”:
   - vanaf 15 mei 2022 wordt de parkeergarage voor een periode van 2 jaar door Klépierre geëxploiteerd;
   - aansluitend wordt de parkeergarage 4 jaar door de gemeente Utrecht in eigen beheer in exploitatie genomen;
   - daarna wordt de garage na mei 2028 z.s.m. gesloopt;
   - verder krijgt de gemeente langdurig een faciliteit om 250 bewonersabonnementen uit te geven in garages van HC, waarvan 100 in parkeergarage Springweg tot aan de sloop in 2028.

2. Akkoord te gaan met de realisatie van een een buurtfietsenstalling voor ruim 150 fietsen onderin de parkeergarage, aangevuld met een 3-daagse pop-up-stalling voor ruim 300 fietsen, en de benodigde investering van € 150.000 ten laste te brengen van het exploitatieresultaat van de garage en de exploitatie van deze stalling uit te voeren binnen het fietsprogramma.

3. Akkoord te gaan met het nemen van maatregelen om lichthinder van de garage naar buiten toe te verminderen en de benodigde investering van €30.000 ten laste te brengen van het exploitatieresultaat van de garage.

4. Akkoord te gaan met het faciliteren van maximaal 6 deelautoplekken nabij de entree van de parkeergarage.

5. Het toekomstig exploitatieresultaat van de parkeergarage Springweg te koppelen aan het parkeervrij maken van de Oudegracht en het Janskerkhof conform nader door het college uit te werken voorstellen, in te dienen bij deVoorjaarsnota.

Burgemeester en wethouder van Utrecht,

De secretaris

De burgemeester

Geheimhouding

Het college heeft permanente geheimhouding opgelegd op de bijlagen “Toekomst parkeergarage Springweg hoofdstuk 8 en 9, dd. 28 oktober ‘’20 10 mei 2021” ,en op bijlage “Vaststellingsovereenkomst Klépierre inzake parkeergarage Springweg”, “JWG – Stichtingskosten Transformatie Parkeergarage Springweg” en ”Overzicht scenario’s inclusief voorstellen raad, dd. 10 mei ‘21, op grond van artikel 55 lid 1, artikel 86 lid 2 en artikel 25 lid 2 Gemeentewet om redenen genoemd in artikel 10 lid 2 sub b en g Wet Openbaarheid van bestuur. De raad wordt separaat gevraagd deze geheimhouding op grond van artikel 25 lid 3 Gemeentewet in de eerstvolgende raadsvergadering te bekrachtigen.

Geheimhouding is nodig om het gemeentelijke financiële belang te beschermen en om onevenredige benadeling van de gemeente, dan wel onevenredige bevoordeling van derden te voorkomen. De informatie uit deze hoofdstukken en bijlagen is van financiële en juridische aard en kan door de huidige erfpachthouder worden gebruikt bij de onderhandelingen met de gemeente. Ingeval van openbaarmaking daarvan wordt de gemeente onevenredige benadeeld en Klépierre onevenredig bevoordeeld. Ook de risico-afwegingen, de conclusie en het gevraagd besluit zijn alleen voor de gemeente van financieel belang. Bekendheid van deze informatie kan het gemeentelijk belang schaden in dit voorliggende dossier, maar ook in toekomstige onderhandelingen (zoals bijvoorbeeld parkeergarage Paardenveld).

Samenvatting

Voorgesteld wordt om de parkeergarage Springweg vanaf mei 2022 voor een periode van 2 jaar door Klépierre te laten exploiteren, daarna nog 4 jaar in eigen beheer in exploitatie te nemen en aansluitend z.s.m. na mei 2028 te slopen. Met dit besluit wordt recht gedaan aan een afweging van belangen van ondernemers, omwonenden, de gemeente en overige belanghebbenden. Daarnaast worden voorstellen gedaan voor het akkoord gaan met het verminderen van lichthinder en het toevoegen een fietsenstalling en deelautoparkeerplekken.

Context

Aanleiding

Parkeergarage Springweg is gerealiseerd in 1972 op basis van het verkeersplan van de Duitse verkeersdeskundige Feuchtinger. Dit plan voldoet niet meer aan de huidige ambities. De gemeente Utrecht staat op dit moment voor de keuze hoe de toekomst van de garage er uit kan gaan zien vanwege het aflopen van het erfpachtcontract medio 2022. Ter voorbereiding van de onderhandelingen met huidige erfpachter Klépierre zijn hiervoor drie scenario's ontwikkeld:

A. Voortzetting huidige erfpachtovereenkomst voor een langere periode;
B. Tijdelijke voortzetting van het erfpacht voor een periode van 8 jaar tot 2030.
C. Sloop van de garage na afloop van het huidige erfpachtcontract in 2022.

Om de scenario's te kunnen beoordelen zijn twee onderzoeken uitgevoerd en is naar de mening van verschillende stakeholders gevraagd.

Mobiliteitsonderzoek (zie informatieve bijlage 1)
Uit het mobiliteitsonderzoek van Royal Haskoning DHV dd. 24 mei 2019 blijkt dat de garage een duidelijke functie in het parkeersysteem van de Utrechtse binnenstad heeft. Voor vergunninghouders is echter voldoende ruimte in gemeentelijke garages. Voor bezoekers is voldoende ruimte in andere particuliere garages. Kortom, de Springweg-garage is wél nuttig, maar niet noodzakelijk.

Onderzoek naar Economische impact (zie informatieve bijlage 2)
Uit onderzoek van BRO dd. 22 januari 2020 naar de economische impact van de garage blijkt dat een mogelijke sloop van de Springweggarage beperkt negatieve financiële gevolgen kan hebben voor een deel van de ondernemers. Andere ondernemers kunnen profiteren van de verhoging van de verblijfskwaliteit en beleving in de omgeving. Uit interviews door BRO is gebleken dat slecht 1,3 % van de geïnterviewden in het onderzoeksgebied in parkeergarage Springweg geparkeerd staat.

Mening stakeholders
De huidige erfpachthouder Klépierre heeft een grote voorkeur voor scenario A waarin de huidige erfpachtovereenkomst met Klépierre voor langere tijd wordt voortgezet. CMU en de binnenstad-ondernemers willen dat het aantal gebouwde parkeerplaatsen in de binnenstad niet afneemt en dat parkeergarage Springweg behouden blijft. Veel omwonenden van de garage zijn een groot voorstander van scenario C, aangezien er veel overlast wordt ervaren als gevolg van stank, geluid en fijnstof.

Het voorstel zoals geformuleerd in de notitie "Toekomst parkeergarage Springweg" is een variant op Scenario B en tot stand gekomen na intensieve onderhandelingen met Klépierre.

Juridisch kader

Voor een toelichting op de juridische aspecten van het besluit verwijzen we naar Bijlage Toekomst parkeergarage Springweg, paragraaf 8.

Beoogd effect

Met dit voorstel wordt gezond stedelijk leven op termijn gerealiseerd in het gebied rondom de Strosteeg. Er wordt plaats gemaakt voor een nieuwe woonbuurt, die beter past in het stedelijk weefsel van de binnenstad. In de tussentijd worden gedurende 6 jaar voorzien in bewoners-parkeren, aangevuld met bezoekers-parkeren. De laatste 4 jaar exploiteert de gemeente de garage, dan biedt de garage ook ruimte aan fietsparkeren en deealuto's. De tijdelijke exploitatie

van de garage zorgt voor extra draagvlak onder het besluit om de Oudegracht parkeervrij te maken.

Eerdere besluitvorming en informatievoorziening aan de raad
In het coalitieakkoord 2018-2022 Utrecht, ruimte voor iedereen is de ambitie opgenomen van stapsgewijze vermindering van het aantal parkeerplaatsen aan de Oudegracht en op het Janskerkhof en de rol van de parkeergarages aan de Springweg en het Paardenveld daarin.

Beslispunten, Argument(en) en Kanttekening(en)/Risico's

Beslispunt	
1	Akkoord te gaan met de volgende afspraken, zoals geformuleerd in het document "Toekomst van parkeergarage Springweg, dd. 28 oktober '20", : - vanaf 15 mei 2022 wordt de parkeergarage voor een periode van 2 jaar door Klépierre geëxploiteerd; - aansluitend wordt de parkeergarage 4 jaar door de gemeente Utrecht in eigen beheer in exploitatie genomen; - daarna wordt de garage na mei 2028 z.s.m. gesloopt; - verder krijgt de gemeente langdurig een faciliteit om 250 bewonersabonnementen uit te geven in garages van HC, waarvan 100 in parkeergarage Springweg tot aan de sloop in 2028.."
Argumenten	
1.1	De parkeergarage past volgens de huidige bereikbaarheidsvisie niet op de huidige locatie.
	De garage staat midden in het historische centrum, dat het primaire domein is van voetgangers en fietsers Deze positie leidt tot ongewenste autoverkeersintensiteit binnen de singels, wat op langere termijn niet meer passend is. Stedenbouwkundig is de maat en schaal volledig afwijkend en niet passend in de historische binnenstad.
1.2	Uit onderzoek van Royal Haskoning DHV blijkt dat er voor bezoekers en bewoners voldoende alternatieven zijn.
	Volgens Royal Haskoning DHV is de parkeergarage wél nuttig, maar niet noodzakelijk; Er zijn voor bezoekers voldoende alternatieven in gemeentelijke garages. Voor bewoners zijn deze alternatieven beschikbaar in gemeentelijke en belanghebbenden-Garages. Zie voor een verdere toelichting de bijlage RH-DHV Nut en noodzaak parkeergarage Springweg, dd. 24 mei '19. Uit de aanvullende onderzoeken van RH/DHV naar capaciteit en loopafstanden blijkt dat, bij een tempo van opheffen van 50 parkeerplaatsen per jaar, ook wanneer besloten zou worden om al het parkeren aan de grachten op te heffen, het niet noodzakelijk is om de de Springwegarage in stand te houden voor voldoende capaciteit of om de maximale loopafstand van 750m te garanderen (zie bijlage "Uitwerking gefaseerd parkeervrij maken wervengebied Utrecht" dd. 26 april 2021).
1.3	Uit onderzoek van advies- en ontwerpbureau BRO blijkt dat het effect van een mogelijke sloop van de parkeergarage voor het grote merendeel van de publieksgerichte voorzieningen in het onderzoeksgebied beperkt zal zijn.
	Voor de meeste van de negen onderzochte deelgebieden rondom de parkeergarage Springweg geldt dat er maar weinig bedrijven zijn die in sterke mate afhankelijk zijn van de garage.
1.4	Omwonenden hebben aangegeven veel overlast te ervaren op het gebied van stank, geluid en fijnstof en zijn voor sloop van de parkeergarage.
	Hiermee wordt, weliswaar op middellange termijn, tegemoet gekomen aan de klachten van omwonenden die overlast ervaren van stank, geluid en fijnstof. Tevens wordt in beslispunt 3 voorgesteld om gedurende de tijdelijke exploitatie van de garage maatregelen te nemen om lichthinder van de garage te verminderen.

1.5	In de tijdelijke exploitatieperiode van 6 jaar kan parkeergarage Springweg een rol spelen voor de ontwikkeling van draagvlak voor het invoeren van een parkeervrije Oudegracht.
	Separaat loopt een onderzoek naar het parkeervrij maken van de Oudegracht. Alhoewel het niet strikt noodzakelijk is om parkeergarage Springweg in te zetten voor belanghebbenden parkeren, kan het wel van belang zijn om in een overgangsperiode het wél mogelijk te maken voor bewoners om daar te parkeren. De in beslispunt 2 voorgestelde fietsenstalling onderin de garage kan ook dienen als transferplek voor bewoners die hun auto in de Springweggarage stallen. Daarnaast wordt in beslispunt 4 voorgesteld om plekken voor deelauto's op te nemen in de garage, er zijn voldoende aanbieders die in een garage willen staan. Beide toevoegingen leveren een bijdrage aan het parkeervrij maken van de Oudegracht.
1.6	Ondernemers kunnen zo anticiperen op de voorziene sloop in 2028.
	In de tijdelijke exploitatieperiode van 6 jaar worden de ondernemers in de zuidelijke binnenstad niet benadeeld door een de keuze voor een acuut sloop-scenario. Veel ondernemers vrezen een terugloop van klandizie zodra de Springweg-garage wordt gesloopt. Ondernemers stellen dat met name de klanten die veel besteden met de auto komen. Gedurende 6 jaar wordt gewaarborgd dat de parkeervoorziening aanwezig blijft. Aansluitend zal vanuit de grondexploitatie van de herontwikkeling € 50.000,= worden vrijgemaakt voor een verbetering van de bewegwijzering naar en de vindbaarheid van de andere garages.
1.7	Het akkoord met Klépierre is financieel aantrekkelijker dan scenario C (sloop in 2022).
	De gemeentelijke exploitatieperiode van 2024 tot 2028 geeft ruimte om de vergoeding voor de opstallen aan Klépierre af te boeken naar nul.Daardoor wordt de start van de grondexploitatie van de woningontwikkeling niet belast met deze kosten.
1.8	Het akkoord met Klépierre voorkomt langdurige gerechtelijke procedures met een onzekere uitkomst.
	Bij een keuze voor scenario A, ~~of~~ B of R waarbij Klépierre niet betrokken is, zal Klépierre altijd een gerechtelijke procedure starten om de keuze van de gemeente aan te vechten. In een dergelijke procedure is de uitkomst onzeker en deze kan veel tijd in beslag nemen. Hierbij dient de kanttekening te worden geplaatst, dat indien de gemeente de parkeergarage opnieuw langdurig in erfpacht zou uitgeven, deze uitgifte aanbestedingsplichtig zou zijn. Om dit te voorkomen is gekozen voor een kortlopende uitgifte waarvan de waarde blijft binnen een grens die ruimte geeft voor onderhandse aanbesteding. Daarbij is er tevens toepassing gegeven aan de afwijkingsgrond dat er vanwege technische redenen alleen aan een aangewezen partij kan worden gegund, in dit geval aan Klepierre.
1.9	Ook als we op langere termijn en op grotere schaal parkeerplaatsen willen opheffen in de binnenstad hebben we genoeg alternatieven ná 2028:
	De aanvullende afspraak met Klépierre, waardoor er 250 extra parkeerplaatsen beschikbaar komen in HC garages tegen gemeentelijke tarieven, geeft meer alternatieve mogelijkheden. Ook na sluiting van de Springweg-garage blijft deze toezegging van 250 plaatsen van kracht in Rijnkade en andere HC-garages. Verder kan parkeergarage Paardenveld, afhankelijk van de te maken keuze na afloop van het huidige erfpachtcontract in 2023, een rol spelen bij het verruimen van mogelijkheden voor bewonersparkeren. En we zien dat het autobezit onder binnenstadbewoners de laatste jaren is afgenomen ten gunste van het gebruik van openbaar vervoer, fiets en deelauto's.
Kanttekeningen/Risico's	
1.1	De opbrengsten van scenario A (Voortzetting huidige erfpacht voor een langere periode)
	zijn hoger dan het voorstel zoals omschreven in de notitie "Toekomst parkeergarage Springweg".
	Indien we willen kiezen voor de maximale opbrengst dan is scenario A het beste scenario. Maar in deze casus is de maximale opbrengst niet de doorslaggevende factor.

1.2	De ondernemers van de binnenstad willen géén afname van de gebouwde parkeerplaatsen.
	De binnenstadondernemers vrezen een terugloop van klandizie indien de gebouwde parkeervoorzieningen worden verminderd, door de sloop van parkeergarage Springweg. Zij hebben dit geuit via een recent uitgebracht pamflet van Centrum Management Utrecht. In de afgelopen jaren zijn er echter juist onder Hoog Catharijne veel extra parkeerplaatsen bijgekomen, aanzienlijk meer dan er nu verdwijnen met het slopen van de parkeergarage Springweg in 2028.
1.3	92% van de geïnterviewde ondernemers zegt dat hun klandizie parkeergarage Springweg gebruikt.
	Slechts 8% van de ondernemers geeft aan dat er weinig klanten zijn die gebruik maken van de Springweg-garage. Dit betreft voornamelijk horeca-vestigingen, verspreid over het onderzoeksgebied. Uit onderzoek van Royal Haskoning DHV blijkt echter dat slechts 1,3 % van de binnenstadbezoekers gebruik maakt van parkeergarage Springweg.
1.4	Gedurende de periode van 2022 tot 2028 zullen de omwonenden nog overlast ervaren van de parkeergarage.
	De omwonenden van garage Springweg geven nadrukkelijk aan veel overlast te ondervinden van de garage in de vorm van stank, geluid en fijnstof.
1.5	Op korte termijn worden er geen woningen toegevoegd, iets dat vanuit RSU en de woonvisie wél zeer gewenst is.
	In scenario C (sloop in 2022) worden er woningen toegevoegd aan de binnenstad. Het toevoegen van deze woningen wordt dit akkoord opgeschoven tot ná 2028. Daarmee wordt prioriteit gegeven aan de beschikbaarheid van de garage boven het realiseren van woningen op korte termijn. Onderzoek naar een gedeeltelijke transformatie van de garage naar wonen leidde tot een financieel zeer ongunstig exploitatieresultaat (zie het “Wonen-scenario” in de GEHEIME bijlage “Overzicht van scenario’s inclusief voorstellen Raad, dd. 10 mei ’21). Daarom maakt een transformatie naar wonen geen deel uit van dit voorstel. Het voorliggende raadsvoorstel, biedt vanaf 2028 ruimte aan een grotere woningbouwontwikkeling die beter op de omgeving kan worden afgestemd. Daarnaast wordt de verschuldigde opstalvergoeding voor de garage in de vier jaar dat de gemeente de garage exploiteert naar nul afgeschreven, waardoor een toekomstige grondexploitatie hier niet mee wordt belast.
Beslispunt	
2	Akkoord te gaan met de realisatie van een een buurtfietsenstalling voor ruim 150 fietsen onderin de parkeergarage, aangevuld met een 3-daagse pop-up-stalling voor ruim 300 fietsen, en de benodigde investering van € 150.000 ten laste te brengen van het exploitatieresultaat van de garage en de exploitatie van deze stalling uit te voeren binnen het fietsprogramma.
Argumenten	
2.1	Het realiseren van een fietsenstalling onderin de garage voorziet in de vraag naar stallingsruimte in de buurt.
	Een fietsenstalling op deze lokatie kan voorziet in een behoefte. Daarnaast kan de fietsenstalling dienen als transferplek van fiets naar auto om zo parkeren op afstand aantrekkelijker te maken. Hiermee kan een bidjrage worden geleverd aan het parkeervrij maken van de Oudegracht.
Kanttekeningen/risico’s	
2.1	Het realiseren van de fietsenstalling gaat ten koste van 40 parkeerplaatsen en tevens is een eenmalige investering van €150.000 nodig.
	Door minder opbrengsten en de extra investering wordt het jaarlijks bruto

	exploitatieresultaat negatief beïnvloed.
Beslispunt	
3	Akkoord te gaan met het nemen van maatregelen om lichthinder van de garage naar buiten toe te verminderen en de benodigde investering van €30.000 ten laste te brengen van het exploitatieresultaat van de garage.
Argumenten	
3.1	Hiermee kan een deel van de hinder die omwonenden ondervinden van de garage worden weg genomen.
	Voor € 30.000 kan een deel van de hinder gedurende de tijdelijke exploitatie aanzienlijk worden verminderd. De kosten voor het afschermen van de armaturen bedragen ongeveer €30.000 en komen ten laste van het exploitatieresultaat van de garage.
Kanttekeningen/risico's	
3.1	Het investeren in het verminderen van lichthinder in de parkeergarage vergt een extra investering van € 30.0000 waardoor het exploitatieresultaat van de garage negatief wordt beïnvloed.
Beslispunt	
4	1. Akkoord te gaan met het faciliteren van maximaal 6 deelautoplekken nabij de entree van de parkeergarage..
Argumenten	
4.1	Hiermee stimuleren we de inzet van deelmobiliteit in de binnenstad.
	Uit ervaringen bij bijvoorbeeld parkeergarage Grifthoek blijkt dat er voldoende aanbieders zijn die graag in een parkeergarage hun deelauto's aanbieden.
Beslispunt	
~~2~~54	In lijn met het coalitieakkoord het toekomstig exploitatieresultaat van de parkeergarage Springweg te koppelen aan het parkeervrij maken van de Oudegracht en het Janskerkhof conform nader door het college uit te werken voorstellen, in te dienen bij de Voorjaarsnota.
Argumenten	
~~2~~54.1	Dit besluit doet recht aan de afspraken hierover in het coalitieakkoord.
	In het coalitieakkoord is immers het volgende afgesproken: *"We willen stapsgewijs het aantal parkeerplaatsen verminderen aan de Oudegracht en op het Janskerkhof. Er komen toegankelijke looproutes, fietsparkeerplekken, bankjes en groen voor terug. We onderzoeken de komende periode hoe dit kan worden gerealiseerd en of de parkeergarages aan de Springweg en het Paardenveld daarvoor benut kunnen worden. Hiermee kunnen we autoparkeren faciliteren voor omwonenden met een straatvergunning. Ook biedt dit ruimte voor fietsparkeren en verschillende vormen van deelmobiliteit, de resterende plekken kunnen dan worden gebruikt voor bezoekersparkeren."*

Financiën

Voor een toelichting op de financiële aspecten van het besluitpunt 1 verwijzen we naar Bijlage Toekomst parkeergarage Springweg, paragraaf 9. De investeringen voor het verminderen van lichthinder (raming €30.000) en voor het realiseren van de fietsenstalling (raming €1500.000) komen ten laste van het exploitatieresultaat van de garage, waardoor het jaarlijkse bruto exploitatieresultaat daalt van € 955.000 euro naar € 900.000 euro.

Vervolg
Aansluitend aan het raadsbesluit zal de Vaststellingsovereenkomst met Klépierre worden getekend.

Na het raadsbesluit over de Toekomst van parkeergarage Springweg zal Visie Strosteeg voor goedkeuring worden voorgelegd aan de Raad. Visie Strosteeg geeft een kijk op de mogelijke herontwikkeling van het gebied na sloop van de garage en biedt tot aan 2028 een toetsingskader voor toekomstige ontwikkelingen in de directe omgeving van de parkeergarage. De locatie ten zuiden van de parkeergarage voor het bouwplan Strosteeg 18-36, zal in de Visie Strosteeg worden opgenomen. Voor het te ontwikkelen bouwplan zullen in de visie stedenbouwkundige randvoorwaarden worden opgenomen.

Participatie
Tijdens een veldexcursie op 23 april 2019 hebben ca. 50 omwonenden, verschillende ondernemers en enkele belangrijke stakeholders zoals Klépierre en Hotel Karel V, kennis genomen van de start van Visie Strosteeg. Met vertegenwoordigers van CMU zijn diverse gesprekken gevoerd in juni en augustus ’19. Op 1 oktober 2019 heeft een presentatie plaatsgevonden voor ca. 25 ondernemers die aangesloten zijn bij CMU en een zaak hebben in de directe omgeving van de garage.

Communicatie
Na een besluit van het College van B&W om het voorstel “Toekomst parkeergarage Springweg voor te leggen aan de gemeenteraad worden de belangrijkste stakeholders op de volgende wijze geïnformeerd:
- Huidige erfpachthouder Klépierre per ambtelijke brief.
- Centrum Management Utrecht per ambtelijke mail.
- Karel V per ambtelijke mail.
- Renac BV per ambtelijke mail.
- Omwonenden per wijkbericht.
- Media via een persbericht.

Bijlagen
Bijlagen besluitvorming:
- Toekomst parkeergarage Springweg hfst. 1 t/m 7, dd. 28 oktober ‘20
- GEHEIM - Toekomst parkeergarage Springweg hfst. 8 en 9, dd. ~~28 oktober ‘20~~ 10 mei ‘21

Bijlagen informatief:
- RH-DHV Nut en noodzaak parkeergarage Springweg, dd. 24 mei ‘19.
- BRO Eindrapport Economische Impactanalyse Springweggarage Utrecht, dd. 22 januari ‘20.
- GEHEIM - Concept vaststellingsovereenkomst parkeergarage Springweg, dd. 18 oktober ’20
- JWG - Transformatie Parkeergarage Springweg dd. 25 april ‘21
- GEHEIM JWG -StichtingskostenTransformatie Parkeergarage Springweg, dd. 26 april ‘21
- GEHEIM Overzicht van scenario’s inclusief voorstellen raad, dd. 10 mei ’21
- RH-DHV memo uitwerking gefaseerd parkeervrij maken wervengebied Utrecht dd. 26 april ‘21

Commissie Stad en Ruimte

Dossiernummer	1716
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	27 mei 2021
Agendapunt	8.1
Omschrijving	Raadsbrief Toekomst garage Springweg
ID	1769
Behandelend ambtenaar	J. Horseling
Telefoon	14 030
E-mail	j.horseling@utrecht.nl
Datum collegebesluit	9 maart 2021
Geocodering	Binnenstad;Stad Utrecht
Thema	Ruimtelijke ordening
Portefeuillehouder	Wethouder Diepeveen
Beleidsveld	Grondzaken
Referendabel	
Raadsadviseur (lijst)	Frank de Kok/Ruimtelijke Ontwikkeling, Vastgoed, Erfgoed/06-20011476

Geagendeerd	Vergaderdatum
Commissie Stad en Ruimte	18 maart 2021
Commissie Stad en Ruimte	1 april 2021
Commissie Stad en Ruimte	**27 mei 2021**
Gemeenteraad	3 juni 2021

Voorgesteld besluit

Burgemeester en wethouders
Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Telefoon 14 030
www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Aan de gemeenteraad

Behandeld door	J. Horseling	**Datum**	9 maart 2021
Doorkiesnummer	14 030	**Kenmerk**	7295663
E-mail	j.horseling@utrecht.nl	**Onderwerp**	Toekomst garage Springweg
Bijlage(n)	8 (waarvan 3 geheim)	**Beleidsveld**	Grondzaken

Geachte leden van de raad,

Tijdens de raadsinformatiebijeenkomst (RIB) van 5 januari 2021 over de toekomst van de parkeergarage Springweg en over de visie Strosteeg hebben we toegezegd enkele van uw vragen schriftelijk te beantwoorden. In deze brief geven wij u:

- Een toelichting op de samenhang tussen het voorstel over de toekomst van parkeergarage Springweg, de Visie Strosteeg en het bouwplan Strosteeg 18-36;
- Een toelichting op de door de D66 fractie gevraagde extra scenario's voor de parkeergarage. Een uitgebreide toelichting en de doorrekeningen vindt u in de GEHEIME bijlage 1;
- Het gevraagde overzicht van garages in de binnenstad en de bezetting daarvan (bijlage 3);
- De gevraagde cijfers over autobezit en huishoudens in de binnenstad (bijlage 4);
- Geheim deel van de antwoorden op de door de fracties van VVD (GEHEIME bijlage 5) en PvdD (GEHEIME bijlage 6) gestelde technische vragen over de geheime bijlage bij het voorstel over de toekomst van parkeergarage Springweg.
- Openbaar deel van de antwoorden op de door de fracties van VVD (bijlage 7) en PvdD (bijlage 8) gestelde technische vragen over de geheime bijlage bij het voorstel over de toekomst van parkeergarage Springweg.

Geheimhouding
Op de bijlagen '1: Extra scenario's Springweg-garage, inclusief schema', '5: Beantwoording technische Vragen van VVD, inclusief 3 bijlagen'en '6: Beantwoording technische Vragen PvdD P-garage Springweg' hebben wij tijdelijke geheimhouding opgelegd op grond van artikel 55 lid 1, 86 lid 2 en 25 lid 2 Gemeentewet om redenen genoemd in artikel 10 lid 2 sub b en g van de Wob. De tijdelijke geheimhouding geldt tot het moment dat de parkeergarage Springweg is gesloopt, of zoveel eerder als wij uw raad hierover (gedeeltelijk) in openbaarheid kunnen informeren.
Deze geheimhouding is nodig om het gemeentelijke financiële belang te beschermen en om onevenredige benadeling van de gemeente, dan wel onevenredige bevoordeling van derden te voorkomen. De informatie uit deze hoofdstukken en bijlagen is van financiële en juridische aard en kan door de huidige erfpachthouder worden gebruikt bij de onderhandelingen met de gemeente. Ingeval van openbaarmaking daarvan kan de gemeente onevenredig worden benadeeld. Bekendheid van deze informatie kan het gemeentelijk belang schaden in dit voorliggende dossier, maar ook in toekomstige onderhandelingen over parkeerfaciliteiten (zoals bijvoorbeeld parkeergarage Paardenveld).

Samenhang
Op de RIB bleek dat er bij verschillende fracties onduidelijkheid bestaat over hoe het voorstel over de toekomst van de parkeergarage zich verhoudt tot de visie Strosteeg en hoe de visie zich weer verhoudt tot het bouwplan Strosteeg 18-36. Hieronder leest u hoe de plannen zich tot elkaar verhouden.

Voorstel toekomst parkeergarage
De erfpachtovereenkomst voor de grond onder de Springweggarage loopt in mei 2022 af. Om te komen tot een voorstel voor de toekomst van parkeergarage Springweg is door RH/DHV onderzoek uitgevoerd naar nut en noodzaak van de garage en heeft BRO onderzoek gedaan naar de economische impact van de garage. Uit het onderzoek van RH/DHV kwam naar voren dat de garage wel nuttig is, maar niet noodzakelijk. Uit het rapport van BRO kwam naar voren dat de economische impact van de garage klein is.
Op de informatiebijeenkomst in april 2019 gaven veel omwonenden aan dat zij overlast ondervinden van de garage en deze het liefst zo snel mogelijk zien verdwijnen. Toen in de gesprekken met de huidige erfpachter Klépierre ook werd voorzien in 250 bewonersparkeerplaatsen voor het verder terugbrengen van straatparkeren in de binnenstad en daarmee de garage vanuit dat oogpunt ook niet nodig bleek én omdat met het voorstel ondernemers nog zes jaar de tijd hebben om hun bedrijfsvoering aan te passen aan het verdwijnen van de garage, werd sloop van de garage het uitgangspunt.

Visie Strosteeg
Na het stranden van een vorig initiatief voor het terrein waarop de voormalige bedrijfshallen van drukkerij Abels staan, hebben wij besloten om een visie op te stellen voor het gebied. Aangezien de Springweggarage niet noodzakelijk bleek te zijn, is sloop van de garage het uitgangspunt in de visie geworden, conform het voorliggende voorstel. Wij zijn van mening dat sloop van de garage het beste perspectief biedt voor het realiseren van ruimtelijke kwaliteit in dit gebied. Deze visie heeft ondertussen de inspraak doorlopen, daarbij zijn 34 uitgebreide zienswijzen ingediend. Omdat de beantwoording daarvan meer tijd in beslag neemt, loopt de besluitvorming over de visie niet meer gelijk op met het besluit over de toekomst van de garage. Gezien de resterende tijd tot het aflopen van de erfpachtovereenkomst in mei 2022, is het wenselijk dat het besluitvormingsproces over de toekomst van de parkeergarage nu doorgaat.
Een besluit over de toekomst van de Springweggarage is niet afhankelijk van de visie, de visie is daarentegen wel afhankelijk van het besluit over de toekomst van de garage. Indien niet wordt besloten tot sloop van de garage, dan zal als vanzelfsprekend de visie opnieuw moeten worden opgesteld. De visie geeft wel een inkijk in hoe de herontwikkeling zou kunnen plaatsvinden na sloop van de garage.

Bouwplan Strosteeg 18-36
Het bouwplan Strosteeg 18-36 maakt geen onderdeel uit van de visie, maar is wel afgestemd op de visie. Reden hiervoor is dat in het vigerende bestemmingsplan voor het terrein waarop het bouwplan geprojecteerd is, de bestemming wonen reeds is opgenomen in een uitwerkingsverplichting, inclusief uitwerkingsregels ten aanzien van woonoppervlak (minimaal 1500m^2, maximaal 2500m^2) en goothoogte (minimaal 5m, maximaal 10,5m). Deze ruimtelijke kaders zijn in 2010 overgenomen uit het voorgaande bestemmingsplan. Binnen een zone van 50 meter vanaf een parkeergarage worden extra milieueisen gesteld aan woonfuncties of andere gevoelige functies. Het bouwplan anticipeert op sloop van de garage want de door de garage geproduceerde geluidniveaus op de toekomstige gevels zijn hoger dan de wettelijke grenswaarden.
Het concept bouwplan zoals dat door de ontwikkelaar op 16 december 2020 aan de buurt is gepresenteerd, is formeel nog niet in procedure. Dat plan heeft een woonoppervlak van 2000m^2 en een goothoogte van 10,5m. De eerste formele stap voor deze ontwikkeling is het vaststellen van een intentiedocument conform het Utrechts Planproces (UPP). Dit document hebben wij op 17 november 2020 vastgesteld en aan uw raad verstuurd. Wij hebben de bevoegdheid (en de plicht) om een uitwerkingsplan op te gaan stellen. Bij de procedure van het uitwerkingsplan is er de mogelijkheid tot

het indienen van zienswijzen en beroep. Wij stellen uiteindelijk het uitwerkingsplan al dan niet vast. Daarbij wordt het plan getoetst aan het bestemmingsplan en een goede ruimtelijke ordening.

Deze brief handelt verder alleen over het voorliggende voorstel, het besluit over de toekomst van parkeergarage Springweg.

Alternatieve scenario's
De D66 fractie heeft gevraagd of er naast het in het raadsvoorstel voorgestelde scenario, ook scenario's zijn onderzocht waarbij de garage langer open blijft en zo een rol kan spelen in het verder terugbrengen van straatparkeren in de binnenstad en specifiek boven de Nieuwegracht, de Kromme Nieuwegracht en de Plompetorengracht (250 parkeerplaatsen). Wij hebben ter beantwoording van de vraag van D66 twee alternatieve scenario's opgesteld en doorgerekend (zie scenario's R1 en R2 in de geheime bijlage 1). Voor een uitgebreide toelichting op beide scenario's en de financiële uitkomsten daarvan verwijzen wij u graag naar de geheime bijlage 1.

Rol garage bij versneld opheffen straatparkeren op Nieuwegracht, Kromme Nieuwegracht en Plompetorengracht
Wij hebben RH/DHV gevraagd te onderzoeken of de parkeergarage Springweg noodzakelijk is wanneer het resterende straatparkeren op de Nieuwegracht, de Kromme Nieuwegracht en de Plompetorengracht, per direct zou worden opgeheven en zou moeten worden ondergebracht in parkeergarages in de binnenstad. RH/DHV trekt de conclusie (zie bijlage 2) dat, met de onderhandelde 250 bewonersparkeerplaatsen in de garages van Hoog Catharijne (en tot 2028 ook in de Springweggarage), er bij het per direct opheffen van de parkeerplaatsen boven werven er een klein tekort aan parkeerplaatsen in openbare garages is om de opgeheven plaatsen onder te brengen. Dit tekort is volgens RH/DHV gemakkelijk te voorkomen door het opheffen te faseren en het vergunningenplafond te verlagen.
De snelheid waarmee het aantal parkeerplaatsen boven werfkelders kan worden verminderd wordt bepaald door de financiële ruimte die de gemeentelijke begroting daartoe biedt, aangezien voor elke op te heffen straatparkeerplaats ca. € 3.500 per jaar structureel moet worden gecompenseerd. Bij het per direct opheffen van straatparkeerplaatsen boven werven, kan niet overal worden voldaan aan de maximale loopafstand van 750 meter. Dat geldt zowel in de situatie met als zonder garage Springweg. Met het voorliggende voorstel worden 250 bewonersplekken gecreëerd die tenminste beschikbaar blijven tot 2069 en zo langdurig een rol kunnen spelen in het parkeervrij maken van de binnenstad.

Onomkeerbaarheid raadsbesluit
Op de RIB is een vraag gesteld over de onomkeerbaarheid van het voorgestelde besluit en de vaststellingsovereenkomst met Klépierre. Na het raadsbesluit wordt de overeenkomst met Klépierre door de gemeente aangegaan. Voor een eventuele toekomstige wijziging is zowel een nieuw raadsbesluit nodig als overeenstemming met Klépierre om af te wijken van de overeenkomst. Is die overeenstemming er niet dan is er sprake van contractbreuk en kan Klépierre in rechte nakoming vorderen.

Conclusie
De alternatieve scenario's die zijn toegelicht in geheime bijlage 1 leiden beiden tot een financieel minder aantrekkelijk resultaat dan het door ons voorgestelde scenario voor de toekomst van de parkeergarage. Voor het in de alternatieve scenario's gehanteerde tempo van opheffen van straatparkeren is geen financiële dekking in de begroting. Bij een keuze voor de alternatieve scenario's bestaat tevens het risico dat de gemeente jarenlang nodig heeft om haar juridisch gelijk te halen met een aanmerkelijke vertraging van het realiseren van de beleidsintentie uit het collegeprogramma, namelijk het stapsgewijs terugdringen van straatparkeren in de binnenstad, tot gevolg.

In het aan u voorgelegde voorstel, menen wij een evenwichtige afweging te hebben gemaakt tussen alle belangen die in het gebied leven. Verder realiseren wij met dit voorstel een faciliteit om 250 bewoners een abonnement te kunnen aanbieden in de HC-garages van Klépierre voor de periode tot

in ieder geval 2069. Dit geeft ons een enorme flexibiliteit naar de toekomst toe, zonder dat wij daarvoor een exploitatierisico lopen.

Gezien de overlast die de Springweggarage voor de buurt oplevert, de kansen die sloop van de garage biedt voor de ruimtelijke kwaliteit van het gebied, de negatieve netto exploitatieresultaten van de scenario's waarbij de garage nog voor langere tijd wordt geëxploiteerd voor bewonersparkeren en omdat er voldoende capaciteit is in andere garages wanneer aan de Raad zou worden voorgesteld om het straatparkeren boven de Nieuwe gracht, de Kromme Nieuwegracht en de Plompetorengracht op te heffen, adviseren wij aan de gemeenteraad om akkoord te gaan met de voorliggende voorstel over de toekomst van de Springweggarage.

Hopende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris, de burgemeester,

Notitie / Memo

HaskoningDHV Nederland B.V.
Transport & Planning

Aan:	Gemeente Utrecht
Van:	Jelmer Droogsma
Datum:	3 maart 2021
Ons kenmerk:	BG5910-RHD-ZZ-XX-NT-Z-0001
Classificatie:	Open

Onderwerp: **Parkeervrij maken wervengebied Utrecht**

Aanleiding

Op 5 januari 2021 is een Raadsinformatiebijeenkomst gehouden over de toekomst van parkeergarage Springweg en de visie voor de Strosteeg. In een onderzoek van RHDHV (Nut en noodzaak parkeergarage Springweg, 2019) is geconstateerd dat de parkeergarage Springweg weliswaar nut heeft, maar niet noodzakelijk is in het parkeersysteem van de Utrechtse binnenstad.

In 2019 heeft RHDHV ook een onderzoek uitgevoerd naar het parkeervrij maken van de Oudegracht en Janskerkhof door 267 parkeerplaatsen op te heffen. De meest effectieve maatregel om de parkeervraag te beïnvloeden is het verlagen van het vergunningenplafond. Het is niet noodzakelijk om bestaande vergunningen in te trekken, maar door natuurlijk verloop is het benodigde aantal opzeggingen in 2 tot 3 jaar bereikt. In het onderzoek is geadviseerd om flankerende maatregelen te nemen om enerzijds de gevolgen van de maatregelen te verzachten, anderzijds om gebruikers te verleiden tot wenselijk gedrag.

Tijdens de Raadsinformatiebijeenkomst is de vraag gesteld wat het verder opheffen van parkeerplaatsen in het wervengebied (288 parkeerplaatsen op de Nieuwegracht, Kromme Nieuwegracht en Plompetorengracht) betekent voor nut en noodzaak van de Springweggarage. In deze memo is antwoord gegeven op deze vraag.

Uitgangspunten

Bij de beantwoording van deze vraag zijn de volgende uitgangspunten gebruikt:

- Analyse van de bezetting van de openbare parkeergarages in 2019;
- Voor het parkeervrij maken van de Oudegracht en Janskerkhof zijn voor bewoners geen parkeerplaatsen in openbaar private parkeergarages ingezet;
- De gemeente Utrecht heeft een afspraak gemaakt dat 250 (bewoner)vergunninghouders in de parkeergarages bij Hoog Catharijne en tot 2028 in de Springweggarage kunnen parkeren.
- Draagvlak onder bewoners van het opheffen van de parkeerplaatsen is buiten beschouwing gelaten.

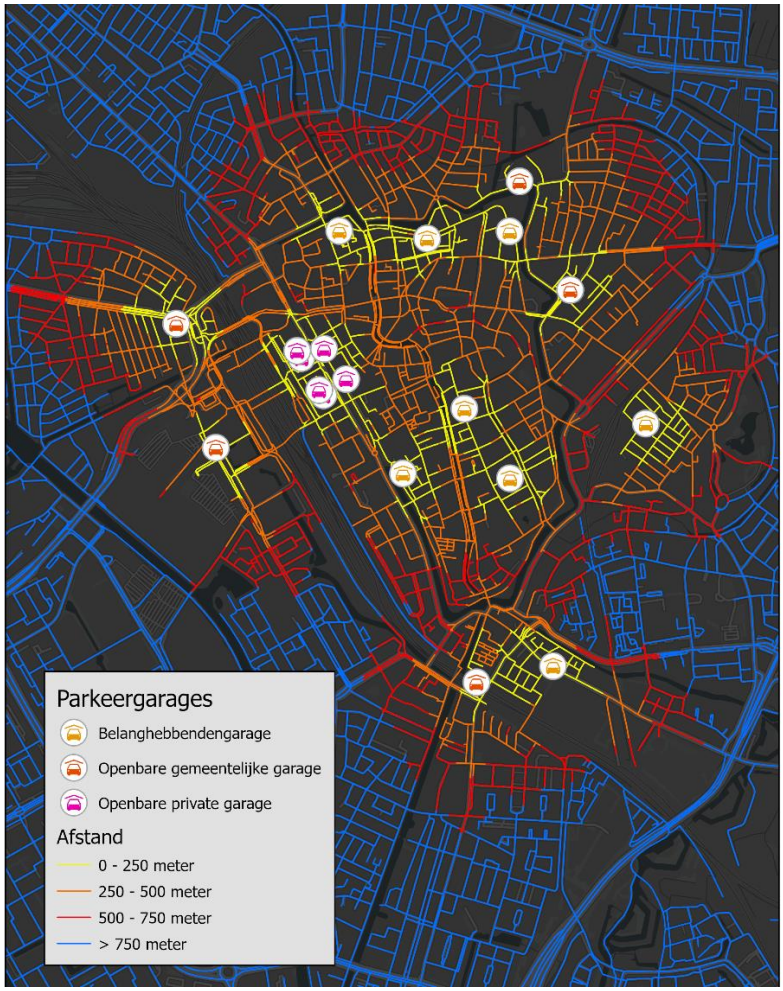
Analyse

Voor de beantwoording van de vraag zijn twee verschillende type parkeerders onderscheiden: bewoners en bezoekers. Voor beide type gebruikers gelden verschillende uitgangspunten en verschilt het motief om te parkeren in het centrum. Zo is het beleidsuitgangspunt dat bewoners binnen 750 meter van hun woning de auto kunnen parkeren, terwijl de maximaal geaccepteerde loopafstand voor bezoekers 1.000 meter is tussen de parkeerplaats en hun bestemming. In de huidige situatie maken beide type parkeerders gebruik van de parkeerplaatsen in het wervengebied.

Bewoners

Voor bewoners komen er 250 parkeerplaatsen beschikbaar in de Hoog Catharijne garages. Tot 2028 zijn er ook plaatsen beschikbaar voor bewoners in de Springweggarage. Dat zijn minder plaatsen dan er op Nieuwegracht, Kromme Nieuwegracht en Plompetorengracht worden opgeheven, waardoor het wenselijk is om het vergunningenplafond te verlagen met 38 plaatsen. Hiermee blijft het aantal parkeerplaatsen en vergunningshouders in verhouding. In het onderzoek naar het parkeervrij maken van de Oudegracht en Janskerkhof is aangetoond dat het vergunningenplafond in 2 tot 3 jaar met 267 plaatsen verlaagd kan worden. Wanneer het opheffen van de parkeerplaatsen boven de werven gefaseerd gebeurt, dan zijn er geen tekorten te verwachten. Op basis van het eerdere onderzoek is de verwachting dat het verlagen van het vergunningenplafond ongeveer een half jaar langer zal duren.

De parkeerplaatsen in de Hoog Catharijne garages liggen wel op meer dan 750 meter loopafstand van het wervengebied. Hierdoor wordt niet voldaan aan het beleidsuitgangspunt dat bewoners binnen 750 meter van hun woning kunnen parkeren. Echter is de loopafstand vanaf parkeergarage Springweg naar gedeeltes van de Nieuwegracht, Kromme Nieuwegracht en Plompetorengracht ook meer dan 750 meter.



Figuur 1: Loopafstanden voor bewoners vanaf de parkeergarages (exclusief Springweggarage) in de binnenstad van Utrecht.

In bovenstaande figuur zijn de loopafstanden vanaf de openbare garages (exclusief Springweg) en belanghebbenden garages in de binnenstad weergegeven. Het knelpunt van de grotere loopafstanden in het zuidoostelijk deel van de binnenstad komen doordat in dit deel geen openbare parkeergarages zijn gevestigd. Wel zijn er diverse belanghebbenden garages in dit gebied, waardoor er binnen 750 meter

loopafstand een parkeergarage is voor bewoners van de binnenstad. De belanghebbenden garages kennen op dit moment een wachtlijst, maar de verwachting is dat op termijn een gedeelte van de bewoners kiest voor een plek in de Hoog Catharijne garages, waardoor er ruimte beschikbaar komt in de belanghebbenden garages. Bovendien blijven er op straat parkeerplaatsen beschikbaar, bijvoorbeeld in de zijstraten van het wervengebied. Als bewoners op deze plaatsen hun auto parkeren is dat ook binnen 750 meter van hun woning. De parkeerdruk op de zijstraten kan hierdoor wel toenemen.

Geadviseerd wordt om de huidige gehandicaptenparkeerplaatsen zoveel mogelijk te handhaven of verplaatsen naar een dichtbij gelegen zijstraat. Op deze manier kunnen mensen met een beperking nog steeds zo dichtbij als mogelijk bij hun huis parkeren. Voor de overige bewoners dient de impact van de maatregel op de loopafstanden nader onderzocht te worden in combinatie met mogelijke flankerende maatregelen.

Bezoekers

In de onderzoeken uit 2019 is geconstateerd dat er nog veel restcapaciteit aanwezig is in de openbare parkeergarages, zelfs na de opheffing van de parkeerplaatsen op de Oudegracht en Janskerkhof en de sluiting van de Springweg garage. Daarom zullen bezoekers ook na het sluiten van de parkeergarage Springweg en het opheffen van de parkeerplaatsen in het wervengebied in staat zijn een parkeerplaats te vinden in het centrum van Utrecht.

Conclusie

Uit de analyse blijkt dat er in het centrum van Utrecht onvoldoende parkeerplaatsen beschikbaar blijven voor bewoners na het per direct opheffen van de straatparkeerplaatsen in het wervengebied (Oudegracht, Nieuwegracht, Kromme Nieuwegracht, Plompetorengracht en Janskerkhof). Met Klépierre is afgesproken dat voor bewoners 250 abonnementen beschikbaar komen in de Hoog Catharijne garages om het straatparkeerplaatsen in de binnenstad verder omlaag te brengen. Dit kan bijvoorbeeld gedaan worden door parkeerplaatsen op de Nieuwegracht, Kromme Nieuwegracht en Plompetorengracht op te heffen. Bij het per direct opheffen van deze parkeerplaatsen is het aanvullend op de beschikbare parkeerplaatsen in de garages noodzakelijk om het vergunningenplafond met 38 plaatsen te verlagen. Het verlagen van het vergunningenplafond zal circa een half jaar duren, waardoor in combinatie met het gefaseerd opheffen van straatparkeerplaatsen geen problemen zijn te verwachten.

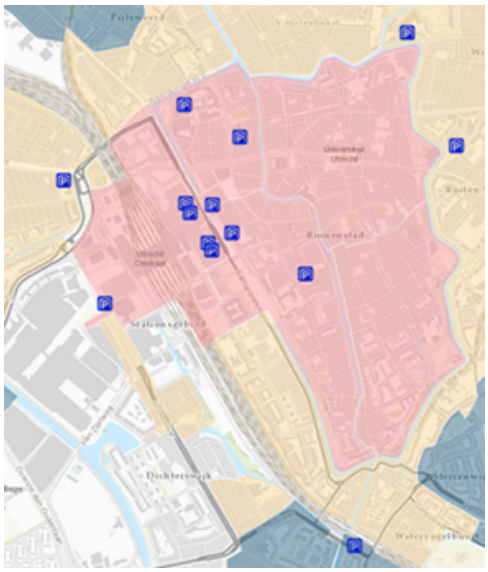
Voor de bewoners die parkeren op de Oudegracht, Janskerkhof en in de Springweggarage zijn in die onderzoeken andere oplossingen aangedragen, waardoor die geen gebruik hoeven te maken van de recent afgesproken ruimte voor bewoners in de Hoog Catharijne garages. De maatregelen voor dit gebied zijn het verlagen van het vergunningenplafond in combinatie met flankerende maatregelen om enerzijds de gevolgen van de maatregelen te verzachten, anderzijds om gebruikers te verleiden tot wenselijk gedrag.

Het belangrijkste aandachtspunt bij de verdere uitwerking van het parkeervrij maken zijn de fasering en de beleidseisen aan loopafstanden voor bewoners en bezoekers. Er zijn nu onvoldoende alternatieven beschikbaar als alle plekken per direct tegelijk worden opgeheven. Als dit stapsgewijs gaat, kunnen er door natuurlijk verloop verschuivingen in de verschillende garages plaatsvinden en het vergunningenplafond verlaagd worden. Er blijven parkeerplaatsen op straat beschikbaar, waardoor voor alle locaties in de binnenstad binnen een acceptabele loopafstand parkeergelegenheid is. Het aandachtspunt om te voldoen aan de beleidseis voor de loopafstanden voor bewoners speelt zowel in de situatie met als de situatie zonder Springweggarage, waardoor deze garage niet noodzakelijk is om aan de beleidseis te voldoen.

Bijlage 3 overzicht parkeergarages met wachtlijsten
Op de onderstaande plattegronden zijn de locaties van niet openbare garages (links) en openbare garages (rechts) weergegeven.



Niet openbare garages.



Openbare (gemeentelijke en commerciële) garages.

Belanghebbende garages	**Wachtlijst ja of nee (+ aantal op wachtlijst)**	**Langstwachtende (eerste die aan de beurt is) wacht sinds**	**Aantal uitgegeven abonnementen**
Jan Meyenstraat	nee	x	71 (capaciteit 94)
Boekhoven	ja (9)	25-08-2020	52
Korte Nieuwestraat	ja (47)	13-01-2017	40
Tuinstraat	ja (15)	10-12-2019	107
Wolvenplein	ja (9)	24-04-2017	14
ABC-straat	ja (23)	23-01-2020	75

Openbare (gemeentelijke) garages	**Wachtlijst ja of nee (+ aantal op wachtlijst)**	**Aantal gereserveerde abonnementen voor overloop van vergunninghouders**	**Waarvan aantal bewoners binnenstad**
Grifthoek	nee	19	4**
Kop van Lombok	nee	10	-
Vaartsche Rijn	nee	20	4* + 2**
Kruisstraat	nee	20	-

* dit zijn bewoners binnenstad die hun straatvergunning hebben ingeleverd voor abonnement tegen gereduceerd tarief
** dit zijn bewoners binnenstad met een commercieel abonnement (bijv. voor een tweede auto of omdat ze niet in aanmerking komen voor een parkeervergunning op straat)

De gunstige ligging van deze garages gaat zorgen voor een overstap vanuit overige belanghebbenden garages naar garage Springweg en overige HC-garages. We verwachten dat de wachtlijsten hierdoor korter worden of in gunstigste gevallen algeheel verwerkt worden.

Bijlage 4 autobezit binnenstad

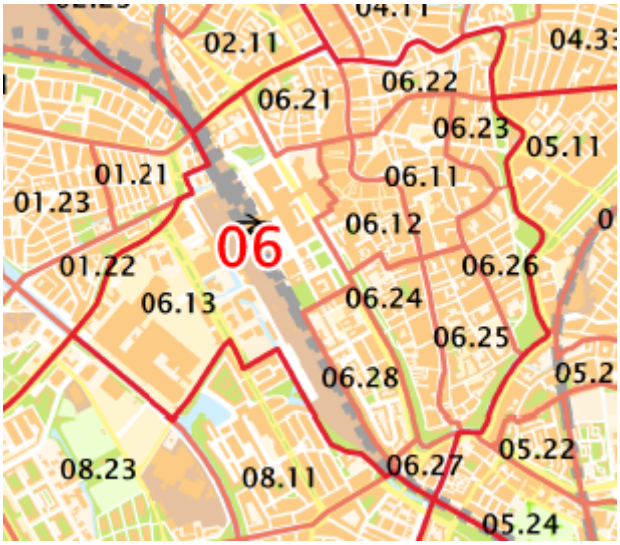
Gebruik cijfers vanaf 2012 i.p.v. 2008

In eerdere toelichtingen vergeleken we cijfers over autobezit uit 2008 en 2019. Voor een zuivere vergelijking kunnen beter gegevens van 2012 en 2019 met elkaar worden vergeleken. In 2012 is de vraag in de inwonerenquête over autobezit namelijk (licht) gewijzigd. Tot 2012 was de vraag: *Over hoeveel personenauto's beschikt uw huishouden? (ook leaseauto of auto van de zaak waar u privé gebruik van maakt)*. Respondenten moest zelf een aantal invullen.
Sinds 2012 is de vraag: *Hoeveel personenauto's heeft uw huishouden? Hiermee bedoelen we ook een leaseauto of auto van de zaak waar u privé gebruik van maakt, maar geen deelauto.*
Respondenten konden kiezen uit: 1, 2, 3 of meer.
Door het aanpassen van "beschikt" naar "heeft" en door de toevoeging van 'geen deelauto', kunnen antwoorden afwijken. Daarom gebruiken we voor een zuivere vergelijking de cijfers uit 2012 en 2019.

Percentage huishoudens in de wijk Binnenstad		
	2012	**2019**
zonder auto	51%	62%
met één of meer auto's	49%	38%
met één auto	39%	35%
met meer dan één auto	9%	3%

Hieronder is het aantal huishoudens in de binnenstad te zien. Belangrijk om te vermelden is dat de wijk binnenstad een stuk groter is dan alleen de historische binnenstad, het gebied binnen de singels. De grootste groei van huishoudens heeft buiten deze historische binnenstad plaats gevonden, bijvoorbeeld in Seijp en Midned.

Wijk Binnenstad	**2012**	**2019**
Aantal huishoudens	11.888	12.556



Bijlage 7 – openbaar deel
Beantwoording technische vragen VVD over H8 en H9 van het document "Toekomst parkeergarage Springweg"

Vragen gesteld door Marijn de Pagter en Gertjan te Hoonte, VVD 4 maart 2021.

7.Hoe verhoudt de conclusie over aanbestedingsrecht zich tot de erfpachtcontracten van Hoog Catharijne en de Jaarbeurs? Op welke punten verschillen die dat daar wel één op één met een partij afspraken gemaakt konden worden?
De oorspronkelijke uitgiftecontracten van Hoog Catharijne stammen uit de zestiger jaren toen er nog geen sprake was van de huidige Europese aanbestedingsverplichtingen. De extra erfpachtuitgiften die zijn gedaan in het kader van de herontwikkeling van Hoog Catharijne betekenden in feite de uitbreiding van de reeds bestaande 100-jarige erfpachtuitgiften.

14.Waarom is het college voornemens om privaatrechtelijk met Klépierre een afspraak te maken over het slopen van de garage in 2028?
Het college wil iedereen de zekerheid geven dat dit besluit ook wordt uitgevoerd. Daarom is het onderdeel geworden van de privaatrechtelijke afspraken met Klépierre en niet alleen van een publiekrechtelijk besluit van de gemeenteraad. Ook voor Klépierre is slopen ook een voorwaarde voor het sluiten van dit akkoord.

15.Hoe verhoudt deze privaatrechtelijke afspraak zich tot de publiekrechtelijke positie van de gemeente?
Indien de gemeente privaatrechtelijk heeft afgesproken de garage te zullen slopen zal de gemeente deze afspraak moeten nakomen. Er zijn wat dat betreft geen publiekrechtelijke belemmeringen. De bestemming "parkeren" zal in de toekomst gewijzigd worden in o.a. "wonen", afhankelijk van besluitvorming over de Visie Strosteeg en het later op te stellen SPvE.

16.Kan de gemeente nog afzien van sloop, als deze overeenkomst wordt getekend?
Nee, dat is niet meer mogelijk.

17.Wat zijn de consequenties als de raad op een later moment toch wil afwijken van de sloop?
De gemeente gaat de overeenkomst aan indien deze vooraf door de gemeenteraad is goedgekeurd. De gemeente gaat er verder van uit dat indien die goedkeuring wordt verleend en geen reden is om later van die afspraak af te wijken. Wil de gemeenteraad dat toch doen, dan is er sprake van contractbreuk en kan Klépierre in rechte nakoming vorderen.

18. Kan er op deze locatie nog enige parkeervoorziening worden geëxploiteerd als deze overeenkomst wordt getekend? Indien dit niet op deze locatie kan maar er toch parkeercapaciteit gewenst is in dit deel van de Binnenstad, welke alternatieven zijn er dan?
Op deze locatie kan niet een publiektoegankelijke parkeergarage voor bezoekers terugkomen. Wél kan er een parkeergarage voor bewoners komen behorende bij de woningen die gepland zijn in Visie Strosteeg.
Voor bezoekers zijn er voldoende alternatieven in de HC-garages H1-H6 en/of de gemeentelijke openbare garages, zoals Vaartsche Rijn en Jaarbeurs. Zie hiervoor de rapportage van RHDHV.

De gemeente verplicht HC om 250 abonnementen te leveren in andere garages (artikel 8) waarvan minimaal 100 in P6 (Rijnkade) zolang die in bedrijf is. Deze verplichtingen worden toegevoegd aan de erfpachtcontracten. Hierover de volgende vragen.

19. Is deze afspraak aanbestedingsrechtelijk getoetst? Zo ja, wat waren de uitkomsten daarvan? Zo nee, waarom niet?
De afspraak is niet aanbestedingsrechtelijk getoetst. De gemeente heeft een recht op afname, geen verplichting. De kosten zijn conform de gemeentelijke voorwaarden en tarieven. Er is geen andere exploitant in de omgeving die een vergelijkbare dienst zou kunnen leveren.

20.Met het verplaatsen van 250 abonnementen van de Springweg naar P1 t/m P6 verandert de parkeerbalans van het stationsgebied. Kan het college dit inzichtelijk maken en aantonen dat de parkeerbalans nog voldoet aan de uitgangspunten in de diverse bestemmingsplannen in het Stationsgebied alsmede de gekoppelde bestemmingsplannen, zoals het bestemmingsplan voor de uitbreiding van de Bijenkorf?
In het rapport van RHDHV is aangetoond dat op basis van de beschikbare bezettings-gegevens, er voldoende parkeerruimte is voor de aanwezige functies in dit deel van de binnenstad en dat er voldoende ruimte is om 250 abonnementen aan bewoners uit te geven. Bij de ontwikkeling van het stationsgebied is per bouwaanvraag aangetoond dat er voldaan werd aan het destijds geldende parkeernormenbeleid. Nu is op basis van de bezettingsgegevens gekeken hoe het daadwerkelijk gebruik is en gebleken dat er voldoende plek is. Op grond van het geldende parkeerbeleid is het mogelijk om deze in te zetten ten behoeve van de 250 bewonersabonnementen. Dit is destijds ook gebeurd bij de Bijenkorf.

21.Op welke wijze heeft het college rekening gehouden met de jurisprudentie bij de uitbreiding van de Bijenkorf, toen het bestemmingsplan werd vernietigd?
Bij gebruik van een particuliere garage van een derde moet op grond van het parkeerbeleid met een contract worden aangetoond dat die plekken bij die particulier beschikbaar worden gehouden. Dit is bevestigd in de Bijenkorf uitspraken. Dit is met deze erfpachtclausule voor 100 plekken ten behoeve van de Bijenkorf al geregeld.

22. Is de parkeergarage Springweg gehanteerd in de onderbouwing van de parkeerbalansen in omgevingsvergunningen en/of bestemmingsplannen? Zo ja, welke?
Nee, er zijn geen omgevingsvergunningen c.q. bestemmingsplannen bekend die via een parkeerbalans gekoppeld zijn aan de Springweg-garage. Zie ook het rapport van RHDHV.

24. Kan de huidige erfpachtovereenkomst met de raad worden gedeeld? Is die openbaar? Zo nee, waarom niet?
De huidige erfpachtovereenkomst is bijgevoegd als bijlage 4. Deze is openbaar omdat deze bij het kadaster is op te vragen.

26.Moet de gemeente een bedrag aan Klépierre betalen voor de 250 parkeerplaatsen die ter beschikking worden gesteld voor bewonersparkeerplaatsen? Zo ja, welk bedrag? Zo nee, is dit bedrag anderszins verwerkt in de schikking met Klépierre, d.w.z. in het bedrag van 3,3 miljoen, en hoe is het daar dan in verwerkt?
Nee, de gemeente hoeft geen bedrag aan Klépierre te betalen, het is onderdeel van de totale afspraak. Steenhuis Grondzaken heeft de afspraak met Klépierre op marktconformiteit beoordeeld en daarin is de “waarde van de 250 bewonersvergunningen” wel meegerekend.

Bijlage
1972-1207 Huidige erfpachtakte uitgifte Strosteeg 84, 1e uitgifte

Heden de zevende december
negentienhonderd twee en zeventig
verschenen voor mij, Jan Willem Frans Swane, notaris ter standplaats Utrecht:

1. De Heer Been Kuipers, ambtenaar in algemene dienst,
wonende te Culemborg,
ten deze handelende als gemachtigde overeenkomstig artikel 78 van de Gemeentewet, van de Burgemeester van Utrecht, krachtens diens besluit de dato vijf september negentienhonderd vijf en veertig (Gemeenteblad van Utrecht 1945 nummer 35) zoals dit nader is gewijzigd, die Gemeente vertegenwoordigende en voorts handelende ter uitvoering van het besluit van de Raad van de Gemeente Utrecht van zeventien februari negentienhonderd twee en zeventig nummer 757 O.W./S.O.

2. De Heer Mr. Nicolaas Lambertus Wijnstok, bedrijfsjurist,
wonende te Utrecht.
ten deze handelend als schriftelijk gevolmachtigde van de te Utrecht gevestigde besloten vennootschap:
Maatschappij tpt exploitatie van onroerende goederen "Strosteeg " B.V., hierna te noemen de erfpachtster,
en als zodanig deze vennootschap ten deze vertegenwoordigende.
Blijkende van de volmacht uit een onderhandse akte van volmacht welke na vooraf door de gevolmachtigde in tegenwoordigheid van mij, notaris, voor echt erkend te zijn en na ten blijke daarvan door hen getekend te zijn aan deze akte is vastgehecht.

De komparant sub 1, handelend als gemeld, verklaart voor en namens de Gemeente bij deze ten behoeve van de bouw van een parkeergarage in erfpacht uit te geven aan de vorengenoemde besloten vennootschap voor wie de komparant sub 2 verklaart te aanvaarden het recht van erfpacht op:

Enige percelen grond te Utrecht aan de Strosteeg en het Vischersplein, uitmakende die gedeelten ter gezamenlijke grootte van ongeveer negentien aren vijftig centiaren, van de kadastrale percelen gemeente Utrecht, sectie C nummers 1908, 4621, 5595, 5772, 7104, 7105, 7175, 7211 en 7281, zoals die

gedeelten op de aan deze akte gehechte, door de komparanten en mij, notaris, getekende tekening schetsmatig zijn aangegeven met een zwarte omlijning, nummer A 19.481.

Voormeld recht van erfpacht is ingegaan op vijftien mei negentienhonderd twee en zeventig,

en eindigt op vijftien mei tweeduizend twee en twintig.

De komparanten verklaren, dat voor dit recht van erfpacht een jaarlijkse canon verschuldigd is van tien procent van de parkeergelden,

exclusief B.T.W., waarvan zal blijken uit een terzake door de registeraccountants van de erfpachtster af te geven verklaring, een en ander met inachtneming en toepaselijkverklaring van de "Algemene Voorwaarden voor de uitgifte in erfpacht van gronden der Gemeente Utrecht" (Gemeenteblad van Utrecht 1961, nummer 102), zoals deze zijn vermeld in een akte negentien juli negentienhonderd een en zestig voor de plaatsvervanger van de te Utrecht gevestigde Notaris J.W.Borgers verleden, bij afschrift overgeschreven ten hypotheekkantore te Utrecht op diezelfde dag, in deel 1690 nummer 91, en zoals deze sindsdien zijn gewijzigd, welke wijziging is vastgelegd in een akte, negen en twintig september negentienhonderd zeven en zestig voor genoemde notaris Borgers verleden, bij afschrift overgeschreven ten genoemde hypotheekkantore op diezelfde dag, in deel 1990 nummer 27, met de inhoud van welke Algemene Voorwaarden de komparanten verklaarden ten volle bekend te zijn, en deze te beschouwen als woordelijk in deze akte te zijn opgenomen, met dien verstande dat deze Algemene Voorwaarden worden aangevuld met de volgende bijzonder bepalingen:

1. artikel 4, lid 1, van de Algemene Voorwaarden dient te worden gelezen als volgt:

"de grond wordt in erfpacht uitgegeven in de staat, waarin deze zich bevindt, bij het verlijden van de erfpachtsakte, vrij van lijdende erfdienstbaarheden, hypotheken, hypothecaire inschrijvingen, pacht, huur en beslag, en voorts met alle heersende erfdienstbaarheden, rechten en lasten, daaraan verbonden, zonder dat de gemeente tot enige vrijwaring gehouden is.

2. artikel 22 van de Algemene Voorwaarden dient te worden gelezen als volgt:
"de in erfpacht uit te geven grond is bestemd voor de stichting en instandhouding van een parkeergarage van tenminste vierhonderd (400) parkeerplaatsen.

3. artikel 28, lid 2, van de Algemene Voorwaarden dient te worden gelezen als volgt:
"behoudens in de parkeergarage en voorzover niet van de openbare weg af zichtbaar, mogen de grond en hetgeen zich daarop bevindt zonder schriftelijke toestemming van Burgemeester en Wethouders niet in enigerlei opzicht worden gebruikt voor reclamedoeleinden, anders dan voor zaken op de daarop of daarin gevestigde handel betrekking hebbend.

4. de erfpachtster mag zonder toestemming van Burgemeester en Wethouders geen wijziging brengen in de onder twee (2) omschreven bestemming, daaronder mede begrepen vermindering van het aantal parkeerplaatsen.

5. indien de onder vier (4) bedoelde toestemming tot wijziging van de bestemming wordt verleend, zal de canon aan de hand van de nieuwe bestemming opnieuw worden vastgesteld.

6. de canon moet over elk kalenderjaar, binnen een maand na afloop daarvan, ten kantore van de comptable der gemeente Utrecht worden voldaan;
aan een door Burgemeester en Wethouders aan te wijzen registeraccountant zal desgewenst inzage dienen te worden gegeven in de voor de berekening van de canon relevante gegevens.

7. de in rekening te brengen parkeertarieven, de parkeerduur, alsmede de verdeling van lang- en kortparkeerplaatsen benevens het aantal vaste parkeerplaatsen, dat voor langere tijd aan bedrijven in de omgeving mag worden verhuurd, worden regelmarig, tenminste éénmaal per jaar, in onderling overleg tussen Burgemeester en Wethouders en de erfpachtster vastgesteld.

8. de gemeente zal in de omgeving van de parkeergarage het parkeren op straat en andere openbare terreinen, waarover de gemeente zeggenschap heeft, beperken.

9. tenminste drie jaren voor het eindigen van het erfpachtsrecht door verloop van de termijn waarvoor dit is verleend zal aan de hand van de dan geldende omstandigheden in nader overleg worden beoordeeld of tot verlenging van het erfpachtsrecht zal worden overgegaan en onder welke voorwaarden zulks alsdan zal geschieden.

10. de gemeente zal zorgdragen voor de bereikbaarheid van de parkeergarage en de aanleg van het aangrenzende terrein, zoals dit op voormelde aangehechte tekening, met streeparcering schetsmatig is aangegeven.

Partijen verklaren voorts dat op deze uitgifte in erfpacht van toepassing is de vrijstelling als bedoeld in artikel 15 lid 1 onder a van de Wet op Belastingen van Rechtsverkeer.

Ter uitvoering van het bepaalde in artikel 10 der Algemene Voorwaarden, verklaart erfpachtster ten deze domicilie te kiezen te hare kantore te Utrecht, en de Gemeente Utrecht ten stadhuize te Utrecht.

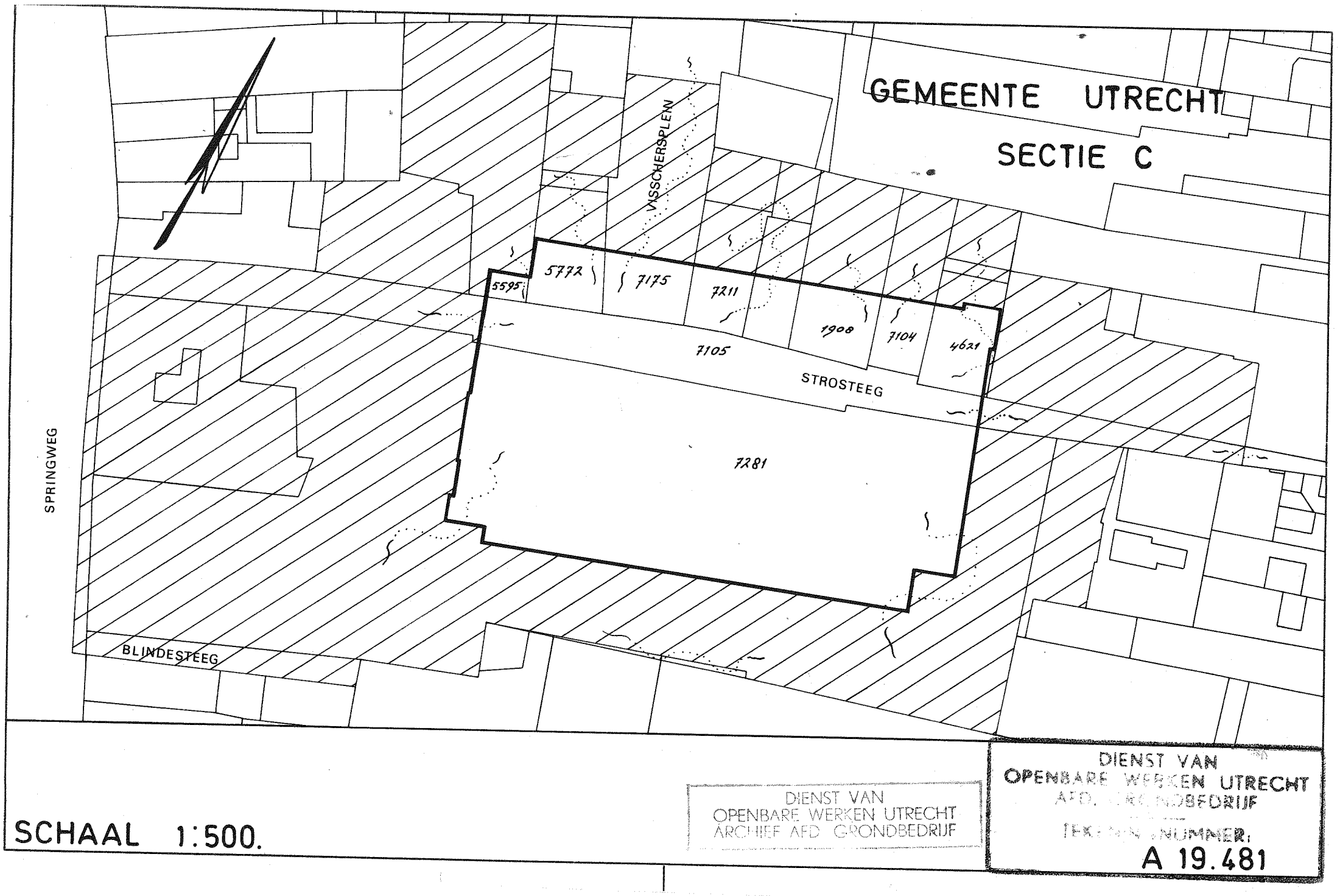
De komparanten zijn mij, notaris, bekend.

WAARVAN AKTE,

in minuut is verleden te Utrecht ten dage in het hoofd dezer gemeld.

Onmiddellijk na zakelijke opgave en volledige voorlezing is deze akte door de komparanten en mij, notaris, getekend.
(getekend): B.Kuiper; N.L.Wijnstok; J.W.Swane.

VOOR AFSCHRIFT



SCHAAL 1:500.

DIENST VAN
OPENBARE WERKEN UTRECHT
ARCHIEF AFD. GRONDBEDRIJF

DIENST VAN
OPENBARE WERKEN UTRECHT
AFD. GRONDBEDRIJF
TEKENINGNUMMER:
A 19.481

Bijlage 8 (openbaar deel)
Beantwoording technische vragen p-garage Springweg –
Partij voor de Dieren

Schriftelijke vragen gesteld door Maarten van Heuven, Partij voor de Dieren 4 maart 2021

6. In welke mate verwerft de gemeente inkomsten door woningbouw en/of het opnieuw ontwikkelen van de voormalige drukkerij? Waar zijn deze inkomsten voor bestemd?
De gemeente start voor de herontwikkeling van het gebied van de parkeergarage een grondexploitatie. Het is de verwachting dat hier een positieve grondexploitatie is te realiseren, die wel erg afhankelijk zal zijn van het nog te kiezen woningbouwprogramma.
De gemeente verwerft géén extra inkomsten voor de herontwikkeling van de voormalige drukkerij aangezien deze op eigen grond staat en er sprake is van een geldend bestemmingsplan dat alleen uitgewerkt moet worden.

7. Welke van de bovenstaande vragen betreft inderdaad geheime informatie?
1, 2, 3, 4 en 5

Burgemeester en wethouders
Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Telefoon 14 030
www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Aan de gemeenteraad

Behandeld door	J. Horseling	**Datum**	9 maart 2021
Doorkiesnummer	14 030	**Kenmerk**	7295663
E-mail	j.horseling@utrecht.nl	**Onderwerp**	Toekomst garage Springweg
Bijlage(n)	6 (waarvan 3 geheim)	**Beleidsveld**	Grondzaken

Geachte leden van de raad,

Tijdens de raadsinformatiebijeenkomst (RIB) van 5 januari 2021 over de toekomst van de parkeergarage Springweg en over de visie Strosteeg hebben we toegezegd enkele van uw vragen schriftelijk te beantwoorden. In deze brief geven wij u:

- Een toelichting op de samenhang tussen het voorstel over de toekomst van parkeergarage Springweg, de Visie Strosteeg en het bouwplan Strosteeg 18-36;
- Een toelichting op de door de D66 fractie gevraagde extra scenario's voor de parkeergarage. Een uitgebreide toelichting en de doorrekeningen vindt u in de GEHEIME bijlage 1;
- Het gevraagde overzicht van garages in de binnenstad en de bezetting daarvan (bijlage 3);
- De gevraagde cijfers over autobezit en huishoudens in de binnenstad (bijlage 4);
- De antwoorden op de door de fracties van VVD (GEHEIME bijlage 5) en PvdD (GEHEIME bijlage 6) gestelde technische vragen over de geheime bijlage bij het voorstel over de toekomst van parkeergarage Springweg.

Geheimhouding
Op de bijlagen '1: Extra scenario's Springweg-garage, inclusief schema', '5: Beantwoording technische Vragen van VVD, inclusief 4 bijlagen'en '6: Beantwoording technische Vragen PvdD P-garage Springweg' hebben wij tijdelijke geheimhouding opgelegd op grond van artikel 55 lid 1, 86 lid 2 en 25 lid 2 Gemeentewet om redenen genoemd in artikel 10 lid 2 sub b en g van de Wob. De tijdelijke geheimhouding geldt tot het moment dat de parkeergarage Springweg is gesloopt, of zoveel eerder als wij uw raad hierover (gedeeltelijk) in openbaarheid kunnen informeren.
Deze geheimhouding is nodig om het gemeentelijke financiële belang te beschermen en om onevenredige benadeling van de gemeente, dan wel onevenredige bevoordeling van derden te voorkomen. De informatie uit deze hoofdstukken en bijlagen is van financiële en juridische aard en kan door de huidige erfpachthouder worden gebruikt bij de onderhandelingen met de gemeente. Ingeval van openbaarmaking daarvan kan de gemeente onevenredig worden benadeeld. Bekendheid van deze informatie kan het gemeentelijk belang schaden in dit voorliggende dossier, maar ook in toekomstige onderhandelingen over parkeerfaciliteiten (zoals bijvoorbeeld parkeergarage Paardenveld).

Samenhang
Op de RIB bleek dat er bij verschillende fracties onduidelijkheid bestaat over hoe het voorstel over de toekomst van de parkeergarage zich verhoudt tot de visie Strosteeg en hoe de visie zich weer verhoudt tot het bouwplan Strosteeg 18-36. Hieronder leest u hoe de plannen zich tot elkaar verhouden.

Voorstel toekomst parkeergarage
De erfpachtovereenkomst voor de grond onder de Springweggarage loopt in mei 2022 af. Om te komen tot een voorstel voor de toekomst van parkeergarage Springweg is door RH/DHV onderzoek uitgevoerd naar nut en noodzaak van de garage en heeft BRO onderzoek gedaan naar de economische impact van de garage. Uit het onderzoek van RH/DHV kwam naar voren dat de garage wel nuttig is, maar niet noodzakelijk. Uit het rapport van BRO kwam naar voren dat de economische impact van de garage klein is.
Op de informatiebijeenkomst in april 2019 gaven veel omwonenden aan dat zij overlast ondervinden van de garage en deze het liefst zo snel mogelijk zien verdwijnen. Toen in de gesprekken met de huidige erfpachter Klépierre ook werd voorzien in 250 bewonersparkeerplaatsen voor het verder terugbrengen van straatparkeren in de binnenstad en daarmee de garage vanuit dat oogpunt ook niet nodig bleek én omdat met het voorstel ondernemers nog zes jaar de tijd hebben om hun bedrijfsvoering aan te passen aan het verdwijnen van de garage, werd sloop van de garage het uitgangspunt.

Visie Strosteeg
Na het stranden van een vorig initiatief voor het terrein waarop de voormalige bedrijfshallen van drukkerij Abels staan, hebben wij besloten om een visie op te stellen voor het gebied. Aangezien de Springweggarage niet noodzakelijk bleek te zijn, is sloop van de garage het uitgangspunt in de visie geworden, conform het voorliggende voorstel. Wij zijn van mening dat sloop van de garage het beste perspectief biedt voor het realiseren van ruimtelijke kwaliteit in dit gebied. Deze visie heeft ondertussen de inspraak doorlopen, daarbij zijn 34 uitgebreide zienswijzen ingediend. Omdat de beantwoording daarvan meer tijd in beslag neemt, loopt de besluitvorming over de visie niet meer gelijk op met het besluit over de toekomst van de garage. Gezien de resterende tijd tot het aflopen van de erfpachtovereenkomst in mei 2022, is het wenselijk dat het besluitvormingsproces over de toekomst van de parkeergarage nu doorgaat.
Een besluit over de toekomst van de Springweggarage is niet afhankelijk van de visie, de visie is daarentegen wel afhankelijk van het besluit over de toekomst van de garage. Indien niet wordt besloten tot sloop van de garage, dan zal als vanzelfsprekend de visie opnieuw moeten worden opgesteld. De visie geeft wel een inkijk in hoe de herontwikkeling zou kunnen plaatsvinden na sloop van de garage.

Bouwplan Strosteeg 18-36
Het bouwplan Strosteeg 18-36 maakt geen onderdeel uit van de visie, maar is wel afgestemd op de visie. Reden hiervoor is dat in het vigerende bestemmingsplan voor het terrein waarop het bouwplan geprojecteerd is, de bestemming wonen reeds is opgenomen in een uitwerkingsverplichting, inclusief uitwerkingsregels ten aanzien van woonoppervlak (minimaal 1500m^2, maximaal 2500m^2) en goothoogte (minimaal 5m, maximaal 10,5m). Deze ruimtelijke kaders zijn in 2010 overgenomen uit het voorgaande bestemmingsplan. Binnen een zone van 50 meter vanaf een parkeergarage worden extra milieueisen gesteld aan woonfuncties of andere gevoelige functies. Het bouwplan anticipeert op sloop van de garage want de door de garage geproduceerde geluidniveaus op de toekomstige gevels zijn hoger dan de wettelijke grenswaarden.
Het concept bouwplan zoals dat door de ontwikkelaar op 16 december 2020 aan de buurt is gepresenteerd, is formeel nog niet in procedure. Dat plan heeft een woonoppervlak van 2000m^2 en een goothoogte van 10,5m. De eerste formele stap voor deze ontwikkeling is het vaststellen van een intentiedocument conform het Utrechts Planproces (UPP). Dit document hebben wij op 17 november 2020 vastgesteld en aan uw raad verstuurd. Wij hebben de bevoegdheid (en de plicht) om een uitwerkingsplan op te gaan stellen. Bij de procedure van het uitwerkingsplan is er de mogelijkheid tot het indienen van zienswijzen en beroep. Wij stellen uiteindelijk het uitwerkingsplan al dan niet vast. Daarbij wordt het plan getoetst aan het bestemmingsplan en een goede ruimtelijke ordening.

Deze brief handelt verder alleen over het voorliggende voorstel, het besluit over de toekomst van parkeergarage Springweg.

Alternatieve scenario's
De D66 fractie heeft gevraagd of er naast het in het raadsvoorstel voorgestelde scenario, ook scenario's zijn onderzocht waarbij de garage langer open blijft en zo een rol kan spelen in het verder terugbrengen van straatparkeren in de binnenstad en specifiek boven de Nieuwegracht, de Kromme Nieuwegracht en de Plompetorengracht (250 parkeerplaatsen). Wij hebben ter beantwoording van de vraag van D66 twee alternatieve scenario's opgesteld en doorgerekend (zie scenario's R1 en R2 in de geheime bijlage 1). Voor een uitgebreide toelichting op beide scenario's en de financiële uitkomsten daarvan verwijzen wij u graag naar de geheime bijlage 1.

Rol garage bij versneld opheffen straatparkeren op Nieuwegracht, Kromme Nieuwegracht en Plompetorengracht
Wij hebben RH/DHV gevraagd te onderzoeken of de parkeergarage Springweg noodzakelijk is wanneer het resterende straatparkeren op de Nieuwegracht, de Kromme Nieuwegracht en de Plompetorengracht, per direct zou worden opgeheven en zou moeten worden ondergebracht in parkeergarages in de binnenstad. RH/DHV trekt de conclusie (zie bijlage 2) dat, met de onderhandelde 250 bewonersparkeerplaatsen in de garages van Hoog Catharijne (en tot 2028 ook in de Springweggarage), er bij het per direct opheffen van de parkeerplaatsen boven werven er een klein tekort aan parkeerplaatsen in openbare garages is om de opgeheven plaatsen onder te brengen. Dit tekort is volgens RH/DHV gemakkelijk te voorkomen door het opheffen te faseren en het vergunningenplafond te verlagen.
De snelheid waarmee het aantal parkeerplaatsen boven werfkelders kan worden verminderd wordt bepaald door de financiële ruimte die de gemeentelijke begroting daartoe biedt, aangezien voor elke op te heffen straatparkeerplaats ca. € 3.500 per jaar structureel moet worden gecompenseerd. Bij het per direct opheffen van straatparkeerplaatsen boven werven, kan niet overal worden voldaan aan de maximale loopafstand van 750 meter. Dat geldt zowel in de situatie met als zonder garage Springweg. Met het voorliggende voorstel worden 250 bewonersplekken gecreëerd die tenminste beschikbaar blijven tot 2069 en zo langdurig een rol kunnen spelen in het parkeervrij maken van de binnenstad.

Onomkeerbaarheid raadsbesluit
Op de RIB is een vraag gesteld over de onomkeerbaarheid van het voorgestelde besluit en de vaststellingsovereenkomst met Klépierre. Na het raadsbesluit wordt de overeenkomst met Klépierre door de gemeente aangegaan. Voor een eventuele toekomstige wijziging is zowel een nieuw raadsbesluit nodig als overeenstemming met Klépierre om af te wijken van de overeenkomst. Is die overeenstemming er niet dan is er sprake van contractbreuk en kan Klépierre in rechte nakoming vorderen.

Conclusie
De alternatieve scenario's die zijn toegelicht in geheime bijlage 1 leiden beiden tot een financieel minder aantrekkelijk resultaat dan het door ons voorgestelde scenario voor de toekomst van de parkeergarage. Voor het in de alternatieve scenario's gehanteerde tempo van opheffen van straatparkeren is geen financiële dekking in de begroting. Bij een keuze voor de alternatieve scenario's bestaat tevens het risico dat de gemeente jarenlang nodig heeft om haar juridisch gelijk te halen met een aanmerkelijke vertraging van het realiseren van de beleidsintentie uit het collegeprogramma, namelijk het stapsgewijs terugdringen van straatparkeren in de binnenstad, tot gevolg.

In het aan u voorgelegde voorstel, menen wij een evenwichtige afweging te hebben gemaakt tussen alle belangen die in het gebied leven. Verder realiseren wij met dit voorstel een faciliteit om 250 bewoners een abonnement te kunnen aanbieden in de HC-garages van Klépierre voor de periode tot in ieder geval 2069. Dit geeft ons een enorme flexibiliteit naar de toekomst toe, zonder dat wij daarvoor een exploitatierisico lopen.

Gezien de overlast die de Springweggarage voor de buurt oplevert, de kansen die sloop van de garage biedt voor de ruimtelijke kwaliteit van het gebied, de negatieve netto exploitatieresultaten van de scenario's waarbij de garage nog voor langere tijd wordt geëxploiteerd voor bewonersparkeren en

omdat er voldoende capaciteit is in andere garages wanneer aan de Raad zou worden voorgesteld om het straatparkeren boven de Nieuwe gracht, de Kromme Nieuwegracht en de Plompetorengracht op te heffen, adviseren wij aan de gemeenteraad om akkoord te gaan met de voorliggende voorstel over de toekomst van de Springweggarage.

Hopende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris, de burgemeester,

Commissie Stad en Ruimte

Dossiernummer	1719
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	27 mei 2021
Agendapunt	8.2
Omschrijving	Beantwoording SV 2021, nr. 17 - Oog voor de impact van Bouwplan 18-36 Strosteeg op Haverstraat
ID	1772
Behandelend ambtenaar	J. Horseling
Telefoon	030 - 28 64818
E-mail	j.horseling@utrecht.nl
Datum collegebesluit	11 maart 2021
Geocodering	Binnenstad
Thema	Ruimtelijke ordening
Portefeuillehouder	Wethouder Diepeveen
Beleidsveld	Grondzaken
Referendabel	
Raadsadviseur (lijst)	Frank de Kok/Ruimtelijke Ontwikkeling, Vastgoed, Erfgoed/06-20011476

Geagendeerd	Vergaderdatum
Commissie Stad en Ruimte	18 maart 2021
Commissie Stad en Ruimte	1 april 2021
Commissie Stad en Ruimte	**27 mei 2021**
Gemeenteraad	3 juni 2021

Voorgesteld besluit

Gemeente Utrecht

BEANTWOORDING SCHRIFTELIJKE RAADSVRAGEN 2021, NUMMER 17

Datum	11 maart 2021
Van	College B&W
Behandeld door	J. Horseling
Doorkiesnummer	030 - 28 64818
E-mailadres	j.horseling@utrecht.nl
Kenmerk	8080326
Beleidsveld	Grondzaken, Ruimtelijke Ontwikkeling

Geachte leden van de raad,

Hierbij ontvangt u de beantwoording van de schriftelijke raadsvragen jaargang 2021 nummer 17 van raadslid Zwinkels (CDA) van 23 januari 2021 over Oog voor de impact van Bouwplan 18-36 Strosteeg op Haverstraat.
De gestelde vragen zijn bijgevoegd.

Vraag 1
Hoe denkt het college hierover?
Antwoord 1
Door het vaststellen van het intentiedocument Strosteeg 18-36 (IDOC) hebben we de intentie uit gesproken om samen met de initiatiefnemer te onderzoeken of het initiatief gerealiseerd kan worden. Het bouwplan is door de ontwikkelaar aan de buurt gepresenteerd om reacties op te halen. Het plan is formeel nog niet in procedure, er wordt door de ontwikkelaar nog aan het plan gewerkt.

Het vigerende bestemmingsplan dateert van 2010 en biedt de eigenaar van de locatie mogelijkheden om dit gebied, met in achtneming van de uitwerkingsregels en het nog op te stellen uitwerkingsplan, tot ontwikkeling te brengen. In de uitwerkingsregels is opgenomen dat de totale woonvloeroppervlakte in het uitwerkingsgebied niet meer dan 2.500 m² en niet minder dan 1.500 m² mag bedragen en dat de goothoogte van de hoofdbebouwing niet meer dan 10,50 meter en niet minder dan 5,00 meter mag bedragen. Deze uitwerkingsbevoegdheid is overgenomen uit het voorgaande bestemmingsplan. Wij hebben niet alleen een uitwerkingsbevoegdheid maar ook een uitwerkingsplicht ten aanzien van het uitwerkingsplan. Wij werken als college dan ook mee aan het opstellen van het uitwerkingsplan.

Wij snappen de geuite bezwaren ten aanzien van het bouwvolume, de goothoogte, de nokhoogte en de verschijningsvorm van het bouwplan Strosteeg 18-36. Het is aan de ontwikkelaar om een passend bouwplan te ontwikkelen, het is aan ons college om al dan niet het (voor het bouwplan benodigde) uitwerkingsplan vast te stellen. Voorafgaand aan dat besluit leggen wij het uitwerkingsplan nog ter inzage, dat is het formele moment waarop zienswijzen kunnen worden ingediend.

De door omwonenden geuite bezwaren tegen het gepresenteerde bouwplan nemen wij serieus en hebben wij ook aan de ontwikkelaar doorgegeven.

Vraag 2
Op welke manieren denkt het college (en de ontwikkelaar) de menselijke maat een plek geven in het voorliggende bouwplan?
***Antwoord* 2**
Het is aan de ontwikkelaar om, binnen de in het bestemmingsplan opgenomen uitwerkingsregels, te komen tot een goede inpassing van het bouwplan. Naar aanleiding van de bijeenkomst van 16 december 2020, waarop de ontwikkelaar een eerste ontwerp aan de buurt heeft gepresenteerd, zijn veel reacties op het bouwplan binnen gekomen. Ook op de visie Strosteeg die tot 15 januari 2021 ter inzage heeft gelegen zijn zienswijzen geuit tegen het bouwplan. De geuite bezwaren zijn doorgegeven aan de ontwikkelaar. Wij zullen hier als college ook oog voor hebben bij de verdere uitwerking van het plan.

Vraag 3
Is de ontwikkelaar echt onervaren? En welke reden had de gemeente om de organisatie op zich te nemen? Hoe kijkt het college hierop terug, had zij dingen liever anders gedaan?
***Antwoord* 3**
Het betreft geen startende ontwikkelaar. De genoemde onervarenheid van de ontwikkelaar had betrekking op de complexiteit en omvang van de ontwikkeling. Strosteeg 18-36 is tot nu toe de grootste ontwikkeling van deze ontwikkelaar. Vanwege de samenhang van het bouwplan met de Visie Strosteeg heeft de gemeente de organisatie van de informatieavond van 16 december 2020 op zich genomen. De gemeente had duidelijker moeten communiceren dat de presentatie van het bouwplan Strosteeg 18-36 een initiatief was van de ontwikkelaar en niet van de gemeente. Dit zullen wij in het vervolg beter communiceren.

Vraag 4
Welke concrete maatregelen en middelen zijn er nu definitief om lichthinder tegen te gaan?
***Antwoord* 4**
De lichthinder bestaat reeds 48 jaar. Wanneer conform het huidige voorstel tot sloop van de garage wordt besloten, dan exploiteert de gemeente de garage nog vier jaar. De zuidelijke garagewand zou voor deze periode dichtgezet kunnen worden met geluiddempende panelen om geluid- en lichthinder te verminderen. De kosten voor het dichtzetten van de zuidelijke wand bedragen ongeveer €75.000. Of deze maatregel ook voldoet aan het bouwbesluit (brandtechnische- en ventilatietechnische eisen) is niet uitgezocht.

Vraag 5
Is er volgens het college nu al voldaan aan de eis (randvoorwaarde) van een integrale visie voor bouwplan Strosteeg 18-36? Zo ja, waar baseert zij dat op? Zo nee, wanneer volgt dit?
***Antwoord* 5**
De Visie Strosteeg laat zien hoe het bouwplan Strosteeg 18-36 zich stedenbouwkundig kan verhouden tot de huidige situatie mét de parkeergarage, als in de voorgestelde situatie ná sloop van de garage. Er ligt een geldend bestemmingsplan dat al een kader biedt voor ontwikkeling op deze locatie. De gemeente mag geen aanvullende voorwaarden stellen aan de in het bestemmingsplan opgenomen uitwerkingsregels. Het bouwplan is daarom niet opgenomen in de visie, maar is wel afgestemd op de visie.

Vraag 6
Welke status heeft het pand volgens het college? En welke mogelijkheden ziet zij om het pand op te laten knappen door (of in samenwerking met) de ontwikkelaar?
***Antwoord* 6**
De Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (RCE) heeft aangegeven dat de monumentale status alleen betrekking heeft op het adres Oudegracht 193 en niet op de achterliggende voormalige bedrijfshallen. Op de gemeentelijke kaart met (rijks)monumenten en beschermde stads- en dorpsgezichten staan de bedrijfshallen van voormalig drukkerij Abels abusievelijk aangeduid als rijksmonument. Dit staat verkeerd op de kaart en zullen wij aanpassen.

De initiatiefnemer van het nieuwbouwplan zal door een onafhankelijke externe partij een waardestellend historisch onderzoek uit laten voeren, om daarmee de huidige staat van deze hallen goed vast te leggen voor het nageslacht en beoordelen of onderdelen de moeite waard zijn om te hergebruiken.

Vraag 7
Op welke manier krijgt deze opzet aandacht bij het betreffende bouwplan Strosteeg 18-36?
***Antwoord* 7**
In het gepresenteerde bouwplan, waaraan nog wordt gewerkt, is tussen de bebouwing aan de Haverstraat en het bouwplan een binnentuin bedacht. Het huidige terrein is nu volledig verhard. Een aantal tuinen aan de Haverstraat is mooi groen, het idee van de ontwikkelaar is om, in overleg met omwonenden en toekomstige bewoners, tot een groen ontwerp van die binnentuin te komen.

Vraag 8
Hoe beoordeelt het college de impact van het bouwplan op de huizen aan de Haverstraat?
***Antwoord* 8**
Het aan de buurt gepresenteerde bouwplan heeft een grote impact op de huizen aan de Haverstraat. Zoals eerder aangegeven was deze ontwikkeling echter al geruime tijd mogelijk vanuit het vigerende bestemmingsplan. Nav de geuite bezwaren op het gepresenteerde bouwplan, werkt de ontwikkelaar aan aanpassingen aan het bouwplan. Wij zijn in afwachting van deze aanpassingen en nemen de reacties mee in het vervolgtraject.

Vraag 9
Is het nog mogelijk om heldere kaders mee te geven aan de ontwikkelaar?
***Antwoord* 9**
Zie antwoord 5

Vraag 10
Op welke wijze zal de gemeenteraad nog betrokken worden bij de uitwerking van het plan?
***Antwoord* 10**
Wij zullen uw raad informeren wanneer wij het concept uitwerkingsplan ter inzage leggen. Het vaststellen van het uitwerkingsplan is een collegebevoegdheid.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris, de burgemeester,

Schriftelijke vragen Oog voor de impact van Bouwplan 18-36 Strosteeg op Haverstraat

23 januari 2021

Vragen:

Op zaterdag 23 januari was CDA Utrecht op bezoek bij een bewoner van de Haverstraat, die namens de andere bewoners in de straat zorgen heeft geuit over de impact van de Strosteeg. U ziet hieronder een aantal foto's van het bezoek aan de buurt.







In het bouwplan wordt gesproken over een bouwhoogte van 15 meter. Daarbij zou ter referentie gekeken zijn naar de parkeergarage. De menselijke maat lijkt hierbij te ontbreken, want het plan oogt als een groot massief blok dat ook qua bouwstijl en hoogte niet past bij de andere woningen in de directe omgeving.

1. Hoe denkt het college hierover?

2. Op welke manieren denkt het college (en de ontwikkelaar) de menselijke maat een plek geven in het voorliggende bouwplan?

Eerder kwam het bouwplan al even aan bod, tijdens de raadsinformatiebijeenkomst over de Springweg parkeergarage. Tijdens de bijeenkomst werd door de ambtenaar gemeld dat de projectontwikkelaar een startend projectontwikkelaar zou zijn en dat de gemeente daarom bij het traject voor wat betreft de informatie avond zou hebben geholpen. Ik heb begrepen dat deze ontwikkelaar al sinds 2009 bestaat en de bestuurders/aandeelhouders ervaren vastgoedmensen zijn. Zo hebben zij recent ook een project ontwikkeld in de Vogelenbuurt in Utrecht.

3. Is de ontwikkelaar echt onervaren? En welke reden had de gemeente om de organisatie op zich te nemen? Hoe kijkt het college hierop terug, had zij dingen liever anders gedaan?

Tijdens de raadsinformatiebijeenkomst werd ook gesproken over het treffen van voorzieningen aan de parkeergarage om lichthinder te voorkomen. Tijdens de informatiebijeenkomst op 12 december jl. werd echter gemeld dat met dergelijke voorzieningen geen rekening is gehouden in het plan en dat er ook geen budget voor is opgenomen.

4. Welke concrete maatregelen en middelen zijn er nu definitief om lichthinder tegen te gaan?

Het bouwplan Strosteeg 18-36 bevindt zich op een prachtige ligging in de binnenstad. Dat vraagt om zorgvuldig omgaan met het karakter van de buurt, door daar zo veel mogelijk op aan te sluiten en de omwonenden de kans te geven om hun ideeën en suggesties voor inpassing aan te dragen. Eerder hebben de wijkraad en bewoners gevraagd om een integrale visie voor het gehele gebied.

5. Is er volgens het college nu al voldaan aan de eis (randvoorwaarde) van een integrale visie voor bouwplan Strosteeg 18-36? Zo ja, waar baseert zij dat op? Zo nee, wanneer volgt dit?

De bedrijfshal betreft een oude drukkerij (Abel’s) die we als cultuurhistorisch erfgoed beschouwen. Een omwonende is goed geïnformeerd en dacht zelfs ergens gelezen te hebben dat het pand een monumentale status heeft. En de Historische Vereniging Oud Utrecht heeft bezwaar aangetekend.

6. Welke status heeft het pand volgens het college? En welke mogelijkheden ziet zij om het pand op te laten knappen door (of in samenwerking met) de ontwikkelaar?

In de plannen van de gemeente voor dit deel van de stad wordt vaak gesproken over de hofjes- en steegjesstructuur die behouden en versterkt moet worden. Hierbij enkele foto's van ter illustratie van de omgeving.





7. Op welke manier krijgt deze opzet aandacht bij het betreffende bouwplan Strosteeg 18-36?

We zien dat dit plan niet gedragen wordt door de buurt, en het risico dat gemiste kansen ontstaan.

8. Hoe beoordeelt het college de impact van het bouwplan op de huizen aan de Haverstraat?
9. Is het nog mogelijk om heldere kaders mee te geven aan de ontwikkelaar?
10. Op welke wijze zal de gemeenteraad nog betrokken worden bij de uitwerking van het plan?

Gelet op het commissiedebat van 4 maart a.s. zouden wij graag de antwoorden vóór die datum willen ontvangen.

Gesteld door:

- Jantine Zwinkels, CDA Utrecht

Commissie Stad en Ruimte

Dossiernummer	1726
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	27 mei 2021
Agendapunt	9
Omschrijving	Raadsvoorstel Stedenbouwkundig Plan hoogbouwkavel Leidsche Rijn Centrum Noord
ID	1779
Behandelend ambtenaar	
Telefoon	
E-mail	
Datum collegebesluit	
Geocodering	Leidsche Rijn
Thema	Ruimtelijke ordening
Portefeuillehouder	Wethouder Verschuure
Beleidsveld	Ruimtelijke Ontwikkeling
Referendabel	
Raadsadviseur (lijst)	

Geagendeerd	Vergaderdatum
Commissie Stad en Ruimte	27 mei 2021

Voorgesteld besluit

Gemeente Utrecht

Voorstel aan de gemeenteraad

Vaststelling Stedenbouwkundig Plan hoogbouwkavel Leidsche Rijn Centrum Noord

Beleidsveld	Ruimtelijke ontwikkeling
Organisatieonderdeel	Ontwikkelorganisatie Ruimte
Portefeuillehouder	Klaas Verschuure
Opsteller	Philippe Thijssen
Kenmerk	8675310
Vergaderdatum Raad	volgt
Geheim	Nee

Het college van burgemeester en wethouders stelt de raad voor te besluiten:

1. Het Stedenbouwkundig Plan hoogbouwkavel Leidsche Rijn Centrum Noord vast te stellen, dat de ontwikkeling mogelijk maakt naar een gemengd hoogstedelijk gebied van maximaal 1.200 woningen en aanvullende functies

Burgemeester en wethouders van Utrecht,

De secretaris, De burgemeester,

Samenvatting

Wanneer de raad besluit tot het vastellen van het stedenbouwkundig plan Hoogbouwkavel ontstaat er in Leidsche Rijn Centrum Noord een gemengd hoogstedelijk gebied. Het plan gaat uit van een verticaal dorp met 3 torens waarvan de hoogste 140 meter bedraagt. Binnen het plan worden maximaal 1.200 woningen mogelijk gemaakt. Naast wonen is er ruimte voor horeca, commerciele voorzieingen, leisure en maatschappelijke voorzieningen. Op verschillende niveaus in de torens kunnen bewoners elkaar ontmoeten en ontspannen. In de hoogste toren komt een rooftopbar met uitkijkpunt over de stad.

Context

Aanleiding

De hoogbouwkavel is gelegen in Leidsche Rijn Centrum Noord. Leidsche Rijn Centrum is een levendig stadhart met een grote menging van functies. De locatie ligt nabij nationaal openbaar vervoer. Als strategisch knooppunt verbindt het de nieuwe woonbuurten en werklocaties van Leidsche Rijn met de bestaande (binnen)stad.

In de raadsbrief van 20 december 2017 is de gemeenteraad geïnformeerd over de voorgenomen start van de selectie van de Hoogbouwkavel. Daarnaast heeft er op 1 februari 2018 een Raadsinformatiebijeenkomst over de Hoogbouwkavel plaatsgevonden. Op 13 maart 2018 heeft het college de selectiestukken voor de Hoogbouwkavel definitief vastgesteld.

Op 16 maart 2018 is de gemeenteraad geïnformeerd over de start van de selectieprocedure voor de Hoogbouwkavel Leidsche Rijn Centrum Noord. Tijdens dit selectieproces hebben ontwikkelaars, vastgoedgebruikers, ontwerpers, beleggers en gebruikers de kans gekregen om met een vernieuwend en ambitieus plan te komen voor de kavel op deze prominente locatie in Leidsche Rijn Centrum nabij NS- Station Utrecht Leidsche Rijn en rijksweg A2.
Tijdens de voorselectie hebben 10 consortia een plan ingediend. Uit de ingediende plannen heeft de gemeente Utrecht vijf consortia geselecteerd die door zijn gegaan naar de tweede ronde van de selectieprocedure. De gemeente heeft uiteindelijk drie geldige inschrijvingen ontvangen en beoordeeld.

De winnaar aan wie voorlopig gegund werd, was plan MARK van het consortium KEES (Koopmans Bouwgroep B.V., J.P. van Eesteren en Stadswaarde). Dit plan bestaat uit drie hoge torens afwisselend in hoogte en met een maximale hoogte van 140 meter en een laagbouw van circa 25 meter.

Het plan heeft enige vertraging opgelopen door een gerechtelijke procedure. Uiteindelijk is op 29 november 2019 de ontwikkelingsovereenkomst ondertekend door beide partijen.

Afgelopen jaar is gewerkt aan het schetsontwerp. Als gevolg van de coronacrisis die het werken in grote ontwerpteams bemoeilijkt heeft dit proces echter vertraging opgelopen. Inmiddels heeft het consortium het schetsontwerp officieel aan de gemeente aangeboden middels bijgevoegde aanbiedingsbrief. Het aangeboden schetsontwerp past binnen de uitgangspunten van de tender en binnen het thans voor besluitvorming voorliggende Stedenbouwkundig Plan.

Juridische context

Het voorliggende stedenbouwkundige plan past binnen de selectiestukken die door het college van B&W op 13 maart 2018 zijn vastgesteld. Tevens past het plan binnen de gesloten ontwikkelingsovereenkomst met de Ontwikkelcombinatie van KEES B.V waarover het college op 19 november 2019 heeft besloten.

Beoogd effect

Het doel van het stedenbouwkundig plan Hoogbouwkavel is de realisatie van een hoog stedelijk gemengd plan in Leidsche Rijn Centrum Noord. Binnen het plan worden maximaal 1.200 woningen gerealiseerd (waarvan 25 sociale huur, 25% middenhuur en 11% tevensloopbestendige woningen). Daarnaast wordt er 2.200 vierkante meter te behoeve van 24-uurs zorg gerealiseerd.

Eerdere besluitvorming en informatievoorziening aan de raad

- 20 december 2017: Raadsbrief (voornemen) start selectie hoogbouwkavel Leidsche Rijn Centrum Noord
- 13 maart 2018: Start openbare selectieprocedure hoogbouwkavel Leidsche Rijn Centrum Noord
- 16 maart 2018: Raadsbrief start selectie hoogbouwkavel Leidsche Rijn Centrum Noord

- 5 juli 2018: Raadsbrief deelnemende partijen selectieproces hoogbouwkavel
- 10 december 2018: Raadsbrief Voorlopige gunning hoogbouwkavel Leidsche Rijn Centrum Noord
- 19 november 2019: Collegebesluit Ontwikkelovereenkomst en concept uitgifteovereenkomst hoogbouwkavel Leidsche Rijn Centrum Noord

Beslispunten, Argumenten en Kanttekeningen/Risico's

Beslispunt	
1	Het Stedenbouwkundig Plan hoogbouwkavel Leidsche Rijn Centrum Noord vast te stellen, dat de ontwikkeling mogelijk maakt naar een gemengd hoogstedelijk gebied van maximaal 1.200 woningen en aanvullende functies
Argumenten	
1.1	Het Stedenbouwkundig Plan hoogbouwkavel sluit aan bij de ambitie om een gemengd stedelijk gebied te creëren

De populariteit van de stad Utrecht neemt nog steeds toe. Om deze groei te faciliteren zet de gemeente Utrecht in op 'groei door inbreiding' zoals aangegeven in de Ruimtelijke Strategie Utrecht. Door het efficiënt benutten van de beschikbare ruimte en het faciliteren van hoogbouw bij knooppunten kan er een hogere dichtheid en gevarieerd woonprogramma gerealiseerd worden.

Het stedenbouwkundig plan past binnen de kaders van de Ruimtelijke Strategie Utrecht 2040 en gaat uit van een gevarieerd woningbouwprogramma aangevuld met overige functies. Het woningprogramma kent een grote diversiteit aan type woningen voor verschillende soorten bewoners en doelgroepen.

Wonen

- Maximaal 1.200 woningen

- 25% sociale huur (huurprijs tot € 720,42 per maand); prijspeil 1 januari 2019
  Programma sociale huur moet voldoen aan:
  - Exploitatieduur (minimaal 20 jaar)
  - Toegankelijkheid voor doelgroepen (de woningen komen zoveel mogelijk ten goede aan de huurtoeslagdoelgroep onder de eerste en tweede aftoppingsgrens, de 'kernvoorraad', en wordt ook bij mutatie onder die grenzen aangeboden).
  - Oppervlaktes in relatie tot kwaliteit en toewijzing van de woningen (gezien de schaarste in de diverse segmenten binnen de sociale huur, is het gewenst om een gedifferentieerd programma qua oppervlaktes en prijzen te realiseren en toewijzing en matching van de woningen respectievelijk via Woningnet en het Vierde Huis te laten plaatsvinden.

- 25% middeldure huur (tot maximaal € 966,15 euro per maand):prijspeil 1 jan.2019
  - Het programma middeldure huur moet passen binnen het vastgestelde Actieplan Middenhuur (2017)

- 11% levensloopbestendige woonappartementen (met optionele service- en zorgdiensten)
  - Deze woningen vallen in de categorie vrije sector huur

- Koopwoningen
  - Het aandeel koopwoningen binnen het project is beperkt.
  - Verkoop van de koopwoningen zal naar verwachting niet eerder starten dan start bouw. Dit is ook het moment waarop de verkoopprijzen worden bepaald.

Overig programma
Op deze centrale plek in Leidsche Rijn Centrum wil de gemeente een levendig gebied ontwikkelen. Op de begane grond is er naast woningen, horeca en commerciële voorzieningen een ondergeschikt kantorenconcept voorzien voor de verhuur van

	vergaderruimte of werkplekken aan zzp'ers. Tijdens de participatiebijeenkomst in april 2018 inventariseerde de gemeente de belangrijkste 'wensen en aandachtspunten' vanuit de omgeving. Een van de punten die werd genoemd, was het publiekelijk toegankelijk maken van het hoogste punt van de toren door bijvoorbeeld een rooftopbar, restaurant of uitzichtpunt in de top te plaatsen. In het plan voor MARK zit een publiek toegankelijk uitkijkpunt op de bovenste verdieping van de hoogste toren. Tevens wordt het bezoekers van het restaurant (bar) mogelijk om hier te eten en te drinken. Een deel van het restaurant inclusief de bijbehorende keuken bevinden zich op een lagere plaats in de hoogte toren. Binnen het plan worden de volgende functies mogelijk gemaakt: - Maximaal 1.500 m2 bvo leisure - Maximaal 500 m2 bvo horeca (uitgezonderd categorie A) - Maximaal 300 m2 bvo commerciële voorzieningen - Maximaal 300 m2 bvo detailhandel (opgedeeld in kleine unitgroottes van max. 100 m2 BVO). - Maximaal 2.200 m2 bvo maatschappelijke voorzieningen (circa 48 kamers met gedeelde woonkamers voor zware zorg (intramuraal) voor bijvoorbeeld ouderen of geestelijk gehandicapten).
1.2	<u>Het Stedenbouwkundig Plan hoogbouwkavel draagt bij aan de Utrechtse ambities in het kader van 'Gezond stedelijk leven voor iedereen'.</u>
	Het plan gaat uit van een 'verticaal dorp' met plekken voor ontmoeting, levendigheid, rust en ontspanning. In het plan zijn er op verschillende niveaus plekken waar bewoners elkaar kunnen ontmoeten en zich kunnen ontspannen. Een openbaar toegankelijk groen plein op maaiveldniveau, wintertuinen (voor bewoners) op verschillende verdiepingen. Daarnaast wordt binnen het plan de bovenste verdieping opengesteld als publiek toegankelijk uitkijkpunt waar het voor bezoekers van het restaurant (bar) mogelijk wordt hier te eten en drinken. Binnen het plan streeft men naar een 'WELL Gold' certificaat. Dit certificaat richt zich op het algemeen welbehagen en welzijn van de toekomstige bewoners door onder andere te kijken naar de lucht in het gebouw, waterhuishouding, lichttoetreding, en plekken die comfort bieden aan bewoners en bezoekers. De woningen binnen het plan krijgen een goede bescherming tegen omgevingsgeluid en een goed binnenklimaat. Om een goede luchtkwaliteit in de woningen te waarborgen, worden er aanvullende maatregelen genomen die ervoor zorgen dat de lucht binnen het gebouw optimaal is. Tenslotte worden er op meerdere niveaus binnen het plan patio's ingericht als groene, rustige binnentuinen met verschillende thema's en plantensoorten die dieren nestgelegenheden kunnen bieden. In de architectuur van de gevels komen daarnaast ook 'natuur inclusieve' voorzieningen, waar bijvoorbeeld vogels en insecten in kunnen huizen.
1.3	<u>Het Stedenbouwkundig Plan hoogbouwkavel draagt bij aan het streven naar een klimaatneutrale stad en verduurzaming</u>
	De gebouwen binnen het plan zijn conform de uitgangspunten van de selectieuitvraag ontworpen aan de hand van de BENG regelgeving. Dit lukt mede dankzij goede isolatiewaardes, gunstige gevel/vloer verhouding en oriëntatie van de torens waardoor het plan een energiebehoefte van maximaal 25kWh/m² per jaar heeft. Alle gebouwen binnen het plan zijn volledig 'all-electric' en energieneutraal De EPC van het gebouw is 0,0. Deze privaatrechtelijke BENG en EPC waardes worden op basis van NEN7120 berekend. Het project presteert daarmee beter dan wat de huidige wetgeving eist. Het jaarlijkse gebouwgebonden energieverbruik van de gebouwen wordt volledig hernieuwbaar opgewekt. De gebouwen worden voornamelijk van warmte en koude voorzien via een WKO-systeem. Mocht er een jaarlijkse onbalans of warmtetekort ontstaan dan kan dit worden aangevuld met het stadswarmtenet van Eneco. Binnen het plan wordt uitgegaan van een GPR gebouwscore. Deze score meet op 5 verschillende thema's de duurzaamheid van het plan te weten; 'energie', 'milieu', 'gezondheid', 'gebruikskwaliteit' en 'toekomstwaarde'. Het plan gaat uit van een GPR

	gebouwscore van 8,96 (uitmuntend). In de uitwerking van de plannen is klimaatadaptatie het uitgangspunt met aandacht voor hittestress, wateroverlast bij extreme buien en waterberging. Daarnaast wordt bij de nieuwe gebouwen, de inrichting van de openbare ruimte en bij vrijkomend materiaal aandacht geschonken aan circulair bouwen.
1.4	<u>Het Stedenbouwkundig Plan hoogbouwkavel draagt bij aan aan de ambities op het gebied van duurzame mobiliteit</u>
	Voor het gebied wordt maximaal ingezet op het stimuleren van langzame verkeerstromen (lopen en fietsen) en gebruik van het aanwezige bus- en treinstation Utrecht Leidsche Rijn. De meest efficiënte en duurzame manier van vervoer is toegespitst op het reisplan van de bewoners. Binnen het plan wordt maximaal ingezet op het gebruik van de fiets. In ruime fietsenstallingen op de begane grond - in de kernen van de blokken - komen deelfietsen en eigen fietsen van bewoners. De gemeente heeft de aantallen en de wijze van parkeren van auto's en fietsen vastgelegd in de 'Nota Stallen en Parkeren' (2013) en het bijbehorend 'Addendum Nota parkeernormen Fiets en Auto' (2019). Het plangebied bevindt zich in het parkeerrayon B1 en dus geldt er betaald parkeren. Er zijn meerdere mogelijkheden om het parkeergedrag bij de toekomstige ontwikkeling te sturen. Volgens de parkeernorm zijn voor de ontwikkeling van het plan circa 800 parkeerplekken nodig. Maar binnen het plan wordt extra ingezet op deelauto's en extra fietsparkeerplekken waardoor er een lagere parkeereis geldt. Dit betekent dat er totaal circa 600 parkeerplekken nodig zijn. Deze parkeerplekken komen in een ondergrondse parkeergarage dan wel worden op afstand georganiseerd. In dit laatste geval worden door de ontwikkelaar van MARK afspraken gemaakt met eigenaren van parkeergarages met structurele restcapaciteit in de directe omgeving van het plan. Naar verwachting wordt voor de zomer van 2021 de nieuwe Parkeervisie 'Parkeervisie Fiets- en autoparkeren in een groeiend Utrecht' aan de gemeenteraad ter besluitvorming voorgelegd. Dit nieuwe beleid bestaat uit actuele parkeernormen en maatwerkoplossingen passend bij de mobiliteitsambities van Utrecht. De aantallen parkeerplaatsen voor auto en fiets kunnen als gevolg van het vaststellen van de nieuwe parkeervisie nog veranderen. Dit nieuwe beleid kan worden meegenomen in de planontwikkeling. Bij de oplevering van MARK wordt volgens het 'Actieplan Schoon Vervoer' van de gemeente Utrecht ruimschoots ingezet op deelmobiliteit. Ontwikkelaar KEES wil een samenwerking aan gaan met het Utrechts bedrijf 'We Drive Solar' (of soortgelijke organisatie) als exploitant van de benodigde elektrische deelauto's en e-bikes. Hiermee wordt in de autobehoefte van alle woningen voorzien, plus een deel van de vraag uit de directe omgeving van de hoogbouwkavel.
1.5	<u>Met het stedenbouwkundig plan hoogbouwkavel is de architectonische en stedenbouwkundige kwaliteit voor het gebied geborgd</u>
	Binnen de selectieprocedure zijn de uitgangspunten van het participatietraject uit 2010, samen met de belangrijkste opmerkingen/punten die naar voren kwamen tijdens de Raadsinformatiebijeenkomst op 1 februari 2018, gehanteerd als vertrekpunt. Gelijktijdig met de voorselectie van de hoogbouwkavel organiseerde de gemeente op 18 april 2018 een participatiebijeenkomst. Het doel van deze bijeenkomst was om samen met bewoners uit de omgeving en andere geïnteresseerden, en binnen de door het college van burgemeester en wethouders vastgestelde kaders (de selectiestukken), de belangrijkste wensen en aandachtspunten voor hoogbouw in Leidsche Rijn Centrum te inventariseren. In de Hoogbouwvisie Utrecht (13 januari 2005) is Leidsche Rijn Centrum aangeduid als een 'brandpunt'. Deze zijn omschreven als 'schaarse en exclusieve absolute pieken die slechts op een zeer select aantal plekken in de stad voorkomen'. Het Stationsgebied/noordelijk deel

	Kruisvaartkwartier en Leidsche Rijn Centrum zijn de potentiële gebieden waar brandpunten van hoogbouw kunnen worden gerealiseerd. In Leidsche Rijn Centrum kan dit door gebruik te maken van één of enkele hoge piek(en). Op 13 maart 2018 heeft het college van B&W besloten uit te gaan van een maximale bouwhoogte van 140 meter. Hiermee werd aangesloten bij de wens van omwonenden tijdens de participatiebijeenkomsten in het verleden. Ook binnen de nieuwe hoogbouwvisie uit de concept-RSU wordt de realisatie van een 140 meter hoge toren op deze plek mogelijk gemaakt. In het voorliggende stedenbouwkundige plan (MARK) wordt de maximale hoogte benut (140 meter). Het plan volgt daarbij de meegegeven stedenbouwkundige kaders. Daarnaast is er binnen het plan veel aandacht besteed aan het wonen op hoogte, de toepassing van groen en kwalitatieve buitenruimte.
Kanttekeningen/Risico's	
1.1	<u>Het woningbouwprogramma wijkt af van het coalitieakkoord (35% sociaal) en de Woonvisie</u>
	Op 13 maart 2018 heeft het college selectiestukken vastgesteld welke uitgingen van een minimaal percentage sociale huur van 20%. Op basis van deze uitgangspunten zijn de verschillende consortia gestart met het uitwerken van hun plannen. In de selectiestukken werd ruimte gegeven voor de realisatie van sociale huurwoningen en middenhuurwoningen beide met een ondergrens van 20% van het totale programma. Partijen konden voor de realisatie van extra sociaal programma (20%>) nog extra punten verdienen tijdens de selectieprocedure. Het winnende plan gaat uit van een minimaal percentage sociale huur en middenhuur van beide 25%. De woningen die vallen in de middenhuur zijn conform het Actieplan Middenhuur d.d. 7 december 2017.
1.2	<u>Bij een ontwikkeling met hoogbouw en in hoge dichtheid is er weinig (dak)oppervlak voor opwekking van energie en/of klimaatadaptatie.</u>
	Het streven naar klimaatneutraliteit vraagt om veel (dak)oppervlak. Het benutten van daken voor de opwekking van energie (zonnepanelen) staat op gespannen voet met het benutten van daken voor groen en klimaatadaptatie. Door binnenstedelijk te bouwen in hoge dichtheid, is het aantal m2 dakoppervlak klein in verhouding tot het aantal woningen. De ontwikkelaar onderzoekt de plaatsing van zonnepanelen als pergola boven het parkeerdek van de naastgelegen parkeergarage van The Wall dan wel op een andere locatie in de nabije omgeving van het project.
1.3	<u>Bij de ontwikkeling is extra zorg nodig voor luchtkwaliteit</u>
	Ten tijde van het opstellen van de selectiestukken, die door het college van burgemeester en wethouders zijn vastgesteld op 13 maart 2018, is nadrukkelijk aandacht gevraagd voor het onderdeel luchtkwaliteit. Het plan moet voldoen aan de luchtkwaliteitseisen van het 'Besluit luchtkwaliteit'. Dit betekent dat het plan niet mag leiden tot een verslechtering van de luchtkwaliteit. Een gezonde woon- en leefomgeving heeft onder meer betrekking op de plaatselijke luchtkwaliteit. Er moet voorkomen worden dat met name kwetsbare groepen (onder andere kinderen en ouderen) langdurig in gebieden met een slechte luchtkwaliteit verblijven. Ten tijde van de selectie golden er nog geen minimale afstanden voor kwetsbare groepen ten opzichte van drukke verkeersinfra. Deze zijn dus ook niet als randvoorwaarden meegegeven aan marktpartijen bij de uitvraag. Alle partijen zijn tijdens de selectiefase uitgedaagd oplossingen te zoeken om in- en rondom de toekomstige gebouwen een aantrekkelijk en leefbaar woonklimaat mogelijk te maken. De woningen binnen het plan beschikken over een goed binnenklimaat. Om een gezonde luchtkwaliteit in de woningen te waarborgen, worden er aanvullende maatregelen genomen die ervoor zorgen dat de lucht binnen het gebouw optimaal is.
1.4	<u>Bij de ontwikkeling is extra zorg nodig op het onderdeel geluid</u>

Het plangebied van MARK ligt in de nabijheid van de rijksweg A2, spoorverbindingen (Utrecht-Den Haag) en hoofdontsluitingswegen (Vleutensebaan,Terwijdesingel en Sadsbaan Leidsche Rijn). Het is een uitdagende locatie op het gebied van geluidbelasting. Uiteraard zullen de uiteindelijke plannen voldoen aan de wettelijke geluideisen.

De verwachting is dat er bijzondere en ingrijpende voorzieningen getroffen moeten worden aan de toekomstige gebouwen om de geluidbelastingte te reduceren. Vanwege de hoge geluidbelastingen van meerdere bronnen (weg, rail en industrie) moet er ontheffing (een 'hogere waarde') worden verleend. Volgens het gemeentelijk beleid wordt ontheffing alleen verleend als er aan de randvoorwaarden uit de Geluidnota Utrecht wordt voldaan zoals bijvoorbeeld het hebben van een geluidsluwe gevel en geluidluwe buitenruimte (indien aanwezig).Ontheffing is alleen mogelijk tot aan een zekere maximale ontheffingswaarde. Daarboven dienen gevels doof (zonder te openen delen) of met een vliesgevel uitgevoerd te worden.

Om de ontwikkelende partijen bewust te maken van de uitdagingen op het gebied van geluid, heeft de gemeente voor de start van de selectieprocedure een presentatie gehouden over de 'Wet geluidhinder'. In een vroeg stadium van de planvorming zijn geluidberekeningen gemaakt om zo een goed woon- en leefklimaat te waarborgen. Als eerste verkenning voerde de gemeente een quickscan uit naar de mogelijkheden en belemmeringen voor geluid op basis van een 'indicatieve' verkaveling. Uit de quickscan blijkt dat binnen alle bouwblokken gevels zijn met een geluidbelasting boven de voorkeursgrenswaarde, en op sommige plaatsen boven de maximale ontheffingswaarde. Dit betekendt dat er aanvullende maatregelen nodig zijn om een geluidsluwe gevel te creëren. Uit het akoestisch onderzoek voor het bestemmingsplan moet blijken dat aan de eisen uit de 'Wet geluidhinder' en de 'Geluidnota Utrecht' wordt voldaan en welke maatregelen genomen moeten worden.

Financiën
Deze ontwikkeling past binnen de kaders van de grondexploitatie van Leidsche Rijn Centrum.

Vervolg
Na vaststelling van het Stedenbouwkundig Plan wordt een bestemmingsplan opgesteld. Het bestemmingsplan maakt de ontwikkeling van de hoogbouwkavel planologisch mogelijk.
Bij de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan, dat 6 weken duurt, kan een ieder een zienswijze indienen. Nadat het bestemmingsplan door de gemeenteraad is vastgesteld wordt het bestemmingsplan nog een keer voor 6 weken ter inzage gelegd. Belanghebbenden kunnen dan in beroep bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Het benodigde besluit hogere waarde wordt gecoördineerd met de procedure van het bestemmingsplan.

Participatie
In september 2010, na het stoppen van de ontwikkeling van de Belle van Zuylen, is nagedacht over een alternatieve invulling van de plek. De gemeente heeft breed geparticipeerd met geïnteresseerde bewoners uit Utrecht en andere belangstellenden over de alternatieve invulling van de hoogbouwkavel. De ruimtelijke randvoorwaarden en input vanuit de omgeving zijn daarna vertaald in de hoogbouwvisie voor Leidsche Rijn Centrum Noord, welke nooit bestuurlijk werd vastgesteld.
De belangrijkste conclusies uit dit participatietraject waren:
- Een maximale bouwhoogte van circa 140 meter, in plaats van 262 meter
- 3 tot 5 kleinere torens, in plaats van 1 grote toren
- Het plan moet op een logische manier faseerbaar zijn
- Een goede en bruikbare openbare ruimte rondom en tussen de torens (een plein), stadspark en ruimte voor ontmoeting

Gelijktijdig met de voorselectie van de hoogbouwkavel organiseerde de gemeente op 18 april 2018 een participatiebijeenkomst. Het doel van deze bijeenkomst was om samen met bewoners uit de omgeving en andere geïnteresseerden, en binnen de door het college van burgemeester en wethouders vastgestelde kaders (de selectiestukken), de belangrijkste wensen en aandachtspunten voor hoogbouw in Leidsche Rijn Centrum te inventariseren. Aanwezigen konden aanschuiven bij verschillende thematafels over: programma, duurzaamheid & gezondheid, stedenbouw & openbare ruimte en

mobiliteit.

Hieruit volgde een lijst met alle ‘wensen en aandachtspunten’ die tijdens de participatiebijeenkomst op 18 april 2018 werden opgehaald. Deze ‘wensen en aandachtspunten’ zijn in de selectiefase aan de vijf geselecteerde partijen meegegeven. Partijen die erin slaagden zoveel mogelijk van deze punten te verwerken in hun plan kregen een hogere waardering op het onderdeel ‘participatie en omgevingsmanagement’.

Tijdens de participatiebijeenkomst in april 2018 heeft de gemeente de aanwezigen uitgenodigd om deel te nemen aan een contactgroep. Deze contactgroep beoordeelde in welke mate de in de voorselectie opgehaalde wensen en aandachtspunten in de plannen van de ontwikkelaars waren verwerkt. De contactgroep was van mening dat de kwaliteit van de plannen hoog was. Echter niet alle wensen en aandachtspunten lieten zich verenigen in één plan. Het was dan ook logisch dat ontwikkelaars keuzes hebben moeten maken.

Nadat consortium KEES de selectie won, is KEES gestart met het opstellen van een participatieplan. KEES gaat een omgevingsmanager benoemen als aanspreekpunt voor omwonenden en betrokkenen die alle participatieactiviteiten regisseert. KEES heeft bewust gekozen voor het participatieniveau ‘coproduceren’. Dit betekent dat KEES samen met de participerende deelnemers voor specifieke deelonderwerpen zoekt naar oplossingen. De deelnemers zitten zelf aan tafel om over verschillende deelonderwerpen mee te denken en geven zo mede vorm aan het proces.

Communicatie

Gelijktijdig met het stedenbouwkundig plan is er gestart met het opstellen van een nieuw bestemmingsplan en alle daarbij horende onderzoeken.
Naar verwachting zal het bestemmingsplan in het 4e kwartaal 2021 aan de gemeenteraad worden voorgelegd. Tevens is consortium KEES bezig met het organiseren van een eerste brede (online) participatie bijeenkomst voor het plan. Hiervoor zullen bewoners en andere geïnterneerden door consortium worden uitgenodigd.

Bijlagen

Bijlagen besluitvorming:
- Stedenbouwkundig Plan Hoogbouwkavel Leidsche Rijn Centrum Noord

Bijlagen informatief:
- Aanbiedingsbrief consortium KEES



Hoogbouwkavel Leidsche Rijn Centrum Noord

Stedenbouwkundig plan

Gemeente Utrecht

CONCEPT

Utrecht.nl

Colofon

Projectgroep
Bertil Anbergen (VRU)
Wiet Baggen (luchtkwaliteit)
Lodewijk Baljon, bureau Baljon (landschappelijke supervisor)
Reinier Balkema (geluid)
Marcel Blaauw (VTH)
Harry Boerman (ondergrond)
Johan Boterenbrood (duurzaamheid)
Pieter Buisman (Maatschappelijke Ontwikkeling)
Tim Burmanje (planeconomie)
Jeroen de Koning (gezonde leefomgeving)
Yvonne de Fiouw (project assistent)
Rob Heijer (ondergrond)
Gerda Houtman (Maatschappelijke Ontwikkeling)
Peter Jans (Wijkbureau)
Richard Koek, bureau Rijnboutt (stedenbouwkundig supervisor)
Pierre Koolen (economische zaken)
Jeen Kootstra (gebiedscoördinator Leidsche Rijn Centrum)
John Korssen (realisatie)
Jorn Westhof (realisatie)
Fon Maas (uitgifte)
Thijs Meeuws (geluid)
Rik Meijer (Projectcoördinator Nutsvoorzieningen)
Rachid Mouktadibillah (wonen)
Pieter Muskens (stedelijk water)
Bert Noppers (trillingen)
Iris Oosterbeek (Ruimtelijk Regisseur Leidsche Rijn en Vleuten de Meern)
Stijn Scheijven (bestemmingsplan)
Dries Schuwer (Hoogheemraadschap de Stichtse Rijnlanden)
Helga Spreeuw (VTH)
Freek ten Haken (VRU)
Ferry van der Bilt (juridisch advies)
Mariola van de Wal (communicatie)
Tamara van der Sloot (bestemmingsplan)
Cees Verbokkem (mobiliteit)
Gideon Vreeman (ecologie))

Projectmanagement
Philippe Thijssen

Opdrachtgever
Ruimte

Grafische realisatie
OntwerpStudioRuimte

Versiedatum
23 maart 2021

Hoofdstuk 1 Inleiding 5

Hoofdstuk 2 Kaders en ambitie 6
2.1 Ligging en begrenzing 6
2.2 Context omgeving 7
2.3 Participatie & proces 8
2.4 Uitkomsten participatietraject 2010 9
2.5 Participatiebijeenkomst april 2018 9
2.6 Uitkomst participatiebijeenkomst april 2018 9
2.7 Contactgroep bewoners 10
2.8 Missie van de winnaar: Voor Utrechters, Met Utrechters 10

Hoofdstuk 3 Stedenbouw 11
3.1 Leidsche Rijn Centrum Noord 11
3.2 Ruimtelijke opzet 12
3.3 Stedenbouwkundig concept Leidsche Rijn Centrum Noord 13
3.4 Stedenbouwkundig concept “MARK” 14

Hoofdstuk 4 Architectuur en vormgeving 16
4.1 Uitgangspunten Leidsche Rijn Centrum 16

Hoofdstuk 5 Openbare ruimte en groen 18
5.1 Structuur openbare ruimte Leidsche Rijn Centrum 18
5.2 Groenstructuur in de openbare ruimte 19
5.3 Profielen openbare ruimte 19
5.4 Materiaalgebruik 21
5.5 Spelen 21
5.6 Bomen 21
5.7 Natuurinclusief, biodiversiteit en diervriendelijk bouwen 22

Hoofdstuk 6 Mobiliteit 24
6.1 Hoofdontsluiting 24
6.2 Serviceconcept 24
6.3 Beperken van de parkeerbehoefte 24
6.4 Parkeerbalans 26
6.5 Elektrische deelmobiliteit 26
6.6 Fietsparkeren 27
6.7 Laden en lossen 27

Hoofdstuk 7 Duurzaamheid & gezondheid 28
7.1 Randvoorwaarden 28
7.2 Energie 30
7.3 Klimaatadaptatie 32
7.4 Hittestress openbaar gebied 33
7.5 Hittestress gebouwen 33
7.6 Circulariteit 33
7.7 Gezonde leefomgeving 34
7.8 Geluid 36
7.9 Spoortrillingen 37
7.10 Luchtkwaliteit 37
7.11 Randvoorwaarden lucht en gezondheid 38
7.12 Bodemkwaliteit 38
7.13 Archeologie 40
7.14 Ecologie 41
7.15 Externe veiligheid 42
7.16 Veiligheidsregio Utrecht (VRU) 42
7.17 Radarverstoring 42
7.18 Bezonning 42
7.19 Straalpad KPN Hilversum – IJsselstein 43
7.20 Windhinder 43
7.21 Milieueffectrapportage (m.e.r) 44

Hoofdstuk 8 Programma 45
8.1 Woningbouw specifieke doelgroepen 46
8.2 Commerciële voorzieningen en leisure 46
8.3 Horeca 47

Hoofdstuk 9 Civiele techniek 48
9.1 Op hoogte brengen en bouwrijp maken plangebied 48
9.2 Waterberging 48
9.3 Watervraag 49
9.4 Voorkomen schade bij wateroverlast door extreme buien 49
9.5 Grondwater 49
9.6 Riolering 49
9.7 Parkeergarages 49
9.8 Inzameling huisvuil 50
9.9 Kabels en leidingen 50

Bijlagen 51
Profielen 51

Hoofdstuk 1 Inleiding

Dit is het stedenbouwkundig plan voor de hoogbouwkavel in Leidsche Rijn Centrum Noord. Leidsche Rijn Centrum Noord ligt in de Utrechtse buurt Leidsche Rijn Centrum en valt binnen het 'Masterplan Leidsche Rijn Centrum' (2006). In de hoogbouwvisie van de gemeente Utrecht (13 januari 2005) is Leidsche Rijn Centrum aangeduid als een 'brandpunt'. In de hoogbouwvisie staat dat brandpunten 'schaarse en exclusieve absolute pieken' zijn 'die slechts op een zeer select aantal plekken in de stad voorkomen'. Naast Leidsche Rijn Centrum is ook het Stationsgebied / het noordelijk deel Kruisvaartkwartier een gebied waar brandpunten van hoogbouw kunnen worden gerealiseerd. Het brandpunt Leidsche Rijn Centrum heeft geen maximale bouwhoogte.

Daarnaast is er voor Leidsche Rijn Centrum Noord in 2011 het stedenbouwkundig plan 'Leidsche Rijn Centrum Noord fase 1' gemaakt. De hoogbouwkavel valt niet onder dit stedenbouwkundig plan. Maar gezien de stedenbouwkundige samenhang tussen fase 1 en de hoogbouwkavel, zijn toen wel de contouren geschetst voor de hoogbouwkavel.

In 2006 ontstond het plan de 'Belle van Zuylen' voor de hoogbouwkavel: een toren met een hoogte van maximaal 262 meter. In de toren zou ruimte komen voor kantoren, woningen, winkels, een hotel en publieke ruimtes. In januari 2010 maakte de gemeente Utrecht bekend dat de bouw van de toren niet doorging.

Nadat in 2010 de ontwikkeling van de Belle van Zuylen werd beëindigd, liet de gemeente Utrecht een studie doen naar de mogelijkheden van het gebied. Er werd breed geparticipeerd met belangstellenden en omwonenden over een alternatieve invulling van de plek. De ruimtelijke randvoorwaarden en input vanuit de omgeving zijn vervolgens vertaald in de hoogbouwvisie voor Leidsche Rijn Centrum Noord, die niet bestuurlijk werd vastgesteld. Een belangrijk punt uit de participatiebijeenkomst bleek de voorkeur van een maximale bouwhoogte op de hoogbouwkavel van circa 140 meter. Op 13 maart 2018 besloot het college van burgemeester en wethouders een openbare procedure te starten voor het selecteren van een marktpartij die de hoogbouwkavel Leidsche Rijn Centrum Noord zou ontwikkelen. Parallel aan de voorselectie organiseerde de gemeente Utrecht op 18 april 2018 een participatiebijeenkomst met bewoners uit de omgeving. Tijdens deze bijeenkomst werden de belangrijkste wensen en aandachtspunten van de omgeving voor hoogbouw in Leidsche Rijn Centrum geïnventariseerd. Deze 'wensen en aandachtspunten' zijn in de selectiefase aan alle deelnemende partijen meegegeven. Een contactgroep van bewoners beoordeelde vervolgens in hoeverre de wensen en aandachtspunten van de omgeving waren verwerkt in de plannen voor de hoogbouw.

Uit de ingediende plannen selecteerde de gemeente Utrecht vijf consortia. Deze mochten door naar de tweede ronde van de selectieprocedure. De gemeente heeft uiteindelijk drie geldige inschrijvingen ontvangen en beoordeeld. Alle inzendingen waren van een hoog kwaliteitsniveau. Een brede (gemeentelijke) beoordelingscommissie beoordeelde samen met een vertegenwoordiging uit de omgeving (de contactgroep) de plannen. De keuze is gevallen op het plan dat het beste aansluit op de gemeentelijke ambities: 'MARK' van het consortium KEES (Koopmans Bouwgroep, J.P. van Eesteren en Stadswaarde).

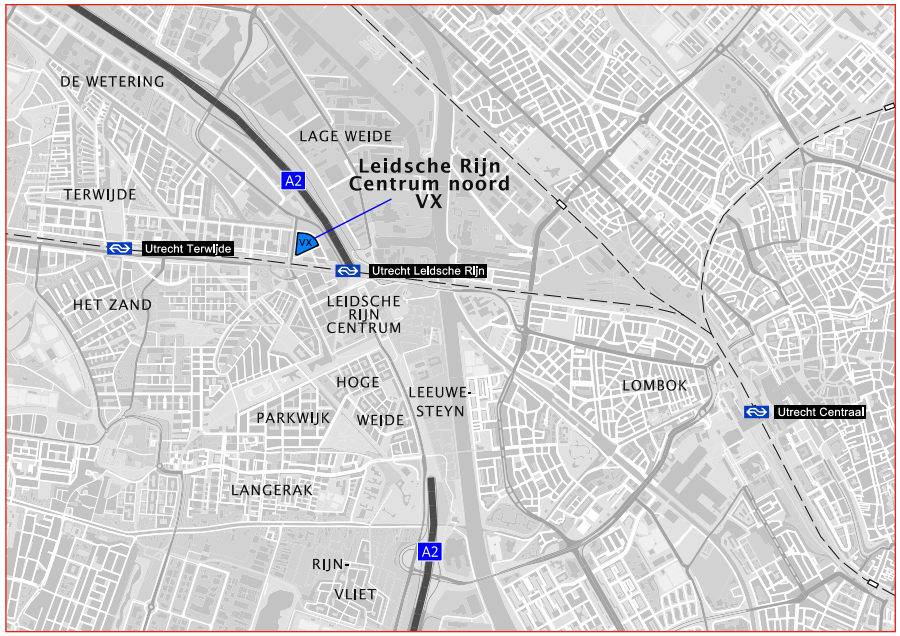
Hoofdstuk 2 Kaders en ambitie

2.1 Ligging en begrenzing

Leidsche Rijn Centrum Noord ligt in de Utrechtse buurt Leidsche Rijn Centrum. Het ligt in het deelgebied ten noorden van NS-station Utrecht Leidsche Rijn. Aan de zuidkant en de oostkant wordt Leidsche Rijn Centrum Noord begrensd door belangrijke infrastructuur: de rijksweg A2 en het spoortracé Utrecht-Woerden/Rotterdam/Den Haag.

Naast hoogbouw is de intensieve bebouwing kenmerkend voor het gebied. Dit vertaalt zich in een grote mix van verschillende functies: kantoren, wonen, winkels en horeca. Een deel van de functies is gepland in een gesloten kantorenwand langs de A2. Deze wand dient als geluidwerende voorziening vanaf de A2 en maakt woningbouw mogelijk in Leidsche Rijn Centrum en delen van de buurt Terwijde, die aan de westkant van Leidsche Rijn Centrum ligt. Ook aan de spoorzijde zijn er bouwblokken met een geluidwerende functie.

Afbeelding 1: Ligging Hoogbouwkavel in Utrecht

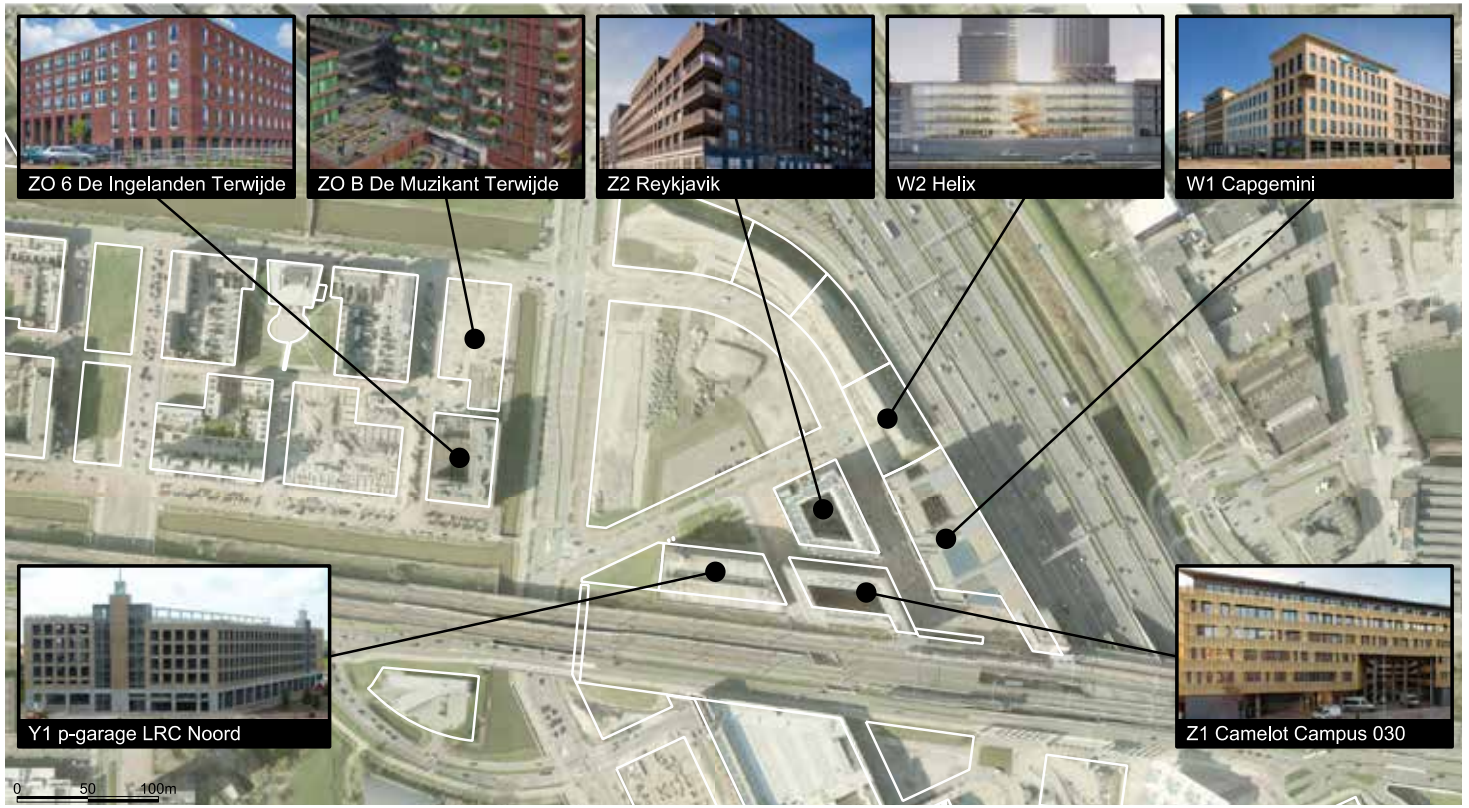


Bron: Gemeente Utrecht (2020)

2.2 Context omgeving

De hoogbouwkavel is een van de laatst te bouwen ontwikkelingen in Leidsche Rijn Centrum Noord en ligt in een omgeving die nu nog volop in ontwikkeling is. Een aantal (gerealiseerde) ontwikkelingen in de directe nabijheid van de hoogbouwkavel worden op de volgende pagina beknopt toegelicht.

Afbeelding 2: Context omgeving



Bron: Gemeente Utrecht (2020)

Capgemini
Capgemini is een van de grotere ICT dienstverleners ter wereld. Capgemini levert toegevoegde waarde aan de prestaties en veranderingsprocessen van zijn klanten in een groot aantal branches. Dit gebeurt met een compleet en innovatief aanbod van consulting-, technology- en outsourcingdiensten. Het aantal BVO van het pand is circa 22.500 m2.

Parkeergarage Leidsche Rijn Centrum Noord (doelgroepengarage)
Gelijktijdig met de ontwikkeling van het kantorencomplex van Capgemini, is ook de nabijgelegen parkeergarage gebouwd met circa 750 parkeerplekken. In de definitieve situatie wordt de begane grond van de doelgroepengarage omgezet naar commerciële ruimtes. De parkeergarage telt dan nog circa 645 parkeerplaatsen. Deze garage dient mede als geluidwerende voorziening voor spoorgeluid. De garage is bedoeld voor de (toekomstige) gebruikers en bezoekers van de kantoren, de woningen en het commerciële programma in het gebied.

Camelot Campus 030
Ten zuiden van de hoogbouwkavel ligt Camelot Campus 030. Dit is een modern nieuwbouwcomplex voor studenten en jongeren, direct grenzend aan het treinstation. Het bestaat uit 250 zelfstandige studio's, 3 commerciele ruimtes ook geschikt voor horeca, een parkeergarage, fietsenstalling en een binnentuin.

Reykjavik
Het wooncomplex Reykjavik bestaat uit 7 bouwlagen met in totaal 149 appartementen. Op de begane grond zijn naast woningen een parkeergarage, fietsenstalling en bergingen.

Helix
Helix is een kantoorgebouw van circa 11.500 m2 BVO met circa 150 parkeerplaatsen. Begin 2020 is de bouw gestart en wordt naar verwachting medio 2021 opgeleverd.

De Muzikant Terwijde
De Muzikant Terwijde wordt gerealiseerd door een Utrechtse corporatie en ligt op de kop van Terwijde Zuid Oost, op de hoek van de Jazzsingel en Terwijdesingel. Het bestaat uit 121 sociale huurwoningen (appartementen) met parkeerplaatsen op het binnenterrein.

De Ingelanden Terwijde
Naast de Muzikant staat een verpleegtehuis met hoogwaardige zorg en behandeling. Deze zorg kan ook buiten het verpleegtehuis plaatsvinden bij mensen thuis of in een van hun veertien locaties in Utrecht en omgeving.

2.3 Participatie & proces

De hoogbouwkavel in Leidsche Rijn Centrum Noord is een unieke locatie voor de stad Utrecht. De gemeente wil dat de locatie niet alleen fysiek aansluit op de omgeving, maar ook aansluit op de wensen van toekomstige bewoners en betrokkenen. In lijn met 'Utrecht maken we samen' (coalitieakkoord 2014-2018) heeft de gemeente geïnteresseerden in een vroeg stadium van de planontwikkeling betrokken bij het plan. Voor de ontwikkeling is het van belang dat omwonenden, maar bijvoorbeeld ook ondernemers en maatschappelijke organisaties, een volwaardige rol krijgen bij de totstandkoming en uitwerking van het plan. Het verkrijgen van maatschappelijk draagvlak is dan ook bepalend voor de realisatie van het uiteindelijke plan.

2.4 Uitkomsten participatietraject 2010

In september 2010, na het stoppen van de ontwikkeling van de Belle van Zuylen, is nagedacht over een alternatieve invulling van de plek. De gemeente heeft breed geparticipeerd met geïnteresseerde bewoners uit Utrecht en andere belangstellenden over de alternatieve invulling van de hoogbouwkavel.

De ruimtelijke randvoorwaarden en input vanuit de omgeving zijn daarna vertaald in de hoogbouwvisie voor Leidsche Rijn Centrum Noord, welke nooit bestuurlijk werd vastgesteld.

De belangrijkste conclusies uit dit participatietraject waren:

- Een maximale bouwhoogte van circa 140 meter, in plaats van 262 meter
- 3 tot 5 kleinere torens, in plaats van 1 grote toren
- Het plan moet op een logische manier faseerbaar zijn
- Een goede en bruikbare openbare ruimte rondom en tussen de torens (een plein), stadspark en ruimte voor ontmoeting

Afbeelding 3: Participatieproces 2010



Bron: Gemeente Utrecht (2010)

2.5 Participatiebijeenkomst april 2018

Gelijktijdig met de voorselectie van de hoogbouwkavel organiseerde de gemeente op 18 april 2018 een participatiebijeenkomst. Het doel van deze bijeenkomst was om samen met bewoners uit de omgeving en andere geïnteresseerden, en binnen de door het college van burgemeester en wethouders vastgestelde kaders (de selectiestukken), de belangrijkste wensen en aandachtspunten voor hoogbouw in Leidsche Rijn Centrum te inventariseren. Aanwezigen konden aanschuiven bij verschillende thematafels over: programma, duurzaamheid & gezondheid, stedenbouw & openbare ruimte en mobiliteit.

2.6 Uitkomst participatiebijeenkomst april 2018

Uit de participatiebijeenkomst van 18 april 2018 volgde een lijst van ‘wensen en aandachtspunten’ voor de hoogbouwkavel. Deze ‘wensen en aandachtspunten’ zijn in de selectiefase aan de vijf geselecteerde partijen meegegeven. Partijen die erin slaagden zoveel mogelijk van deze punten te verwerken in hun plan kregen een hogere waardering op het onderdeel ‘participatie en omgevingsmanagement’. Het ging om de volgende wensen en aandachtspunten:

Stedenbouw & Ontwerp

- Dakterras (rooftopbar/rooftoprestaurant)
- Statement maken

Openbare ruimte

- Groen park/plein
- Aandacht voor windhinder

Programma
- Zzp-plekken
- Flexibiliteit in functies (bijvoorbeeld levensloopbestendigheid)
- Functies in de plint (op de begane grond) die aansluiten bij de behoefte van de toekomstige bewoners (bijvoorbeeld: fitness, restaurant en horeca)
- Functies toevoegen die aanvullend zijn op het aanbod in Leidsche Rijn Centrum

Mobiliteit
- Onderzoeken dubbelgebruik parkeercapaciteit buiten het plangebied (bijvoorbeeld: dubbelgebruik parkeergarages van kantoren)
- Gebruik van een digitale app voor het uitlenen van auto's en fietsen
- Mobiliteitsservice voor toekomstige bewoners vooraf geregeld
- Kritisch kijken naar de toekomstige doelgroep die er gaat wonen

Gezondheid
- Diervriendelijk bouwen en stimuleren biodiversiteit
- Aantrekkelijk maken van het gebied voor vogels
- Aantrekkelijke looproutes
- Méér dan alleen groen voor het oog
- Functies ter bevordering van gezond gedrag
- Levensloopbestendigheid

Duurzaamheid
- Natuur- en diervriendelijk bouwen en stimuleren biodiversiteit
- Uitwisselen energievraag woon- en commercieel programma
- Mogelijkheid tot flexwerken in het gebouw (op de begane grond)
- Opslag van energie in het gebouw
- Innovatief omgaan met afval- en afvalstromen

2.7 Contactgroep bewoners

Tijdens de participatiebijeenkomst in april 2018 heeft de gemeente de aanwezigen uitgenodigd om deel te nemen aan een contactgroep. Deze contactgroep beoordeelde in welke mate de in de voorselectie opgehaalde wensen en aandachtspunten in de plannen van de ontwikkelaars waren verwerkt. De contactgroep was van mening dat de kwaliteit van de plannen hoog was. Echter niet alle wensen en aandachtspunten lieten zich verenigen in één plan. Het was dan ook logisch dat ontwikkelaars keuzes hebben moeten maken.

2.8 Missie van de winnaar: Voor Utrechters, Met Utrechters

Onmiddellijk nadat consortium KEES de selectie won, is KEES gestart met het opstellen van een participatieplan. KEES gaat een omgevingsmanager benoemen als aanspreekpunt voor omwonenden en betrokkenen die alle participatieactiviteiten regisseert. KEES heeft bewust gekozen voor het participatieniveau 'coproduceren'. Dit betekent dat KEES samen met de participerende deelnemers voor specifieke deelonderwerpen zoekt naar oplossingen. De deelnemers zitten zelf aan tafel om over verschillende deelonderwerpen mee te denken en geven zo mede vorm aan het proces. Tijdens de uitwerking van het voorlopig ontwerp van MARK richt KEES het Hoogbouwlab op. Hier vinden alle participatieactiviteiten plaats. Het Hoogbouwlab is het online platform waar KEES relevante vragen voorlegt en om meningen vraagt. Binnen het Hoogbouwlab organiseert KEES indien mogelijk ook fysieke bijeenkomsten om elkaar te ontmoeten. Maar als de maatregelen rondom het coronavirus daarom vragen, schakelt KEES net zo makkelijk over op online tools voor participatie.

Hoofdstuk 3 Stedenbouw

3.1 Leidsche Rijn Centrum Noord

De hoogbouwkavel waar MARK komt, ligt in het deelgebied Leidsche Rijn Centrum Noord. Voor het deelgebied is in 2011 een stedenbouwkundig plan gemaakt. In dit plan is de hoogbouwkavel niet opgenomen, maar staan wel de contouren van de hoogbouwkavel.

Afbeelding 4: Luchtfoto Hoogbouwkavel Leidsche Rijn Centrum Noord 2019



Bron: Gemeente Utrecht (2019)

3.2 Ruimtelijke opzet

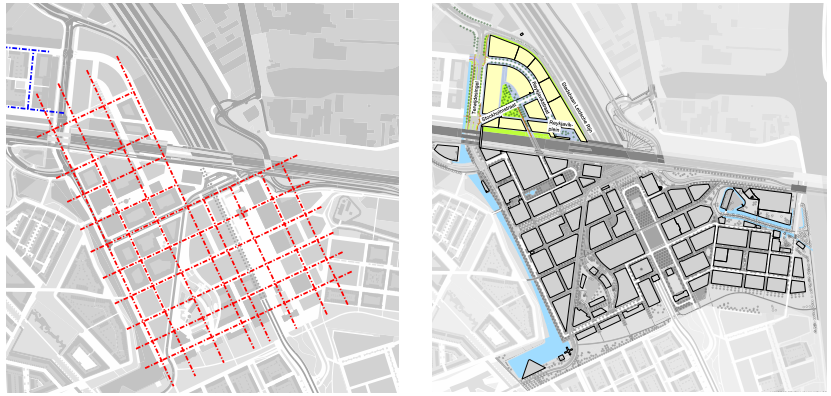
Een belangrijk uitgangspunt voor Leidsche Rijn Centrum Noord is de samenhang met Leidsche Rijn Centrum Kern (zie afbeelding 5). Het spoor scheidt Leidsche Rijn Centrum Noord van Leidsche Rijn Centrum Kern. Ondanks deze doorsnijding moet het gebied als één centrum functioneren. De samenhang tussen beide delen van Leidsche Rijn Centrum wordt gerealiseerd door het stratenpatroon van Leidsche Rijn Centrum Noord aan te laten sluiten op de ‘gridstructuur’ van Leidsche Rijn Centrum Kern (zie afbeelding 5). Ook wordt de samenhang versterkt door in beide gebieden de karakteristieken van de bouwblokken en openbare ruimte op elkaar af te stemmen.

Leidsche Rijn Centrum is opgebouwd uit bouwblokken rondom een aantal herkenbare stedenbouwkundig ruimten (pleinen, parken lanen). Voor Leidsche Rijn Centrum Noord zijn dat de Reykjaviklaan, het Reykjavikplein, het centrale (groene) plein, de Terwijdesingel en de Stadsbaan Leidsche Rijn (zie afbeelding 6).
De bebouwing ondersteunt de vorm van de ruimte met een duidelijke gevel-beëindiging. De gevels grenzen direct aan de openbare ruimte waardoor duidelijk begrensde lanen en pleinruimte ontstaan.

De stedenbouwkundige uitgangspunten van Leidsche Rijn Centrum Noord zijn:

- Klassieke bouwblokken (duidelijk onderscheid: plint, middenstuk en beëindiging).
- Verticale geleding (verdeling van de gevel in aantal vlakken).
- Zorgvuldig vormgegeven overgang tussen bebouwing en openbare ruimte met zoveel mogelijk functies in de plint, op zijn minst langs alle routes voor langzaam verkeer.
- Setbacks (een terugliggende verdieping/gevel beëindiging).

Afbeelding 5: structuur van de straten in Leidsche Rijn Centrum



Bron: Matenplan en voorlichtingstekening Leidsche Rijn Centrum, Gemeente Utrecht (2020)

3.3 Stedenbouwkundig concept Leidsche Rijn Centrum Noord

Met de stedenbouwkundige uitgangspunten is de openbare ruimte nauwkeurig vastgelegd: de gebogen Reykjavikstraat, het Reykjavikplein als noordelijk stationsplein en het centrale (groene) plein aan weerszijden van de Stockholmstraat. De gebouwen hebben hier hun entrees, geven aandacht aan de hoeken en hebben een levendige plint. Gebouwen zijn traditioneel in hun (gevel)materialen, maar laten wel ruimte voor technische toepassingen voor bijvoorbeeld energievoorzieningen en natuurinclusief bouwen. De openbare ruimte krijgt moderne stedelijke functies; detailhandel is beperkt vanwege de nabijheid van het winkelgebied Leidsche Rijn Centrum. Horeca, werken en wonen, dienstverlening en woonvoorzieningen creëren levendigheid op straat en in de plint. Parkeren voor bewoners is geheel uit het zicht (ondergronds of onder overdekte binnenterreinen). De openbare ruimte laat geen grote vervoersstromen toe. Dit betekent dat er ingezet moet worden op intelligente vormen van beïnvloeding van de mobiliteitskeuze zoals deelauto's, (deel)fietsenstallingen en openbaar vervoer.

Afbeelding 6: Ruimtelijke Randvoorwaarden Hoogbouwkavel Leidsche Rijn Noord (2018)



Bron: Selectiestukken Hoogbouwkavel Leidsche Rijn Centrum Noord, Gemeente Utrecht (2019)

3.4 Stedenbouwkundig concept “MARK”

Het centrale hart van MARK wordt gevormd door een groen plein. Dit nieuwe plein is verbonden met de groenstructuur van Leidsche Rijn Centrum. Bestaande loop- en fietsroutes worden doorgetrokken door het plangebied en verbinden het winkelgebied met het omliggende groen.

In het plan voor MARK is het plein omgeven door drie nieuwe stadsblokken met gebouwen. De afmeting van deze bouwblokken is vergelijkbaar met de bouwblokken van Leidsche Rijn Centrum aan de andere kant van het spoor. De bouwblokken zijn gesloten; alle gebouwen zijn daardoor gericht op de binnen- of buitenkant van blokken, op de binnenplaats of op de straat.

Het plan gaat uit van drie slanke torens variërend in hoogte tot circa 140 meter. De torens rijzen op uit de verschillende bouwblokken. De hoogste toren heeft een markante bekroning met een publieke functie (skybar, restaurant en uitzichtpunt).
De torens zijn (ten opzichte van elkaar en de omgeving) zo gepositioneerd dat er zo min mogelijk negatief effect is van schaduw en windhinder, en er geen belemmering is op het uitzicht vanuit de torens zelf. De compositie van de torens laat licht en lucht toe op straatniveau, op binnentuinen en de gemeenschappelijke daken.

Afbeelding 7: Foto maquette MARK

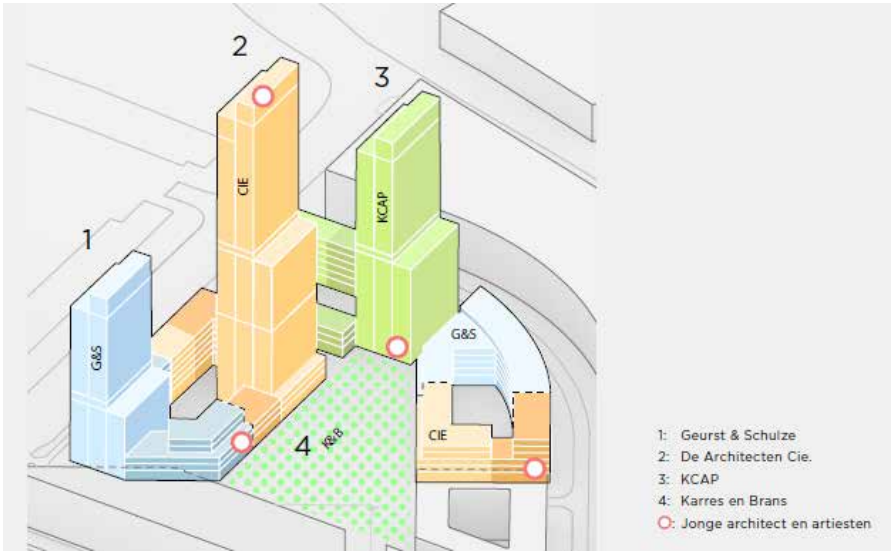


Bron: Tenderinzending MARK, consortium KEES (2018)

De logistiek die bij deze woningdichtheid hoort (fietsenstallingen, entrees en technische ruimtes) zijn in de architectuur van de gebouwen opgenomen. Dit voorkomt onaangename gevelwanden met lange gesloten delen. De daken van de lagere bouwdelen zijn aantrekkelijk ingericht met ruimte voor daktuinen en collectieve ruimtes.

MARK bestaat uit verschillende gebouwen, ontworpen door verschillende architecten. Verticaal is een klassieke verdeling toegepast in drie lagen. De 4,5 meter hoge plint is uitgevoerd in grijs natuursteen of materialen met een vergelijkbare uitstraling. Het middenstuk en de dakbeëindiging worden gekenmerkt door setbacks (terugliggende laag). In de terugliggende lagen voeren massieve materialen zoals baksteen, (natuur)steen of soortgelijke materialen, die passen bij een massieve uitstraling, de boventoon. De hoogteaccenten in de vorm van drie torens zijn neergezet als een zorgvuldig samenspel dat dient als oriëntatiepunt. Het vormt een landmark voor Leidsche Rijn en de stad Utrecht. De positionering van de torens en de setbacks worden bepaald met het oog op de kwaliteit van de openbare ruimte op maaiveld, geluidwering, windval, en bezonning. In de torens zijn op verschillende hoogten collectieve ruimtes opgenomen die de gebouwen bijzonder maken.

Afbeelding 8: Indicatieve verdeling van de architecten van MARK



Bron: Tenderinzending MARK, consortium KEES (2019)

Hoofdstuk 4 Architectuur en vormgeving

4.1 Uitgangspunten Leidsche Rijn Centrum

Leidsche Rijn Centrum is een in een zeer korte tijd gebouwd stedelijk centrum. Er is geen sprake van een langzaam gegroeide en gevormde situatie. De ambitie van de gemeente is om het centrumgebied tot een veelzijdige, inclusieve en levendige stad te maken. Verschillen in architectuur en beeld van de openbare ruimte dragen daar in belangrijke mate aan bij. Binnen het thema van de klassieke (Midden-Europese) stad is gekozen voor een basisopzet van gesloten bouwblokken met een zekere mate van parcelering en ritme in de gevelopzet. De hoeken van gebouwen zijn overhoeks ontworpen. Soms is er sprake van arcades, altijd van een hogere begane grond en op bepaalde plekken van architectonische accenten. Entrees van gebouwen zijn markant ontworpen, bijvoorbeeld door hun schaal, of door hun openheid. De begane grond is zo transparant als het kan en is flexibel in invulling en gebruik.

In de stedelijke laag is sprake van een setback van de bovenste etage, zijn balkons onderdeel van de architectuur en voeren stenige materialen de boventoon voor de architectuur. De relatie binnen-buiten (entreehallen, passages, toegangen tot binnenterreinen) is van groot belang. De daken van de stedelijke laag zijn ook een ontwerpopgave, omdat ze door de bewoners van de hoogbouw nadrukkelijk ervaren worden. Gebruik als dakterras/daktuin is daar waar mogelijk uitgangspunt.

Uitgangspunten MARK

Plan MARK voegt zich in de stedenbouwkundige opzet van Leidsche Rijn Centrum, waarin de stedelijke laag de openbare ruimte vormt en de torens zich ontwikkelen vanuit de stedelijke laag. De gesloten bouwblokken oriënteren zich op vier verschillende openbare ruimtes. Dat maakt de opgave per bouwblok gevarieerd. Een gevel aan een plein is anders dan die van een straat, de singel of een doorsteek. Gebouwen worden wel overhoeks ontworpen, dat wil zeggen dat de hoekoplossing van een bouwblok een consistente ontwerpoplossing biedt. Aan het centrale (groene) plein liggen zoveel mogelijk de publieke voorzieningen zoals horeca, dienstverlening en woonvoorzieningen.

Hier vindt de meeste interactie plaats, hier is de collectieve ruimte voor alle bewoners en gebruikers van Leidsche Rijn Centrum Noord.

Afbeelding 9: Indicatief gevelaanzicht plan MARK



Bron: Tenderinzending MARK, consortium KEES (2018)

Aan de Terwijdesingel is een belangrijke en brede stedelijke ruimte met veel verkeer. De doorsteken tussen de ruimtes leiden altijd naar het centrale (groene) plein. Hier kunnen ondersteunende functies zijn bijvoorbeeld toegangen naar binnenterreinen en stallingen. Het zijn geen zijgevels; de overgang van de grotere maat van de belangrijkste openbare ruimtes naar deze doorsteken vraagt om een eigen ontwerpbenadering.

Afbeelding 10: Indicatieve impressie plan MARK



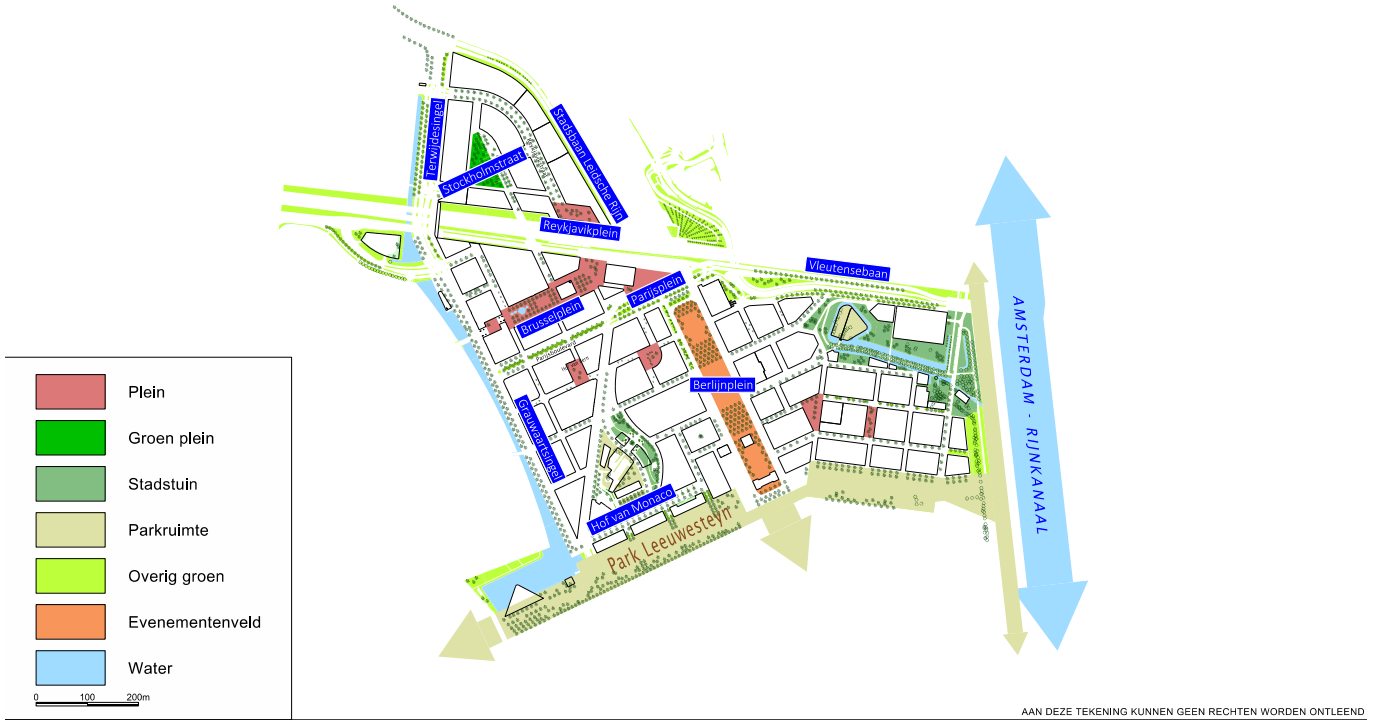
Bron: Tenderinzending MARK, consortium KEES (2018)

Hoofdstuk 5 Openbare ruimte en groen

5.1 Structuur openbare ruimte Leidsche Rijn Centrum

De straten rondom MARK volgen de structuur van de rest van Leidsche Rijn Centrum. De boog van de Reykjavikstraat, ontstaan door de Stadsbaan, vormt een uitzondering. De twee delen van het centrale (groene) plein zijn belangrijke punten in het stratenraster en zijn onderdeel van het stelsel van pleinen, hoven, singels en parken voor heel Leidsche Rijn Centrum.

Afbeelding 11: Stelsel van pleinen, hoven, singels en parken



Bron: Inrichtingsplan Leidsche Rijn Centrum, Gemeente Utrecht (2020)

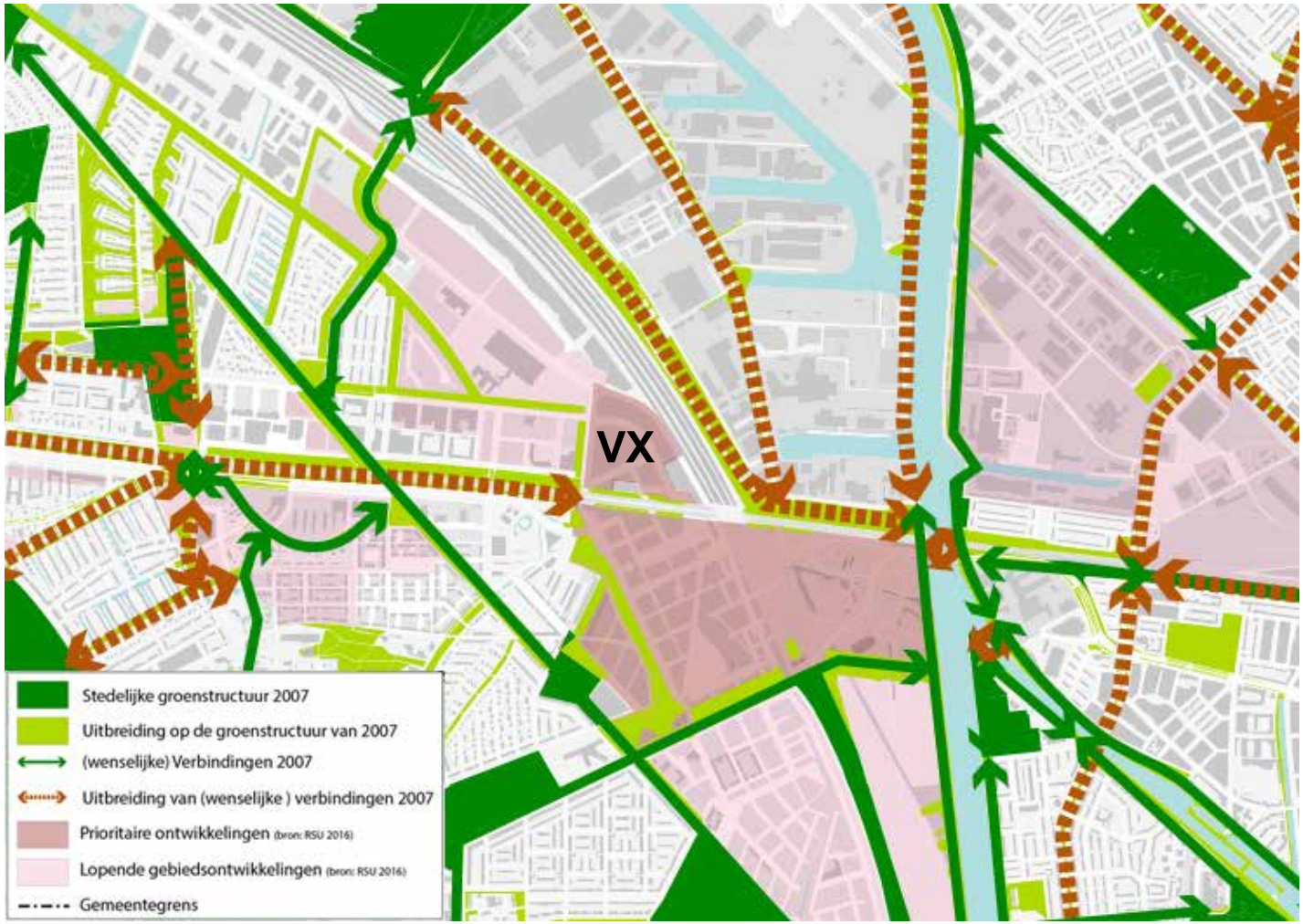
5.2 Groenstructuur in de openbare ruimte

Het groen in de openbare ruimte in Utrecht is zoveel mogelijk aaneengesloten. Hierdoor ontstaat een robuust netwerk voor mens en dier. Het Groenstructuurplan is de basis voor de stedelijke groenstructuur in de stad. In het plan voor MARK wordt op meerdere plekken groen toegevoegd op onder andere het groene plein, maar ook een aantal van de daken hebben een groen karakter. Het groen vormt een aanvulling op het netwerk van de stedelijke groenstructuur. Het groene plein en het groen op de daken kunnen een leefgebied vormen voor flora en fauna die in de directe omgeving voorkomen.

5.3 Profielen openbare ruimte

In Leidsche Rijn Centrum Noord heeft de auto toegang tot enkele straten. Langs de rijbaan zorgen langsparkeervakken voor een goede afscherming van de trottoirs. Het straatprofiel is opgebouwd met een brede voorzieningenstrook en karakteristieke boomroosters.
Het Reykjavikplein is ingericht voor kort verblijf, halen en brengen en informatieverstrekking rond het openbaar vervoer. In de toekomst kan tegen het verhoogde treinspoor een paviljoen/kiosk worden gebouwd met voorzieningen gericht op de reiziger. Het plein ligt geheel op straatniveau. Banken, waterelementen, bomen en lichtmasten zorgen voor de begeleiding van de verschillende routes. Hoewel de Stockholmstraat (afbeelding 11) buiten het plangebied ligt, vormt deze route een potentiële groene verbinding tussen het toekomstige centrale (groene) plein en de aanwezige stedelijke groenstructuur. Naast de aanwezige bomenrij wordt onderzocht welke andere maatregelen mogelijk zijn voor het versterken van deze route voor bijvoorbeeld vogels, vlinders en bijen.

Afbeelding 12: Groenstructuurplan



Bron: Gemeente Utrecht (2020)

5.4 Materiaalgebruik

Leidsche Rijn Centrum Noord is nauw verwant aan Leidsche Rijn Centrum Kern. De beeldbepalende materialen komen overeen: een granieten plint langs de bebouwing, schakering van gebakken klinkers in trottoir en rijweg (met uitzondering van asfalt voor de doorgaande wegen), granieten trottoirbanden, meubilering als bankjes, fietsnietjes, afvalbakken, bewegwijzering, lichtmasten en armaturen. De gemêleerde gebakken klinker Auraton of soortgelijke materialisering (overeenkomstige kleurschakering en afmeting) is het kenmerkende materiaal voor de pleinen (Reykjavikplein, Hof van Bern en het centrale (groene) plein). Het centrale (groene) plein is groen van karakter en krijgt bijzondere meubels voor verblijf en spel.

Afbeelding 13: Beeldbepalende materialen in Leidsche Rijn Centrum (Bijlage)



Bron: Inrichtingsplan Leidsche Rijn Centrum, Gemeente Utrecht (2020)

5.5 Spelen

De ‘Atlas voor de Openbare Ruimte’ geeft richtlijnen voor de inrichting van speelplaatsen. Omdat deze atlas zich richt op woonwijken past de gemeente, vanwege het intensieve stedelijke milieu in Leidsche Rijn Centrum, een aangepaste uitwerking toe. Er komen verschillende speelplekken voor kinderen. De hoven van MARK bieden goede gelegenheid voor beschutte speelplekken voor de jongste kinderen. Het centrale (groene) plein kan zich richten op spelaanleidingen voor de oudere kinderen. Alles wordt afgestemd op het lokale klimaat (schaduw, wind) en de toekomstige bewoners. Op de verschillende daken is er ruimte voor stedelijke speelplekken waar kinderen dicht bij huis kunnen spelen of sporten. Deze speelplekken worden geïntegreerd in het ontwerp en maken deel uit van de collectieve tuinen op het dak.

5.6 Bomen

De bomen in het straatbeeld zijn bepalend voor het groene beeld van de openbare ruimte. Daarnaast zijn enkele specifieke vormen van beplanting die MARK een bijzonder karakter geven. Op het centrale (groene) plein worden de bomen in de Stockholmstraat en Oslostraat als basis gebruikt. Zodat, ondanks de doorsnijding van het plein, de ruimte als een geheel aanvoelt. KEES onderzoekt of er een mix van inheemse bomen kan komen. In het plan voor MARK wordt gebruik gemaakt van een ondergrondse parkeerkelder. De parkeergarage bevindt zich met name onder de toekomstige bouwblokken bebouwing en dus niet onder het centrale (groene) plein. Doordat de bomen in hier dus in de volle grond komen te staan kan er gebruik worden gemaakt voor van ‘grote’ bomen. Mocht in het definitieve ontwerp het noodzakelijk zijn om enigszins te schuiven met de ondergrondse parkeergarage binnen het uitgeefbare kavel, dan is dit voor de gemeente bespreekbaar. In dit geval dient er wel minimaal 1 meter gronddekking te zijn voor de toekomstige beplanting (bomen) die tevens grotendeels vlak dient te zijn.

5.7 Natuurinclusief, biodiversiteit en diervriendelijk bouwen

Hoewel het een van de meest dicht bebouwde stukken van Leidsche Rijn is, is Leidsche Rijn Centrum Noord onderdeel van een ecologisch systeem. Met de gedachte dat de stad voor de natuur een belangrijke biotoop is, wordt er aansluiting gezocht met aanwezige ecologische verbanden. De meest nabije structuurlijn is de Grauwaartsingel, verbonden met de Middenwetering en de watergang lang het spoortalud in Terwijde, met groene oevers.

Verder gelegen groene verbindingslijnen zijn het Amaliapark/Park Leeuwesteyn, het Willem-Alexanderpark op de A2-tunnel en het in ontwikkeling zijnde Oeverpark langs het Amsterdam-Rijnkanaal. In de planvorming is het van belang dat de groenstructuren zoveel mogelijk doorlopen en dat andere groene gebieden hier goed mee verbonden zijn. De laatste schakel is de koppeling via het groen in de straten die tuinen en gebouwen interessant maken voor flora en fauna.

Voor Leidsche Rijn Centrum Noord begint het gestalte geven aan de ecologische ambities bij de straatbomen. Aan de hier geplante bomen worden veel eisen gesteld. In het bijzonder: kunnen groeien in de verharding, bestand tegen hitte en droogte en tegen wind (zowel nu in de lege vlakte, als straks vanwege de hoge bebouwing).

Afbeelding 14: Indicatieve uitwerking thema biodiversiteit MARK



Bron: Tenderinzending MARK, consortium KEES (2019)

In het hart van het plangebied ligt het (groene) plein. De naam geeft aan dat het twee belangrijke functies heeft te vervullen: een krachtige groene ruimte zijn en een prettig plein. Naast een ecologische verbinding, biedt het ruimte aan mensen om elkaar te ontmoeten en buiten te verblijven. Het groene plein is een belangrijke schakel naar de voorzieningen die in de bebouwing kunnen worden opgenomen.

Er moet een gezond functionerend stedelijk ecosysteem komen, dat zorgt voor meer biodiversiteit en een prettig en gezond leefklimaat. De maatregelen kunnen ook bijdragen aan het bestrijden van hittestress en een verantwoord waterbeheer (buffering, reiniging en infiltratie). Ook het beheer van het ecosysteem stemt KEES hierop af.

Het tegelijk ontwerpen van gebouwen en buitenruimte leidt tot een relatief hoge biomassa en biodiversiteit. Maatregelen op het gebied van ecologie zijn bijvoorbeeld:

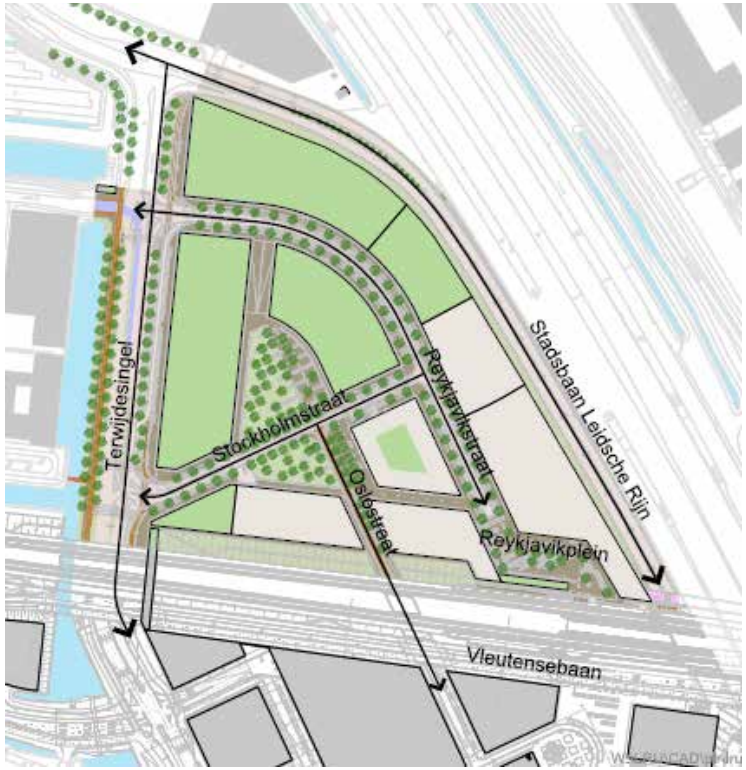
- Neststenen en nestkasten voor vogels en vleermuizen
- Stenen en hotels voor bijen en andere insecten
- Vegetatie- en/of waterdaken
- Begroeide gevels
- Watervertragende groenstroken
- Hagen
- Bloemrijke beplanting

Hoofdstuk 6 Mobiliteit

6.1 Hoofdontsluiting

Leidsche Rijn Centrum Noord heeft twee hoofdwegen voor verkeer, namelijk de Reykjavikstraat en de Stockholmstraat. Verder is er zeer beperkt (auto)verkeer mogelijk op het centrale (groene) plein. Het verkeer op deze pleinen betreft met name fietsers, hulp- en nooddiensten en bestemmingsverkeer voor het afzetten en/of ophalen van personen en goederen. Het Reykjavikplein is primair voor verblijf en langzaam verkeer.

Afbeelding 15: Ontsluiting van het gebied Leidsche Rijn Centrum Noord



Bron: Voorlichtingstekening Leidsche Rijn Centrum Noord, Gemeente Utrecht (2020)

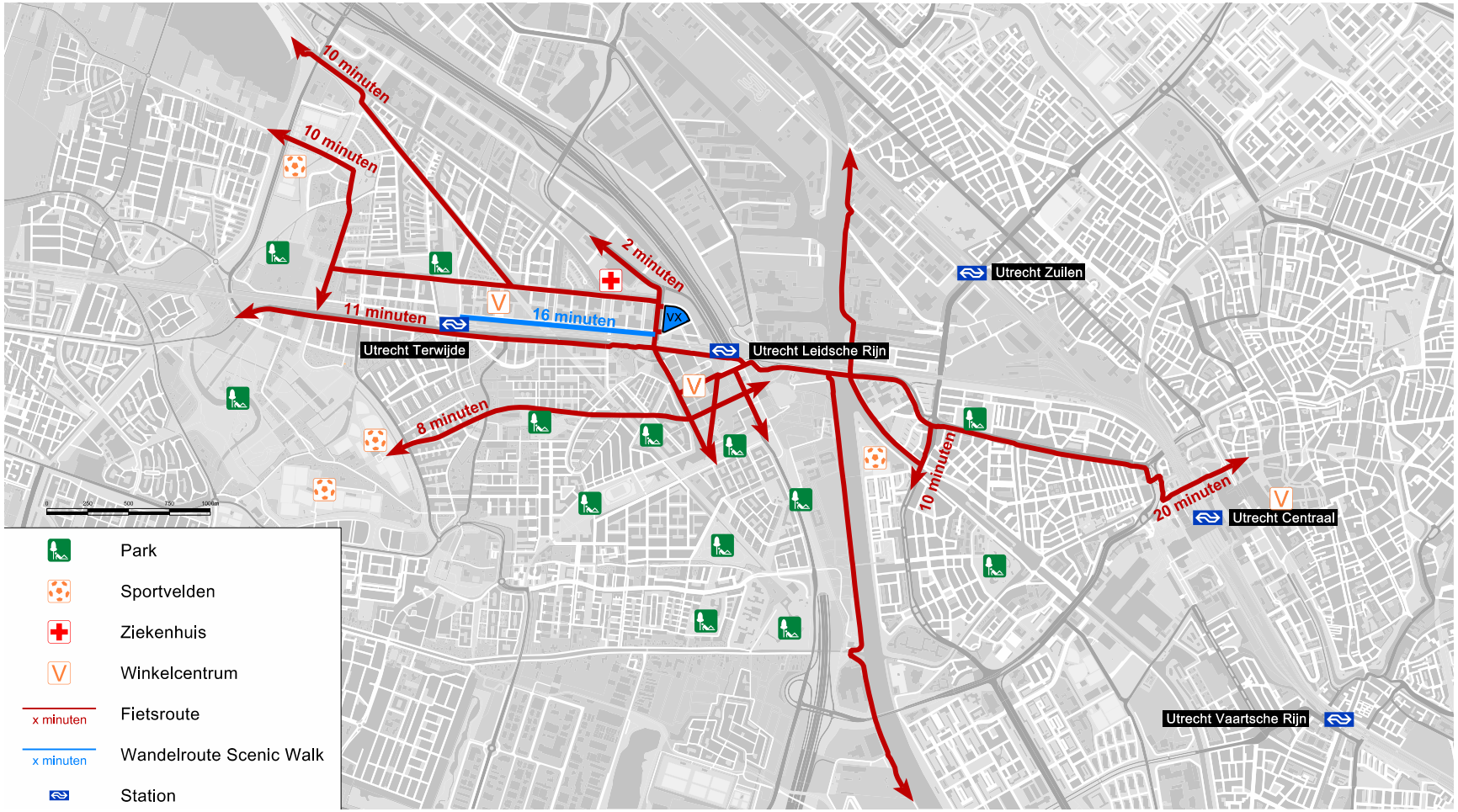
6.2 Serviceconcept

De ontwikkelaar van MARK wil gebruik maken van een serviceconcept zoals bijvoorbeeld JAMES. Toekomstige bewoners kunnen zo mogelijk via een balie dan wel digitaal (via een app of de website) een beroep doen op de mobiliteitsfaciliteiten binnen het plan. Afhankelijk van de persoonlijke behoefte van een bewoner regelt JAMES een optimale mix aan middelen van deur-tot-deur-vervoer. Deze mix bestaat bijvoorbeeld uit e-(bak)fietsen, pedelecs, e-scooter, elektrische auto, bus of trein. Ook is er in het gebouw een service voor pakketontvangst waarbij bezorgdiensten pakketten op een centrale plek in het gebouw kunnen aanleveren. Ook van deze dienst kunnen alle bewoners in MARK gebruik maken via een serviceconcept.

6.3 Beperken van de parkeerbehoefte

Voor het gebied wordt maximaal ingezet op het stimuleren van duurzame of gezonde verkeerstromen (lopen en fietsen) en gebruik van het aanwezige bus- en treinstation Utrecht Leidsche Rijn. De meest efficiënte en duurzame manier van vervoer heeft de toekomst, toegespitst op het reisplan van de bewoners. Fietsers krijgen een steeds groter bereik door de ontwikkeling van elektrische aandrijving en de investeringen van Utrecht in een netwerk van hoofdfietsroutes. Het beschikbaar stellen van minder parkeerplaatsen gaat gepaard met alternatieven voor het gebruik van de eigen auto. Om de parkeerbehoefte en het aantal autobewegingen zoveel mogelijk te beperken, werkt ontwikkelaar KEES voor de locatie een slim- en duurzaam (elektrisch) deelmobiliteitsconcept uit.

Afbeelding 16: Fietsroutes vanuit het plangebied



Bron: Ontwerpstudio Ruimte Gemeente Utrecht (2020)

6.4 Parkeerbalans

De gemeente heeft de aantallen en de wijze van parkeren van auto's en fietsen vastgelegd in de 'Nota Stallen en Parkeren' (2013) en het bijbehorend 'Addendum Nota parkeernormen Fiets en Auto' (2019). Het plangebied bevindt zich in het parkeerrayon B1 en dus geldt er betaald parkeren. Er zijn meerdere mogelijkheden om het parkeergedrag bij de toekomstige ontwikkeling te sturen. Volgens de parkeernorm zijn voor de ontwikkeling van het plan circa 800 parkeerplekken nodig. Maar binnen het plan wordt extra ingezet op deelauto's en deelfietsen waardoor er een lagere parkeereis geldt. Dit betekent dat er totaal circa 600 parkeerplekken nodig zijn. Deze parkeerplekken komen in een ondergrondse parkeergarage of worden op afstand georganiseerd. In het laatste geval wordt door de ontwikkelaar van MARK afspraken gemaakt met eigenaren van parkeergarages in de directe omgeving.

Het is aan de ontwikkelende partij om aan te tonen dat er sprake is van een sluitende parkeerbalans en om afspraken met derden vast te leggen en inzichtelijk te maken aan de gemeente. De gemaakte afspraken worden vervolgens vastgelegd in de uitgifteovereenkomst. Voor de ontwikkeling gelden in ieder geval de volgende uitgangspunten:

- De fietsenbergingen komen op goed bereikbare en toegankelijke plekken komen vanaf het toekomstige maaiveld.
- Er wordt rekening gehouden met de auto- en fietsparkeernormen uit de 'Nota Stallen en Parkeren' (zone B1 stedelijk met betaald parkeren) en het 'Addendum Nota parkeernormen Fiets en Auto'. Naar verwachting wordt voor de zomer van 2021 de nieuwe Parkeervisie 'Parkeervisie Fiets- en autoparkeren in een groeiend Utrecht' aan de gemeenteraad ter besluitvorming voorgelegd. Dit nieuwe beleid kan worden meegenomen in de planontwikkeling.
- Leidsche Rijn Centrum is in de 'Nota Stallen en Parkeren' aangewezen als maatwerklocatie. Dit betekent dat er met de ontwikkelaar nadrukkelijk gezocht wordt naar het verder beperken van autoparkeren.
- In de parkeergarage wordt er rekening gehouden met voldoende oplaadvoorzieningen voor elektrische auto's en fietsen.

6.5 Elektrische deelmobiliteit

Bij de oplevering van MARK is, volgens het 'Actieplan Schoon Vervoer' van de gemeente Utrecht, per circa elf woningen één elektrische deelauto beschikbaar: totaal circa 100 elektrische deelauto's. Ontwikkelaar KEES wil een samenwerking aangaan met het Utrechts bedrijf 'We Drive Solar' (of soortgelijke organisatie) als exploitant van de benodigde elektrische deelauto's en e-bikes. Hiermee wordt in de autobehoefte van alle woningen voorzien, plus een deel van de vraag uit de directe omgeving in Leidsche Rijn Centrum.

Afbeelding 17: Oplaadpunt en Renault Zoe 'We Drive Solar'



Bron: economicboardutrecht.nl (2019)

6.6 Fietsparkeren

Naast elektrische deelauto's wordt er binnen het plan MARK ook ruim ingezet op fietsgebruik. In de goed bereikbare fietsenstallingen op de begane grond van het plan en in de kernen van de bouwblokken is ruimte voor eigen fietsen en deelfietsen. Voor de woningen en de overige functies dienen voldoende fietsparkeerplekken voor eigen fietsen beschikbaar te zijn. Hierbij gelden de vastgestelde parkeernormen en regels betreffende gelijkwaardigheid bergingen/fietsenbergingen van de gemeente Utrecht. Een deel van de fietsplekken wordt voorzien van e-bikes en valt binnen de mogelijke exploitatie van 'We Drive Solar' (of een soortgelijke organisatie).

6.7 Laden en lossen

Laden en lossen van de publieksgerichte voorzieningen, detailhandel en omliggende kantoren vindt plaats op de daartoe aangewezen zones in het openbaar gebied. Deze plekken worden in samenspraak met de ontwikkelende partij en de gemeente bepaald en verwerkt in het nog op te stellen inrichtingsplan.

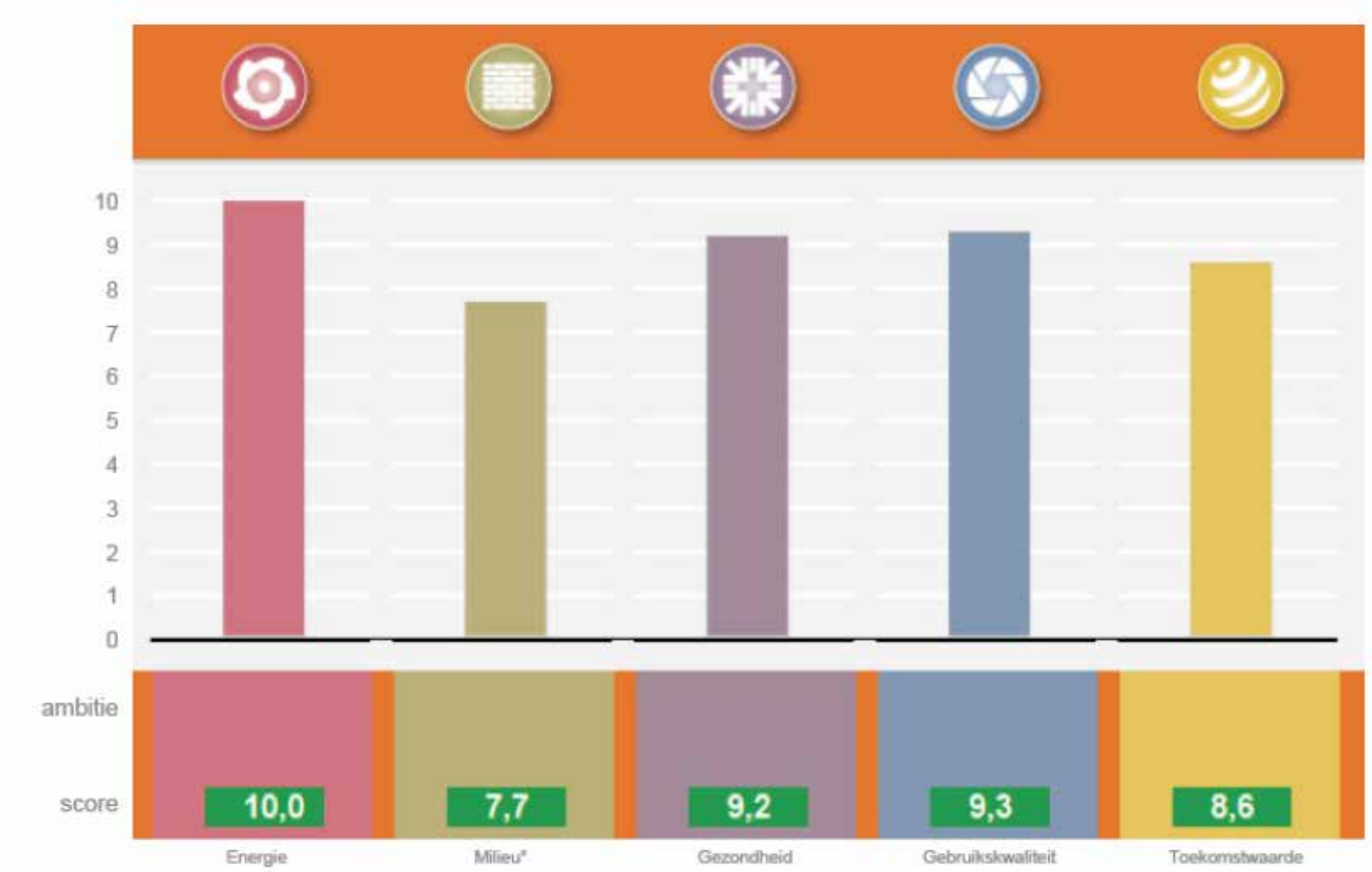
Hoofdstuk 7 Duurzaamheid & gezondheid

7.1 Randvoorwaarden

Duurzame en gezonde verstedelijking wordt bereikt door hogere (dan wettelijk noodzakelijke) eisen te stellen aan energievoorziening, gebruik van grondstoffen, woonkwaliteit en een groene inrichting. De gemeente hanteert de volgende randvoorwaarden ten aanzien van duurzaamheid voor MARK:

- Minimale GPR-score van 7,8 (conform tenderuitgangspunt). MARK gaat uit van een GPR-score van 8,96 (uitmuntend).
- De gemeente streeft naar een EPC-score van 0 voor de woningen.
- Alle gebouwen voldoen aan de BENG-regelgeving en voldoen aan de BENG 1-indicator van maximaal 25kWh/m² per-jr energiebehoefte, berekend op basis van NEN7120.
- Naar verwachting wordt er gebruik gemaakt van een centraal bodemenergiesysteem: Warmte Koude Opslag (WKO). In samenwerking met Buro Bron zijn bronlocaties gevonden die niet conflicteren met de omringende WKO-projecten. Het is aan de ontwikkelende partij om zelf de potentie aan bodemenergie, en de eventuele overschotten in beeld te brengen en te onderzoeken.

Afbeelding18: Indicatie GPR-score plan MARK



Bron: Tenderinzending MARK, consortium KEES (2019)

7.2 Energie

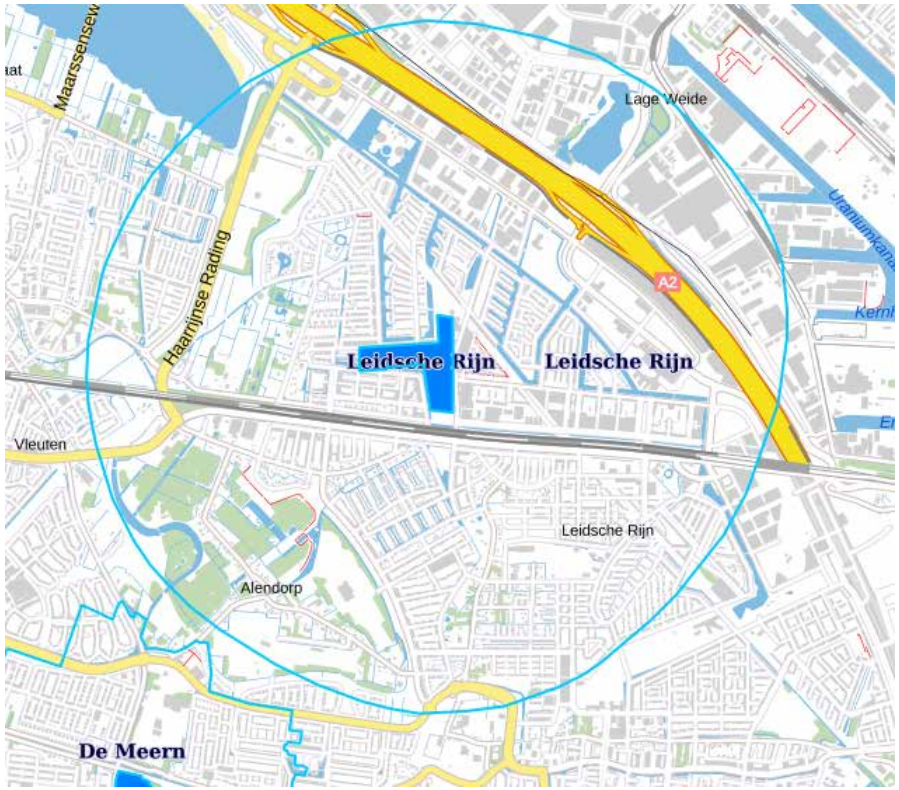
Alle gebouwen van MARK worden met de BENG-regelgeving ontworpen en voldoen aan de BENG 1-indicator. Dit is mede mogelijk dankzij de goede isolatiewaardes, gunstige gevel/vloer verhouding en oriëntatie van de torens waardoor het plan een energiebehoefte van maximaal 25kWh/m² per jaar heeft (NEN7120).

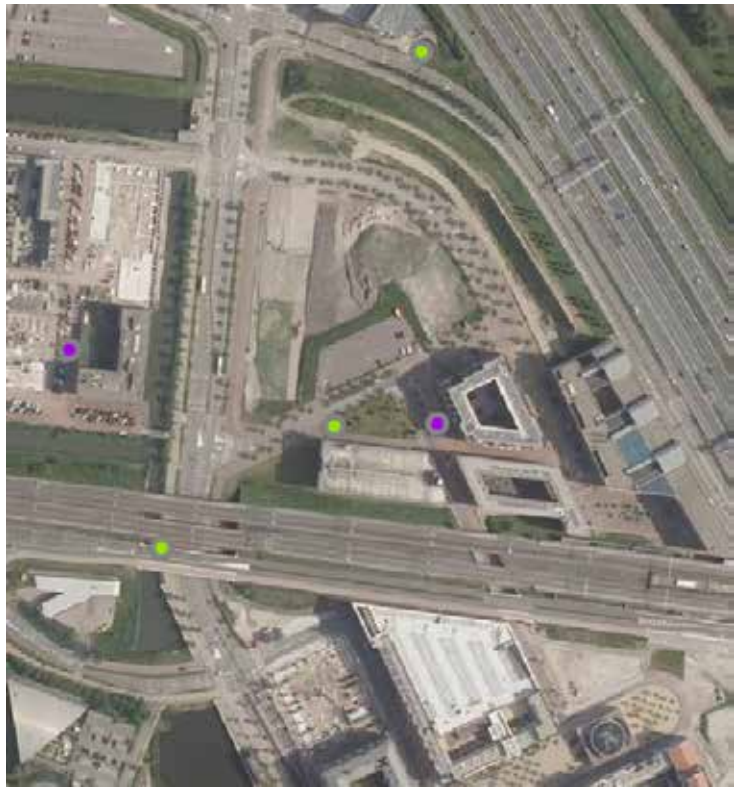
Het streven is om de gebouwen ‘all-electric’ en energieneutraal te ontwerpen met een EPC van 0,00. De hoogbouwtorens binnen het project presteren daarmee veel beter dan wat de huidige wetgeving eist. De gebouwen worden voornamelijk van warmte en koude voorzien via een WKO-systeem. Mocht er een jaarlijkse onbalans of warmtetekkort ontstaan dan kan dit worden aangevuld met het stadswarmtenet van Eneco.

De ontwikkelaar gaat zonnepanelen plaatsen als pergola boven de parkeerplaatsen van de naastgelegen parkeergarage van The Wall (of een andere locatie in de nabije omgeving). De gekozen oplossing wordt door de gemeente vastgelegd in het nog op te stellen uitgiftecontract.

Een aantal gebouwen in de directe omgeving van het plan doet al een beroep op de aanwezige bodemwarmte. Het is dan ook de verwachting dat het potentieel aan bodemwarmte in dit gebied beperkt is. Het is aan de ontwikkelende partij om zelf de potentie aan bodemenergie, en de eventuele overschotten, in beeld te brengen en te onderzoeken. De ontwikkelende partij neemt hierover contact op met de Provincie Utrecht (vergunningverlener open bronnen bodemwarmte).

Afbeelding 19: Grondwaterbeschermingszone (linksonder)
Afbeelding 20: Bestaande bronlocaties WKO (rechtsonder)





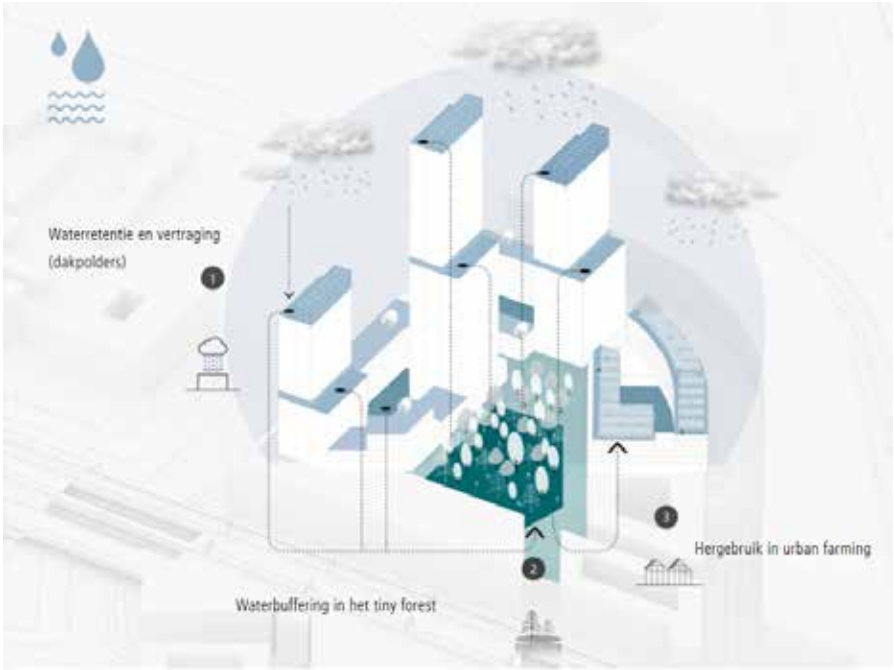
Bron: Gemeente Utrecht (2020)

7.3 Klimaatadaptatie

Klimaatadaptatie is een zeer actueel vraagstuk. Steeds vaker zijn de effecten hiervan merkbaar in onze leefomgeving. De weersextremen worden groter, hogere temperaturen in de zomer, mildere en nattere winters en heftigere buien. Dit leidt tot meer kans op wateroverlast, meer kans op droogte en hittestress. Het is dus van belang om bij nieuwe ontwikkelingen rekening te houden met deze kwetsbaarheid. De gemeente wil een stedelijk gebied bouwen dat hiertegen zo goed als mogelijk bestand is met de uitgangspunten hieronder.

- Binnen het plan wordt voldoende waterberging gecreëerd. Water wordt zoveel mogelijk gebufferd, geïnfiltreerd en hergebruikt. Voor een nadere uitwerking zie paragraaf ‘waterberging’ op pagina 48.
- Hittestress wordt tegengegaan door groen in te passen op meerdere niveaus binnen het plan (groene plein en de verschillende daken).
- Binnen het plangebied gaat zo min mogelijk regenwater verloren.
- Op afbeelding 21 staan mogelijke oplossingen voor de watercyclus binnen het gebied. Dakpolders, waarbij water wordt vastgehouden en vertraagd wordt afgevoerd, zijn hierbij een van de goede mogelijkheden.

Afbeelding 21: Indicatief watersysteem plan MARK



Bron: Tenderinzending MARK, consortium KEES (2019)

7.4 Hittestress openbaar gebied

Verharding in het openbare gebied vergroot het risico op hittestress. Gebouwen, wegen en andere verharding houden warmte vast. Hierdoor is er meer kans op hittestress. Een hoge verhardingsgraad vergroot bovendien het risico op wateroverlast, doordat regenwater niet in de bodem kan infiltreren. Veel van deze effecten worden tegengegaan door het toevoegen van groen en water. Parken, bomen, groene daken en groene gevels absorberen de warmte en zonnestralen tijdens hete dagen. Schaduwplekken, fonteinen en waterspeelplaatsen dragen bij aan verkoeling. Het toepassen van kunstgras dient voorkomen te worden.

7.5 Hittestress gebouwen

Naast hittestress in het openbaar gebied wordt ook aandacht besteed aan hittestress in de toekomstige gebouwen. Vergroening van gebouwen draagt bij aan koelte in de leefomgeving, maar ook in de gebouwen zelf. Het toepassen van groene daken draagt bij aan koelere gebouwen en dus lagere kosten voor bijvoorbeeld airco's.

7.6 Circulariteit

De gemeente hecht eraan dat toegepaste materialen bij het slopen van het gebouw weer hergebruikt kunnen worden. Hiertoe is de 'Motie Circulair bouwen' in december 2016 door de gemeenteraad aangenomen. De gemeente wil de circulaire economie implementeren en streeft daarvoor naar minimalisering van de milieubelasting door grondstoffen en materiaalgebruik. Plan MARK gaat uit van de volgende randvoorwaarden ten aanzien van circulariteit:

- CPG

Voor het kwantificeren van circulariteit is gebruik gemaakt van de methodiek Circulaire Prestatie Gebouw (CPG), die onderdeel is van GPR. De CPG-index is ingedeeld in vijf hoofdstrategieën: benut het beschikbare, gebruik hernieuwbare bronnen, minimaliseer milieu-impact en creëer voorwaarden voor zowel een lange huidige cyclus als ook lange toekomstige cycli.

- Hergebruik van materialen

Hierbij gaat het om materialen uit andere projecten, gerecyclede grondstoffen (bijvoorbeeld granulaat) en zoveel mogelijk volledig hernieuwbare materialen zoals bio-based isolatiemateriaal.

- Geen bezit maar gebruik

Voor verschillende gebouwcomponenten is het de intentie om gebruik te maken van een leaseconstructie waarbij de fabrikant eigenaar blijft en ook onderhoud verricht aan zijn producten.

- Materialenpaspoort (Madaster)

Bij de uitwerking van het ontwerp en tijdens de bouw worden de toe te passen materialen vastgelegd en gedocumenteerd.

- Lange levensduur

In het ontwerp wordt rekening gehouden met de geplande levensduur van bouwonderdelen. Zo gaat de constructie zeer lang mee, wel 200 jaar. De gevel circa 50 jaar, de installaties zo'n 20 jaar, binnenwanden ook ongeveer 20 jaar, en het interieur gaat gemiddeld 5 à 10 jaar mee.

- Constructie en materiaalselectie

Het gebouw wordt zoveel mogelijk uitgevoerd met droge verbindingen die demontabel zijn. Daarnaast wordt er waar mogelijk licht gebouwd zodat er minder materiaal nodig is. Deze 4 stappen worden in deze volgorde toegepast om materialen te selecteren:

1. Materialen uit andere projecten hoogwaardig hergebruiken.
2. Materialen die uit andere projecten gerecycled zijn toepassen.
3. Materialen met een lage LCA-waarde (levenscyclusanalyse), en dus milieuvriendelijk zijn, gebruiken.
4. Materialen vanuit hernieuwbare bronnen gebruiken.

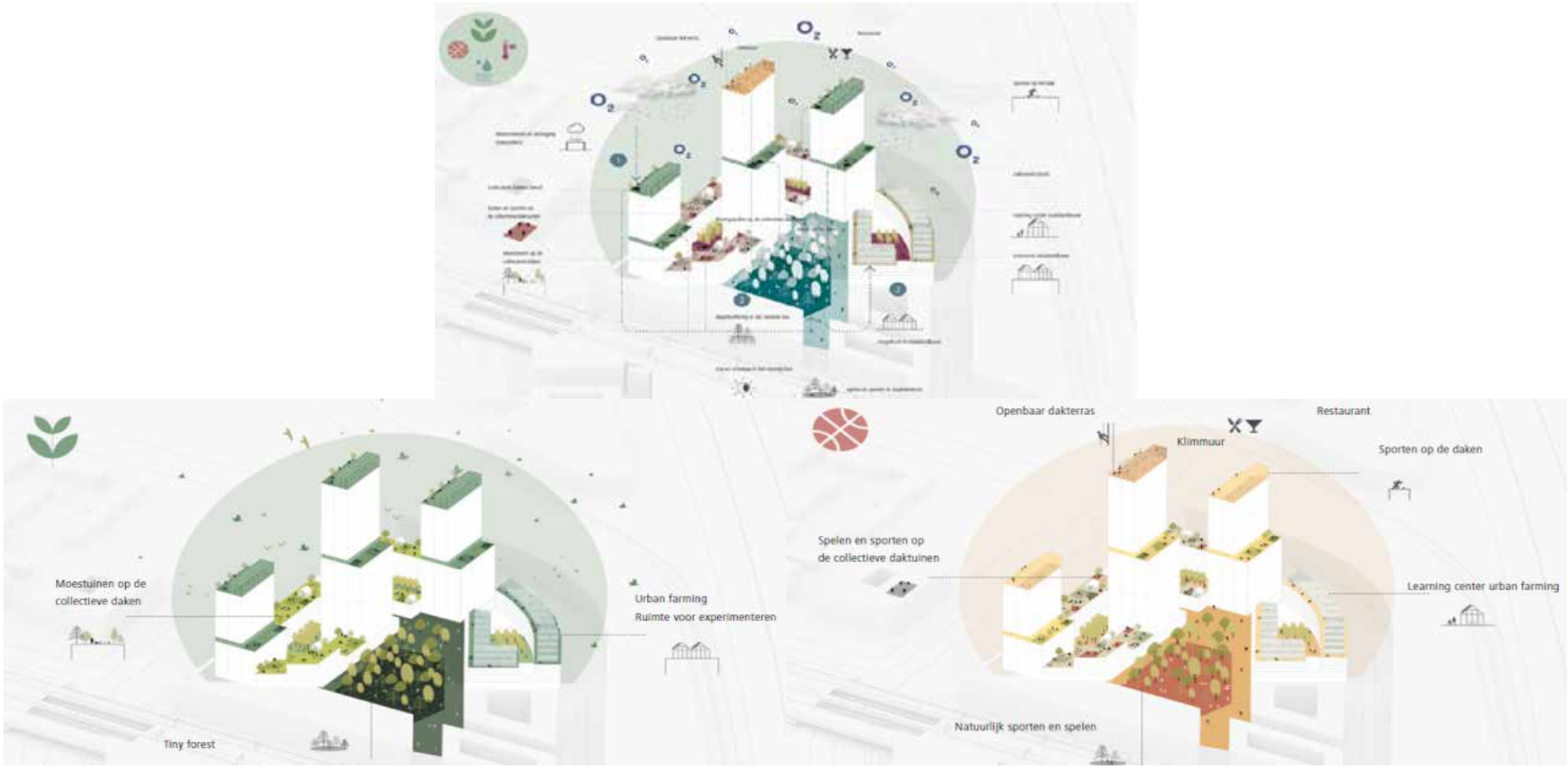
7.7 Gezonde leefomgeving

MARK is een ‘verticaal dorp’ met ruimte voor ontmoeting, levendigheid, rust en ontspanning. In het plan zijn er op verschillende niveaus plekken waar bewoners elkaar kunnen ontmoeten en kunnen ontspannen. Een openbaar toegankelijk groen plein op maaiveld, algemene ontmoetingsruimtes (voor de bewoners) op verschillende verdiepingen en een openbaar restaurant met groen en een rooftopbar, restaurant en uitzichtpunt op de bovenste verdieping van het gebouw. Het leidende thema in het ontwerpproces was dat het een duurzaam en gezond gebied moet worden om in te wonen.

Centrale gezondheidsthema’s binnen het plan

- Centrale ontmoetingsruimte wordt ingericht als een groen plein.
- De ontwikkelaar streeft naar een WELL gold -certificaat voor de gebouwen (gericht op de gezondheid en welzijn van mensen in een gebouwde omgeving),
- De daken van de gebouwen krijgen een groene invulling, bijvoorbeeld voor actief spel en ‘urban farming’.
- De daken van de gebouwen bieden mogelijkheden voor het creëren van meer biodiversiteit.
- Faciliteren en organiseren van een gemeenschap voor toekomstige bewoners door het deelconcept JAMES.
- Patio’s en daktuinen worden ingericht als groene, rustige tuinen met verschillende thema’s en plantensoorten die de biodiversiteit vergroten.
- Om goede luchtkwaliteit binnen het plan te garanderen worden er maatregelen genomen die ervoor zorgen dat de lucht binnen altijd goed is.
- Op verschillende niveaus binnen het plan komen speelplekken voor kinderen.

Afbeelding 22: Indicatieve visualisatie thema gezondheid, groen en sport binnen MARK



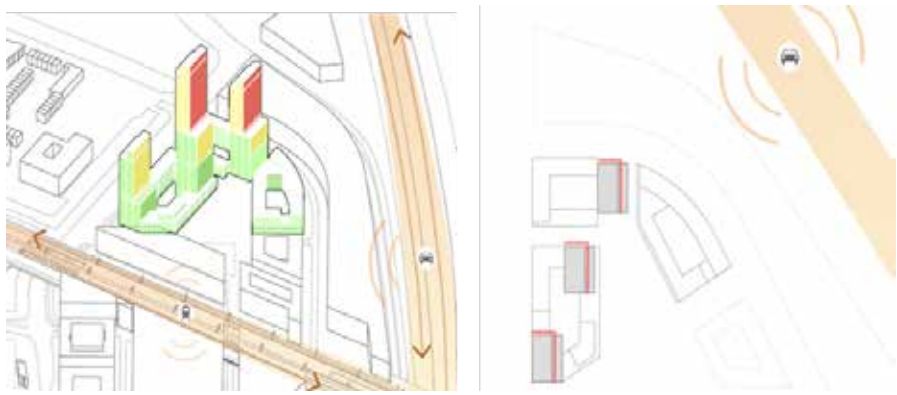
Bron: Tenderinzending MARK, consortium KEES (2018)

7.8 Geluid

Het plangebied van MARK ligt in de nabijheid van de rijksweg A2, spoorverbindingen (Utrecht-Den Haag) en hoofdontsluitingswegen (Vleutensebaan,Terwijdesingel en Stadsbaan Leidsche Rijn). Het is een uitdagende locatie op het gebied van geluidbelasting. Uiteraard zullen de uiteindelijke plannen voldoen aan de wettelijke geluideisen. De verwachting is dat er bijzondere en ingrijpende voorzieningen getroffen moeten worden aan de toekomstige gebouwen om de geluidbelasting op een goede manier op te vangen. Om de ontwikkelende partijen bewust te maken van de uitdagingen op het gebied van geluid, heeft de gemeente voor de start van de selectieprocedure een presentatie gehouden over de ‘Wet geluidhinder’. In een vroeg stadium van de planvorming zijn geluidberekeningen gemaakt om zo een goed woon- en leefklimaat te waarborgen. Als eerste verkenning voerde de gemeente een quickscan uit naar de mogelijkheden en belemmeringen voor geluid op basis van een ‘indicatieve’ verkaveling. Uit de quickscan blijkt dat binnen alle bouwblokken gevels zijn met een geluidbelasting boven de voorkeursgrenswaarde, en op sommige plaatsen boven de maximale ontheffingswaarde.

Dit betekend dat er aanvullende maatregelen nodig zijn om een geluidsluwe gevel te creëren. De gemeente werkt mee aan een ontheffing van de (voorkeurs)grenswaarde van de Wet geluidhinder. Dat kan tot aan een zekere maximale ontheffingswaarde. Volgens het gemeentelijk beleid wordt deze ontheffing echter alleen verleend als er aan de randvoorwaarden wordt voldaan zoals bijvoorbeeld het hebben van een geluidsluwe gevel. Uit akoestisch onderzoek voor het bestemmingsplan moet blijken dat aan de eisen uit de ‘Wet geluidhinder’ en de ‘Geluidnota Utrecht’ wordt voldaan en welke maatregelen genomen moeten worden.

Afbeelding 23: Indicatieve geluidbelasting plan MARK



Bron: Tenderinzending MARK, consortium KEES (2018)

7.9 Spoortrillingen

Gezien de ligging van het plangebied nabij het spoor is het noodzakelijk onderzoek te doen naar de te verwachte trillingsniveaus. In opdracht van de gemeente Utrecht is er een onderzoek uitgevoerd naar spoortrillingen bestaande uit trillingsmetingen op locatie en een rekenonderzoek met de meest kritische gebouwen binnen het plan. De te verwachten trillingen zijn hierbij beoordeeld met de in Nederland gebruikelijke SBR-richtlijn Trillingen – deel B: Trillingshinder voor personen in gebouwen, waarbij is getoetst aan de streefwaarden voor nieuwe situaties. Dit is in overeenstemming met de ambities van de gemeente Utrecht.

Uit de trillingsmetingen op de bouwkavel, de overdrachtsmetingen aan de parkeergarage en de daarop gebaseerde prognoses, blijkt dat het huidige spoorgebruik naar verwachting niet tot trillinghinder leidt bij de geplande nieuwbouw. Maar er moet dan wel een betonnen draagconstructie voor woongebouwen worden toegepast. En de vloeren moeten een stijfheid hebben zodat de laagste buig-eigenfrequentie tenminste 12 Hz is.

Bij gebouwen met een stalen draagconstructie zijn trillingssterkten mogelijk licht hoger vanwege de lagere demping van zo'n constructie. Verwacht wordt dat de trillingssterkten ook in dat geval nog voldoen aan de SBR-B, zolang de woongebouwen op minder dan 100 m van het spoor worden uitgevoerd met stijve vloeren met een laagste (buig)eigenfrequentie van circa 12 Hz.

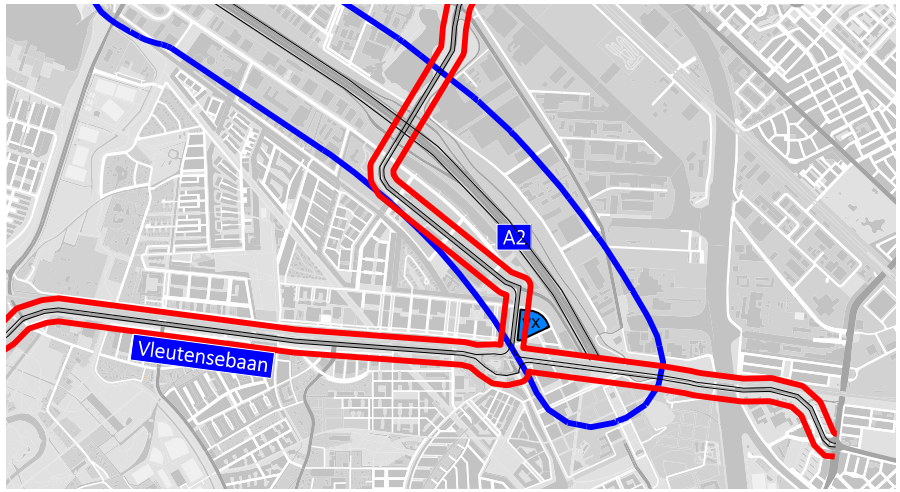
7.10 Luchtkwaliteit

Het plan moet voldoen aan de luchtkwaliteitseisen van het 'Besluit luchtkwaliteit'. Dit betekent dat het plan niet mag leiden tot een verslechtering van de luchtkwaliteit. Een gezonde woon- en leefomgeving heeft onder meer betrekking op de plaatselijke luchtkwaliteit. Er moet voorkomen worden dat met name kwetsbare groepen (onder andere kinderen en ouderen) langdurig in gebieden met een slechte luchtkwaliteit verblijven.

Ten tijde van het opstellen van de selectiestukken, die door het college van burgemeester en wethouders zijn vastgesteld op 13 maart 2018, is nadrukkelijk aandacht gevraagd voor het onderdeel lucht. Op dat moment golden er nog geen minimale afstanden voor kwetsbare groepen ten opzichte van grootschalige verkeersinfra. Deze zijn dus ook niet als randvoorwaarden meegegeven aan marktpartijen bij de uitvraag.

Zoals blijkt uit afbeelding 24 wordt de locatie aan alle zijden omsloten door grootschalige verkeersinfra: rijksweg A2 en het spoortracé Utrecht-Woerden/ Rotterdam, de Stadsbaan en de Terwijdesingel. Om een goede luchtkwaliteit voor de woningen te garanderen worden aanvullende maatregelen genomen binnen het plan. Hierdoor is de binnenlucht in de gebouwen altijd goed.

Afbeelding 24: Gezondheidscontouren plangebied (stedelijke ontsluitingswegen en rijksweg A2)



Bron: Ontwerpstudio Ruimte Gemeente Utrecht (2020)

7.11 Randvoorwaarden lucht en gezondheid

Voor lucht en gezondheid zijn de volgende randvoorwaarden meegegeven:

- Woningbouw - uitgevoerd als hoogbouw - in Leidsche Rijn Centrum Noord moet met de nodige aandacht voor de verkeerskundige aspecten vorm worden gegeven, om te kunnen voldoen aan de eisen uit de ‘Wet milieubeheer’ en ‘Motie 2015/78’ van de gemeenteraad.
- De gemeente adviseert de verkeersaantrekkende werking zoveel mogelijk te beperken door concepten als autodelen en mogelijkheden voor elektrische auto’s in het plan mogelijk te maken.
- Als het plan verder is geconcretiseerd moet een luchtkwaliteitsonderzoek duidelijk maken of er wordt voldaan aan de wettelijke eisen en de ‘Motie 2015/78’.

Voor de ontwikkeling dient te worden onderzocht of deze leidt tot een toename van de stikstofdepositie op de stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden. Dit wordt verder onderzocht in het kader van het bestemmingsplan.

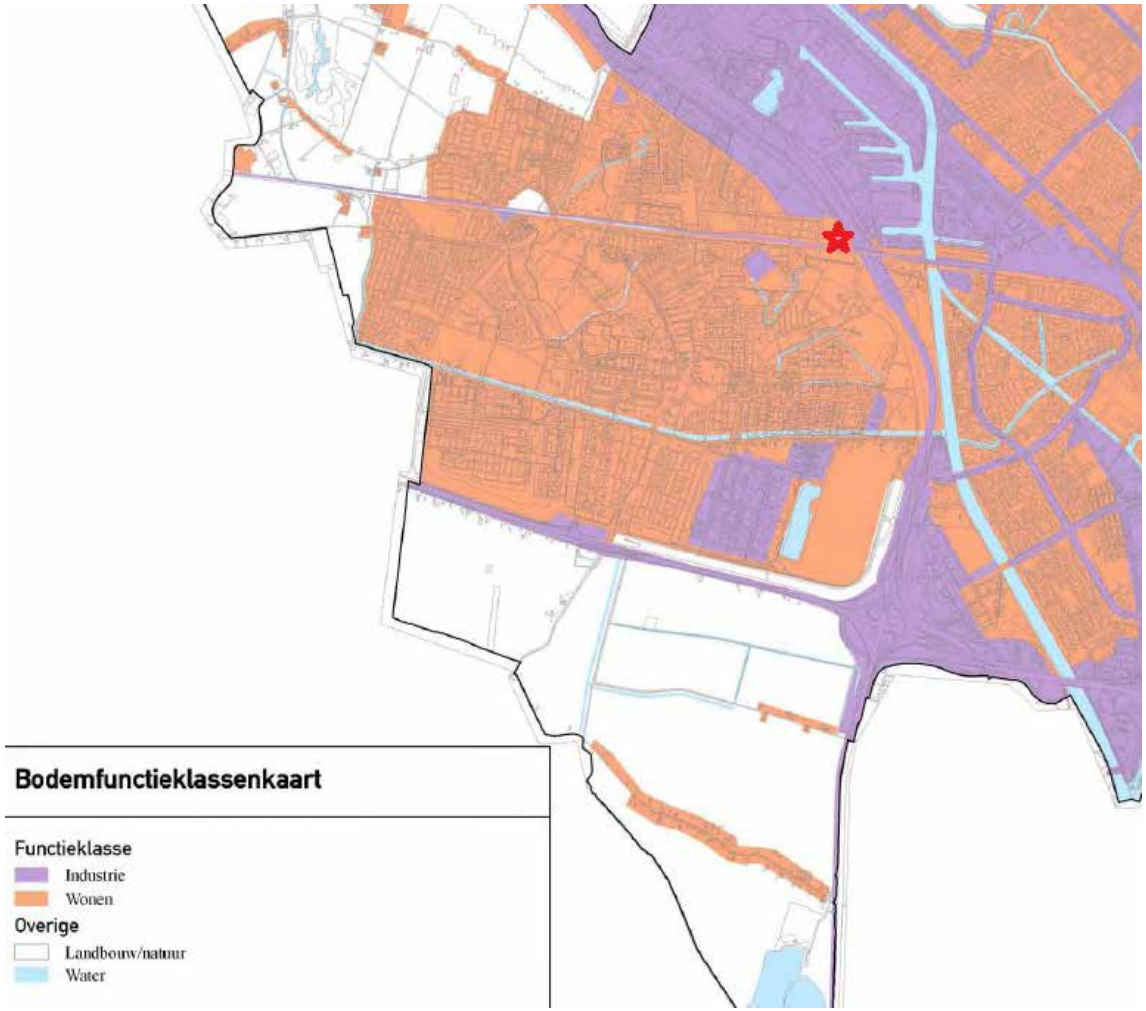
7.12 Bodemkwaliteit

De locatie had in het verleden een agrarische bestemming. In de 50-er jaren is op de locatie een woonwagenkamp gevestigd. Na het weghalen van het woonwagenkamp hebben verschillende bodemonderzoeken en in 1999 een bodemsanering plaatsgevonden. Daarna is de locatie in gebruik geweest bij de Grondbank Utrecht. In 2020 is een bodemonderzoek uitgevoerd door AMOS (204.049.BR.11.SES, 27 juli 2020). Ten tijde van de uitvoering van het onderzoek waren op de locatie een P&R, parkeer-/opslagterreinen en een gronddepot aanwezig. De grond bevat puin- en baksteenresten. Plaatselijk is op diepte nog een oude puinverhardingslaag aanwezig. De grond is over het algemeen licht verontreinigd. In de grond zijn geen verhoogde gehaltes aan asbest en PFAS aangetroffen. Het grondwater is niet verontreinigd. De locatie is geschikt voor het beoogde gebruik: wonen.

Bij afvoer van grond moet rekening worden gehouden met gebruiksbeperkingen (de grond voldoet aan bodemfunctieklasse “industrie”). Voor de toepassing van grond op de locatie moet deze minimaal voldoen aan de eisen voor bodemfunctieklasse “wonen”.

De locatie bevindt zich binnen de boringsvrije zone van de grondwaterwinning Leidsche Rijn en binnen de “schone zone” van het Gebiedsplan Gebiedsgericht Grondwaterbeheer van de gemeente Utrecht. Dit betekent dat voor de toepassing van WKO beperkingen gelden zoals een dieptebeperking (eerste watervoerende pakket) en dat rekening gehouden moet worden met beïnvloeding van een nabijgelegen, omvangrijke grondwaterverontreiniging (Reactorweg 11).

Afbeelding 25: Bodemfunctieklassenkaart

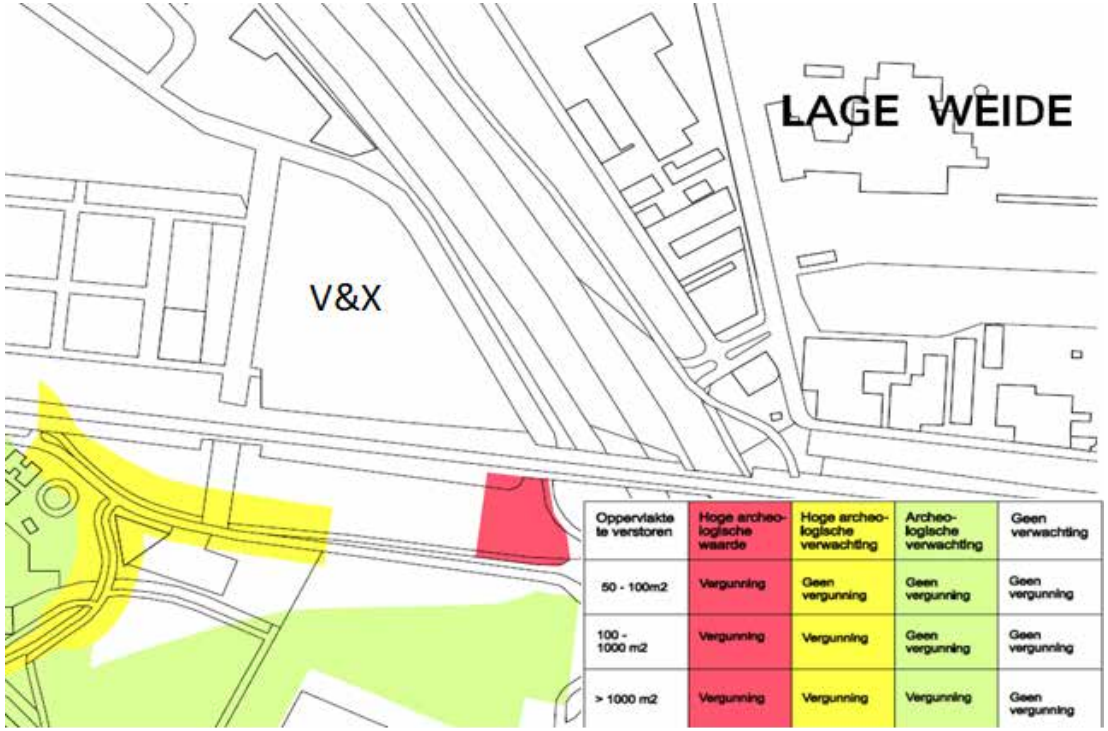


Bron: Gemeente Utrecht (2019)

7.13 Archeologie

Uit de archeologische waardenkaart van de gemeente Utrecht (afbeelding 26) blijkt dat MARK in het gebied met de aanduiding ‘geen archeologische waarde’ ligt. Op basis hiervan is er geen aanvullend archeologisch onderzoek nodig in het gebied. Wel geldt er een meldingsplicht bij eventuele archeologische vondsten op de locatie.

Afbeelding 26: Archeologische waardenkaart Hoogbouwkavel Leidsche Rijn Centrum Noord



Bron: Gemeente Utrecht (2019)

7.14 Ecologie

Sinds 1 januari 2017 is de Flora- en faunawet vervangen door de Wet Natuurbescherming. De ontwikkelaar moet voordat hij begint met sloop, bouw of verbouw onderzoeken of er op of nabij het plangebied beschermde dieren en planten aanwezig zijn waarvan het leefgebied door het plan wordt aangetast. Als dat het geval is, dan moet ontheffing van de wet worden verkregen. Compenserende maatregelen binnen het plangebied kunnen een gunstig effect hebben op het verlenen van ontheffing. Bij een ruimtelijke ontwikkeling is het vanuit Natuurwetgeving belangrijk om na te gaan of de werkzaamheden negatieve effecten hebben op beschermde dieren en planten. Ook worden de soorten van de Utrechtse soortenlijst meegenomen in het onderzoek.

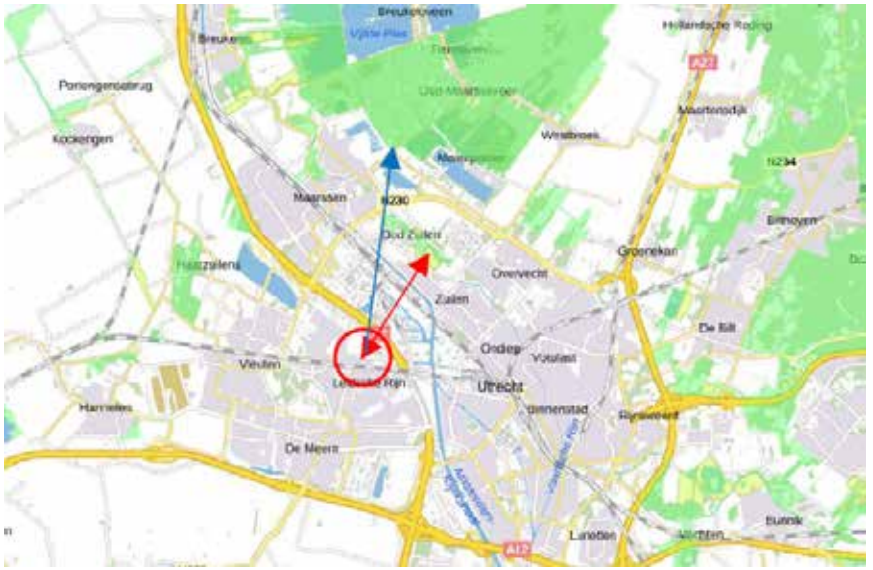
Effecten op Natura 2000-gebieden (een Europees netwerk van beschermde natuurgebieden) kunnen grotendeels worden uitgesloten, gezien de afstand tussen MARK en de Natura 2000-gebieden. Echter, de ontwikkelingen in de plangebieden kunnen leiden tot een toename van stikstofdepositie op stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden. Dit wordt verder onderzocht in het kader van het bestemmingsplan.

Tijdens het veldwerk in het plangebied zijn alleen algemene, onbeschermde plantensoorten gevonden. Van de soortgroep zoogdieren en amfibieën zijn algemene, licht beschermde soorten aanwezig of te verwachten. In het kader van de algemene zorgplicht is het belangrijk dat de ontwikkelaar bij de start van de werkzaamheden langzaam en in één richting te werk te gaat, zodat eventueel aanwezige dieren de kans hebben om te vluchten. Wordt er zonder maatregelen gestart in de periode maart tot en met augustus dan is een broedvogelcheck kort voorafgaand aan de start van de werkzaamheden (maximaal 5 dagen ervoor) vereist.

In het geval van broedgevallen moeten verstorende werkzaamheden altijd worden uitgesteld totdat het nest permanent is verlaten. Voor de ontwikkeling van het plan is geen ontheffing van de Wet Natuurbescherming vereist, als er rekening wordt gehouden met broedvogels.

De gemeente verwacht niet of nauwelijks effecten op soorten van de Utrechtse soortenlijst. In het geschikte seizoen voorafgaand aan de start van de voorbereidende werkzaamheden moet er een controle worden uitgevoerd op de Utrechtse soorten. Als deze soorten worden aangetroffen, moeten ze worden verplaatst naar een geschikt leefgebied.

Afbeelding 27: ligging plangebieden (rode cirkel) ten opzichte van beschermde natuurgebieden Dichtstbijzijnde NNN-onderdelen (Natuurnetwerk Nederland) liggen op 2,5 kilometer (rode pijl), Natura 2000 op ongeveer 5 kilometer (blauwe pijl)



Bron: Quickscan natuurwetgeving (2020)

7.15 Externe veiligheid

Omdat het plangebied nabij de rijksweg A2 ligt en het spoor Utrecht – Den Haag, moet er aandacht worden besteed aan de veiligheidsrisico's die het transport van gevaarlijke stoffen kunnen veroorzaken. De normen en richtlijnen voor de omgeving van zware bedrijven staan in het 'Besluit externe veiligheid inrichtingen' (Bevi). In dit besluit staat dat er onder andere getoetst moet worden aan deze normen. Daarnaast kan het transport van gevaarlijke stoffen een risico opleveren. Het gaat dan om transport over wegen, over het spoor en/of over water. Gezien de ligging van het plangebied direct aan het spoor en de rijksweg is er aanvullend onderzoek nodig. Dit onderzoek wordt in het kader van het bestemmingsplan gedaan.

7.16 Veiligheidsregio Utrecht (VRU)

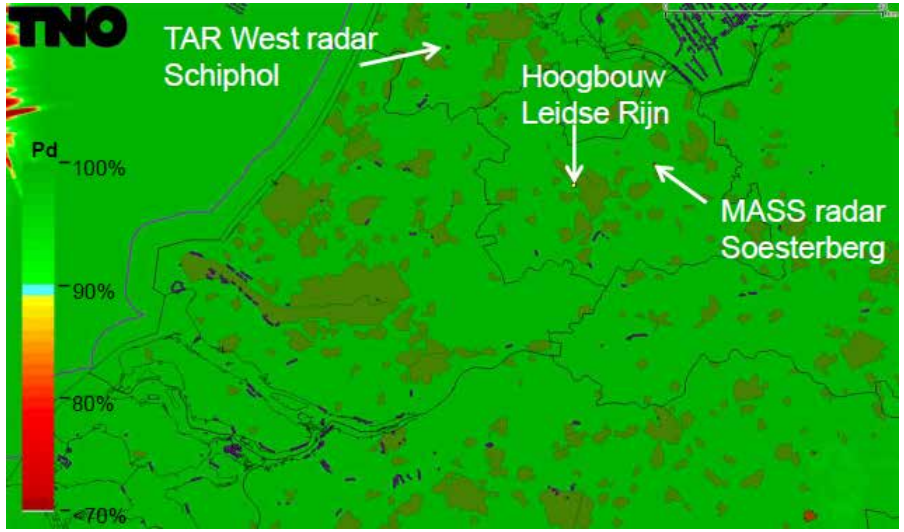
Gezien de complexiteit (grootte, hoogte en ligging) van het plan heeft de gemeente in een vroegtijdig stadium de Veiligheidsregio Utrecht betrokken bij het plan. Hun advies is om een integraal plan brandveiligheid (IPB) op te laten stellen. Het ontwerp van MARK past namelijk niet binnen de standaard eisen voor brandveiligheid en wordt daarom op basis van gelijkwaardigheid ontworpen.

7.17 Radarverstoring

Ten aanzien van radarverstoring moet inzichtelijk worden gemaakt dat de toekomstige hoogbouw geen nadelig effect heeft op radarstations. In het voortraject heeft de gemeente overlegt met het Rijksvastgoedbedrijf. Het ministerie heeft de gemeente geïnformeerd dat de bescherming van radarstations ook van toepassing is op private radarstations voor burgerluchtvaart. Omdat deze kunnen functioneren als hulpradarstations voor de militaire luchtvaart. De dichtstbijzijnde radar is in dit geval Schiphol (op 75 kilometer afstand). De gehele gemeente Utrecht ligt binnen de radar van Schiphol.

De verkeersleidingradar in Soesterberg en de verkeersleidingradar bij Schiphol ondersteunen elkaar op de plekken waar door schaduwwerking van gebouwen verlies aan bereik optreedt. Conclusie is dat er geen verlies optreedt in de radardekking door het bouwplan.

Afbeelding 28: Radarstations



Bron: TNO onderzoek radarverstoring (2020)

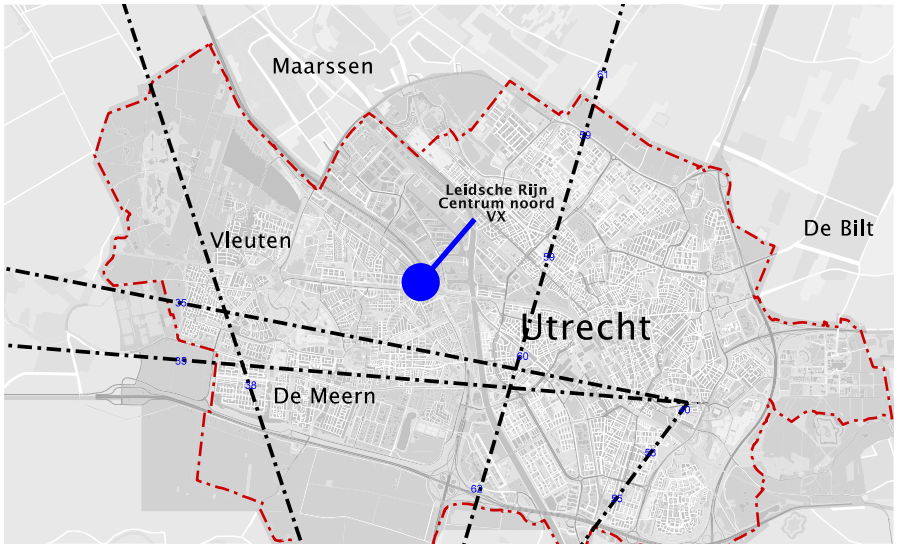
7.18 Bezonning

KEES moet ervoor zorgen dat schaduwwerking (veroorzaakt door het plan) in de directe omgeving inzichtelijk gemaakt wordt door een bezonningsstudie in relatie tot woningen in de directe omgeving die zich buiten het plangebied bevinden. De uitkomsten van deze studie moeten meegenomen worden in het voorlopig- en definitief ontwerp, het bestemmingsplan en in de aanvraag voor de omgevingsvergunning.

7.19 Straalpad KPN Hilversum – IJsselstein

Op afbeelding 29 zijn de straalpaden weergegeven die lopen over het grondgebied van de gemeente Utrecht. De projectlocatie is aangeduid met de blauwe stip. De bestaande straalpaden leveren geen conflict op met het plan. Daarnaast zijn straalpaden voor telecommunicatie niet beschermd. Er bestaat geen verplichting vanuit de Telecommunicatiewet of Wabo om bij ruimtelijke projecten rekening te houden met straalpaden. De eigenaar van een straalverbinding is zelf verantwoordelijk voor een goede verbinding, derden zijn niet verplicht bij nieuwbouw rekening te houden met straalpaden, behalve wanneer een geldig bestemmingsplan nog wel voorziet in een beschermd straalpad.

Afbeelding 29: Straalpaden (Telecom)



Bron: Gemeente Utrecht (2020)

7.20 Windhinder

De Utrechtse Hoogbouwvisie adviseert een windhinderonderzoek uit te voeren als er sprake is van hoogbouw (hoger dan 30 meter) of als de geplande bebouwing meer dan 1,5 keer zo hoog is als de gemiddelde omliggende bebouwing. De gemeente en ontwikkelende partij hebben de wens de locatie ruim te bestemmen, wat wil zeggen dat niet de exacte locatie van de bouwblokken en bouwmassa wordt vastgelegd in het bestemmingsplan. Bij een ruime bestemming van de locatie moeten meerdere scenario's onderzocht te worden.

In samenspraak met een akoestisch adviesbureau, de gemeente Utrecht en de ontwikkelende partij worden een aantal scenario's onderzocht. KEES draagt zorg dat windhinder in Leidsche Rijn Centrum Noord zoveel mogelijk wordt beperkt. De ontwikkelende partij zorgt voor het uitvoeren van een wind- en bezonningstudie en realiseert, indien noodzakelijk aanvullende maatregelen ter voorkoming van windhinder.

Afbeelding 30: Indicatieve impact wind op het plan



Bron: Tenderinzending MARK (2018)

7.21 Milieueffectrapportage (m.e.r)

De in dit project opgenomen activiteiten staan vermeld in lijst D van de bijlage Besluit m.e.r., waarvoor een m.e.r.-beoordeling moet plaatsvinden. Om te beoordelen of sprake is van belangrijke nadelige milieugevolgen moet een vormvrije m.e.r.-beoordeling worden opgesteld. Voordat het ontwerpbestemmingsplan ter inzage wordt gelegd, moet een besluit worden genomen over de vormvrije m.e.r.-beoordeling of er een m.e.r.-procedure moet worden doorlopen. Zoals blijkt uit beschrijving van de in dit hoofdstuk weergegeven diverse relevante milieukaders, is het niet de verwachting dat sprake zal zijn van belangrijke nadelige milieugevolgen. De verwachting is dus dat er geen aanleiding is om een m.e.r.-procedure te doorlopen. Op basis van de vormvrij m.e.r- beoordeling zal dit nog moeten worden aangetoond.

Hoofdstuk 8 Programma

Het gebied rondom de hoogbouwlocatie kan worden gezien als het toekomstig zakendistrict van Leidsche Rijn Centrum. Er is een concentratie van kantoren gepland en op korte afstand is het ziekenhuis aanwezig. Anders dan in het centrumgebied ten zuiden van het spoor, is de schaal groter en ontbreekt een uitgebreid winkel- en sociaal-cultureel programma. De geplande kantoren bevinden zich grotendeels in de zone langs de A2/Stadsbaan Leidsche Rijn en zijn goed zichtbaar vanaf de weg. Ze vormen een aaneengesloten wand van circa 20 meter hoog, met een levendige gevel aan de Reykjavikstraat.

De gemeente streeft naar een gevarieerd woningbouwprogramma aangevuld met functies in de plint. Het woningprogramma kent bij voorkeur een grote diversiteit aan type woningen voor verschillende soorten bewoners en doelgroepen.
In de selectiestukken, vastgesteld door het college van burgemeester en wethouders, zijn de randvoorwaarden opgenomen die gelden voor het woonprogramma en aanvullend programma. Deze randvoorwaarden zijn:

Programmatische randvoorwaarden selectieprocedure

- Gemengd woonprogramma van 800 tot 1.200 appartementen
- Minimaal 20% sociale huur (huurprijs tot € 710,68 per maand); prijspeil 1 januari 2018
- Minimaal 20% middeldure huur (tussen € 710,68 en € 950,00 euro per maand):prijspeil 1 januari 2018
- Maximaal 1.500 m2 BVO leisure
- Maximaal 500 m2 BVO horeca (uitgezonderd categorie A)
- Maximaal 300 m2 BVO commerciële voorzieningen
- Maximaal 300 m2 BVO detailhandel (opgedeeld in kleine unitgroottes van max. 100 m2 BVO)

Programma plan MARK

- Maximaal 1.200 appartementen
- Minimaal 25% van het aantal woonappartementen in de sociale huur
- Minimaal 25% van het aantal woonappartementen in de categorie middeldure huur (e.e.a. conform het Actieplan Middenhuur)
- Gemeenschappelijke ruimtes voor toekomstige bewoners (woonkamers, logeerkamers, werkkamers, et cetera)
- 11% van het aantal woonappartementen met zorg
- Maximaal 1.500 m2 BVO leisure
- Maximaal 500 m2 horeca (uitgezonderd categorie A)
- Maximaal 300 m2 BVO commerciële voorzieningen
- Maximaal 300 m2 BVO detailhandel (opgedeeld in kleine unitgroottes van max. 100 m2 BVO).
- Maximaal 2.200 m2 BVO maatschappelijke voorzieningen (zware zorg voor bijvoorbeeld ouderen of geestelijk gehandicapten)

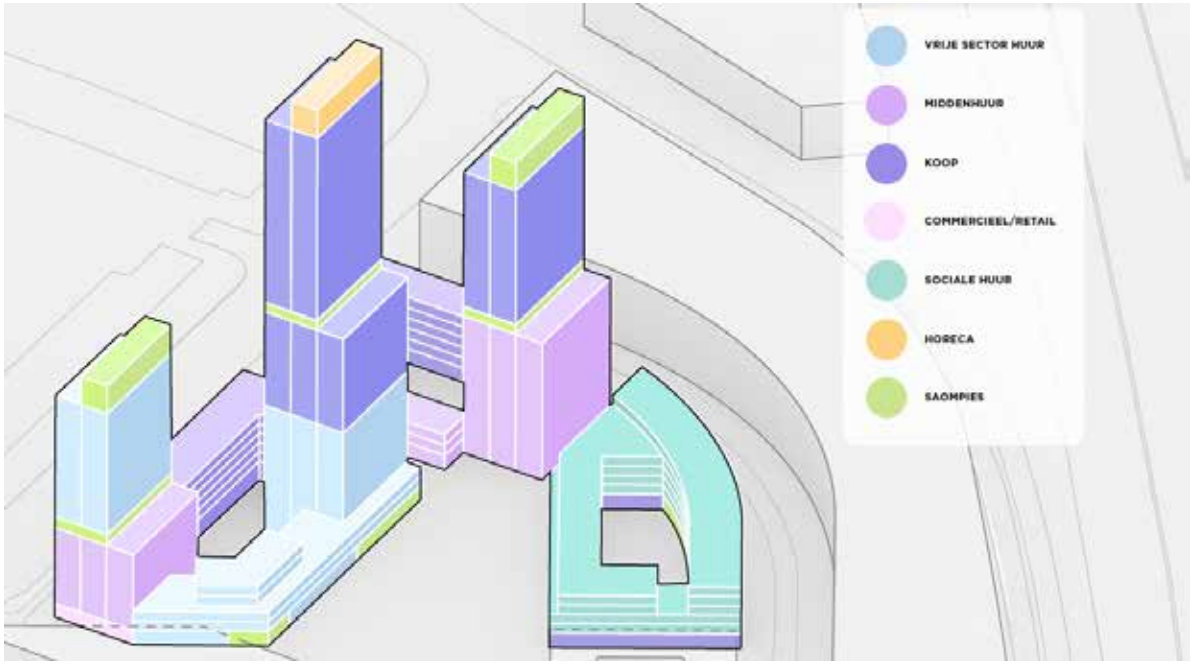
8.1 Woningbouw specifieke doelgroepen

Het huidige plan heeft woningen voor diverse doelgroepen en in diverse prijsklassen. Binnen het plan bevinden zich zowel huur- als koopwoningen. Daarnaast zijn er woningen voor specifieke doelgroepen (woonappartementen met zorg). Samen met de belegger heeft de ontwikkelaar een woonprogramma opgesteld, dat kan bestaan uit beschermd wonen voor jongeren en/of minder validen of ouderen. De appartementen zijn zo ontworpen dat de bewoners die (nog) geen zorg nodig hebben comfortabel en veilig kunnen wonen en zorg op afroep kunnen krijgen op het moment dat dit gewenst is.

8.2 Commerciële voorzieningen en leisure

Op de begane grond is er naast woningen, horeca en commerciële voorzieningen een ondergeschikt kantorenconcept voorzien voor de verhuur van vergaderruimte of werkplekken aan zzp'ers. Het gaat hier om kleinschalige vergaderruimtes of werkplekken die aansluiten op de behoeften van de toekomstige bewoners van MARK. Er wordt beperkt ruimte geboden aan detailhandel in de plint van het gebouw.

Afbeelding 31 : Indicatieve verdeling van het programma binnen plan MARK



Bron: Tenderinzending MARK, consortium KEES(2018)

8.3 Horeca

Tijdens de participatiebijeenkomst in april 2018 inventariseerde de gemeente de belangrijkste ‘wensen en aandachtspunten’ vanuit de omgeving. Een van de punten die werd genoemd, was het publiekelijk toegankelijk maken van het hoogste punt van de toren door bijvoorbeeld een rooftop-bar, restaurant of uitzichtpunt in de top te plaatsen. In het plan voor MARK zit een publiek toegankelijk uitkijkpunt op de bovenste verdieping van de hoogste toren. Tevens wordt het bezoekers van het restaurant (bar) mogelijk om hier te eten en te drinken. Een deel van het restaurant inclusief de bijbehorende keuken bevinden zich op een lagere plaats in de hoogte toren.

Afbeelding 32: Indicatieve Impressie rooftop MARK



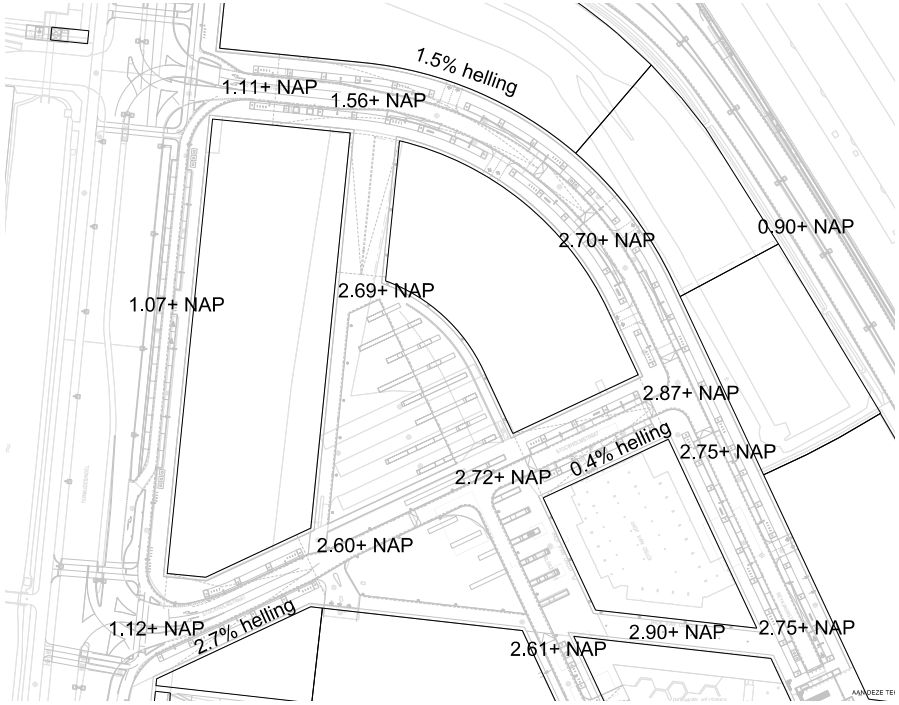
Bron: Tenderinzending MARK, consortium KEES (2018)

Hoofdstuk 9 Civiele techniek

9.1 Op hoogte brengen en bouwrijp maken plangebied

De bouwkavel waar MARK wordt gebouwd, wordt door de gemeente afgewerkt op hoogtes van het huidige trottoir rondom de kavel. In het huidige gebied komen kleine hoogteverschillen voor. Op meerdere locaties zijn in- en uitritten en deuren gepositioneerd aan hellende straten. De aanwezige hoogteverschillen in het gebied zijn leidend en moeten door de ontwikkelende partij aangehouden worden bij de verdere uitwerking van het plan.

Afbeelding 33: Maaiveldhoogtes Leidsche Rijn Centrum Noord



Bron: Voorlichtingstekening Leidsche Rijn Centrum Noord (2020)

9.2 Waterberging

Conform het landelijk beleid moet hemelwater zoveel mogelijk eerst worden vastgehouden en geborgen en daarbij zo nuttig mogelijk worden gebruikt. Als dat niet mogelijk is kan het hemelwater worden afgevoerd naar het dichtstbijzijnde oppervlaktewater. Bij de toekomstige inrichting van het centrale (groene) plein hebben groen en onverhard oppervlak de voorkeur. Wanneer het niet mogelijk is dit toe te passen, moet de ontwikkelaar kiezen voor infiltrerende voorzieningen of bijvoorbeeld waterdoorlatende verharding. Waterbuffers (bijvoorbeeld wadi's) bieden mogelijkheden om water (tijdelijk) te bergen.

Ten aanzien van de waterberging gelden de volgende randvoorwaarden:

- Hemelwater wordt op het te ontwikkelen terrein geïnfiltreerd en niet afgevoerd. Het doel is om 45 mm per uur, gerekend over het verharde oppervlak zoals daken en bestrating, te kunnen bergen en ter plaatsen te infiltreren. Met deze eis kan de ontwikkeling als waterneutraal worden beschouwd.
- Groene daken of berging in de vorm van wadi's dan wel ondergrondse infiltratie realiseren.
- Een buffer realiseren van 45 mm per uur voor de openbare ruimte, ten opzichte van verhard oppervlak.
- De ledigingstijd van infiltratievoorzieningen bedraagt circa 48 uur. De buffer dient hierna weer volledig beschikbaar te zijn voor nieuwe buien. Om te bepalen op welke manier geïnfiltreerd kan worden is onderzoek ter plaatse noodzakelijk. Grondwaterstand en bodemgesteldheid stellen randvoorwaarden aan de infiltratiemogelijkheden.

9.3 Watervraag

De semi-openbare tuinen, het centrale groene plein en het andere groen binnen het plan leiden tot een watervraag tijdens periode van droogte. Tijdens de verdere uitwerking van het plan wordt een waterbalans opgesteld om na te gaan hoe het hemelwater dat binnen het plangebied valt nuttig gebruikt kan worden.

9.4 Voorkomen schade bij wateroverlast door extreme buien

Een combinatie van groen, water, slimme kavelinrichting en ontwerp van de toekomstige gebouwen kan ingezet worden om wateroverlast en calamiteiten in de toekomst te voorkomen. Het gebied moet zo ingericht worden dat zelfs bij een zeer extreme regenbui er geen schade optreedt. Hieraan wordt voldaan als:

- Een extreme bui van 80 mm in één uur verwerkt kan worden. Zonder dat er schade optreedt in de gebouwen en aan de vitale infrastructuur, zoals nutsvoorzieningen, door instromend regenwater.
- Er geen gezondsheids- en veiligheidsrisico's kunnen optreden, zoals bijvoorbeeld door opdrijvende putdeksels, bij een extreme bui van 80 mm in één uur.
- 45 van de 80 mm per uur binnen het bouwblok vastgehouden en verwerkt kan worden, en de overige 35 mm gebufferd kan worden binnen het straatprofiel van de openbare ruimte of afgewenteld kan worden op de omgeving.
- De vloerpeilen dienen minimaal 0,15 m boven straatpeil liggen

9.5 Grondwater

Uitgangspunten voor het grondwater:

- De drooglegging, het verschil tussen maaiveld en streefpeil, moet volgens de norm van het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden minimaal 1,0 m zijn.
- De ontwateringsdiepte, het hoogteverschil tussen maaiveld en de gemiddelde hoogste grondwaterstand (GHG), moet volgens de norm van de gemeente Utrecht minimaal 0,7 m zijn.

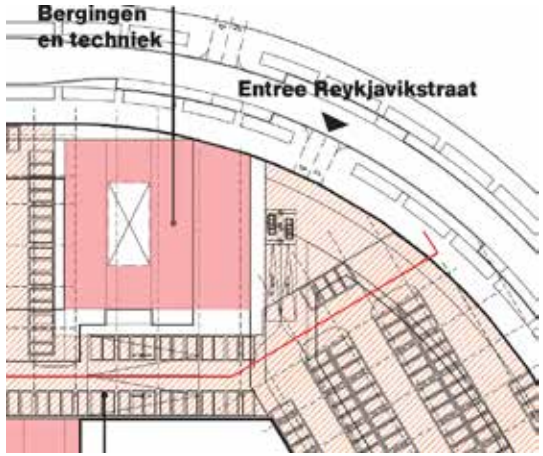
9.6 Riolering

Uitgangspunt voor de locatie is een gescheiden rioleringsstelsel waarbij het hemelwater geheel wordt afgekoppeld. Bij de ontwikkeling dient men rekening te houden met de aantakking van de riolering op het bestaande systeem. Rondom de kavel is hemelwater- en vuilwaterriolering aanwezig waar MARK op aangesloten kan worden. Aandachtspunt hierbij is het aanbieden van grotere diameters (vuilwater en hemelwater).

9.7 Parkeergarages

Het plan voor MARK voorziet in een ondergrondse parkeervoorziening onder een deel van de gebouwen. De entree van de parkeergarage is voorzien aan de Reykjavikstraat. De capaciteit van de hellingbanen en de aansluiting op het bestaande openbare gebied worden tijdens de uitwerking van het bouwplan verder onderzocht. In de toekomstige parkeergarages wordt rekening gehouden met oplaadvoorzieningen (met toekomstige uitbreidingen) voor elektrische (deel) auto's.

Afbeelding 34: Indicatieve entree parkeergarage Reykjavikstraat



Bron: Plan MARK, consortium KEES (2020)

9.8 Inzameling huisvuil

Gezien het grote aantal appartementen binnen het plan komen er voor het huisvuil ondergrondse perscontainers. Voor het woningprogramma moet in het openbaar gebied ruimte worden gereserveerd voor 6 ondergrondse perscontainers (2x2 meter) en clusters van minimaal 2 containers. De commerciële ruimtes dienen hun afvalinzameling inpandig op te lossen. De ondergrondse containers moeten direct aan de openbare weg staan en goed bereikbaar zijn voor voetgangers, minder validen en de inzamelvoertuigen. Het uiteindelijke locatievoorstel voor de ondergrondse perscontainers wordt in samenspraak met KEES opgesteld en wordt door de gemeente getoetst. Nadat de exacte verkaveling van het plan bekend is, wordt de exacte locatie van de ondergrondse containers en aanbiedlocaties bepaald en verwerkt in het inrichtingsplan.

Afbeelding 35: Ondergrondse containers

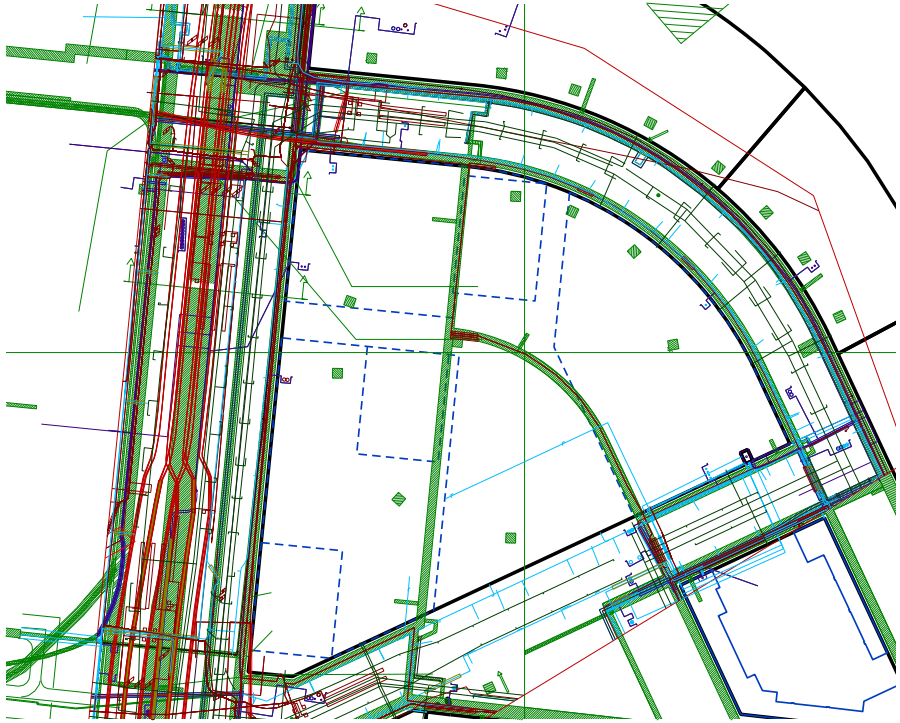


Bron: Gemeente Utrecht (2019)

9.9 Kabels en leidingen

In de huidige situatie zijn alle kabels en leidingen rond de randen van het uitgeefbaar gebied gelegen. Deze kabels en leidingen kunnen zonder problemen gehandhaafd worden. De maatvoering van de semi openbare ruimte en straten voldoen aan de eisen (conform ‘Handboek Openbare Ruimte’ 2018 Gemeente Utrecht) met betrekking tot ruimte voor de benodigde kabels, leidingen en riolering.

Afbeelding 36: Tracés en KLIC-melding kabels- en leidingen

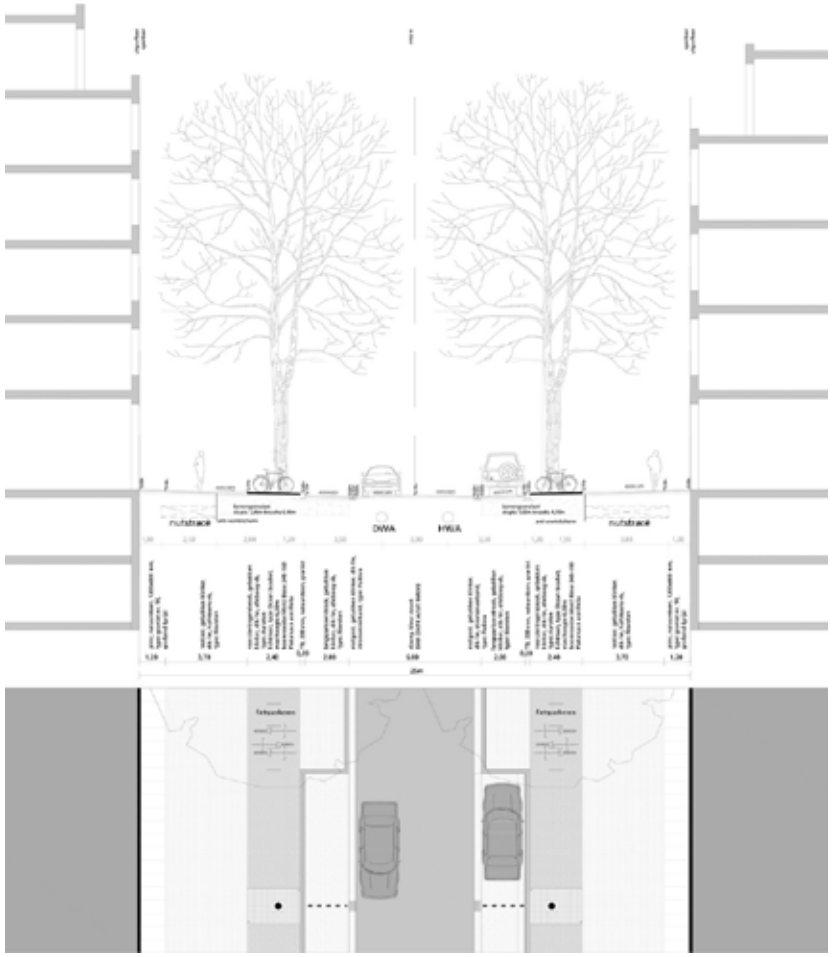


Bron: Gemeente Utrecht (2020)

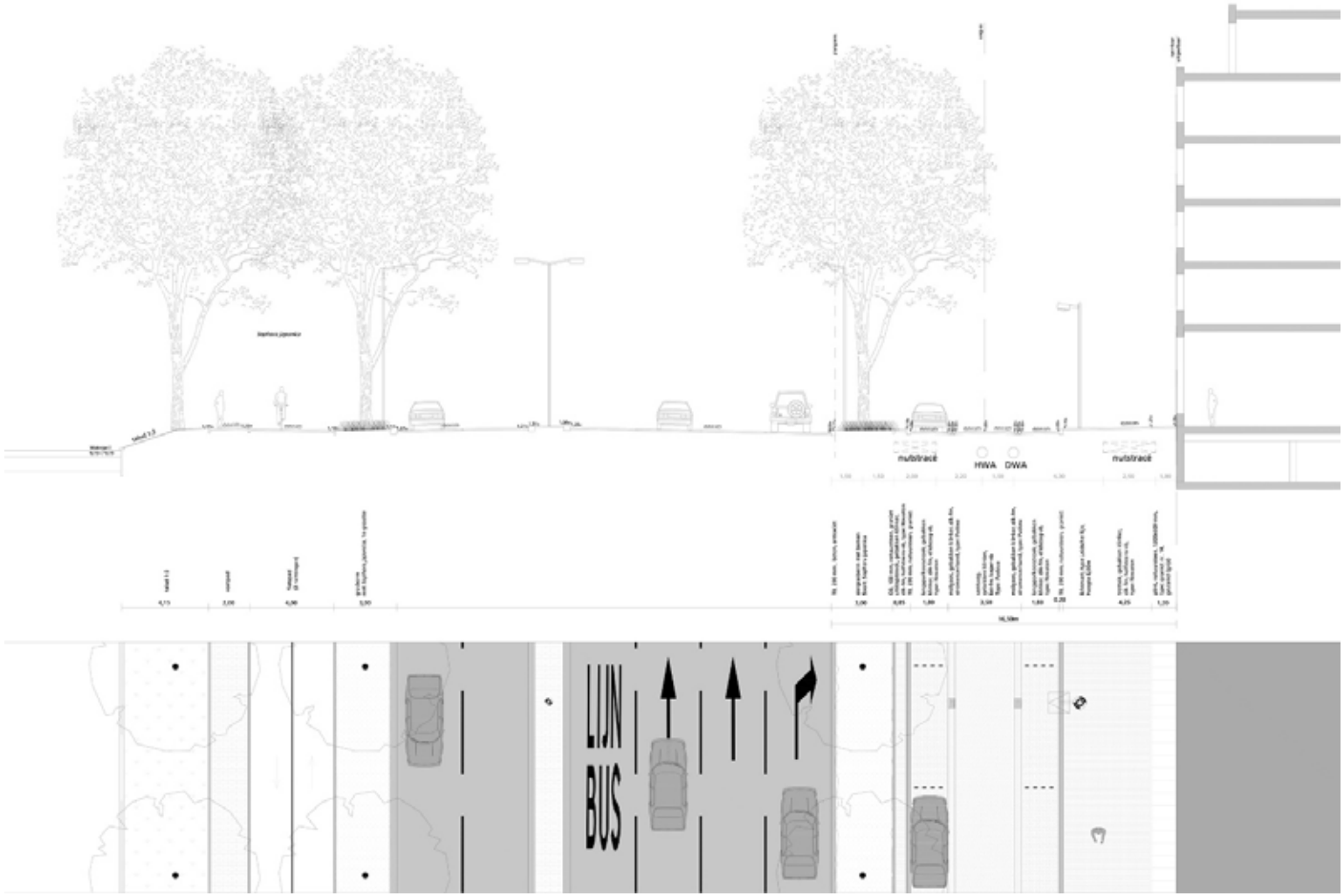
Bijlagen

Profielen

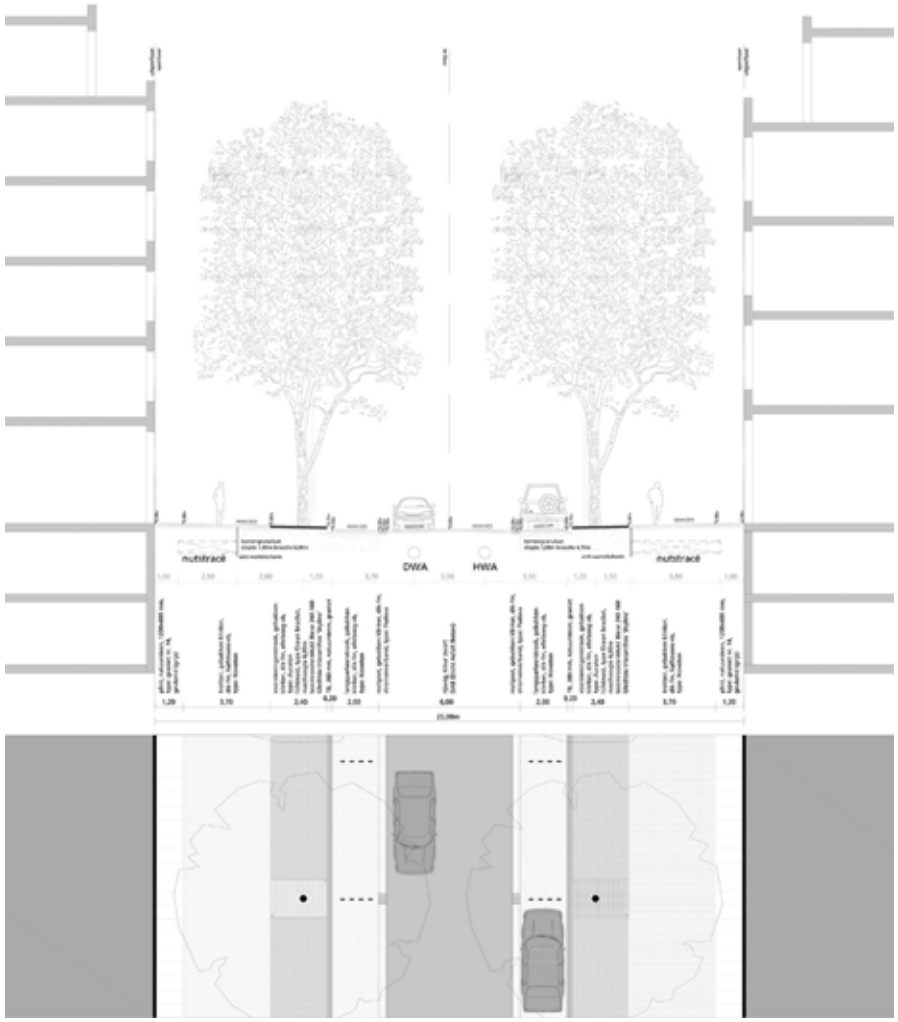
Profiel Reykjavikstraat



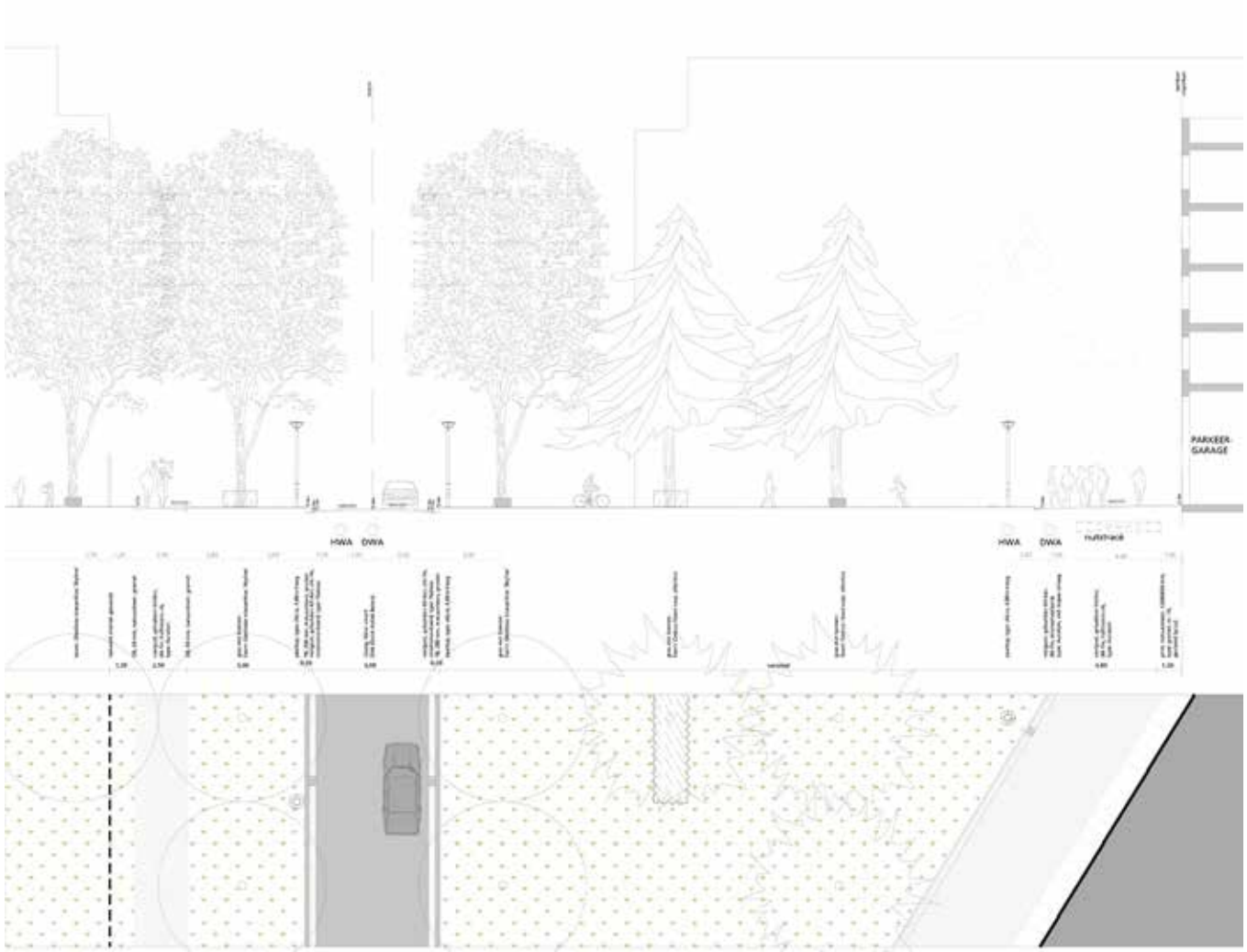
Profiel Terwijdesingel



Profiel Stockholmstraat



Profiel Groen Plein (zuidelijk deel)



MA
RK



Leidsche Rijn o.v.v. hoogbouwkavel Leidsche Rijn Centrum Noord
t.a.v. mevr. I. Oosterbeek
Stadsplateau 1
3521 AZ Utrecht

Onderwerp
Hoogbouwkavel Leidsche Rijn Centrum Noord

Datum
1 maart 2021

Geachte mevrouw Oosterbeek,

Graag informeren wij u in deze voortgangsbrief over de ontwikkeling van de Hoogbouwkavel Leidsche Rijn Centrum Noord door de Ontwikkelcombinatie KEES. Er wordt hard gewerkt aan het verder brengen van de ontwikkeling. In deze brief informeren wij u graag over de stand van zaken.

KEES
KEES bestaat uit Koopmans Bouwgroep B.V., J.P. van Eesteren B.V. en Stadswaarde B.V. Koopmans en J.P. van Eesteren zijn zelfstandige ondernemingen binnen TBI Holdings met ruime ervaring in de ontwikkeling en realisatie van grootschalige, complexe en uitdagende (hoogbouw)projecten. Daarnaast kent Stadswaarde B.V. als geen ander de omgeving. KEES werkt samen met de CIE, KCAP, Geurst & Schulze en Karres + Brands aan het ontwerp.

Inleiding
Met de ontwikkeling van MARK zal in Utrecht een van de meest toonaangevende woonprojecten van Nederland worden gerealiseerd. Een project met drie woontorens, waarvan de helft van de woningen wordt gerealiseerd in de betaalbare categorieën (sociale en middeldure huur), is uniek in zijn soort en zal Utrecht als moderne en gezonde woonstad verder op de kaart zetten. In totaal worden er ca. 1.200 woningen gerealiseerd op een grondstuk van ca. 1,5 hectare. In geval van grondgebonden woningen zou voor deze productie ongeveer 30 à 40 hectare moeten worden gereserveerd. MARK biedt Utrecht een betaalbaar, sociaal, binnenstedelijk woningbouwproject, waar ontmoeten en veiligheid voor de bewoners centraal staat.

Het ontwerpen van een dergelijk groot en omvangrijk hoogbouwproject als MARK vraagt een zorgvuldige aanpak. Samen met de ontwerpers is ervoor gekozen om alle belangrijke keuzes voor het ontwerp te maken in de fase van het structuurontwerp teneinde een zekere afzet en daarmee de realisatie van het project vroegtijdig te waarborgen. De gewijzigde inzichten van de afnemers gedurende het afgelopen jaar, gecombineerd met invloeden door de Corona-crisis op programmering en besluitvorming, heeft van de zijde van KEES en haar adviseurs veel inspanning gevergd. Zonder volledig te zijn, gaan de gemaakte keuzes over thema's als: *stramienen*, *plattegronden*, *woonkeur*, *gewenst programma*, *fietsenbergingen*, *geluidsbelasting*, *windonderzoek*, *bezonningsonderzoek*, *GPR*, *liftcapaciteit*, *installatieprincipes en schachten*, *constructie-principes*, *parkeeroplossing*, *maaiveld entrees*, *maatafstanden van de torens*, *bouwbaarheid*, *bouwfasering*, *bouwveiligheid*, *bouwplaatsinrichting*, etc. Deze extra inspanningen in de structuurfase van de ontwikkeling moeten nu gaan leiden tot een snellere ontwikkeling richting het Voorlopig Ontwerp (VO) en Definitief Ontwerp (DO).



Blok 3 Blok1 Voorbeeldplattegrond Woonkeur

Figuur 1 indicatie van detailniveau waarop structuurontwerp plattegrond voor plattegrond is uitgewerkt

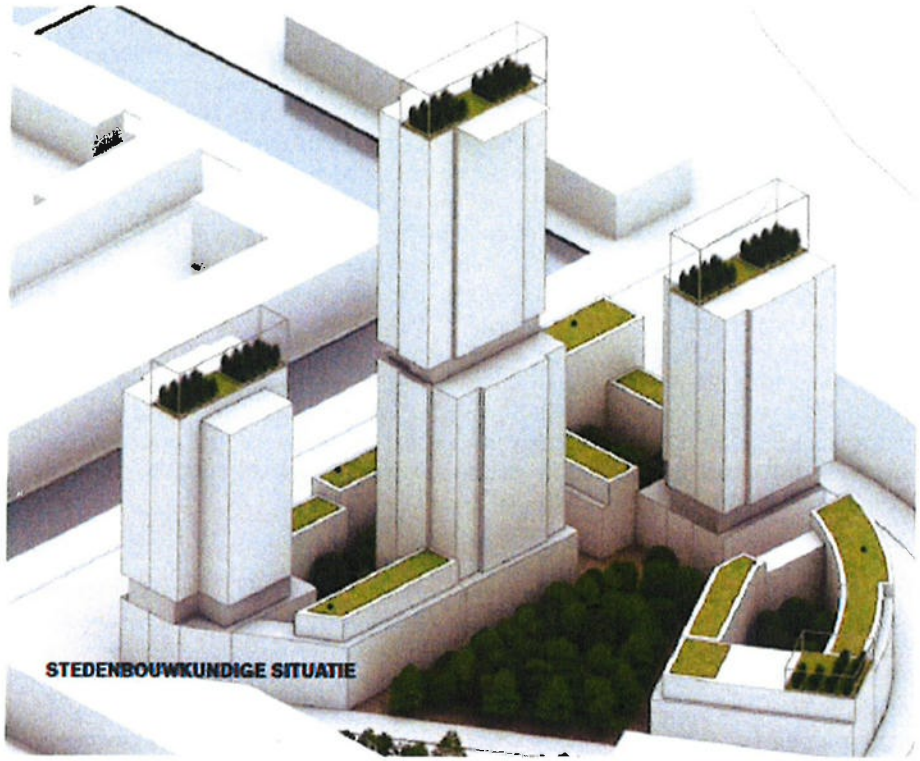
MARK is groen.
Duurzaamheid, circulariteit, gezonde verstedelijking en slimme mobiliteit zijn onlosmakelijk met elkaar verbonden. In het hart van het plan komt een centraal groen plein als ware aanvulling voor de stedelijke omgeving.

MARK is een 'verticaal dorp' met plekken voor ontmoeting, levendigheid, rust en ontspanning.
In het plan zijn er op verschillende niveaus in de torens plekken waar bewoners elkaar kunnen ontmoeten en zich kunnen ontspannen. De woningen in MARK krijgen een goede bescherming tegen omgevingsgeluid en een goed binnenklimaat. Om een gezonde luchtkwaliteit in de woningen te waarborgen, worden alle benodigde maatregelen genomen die ervoor zorgen dat de lucht binnen het gebouw optimaal is.

KEES streeft naar welzijn van de toekomstige bewoners door, zoals gezegd, te kijken naar de lucht in het gebouw, maar ook naar de waterhuishouding, lichttoetreding, en plekken die comfort en kwaliteit bieden aan bewoners en bezoekers. KEES zet daarnaast maximaal in op het gebruik van de fiets. In ruime fietsenstallingen op de begane grond - in de kernen van de blokken - komen fietsen van bewoners en deelfietsen. Er is veel aandacht voor de toegankelijkheid en zichtbaarheid van de fietsenstalling, zodat gebruikers zich hier prettig voelen. MARK zal worden voorzien van ca. 100 deelauto's. De investering in de aanwezigheid van deelauto's gebeurt vanuit een circulaire gedachte (minder stilstaand blik en minder blik-parkeerplekken), maar zorgt er ook voor, dat mensen die minder te besteden hebben sporadisch van automobiliteit gebruik kunnen maken, zonder daar zelf een auto voor te hoeven aanschaffen. Bezit is voor veel mensen niet meer zaligmakend. In combinatie met de directe nabijheid van een hoogwaardig trein- en busstation, wordt maximaal ingezet op deelmobiliteit.

De gebouwen binnen het plan van MARK zijn ontworpen aan de hand van BENG-regelgeving (Bijna Energie Neutrale Gebouwen). Het halen van de BENG-1 (maximale energiebehoefte van 25 KWh/m2/jr conform rekenmethode ten tijde van selectiefase) normering lukt dankzij goede isolatiewaardes, gunstige gevel/vloer verhouding en oriëntatie van de torens. De Energieprestatiecoëfficiënt van het gebouw, mede als gevolg van externe opwekking van PV (Photo Voltage), is 0,0. Met de gelijktijdige ontwikkeling van PV-panelen, wordt niet-fossiele energie opgewekt, die nodig is om aan de ambitieuze duurzaamheidsambities van project MARK te voldoen.

MA
RK



Figuur 2 Het centrale ontmoetingsgebied wordt een groen plein voor alle bewoners en bezoekers

MARK is voor iedereen.
Het centrale, groene plein en de hoogste verdieping van de middelste toren is voor iedereen toegankelijk. Op de top van de hoogste toren komt een rooftopbar om over de gehele stad uit te kijken. De rooftopbar zal worden geëxploiteerd vanuit het restaurant dat op een lager niveau zal worden ondergebracht. Veiligheid en een beheersbare bereikbaarheid moeten hierin leiden tot de juiste keuze. De ornamenten in de vorm van kassen op de torens kunnen verlicht worden en kleuren van Utrechtse evenementen aannemen. Een uitnodigend ontwerp van het maaiveld zal ervoor zorgen, dat MARK een stepping stone zal zijn voor voetgangers, die vanuit het Winkelcentrum Leidsche Rijn willen lopen naar het ziekenhuis, The Wall of de kantoren. Daarmee zal het gebied ten noorden van het Station Leidsche Rijn onderdeel worden van het Centrum. De (beperkte) commerciële voorzieningen zullen dit ondersteunen.

MARK is sociaal.
Saompies met de omgeving is het programma zorgvuldig samengesteld en worden de plannen nu verder uitgewerkt. Meer dan 60% van de woningen zijn sociaal, middelduur of voor bewoners met een zorgbehoefte (zie ook kopje 'programma'). Het ontwerp van MARK stimuleert bewoners en bezoekers elkaar te ontmoeten en samen gelukkig en gezond te leven.

In de komende ontwerpfase zal KEES de omgeving gaan betrekken bij het verdere ontwerp- en ontwikkeltraject. Als gevolg van de huidige Corona-regelgeving zal worden gestart met een online faciliteit, die mensen de gelegenheid geeft haar mening te kunnen geven over verschillende onderwerpen. Ook socialmedia kanalen zullen daarvoor worden ingezet. Het participatietraject zal vanaf februari 2021 worden gestart. De ontwikkelcombinatie evalueert regelmatig en bekijkt welke verbeteringen aangebracht kunnen worden in het proces.

MA
RK

Stedenbouw en ontwerp
In het structuurontwerp zijn de torens en de laagbouw verder 'in de maat' gezet en is het woonprogramma exact ingevuld naar de wens van belegger en corporatie. De woning configuratie in het proejct sluit goed aan op de vraag naar woningen in de stad. De huidige economische omstandigheden en de situatie op de woningmarkt vraagt een groter deel van het programma in de middenhuur categorie. Daarom is gekozen om ook een aanzienlijk deel van de vrijesector huurwoningen bereikbaar te maken voor een grote doelgroep en qua huurniveau in de middenhuur categorie te laten vallen. Door deze aanpassing in het vrije sectorprogramma, is de gemiddelde omvang van de appartementen iets lager komen te liggen, hetgeen ertoe heeft geleid dat de torens een aantal lagen lager worden gemaakt om binnen het aantal van 1.200 woningen te blijven. De middelste toren blijft (met een maximale hoogte van 140m[1]) bijzonder hoog en zal een baken zijn voor Utrecht.

Bijzondere aandacht in het ontwerp zal er zijn voor de verbinding met de Reykjavikstraat als looproute richting het achterliggende kantoren programma en het St. Antonius ziekenhuis en de positie van de entree van de parkeergarage in relatie tot het te verwachten verkeer. De entrees van de fietsenbergingen op maaiveld zijn een belangrijk en zichtbaar ankerpunt voor de bewoners, zonder dat het geweld aandoet aan het functioneren van de commerciële voorzieningen in de plint.

Programma
MARK telt nu in totaal 1.191 woningen. Meer dan 60% van het totale woonprogramma bestaat uit sociale huurwoningen, middenhuur en woningen voor bewoners met een (toekomstige) zorgbehoefte. In totaal worden ca. 300 sociale huurwoningen gerealiseerd (25%) en ca. 300 woningen die voldoen aan het Actieplan Middenhuur (25%). Naast de programma's Sociaal en Middenhuur, zijn er ca. 133 zorgwoningen (11%) opgenomen, wat betekent dat deze woningen zoveel als mogelijk levensloopbestendig worden uitgevoerd en worden voorzien van optionele service- en zorgdiensten, zodat mensen daar tot aan de laatste levensfase kunnen blijven wonen. Tevens, in aanvulling op het programma tijdens de indiening, wordt - naar de wens van het zorgfonds van de belegger - een maatschappelijk metrage van ca. 2.200m2 naar verwachting ingevuld met de realisatie van ca. 48 zorgunits met gemeenschappelijke ruimtes voor mensen die zware zorg nodig hebben. Een bijzondere toevoeging voor de wijk Leidsche Rijn. Alle overige woningen bevinden zich in de vrije sector categorie huur of koop. KEES zal aan de hand van marktvraag op een later moment de exacte mix tussen huur of koop vaststellen.

disclaimer: In de loop van het ontwerp kan een kleine aanpassing van de aantallen nog plaatsvinden. Het programma kent echter een aantal zekerheden: maximaal 1.200 woningen, 25% sociaal, 25% middeldure huur en 11% zal uit zorgwoningen bestaan. Voor de voorlopige aantallen van het huidige plan, verwijzen wij naar bijgaand overzicht (tabel 1)

wonen	**aantal**	
sociale huurwoningen	300	
middeldure huurwoningen	300	
zorgwoningen	133	
vrije sector huur / koop	458	
	1191	
commercieel en maatschappelijk		
leisure	max.	1.500 m2 bvo
horeca	max.	500 m2 bvo
commerciele voorzieningen	max.	300 m2 bvo
detailhandel	max.	300 m2 bvo
zware zorg voorziening	ca.	2.200 m2 bvo
Parkeren		
binnenplanse parkeergarage	350	11000 m2 bvo

Tabel 1 Globale programma verdeling

MA
RK



Figuur 2 Zicht vanaf zijde van St. Antonius ziekenhuis

Planning
Als gevolg van de omstandigheden met betrekking tot Corona, is er vertraging opgetreden in het besluitvormings- en ontwerpproces. Wij verwachten derhalve om rond het zomerreces 2021 het Voorlopig Ontwerp te kunnen presenteren en voor eind 2021 het Definitief Ontwerp. Ten behoeve van de bestemmingsplanprocedure zijn alle voorbereidingsstukken in Q1 2021 door KEES en de gemeente Utrecht afgerond. Daarmee kan de bestemmingsplanprocedure in Q1 2021 in gang worden gezet.

Indien de publiekrechtelijke vergunningstrajecten naar wens verlopen, ligt KEES op koers naar start bouw eind 2022!

Met vriendelijke groet,
Namens KEES

Koopmans Bouwgroep B.V.

Hans Smit
Directievoorzitter

J.P. van Eesteren B.V.

Marco Peppel
Directievoorzitter

Stadswaarde B.V.

Jeroen Messemaeckers van de Graaff
Directeur