



Uw brief van:
Uw kenmerk:
Briefnr: AU/048456
Zaaknr: Z/035048
Bijlagen:
Inlichtingen: V. van Moorsel

Adviesraad Sociaal Domein Boekel
T.a.v. Het Bestuur
asdboekel@gmail.com

Boekel, 12 oktober 2017
Verzonden: 26 oktober 2017

Onderwerp: Uw gevraagd advies inzake de geactualiseerde 'Verordening Wmo 2018'

Geachte leden van de Adviesraad Sociaal Domein,

Op 6 oktober jl. heeft u een gevraagd advies uitgebracht op de geactualiseerde 'Verordening Wmo 2018'. Wij danken u voor uw adviezen namens het gemeentebestuur en de inwoners van de gemeente Boekel. Hieronder reageren wij op uw adviezen. Wij zullen de geactualiseerde 'Verordening Wmo 2018', bijbehorende toelichtende notities, uw gevraagd advies en onze reactie op uw advies ter besluitvorming naar de gemeenteraad sturen. Deze zal in de raadsvergadering van 14 december een besluit nemen op de Verordening.

Belangrijkste en terugkerend advies uit uw schrijven is dat de Verordening op enkele plaatsen het College de ruimte biedt om 'nadere regels' te stellen binnen de reikwijdte van de Verordening. U geeft aan dat hiermee niet concreet duidelijk is welke regels dan gesteld gaan worden. Aangezien er een urgentie is om snel weer een correcte Verordening, op basis van laatste wet- en regelgeving en jurisprudentie, te hebben, is het noodzakelijk dat de geactualiseerde Verordening per 1 januari 2018 in kan gaan. Er is nu onvoldoende tijd om met de regio voor die tijd geactualiseerde Nadere Regels op te stellen. Daar waar in de huidige verordening (2015) de Raad aan het College de vrijheid gaf om Nadere Regels te stellen, is deze overgenomen. In dat opzicht is er niets gewijzigd. Wij stellen voor om uw Adviesraad, wanneer de Nadere Regels verder zijn uitgewerkt, te laten adviseren hierover zodat u hier bij betrokken bent en kennis kunt nemen van deze concrete Nadere Regels.

Wij zullen hierna per advies reageren.

Advies 1

Uw advies om artikel 3 inzake Cliëntondersteuning in de Verordening te wijzigen zodat bij eerste melding gewezen wordt op de mogelijkheid van onafhankelijke cliëntondersteuning, nemen wij niet over omdat het hier uitvoering betreft. Wel hebben wij op basis van uw eerder uitgebrachte advies bij het Clientervaringsonderzoek inmiddels de werkwijze in het Dorpsteam aangepast:

1. Bij eerste telefonische melding, waarbij een afspraak wordt gemaakt voor een keukentafelgesprek wordt de cliënt meteen mondeling gewezen op de mogelijkheid onafhankelijke cliëntondersteuning in te zetten tijdens dit gesprek.
2. Tijdens het keukentafelgesprek is onafhankelijke cliëntondersteuning onderwerp van gesprek.
3. Na afloop van het keukentafelgesprek laat de medewerker van het Dorpsteam een folder achter over de mogelijkheden van onafhankelijke cliëntondersteuning, zodat de cliënt dit later nog eens door kan lezen of in het vervolgproces ondersteuning in kan schakelen.

Feit blijft dat het merendeel van onze inwoners de voorkeur geeft aan iemand uit de naaste omgeving om bij deze gesprekken te zijn.

Advies 2

Bij artikel 7 Onderzoek, lid 1, wordt het woord 'vertegenwoordiger' gebruikt. U zou hier graag het woord 'onafhankelijke cliëntondersteuner' aan toevoegen. Wij nemen uw advies niet over omdat het woord vertegenwoordiger een bredere groep vertegenwoordigd, waar de onafhankelijke cliëntondersteuner er één van kan zijn. Een vertegenwoordiger kan ook een mantelzorger, een bekende, een andersoortige cliëntondersteuner of bewindvoerder zijn. We willen hier niet een uitputtelijke lijst benoemen of de suggestie wekken dat de ene vertegenwoordiger de voorkeur heeft boven een andere vertegenwoordiger. Dat is de keuzevrijheid van de cliënt zelf. De gekozen term 'vertegenwoordiger' is daarom juridisch beter dekkend.

Advies 3

U vindt dat Artikel 7a, lid b, Deskundigenadvies, onduidelijk is geformuleerd en het College beter moet omschrijven welke deskundigen geraadpleegd kunnen worden. Ook hier geven de regiogemeenten er de voorkeur aan niet een uitputtelijke lijst op te sommen:

Een deskundigenadvies kan opgevraagd worden voor medische kwesties, maar ook voor grote bouwkundige woonvoorzieningen of specifieke trapliften, etc. Maar dit is geen uitputtelijke lijst. Zouden we wel een uitputtelijke lijst opnemen in de Verordening, dan moet het College bij elke afwijkende vraag waarbij we meer deskundigheid nodig hebben terug naar de Gemeenteraad om hiervoor toestemming te vragen. In het belang van het bieden van passende maatwerkoplossingen, korte doorlooptijden en een klantvriendelijke overheid wordt dit afgeraden.

Advies 4

Bij artikel 8, Aanvraag, lid 1, adviseert u deze aan te vullen met “tenzij een onderzoek niet nodig is omdat de situatie van de cliënt genoegzaam bekend is”. Wij zullen dit advies overnemen in de Verordening die ter besluitvorming naar de Gemeenteraad gaat.

Uw opmerkingen over lid 2 en 3 delen wij niet; deze formuleringen zijn goed uit de juridische toetsing gekomen. Een aanvraag *kán* het getekend gespreksverslag zijn, het kan ook zijn dat *ná* het gesprek pas duidelijk wordt welke voorzieningen aangevraagd worden, dan kan hiervoor een aanvullend formulier gebruikt worden. Beide opties moeten daarom open blijven en daarom is een ‘kan’-bepaling juridisch de beste formulering.

U twijfelt of lid 4, onderdeel d, wel klopt. Hier wordt gesteld dat de cliënt bij de aanvraag moet motiveren waarom hij/zij een PGB wil. U vindt dit onderdeel discriminerend en vraagt daarom dit onderdeel te verwijderen.

Wij kunnen uw advies niet overnemen op grond van de wettekst artikel 2.3.6, lid 2, onderdeel b: Het is een plicht voor het college te onderzoeken waarom *“de cliënt zich gemotiveerd op het standpunt stelt dat hij de maatwerkvoorziening als persoonsgebonden budget geleverd wenst te krijgen”*.

Advies 5

Uw adviesraad geeft aan moeite te hebben met de omschrijving van het bij Artikel 9 Beschikking, lid 2 omschreven, onderdeel d. Hier is opgenomen dat bij het verstrekken van een maatwerkvoorziening in natura de beschikking *“welke andere oplossingen en/of voorzieningen relevant zijn of kunnen zijn.”* Bij u ontstaat de indruk dat bij het beschikken van een maatwerkvoorziening in natura er andere opties zijn waardoor deze beschikking voor de gevraagde ondersteuning onnodig/overbodig is. Uw vindt dat niet concreet wordt wat hier beoogd wordt/is.

Zie wettekst artikel 2.3.5, lid 3 voor de herkomst van dit artikel. De gemeente wordt geacht arrangementen af te geven. Daarom is het belangrijk het totale cliëntsituatie te onderzoeken en het totaalpakket aan oplossingen te schetsen in de beschikking. Voorbeeld: een cliënt kan alleen thuis blijven wonen met begeleiding, maar zonder dagbesteding en huishoudelijke verzorging, gaat hem dat alsnog niet lukken. Ook mantelzorgondersteuning kan daarin een belangrijke rol spelen. Het is daarom belangrijk om het gehele arrangement te schetsen in de beschikking. Dit kan betekenen dat het arrangement er zo uit ziet: *“Vanuit de gemeente gaan wij u ondersteuning met deze en deze voorziening, maar vanuit uw netwerk hebben we afgesproken dat zij uw financiële administratie verzorgen.”* Op deze manier geven wij invulling aan maatwerk en arrangementen, met inzet van algemene voorzieningen, sociaal netwerk, vrijwilligers etc., zoals de Wet beoogd.

Advies 6

Wij nemen uw advies ten aanzien van Artikel 10, Criteria voor maatwerkvoorziening, lid 4, over en zullen het begrip 'technisch afgeschreven' opnemen in de begripsbepalingen.

Ook zullen wij uw verzoek om te borgen dat de cliënt informatie ontvangt over de levensduur van een versterkt hulpmiddel meenemen in de nieuwe aanbesteding. Dit kan geborgd worden in de bruikleenovereenkomst die cliënten afsluiten met de hulpmiddelenleverancier.

Advies 7

Tot slot verzoekt u een extra hoofdstuk op te nemen voor uitzonderingssituaties. Dit is ons inziens niet wenselijk in deze Verordening. De Wet geeft veel ruimte om maatwerk in de Wmo te realiseren. Daarom is de hardheidsclausule al enige jaren niet meer terug te vinden in voorliggende Verordening: omdat het College bij Wet al bevoegd en verplicht is om maatwerk te realiseren. De uitzonderingssituaties die voorheen alleen via gebruikmaking van de hardheidsclausule mogelijk waren, kunnen nu snel ingezet worden en helpen bij het realiseren van passende zorg en extra ondersteuning wanneer dat noodzakelijk geacht wordt.

Tot zover onze reactie op uw advies. Wij danken u voor uw waardevolle inbreng.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Boekel,
namens dezen,



Mevrouw V.J.A. van Moorsel-Raijmakers
Beleidsmedewerker Wmo