RAADSVRAAG

Nr: SV23-059

Datum: 8 mei 2023

Vraag art. 38

Indiener: Ad Struijs, Pro Krimpenerwaard

Onderwerp: Geluidsoverlast motoren in de Krimpenerwaard

Toelichting

De actiegroep geluidsoverlast motoren hebben aan de wethouder een uitgewerkt voorstel gedaan om maatregelen te nemen tegen de geluidoverlast van Motorfietsen in de Krimpenerwaard.
De discussie hierover vindt al jaren plaats zonder tot een passende oplossing te komen. Pro Krimpenerwaard spreekt niet tegen dat het bestrijden van de geluidsoverlast motoren tijd vergt om tot een duurzame oplossing te komen, maar de inspanning van het college overtuigt niet.

Het is wel jammer dat de portefeuillehouder zo traag op voorstellen reageert. Het is begrijpelijk dat de actiegroep geluidsoverlast zich wat scherper tegen het college uit, gezien de ernst van de problemen voor veel inwoners in de gemeente. Het is inmiddels al landelijk nieuws geworden, omdat meer gemeenten te maken hebben met vergelijkbare overlast. De vereniging doet wat dat betreft uitstekend zijn werk.

Ook stelt Pro Krimpenerwaard vast dat de agenda's van commissies en raad niet overlopen van agendapunten. Het voorstel van de actiegroep had daar besproken kunnen worden.

Ook blijkt uit het overleg op 26 januari 2023 van NEFOM bestuur met Minister Harbers (Infrastructuur en Waterstaat) over de geluidoverlast van motorvoertuigen dat de gemeente aanspreekpunt is om het probleem aan te pakken.

De portefeuillehouder vindt de voorstellen van de actiegroep niet uitvoerbaar. Hij ziet geen goed alternatief voor motorrijders. Het afsluiten van de Lekdijk voor motorrijders wordt afgewezen omdat er geen goed alternatie is voor de motorrijders. In de gemeente Lopik denken ze daar anders over.

Het college heeft in een motie van de CU in de raadsvergadering van 28 september 2021 overgenomen. Ter onderbouwing bijgevoegd. Tot op heden heeft de portefeuillehouder hieraan niet voldaan.

In tegenstelling tot de onlangs beantwoorde vragen van Pro Krimpenerwaard is de portefeuillehouder ineens van mening veranderd en is door de politie goed werkende controleapparatuur aangeschaft om de geluidsoverlast vast te leggen en bekeuringen uit te schrijven. De bekeuringen bedragen in de meeste gevallen € 450,-- en wordt er een wok melding gedaan op het kenteken. Het voertuig mag dan pas weer verder rijden nadat bij een herkeuring is aangetoond dat het voertuig weer voldoet aan de geldende eisen.

In het bijgevoegd verslag staan de overige niet werkende afspraken. Zoals het ophangen van spandoeken dat intensief zal worden gecontroleerd.

Zoals Pro Krimpenerwaard al eerder heeft bericht zal de Veerpoort voor gemotoriseerd verkeer worden afgesloten. Die maatregel zal, gezien de doorlopen procedure, na de zomervakantie wel effect hebben voor de omwonenden.

Pro Krimpenerwaard betreurt het dat de twee andere locaties die NEFOM voorstelt om af te sluiten, in Krimpen aan de Lek en ten zuiden van Haastrecht, niet door de portefeuillehouder worden overgenomen.

Afgelopen zaterdagmiddag is de vlam in de pan in de Ooijpolder bij Nijmegen.
Het is een voorbode voor meer ruzies in het land.
Moet het ook in de Krimpenerwaard eerst uit de hand lopen voordat er maatregelen genomen worden? https://www.gelderlander.nl/nijmegen/geen-actie-tegen-motorlawaai-dan-nemen-mensen-recht-in-eigen-hand-hoor-nu-al-dat-ze-de-paintballgun-willen-pakken~abc7dd45/

Vragen

1. Is de motie van de CU van 28 september 2021 uitgevoerd?
2. Zo ja, graag inhoudelijke informatie daarover?
3. Zo nee, waarom niet?
4. De portefeuillehouder schrijft dat er nu wel mogelijkheden zijn om met geluidsmetingen handhavend op te treden tegen geluidsovertredingen van het motorverkeer. Op welke wijze gaat u hieraan uitvoering geven? Zoals over de regelmaat van controle en de locaties.
5. Wat verwacht de portefeuillehouder van het ophangen van spandoeken dat intensief wordt gecontroleerd? Zijn we dat stadium van waarschuwingen al niet gepasseerd?
6. Wat zijn de echt inhoudelijke bezwaren om het voorstel van NEFOM om 3 locaties voor de motoren af te sluiten af te wijzen? Er zijn toch genoeg alternatieve wegen.
7. Fijn dat de portefeuillehouder nu wel instemt met het afsluiten van de Veerpoort voor het gemotoriseerd verkeer. Bent u het met ons eens dat dit al veel eerder had gemoeten?
8. Zo nee, waarom niet?
9. Waaruit blijkt dat de portefeuillehouder de motoroverlast serieus gaat aanpakken?

Antwoord college:
Het college handelt in lijn met het standpunt van de Raad dat het afsluiten van wegen voor motorrijders niet aan de orde is.
Het college is voorstander van een goed instrumentarium -technisch doelmatig, juridisch houdbaar en ook handhaafbaar- om overlast van motorrijders aan te kunnen pakken, maar de verantwoordelijk Minister Harbers geeft hier geen invulling aan, en verwijst terug naar de wegbeheerders. Dat betekent dat we het met de huidige bestuurlijke mogelijkheden moeten doen.

1. Is de motie van de CU van 28 september 2021 uitgevoerd?

Ja, de motie wordt uitgevoerd. De motie omvat de toezegging inventarisatie van de bestaande klachten en onderzoek naar passende maatregelen. Zowel wethouder Boere als van der Hek hebben gesprekken gevoerd met NEFOM. Het eerste gesprek was gericht op het ontwikkelen van een landelijk instrumentarium om overlast van motorrijders aan te kunnen pakken. Zoals hierboven aangegeven, heeft de Minister terugverwezen naar de wegbeheerders.
In een later gesprek heeft NEFOM het voorstel gedaan om drie afsluitingen voor motorrijders te realiseren. Dit laatste staat op gespannen voet met het standpunt van de Raad.

Maatregelen, zoals die nu in voorbereiding zijn, richten zich op handhaving op motorfietsen die meer geluid produceren dan toegestaan en het afsluiten van de Veerpoort in Schoonhoven. De Veerpoort in Schoonhoven is een van de drie locaties die NEFOM voorstelde. Hier is een goed alternatief voor motorijders aanwezig in de vorm van de provinciale weg. Voor de twee andere locaties die NEFOM heeft aangedragen is dat niet het geval.
NEFOM inmiddels per mail heeft aangegeven waardering te hebben voor deze maatregelen.

2. Zo ja, graag inhoudelijke informatie daarover?

U kunt een raadsinformatiebrief op dit punt tegemoet zien.

3. Zo nee, waarom niet?

Niet van toepassing.

4. De portefeuillehouder schrijft dat er nu wel mogelijkheden zijn om met geluidsmetingen handhavend op te treden tegen geluidsovertredingen van het motorverkeer. Op welke wijze gaat u hieraan uitvoering geven? Zoals over de regelmaat van controle en de locaties.

De gemeente kan zelf niet handhavend optreden, dit is een zaak van de politie. Politie heeft instrumentarium aangeschaft waarmee geluidsmetingen gedaan kunnen worden en heeft inmiddels ook de eerste controles gedaan. Politie heeft aangegeven actief te gaan handhaven en zal zelf beslissen over de frequentie en verdere invulling van handhaving.

5. Wat verwacht de portefeuillehouder van het ophangen van spandoeken dat intensief wordt gecontroleerd? Zijn we dat stadium van waarschuwingen al niet gepasseerd?

Handhaving en verbalisering van motorrijders die meer geluid produceren dan toegestaan raakt een beperkt aantal motorrijders; met handhavingscommunicatie wordt een veel grotere groep bereikt. Daarmee versterken de spandoeken de effectiviteit van de handhaving. Er gaat ook een preventieve werking uit van de spandoeken. Daarom zal het college ook dit jaar weer spandoeken ophangen.

6. Wat zijn de echt inhoudelijke bezwaren om het voorstel van NEFOM om 3 locaties voor de motoren af te sluiten af te wijzen? Er zijn toch genoeg alternatieve wegen.

Voor de locatie Veerpoort Schoonhoven is er inderdaad een alternatief in de vorm van provinciale wegen. Voor de overige locaties zijn die alternatieven er niet, daar leidt afsluiten tot beduidende omrijafstanden. Omrijden betekent dat motorrijders meer kilometers maken over wegen die daar evenmin, of zelfs nog minder, daarvoor geschikt zijn.

7. Fijn dat de portefeuillehouder nu wel instemt met het afsluiten van de Veerpoort voor het gemotoriseerd verkeer. Bent u het met ons eens dat dit al veel eerder had gemoeten?

De gemeenteraad heeft vooralsnog niet besloten om de Veerpoort af te sluiten. Eerdere afwegingen leidden toen tot een ander besluit van de raad, namelijk om de Veerpoort in Schoonhoven deeltijds af te sluiten.

8. Zo nee, waarom niet?

Niet van toepassing.

9. Waaruit blijkt dat de portefeuillehouder de motoroverlast serieus gaat aanpakken?

Dat blijkt de beantwoording van de eerdere vragen.

Ondertekening college:

Burgemeester en wethouders van Krimpenerwaard,
de secretaris, de burgemeester,

J. Hennip P.J. Bouvy-Koene