CDA – J. v/d Woerdt	**Buitenplanse omgevingsactiviteiten.** In het document adviesrecht en participatieplicht bij buitenplanse omgevingsplanactiviteiten wordt in punt 3.9 gesproken over adviesrecht en participatieplicht in overige gevallen waarbij gebruik gemaakt wordt van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure. Ik heb een poging gedaan om dit te doorgronden, maar kom er niet uit. Ik heb een paar vragen: - kan een toelichting worden gegeven op dit punt in relatie tot de punten 3.1 tot en met 3.8; - kan er een inhoudelijke toelichting op dit punt worden gegeven; - kunnen er een aantal concrete voorbeelden worden gegeven.	Er kunnen omstandigheden zijn waarin de toepassing van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure voordelen biedt ten opzichte van toepassing van de reguliere procedure. Bijvoorbeeld bij een grootschalig project, waarvoor een complexe afweging is vereist en waarbij het op voorhand vast staat dat meerdere belanghebbenden bedenkingen hebben. In artikel 16.65, vierde lid, omgevingswet wordt in de mogelijkheid voorzien om het bevoegd gezag afdeling 3.4 van de Awb toe te laten passen op de voorbereiding van de beslissing op de aanvraag om een omgevingsvergunning voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit. Die mogelijkheid is beperkt tot activiteiten die aanzienlijke gevolgen hebben of kunnen hebben op de fysieke leefomgeving en waartegen naar verwachting verschillende belanghebbenden bedenkingen hebben. De aard en omvang van de activiteiten waar het hier om gaat, brengt mee dat het veelal zal gaan om een grotere groep belanghebbenden. Voordat het bevoegd gezag gebruik maakt van deze mogelijkheid, stelt het de aanvrager in de gelegenheid zijn zienswijze daarover naar voren te brengen. Met andere woorden: Als het initiatief een grote

		ruimtelijke impact heeft **en** veel reacties van belanghebbende wordt verwacht kan het college besluiten om de uitgebreide procedure van toepassing te verklaren. Maar alleen voor initiatieven die in strijd zijn met het omgevingsplan. Dit kan het college nog besluiten nadat de aanvraag is gedaan. Het college streeft er wel naar om in de vooroverlegfase hierover vooraf duidelijkheid te verschaffen aan initiatiefnemer. Hierin zit ook het verschil tussen punten 3.1 tot en met 3.8 en 3.9. Er kunnen situaties voordoen dat een activiteit dat valt onder de punten 3.1 tot en met 3.8 niet voldoet aan de eisen uit artikel 16.65, lid 4 omgevingswet. Bijvoorbeeld dat de ruimtelijke impact minder is of dat er een kleine groep belanghebbende zal zijn. Het is op dit moment lastig om met voorbeelden te komen. Dit heeft mede te maken dat op dit moment nog niet duidelijk is wat we gaan regelen in het omgevingsplan. Maar denk bijvoorbeeld aan het toestaan van hogere geluidsnormen, grootschalige aanpassingen van de openbare ruimte enz.