gemeente Hattem

Onderwerp: Informatievoorziening aan de raad inzake de Samenwerkingsagenda Kop van de Veluwe 2024 - 2028

Geachte voorzitter van de raad,

Binnen alle fracties leven vragen over de wijze waarop de raad is geïnformeerd gedurende het proces om te komen tot het ondertekenen van de Samenwerkingsagenda Kop van de Veluwe. Het verzoek is om in de raadvergadering van 8 april 2024 geïnformeerd te worden over de ter zake gemaakte afwegingen door de portefeuillehouder(s) / het college.

Inleiding:
In de raadsvergadering van 18 december 2023 heeft de raad als hamerstuk ingestemd met de Samenwerkingsagenda Kop van de Veluwe. In het raadsvoorstel stond dat hiermee instemmen een logische volgende stap is in de samenwerking op het gebied van ruimtelijke en sociaaleconomische vraagstukken tussen de gemeenten Elburg, Hattem, Heerde, Oldebroek en Nunspeet en met de provincie Gelderland en het waterschap Vallei en Veluwe om daarmee bij te dragen aan de brede welvaart in onze regio.
Dat Nunspeet in september 2023 via een brief aan de andere betrokken colleges en alle raden twijfels had geuit over deze samenwerking was onze raad op dat moment niet bekend.

Vragen: Waarom is onze raad niet kort na ontvangst van de brief waarin door Nunspeet al twijfels over de samenwerking waren geuit geïnformeerd en waarom is door het college ook in het raadsvoorstel niets over deze brief en de insteek van Nunspeet vermeld?
Wie heeft daarbij wanneer welke afwegingen gemaakt?

In oktober 2023 is een antwoordbrief gestuurd aan Nunspeet en van die brief heeft onze raad ook geen afschrift ontvangen.
De antwoordbrief heeft de raad van Nunspeet niet van standpunt doen wijzigen, want op 21 december 2023 werd daar besloten om niet deel te willen nemen aan deze samenwerking.
Het afhaken van Nunspeet past niet binnen de uitvoering van het rapport Sterk Bestuur, waar juist de kracht van de regio door samenwerkende gemeenten moet worden versterkt.

Vragen: Welke afwegingen heeft het college gemaakt om de samenwerkingsovereenkomst desondanks toch te ondertekenen op 9 januari 2024 en is daarbij (ook door betrokken portefeuillehouders uit de andere gemeenten) overwogen om de ondertekening uit te stellen, zodat eerst nader overleg met de eigen raad kon worden gevoerd? Zonee, waarom werd dergelijk overleg met de raad niet nodig geacht?
Waarom is onze raad niet geïnformeerd dat er diverse pogingen zijn gedaan om Nunspeet weer binnen boord te krijgen?

Op 12 januari 2024 ontving de raad een informatiebrief over de ondertekening van de samenwerkingsovereenkomst en daarin werd de raad voor het eerst door het college geïnformeerd over het niet willen deelnemen van Nunspeet aan deze samenwerking.

gemeente Hattem

Vraag: Acht het college het achteraf gezien onvoldoende om de raad toen pas via een informatiebrief te informeren over de positie van Nunspeet in deze samenwerking?

Op 30 januari 2024 stelt de fractie van Hattem Centraal schriftelijke vragen over deze kwestie om meer duidelijkheid te krijgen over zaken als het proces, communicatie, impact en financiële gevolgen. De op 29 februari 2024 ontvangen antwoorden gaven maar deels antwoord op vragen inzake de tijdens dit proces gemaakte afwegingen en de volgordelijkheid van communicatie. We schatten in dat er mogelijk voor Hattem ook inhoudelijke en financiële gevolgen zijn van het besluit van Nunspeet om niet meer mee te doen met de Kop van Veluwe.

Vragen:

1. Wat is de reden dat zowel de brief van Nunspeet als ook het antwoord van de Kop van de Veluwe ons niet heeft bereikt?
2. Waarom is de agendacommissie, waar bepaald wordt of een stuk een hamerstuk wordt of ter bespreking op de agenda komt, niet geïnformeerd over de twijfels van Nunspeet en de achterliggende informatie waarin dit genoemd is, zodat dit bij de agendering kon worden betrokken?
3. Waarom is de verantwoordelijke wethouder, terwijl hij weet dat de raad op andere gronden een besluit heeft genomen, namelijk met Nunspeet als Samenwerkingspartner, niet eerst bij de raad in de lucht gekomen voordat hij over ging tot ondertekening op 9 januari?
4. Hebben de bestuurders van de Kop van de Veluwe samen overlegd en besloten dat de raden niet geïnformeerd hoefden te worden omdat het uittreden van Nunspeet geen reden is om niet te ondertekenen? Welke argumenten zijn daarbij gewogen?
5. De daadwerkelijke ondertekening hebben wij via de media vernomen. Pas op 12 januari via een informatiebrief is de raad geïnformeerd. Is de wethouder het met ons eens dat het proces anders had moeten verlopen en de raad hier onvoldoende in positie is gebracht om zijn kaderstellende en controlerende rol uit te voeren?
6. Waarom is in de brief van de Kop van de Veluwe, gericht aan de raad, aangegeven dat het uittreden van Nunspeet geen reden was om niet te tekenen, terwijl nu duidelijk lijkt te worden dat er wel financiële gevolgen zijn en het effect heeft op de uitvoeringsagenda?

We vernemen de antwoorden graag tijdens de vergadering

De gezamenlijke fractievoorzitters