

GEMEENTERAAD VALKENBURG AAN DE GEUL

**RAADSADVIESCOMMISSIE
ECONOMIE FINANCIEN EN TOERISME en RECREATIE**

Verslag van de vergadering de dato 6 april 2016.

Voorzitter van de commissie : de heer J. Blom
Griffier : mevrouw mr. J.W.L. Pluijmen

Leden	Aanw	Leden	Aanw	Leden	Aanw
N. Dauven W. Weerts	X X	M. Knubben G. Silverentand-Nelissen	X	dr. A. Hidding	X
J. Mlodzick P. Zwakenberg	X	P. Wester P. van Oers J. Lebouille	X X	R. Wezeman E. Ruijgers	X
H. Trimbos	X	S. Savelsbergh-Auf den Kamp	X		
W. Beckers T. Rooding	X	J. Smeets	X		

Aanwezig/uitgenodigd: wethouders J. Vermeer en R. Meijers.

Voor de vergadering is een uitnodiging uitgegaan waarbij de volgende agendapunten zijn vermeld:

1. Opening en mededelingen.
2. Spreekrecht burgers.
3. Vaststelling van de agenda en aanmelden onderwerpen voor de rondvraag.
4. Raadsplanner.
5. Vaststellen van het verslag van de commissie EFTR de dato 27 januari 2016.
6. Actielijst.
7. Voorstel college betreffend vaststellen algemene Subsidieverordening.
8. Voorstel college betreffende verhogen evenementenbudget 2016.
9. Bespreekpunten:
 - raadsinformatiebulletin (03) stand van zaken onderzoek Polfermolen.
 - raadsinformatiebulletin (08) stand van zaken realisatie kunstgrasvelden.
 - schrijven Stichting De Rotswoning inzake ontwikkelingen in Geulhem.
10. Gewestelijke aangelegenheden.
11. Rondvraag.
12. Sluiting.

1. Opening en mededelingen.

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

Bericht van verhindering is ontvangen van de heren Rooding, Wezeman en Van Oers. De heer Zwakenberg is eveneens afwezig. De heer Lebouille vervangt de heer Van Oers.

2. Spreekrecht burgers.

De heer Schreurs - Club 77 - heeft zich aangemeld voor het spreekrecht. De bijdrage van de heer Schreurs is als bijlage bij het verslag gevoegd.

De heer **Weerts** heeft de brief van Club 77 gelezen maar hoe gaat de commissie om met het spreekrecht van de heer Schreurs? Is het de bedoeling deze bijdrage te behandelen bij het voorstel subsidiebeleid? Of gaat de commissie daar nu dieper op in?

Richting de heer Schreurs de vraag of er - op het moment dat de stukken ter inzage lagen - namens de vereniging bezwaren of bedenkingen kenbaar zijn gemaakt. Of is de brief achteraf verzonden?

Volgens de heer **Schreurs** is hierover wel in dezelfde periode gecorrespondeerd.

Club 77 is lid van de sociaal culturele raad. Dit is een overkoepelend orgaan tussen de sociaal culturele verenigingen en de gemeente. Maar die stonden ook met de rug tegen de muur.

Toen de heer **Weerts** de brief las was het verhaal helder, ook toen hij naderhand de verordeningen en de uitwerking daarvan zag. Een en ander wordt gebaseerd op ledenaantallen en activiteiten. In het geval van Club 77 was het een evenementensubsidie met een vast subsidiebedrag.

Nogmaals de vraag wanneer de commissie de bijdrage van de heer Schreurs zal behandelen.

De heer **Knubben** zegt dat het agendapunt betreffende de subsidie na de formele aangelegenheden aan de orde is en dit is al vrij snel. Wat dat betreft zou men het gezamenlijk kunnen behandelen, want de fractie CDA heeft ook enkele opmerkingen in de richting van Club 77 en dat zou men het liefs doen in combinatie met het totale subsidiebeleid.

De **voorzitter** concludeert dat de voorkeur ernaar uitgaat om het spreekrecht van de heer Schreurs te betrekken bij de behandeling van het voorstel betreffende het subsidiebeleid.

Hij dankt de heer Schreurs voor zijn inbreng.

3. Vaststelling van de agenda en aanmelden onderwerpen voor de rondvraag.

De **voorzitter** zegt dat de commissie SOB van 5 april jl. heeft besloten het voorstel betreffende vaststellen Parkeerbelastingverordening vanaf opening parkeergarage Aan de Kei en het bespreekpunt herschikken parkeermogelijkheden ter behandeling door te schuiven naar de commissie EFTR van vanavond.

De heer **Knubben** maakt een punt van orde betreffende de agenda. Hij wil graag kort terugkomen op hetgeen gisteravond tijdens de commissie SOB is gebeurd. Het voorstel betreffende het parkeren was door het presidium geagendeerd voor de commissie SOB. Vervolgens is het gebruikelijk - zo staat het ook in het reglement - dat de wethouders de onderwerpen volgen en niet omgekeerd. In het presidium wordt geprobeerd rekening te houden met de indeling zodat de wethouders niet 3 avonden hoeven te komen, maar achteraf gezien vond hij het gisteravond een wat vreemde vertoning dat de commissie op instigatie van een wethouder zaken gaat doorschuiven naar een andere commissie. Eigenlijk is dit niet gepast. Hij roept de commissies en zeker het presidium op om daar heel duidelijk in te zijn. Wethouders worden uitgenodigd en het is niet zo dat wethouders bepalen wanneer een zaak aan de orde komt.

Volgens wethouder **Vermeer** is de heer Knubben even in de war. Want hij is gisteravond op de uitnodiging ingegaan en was - samen met ambtelijke ondersteuning - aanwezig aan de commissie SOB. Vervolgens heeft hij de commissie geattendeerd op het feit dat het agendapunt over financiën gaat, maar dat hij - als de commissie dat wil - het desondanks graag wil behandelen. Echter, wel met de kanttekening dat de commissie SOB de commissie EFTR daarmee buiten spel zet. De commissie SOB heeft toen zelf besloten om de agendapunten ter behandeling door te schuiven naar vanavond.

De heer **Knubben** beaamt dat de commissie zelf besluit wat er op dat moment gebeurt maar de druk van de zijde van de wethouder was toch aanzienlijk. In de toekomst dient men de regels die met elkaar zijn afgesproken gewoon te volgen.

Wethouder **Vermeer** stelt dat de heer Knubben niet goed geluisterd heeft en hij is blij dat dit soort zaken letterlijk genotuleerd worden. Hij is gisteravond naar huis gegaan met de woorden: “*Jammer dat het niet behandeld wordt, ik ben er nu toch, ik had het graag gedaan.*”

De **voorzitter** stelt voor de aangeboden agenda als volgt te wijzigen.

- als agendapunt 9 te agenderen het bespreekpunterschikking parkeermogelijkheden
- als agendapunt 10 te agenderen het voorstel betreffende vaststellen Parkeerbelastingverordening vanaf opening parkeergarage Aan de Kei
- aansluitend de resterende agendapunten te behandelen

De heer **Trimbos** zegt dat de herschikking parkeermogelijkheden als bespreekpunt was geagendeerd voor de commissie SOB. Is het niet beter dit vanavond eveneens als bespreekpunt te behandelen?

De **voorzitter** heeft voorgesteld om eerst het bespreekpunt te behandelen en vervolgens de raadsnota.

Daar kan de heer **Trimbos** zich in vinden.

De heer **Weerts** heeft een aanvullende vraag. Zijn er financiële consequenties verbonden aan het herschikken van de parkeervoorzieningen? Als dat zo is dan kan hij zich voorstellen dat het bespreekpunt in deze commissie wordt gehandeld. Indien het slechts een fysieke maatregel c.q. bespreekpunt betreft dan dient dit in de commissie SOB te worden behandeld.

Wethouder **Vermeer** antwoordt dat die twijfel er gisteravond tijdens de commissie SOB ook was. De voorliggende raadsnota gaat over de financiële consequenties c.q. de parkeerbelasting. Verder was er een apart bespreekpunt over het herschikken van de parkeermogelijkheden. Dit hoort bij het parkeerbeleid. Wethouder Vankan stelde gisteravond dat het fysieke domein gaat over het aanleggen van de parkeerplaatsen, de hoogte, de breedte, de soort stenen, wanneer het moet gebeuren en wat het kost maar dat het herschikken eigenlijk bij het parkeerbeleid hoort. Gisteravond is gezegd beide zaken bij elkaar te houden om te voorkomen dat er over dit onderwerp in 3 vergaderingen wordt gesproken.

De heer **Weerts** vraagt of er betreffende het bespreekpunt stukken ter inzage lagen. Want de stukken die voor de commissie SOB ter inzage lagen heeft hij niet ingezien.

Wethouder **Vermeer** antwoordt dat de herschikking van de parkeermogelijkheden door het presidium als bespreekpunt is geagendeerd, daar liggen geen stukken aan ten grondslag.

De heer **Knubben** wil het best nog ingewikkelder maken. De eerste keer is er over de herschikking van de parkeermogelijkheden gesproken via een bespreekpunt in de commissie SOB. Destijds lagen er wel stukken ter inzage. Hij ging ervan uit dat die stukken nu ook van toepassing zouden zijn bij de behandeling van dit bespreekpunt.

Wethouder **Vermeer** stelt voor over te gaan tot besturen, dat is immers de taak.

De gewijzigde agenda wordt vastgesteld conform het aangeboden concept. Een 2-tal fracties hebben vragen voor de rondvraag aangemeld.

4. Raadsplanner

Er zijn geen zaken te melden.

5. Vaststellen van het verslag van de commissie EFTR de dato 27 januari 2016.

Naar aanleiding van het aangeboden conceptverslag zijn geen op- of aanmerkingen ontvangen. Het verslag wordt vastgesteld conform de aangeboden concepten.

6. Actielijst.

De voorzitter vraagt of er naar aanleiding van de ontvangen actielijst nadere informatie gewenst is. Uit de reacties maakt hij op dat er geen vragen zijn.

7. Voorstel college betreffend vaststellen algemene Subsidieverordening.

Eerste termijn.

Mevrouw **Savelsbergh-Auf den Kamp** zegt dat er na een gedegen doorlopen traject met veel inspraak van verenigingen, instellingen, stichtingen, burgercommissieleden en raadsleden het stadium bereikt is waar de algemene subsidieverordening gemeente Valkenburg aan de Geul 2016 aan de raad ter vaststelling wordt aangeboden. Deze verordening is in de lijn met wat de raad bij start en tijdens de doorlopen voorbereidingsfase heeft ingebracht. Daar waar kan op basis van het aantal contributie betalende leden de basissubsidie met toegevoegd de activiteitensubsidie. Waar dit niet kan of onwenselijk is, is ruimte om maatwerk toe te passen.

In deze algemene subsidieverordening is een hardheidsclausule opgenomen die het college de mogelijkheid biedt om van een bepaling in deze verordening af te wijken indien toepassing ervan zou leiden tot onbillijkheden. Deze hardheidsclausule kan helpen om ongewenste en onredelijke uitkomsten als gevolg van letterlijke naleving van de bepaling te voorkomen.

De raad wordt in dit voorstel ook verzocht om haar wensen en bedenkingen kenbaar te maken ten aanzien van de nadere regels Basissubsidies en Activiteitensubsidies, de nadere regels Waarderingsubsidies en de nadere regels Incidentele subsidies.

Wat betreft de uitvoeringsregels Basissubsidies en Activiteitensubsidies heeft de fractie de volgende opmerking. Op pagina 4 onder 5.1.2 Basissubsidie bij Jubilea, hier zou aan toegevoegd moeten worden 'het schenken van de Valkenburgse vlag' zoals overeengekomen tijdens de raadsvergadering van 15 februari 2016.

Wat betreft de nadere regels Waarderingsubsidies vraagt de fractie zich af of toepassing van de nadere regels zoals opgenomen onder 7.4.1. in het geval van jeugdcentrum Schin op Geul en Stichting Accommodatie Jeugd en Jongerenwerk Broekhem wel redelijk en gewenst is. Jeugdcentrum Schin op Geul wordt als gevolg van deze uitvoeringsregel geconfronteerd met een daling van minimaal € 3.049,00 en Stichting Accommodatie Jeugd en Jongerenwerk Broekhem met een daling van € 1.700,00. Een daling van ruim 50% is door een Jeugdcentrum niet op te vangen en zal tot ongewenste gevolgen leiden. Het werk van deze stichtingen is belangrijk en mag niet verloren gaan. De fractie verzoekt het college bij toekenning van de waarderingsubsidie aan Jeugdcentrum Schin op Geul en Stichting Accommodatie Jeugd en Jongerenwerk Broekhem geen letterlijke naleving van de regel maar maatwerk toe te passen. Tot zover in eerste termijn.

Allereerst wil de heer **Trimbos** namens de fractie VVD niet alleen de commissie en de raad een compliment maken voor het feit dat men kort voor een positieve afsluiting van dit dossier staat, maar zeker ook wethouder Vermeer en de betrokken ambtenaren voor het tot stand komen van dit raadsvoorstel. De raad is door hen op een zeer omvattende wijze geïnformeerd over alle ins- and- outs van de consequenties van de nieuwe verordening. De fractie verwijst naar haar inbreng van 29 juli 2014 naar de wethouder toe, waarbij hij alle fracties gevraagd heeft naar hun visie ten aanzien van de verdere uitwerking van de kaders van het subsidiebeleid in het proces naar de uiteindelijke vaststelling daarvan. Deze uitgangspunten zijn door de coalitie nogmaals onderstreept in hun schrijven van 8 oktober 2014 aan de wethouder waarin duidelijk is aangegeven hoe de herijking van het subsidiebeleid vorm en inhoud moest krijgen.

Daarnaast was men ook niet zover gekomen zonder de inzet en inbreng van alle verenigingen die zich met deze verordening al jaren lang bezig houden. De eindstreep is in zicht. De fractie gaat akkoord met deze raadsnota, maar heeft nog 2 vragen aan de wethouder.

- De fractievoorzitters hebben een schrijven ontvangen van de Stichting Jeugdcentrum Schin op Geul omtrent het negatieve financiële gevolg van de nieuwe subsidieverordening voor hun stichting. Is de wethouder op de hoogte van hun verzoek? Gaat hij hier nog iets mee doen? Voor alle duidelijkheid, de fractie VVD vraagt niet om uitzonderingen te maken of om aan maatwerk te doen, want dat creëert dan weer een precedentwerking voor vervolgaanvragen om maatwerk.
- Een algemene vraag: welk controlemiddel heeft de wethouder om vast te stellen dat verenigingen voldoen aan de eisen voor het verkrijgen van een bepaalde subsidie? Tot zover in eerste termijn.

Ten aanzien van het onderdeel afwegingen en advies zegt de heer **Weerts** dat onder punt 2 wordt aangegeven of de raad de wensen en bedenkingen kenbaar wil maken ten aanzien van nadere regels basissubsidies en de activiteitensubsidies. Volgens heeft de raad dit enkele maanden geleden al gedaan. Echter, de nadere regels waarderingssubsidies en incidentele subsidies zijn nieuw. Hij vraagt of de wethouder kan aangeven welke verschillen er tussen de huidige en de oude verordening zitten. Als daar verschillen in zitten, waarom zijn die onderdelen niet opgenomen in de besluitvorming? Binnen welke termijn moet de raad eventuele bedenkingen en wensen kenbaar maken richting het college?

De fractie AB wil niet zoals de fractie VVD zojuist deed een compliment uitspreken, want als men alle externe en interne kosten zou doorrekenen wat dit aan energie, uren en externe inhuur heeft gekost, dan was het mogelijk de 10% bezuiniging met 1, 2 of zelfs 3 jaar door te schuiven. Van die kant verdient de doorlooptijd geen schoonheidsprijs. Wel de complimenten voor de wethouder, dat er nu eindelijk een activiteitenbesluit binnen de welzijnsbegroting op tafel ligt waar de raad een besluit over kan nemen.

Ten aanzien van besluitpunt 2 het volgende. Het college verzoekt de raad om binnen de begrotingsafspraken op te nemen dat het overschot van niet uitgegeven subsidiebedragen beschikbaar blijft voor subsidiedoeleinden. Enkele maanden geleden hebben alle raadsfracties wensen en bedenkingen kenbaar gemaakt. Dit heeft geleid tot een aanpassing van de basisregels, enkele onderdelen zijn eraan toegevoegd, uitgebreid, etc. Heeft het college op basis van deze laatste stand van zaken een doorrekening gemaakt van het Excel sheetje dat in het verleden enkele keren is bijgesteld? Zo ja, wat is daar de uitkomst van? Kan het college aangeven over welk mogelijk overschot men spreekt?

Tot slot wil hij ingaan op de brief die alle fracties hebben ontvangen van Club 77. Als inwoner van Schin op Geul is hem de problematiek wel degelijk bekend. Hij zal de inhoud van de brief niet herhalen, dit is door de heer Schreurs vanavond al voldoende toegelicht. Wel een vraag aan het college. Wordt voor deze stichtingen maatwerk geleverd? Tot zover in eerste termijn.

De heer **Knubben** zegt dat het nu voorliggende voorstel een uitgebreid proces doorlopen heeft binnen commissie en vooral binnen raad en ook via inspraak van verenigingen en organisaties. De fractie CDA is van mening dat er een gedegen voorbereiding heeft plaatsgevonden met als resultaat een afgewogen voorstel en een evenwichtige algemene subsidieverordening. Toch zullen er in welke regeling dan ook zich knelpunten blijven voordoen. De fractie verwijst daarbij naar de diverse kanttekeningen die onder meer geplaatst zijn door 2 jeugd- en sportverenigingen van Schin op Geul en Broekhem en zoals ook is aangegeven door TTV Falco. De fractie vertrouwd erop dat het college in de uitvoering onbillijkheden of onrechtvaardigheden in goed overleg - zo nodig via de hardheidsclausule - zal weten op te lossen. De fractie wil hier graag een toezegging over - zeker met betrekking tot het jeugd- en jongerenwerk - en als die er niet komt stelt hij de commissie voor de raad te adviseren daar straks een amendement over in te dienen bij de vaststelling van deze verordening in de raad.

De fractie heeft enkele opmerkingen over de tekst van de algemene subsidieverordening.

- artikel 5, lid 1 stelt de fractie voor om aan de 2e zin toe te voegen: “na vooafgaand overleg met de raad”;
- artikel 5, 2b klopt qua formulering niet. Graag hier nogmaals naar kijken.

Ter info heeft het college in het concept nadere regels toegevoegd, te weten voor wat betreft de Basissubsidies en Activiteitensubsidies, Waarderingssubsidies en Incidentele subsidies. Uit de

inbreng van de andere fracties heeft hij begrepen dat er van de raad nog een inbreng wordt verwacht ten aanzien van die punten, maar hij heeft in het stuk gelezen dat ze alleen ter informatie werden voorgelegd, dat dit een bevoegdheid van het college is en dat de raad daar verder buiten blijft. Van de andere kant is het natuurlijk zo dat de vaststelling weliswaar door het college gebeurt maar over de inhoud kan men natuurlijk wel met elkaar over discussieren om te kijken of men zich daarin kan vinden.

De fractie heeft nog een opmerking over de jubileumsubsidie die wordt verstrekt (art. 5.1.2 van de nadere regels Basissubsidies en Activiteitsubsidies). Men heeft zich al vaker afgevraagd of het oude systeem helemaal afgeschaft moet worden. Enkele fracties hebben in de discussies nadrukkelijk aangegeven dit in ieder geval een klein beetje op te laten lopen. Want het is iets anders of een vereniging 10 jaar, 100 jaar of 125 jaar bestaat. De fractie CDA stelt voor het bedrag van € 50,00 te handhaven t/m een jubileum van 50 jaar en vervolgens het bedrag op te hogen tot het aantal jubileumjaren, dus respectiefflijk € 60,00, € 70,00, € 75,00, € 100,00 of € 125,00. Op die manier wordt meer recht gedaan aan de kracht van verenigingen dan gewoon te zeggen dat men een enveloppe met € 50,00 krijgt als men 125 jaar bestaat, maar dat een vereniging die 10 jaar bestaat hetzelfde bedrag krijgt en een vlag.

Met betrekking tot de 3 eerder genoemde organisaties doet hij een dringend beroep op het college om voor de raadsvergadering te kijken of daar een mauw aan te passen is, desnoods door een overbruggingsregeling. Dat is immers ook voor Struchter Boys gedaan, dus er is al een uitzondering gemaakt. En voor die enkele gevallen die nu echt pijn moeten lijden zou men daar nog eens goed naar moeten kijken. De andere kant van het verhaal is men ten aanzien van de clubs - zeker Club 77 die zojuist heeft ingesproken - nogmaals nauwgezet zou kunnen kijken of men al die activiteiten onder 1 noemer moet brengen of dat men bijvoorbeeld de carnavalsactiviteiten apart zet en nogmaals kritisch kijkt naar de andere activiteiten binnen jeugd- en jongerenwerk zodat men vanuit meerdere hoeken nog een bijdrage zou kunnen krijgen. Misschien is dit een oplossing om te komen tot een acceptabel bedrag voor de activiteiten van het jeugd- en jongerenwerk.

In tegenstelling tot hetgeen de heer Weerts zei wil hij wel een compliment uitspreken aan de raad voor de wijze waarop men dat proces in de afgelopen periode - samen met ondersteuning van anderen - heeft doorlopen. Want dat was nu juist de manier waarop het mogelijk was de kaderstelling van de raad beter aan te pakken en beter onder de loep kon worden gelegd. Dat proces heeft de fractie CDA in ieder geval als prettig en effectief ervaren.

Namens de fractie spreekt hij eveneens waardering en dank uit aan de verantwoordelijke wethouder en ambtelijke ondersteuners voor het vele grondige werk dat verricht is om tot deze nieuwe subsidieverordening te komen en tevens voor de prettige ondersteuning bij de raadsdiscussies die plaatsvonden.

De heer **Weerts** staat volledig achter het doorlopen proces, daar hebben de fracties immers zelf voor gekozen. Echter, de doorlooptijd van 3 jaar en de inhuur van het externe bureau is aan de grove kant. Vandaar zijn uitspraak dat het geen compliment verdient gezien de doorlooptijd en de kosten die dit met zich meegebracht heeft om te komen tot het nu voorliggende stuk.

De heer **Knubben** zegt dat er al 2 zittingsperiodes heel nadrukkelijk gevraagd is te komen tot een nieuwe subsidieverordening en tot nieuwe regels daaromtrent. In de laatste periode is dat in ieder geval daadkrachtig opgepakt en daar is hij blij om.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Vermeer voor zijn reactie op de inbreng in eerste termijn.

Wethouder **Vermeer** dankt de fracties die zich niet hebben laten ontmoedigen gedurende al die maanden en jaren dat hier energie in gestoken is. Het compliment van de heer Knubben aan de raad is ook terecht, want men is voor een aantal decimalen achter de komma gegaan in de hoop iets zo goed mogelijk te doen wat men niet voor iedereen goed kan doen. Dat was vooraf al duidelijk. Het uitgangspunt was natuurlijk de bezuinigingsopdracht waar men mee geconfronteerd werd. Die opdracht is aangepakt, ondanks het feit dat die zelfs nog wat strakker was dan waar men op uitgekomen is. Want uiteindelijk is besloten niet verder dan 10% te gaan.

Er zijn opmerkingen gemaakt over de doorlooptijd, maar geef elkaar daar niet de schuld van. Zelf schrijft hij dit toe aan de zorgvuldigheid. Er is diverse keren een voorstel aan de raad voorgelegd en door de raad is - vooral in deze commissie - de vinger op de zere plekken gelegd. Er zijn aanpassingen gedaan, er zijn nieuwe voorstellen gekomen en uiteindelijk verheugd hij zich op de finale. Want het moet een keer duidelijk zijn, ook naar buiten toe.

De fractie PGP vroeg in het voorstel op te nemen de Valkenburgse vlag als geschenk te verstrekken. Hij zegt toe dat het voorstel als zodanig wordt aangepast.

Verder sprak de fractie over maatwerk voor Schin op Geul en Broekhem. In feite zou het college moeten kijken naar elke vereniging die door een rekening in de knel komt. Het is niet iets wat het college per se wil doordrukken, dit is een product van raad en college samen, maar het college wil er heel graag naar kijken. Volgens hem is het niet nodig het voorstel weer in allerlei paragrafen aan te passen, maar men gaat in gesprek met de verenigingen die een of andere manier vinden dat hun functioneren onmogelijk wordt gemaakt.

Komt men dan tot uitspattingen? Of vindt het college dat de situatie dwingt tot uitspattingen? Als dat zo dan is komt het college terug bij de raad want hij kan niet meer geld uitgeven dan hetgeen hij van de raad krijgt.

De fractie VVD vroeg naar de controle. Alles begint met goed vertrouwen. In een andere organisatie heeft hij geleerd dat vertrouwen goed is maar dat controle beter is en daar duidt de fractie VVD waarschijnlijk op. Echter, in goed vertrouwen vraagt het college straks aan de verenigingen om het aantal leden op te geven, waar zij wonen, de leeftijdscategorieën, de activiteiten waar men extra subsidie voor krijgt, etc. en aan de hand daarvan krijgen de verenigingen subsidie. Er zal steekproefsgewijs worden gecontroleerd, want het college dient immers aan de raad verantwoording af te leggen. Aan het einde van de rit zal de raad waarschijnlijk vragen hoe het college weet dat het allemaal klopt. Natuurlijk weet het college dat nooit voor 100% want dan zou men iedere avond bij alle verenigingen moeten zijn en dat lukt niet.

De fractie AB sprak over de verschillen in de verordeningen ten aanzien van de voorgaande versies. Die verschillen zijn er wel degelijk. Alles wat er besproken is, alle voorstellen en de resultaten van alle discussies zijn digitaal - in een Excel bestand - vertaald in het nieuwe stuk. Gelukkig rekent een Excel bestand zelf uit of de totalen kloppen. Het college gaat er dan ook vanuit dat alles is doorgerekend en de technische vertaling ligt nu voor, behoudens enkele tekstuele aanpassingen waar de heer Knubben op heeft gewezen.

De doorrekening waar men naar vroeg is uiteraard gemaakt en deze past in de begroting. In principe is er geen overschot. Echter, als de verenigingen minder activiteiten organiseren dan hetgeen is geschat, doen zij zichzelf financieel tekort en dan zal er een overschotje zijn. Maar uitgaande van het nu gemaakte rekensommetje is een en ander passend gemaakt in de begroting zoals die voorligt.

De fractie CDA sprak eveneens over maatwerk binnen het college. Hij hoopt niet dat men verwacht dat hij met een nieuw voorstel komt, want dan wordt het hele circus nogmaals overgedaan. Indien het college de gemaakte beloften niet nakomt zullen de verenigingen niet schromen om dat te laten weten.

Verder sprak de fractie over een toevoeging in de tekst aangaande artikel 5, daar zou een toevoeging moeten komen na overleg met de raad.

De heer **Knubben** beaamt dat de fractie CDA voorstelt om bij artikel 5 lid 2a - als het subsidieplafond wordt vastgesteld voordat de begroting van het betreffende jaar is goedgekeurd - daaraan toe te voegen: *“na overleg met de commissie of raad.”*

Bij artikel 5 lid 2b staat een zin die niemand snapt.

Wethouder **Vermeer** zegt toe daar nogmaals naar te kijken.

De fractie CDA hoorde de collega's zeggen dat er nog inbreng wordt verwacht van de raad. Nee, er wordt van de raad geen inbreng mee verwacht. Hij hoopt na de 2 jaar dat hierover wordt gediscussieerd eindelijk tot een te eindproduct zijn gekomen. Hij hoopt zelfs het een hamerstuk wordt zodat deze commissie het op een presenteerblaadje kan neerleggen voor de raad die toch al zware besluiten moet nemen.

De heer **Knubben** zegt dat de taak van deze commissie is de raad te adviseren de algemene verordening vast te stellen. Maar de opmerking had betrekking op de uitvoeringsregeling. Uit de reacties van de fracties maakt hij op dat van hen wordt verwacht dat zij nog reageren op de uitvoeringsregelingen zoals die er liggen. Dit had de fractie CDA niet zo begrepen.

Daar is wethouder **Vermeer** het mee eens.

Vandaar de opmerking van de heer **Knubben** over de enveloppen bij recepties, om daar nog eens even naar te kijken.

Wethouder **Vermeer** is bereid hiernaar te kijken, maar om een jubileumstaffel aan te brengen daar voelt hij zelf niets voor. Nogmaals, het is een stuk van de raad. Bij een jubileum moet het college als vertegenwoordiger van de gemeente niet met lege handen komen, maar om daar nu iets van te maken waarmee een bepaalde boodschap wordt overgebracht, dat is niet de taak van het college. Nogmaals, hij wil er best nog eens naar kijken en binnen het college bespreken.

Het is mevrouw **Savelsbergh-Auf den Kamp** niet duidelijk of aan de raad wordt gevraagd de wensen en bedenkingen kenbaar te maken, want dit staat op pagina 4 onder afwegingen en advies. Of zij heeft een ander stuk gekregen dat de overige fracties.

Wethouder **Vermeer** heeft even geïnformeerd en er kunnen altijd nog wensen en bedenkingen kenbaar worden gemaakt. Nogmaals, het gaat over het nu voorliggende stuk en daarin staat precies wat met zijn allen tot stand is gebracht.

Tweede termijn.

De heer **Weerts** vindt het niet passen als redactioneel in een stuk staat dat de fracties hun wensen en bedenkingen kenbaar kunnen maken en dat de wethouder aangeeft dat men die te allen tijde nog kan inbrengen. Normaal is daar een tijd aan verbonden. Er worden ook nadere regels vastgesteld dus het college zou de wensen en bedenkingen al binnen moeten hebben.

Hij is blij met de toezegging van de wethouder dat het college nogmaals zal kijken naar de 3 jeugdverenigingen. De heer **Knubben** vroeg of het college daar voor de raadsvergadering naar wil kijken, zodat de raad dit in de besluitvorming en overwegingen kan meenemen.

De wethouder zei dat er een doorrekening heeft plaatsgevonden op de laatste ingediende wensen en bedenkingen. De fractie AB gaat er dan vanuit dat de laatste doorrekening die de raad van het college heeft ontvangen als onderlegger maatgevend is voor het nu vast te stellen subsidiebeleid. Tot zover in tweede termijn.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder **Vermeer** voor zijn reactie op de inbreng in tweede termijn.

Om dit nu vóór de raadsvergadering te doen en het stuk erop aan te passen is volgens wethouder **Vermeer** niet nodig. Er is immers toegezegd met het college en de verenigingen te kijken waar de schoen wringt. Hij vraagt de commissie even naar het besluit te kijken, daar staat:

- de "Algemene subsidieverordening Gemeente Valkenburg aan de Geul 2016" vast te stellen.
- binnen de begrotingsafspraken op te nemen dat wanneer het totale bedrag dat beschikbaar is voor activiteitsubsidies (voor alle verenigingen samen) niet volledig benut wordt, het restant wordt toegevoegd aan het budget voor incidentele subsidies in het daaropvolgende jaar.

Met andere woorden, dit is wat er door de raad besloten zou moeten worden.

De heer **Weerts** zegt dat daar nu juist een moeilijk punt zit. Indien alles wordt ingevuld zoals is aangegeven op de laatste Excel sheet en de 10% bezuiniging wordt doorgerekend, dan zit er een

minimale ruimte in de extra subsidies. Het kijken zoals de wethouder het noemt, is inderdaad alleen kijken want er zijn geen middelen beschikbaar om dat op te kunnen pakken. Hij had dan ook graag iets meer gehoord dan het woord 'kijken' want dat kan ook vanaf deze plek. Hij wil liever horen dat het college naar een oplossing zoekt.

Wethouder **Vermeer** antwoordt dat de heer Weerts gelijk heeft als het kijken van het college overkomt alsof men 3 kwartier naar het blad gaat staren, dan heeft hij zich verkeerd uitgedrukt, waarvoor excuses. Met kijken wordt bedoeld dat het college serieus gaat kijken naar het probleem en beziën of het mogelijk is een oplossing te vinden, liefst binnen de beschikbare ruimte. Het kan natuurlijk ook zo zijn dat de oplossing niet in geld gevonden wordt maar in een ander soort oplossing. Welke oplossingen dit kunnen zijn gaat hij nu niet terplekke verzinnen. De raad geeft het college immers de opdracht om actief naar oplossingen te zoeken.

Als tip richting de wethouder zegt de heer **Knubben** dat hij in collegiaal verband binnen het college ook met de wethouder van Wmo eens goed kan overleggen als het gaat om jeugdzorg en alle mogelijkheden die daarin zitten.

Wethouder **Vermeer** dankt de heer Knubben voor zijn tip.

De commissie adviseert het voorstel door te leiden naar de raad (hamerstuk).

8. Voorstel college betreffende verhogen evenementenbudget 2016.

Eerste termijn.

De heer **Ruijgers** zegt dat de fractie D66 heel enthousiast is over het feit dat de gemeente veel evenementen binnenhaalt en dat die economische activiteiten opleveren. Er is een hele lijst met evenementen en uiteindelijk komt het erop neer dat er van de raad extra geld wordt gevraagd voor die evenementen. Zoals hij het leest wordt er € 100.000,00 extra gevraagd als aanvulling op het bestaande budget, wordt er €150.000,00 extra uitgegeven aan het WK Cyclocross en men zou het liefst nu ook al € 150.000,00 reserveren voor een eventuele Tour de France. Dat is € 300.000,00 en nu wordt het helemaal ingewikkeld want er wordt gesproken over inclusief BTW, exclusief BTW, inclusief BTW overheveling van bestaande potjes binnen de gemeente, het is erg raar dat de gemeente aan zichzelf BTW gaat heffen. Zijn vraag is dan ook om hoeveel geld het gaat.

Bovendien ziet hij dat er - dat is een gevoelig punt waar de fractie altijd op reageert - ten aanzien van de activiteiten in de kleinere kernen minimaal € 15.000,00 voor gereserveerd moet worden. Echter, op het financiële overzicht is daar nog maar € 7.000,00 van over.

Kortom, graag uitleg over inclusief of exclusief BTW - wat dit betekent - en wat het reële bedrag is waarover gesproken wordt. In de tekst wordt heel duidelijk groots uitgehaald met € 15.000,00 terwijl daar in het overzicht nog maar € 7.000,00 van overblijft. Of dit bedrag inclusief of exclusief BTW is is eveneens niet duidelijk.

Als al deze bedragen bij elkaar opgeteld worden komt dit al snel op € 400.000,00 uit dat door de gemeente extra wordt uitgegeven, waarvan hij zich realiseert dat een gedeelte daarvan gereserveerd is. Maar € 150.000,00 is toch iets heel anders dan € 430.000,00. Tot zover in eerste termijn.

De heer **Trimbos** zegt dat de fracties AB, VVD en PGP in het coalitieakkoord 2014-2018 duidelijk stellen een topevenement aan te willen trekken. Met de komst van het WK Cyclocross in 2018 is dit doel gerealiseerd. Als regiegemeente financiert men dit evenement natuurlijk mee.

Meefinancieren, men dient af te stappen van de incorrecte omschrijving van deze cofinanciering door de gemeente alsof het een subsidie is. Dat is niet zo. Evenementen leveren economisch gezien een onmisbare boost op die direct herkenbaar wordt in de sfeer van werkgelegenheid en dus omzet in het MKB. Daardoor levert het ook extra inkomsten voor de gemeente op waar iedereen van profiteert, iedere Valkenburger heeft hier profijt van.

De fractie is het eens met het gestelde dat de gemeente naar een structurele verhoging van het evenementenbudget toe moet en dat men tevens op toerisme gestoelde economische kernactiviteit de concurrenten vóór moet blijven. De gemeenten Maastricht, Parkstad, Sittard-Geleen, Meerssen en anderen zijn hard bezig om hun hospitality gezicht verder uit te bouwen en investeren hier flink in. En dat moet de gemeente Valkenburg aan de Geul ook blijven doen. De fractie is dus vóór de insteek en het doel van deze raadsnota maar heeft nog enkele vragen aan de wethouder.

- De fractie wil van ieder evenement weten wie het organiseert. Dit wordt niet duidelijk bij het Vestingfeest Valkenburg en bij de Valkenburgse Bokkenweken. Graag toelichting.
- Bij de Provincie is voor meerdere evenementen subsidie aangevraagd. Nogmaals, beter is het te praten over cofinanciering c.q. mede-investering, maar dat moet groeien. Is er in deze al een reactie van de Provincie binnen?
- Volgens Google vindt Iron Man Maastricht op 31 juli 2016 plaats en niet op 2 augustus 2016. Wat is juist?
- Doet het college c.q. de wethouder bij de behandeling van de Kaderbrief dit jaar voorstellen tot financiering van alle gevraagde extra investeringen in bestaande en nieuwe evenementen, zoals punt 19 "een groot nog te verwerven evenement" en een Touretappe?
- Is het bestaande Evenemententeam, qua ambtelijke invulling, groot genoeg om hun vele uitdagingen het hoofd te kunnen bieden?
- Het besluit:
 - A. In het voorgaande heeft de fractie reeds aangegeven vóór een structurele verhoging van het evenementenbudget te zijn. Dit zou een besluit zijn en niet de toch ietwat vage omschrijving van A. De fractie vraagt om aanpassing.
 - B. Kunt U ons uitleggen hoe U aan het bedrag ad € 337.406,00 bent gekomen?
 - C. Daarover heeft de fractie onder punt 4 reeds een vraag gesteld.
 - D. De fractie gaat akkoord met het beschikbaar stellen van € 150.000,00 als geormerkte reservering voor cofinanciering van het WK Cyclocross in januari 2018.
 - E. " Kennis te nemen van de toezegging van B&W". Zeer vaag. Het voorstel van de fractie is derhalve: laat deze zinsnede gewoon weg en hetgeen overblijft, is een besluit.
- Kan de wethouder bevestigen dat de gemeente geen enkel risico loopt om voor welk evenement dan ook aansprakelijk gesteld te kunnen worden voor eventuele financiële tegenvallers?

Tot zover in eerste termijn.

De heer **Weerts** zegt dat door de vorige sprekers al diverse vragen zijn gesteld. Echter, om het stuk goed leesbaar te krijgen en de bedragen onder de knie te krijgen vraagt hij of hier sprake is van een subsidie of van een cofinanciering. Kunnen organisatoren van festiviteiten hun diensten in rekening brengen bij de gemeente? Met andere woorden, komt er een rekening voor geleverde diensten? Dan kan hij zich dit stuk in- en exclusief BTW goed voorstellen, want dan komt er nog BTW bovenop. Maar dan redt het college het niet met het budget.

In de financiering doet het college een uitname uit de KOR-gelden. Is het mogelijk bij de KOR-gelden een planning aan te geven welke projecten en middelen hiermee voor de komende begrotingsperiode zijn voorzien? Met andere woorden, binnen de Kunst in de Openbare Ruimte. Als dat overzicht er niet is, kan men niet zeggen dat de gemeente die middelen beschikbaar stelt. Morgen komt er een project van de werkgroep Kunst in de Openbare Ruimte en dan krijgt men 'nee' als antwoord. Dit wil hij graag een stap voor zijn door inzicht te hebben in de middelen en planning van de KOR hoe zij de inzet van financiën willen vormgeven.

In het voorstel komt hij diverse keren het onderdeel exposure tegen. Meer toeristenbelasting, meer parkeerbelasting, etc. en het vermarkten van. Aan het einde van dit jaar richting begrotingsbehandeling en richting kerstperiode, is het mogelijk een evaluatie te maken van kosten en baten van dit evenementenbudget zoals dat nu is voorgesteld, met andere woorden te zijner tijd door de raad wordt vastgesteld? Wordt hierbij ook rekening gehouden met het vermarkten van de openbare ruimte? Is het mogelijk inzichtelijk te maken hoe dit zich verhoudt met het gebruik van gemeentelijke gronden, extra onderhoud, faciliteren, omleidingen, etc.? Indien deze kosten eveneens worden meegerekend zijn er behoorlijk wat extra maatschappelijke kosten mee gemoeid. De fractie zou daar graag via een evaluatie meer over vernemen.

De raad wordt verzocht het budget op te hogen met ruim € 100.000,00. Van de wethouder wil hij graag vernemen wat daar de reactie van de Valkenburgse ondernemers op was. Want wat hier gebeurt, is dat men extra activiteiten en evenementen in het Valkenburgse gaat organiseren, de profiterende partij is waarschijnlijk hard weggelopen en dan vraagt de gemeente 'mevrouw Janssen uit Terblijt' een x-bedrag mee te betalen aan de evenementen zodat het mogelijk is deze te organiseren. In hoeverre is dit met de ondernemers besproken? Wat was het standpunt van de Valkenburgse ondernemers? Zo ja, waarom mist hij die extra bijdrage in dit stuk? Zo nee, waarom wil het college met name onderdeel C ten laste brengen van de algemene middelen?

De heer **Trimbos** heeft zojuist opgemerkt dat elke Valkenburger profijt heeft van het feit dat evenementen meer omzet, werkgelegenheid, etc. naar de gemeente brengen.

Dan heeft de heer **Weerts** iets anders gehoord, want de heer Trimbos zei dat de gemeente moet meefinancieren. Dat kan, maar hij brengt in herinnering dat de gemeente enkele jaren geleden met de financiering - de onrendabele top - van het centrumplan is begonnen ad € 12.1 miljoen. € 6.1 miljoen van de gemeente, businesscase 10% van de ondernemers, wat is daarvan overgebleven? Een stukje reclamebelasting, een stukje gemakkelijheidsretributie, etc. Hij stelt vraagtekens bij de extra evenementen die ten gunste van een stuk toeristisch Valkenburg georganiseerd worden, met name dat dit een extra opbrengst met zich meebrengt voor de ondernemers - dit zal zeker een stukje revenu in de werkgelegenheid krijgen - daarvan zegt hij dat daar een taak voor de ondernemers ligt. Vandaar de vraag aan de wethouder hoe dit met de ondernemers besproken is en wat hun standpunt was.

De heer **Trimbos** snapt de vraag van de heer Weerts, maar de rede van de fractie VVD om dit te zeggen is om ook de burgers ervan te doordringen dat zij daar zelf ook voordeel van hebben, ongeacht of zij iets met de horeca etc. te maken hebben. Of zij dat nu terugzien in de WOZ-waarde die niet opnieuw verhoogd wordt of iets anders, daar moet men ook bij stilstaan.

De heer **Weerts** hervat zijn betoog.

Door de vorige sprekers is ook gesproken over de provinciale subsidie c.q. de cofinanciering door de provincie. Bij meerdere evenementen wordt aangehaald dat er sprake zou zijn van een cofinanciering. Wat als deze cofinanciering onverhoopt niet doorgaat? Hij heeft begrepen dat er verder nog geen 100% toezegging van de provincie is ontvangen. Als dat zo is, hoe denkt het college dan deze evenementen rond te krijgen?

Ten aanzien onderdeel C van het besluit het volgende. Het college vraagt de raad voor ruim € 34.000,00 te betrekken bij de samenstelling van de Kadernota's zodat een integrale afweging kan plaatsvinden. De fractie AB heeft de afgelopen periode meermalen aangegeven dit een onwenselijke situatie te vinden. Want wat gebeurt hier? Met dit raadsbesluit worden alle activiteiten en evenementen op groen gezet. Vervolgens wordt in juni gesproken over de financiering en dan kan de raad geen kant meer uit omdat de activiteiten geaccordeerd zijn. Kortom, de fractie vindt onderdeel C absoluut onwenselijk.

Onderdeel C, het extra budget uit de algemene middelen daar kan de fractie AB - gezien de vele korgingen die de afgelopen jaren zijn doorgevoerd op verenigingen, inwoners en overige stakeholders - niet mee instemmen. Tot zover in eerste termijn.

De heer **Knubben** vindt dat de keuze voor evenementen moet passen binnen de door de raad vastgestelde evenementennota "Op en top Valkenburg aan de Geul". Een goed huisvader doet dat binnen het beschikbare budget, dat doet het college niet en overschrijdt met dit voorstel het bestaande budget met maar liefst € 110.000,00 - en eigenlijk nog wel iets meer als er inderdaad sprake is van BTW - dus moet de raad keuzes maken of een aanvullend krediet verschaffen. Ter beoordeling van die vraag is het vanzelfsprekend van belang om het hele pakket aan evenementen de revue te laten passeren en te toetsen aan eerder vastgestelde uitgangspunten en normen. Hij zal ze niet allemaal nalopen maar heeft wel nog een aantal vragen ter voorbereiding op de besluitvorming in de raad.

1. Onder de noemer sport wordt RTL Super Slide gerangschikt. Kijkt men naar de kwaliteit van dit evenement, dan kan men zich de de vraag stellen of dit nu het nivo is waar men in Valkenburg

naartoe wil. Anderzijds is spel natuurlijk ook van belang in het ontspanningsaanbod. Gezien de aan dit evenement gekoppelde naamsbekendheid voor Valkenburg is de promotiewaarde van groot belang. Dus de overweging om het wel te doen is begrijpelijk. Graag de onderbouwing van de zijde van het college.

2. Met betrekking tot Dig out the Gems vindt de fractie dat het college wel het hele verhaal moet vertellen, nu er voor onderzoek en begeleiding voor dit evenement al € 32.700,00 is uitgegeven. Waren deze kosten eenmalig of keren ze deels structureel terug? Graag ook hier duidelijkheid over.
3. Kerststad Valkenburg. Het gaat hier om een extra bijdrage van € 15.000,00 naast de reeds beschikbaar gestelde middelen in de gemeentebegroting. Nergens in de raadsnota wordt gesproken over de extra beveligingskosten van ongeveer € 70.000,00 - waar men afgelopen jaar mee te maken had en deels jaarlijks structureel mee te maken krijgt - zodat het tekort in zijn totaliteit wat het evenementenbudget betreft aanzienlijk hoger zal uitvallen. De fractie verzoekt het college om met een volledig plaatje te komen en niet met de halve waarheid.
4. In het overzicht ziet men een aantal kleinere evenementen in de kernen opgenomen - daar is de fractie blij om - en daarnaast staat er een bedrag van € 15.000,00 maar dit wordt tegelijkertijd ook nog betiteld als onvoorzien. Hij stelt nadrukkelijk voor om die € 15.000,00 echt te reserveren voor kleinere evenementen en de kleine gemeenschappen.
5. Dan is er nog de vraag van het principe van maximaal 3 jaar bijdragen voor initiatieven waar dit van toepassing zou moeten zijn. In dit overzicht - behoudens lopende contracten voor langere duur waar men niet over kan spreken - ziet de fractie daar geen verklaring voor. Ook hier graag meer duidelijkheid over de afspraak binnen het evenementenbudget om de aanloopsubsidie en de opstartsubsidie niet langer dan 3 jaar te laten duren. In hoeverre klopt dat voor alle evenementen die hier genoemd worden?
6. Op een erg laat tijdstip werd de raad geïnformeerd over een programma kunst en cultuursponrg Valkenburg 2016. Dit programma is nooit voorgelegd en behandeld in commissie of raad. De burgemeester sprak erover tijdens zijn nieuwjaarsrede waarbij een 4-tal evenementen werden opgesomd, maar verder heeft de raad dit stuk nooit gezien. Wat is daar de reden van? Het is immers wel een wezenlijk onderdeel van de keuzes die de raad moet maken.
7. De voorstellen voor dekking. In de tekst van het besluit staat Restantbudget 2016, hier zal 2015 bedoeld zijn. Dan uit de investeringsreserve Kunst in de Openbare ruimte. Welke consequenties heeft dit voor de plannen van de Kunst- en Cultuurraad? In de nota staat daar in ieder geval niets over maar het is wel belangrijk om te weten of het mogelijk is uit die pot te putten
8. Het restanttekort weer vooruitschrijven als taakstelling richting de Voorjaarsnota. De heer Weerts heeft hier ook al iets over gezegd. Het was voor de fractie CDA verleden jaar de reden om de begroting niet goed te keuren. De opeenstapeling van taakstellingen - dus in feite vooraf uitgeven en maar zien of het mogelijk is ergens geld vandaan te halen - wil de fractie beslist niet meer. Men dient rekening te houden met de bedragen die beschikbaar zijn in de begroting en niet weer vooruitschuiven. Men moet nu heel duidelijk zijn in het feit waar men de gelden vandaan wil halen. Hij heeft nog wel een suggestie. Ook de heer Weerts sprak zojuist over de bijdrage die de ondernemers daarin leveren. Ook daar dient men heel eerlijk in te zijn dat het niet zomaar luttele bedragen zijn. In de begroting kijkende heeft hij opgeteld de zaken als reclamebelasting, gemakkelikhedenretributie, precariobelasting en toeristenbelasting en dan komt dat als snel uit op een totaalbedrag van € 2.381.000,00. Dat is niet niets als men ziet welke bijdrage de ondernemers in feite toch leveren, deels natuurlijk al in het verhaal van de centrumplannen. Voor het jaar 2016 wordt in de begroting voor dit soort zaken een bedrag geraamd van € 46.200,00 hetgeen overschiet voor dit soort zaken, waar de ondernemers in het overleg met de gemeente iets mee zouden kunnen doen. Het ligt volgens hem voor de hand dat men dergelijke bedragen samen in overleg met de ondernemers voor dit soort evenementen gaat besteden. In de begroting en de kaderbrief is door het college geopperd om dat bedrag straks toe te voegen aan de exploitatie van het Walramplein, maar dit is volgens hem nooit afgestemd. Want zowel bij de kaderbrief als ook bij de begroting hebben de fracties gezegd dat het college met de ondernemers moet overleggen en dat de raad graag wil horen wat daar uitkomt. Daar heeft de raad niets meer over vernomen. Dus hij gaat ervan uit dat die € 46.200,00 nog beschikbaar is. Dus dan is daar een dekking voor als het bedrag van de Kunst in de Openbare ruimte inderdaad beschikbaar is.

De heer **Weerts** vindt dat de bijdragen die in de algemene middelen komen via de toeristenbelasting geen bijdrage van de ondernemers zijn. Want dit is een bijdrage van de gasten die hier verblijven, welke door de ondernemers wordt afgedragen. Dit is iets heel anders dan

middelen die door de ondernemers worden ingebracht. En de heer Knubben spreekt over € 1.2 miljoen?

Als de heer **Knubben** de begroting moet geloven gaat het zelfs over € 1.8 miljoen.

Hij loopt nog kort het besluit door.

- Hij is het eens met een van de vorige sprekers dat punt E niet thuis hoort in dit besluit, dat is echt niet nodig.
- Er moet duidelijkheid komen over wel of geen BTW, want anders is niet duidelijk over welke bedragen het gaat.
- Is het inderdaad subsidie of is het cofinanciering? Dat dient de raad vooraf nadrukkelijk te weten.
- Met de € 150.000,00 voor WK Veldrijden was de raad al eerder akkoord gegaan, dus dit is slechts een formele bevestiging.
- Hij hoorde daarstraks iemand zeggen 'voor het grote evenement'. Bij de voorjaarsnota komt er een evenementennota overzicht voor de komende jaren? Althans dit staat ergens in de raadsnota. Eigenlijk zou men dit hele verhaal er nu ook bij moeten hebben om te kijken hoe het in 2017 e.v. binnen de huidige begrotingssystematiek uit gaat zien. Want anders zit de raad iedere ronde van raadsvergaderingen met extra gelden voor evenementen.

Tot zover in eerste termijn.

Mevrouw **Savelsbergh-Auf den Kamp** zegt dat binnen dit voorstel op enkele plaatsen wordt gerefereerd aan het raadsvoorstel Evenementennota "Op en Top Valkenburg aan de Geul" welke in juni 2014 door de raad werd vastgesteld. De fractie PGP heeft toentertijd ingestemd met dit voorstel onder de uitdrukkelijke voorwaarden dat er een klankbordgroep Evenementen zou worden samengesteld, waarbinnen een deskundige zitting zou nemen die nauwlettend in de gaten zou houden dat de kleine evenementen de aandacht krijgen die ze verdienen. Als een van de taken van deze externe klankbordgroep werd genoemd: het college bij de verdeling en besteding van het budget gevraagd en ongevraagd te adviseren. Is dit raadsvoorstel tot stand gekomen in samenwerking met deze klankbordgroep en wat was in dezen haar advies?

Voor de stimulering van kleinere evenementen in de dorpskernen werd door de raad besloten om jaarlijks een bedrag te reserveren. Op pagina 6 van deze raadsnota is opgenomen dat enkele kleinere evenementen in deze raadsnota terug te vinden zijn. Naar welke kleine evenementen in de dorpskernen wordt hier verwezen? Hoeveel aanvragen voor een bijdrage aan een kleinschalig evenement in een dorpskern werden bij het college ingediend? Indien de hiervoor gereserveerde gelden (€ 15.000,00) niet volledig gebruikt worden wat resteert er nog van dit bedrag?

In tegenstelling tot de grote Evenementen waarbij de economische impuls die de bezoekers leveren van eminent belang is voor de gemeente geldt dit voor de kleinere evenementen in de dorpskernen niet. Kleinere evenementen in de dorpskernen dragen bij aan de leefbaarheid en bevorderen de sociale samenhang binnen de kernen. Het kan volgens de fractie dan ook niet de bedoeling zijn dat een eventueel resterend bedrag toegevoegd wordt aan het budget voor grote evenementen maar beschikbaar moet blijven voor initiatieven die de leefbaarheid en sociale cohesie in de kernen bevorderen. Het voorstel van de fractie zou zijn om in het besluit op te nemen dat wanneer het totale bedrag dat beschikbaar is voor kleinere evenementen in de dorpskernen niet volledig benut wordt, het restant wordt toegevoegd aan het budget voor zelfsturing. Zij zou graag van de andere fracties vernemen hoe zij tegen dit voorstel aankijken.

Op pagina 6 onder 19 is sprake van een groot nog te verwerven evenement. De kosten worden berekend op totaal € 20.000,00. Kan de wethouder al een tipje van de sluier oplichten wat aard en plaats betreft?

Ingaande op het te nemen besluit het volgende. Los van het feit dat de fractie vindt dat punt A niet thuishoort in een te nemen raadsbesluit, dient het opgenomen bedrag niet € 411.278,00 maar € 411.728,00 te zijn. Bovendien vraagt de fractie zich af hoe de raad nu kan beoordelen of al de genoemde evenementen tot een totaalbedrag van € 411.728,00 passen binnen het vastgestelde evenementenbeleid. De raad dient immers nog over enkele nog te verwerven evenementen nader geïnformeerd te worden.

Wat punt B betreft het volgende. De raad wordt onder meer gevraagd in te stemmen met een verhoging van het totale evenementenbudget 2016 naar € 337.406,00 exclusief BTW. Hoe dit bedrag tot stand is gekomen is de fractie een raadsel. Is hier soms sprake van een grove tikfout en moet dit niet € 411.728,00 zijn?

Wat punt E betreft het volgende. Ook voor dit punt geldt dat dit niet thuishoort in een te nemen raadsbesluit. Ergens kennis van nemen kun je hooguit bevestigen. De fractie ziet dan ook met belangstelling de Kadernota tegemoet. Tot zover in eerste termijn.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder **Vermeer** voor zijn reactie op de inbreng in eerste termijn.

Wethouder **Vermeer** stelt dat er diverse opmerkingen zijn gemaakt over onduidelijkheden in de tekst. Onder de druk die er op dit moment in dit huis huist, ontstaan er wel eens typfoutjes. Hij vraagt de commissieleden naar het besluit te kijken, want daar moet hij 4 correcties in aangeven.

Nu voorliggend besluit:

- a) *Uit te spreken dat de in deze raadsnota genoemde evenementen passen binnen het door de gemeenteraad vastgestelde evenementenbeleid tot een totaalbedrag van € 411.278,-- en daarmee burgemeester en wethouders de mogelijkheid te geven uitvoering te geven aan de ambities gesteld in de evenementennota Op en Top Valkenburg aan de Geul;*
- b) *In te stemmen met een verhoging van het totale evenementenbudget 2016 naar € 337.406,-- exclusief BTW en de extra budgetten daarvoor als volgt te dekken:
€ 20.000,-- ex BTW uit het restant budget evenementen 2016;
€ 55.000,-- ex BTW uit de investeringsreserve Kunst in de Openbare Ruimte;*
- c) *Het verder benodigde bedrag van € 34.322,-- te betrekken bij de samenstelling van de Kadernota zodat een integrale afweging kan plaatsvinden;*
- d) *Voor de uitvoering van het WK Veldrijden 2018 een bijdrage beschikbaar te stellen van € 150.000,-- exclusief BTW en daarvoor in te zetten de geoormerkte reservering voor een groot internationaal topsport evenement;*
- e) *Kennis te nemen van de toezegging van burgemeester en wethouders dat tijdens de behandeling van Kadernota in juli 2016 een voorstel wordt gedaan over het totale evenementenbudget in de komende jaren.*

Correct besluit:

- a) *Uit te spreken dat de in deze raadsnota genoemde evenementen passen binnen het door de gemeenteraad vastgestelde evenementenbeleid tot een totaalbedrag van € 411.728,-- en daarmee burgemeester en wethouders de mogelijkheid te geven uitvoering te geven aan de ambities gesteld in de evenementennota Op en Top Valkenburg aan de Geul;*
- b) *In te stemmen met een verhoging van het totale evenementenbudget 2016 naar € 377.406,-- exclusief BTW en de extra budgetten daarvoor als volgt te dekken:*
- c) *€ 20.000,-- ex BTW uit het restant budget evenementen 2015;*
- d) *€ 55.000,-- ex BTW uit de investeringsreserve Kunst in de Openbare Ruimte;*
- e) *Het verder benodigde bedrag van € 34.322,-- te betrekken bij de samenstelling van de Kadernota zodat een integrale afweging kan plaatsvinden;*
- f) *Voor de uitvoering van het WK Veldrijden 2018 een bijdrage beschikbaar te stellen van € 150.000,-- exclusief BTW en daarvoor in te zetten de geoormerkte reservering voor een groot internationaal topsport evenement;*
- g) ~~*Kennis te nemen van de toezegging van burgemeester en wethouders dat tijdens de behandeling van Kadernota in juli 2016 een voorstel wordt gedaan over het totale evenementenbudget in de komende jaren.*~~

Mevrouw **Savelsbergh-Auf den Kamp** vraagt of de wethouder kan uitleggen hoe de € 377.406,00 tot stand gekomen is.

Wethouder **Vermeer** verwijst naar de tabellen in de raadsnota, daar ziet men daar een witte en gearceerde een kolom. In de linker kolom - de witte - staan de bedragen zoals men het zou moeten doen als men moet roeien met de riemen die men heeft. In de rechter kolom - de gearceerde - staat een optelling van de andere bedragen. Men heeft kunnen zien waar het bedrag ad € 411.278,00 vandaan komt. De € 377.406,00 is het bedrag waar vanavond over gesproken wordt. Het verschil met de € 411.278,00 is € 34.322,00 en daar komt het college in de Kadernota mee terug naar de raad.

Mevrouw **Savelsbergh-Auf de Kamp** begrijpt dat de raad dient te besluiten tot een verhoging van het totale evenementenbudget naar € 377.406,00.

Dat beaamt wethouder **Vermeer**. Bij de bedragen in de nu voorliggende nota staat dat deze allemaal exclusief BTW zijn, maar dat klopt niet want het gaat over totaalbedragen. Met andere woorden, exclusief BTW dient uit de nota te worden geschrapt. Dat is ook logisch, want als men iets moet betalen betaalt men ook BTW. Door het aangeven van deze correcties zullen een paar zaken al duidelijker zijn.

De fractie D66 sprak met name over de BTW maar ook over de kleine evenementen. Hij moet een wezenlijk verschil aangeven. Wat krijgt men nu als men als raad een wethouder opzadelt met 3 portefeuilles die een enorm verband met elkaar hebben? Iemand die economie in de portefeuille heeft en men denkt na over het parkeerbeleid dan lukt het niet om niet door de economische bril te kijken. Als men economie in de portefeuille heeft en het gaat over het evenementenbeleid dan is het onmogelijk om niet door de economische bril te kijken. Hij hoopt dat men zich dat kan voorstellen, want men kan niet van hem verwachten dat hij dit helemaal loslaat. Want alles heeft met elkaar te maken, dat noemt men communicerend vaten.

Zoals gezegd maakte de fractie D66 een opmerking over de kleine evenementen. In zijn gedrag als portefeuillehouder maakt hij daar een wezenlijk verschil. Deze commissie heeft hem geattendeerd op de ruimte die er moet zijn voor de kleine evenementen in de kernen, ook als het grote evenementen in de kernen zijn. Daar was iedereen het over eens dus daar is rekening mee gehouden. Een aantal evenementen die in de kernen plaatsvinden worden door de gemeente gesubsidieerd. Echter, de grote evenementen die plaatsvinden in het centrum van Valkenburg - het economisch centrum - worden door de gemeente niet gesubsidieerd, met geen enkele euro. Dit ziet hij puur als investeringen. Het college heeft van de raad de kaders meegekregen waar het evenementenbeleid aan moet voldoen. Binnen de gemeente vinden op jaarbasis bijna 300 evenementen plaats, daar zijn alle evenementen in meegeteld ook de evenementen die binnensdeurs plaatsvinden, die zijn niet vergunningsplichtig. Dit legt een enorme druk op de ambtenaren die de vergunningen moeten verstrekken, die moeten controleren, etc. maar het college probeert dit in goede banen te leiden. Het geld dat wordt uitgegeven wordt niet weggegeven, het wordt geïnvesteerd met het oog op een bepaald rendement.

De heer **Ruijgers** had een hele simpele vraag gesteld. In de tekst staat € 15.000,00, in het financieel overzicht staat € 7.000,00. Dit was de vraag.

Wethouder **Vermeer** vertelt niet bij alle inbreng van de fracties het hele verhaal dat daar achter zit. Hij probeert de beantwoording samen te vatten. De raad stelt in feite de kaders vast. Hoe ziet het evenementenbeleid er uit? Welke bedragen heeft het college te besteden? De invulling is aan het college, in dit geval aan de wethouder evenementen. Zo zit het verhaal in elkaar, het zijn richtbedragen. Nogmaals, als er € 15.000,00 voor kleine evenementen staat en er komt een mooi klein evenement in een van de kernen en het wordt € 18.000,00 dan doet hij het ook. Dan kijkt hij wel waar hij het restant van af kan knabbelen. Kortom, het zijn richtbedragen, zo moet men het zien.

Zoals gezegd lukt het hem niet om de bedragen die hier gepresenteerd worden als uitgave te zien. De uitgave die hij doet is de investering die de raad hem heeft opgedragen, de subsidie die hij verstrekt aan de kleine evenementen.

De heer **Weerts** wil hier graag kort op reageren. De wethouder zegt dat het geen subsidiering is maar een investering in evenementen met het oog op een bepaald rendement. Hoe wil de wethouder dat boven water krijgen? Dat lukt toch alleen als men daar een kosten- batenanalyse op

loslaat? Heeft de wethouder die van de voorgaande jaren? Zo ja, is de wethouder bereid die voor dit jaar op papier te zetten? Want op basis daarvan kan men zien of dergelijke activiteiten een bepaald rendement opleveren.

Wethouder **Vermeer** staat ervan te kijken dat de heer Weerts deze vraag nogmaals stelt, want hij zal deze straks beantwoorden.

De heer **Weerts** dacht dat de wethouder zojuist zei alleen in de algemeenheid te beantwoorden.

Wethouder **Vermeer** hervat zijn beantwoording.

De fractie VVD vroeg wie al de evenementen organiseert. Hij zou aan de raad extra budget moeten vragen om externe krachten in te huren om dit uit te zoeken, want het zijn 400 evenementen. Of bedoelde de fractie dit niet?

De heer **Trimbos** zegt dat evenementen voor de fractie VVD niet de activiteiten zijn die in de kleine kernen worden georganiseerd die essentieel zijn voor de maatschappelijke cohesie van de kernen. De fractie doelt op de evenementen die economisch een hoger rendement opleveren, dat te zien is aan de dekkingsgraad, de uitgaven, etc. De fractie heeft er 2 genoemd die dit niet duidelijk aangeven. Bij de overige evenementen staat wel door wie het georganiseerd wordt.

Wethouder **Vermeer** stelt voor deze vraag via het verslag te beantwoorden. Maar het college zit met die mensen aan tafel, het is niet zo dat het college zomaar door iemand wordt gebeld.

De organisatie van de evenementen ligt bij het particulier initiatief. De gemeente heeft de regie bij de verwerving ervan maar laat de uitvoering over aan organisaties. Zoals de Gemeenteraad in juni 2014 duidelijk heeft aangegeven, wordt elk jaar een klein bedrag gereserveerd voor activiteiten in de dorpskernen. Niet alleen de activiteiten in de dorpskernen zorgen voor de essentiële maatschappelijke cohesie, ook de grote evenementen werken daar aan mee. Met het inschakelen van verenigingen uit de dorpskernen bij de uitvoering van grote evenementen (zoals de Amstel Gold Race) ontstaat dan ook al heel snel een gevoel van draagvlak en trots. Naast de directe inzet tijdens evenementen is er - vanuit de dorpskernen - ook indirect een niet te onderschatten inzet van personeel dat in het centrum werkt voor horeca, overnachtingsbedrijven en Retail.

Verder werd een vraag gesteld over de provincie. Het college rammelt constant aan de deur bij de provincie. De provincie heeft een hoofdingang, een nooduitgang en een aparte ingang voor de gemeente Valkenburg aan de Geul want men heeft de gemeente inmiddels door maar men is wel enthousiast over de plannen. Het college heeft de gedeputeerde gevraagd te kijken naar het product, waarbij ook de gevoeligheden van het product zijn aangegeven en hoe er omzet gegenereerd kan worden. Dat is allemaal heel keurig netjes verteld in een mooie setting. Het college is eveneens enthousiast en staat heel positief tegenover de momenten dat een extra cofinanciering van de provincie wordt gevraagd. Uiteraard zal de provincie niet overal ja tegen zeggen, maar is enthousiast over de manier waarop het product Valkenburg wordt aangepakt.

De Iron Man vindt plaats op 31 juli 2016. Met plak en knipwerk is vergeten de datum aan te passen, excuses daarvoor.

Verder sprak men over de touretappe. Die wordt wel genoemd maar dat is in feite niet aan de orde. Van de raad heeft hij in het verleden een keer € 150.000,00 gekregen voor het geval het mogelijk was een groot extra evenement binnen te halen. Toen de gemeente serieus kandidaat was voor het wereldkampioenschap veldrijden is hij naar de raad gegaan met de vraag of men ermee kon instemmen dat de € 150.000,00 daarvoor gebruikt zou worden. Daarbij heeft hij ook gezegd dat als de gemeente op korte termijn ook een touretappe kan krijgen, hij opnieuw een beroep op de raad zal moeten doen. Dan zijn die momenten 2 keer kort op elkaar. Zonder geld ter beschikking te stellen begreep de raad destijds wat het dilemma was.

De vraag over de risico's is natuurlijk erg belangrijk. De risicoparagraaf is eigenlijk onderwerp van elke onderhandeling zodra de gemeente met een organisatie om tafel zit. Als voorbeeld is het WK Cyclocross opgenomen en het is niet ingewikkeld want de gemeente organiseert niets. De

organisatie organiseert, zij halen zelf ergens geld vandaan, zij hebben een eigen begroting, ze hebben het over entreegeld en men vraagt aan de gemeente een bijdrage in de investering die men doet. Met andere woorden, de cofinanciering. De gemeente is in feite sponsor. Een sponsor loopt geen financiële risico's behalve het geld dat men al kwijt is of dat is toegezegd.

De fractie AB vroeg of de gemeente diensten in rekening brengt. Ja en nee. Als de gemeente extra mensen moet inhuren worden die kosten meegerekend in de budgetten. Het werk dat de gemeente zelf doet - zoals het schoonmaken - dat wordt niet mee genomen, er moet immers toch schoongemaakt worden.

De heer **Weerts** heeft deze vraag niet gesteld. Hij heeft wel een vraag gesteld in het kader van exclusief of inclusief het BTW-verhaal. Als hij de tekst leest en de individuele activiteiten ziet, dan staat er 1 specifiek genoemd exclusief BTW. Als die organisatie exclusief BTW een bedrag krijgt dan krijgt de gemeente daar een factuur van, dan wordt een dienst gefactureerd en dan kloppen de eindbedragen die hier zijn opgenomen niet.

Verder vroeg hij naar het vermarkten van de openbare ruimte met alle bijkomende maatschappelijke kosten. In die zin levert de gemeente een dienst, en dat had hij graag in de kosten- batenanalyse zichtbaar gemaakt. Als de wethouder zegt dat hij dat overzicht niet maakt, dan is dat zo.

Wethouder **Vermeer** hervat zijn beantwoording.

De fractie sprak over de KOR-gelden. Als men daar inzicht in wil hebben dan krijgt men dat.

Het gaat de heer **Weerts** niet om de middelen die voor de KOR worden gereserveerd. Zijn vraag was of het college inzicht heeft in een middellange planning van de KOR, welke activiteiten zij op de planning hebben staan. Met andere woorden, kan de wethouder voor de raad inzichtelijk maken dat er gesproken is met de Kunst en Cultuurraad of met de Stichting Kunst in de Openbare Ruimte of zij geen activiteiten op de rol hebben staan waarvoor middelen noodzakelijk zijn alvorens hij een uitname doet uit die middelen?

Wethouder **Vermeer** antwoordt dat die activiteiten er niet zijn. In dit huis wordt ervoor gewaakt dat elke euro maar 1 keer wordt uitgegeven. Helaas, hij zou dit graag anders willen.

De evaluatie kosten/baten wordt gemaakt en men mag van hem aannemen dat die besproken wordt. Als de raad daar straks een overzicht van wil hebben is dat wellicht te maken, hij zal dit overleggen met de ambtenaren van de afdeling Middelen. Het gaat over grote bedragen, dus de gesprekken duren lang.

De heer **Ruijgers** was zojuist blij toen de wethouder zei dat hij de provincie heeft weten te overtuigen dat het iets oplevert. Dus dan heeft de wethouder die middelen toch al?

Wethouder **Vermeer** antwoordt dat als iemand precies wil weten hoe het zit, dan heeft een raadslid daar recht op.

Dat begrijpt de heer **Ruijgers**, maar de wethouder doet nu net alsof dat nog moet worden berekend.

Wethouder **Vermeer** is het daar niet mee eens. Het college hangt gebogen over de overzichten en de bedragen heen op zoek naar geld en naar een manier om het te betalen. In de begroting is er geen geld meer en dan kan men 2 dingen doen: men kan blijven schrappen - dat heeft men al gedaan en men is nog lang niet klaar, want er is nog een flinke kluif te verorberen - of men kan naar de inkomstenkant kijken en dat is hij aan het doen.

De heer **Ruijgers** vindt dit wederom een hele mooie verhandeling en daar kan hij ook ver in meegaan, maar de vraag was: Wat levert het op?

Wethouder **Vermeer** antwoordt dat het college dit voor een groot deel inzichtelijk kan maken.

De heer **Ruijgers** oppert dan men misschien kan afspreken in duizendtallen te werken, dan valt men niet meer over kleine bedragen.

Dat zou volgens wethouder **Vermeer** veel schelen.

Volgens de heer **Ruijgers** is men dan veel meer gefocust op de grotere dingen. Hij is heel benieuwd naar wat het rendement is.

De heer **Knubben** heeft nog een vraag over de KOR. Hij hoort de wethouder zeggen dat die er nu niet zijn. Maar er zijn wel degelijk activiteiten in de kunst in de openbare ruimte. De wethouder heeft de vraag van de heer **Weerts** beantwoord, maar betekent dit dat als er een uitname uit die pot wordt gedaan dat dan een aantal van die activiteiten niet door kunnen gaan?

Wethouder **Vermeer** antwoordt dat dit niet het geval is.

Volgens de heer **Knubben** wordt er voortdurend gesproken over de provincie dit, de provincie dat. Maar bij een aantal van die activiteiten hebben de initiatiefnemers al subsidie gekregen - of is toegezegd - van de provincie. Dus daar hoeft de gemeente niet te rekenen op nog een bijdrage naar de gemeente toe.

Wethouder **Vermeer** antwoordt dat dit niet wegneemt dat de provincie niet enthousiast is.

De heer **Weerts** zegt dat de wethouder aangaf meer naar de inkomstenkant te kijken. Echter, hij sluit zich aan bij de woorden van de heer **Ruijgers** die vroeg om een kosten- batenanalyse inclusief de maatschappelijke kosten. Hij heeft dit nu 2 keer aangegeven. Het maakt niet uit wanneer de wethouder die analyse aan de raad voorlegt, dat mag best aan het einde van dit jaar zijn of gedurende de kerstmarktperiode, als de analyse maar aan de raad wordt voorgelegd.

Dat beaamt wethouder **Vermeer**.

De heer **Weerts** zou de analyse het liefst voor vaststelling van de begroting ontvangen, al kan hij zich voorstellen dat dit moeilijk is.

Wethouder **Vermeer** doet zij best maar kan niets beloven want hij denkt niet dat het lukt om dan alles op een rijtje te hebben.

Als men de toeristenbelasting optelt bij de parkeerinkomsten in de gemeente Valkenburg aan de Geul dan gaat dit om meer geld dan de totale opbrengst van de OZB. Hij zegt dit om het economisch belang aan te geven van dit soort activiteiten. Nogmaals, het zou een rare zaak zijn als het over bezuinigingen gaat, als men van 's morgens vroeg tot 's avonds laat aan de begroting trekt terwijl hij meer geld vraagt. Hij vraagt meer geld omdat hij dan nog meer geld kan genereren en het straks gemakkelijker begroten is.

De heer **Ruijgers** begrijpt dat dit vele malen meer is dan de WOZ-opbrengst. Dat klopt, maar dat beantwoordt niet de vraag wat het heeft gekost om de opbrengsten te genereren.

Wethouder **Vermeer** antwoordt dat de heer **Weerts** dit nu 4 keer heeft gevraagd en er is 4 keer toegezegd dat het college dit gaat doen, maar niet vandaag.

De heer **Weerts** heeft een aanvullende suggestie voor de wethouder. Als de toeristenbelasting en de parkeerbelasting zoveel opbrengen is men snel klaar met de financiering van het Walramplein, dan kan dat uit de parkeerinkomsten. Zeker als de evenementen allemaal slagen.

Dit kan wethouder **Vermeer** nergens in het stuk vinden.

De heer **Weerts** heeft in eerste termijn gevraagd welke maatschappelijke kosten daar voor de inwoners aanhangen. Als de wethouder dat inzichtelijk maakt zal hij zien dat een groot deel van de parkeerbelasting en toeristenbelasting maatschappelijke kosten zijn.

Dat ontgaat wethouder **Vermeer**. Het spijt hem voor de overige leden van deze commissie, dan moet hij lang van stof worden en een verhaaltje vertellen. Als college is men op bezoek geweest bij de kern Schin op Geul - daar waren 32 personen bij aanwezig - en men heeft het college van alles laten zien, de wensen, de knelpunten en er was een goede sfeer. Men hand zich goed voorbereid. Wat die hele club begreep zonder dat hij ernaar had gevraagd dat men de gemeente moet zien als een winkel aan de straatkant met een huiskamer. De winkel is het economisch centrum en het succes van de winkel is nodig om in de huiskamer goed te kunnen leven. Een van de aanwezige voorzitters zei dat hij niet tegen de wethouder zou zeggen dat men vindt dat alle geld naar het centrum gaat omdat men weet dat dit niet zo is. Er is enorm geïnvesteerd in de kern Valkenburg in het economisch centrum, in de economie van Valkenburg en er is geen cent meer gegaan naar de woonwijken van de kern Valkenburg dan naar de woonwijken van andere kernen. Dat werd door die hele groep begrepen, dat was voor hem een hele opluchting.

De heer **Weerts** vraag of men daar ook blij mee was.

Dat beaamt wethouder **Vermeer**.

Dat kan de heer **Weerts** zich niet voorstellen.

Wethouder **Vermeer** wel want hij zat er bij.

De heer **Lebouille** is verrast door de opmerking van de heer Weerts dat de toeristen- en de parkeerbelasting maatschappelijke kosten zijn. Naar de letter van de wet heeft de heer Weerts gelijk maar hij vergeet te vermelden dat van elke € 1,80 per nacht die aan toeristenbelasting wordt uitgegeven ook minstens € 75,00 in het economisch verkeer wordt uitgegeven. Voor het parkeren geldt ongeveer hetzelfde. Dus wethouder Vermeer kan met een begroting komen - dat ondersteunt hij van harte - waarbij de opbrengst veel meer is dan alleen de boekhouding van de gemeente. Daar moet deze discussie over gaan en niet alleen over de boekhouding van de gemeente.

De heer **Weerts** beaamt dat het over cijfers en getallen gaat, maar ook over kosten en baten. De heer Lebouille mag best van mening zijn dat er geen maatschappelijke kosten zijn, maar als er bijvoorbeeld 1.000 parkeerbewegingen meer zijn op een parkeerplaats dan zijn de prullenbakken vol, dan ligt overal rommel, etc. en dat zijn voor hem de maatschappelijke kosten en die wil hij inzichtelijk gemaakt hebben. Als in het centrum van Valkenburg een kunstmarkt is of iets dergelijks dan zal er achteraf geveegd moeten worden, waar worden die kosten op geboekt? Komen die ten laste van de ondernemers? Of komen die ten lasten van de algemene middelen op de gemeentelijke begroting?

Wethouder **Vermeer** begrijpt wat de heer Weerts bedoelt. Hij hervat zijn beantwoording.

Verder sprak de fractie AB over mevrouw Janssen uit Terblijt, die hopelijk niet bestaat want dit was een voorbeeld. De mevrouw Janssen die hij als wethouder in beeld krijgt kent hij, want die werkt in het hotel dat helemaal vol zit vanwege de evenementen. Omdat haar baas een goed rendement heeft kan hij haar aan het einde van het jaar een extra bonus geven.

In alle gevallen van alle evenementen is het zo dat het leeuwendeel wordt betaald door de organisatoren. Het is geen enkel geval zo dat iemand zegt een fantastisch evenement te hebben, dat het € 100.000,00 kost, dat hij zelf € 10.000,00 betaalt en vraagt of de gemeente ook € 90.000,00 kan betalen. Het is eerder andersom. Als voorbeeld noemt hij het evenement Pop en Top dat Valkenburg goed op de kaart zet, dat gaat over tonnen. De gemeentelijke bijdrage is daar slechts een klein gedeelte van al helpt het de ondernemer natuurlijk wel om overeind te blijven. Want men weet dat hij pas 1 keer kiet gespeeld heeft en hij wil ooit een keer de eerdere aanloopverliezen rechttrekken. Maar hier wil hij nu niet verder op ingaan.

Als de provincie een keer 'nee' zegt tegen een subsidieaanvraag dan is dat vervelend, maar dan geeft de gemeente het geld niet uit. Daar waar het over een subsidie gaat - bijvoorbeeld van € 30.000,00: € 15.000,00 van de gemeente en € 15.000,00 als cofinanciering - dan vertelt het college tegen de organisatie dat de aanvraag wordt gedaan maar als de provincie 'nee' zegt dat men dan pech heeft en zal men de zaken moeten bijstellen. Dan moet men het met de € 15.000,00

van de gemeente doen of het evenement gaat niet door. Wat dat betreft kan de gemeente zich geen financiële risico's permitteren.

Bij een begroting gaat het altijd over de uitgaven. In dit geval gaat het over uitgaven die erop gericht zijn inkomsten te genereren, maar dat is inmiddels duidelijk.

De fractie CDA gaf aan dat het college het moet doen met het geld dat de raad heeft toegezegd, maar dat het college het toegezegde bedrag zomaar overschrijdt. Dit ontgaat hem als wethouder, want dan had hij deze raadsnota niet nodig. Omdat het college het bedrag niet overschrijdt maar iets wel graag wil wordt dit voorstel aan de raad voorgelegd.

Verder sprak de fractie over het evenement Super Slide RTL. Het is natuurlijk een hele moeilijke afweging om te zeggen of dit is wat de gemeente Valkenburg aan de Geul wil. Deze vraag kan hij zich goed voorstellen. Het is immers gebaseerd op lol en plezier en men moet ervoor waken dat lol en plezier niet onttaard in onderbroekenlol, want daar wil het college vanaf. De organisatie RTL heeft het college ervan proberen te overtuigen dat men er een tof programma van wil maken. Jeugd, snel, lachen, plezier, evenslust, etc. Wat het college graag in het land wil laten zien is dat ook dit kan in Valkenburg. De gemeente wil zich immers zo breed mogelijk presenteren. Als de gemeent die zendtijd zou moeten kopen en men zou 90% korting krijgen dan zou men nog 100 keer duurder uit zijn dan nu. Daarom heeft het college hiervoor gekozen, het gaat puur om de exposure en om te laten zien dat er in Valkenburg meer kan want de gemeente moet van het oude immago af. Men kan zich niet voorstellen hoe diepgeworteld het immago nog zit van het oude Valkenburg.

Verder vroeg de fractie naar de kosten van Dig out the Gems. Hij gaat hier nu niet verder op in, maar het was even schrikken. Het college werd met hele andere zaken geconfronteerd en er is een onderzoek gedaan. Maar dit zit niet in het evenementenbudget, het is terechtgekomen bij de portefeuillehouder veiligheid. Hij hoopt dat men hier even genoeg mee neemt.

Volgens de heer **Knubben** blijft van belang om te weten of dit een eenmalige zaak was, of dat er structureel ieder jaar geld bij moet. Dan kan men zich afvragen of men een bepaald evenement al dan niet wil laten doorgaan.

Nu begrijpt wethouder **Vermeer** de vraag van de fractie CDA beter. Volgens zijn beleving was dit een incident. Als de gemeente dit bedrag moet uitgeven om dit ene evenement door te laten gaan, dan krijgt de heer Knubben gelijk want dat gaat niet gebeuren.

De fractie CDA sprak verder over de kosten en baten van kerststad. De visie van kerststad wordt nog gepresenteerd.

De vragen over het bedrag ad € 15.000,00 voor kleine evenementen is inmiddels beantwoord in de reactie richting de andere fracties.

De termijn van 3 jaar bestaat niet meer. Die termijn heeft ooit geleefd bij de stichting waar de gemeente vroeger € 100.000,00 aan overmaakte, met de mededeling dat men dit bedrag naar goeddunken kon uitdelen. Maar daar werd ook bij gezegd dat het stopt als een evenement zich na 3 jaar niet zelf kon bedruipen. Dit waren evenementen waarvan de mensen het leuk vonden om ze te organiseren. Daar is de gemeente vanaf, er wordt geen subsidie meer verstrekt behalve voor de kleine evenementen in de kernen. Voor de rest is het investeren en moet een evenement voldoen aan allerlei eisen die zijn gericht op de economie.

De heer Knubben heeft gelijk met zijn opmerking over de Kunst- en Cultuursprong. Dit is aangekondigd en daar is een verhaal over geschreven. Hij weet niet of de fracties dat verhaal gezien of ontvangen hebben, als dat niet zo is dan is het college in gebreke. Hij mag alvast verklappen dat een aantal evenementen zich richten op de term Kunst- en Cultuursprong. Maar het verhaal richt zich vooral op het advies dat het college van de provincie heeft gekregen om zich op kwaliteit te richten. Dat kan op verschillende manieren, zeker door het accent te leggen op kunst en cultuur. Dit heeft het college de Kunst- en Cultuursprong genoemd en daar is een stuk over geschreven. Als men dat stuk nog niet heeft dan kan men dat alsnog krijgen.

De fractie PGP sprak over de klankbordgroep. De klankbordgroep wordt opnieuw opgericht in het kader van kerststad omdat het college wil uit de klankbordgroep extern advies wil krijgen. De klankbordgroep waar in de aanloop naar de evenementennota over gesproken werd is er niet. Hij kan zich herinneren dat in die discussie werd gezegd dat de klankbordgroep als controleapparaat deze commissie is. Dus er loopt geen groepje meer door Valkenburg die het eerst goed moet keuren alvorens de raad dat te zien krijgt.

Mevrouw **Savelsbergh-Auf den Kamp** wordt niet blij van dit antwoord. De raad geeft het college de opdracht om een klankbordgroep samen te stellen en er is afgesproken dat de ondernemers daarin vertegenwoordigd zouden zijn evenals de VVV. Verder zou er expliciet een deskundige zijn die zich bezighoudt met de kleinere evenementen. Nu zegt de wethouder dat het college een dergelijke klankbordgroep niet gaat samenstellen.

Wethouder **Vermeer** begrijpt dat mevrouw Savelsbergh-Auf den Kamp vindt dat een dergelijke klankbordgroep moet worden samengesteld.

Volgens mevrouw **Savelsbergh-Auf den Kamp** heeft de raad dat zo bepaald.

Daar is wethouder **Vermeer** het niet mee eens, die afspraak is niet gemaakt. Er is inderdaad wel over gesproken maar daar heeft hij een andere oplossing voor gevonden.

Mevrouw **Savelsbergh-Auf den Kamp** wil niet met de wethouder twisten over het feit of iets wel of niet is afgesproken. Zij zal de stukken erop nazien en dan komt zij hier tijdens de raadsvergadering op terug.

Wethouder **Vermeer** kan zich daarin vinden. Als blijkt dat hij zich vergist dan kan dat, want dan blijkt daaruit dat hij ook maar een mens is. Als blijkt dat mevrouw Savelsbergh-Auf den Kamp gelijk heeft dan zal hij dat bekennen maar dan zal hij die tussenschakel meteen bestrijden. Dan gaat hij het meteen over geld hebben want dan moet hij extra formatie krijgen om met die mensen te praten, die met die mensen omgaat en ze ontvangt. Hier is nergens rekening mee gehouden omdat die klankbordgroep voor hem niet meer bestaat, want dat is dit gremium. Volgens hem was dat de afspraak.

Daar is mevrouw **Savelsbergh-Auf den Kamp** het niet mee eens. Zij zal dit binnen haar fractie bespreken en er tijdens de raadsvergadering op terugkomen.

Wethouder **Vermeer** stemt hiermee in.

Ten aanzien van de kleine evenementen had mevrouw Savelsbergh-Auf den Kamp gevraagd naar welke kleine evenementen in deze raadsnota wordt verwezen.

Wethouder **Vermeer** heeft het al gehad over de BOS musical in Berg en het bergcriterium, dit zijn evenementen in een kern.

Dit is nu net wat mevrouw **Savelsbergh-Auf den Kamp** bedoelt. Het gaat hier om kleinschalige evenementen met als voornaamste doel de leefbaarheid.

Dat beaamt wethouder **Vermeer**. Als het over de BOS musical gaat, dat is een fantastisch initiatief.

Daar is mevrouw **Savelsbergh-Auf den Kamp** het mee eens, maar dat evenement heeft dit niet als uitgangspunt.

Wethouder **Vermeer** stelt dat de leefbaarheid zeker het uitgangspunt is. Als de basisscholen een musical maken waar de senioren bij betrokken worden is er zeker sprake van leefbaarheid.

Mevrouw **Savelsbergh-Auf den Kamp** had het over het andere evenement, het bergcriterium.

Daar is wethouder **Vermeer** het met mevrouw Savelsbergh-Auf den Kamp over eens. Maar wielrennen is een mooie sport.

Ten aanzien van het restant van het totale evenementenbudget - het kan best zijn dat er iets over blijft - vindt de fractie PGP dat dit naar zelfsturing moet gaan.

Mevrouw **Savelsbergh-Auf den Kamp** doelde niet op het totale evenementenbudget, het gaat om het budget dat is gereserveerd voor de kleinere evenementen in de dorpskernen.

Nu snapt wethouder **Vermeer** het.

Er werd ook gevraagd naar het bedrag van € 20.000,00. Eigenlijk moeten daar wat meer evenementen achter staan. Het college is in gesprek met een aantal organisaties, waarbij wordt geprobeerd hen alvast uit te leggen dat de gemeente niet meer met iedereen in zee kan gaan omdat het eens stopt. Hij kan hier immers niet volgende week staan om nog eens € 100.000,00 te vragen. Maar er worden gesprekken gevoerd met bijvoorbeeld Red Bull om te kijken of er weer iets gebeurt en ook met diverse andere organisaties en over culturele evenementen. Nogmaals, het bedrag staat klaar en daar zal het college een keuze voor moeten maken, maar die is nu nog niet gemaakt. Het college komt in een mooie onderhandelingspositie waarbij wordt gekeken wie voor de gemeente het interessantst is.

Hiermee zijn alle vragen beantwoord.

De heer **Trimbos** heeft nog geen antwoord gekregen op de vraag aangaande de sterkt van het evenemententeam. De vraag was: *Is het bestaande Evenemententeam, qua ambtelijke invulling, groot genoeg om hun vele uitdagingen het hoofd te kunnen bieden?*

Wethouder **Vermeer** stelt dat het antwoord op deze vraag duidelijk is, namelijk: nee. Eigenlijk hoort dit niet bij dit onderwerp, maar hij was een van de raadsleden die in de loop naar de verkiezingen toe geroepen heeft dat als men gaat bezuinigen, men in eigen vlees moet snijden. Dit doet men door enkele ambtenaren weg te sturen en dan is het opgelost. Hij is er inmiddels achter gekomen dat dit grote onzin is. Hij hoeft het niet uit te leggen, de gemeente heeft 16.500 inwoners en daarop is de organisatie gebaseerd. Al de andere dingen die hier gebeuren - veroorzaakt door 1.1 miljoen overnachtingen, 400 evenementen en alles wat daarbij hoort - worden naast de reguliere werkzaamheden verricht door een groot aantal enthousiaste ambtenaren omdat dit erg leuk is. Hij krijgt 's avonds om half 10 mailtjes dat een stuk nog even is uitgewerkt. En als er evenementen zijn dan zijn er 's nachts ambtenaren in het gemeentehuis aanwezig en die zitten klaar voor het geval er calamiteiten zijn, die moeten besluiten nemen en ingrijpen als dat nodig is. Het antwoord op de vraag van de heer **Trimbos** is 'nee' maar als men vraagt of de organisatie het aankan dan is het antwoord 'ja' dankzij het enthousiasme van het mooie team.

Tweede termijn.

Mevrouw **Silverentand-Nelissen** heeft een aanvullende vraag naar aanleiding van de vraag van de fractie AB over de openbare ruimte. Kijkende naar het evenement L'Eroica ziet zij onder andere dat de gemeente € 25.000,00 gaat bijleggen en dat als locatie wordt genoemd het park Dersaborg. En daar staat ook bij wat daar allemaal komt (slow) food trucks, oude ambachten, etc. dan kan zij zich voorstellen dat het park bij slecht weer helemaal wordt geruïneerd. Is bij de gesprekken meegenomen wat er dient te gebeuren om de ontstane schade te herstellen?

Mevrouw **Savelsbergh-Auf den Kamp** heeft geen vraag aan de wethouder maar meer aan de commissieleden. In eerste termijn heeft zij namens de fractie PGP een voorstel gedaan betreffende het overschot van het gereserveerde bedrag voor de kleine evenementen, of men - als er een overschort is - bereid is dit bedrag toe te voegen aan het budget voor zelfsturing. Zij vraagt de fracties om een reactie. Tot zover.

De **voorzitter** vraagt de aanwezige commissieleden te reageren op de vraag van mevrouw **Savelsbergh-Auf den Kamp**.

De heer **Ruijgers** hoopt dat iedereen begrijpt dat het restantbedrag nooit veel kan zijn, want er is nog maar € 7.000,00 over want de rest is al ingepland.

Hij begon zijn betoog vanavond met de verwarring over de BTW. Alle tikfoutjes zijn aangegeven en alle bedragen zonder BTW zijn. Zelf had hij tonnen in gedachten, dat heeft hij ook gesuggereerd. Hij durft natuurlijk niets meer te vragen over het rendement, maar als hij alles samenvat dan is er een tekort van € 34.000,00 - dat is iets heel anders - en dat wil het college graag in de kadernota regelen. Hij stelt de commissie voor dat het college dat dan maar moet regelen.

Zoals gezegd durft hij niets meer te vragen, hij wacht het antwoord in alle rust af al is hier wel een les uit te trekken. Voor de wethouder is het een belangrijk stuk. Valkenburg komt op de kaart, daar draait alles om.

De foutjes doornemende vindt hij dat dit een volgende keer niet meer mag gebeuren. En dan moet ook duidelijk zijn dat men € 34.000,00 tekort komt. Op die manier komt men er sneller en begrijpen de mensen het beter. Dan doelt hij niet op deze commissie maar dit moet men ook weer kunnen verkopen aan de burgers, het is immers extra geld. Tot zover.

Tijdens de presentaties in eerste termijn heeft de heer **Trimbos** enkele aantekeningen gemaakt. Het uitgangspunt van de nu nota is de jaarlijkse gang naar de raad te voorkomen. Als ondernemend mens denkt hij dat er alleen voortgang in de onderneming kan worden gegarandeerd indien iemand een budget krijgt - in dit geval een lid van het college - om zijn/haar werk te doen en dat men niet tussentijds - als er besluiten genomen moeten worden - moet kijken of er nog € 25,00 in de portemonnee zit.

Verder is hij het ten aanzien van punt 3 eens met de fracties CDA en AB, dat de raad een klein beetje achter de kar van de besluitvorming over de evenementennota wordt geplaatst, door dit naderhand in de kaderbrief te regelen. Hij is het ook met de heer Ruijgers eens dat het - ook al is het veel geld ten opzichte van hetgeen nog wordt verklaard - over de mogelijke extra revenuën gaat. Deze zijn gedeeltelijk terug te zien in de overzichten die de raad van de afdeling financiën kan krijgen over de ontwikkeling van de bezettingsgraad, de toeristenbelasting, de parkeergelden, etc. van de activiteiten c.q. evenementen die worden georganiseerd.

Het is kort door de bocht om te zeggen dat de ondernemers niet de toeristenbelasting betalen, als heeft de heer Weerts daar in essentie natuurlijk gelijk in. Maar de gemeente gebruikt de ondernemers wel als incasseerder van de toeristenbelasting - het kost de ondernemers tijd en energie - en die incasseert de gemeente graag en liefst zo veel mogelijk.

Verder wil hij nog 2 dingen zeggen. Recentelijk is er een rapportage uitgekomen van Koninklijke Horeca Nederland ten aanzien van de ontwikkelingen van de hospitality ontwikkelingen in de steden, ook in Zuid-Limburg. Maastricht wordt daar ook in genoemd en Maastricht krijgt flinke tikken op de vingers omdat men achterblijft bij een proactieve houding ten aanzien van de ontwikkeling van deze economisch essentiële factor voor de gemeente Valkenburg aan de Geul. Men vergeet vooruit te kijken naar de ontwikkelingen die zich voordoen in de maatschappij, ook in die van Valkenburg. Een compliment aan de vorige raden die hebben besloten het centrum te upgraden. Dit is vooruitkijkend besturen. Dit geldt eveneens voor de nu voorliggende nota. Als men het niet doet, loopt men straks achter de feiten aan. Dit blijkt ook uit het zojuist genoemde rapport.

Ten aanzien van de vraag van de fractie PGP zegt hij dat de fractie VVD er geen voorstander van is om het geld dat eventueel overblijft over te hevelen naar het budget voor zelfsturing. De algemene middelen zou vanzelfsprekender zijn. De fractie zou zich wel kunnen voorstellen dat het geld eventueel naar de besturen van de kernen gaat en dat die het dan zelf onderling maar oplossen. Tot zover.

De heer **Weerts** komt kort terug op zijn inbreng in eerste termijn. Misschien heeft hij een antwoord gemist, maar volgens hem is zijn vraag in hoeverre dit voorstel en het tekort aan financiering in het voorstel vooraf besproken is met de Valkenburgse ondernemers nog niet beantwoord.

Door de beantwoording van wethouder Vermeer werden de zaken steeds onduidelijker. In zijn beantwoording begon de wethouder met te stellen dat het geen subsidiering is maar een investering in de elementen. Vervolgens werd het een cofinanciering en nog een stukje verder een sponsoring in de organisatie. Wat is het nu? Als het een sponsoring is in een organisatie loopt de gemeente

inderdaad geen risico. Als dat zo is, zou hij van de wethouder graag een bevestiging ontvangen. Echter, als het een investering is zou de gemeente best risico's kunnen lopen.

Op de kosten/baten gaat nu niet meer in, daar is de wethouder uitgebreid op ingegaan. De fractie AB ziet de mooie berekening op het einde van dit jaar tegemoet.

De wethouder gaf aan dat het college zich niet op € 1.000,00 kan vastpinnen en dat in de kolom richtbedragen zijn genoemd. Als het al zo is dat het richtbedragen zijn zonder subsidie- of sponsorplafonds, met welke marges binnen het totaalbudget wordt door het college gerekend? Is dat 5% overschrijding? Is dat 10% overschrijding? Dat wil hij graag vooraf weten.

In eerste termijn is aangegeven dat onderdeel C van de besluitvorming voor de fractie AB geen automatisme is. Tijdens de raadsvergadering komt de fractie daar nog op terug, mogelijk met een amendering van het voorstel. Maar daar wil hij nu niet op vooruitlopen.

In zijn beantwoording gaf de wethouder aan dat het college beschikt over de middelen voor bestaand beleid en dat men graag extra middelen wil ontvangen voor nieuw beleid c.q. voor extra invulling voor evenementen in het Valkenburgse. Als hij kijkt naar de opsomming van evenementen dan staan daar evenementen bij als RTL Super Slide. Indien de raad op 25 april a.s. een besluit neemt waarmee men het college de middelen ter beschikking stelt - of niet - in hoeverre is er in een precontractuele fase met RTL rekening mee gehouden dat er hoogstwaarschijnlijk/mogelijk geen extra financiering komt voor deze onderdelen?

Ten aanzien van het verzoek van mevrouw Savelsbergh-Auf den Kamp het volgende. Zonder terugkoppeling binnen de fractie AB ontraadt hij haar voorstel, temeer omdat er naar financiering wordt gezocht in de reserves van onder andere KOR en een stukje taakstelling bij de begrotingsbehandeling. Hij zou veel liever zien dat er een initiatiefvoorstel wordt gedaan en dat dit als taakstelling bij de kaderbrief wordt meegenomen. Want feitelijk stelt mevrouw Savelsbergh-Auf den Kamp voor met deze middelen te schuiven van KOR-middelen naar zelfsturing en dat is volgens hem niet de juiste weg. Tot zover.

De heer **Lebouille** neemt afstand van hetgeen de heer Ruijgers zojuist zei, dat als was aangegeven dat het om een tekort van € 34.000,00 gaat men het vanavond heel kort had kunnen houden. Maar dan kunnen alle commissies net zo goed opgeheven worden en laat alleen de wethouder financiën komen om met de raad over de budgetten te praten. Echter, de commissie komt voor iets meer bij elkaar dan alleen praten over budgetten. Het gaat immers ook over inhoudelijke zaken. Over RTL bijvoorbeeld is heel uitgebreid gesproken.

Hij heeft nog een vraag aan de wethouder over het overschot van de belasting die de ondernemers hebben ingebracht. Wat wordt met dat overschot gedaan?

Rond 21:22 uur **schorst** de **voorzitter** de vergadering.

Rond 21:30 uur **heropent** de **voorzitter** de vergadering.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Vermeer voor zijn reactie op de inbreng in tweede termijn.

Wethouder **Vermeer** antwoordt dat mevrouw Silverentand-Nelissen vroeg naar het evenement L'Eroica dat in het park plaatsvindt. Eigenlijk had hij hier al eerder een vraag over verwacht. De organisatie wil dit evenement graag in het centrum van Valkenburg houden, maar niet in het Kuurpark. De enige plaats die daar geschikt voor is, is het park Dersaborg. Men weet dat dit principieel niet wordt toegestaan, tenzij daar een goede reden voor is. Met L'Eroica zijn afspraken gemaakt net als met de organisaties die iets organiseert in het Kuurpark. Het college kijkt hoe het gaat en aan het einde van het verhaal is het park weer zo. Met andere woorden, het park wordt opgeleverd zoals het er voor aanvang van het evenement uitzag.

De heer Ruijgers zei dat men het hele verhaal best weg had kunnen laten en dat het om het tekort van € 34.000,00 gaat. Het tekort is inderdaad € 34.000,00. Echter, menig wethouder, minister en staatssecretaris is al gevallen over het feit dat de raad, de kamer of de staten niet volledig

informeert en dat probeert het college te voorkomen. Hij dankt de heer Lebouille voor zijn ondersteunende woorden. Over een nota dient een besluit genomen te worden en zo'n besluit steunt op vele argumenten waar de raad iets van moet vinden.

De heer **Ruijgers** is helemaal tevreden met het evenementenbeleid van de gemeente Valkenburg aan de Geul, hoe meer hoe beter. Maar het gepresenteerde stuk roept vragen op. Alvorens hieraan te beginnen is een lijstje met fouten opgenoemd en dat roept vragen op. Als hij zegt € 34.000,00 dan wil hij daarmee aangeven dat de wethouder de commissie prima informeert - althans dat probeert hij - maar dat is niet gebeurd met de nu voorliggende nota.

Volgens wethouder **Vermeer** staat dat wel duidelijk in de nota. Het gaat over een budget, een stukje daarvan wordt weggehaald bij 'Piet', een ander stukje bij 'Klaas' maar wat het college nog niet heeft is € 34.000,00 en daarmee komt men in de kadernota.

De heer **Ruijgers** begrijpt dat de wethouder het een fantastische nota vindt.

Dat beaamt wethouder **Vermeer**.

Daar is de heer **Ruijgers** het niet mee eens want de nota roept een hele boel vragen op rond de financiering. En de commissie mag die vragen niet stellen?

Dat mag zeker van wethouder **Vermeer**.

Dat is wat de heer **Ruijgers** duidelijk wil maken. De wethouder gaf immers zelf aan dat als dit en dat uit de nota wordt geschrapt er een helder stuk ontstaat.

Wethouder **Vermeer** antwoordt dat de heer Ruijgers zijn punt heeft gemaakt. Hij hervat zijn beantwoording.

De fractie VVD heeft eveneens een punt gemaakt, dat is ook duidelijk.

De fractie AB vroeg of alle voorliggende evenementen met de ondernemers zijn besproken. Dat is niet gebeurd omdat dit niet kan, maar de ondernemers zijn wel bij bijna alle evenementen betrokken, ook de ondernemersverenigingen als Koninklijke Horeca Naderland, VOC, etc. Het college probeert dit uiteraard in de volle breedte neer te leggen zodat het zo democratisch mogelijk plaatsvindt.

Verder sprak de fractie AB over de begrippen investeren, sponsoren en subsidie verlenen. Hij geeft toe dat met die begrippen verwarring wordt geschept. Sponsoren wil het college principieel niet. Het gaat immers over gemeenschapsgeld. Er wordt subsidie verleend, niet anders dan dat. Maar hij heeft gezegd de bedragen die worden ingezet te behandelen als investeringen. Indien de gemeenschap daar niets voor terugkrijgt dan is er sprake van sponsoren en dat doet hij niet. Dit is het verhaal.

Verder wees de fractie op het feit dat werd aangegeven dat het richtbedragen zijn. Men ziet dat alle bedragen op 3 nullen eindigen. Er zijn geen marges, er zijn geen overschrijdingen maar het kan zijn dat het hier gaat over € 90,26 en op een andere plaats over € 93,58 en daar maakt hij voor het gemak € 100,00.

In die zin kan de heer **Weerts** de wethouder helemaal volgen. Maar als de wethouder zegt dat het economische activiteiten zijn en dat het college meer naar de inkomstenkant kijkt, dan vindt hij dat het college dan ook naar de inkomstenkant van die organisaties moet kijken. Want het kan niet zo zijn dat de gemeente een bijdrage levert aan een activiteit, dat die activiteit vervolgens € 250.000,00 netto resultaat heeft en dat die organisatie het volgende jaar weer een verzoek tot sponsoren indient. Derhalve het verzoek aan het college daar veel breder naar te kijken en het in de vorm van een garantiesubsidie te doen. In ieder geval moet er niet zomaar geld in een organisatie worden gegooid. Maak de organisatie mogelijk maar kijk ook wat de economische effecten en revenuen van zo'n organisatie zijn. Hij weet best dat dit moeilijk is.

Wethouder **Vermeer** antwoordt dat dit niet moeilijk is. De heer Weerts heeft gelijk en dat gebeurt ook. Het is niet zo dat iemand per post een verzoek indient en dat er verder niets gebeurt. Nee, de organisaties worden allemaal uitgenodigd om samen de begroting door te akkeren, te kijken waar de risico's liggen en te kijken hoe de begroting rondgemaakt kan worden. Als een organisatie € 22.000,00 tekort komt, krijgt men uiteraard geen € 23.000,00. Echter, het is ook goed de zaken achteraf te monitoren. Die opmerking heeft hij begrepen, dat is een goed advies.

Vóór deze vergadering was er een geaccordeerd budget, althans tot en met vandaag want de rest moet nog komen. Er is geen enkel contract gesloten en er is geen enkele afspraak gemaakt dat buiten het bestaande budget valt. Dus de bewegingen die het college nu buiten het budget probeert te maken om extra geld te krijgen, daarover zijn gesprekken gevoerd en bedragen genoemd onder voorbehoud van de goedkeuring van de raad. Hij kan immers geen geld uitgeven dat er niet is.

Verder werd gevraagd naar het egalisatiefonds. In de kadernota van 2015 is voorgesteld om de gelden die in het egalisatiefonds terechtkomen richting de middelen voor het Walramplein te schuiven en dit is bevestigd in de begroting die in november 2015 is behandeld. Daar kan hij niet meer op terugkomen.

De heer **Knubben** vindt dat men de notulen er dan nog een keer op moet naslaan, want er is meermalig gevraagd of er overleg met de ondernemersverenigingen is gevoerd om te kijken of zij daarmee akkoord gaan. Daar heeft de raad nog steeds geen antwoord op gekregen. De fractie CDA is er dan ook nog steeds van uitgegaan dat dit geld niet bestemd is.

Wethouder **Vermeer** antwoordt dat de ondernemersverenigingen hiervan op de hoogte zijn.

De heer **Knubben** stelt dat indertijd in de discussie nadrukkelijk is gezegd dat de ondernemersverenigingen op de hoogte zijn, maar dat zij het er nog niet over eens zijn. Dat gesprek zou alsnog plaatsvinden en daar heeft de raad nooit een terugkoppeling van gekregen.

Wethouder **Vermeer** neemt dit voor kennisgeving aan. Hij kan best nog een rijtje gesprekken opnoemen waar de raad geen terugkoppeling van heeft gekregen.

De commissie adviseert het voorstel door te leiden naar de raad (geen hamerstuk).

9. Bespreekpunt herschikken parkeermogelijkheden.

Dit bespreekpunt gelijktijdig behandeld met de raadsnota vaststellen Parkeerbelastingverordening vanaf opening parkeergarage Aan de Kei.

10. Voorstel college betreffende vaststellen Parkeerbelastingverordening vanaf opening parkeergarage Aan de Kei.

Eerste termijn.

De heer **Dauven** zegt dat er een dag later dan gepland toch gesproken wordt over het budget omtrent het parkeren.

Op 17 december 2012 is al het een en ander beslist, toen zat hij nog niet in de raad. Een van de zaken die destijds zijn beslist is dat het dagtarief voor parkeren wordt verhoogd van € 7,00 € 8,00. Waarop is deze stijging gebaseerd?

Mevrouw **Savelsbergh-Auf den Kamp** vraagt of zij het verkeerd begrepen heeft, want volgens haar is nu de herschikking aan de orde en niet de parkeerbelastingverordening.

Volgens de heer **Dauven** is voorgesteld om beide agendapunten tegelijk te behandelen.

Dat beaamt de **voorzitter**.

De heer **Dauven** hervat zijn betoog.

Van wethouder Vermeer heeft hij vernomen dat door het logischer indelen en verwijzen naar parkeerplaatsen er dit jaar al meer parkeergelden zijn gegenereerd met de € 7,00 per dag. Wat is dan de noodzaak om het dagtarief te verhogen naar € 8,00? Het is immers een stijging van bijna 15%. Graag een toelichting van de wethouder.

Een ander punt waarover gesproken is, is de zogenaamde Valkenburger-pas. Iedere inwoner kan deze pas aanvragen, daar moet men € 24,00 voor betalen en maandelijks nogmaals € 2,25 per parkeertransactie. Het is hem niet duidelijk hoe dit zit. Graag uitleg hoe de Valkenburg-pas praktisch in zijn werk gaat. Het is wellicht een mooie geste naar de inwoners toe - zeker na alle overlast in verband met de verbouwingen in het centrum - om per huishouden 1 Valkenburg-pas gratis aan te bieden.

Wat zijn de kosten per uur als men tussen 8.00 uur en 11.00 uur als niet-Valkenburger hier wil parkeren?

Ten aanzien van het herschikken van de parkeermogelijkheden het volgende. Welke parkeerplaatsen - uitgezonderd de parkeergarage en de parkeerplaats aan de Rijksweg (visvijver) - blijven in Valkenburg gehandhaafd? Met andere woorden blijven alle bestaande parkeerplaatsen langs de kant van de weg en bijvoorbeeld de Polfermolen, de Aldi, het Berkelplein, etc. bestaan? Of komen er nog parkeerplaatsen te vervallen? Of heeft het college nieuwe parkeerplaatsen op het oog? Het Leeuwterrein gaat verdwijnen als overloopterrein, dus voor het parkeren tijdens evenementen zal men een nieuw terrein moeten vinden waar de touringcars kunnen staan. Het filmpje over de bussen in de Beatrixsingel kent iedereen inmiddels. Daar is het parkeren niet wenselijk vanwege de verkeersveiligheid dus wellicht moet men daar ook iets mee.

Dan het aantal parkeerplaatsen voor gehandicapten. Hij heeft begrepen dat de vrijstelling voor gehandicapten gaat vervallen en dat het gelijkgetrokken wordt met de parkeerbelasting die iedereen moet betalen. Klopt de constatering dat de gehandicapten straks evenveel moeten betalen dan de andere burgers? Als dat zo is, dan moet men er natuurlijk wel rekening mee houden dat de parkeerautomaten bereikbaar zijn voor de gehandicapten. Hij zou graag een kosten/baten analyse zien zodat duidelijk is wat het uiteindelijk oplevert als de gehandicapten betalen en welke aanpassingen daarvoor gedaan moeten worden. Want als de kosten voor de aanpassingen hoger liggen dan de opbrengsten ziet hij het nut er niet van in. Daarnaast hebben gehandicapten vaak geen keuze, ze moeten immers al overal met hun auto naartoe.

Ten aanzien van punt 4 op pagina 2, 2^e gedachtestreepje het volgende. Bij het parkeerterrein Koningswinkelstraat staat dat het aangepaste uurtarief - € 1,20 in plaats van € 1,70. Echter, dit moet zijn € 1,40 in plaats van € 1,70.

Tot slot de vraag of het mogelijk is het verhaal rondom het parkeergebeuren na een ½ jaar te evalueren waarbij de voordelen, de nadelen en misschien de aanpassingen aan bod kunnen komen. Tot zover in eerste termijn.

De heer **Lebouille** is van mening dat in de raadsnota wel degelijk iets staat waar wethouder Vermeer verantwoordelijk voor is, namelijk het samenbrengen van 2 sectoren. Het is dan ook goed dat wethouder Vermeer vanavond aanwezig is.

Op de eerste plaats wil hij beginnen met de wethouder een oprecht en gemeend compliment te maken met de website "www.bereikbaarvalkenburg.nl". Er is echt aan vrijwel alles en iedereen gedacht, zelfs aan belangengroepen waar de raad nog nooit van gehoord had. Wellicht dat de site iets intuïtiever van opzet had mogen zijn, maar inhoudelijk staat die website echt als een dijk. De Kei staat er nog niet in omdat de site nog geëffectueerd moet worden.

Desondanks heeft hij een aantal vragen. De fractie CDA wil liever niet van het tarief ad € 1,20 af, men wil dit liever handhaven en hij verzoekt deze commissie daar iets over te laten zeggen.

Ten aanzien van de 2^e kaart het volgende. Er zijn 3 sectoren waar 2^e kaarten van toepassing zijn. Op de Nieuweweg en de Daalhemerweg kost een 2^e kaart € 25,00. Het is vreemd dat boven op de Nieuweweg de 2^e kaart € 75,00 moet kosten. De fractie zou graag zien dat dit teruggedraaid wordt want het budget dat daarvoor nodig is kan niet veel zijn. Dit werkt zoveel onbegrip en ergernis op bij de mensen die er wonen dat de gemeente daar oog voor moet hebben.

Hij ziet nergens iets over GSM-parkeren, hij ziet wel iets in artikel 8 sub 2, over het inschrijven per centrale computer. Misschien dat dit daarmee wordt bedoeld. Het lijkt hem verstandig ergens in de nota beter te omschrijven wat het doel is van het GSM-parkeren c.q. het achteraf betalen. Over het achteraf betalen staat overigens wel iets in de nota maar niet hoe het werkt. Het gaat via een centrale computer, hij weet niet wat dit betekent maar wel wat GSM-parkeren betekent. Kortom, graag duidelijker aangeven in de nota.

De heer Dauven sprak zojuist over de Valkenburg-pas. Daar kan de fractie CDA zich volledig bij aansluiten. Sterker nog, in november heeft de fractie gevraagd om dit te combineren met de pas voor het achteraf parkeren. Dit om te voorkomen dat mensen diverse pasjes moeten gebruiken.

In de nota worden de categorieën E en F genoemd. Graag een toelichting want hij begrijpt niet wat daar de betekenis van is.

Behalve over de verordening heeft de fractie ook nog een aantal andere vragen.

Volgens de fractie is de categorie "ontheffingen" (met name voor het autoluwe gebied) vergeten. Want er mogen een hoop categorieën het autoluwe gebied in. Dat kost € 35,00 per voertuig. Zou dit niet nog genoemd moeten worden? Er zijn veel categorieën genoemd die daar mogen komen. Het komt er eigenlijk op neer dat de mensen die niet op eigen terrein kunnen stoppen - hij heeft het niet over parkeren - € 35,00 per jaar moeten betalen om de paal te kunnen laten zakken. De mensen die wel een parkeerplaats op eigen terrein hebben krijgen dat gratis. Hij zou graag vernemen wat daar de motivatie van is om dit verschil aan te brengen. Dit staat overigens niet in de nota, deze informatie heeft hij via de website www.bereikbaarvalkenburg.nl

De wethouder heeft ooit verteld dat hij van plan was vergunningparkeren in te voeren boven op het parkeerdek van Jan Linders en beneden helemaal vrij te laten. Is daar nog sprake van? Hoever is men daarmee?

De 2 sectoren in het centrum - Villa Via Nova en het Walramplein - worden samengetrokken. Het is straks niet meer toegestaan op het Walramplein te parkeren. Is er een indruk van de effecten waar de auto's dan gaan parkeren? De auto's zullen immers ergens naartoe moeten kunnen. Richting wethouder Vankan de vraag of er al ontwikkelingen zijn met betrekking tot het bebouwen van het terrein Villa Via Nova? Zo nee, krijgt het parkeerterrein dan een upgrade?

Hij sluit zich aan bij hetgeen de heer Dauven vertelde over het invalide parkeren. In 80% van de Nederlandse gemeenten is het gehandicapten parkeren vrij. Verder is er een wetsvoorstel aan de orde geweest - dat helaas is afgeschoten - waarin zou worden geregeld dat gehandicapten overal in Nederland gratis kunnen parkeren. Het wetsvoorstel is niet op de inhoud afgeschoten maar de senatoren hebben gezegd dat dit een competentie van de gemeenten is en dat men zich daar niet mee wil bemoeien. Maar inhoudelijk waren zij het ermee eens dat in heel Nederland vrij geparkeerd moet kunnen worden door gehandicapten. Dit gegeven legt een behoorlijke druk op deze commissie en de raad om anderszins te besluiten dan het college voorstelt.

Kort 2 pijnpunten. Bij De Beemde waren tot voor kort enkele parkeerplaatsen waar men gratis kon parkeren. De gemeenschapshuizen hebben allemaal een paar parkeerplaatsen waar men vrij kan parkeren. Echter, de parkeerplaatsen bij De Beemde zijn opgeheven. Hij begrijpt dat daar een heel juridisch spel aan vast zit - dat hoeft de commissie niet tot in den treure te horen - maar hij wil wel weten waarom hiertoe besloten is. Zeker vanwege het feit dat mensen die niet goed ter been zijn vaak gebruik maken van die parkeervoorziening omdat zij de gemeenschapshuizen vaak bezoeken.

Tot slot de Polfermolen. Bij de Polfermolen zijn een aantal ontheffingen van kracht. De fractie begrijpt dat deze worden opgeheven. Inmiddels is duidelijk dat een aantal verenigingen als gevolg hiervan hun heil elders gaan zoeken. Nu kan hij wel vragen of hier een vooropgezet plan van het college aan ten grondslag ligt om de Polfermolen in het kader van de heroriëntatie een nog slechtere winst- verliesrekening te bezorgen, maar dat doet hij niet. Wel geeft hij namens de fractie aan dat alle grote Zuid-Limburgse sportzalen gratis parkeren kennen, ook in de gemeente Maastricht. Hierdoor wordt de Polfermolen extra oninteressant. Wat denkt het college hieraan te kunnen doen?

Een heer uit de Gosewijnstraat heeft hem telefonisch gevraagd of hij zich wil realiseren wat er allemaal aan de hand is. Want hij moet een ontheffing hebben voor het autoluw maken, hij moet een invalidenkaart hebben, hij moet een Valkenburg-pas aanschaffen, hij moet een Yellowbrick aanschaffen om achteraf te kunnen parkeren, hij moet een kaart van Q-Park kopen om in de parkeergarage te kunnen parkeren én hij moet betalen om zijn auto kwijt te kunnen. Dit om aan te geven hoe alle regelingen straks bij de individuele personen terechtkomen. Tot zover in eerste termijn.

Mevrouw **Savelsbergh-Auf de Kamp** zegt dat in de verordening op pagina 2 onder Artikel 4 Maatstaf van heffing, belastingtarief en belastingtijdvak is opgenomen, dat onder het belastingtijdvak 'dag' de periode van 00.00 uur tot 24.00 uur wordt verstaan. Mag men ervan uitgaan dat vermeld 'dagtijdvak' enkel betrekking heeft op de parkeergarage, daar daarbuiten in verschillende sectoren het tijdvak 11.00 tot 20.00 uur als dag belastingtijdvak gehanteerd dient te worden? Met andere woorden, de fractie ziet in de verordening nergens vermeld dat - in bepaalde sectoren - geen parkeergeld betaald hoeft te worden van 20.00 tot 11.00 uur. Kan de wethouder uitleggen hoe men dit moet lezen?

Op pagina 3 van de verordening staat dat de parkeervergunning 'Polfercenter' in de uitverkoop voor € 4,16 per maand. Een tikfoutje wellicht?

Verder wordt er melding gemaakt van de Valkenburg-pas. De bedoeling is dat deze gratis wordt verstrekt aan houders van een bewonersparkeervergunning en dat de pas aangeschaft kan worden voor € 24,00 per jaar. Deze pas kan vele voordelen bieden voor zowel pashouders als voor ondernemers die de pas kunnen benutten om hun klanten voordelen aan te bieden mede ook met het oog op klantenbinding. De fractie heeft in een eerder stadium ook al aangegeven het vreemd te vinden dat er een onderscheid wordt gemaakt voor winkelende inwoners van de gemeente Valkenburg aan de Geul die toevallig een bewonersparkeervergunning hebben en voor inwoners van de gemeente die dit niet hebben. Wil een inwoner van Houthem bijvoorbeeld hetzelfde voordeel - het gratis parkeren in de parkeergarage van 8.00 tot 11.00 uur - niet mislopen, dan zal men een pas moeten kopen. Echter, dit onderscheid zou niet moeten worden gemaakt, er zou 1 gratis pas per adres op 1 kenteken verstrekt moeten worden. Dit enerzijds om te voorkomen dat een deel van de inwoners winkelen in het centrum gaan vermijden en uit gaan wijken naar andere gemeenten, anderzijds ook omdat de pas ingezet kan worden op andere parkeerplaatsen voor het gratis parkeren van 20.00 tot 11.00 uur voor de eigen inwoners. Voor de toeristen en inwoners van andere dorpen geldt deze regeling niet.

Een snelle rekensom - aantal adressen/met auto minus adressen met parkeervergunning - leidt tot de conclusie dat het aantal extra gratis passen niet schrikbarend hoog zal zijn. Graag had de fractie dan ook gezien dat de wethouder dit nader onderzoekt zodat de raad dit (financieel onderbouwd) in overweging kan nemen.

Dat gemeenten op parkeerterreinen en parkeergarages die zijn afgesloten met slagbomen en sinds 1 januari 2015 ook gemeentelijke parkeergarages/-terreinen met uitsluitend cameraregistratie in de Btw-heffing betrokken worden is eenieder bekend. De fractie PGP blijft zich echter de vraag stellen of er geen constructie te bedenken is waarbij Btw-heffing niet van toepassing is. Zo is op de site van de gemeente Amsterdam bijvoorbeeld te lezen, dat men weliswaar BTW betaalt als men op een afgesloten terrein met slagbomen of in een parkeergarage parkeert, behalve als men hiervoor is uitgenodigd vanwege Parkeerplan Amsterdam. Wat dit precies inhoudt en of dit voor de gemeente Valkenburg aan de Geul een wenselijke optie is zou nader bekeken moeten worden. Heeft het college aangaande de BTW alle mogelijkheden onderzocht?

Wat betreft het opheffen van gratis parkeren voor gehandicapten vraagt de fractie zich op de 1e plaats af of de Adviesraad Sociaal Domein hier goedkeuring aan heeft gegeven. Op de 2e plaats vraagt de fractie zich af waarom het college dit überhaupt voorstelt. Kijkend naar andere gemeenten in Nederland blijft het gratis parkeren voor gehandicapten in de meeste gemeenten gehandhaafd. Graag had de fractie dan ook van de wethouder vernomen wat de redenen zijn om met dit voorstel te komen. Uiteraard weet de fractie dat er soms - op kleine schaal - gefraudeerd wordt, maar dat mag geen reden zijn om het gratis parkeren maar te schrappen en de mensen die er noodgedwongen correct gebruik van maken te duperen. Ook het financiële gewin voor de

gemeente kan volgens de fractie niet dermate groot zijn om het opheffen ook maar te overwegen. Kort samengevat is de fractie geen voorstander van het opheffen van gratis parkeren voor gehandicapten. Verder werd in de steunfractie gevraagd of het aantal parkeerplekken voor gehandicapten in de gemeente gehandhaafd blijven. Tot zover in eerste termijn.

De heer **Trimbos** zegt dat het bij de nu voorliggende raadsnota volgens de fractie VVD enkel gaat om de formele vaststelling van de gewijzigde Parkeerbelastingverordening zoals die reeds door de raad op 17 december 2012 besloten is. Zoals ook tijdens het presidium besproken is gaat het in deze raadsnota niet om een evaluatie van het gewenste beleid.

De formulering van het besluit is hier duidelijk in en de fractie gaat dan ook akkoord met deze verordening op de heffing en invordering van de parkeerbelasting 2016.

De fractie behoudt zich wel nog het recht voor om - in de aanloop naar de opening en in gebruik neming van de nieuwe parkeergarage - nader in te gaan op hetgeen in deze nota vermeld wordt ten aanzien van de Valkenburg-pas en de voorgestelde wijziging ten aanzien van de huidige vrijstelling inzake het betalen van parkeerbelasting voor houders van een gehandicapte parkeerkaart in de gemeente Valkenburg aan de Geul.

Ten aanzien van de voorgestelde communicatie in weekblad De Trompetter/Heuvelland Aktueel vraagt de fractie de wethouder dit te veranderen in weekblad 1Valkenburg. En ook al vermoedt men wat het antwoord op de vraag zal zijn, wil de fractie hem toch aan de wethouder stellen: waarom wordt er geen specifieke datum genoemd waarop deze wijziging ingaat?

Ten aanzien van het opgevoerde besprekspunt "Herschikking parkeermogelijkheden" wacht de fractie eerst op de inbreng van de wethouder. Tot zover in eerste termijn.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Vermeer voor zijn reactie op de inbreng in eerste termijn.

Wethouder **Vermeer** stelt dat het over 2 zaken gaat: een voorliggende raadsnota waarmee de parkeerbelasting die eigenlijk al is vastgelegd in de businesscase die destijds door de raad is goedgekeurd formeel wordt gemaakt én een besprekspunt. Bij zijn beantwoording zal hij op beide zaken afzonderlijk ingaan. Gisteravond was hij aanwezig bij de commissie SOB waarbij is aangegeven de commissie EFTR niet te willen passeren omdat dat de commissie is die er over gaat. De commissie SOB heeft toen besloten om het besprekspunt eveneens door te schuiven naar de commissie EFTR. De bedoeling van dit besprekspunt is de commissie bij te praten over wat de stand van zaken is, want er ligt geen stuk voor. Soms heeft hij het gevoeld dat men geen verschil ziet tussen een besprekspunt en een besluit dat genomen moet worden over een voorliggende raadsnota. Hij wil dit graag vooraf aangeven om te voorkomen dat hij vanavond op allerlei zaken wordt afgerekend. Er werden opmerkingen gemaakt die niets te maken hebben met het nemen van een besluit, want die zaken worden op een later moment nog aan de commissie en de raad voorgelegd.

De fractie AB sprak over het dagtarief van € 8,00. Dit is destijds in de businesscase vastgesteld. De businesscase die destijds is vastgesteld nu overdoen is volgens hem niet de bedoeling. Als iemand dat wil dan had hij hier nog lang niet gestaan.

Er zijn allerlei vragen gesteld over de Valkenburg-pas. Hij heeft hier een mooie brochure van. Om te voorkomen dat hij hier vanavond hele verhalen over gaat vertellen verwijst hij naar deze brochure. Iedereen die er nog geen heeft kan er via de griffier een krijgen. 90% van de inhoudelijke vragen die vanavond zijn gesteld over hoe de pas werkt staan erin beschreven. Na het lezen de brochure zal men enthousiast zijn.

De heer **Weerts** zal niet nader ingaan op het herschikken van sectoren etc. maar hij heeft er wel moeite mee dat de wethouder spreekt over een businesscase die in 2009 is vastgesteld én over een voorstel. Hij verzoekt de wethouder het besluit daar nog een keer op na te slaan want destijds is letterlijk besloten dat de inwoners van de gemeente Valkenburg aan de Geul tot 11.00 uur gratis kunnen parkeren. Indien de wethouder in het nu voorliggende stuk aangeeft naar de inkomsten te kijken dan heeft hij gelijk. Echter, het is een aanpassing van de Parkeerbelastingverordening terwijl

de wethouder het parkeerbeleid aanpast. Door het invoeren van de Valkenburg-pas moet een inwoner van de gemeente Valkenburg aan de Geul die in Valkenburg wil winkelen € 24,00 voor de pas betalen, als men 1 keer per week komt winkelen, betaalt men € 0,25 per parkeerbeweging waardoor men uiteindelijk € 37,00 per jaar kwijt is.

Omdat hier meerdere vragen over zijn gesteld komt wethouder **Vermeer** hier later op terug. Hij hervat zijn beantwoording.

Verder werd gesproken over het parkeren tussen 8.00 uur en 11.00 uur. In het verleden kon men tussen deze tijden gratis parkeren in de kern Valkenburg - in de andere kernen mag men altijd gratis parkeren dus die klagen niet, die mensen klagen pas als ze er een pasje voor moeten kopen - en het parkeren tussen de genoemde tijden blijft gratis. Echter, in de parkeergarage geldt een 24-uurs betaalsysteem. De sprekers komen op voor de bewoners, maar het college heeft ook een gebaar gemaakt richting de bewoners. Want om te voorkomen dat de eigen inwoners moeten betalen is de Valkenburg-pas ingevoerd en met die pas kan men tussen 8.00 uur en 11.00 uur vrij parkeren in de parkeergarage én daarbuiten.

De heer **Weerts** stelt nogmaals dat de Parkeerbelastingverordening iets anders is dan het parkeerbeleid. Met de Valkenburg-pas stapt men af van het beleid dat er voor de inwoners van de gemeente Valkenburg aan de Geul gratis parkeren van toepassing is. Hij heeft zojuist voorgerekend wat de kosten per jaar zijn als men 1 keer per week gaat winkelen in Valkenburg, namelijk € 37,00. En dat is niet gratis.

Dat beaamt wethouder **Vermeer**.

De heer **Van Eijdsen** wil graag kort ingaan op hetgeen er in 2012 is besloten, dit staat overigens ook in de nu voorliggende raadsnota. Destijds is besloten dat bezitters van een Valkenburg-pas gratis kunnen parkeren tussen 8.00 uur en 11.00 uur in de parkeergarage Aan de Kei. Destijds is ook aangegeven dat een abonnement voor de Valkenburg-pas naar verwachting € 30,00 op jaarbasis zal gaan kosten. Dit systeem is nu helemaal duidelijk uitgewerkt en is gebleken dat het geen € 30,00 op jaarbasis kost maar € 24,00 per jaar. Op het moment dat de inwoners geen € 24,00 per jaar willen betalen, bestaat de mogelijkheid niet de abonnementsprijs te betalen maar te kiezen voor een abonnementsvorm waarbij men per transactie € 0,25 moet betalen. Dus per saldo gaan de bewoners er € 6,00 op vooruit ten opzichte van het voorstel dat in december 2012 is overgenomen.

Waar het de heer **Weerts** principieel om gaat is dat het beleid wordt aangepast, dat de inwoners van de gemeente Valkenburg aan de Geul gratis kunnen parkeren tussen 8.00 uur en 11.00 uur. Het gaat hem daarbij niet om de hoogte van het bedrag, het gaat over een beleidsaanpassing. Of dat nu per keer € 0,25 is voor iemand uit Schin op Geul of Houthem, het is niet meer gratis. En daar gaat het om.

De heer **Van Eijdsen** heeft zojuist proberen aan te geven dat tijdens de raadsvergadering van 17 december 2012 de beleidskeuze is gemaakt om het gratis parkeren tot 11.00 uur te handhaven op alle parkeerplaatsen, met uitzondering van de parkeergarage Aan de Kei. Daar zou voor iedereen 24 uur per dag betaald parkeren worden ingevoerd. Om een groot deel van de inwoners van Valkenburg Centrum tegemoet te komen zou de Valkenburg-pas aan de vergunninghouders gratis worden aangeboden. Dit omdat daar het tarief van de vergunning aan gekoppeld was. Deze beleidswijziging is destijds al vastgesteld door de raad.

Dat beaamt de heer **Weerts** maar zijn daarbij ook de stemverklaringen in acht genomen?

De heer **Van Eijdsen** stelt dat destijds een amendement is aangenomen.

Dat beaamt de heer **Weerts**.

Mevrouw **Savelsbergh-Auf den Kamp** wil hier kort op ingaan. De heer Van Eijdsen zegt terecht dat destijds ten aanzien van de parkeergarage zou gelden dat men met de Valkenburger-pas van 8.00 uur tot 11.00 uur gratis zou kunnen parkeren. De rest blijft voor alle inwoners gehandhaafd. Dus dan spreekt men niet van 8.00 uur tot 11.00 uur maar van 20.00 uur tot 11.00 uur gratis parkeren. Maar waar staat dit in de Parkeerbelastingverordening?

De heer **Van Eijdsen** begrijpt de verwarring. In de Parkeerbelastingverordening worden alleen de tarieven vastgesteld. Daarin is ook opgenomen dat het aanwijzen van parkeerplaatsen en tijden een bevoegdheid van het college is. Er is ook een apart aanwijzingsbesluit waarin de tijden en dagen dat het betaald parkeren geldig is zijn vastgelegd. Daar staan precies de tijden in zoals mevrouw Savelsbergh-Auf den Kamp aangeeft. Van maandag tot en met zondag van 11.00 uur tot 20.00 uur is betaald parkeren. Zoals gezegd is dit een bevoegdheid van het college, dit zit niet in de Parkeerbelastingverordening maar in het aanwijzingsbesluit betaald parkeren. Want in de verordening staat dat dit een bevoegdheid van het college is.

Mevrouw **Savelsbergh-Auf den Kamp** wil niet doordrammen maar hoe moet zij het artikel 4 Maatstaf van heffing, belastingtarief en belastingtijdvak op pagina 2 dan zien? Want daar staat duidelijk dag, maand en jaar en bij dag staat van 0.00 uur tot 24.00 uur. Daar staat niet bij dat dit alleen voor de parkeergarage geldt. Want anders zou zij het kunnen volgen.

Nu begrijpt de heer **Van Eijdsen** waar mevrouw Savelsbergh-Auf den Kamp op doelt. Dit heeft te maken met het feit dat als in de verordening deze term wordt gebruikt, dat daar dan een verbintenis is dat dit niet langer geldt dan de tijden die daar zijn aangegeven. Stel dat de dag zou bestaan van 8.00 uur tot 8.00 uur de dag erna, dan is er een uitgangspunt. Echter, hier wordt gewoon uitgelegd wat er onder een dag wordt verstaan. Het college heeft vervolgens nog de mogelijkheid een aanwijzingsbesluit te nemen waarin de exacte tijden worden vastgesteld. Dat betekent dat de € 8,00 per dag maximaal voor 24 uur kan gelden en dat het college zou kunnen zeggen dat het betaaltijdstop alleen tussen 11.00 uur en 20.00 uur is.

Mevrouw **Savelsbergh-Auf den Kamp** begrijpt dat de uitvoeringsregels aan het college zijn en dat die dit artikel overrulen.

De heer **Van Eijdsen** antwoordt dat dit een aanscherping van het artikel is.

Dus als mevrouw **Savelsbergh-Auf den Kamp** gaat parkeren bij de Koninkswinkelstraat en zij krijgt daar een bonnetje, dan kan zij zich beroepen op het uitvoeringsbesluit van het college. Want daarin staat dat men daar tot 11.00 uur gratis mag parkeren, maar dit staat niet in de verordening.

De heer **Van Eijdsen** antwoordt dat de verordening alleen de hoogte van het tarief regelt maar niet de betaaltijden. Voor de betaaltijden - dat er tussen 11.00 uur en 20.00 uur betaald moet worden - wordt in het aanwijzingsbesluit geregeld. De verordening legt de kaders vast zodat het in ieder geval mogelijk is betaald parkeren in te voeren en als men dat doet, wat dan de hoogte van het tarief is. Het college heeft de bevoegdheid om de daadwerkelijke terreinen en de tijden waarop betaald parkeren op die terreinen van toepassing is, om dat in een nadere regel vast te leggen. Dat is wat in deze verordening staat. Dus de tijden blijven gewoon zoals men die met zijn alleen heeft afgesproken tot 11.00 uur en na 20.00 uur overal gratis parkeren.

Het is mevrouw **Savelsbergh-Auf den Kamp** nog niet helemaal duidelijk, zij zal hier nog eens goed over nadenken.

Net als mevrouw Savelsbergh-Auf den Kamp is ook de heer **Dauven** het spoor een beetje bijster. Mag hij van de wethouder de toezegging krijgen dat de inwoners van Valkenburg tussen 8.00 uur en 11.00 uur gratis kunnen parkeren bij iedere parkeerplaats, ook geen € 24,00, € 0,25 of € 2,00 per maand moet betalen? Kortom, een toezegging ten aanzien van alle parkeerplaatsen. Dan schenkt de gemeente aan alle inwoner van de gemeente 1 gratis Valkenburg-pas want dan is het probleem opgelost en is het niet nodig deze hele discussie te voeren.

Dit is volgens wethouder **Vermeer** een ander punt. Die vraag is door diverse fracties gesteld en daar komt hij nog apart op terug. Wel kan hij toezeggen dat men overal in de gemeente Valkenburg aan de Geul tussen 8.00 uur en 11.00 uur gratis mag parkeren, behalve in de parkeergarage.

Verder werd gevraagd of het college nog overloopterreinen op het oog heeft. Er vinden deze dagen onderhandelingen plaats met een aantal eigenaren van terreinen op hele strategische locaties dicht bij het centrum. Meer kan hij hier nu niet over zeggen. Toen het college hierover nadacht ging men ervan uit dat het overloopterrein bij de Leeuwbrouwerij zou vervallen, maar zo is het niet. Want als

de plannen straks worden uitgevoerd bij het Leeuwterrein dan zijn daar ook ongeveer 240 parkeerplaatsen opgenomen. Het is nu een afgesloten terrein en in ieders beleving is er sprake van 'het Leeuwterrein' maar in de nu voorliggende plannen wordt de oprijlaan van het Leeuwterrein gewoon een straat waar men altijd gebruik van kan maken. Als het plan eenmaal is gerealiseerd ziet hij voor zich dat daar bij grote evenementen ook auto's parkeren. Kortom, er worden voorbereidingen getroffen voor de momenten dat er bij grote evenementen een hoge parkeerdruk etc. ontstaat. Want ook dat hoort bij het product Valkenburg, de mensen moeten weten dat zij hier terecht kunnen.

Alle fracties zijn ingegaan op de gehandicaptenkaart. Hij heeft voorgespiegeld alsof dit zijn idee is, maar dat is een beetje gelogen want iemand anders heeft hem op het idee gebracht namelijk een gehandicapte. Want die gehandicapte voelt zich gediscrimineerd. Hij gaf aan weliswaar slecht te zijn maar niet slecht bij kas. Het college is erop uit evenveel parkeerplaatsen in te richten als er nu zijn, op goede locaties, dichtbij, etc. Dit gaat niet om het geld, dit gaat echt om het principe dat die mensen slecht te zijn, dat gemeente hen moet helpen, zo'n parkeerplaats is ook groter, dichtbij het station, dichtbij het winkelcentrum, op de beste plaatsen, dicht bij een parkeermeter en daar zijn die mensen mee geholpen. Iedereen moet iets in de parkeermeter gooien of iets met een pasje doen en de gehandicapte hoeft dat niet omdat men die mensen zielig vindt?

De heer **Weerts** kan de wethouder volgen in het kader van het gelijkheidsbeginsel tussen burgers. Maar dan wel de volgende vraag. Als er betaald parkeren wordt ingevoerd op de gehandicaptenparkeerplaatsen, moeten deze dan ook voldoen aan de uiterlijke richtlijnen die daarvoor gelden? Zo ja, wat gaat die aanpassing kosten? Welke mogelijke claims kunnen daaruit voortkomen? Heeft het college daarnaar gekeken?

Wethouder **Vermeer** antwoordt dat die parkeerplaatsen zullen voldoen aan de normen voor het betaald parkeren. 2 invalidenparkeerplaatsen zijn normaal 3 gewone parkeerplaatsen.

De heer **Weerts** begrijpt dat er middelen uit de begroting worden vrijgemaakt om die parkeerplaatsen aan te passen.

Wethouder **Vermeer** beaamt dat dit is meegenomen in de aanleg van de parkeerterreinen, daar is geen apart budget voor.

De heer **Weerts** vraagt op welke termijn dit gebeurt.

Wethouder **Vermeer** antwoordt dat op de locaties waar op dit moment parkeerplaatsen zijn wil het college dit graag invoeren en waar parkeerterreinen opnieuw worden ingericht, worden ook invalidenparkeerplaatsen gemaakt.

De vraag van de heer **Weerts** heeft betrekking op de locaties waar nu gehandicaptenparkeerplaatsen zijn die niet voldoen aan de ACV-richtlijn, of het college daar naar de mogelijke consequenties gekeken heeft als de gehandicapte parkeergeld moet betalen maar dat de parkeerplek niet voldoet aan de wettelijk verplichte afmeting.

Daar heeft wethouder **Vermeer** niet bij stilgestaan maar hij zegt toe daarnaar te kijken.

De heer **Knubben** vraagt of de wethouder de mening van 1 gehandicapte belangrijker vindt dan alle gehandicaptenorganisaties in Nederland en 80% van de gemeenten die per se niet willen overgaan tot het betaald parkeren voor gehandicapten.

Die discussie wil wethouder **Vermeer** niet eens voeren. Iemand heeft hem hierop geattendeerd en hij vond dat die persoon gelijk had. Iemand heeft hem op een idee gebracht en Einstein had ook niet verschillende wiskundedocenten, die had er slechts 1. Hij legt het probleem niet bij de persoon die hem op dit idee heeft gebracht, maar die persoon heeft gelijk. Het klopt dat die persoon slecht te zijn is maar hij is niet slecht bij kas. Het is best mogelijk dat de commissie dit niet wil maar hij wil het wel gezegd hebben omdat hij door de bril van de gehandicapte gekeken heeft.

De heer **Knubben** zegt dat in 2012 is gediscussieerd over het verhaal dat daarstraks naar voren is gebracht. Toen heeft het college hetzelfde voorstel gedaan om de gehandicapten te laten betalen etc. maar destijds heeft een grote meerderheid van de raad gezegd dit niet te doen en nu komt het college weer met hetzelfde verhaal. Dan vindt hij het college eigenwijs.

Wethouder **Vermeer** neemt deze opmerking voor kennisgeving aan.

Als men ten aanzien van de Koningswinkelstraat iets anders gelezen heeft dan de € 1,40 die het college bedoelt dan is dat een foutje, maar de Koningswinkelstaat gaat op hetzelfde moment naar € 1,40.

De fractie VVD vroeg waarom het college geen datum noemt. Ook die verantwoordelijkheid neemt hij voor zijn rekening. In de 2 jaar dat hij hier het volk mag dienen heeft hij al van alles meegemaakt. Er worden plannen gemaakt en er worden besluiten genomen maar er zijn altijd omstandigheden waardoor een datum niet wordt gehaald. Hij vond dat de gemeente de burgers een beetje lastigvalt met teveel onduidelijkheden. Want het kan niet zo zijn dat op 3 februari het tarief omhoog gaat, dat op 8 februari de slagboom naar beneden gaat en dat op 9 februari de vlag gehesen wordt. Het college heeft besloten dit niet te willen en dat het niet mag afhangen van allerlei momenten. Het parkeerbeleid, de op- en neergaande paaltjes en alle veranderingen die te maken hebben met de bereikbaarheid en parkeren in het centrum van Valkenburg gaat in op de dag dat de slagboom van de parkeergarage Aan de Kei opengaat. Dan verandert de hele situatie en snapt iedereen dat men op een andere plek moet parkeren, dat de tarieven anders zijn, etc. Want om daar verschillende tijdstippen aan te verbinden werkt verwarrend.

De fractie CDA vroeg naar de € 1,40 Koningswinkel. Die is besloten.

Verder werd gevraagd naar een 2^e kaart. Ook dit is eerder vastgesteld. Het is een sturingselement. De gemeente vraagt € 25,00 voor een parkeerkaart en mevrouw Fulmer-Bouwens vroeg waarom dit € 25,00 moet kosten. Dit is de dekking voor de kosten die worden gemaakt voor het uitreiken, het personeel, de hele administratie en alles wat daarbij hoort. De kosten daarvan zijn verrekend met het aantal vergunningen en dat komt uit op € 25,00.

De heer **Lebouille** heeft niet gevraagd naar de uitleg over de € 25,00 dus die vraag hoeft de wethouder nu niet te beantwoorden.

Het antwoord van wethouder **Vermeer** heeft betrekking op de vraag over de 2^e kaart.

De heer **Lebouille** had het over € 75,00. De wethouder heeft alvast een voorloopje genomen door te zeggen dat tot de € 75,00 besloten is om te kunnen reguleren. Daar is men het volstrekt over eens. De € 75,00 in de sectoren die rond het centrum liggen moet men handhaven om te kunnen reguleren, om te ontmoedigen dat de mensen een 2^e auto op de straat zetten. Dat begrijpt hij, daar was iedereen het over eens. Zijn vraag was toegespitst op de ventweg - bovenaan de Nieuweweg - en dat is het enige waar de wethouder antwoord op hoeft te geven. Dus, hij vraagt de wethouder zich te beperken tot de vragen die zijn gesteld en in te gaan op de ventweg, waarom het niet mogelijk is daar € 25,00 van te maken? Want op Nieuweweg en de Daalhemerweg - korter bij het centrum - is dat al het geval.

Wethouder **Vermeer** vraagt de heer Van Eijdsden hierop in te gaan.

De heer **Van Eijdsden** moest even in zijn geheugen graven. Destijds was hij betrokken bij de invoering van het vergunninghoudersparkeren op die locatie. Binnen Valkenburg zijn er verschillende regelingen, een strengere en een iets mildere regeling en dit is gebaseerd op de feitelijke parkeerdruk in een straat. Destijds is voor dat deel besloten om daar de strengere regels toe te passen omdat de parkeerdruk daar dusdanig hoog is was, dat het nodig was aanvullende eisen te stellen. Vandaar dat daar € 75,00 staat en niet de soepelere regeling waar € 25,00 voor geldt. Dat was destijds bij de invoering in 2008 of 2009 de aanleiding de verschillende tarieven toe te passen.

De heer **Lebouille** heeft een politieke vraag dus weet niet of het aan de heer Van Eijdsden is deze te beantwoorden. Het verhaal van de heer Van Eijdsden snapt hij, hij snapt ook dat het boven op de

ventweg drukker is. Daar is goed naar gekeken dus de technische kant van het verhaal is begrijpelijk. Echter, punt is dat de mensen daar heel ver weg van het centrum wonen. Hij brengt in herinnering dat in de Grachtstraat in Schin of Geul eveneens parkeerkaarten werden gebruikt. In datzelfde besluit is vastgelegd dat daar een bepaald tarief aan gekoppeld zou worden, maar dat is naderhand door de wethouder van de fractie AB ingetrokken. Volgens hem is dat zelfs niet meer aan de raad voorgelegd - dat weet hij dat niet zeker - maar er heeft in ieder geval een aanpassing plaatsgevonden.

Verder is het zo dat het college hier nu weer terugkomt bij een commissie en straks bij de raad en dat een gedeelte van de raad het uitspreekt dat het niet te verkopen is dat iemand zo ver weg van het centrum zo'n bedrag moet betalen en dat die mensen daar enorm tegen in opstand zullen komen. Dit zal tot gevolg hebben dat de parkeerdruk daar verder toeneemt, maar dat ziet men dan wel. Dat is dan niet anders, dat is dan hun eigen keuze. Laat de gemeente die keuze voor hen dan maar niet maken. Overigens is de parkeerdruk nu ook veel te hoog, ook nu parkeren de mensen illegaal langs de Hekerweg. Dus die € 75,00 helpt niet. Laat men dan met zijn allen verstandig zijn en zeggen dat het zo ver weg is, dat er zoveel protesten komen dat de gemeente met de hand over het hart strijkt en het afschaft. Dit is in ieder geval zijn voorstel.

Wethouder **Vermeer** hervat zijn beantwoording.

Er zijn vragen gesteld over het GSM-parkeren en over E en F. Omdat hij niet precies weet hoe dit zit vraagt hij de heer Van Eijsden hier nader op in te gaan.

De heer **Van Eijsden** beaamt dat werd gevraagd waarom het GSM-parkeren niet apart in deze verordening is opgenomen. Echter, dit zit er verstopt wel in. In die zin dat het digitale systeem erin staat. De tarieven voor het GSM-parkeren zijn hetzelfde dan de tarieven bij de parkeerautomaten, vandaar dat ze verder niet apart zijn genoemd.

Verder werd gevraagd naar verduidelijking voor de categorieën E en F. Dit zijn de werkparkeervergunning en de parkeerbelastingkosten bij een tijdelijke ontheffing.

Een werkparkeervergunning is een vergunning die iemand kan aanvragen die geen inwoner is maar wel werkzaamheden verricht in een bepaald gebied, zodat het mogelijk is in een vergunninghouderszone te parkeren. Dit kan iemand zijn die bij een bewoner thuis kluswerkzaamheden moet verrichten. Daar zijn 2 categorieën in: voor een bepaalde duur (bijvoorbeeld 1 dag, dan kost het € 8,00 per dag) en een voor ambulante diensten (mensen die in meerdere gebieden vaker voor algemeen belang aan het werk moeten zijn, die daar moeten kunnen parkeren zonder een boete te krijgen, deze diensten zijn specifiek vastgesteld en de kosten daarvan zijn € 80,00 per jaar).

Verder is er nog een tijdelijke parkeerontheffing. Dit is de categorie F. Dit zijn de mensen die in de voetgangerszone aan het werk zijn. Daarvan is bepaald dat zij naast de legeskosten die aan een ontheffing zijn verbonden - dit wordt dus niet in de belastingverordening geregeld - een tarief moeten betalen om het niet te stimuleren dat men gewoon ontheffing aanvraagt om in dat gebied te gaan staan en daarmee betaald parkeren wordt ontweken. Daarvan is gezegd dat die mensen het parkeertarief dat in een parkeerplaats van toepassing is moeten betalen. Want anders vragen de mensen een ontheffing aan terwijl ze eigenlijk gewoon op een parkeerplaats zouden kunnen staan. Vandaar dat daar € 8,00 per dag aan parkeergeld bij zit. Dus dit geldt voor het parkeren in de voetgangerszone op plekken waar niemand anders mag staan.

Wethouder **Vermeer** hervat zijn beantwoording.

Er werd een bedrag van € 35,00 als parkeerbelasting maar dat zijn legeskosten, dit is een ander verhaal.

De heer **Lebouille** heeft zijn vraag toegespitst op de mensen die een eigen parkeerterrein hebben en de mensen die dat niet hebben. De mensen met een eigen parkeerterrein krijgen het 'doorrij-ticket' om de paal naar beneden te krijgen gratis en de mensen die niet op eigen terrein kunnen parkeren moeten daar € 35,00 voor betalen. Als het leges zijn, zijn het de kosten die de gemeente maakt om zo'n ontheffing te verlenen. Echter, dan zijn de kosten voor de gemeente net zo duur als

er een ontheffing moet worden verleend aan de mensen met een eigen parkeervoorziening als voor de mensen die dat niet hebben. Dit verschil begrijpt hij niet.

Wethouder **Vermeer** begrijpt heel goed wat het schil is tussen leges en parkeerbelasting.

De heer **Lebouille** vraagt of de wethouder zijn vraag heeft begrepen.

Wethouder **Vermeer** begrijpt de vraag.

De heer **Lebouille** vraagt de wethouder de vraag te beantwoorden.

Wethouder **Vermeer** zal die vraag niet beantwoorden.

De heer **Lebouille** vraagt wat daar de reden van is.

Wethouder **Vermeer** heeft niet nagezocht en gevraagd waarom dat zo is. Maar de heer **Lebouille** krijgt het antwoord nog.

De heer **Lebouille** vraagt wanneer hij dit antwoord krijgt.

Wethouder **Vermeer** kan het antwoord pas geven als hij het heeft en niet eerder.

De heer **Lebouille** vraagt nogmaals wanneer dat is.

Wethouder **Vermeer** herhaalt dat hij het antwoord geeft als hij het heeft.

De heer **Lebouille** gaat ervan uit dat de heer **Van Eijdsen** zo kan vertellen waarom dit verschil is aangebracht. Hier is immers goed over nagedacht.

De heer **Van Eijdsen** antwoordt dat in de legestabel die door de raad is vastgesteld de verschillende categorieën zijn gemaakt. Aangaande de leges is het mogelijk om bij bepaalde redenen vrijstelling te verlenen. Destijds is bij het vaststellen van de legestabel aangemerkt dat de gemeente de mensen die een parkeerplaats hebben op het eigen terrein - dus geïnvesteerd hebben in een parkeerplaats - niet moet straffen om hun eigen parkeerplaats te kunnen bereiken. Dat was de reden om daar een tarief van € 0,00 voor te heffen en dat de mensen zonder eigen parkeerterrein wel een tarief moeten betalen.

De heer **Lebouille** dankt wethouder **Vermeer** voor zijn helder antwoord.

Wethouder **Vermeer** vindt het gezellig maar nu gaat hij weer besturen.

De heer **Dauven** heeft nog een vraag naar aanleiding van de uitleg over de werkvergunning voor ambulante dienstverlening. Als hij het goed begrijpt moet een wijkverpleegkundige of arts € 8,00 per dag betalen om bij de inwoners hun werkzaamheden uit te kunnen voeren. Of begrijpt hij dit verkeerd?

Wethouder **Vermeer** antwoordt dat de ambulante dienstverlening niets te maken heeft met een ambulance.

De heer **Dauven** noemde het voorbeeld van een wijkverpleegkundige.

Wethouder **Vermeer** weet niet hoe dat geregeld is.

De heer **Van Eijdsen** antwoordt dat er voor de ambulante dienstverlening een vergunning voor € 80,00 per jaar beschikbaar is.

De heer **Dauven** stelt dat de gemeente zelf zorg inkoop. Waarom moet de gemeente dan tegen zo'n zorgverlener zeggen dat men € 80,00 per jaar moet betalen? Die kosten moet de gemeente uiteindelijk zelf betalen dus het is een vreemde constructie.

De heer **Van Eijdsen** weet niet waar de discussie over gaat. Want dit is al heel lang van toepassing in Valkenburg. Het is vastgesteld beleid dat ook in andere gemeenten in Nederland waar betaald parkeren van toepassing is een heel gebruikelijk iets is, dat ook die doelgroepen een tarief krijgen voor een parkeervergunning. Een parkeervergunning is iets dat ook geld kost. Er zit een heel aangepast tarief in ten opzichte van het regulieren c.q. commerciële tarief. Namelijk € 8,00 per dag versus € 80,00 per jaar. Uiteraard kan de raad daarvan afwijken indien men dat om redenen wil.

De heer **Dauven** vraagt of het mogelijk is ten aanzien van bijvoorbeeld de wijkverpleegkundigen te zeggen dat de gemeente hen die vergunning geeft vanwege hun functie en de zorg voor de inwoners. De gemeente koopt die zorg immers zelf in.

Wethouder **Vermeer** vindt dit een redelijk voorstel.

Mevrouw **Savelsbergh-Auf den Kamp** moet even iets kwijt. Dit heeft niets te maken met de laatste spreker maar met de spreker daarvoor. Zij zou het erg prettig vinden als men een vergadering waar zij aan deelneemt iets respectvoller met elkaar om zou gaan.

Volgens wethouder **Vermeer** is het altijd even wennen.

Er werd gevraagd naar de stand van zaken aangaande het Walramplei en Jan Linders. Het parkeerdek van Jan Linders is een plek waar mensen die de weg in Valkenburg nog niet goed weten naar moeten zoeken. Jan Linders gebruikt het parkeerdek nu als lokkertje. Mensen kunnen daar als ze voor zoveel euro boodschappen doen hun auto daar 1 uurtje parkeren. Het college heeft met Jan Linders en de eigenaar van het pand aan tafel gezeten om te kijken of de gemeente dit als huurder terug kan krijgen - want de gemeente verhuurt dit door aan Jan Linders - zodat het mogelijk is daar vergunninghouders neer te zetten, zodat het Walramplein straks als dat allemaal nieuw wordt gebruikt kan worden voor de mensen die komen winkelen en in Valkenburg op stap gaan. Dit is een prima plan, maar wat is er gebeurd? Nadat het college Jan Linders zover had hij de voordelen zag van het verhaal, heeft hij gezegd dat de gemeente ook nog even met de eigenaar van het pand moet praten. Er zijn gesprekken gevoerd met de eigenaar van het pand. Die wilde helemaal niet naar Valkenburg komen dus heeft hij hem via een e-mail uitgelegd wat de bedoeling was en toen is hij toch gekomen. De eigenaar van het pand was overtuigd van de voordelen voor zijn huurders dus ook voor de waarde van het pand en ging toen terug naar Amersfoort. Maar 3 dagen later belde hij op met de mededeling dat het pand verkocht was aan een nieuwe belegger. Met die nieuwe belegger heeft het college inmiddels ook om tafel gezeten. De tekeningen van het Walramplein worden aan die nieuwe belegger opgestuurd, waarbij de voordelen worden opgeschreven evenals de nadelen waar een oplossing voor gevonden is. Als het college straks na maanden onderhandelen, brieven schrijven en noem maar op met het plan naar de raad komt zal men daar zeker iets van vinden. Dit is het verhaal tot dusver, maar het plan leeft nog altijd enorm.

De heer **Weerts** zegt dat in het stuk letterlijk staat dat er op het parkeerterrein op het Walramplein niet langer geparkeerd mag worden met betaalde maandvergunningen. Dit is het verhaal waar de wethouder het over heeft.

Dat beaamt wethouder **Vermeer**.

De heer **Weerts** begrijpt dat de parkeerbelastingverordening ingaat bij de opening van parkeergarage Aan de Kei. Kan de wethouder toezeggen dat het Walramplein dan ook is aangepakt?

Dat kan wethouder **Vermeer** niet toezeggen.

De heer **Weerts** vraagt of men voor dat deel ook kan afspreken dat dit na de reconstructie van het plein geldt.

Wethouder **Vermeer** beaamt dat dit zo is.

Volgens de heer **Van Eijdsen** is ook hier sprake van een klein misverstand. In het nu voorliggende voorstel gaan alleen de betaalde maandvergunningen per direct vervallen. Dat zijn de vergunningen van ondernemers die op dit moment € 40,00 per maand betalen om op het Walramplein te staan,

die daar dus continu een plek bezet houden en die worden geschraapt. Het bewoners parkeren is een item dat later aan de orde komt.

Wethouder **Vermeer** zegt dat ook werd gevraagd waar al die auto's dan naartoe gaan als het Walramplein wordt aangepakt. Naar verwachting is het Berkelplein beschikbaar op het moment dat het Walramplein wordt aangepakt. Hij gaat ervan uit dat die timing ruimschoots klopt.

Het samentrekken van de sectoren heeft nergens mee te maken. Nu is er de sector Villa Via Nova en de sector Walramplein. Dit is 1 sector waarvan het Walramplein straks vervalt als dit gerenoveerd wordt, dus daar moet men zich verder niet druk over maken. Dit is een administratieve kwestie.

Op het moment dat Vila Nova straks niet meer gebruikt wordt gaat het terrein terug naar de ontwikkelaar die de eigenaar is. Tenminste, zoals de vlag er nu bij hangt. Daar beweegt verder niets.

Aangaande de parkplaats Beemde/Broekhem wordt deze commissie en de raad natuurlijk benaderd door mensen voor wie die situatie verandert. Het college doet haar uiterste best om het hele parkeerverhaal - vooral in de kern Valkenburg - zo goed mogelijk te doen, voor iedereen. Dat kan niet voor 100% maar het college wil een zo hoog mogelijk percentage halen. Het college krijgt brieven en handtekeningen van instellingen en van mensen die er van alles van vinden en iets anders willen dan hetgeen er volgens de plannen komt. Wat heeft het college gedaan? Bij iedere gemeente ontvangt de briefschrijver een ontvangstbevestiging waarin staat dat de brief in goede orde ontvangen is, dat het verhaal bekeken is en dat besloten is om het niet te doen. Daar moet de briefschrijver het dan mee doen. Wat heeft het college gedaan? Het college heeft alle briefschrijvers hier uitgenodigd en die hebben hun verhaal kunnen vertellen en hun motieven uitgelegd. En het college heeft verteld waarom sommige dingen wel kunnen en andere niet. Als iets niet kan is daar een reden bij aangegeven. In sommige gevallen is zelfs gezegd dat het eigenlijk mogelijk is aan de wensen tegemoet te komen, maar dat daarmee een uitzondering wordt gemaakt die recht geeft op een 2^e uitzondering enz. Tot dusver is er bij alle gevoerde gesprekken nog geen uitzondering gemaakt. Dat is een hele prestatie, daar is hij ambtelijk enorm bij ondersteund. Kortom, het college probeert consequent te zijn, in de overtuiging dat men er met zijn allen in de breder zin beter van wordt. Uiteraard komen er voor deze commissie en de raad nog momenten genoeg om hier iets van te vinden.

De heer **Knubben** komt kort terug op de situatie in Broekhem. Men mag praten over gelijke situaties en gelijke kansen. Kijkende naar de gemeenschapshuizen in deze gemeente, die liggen allemaal in kernen waar geen betaald parkeren is, waar ruime parkeermogelijkheden zijn, maar Broekhem is daarop een uitzondering want daar is helemaal geen parkeerruimte meer rond het gemeenschapshuis. Dat is een belemmering voor een aantal activiteiten die daar plaatsvinden.

Dat beaamt wethouder **Vermeer**.

De heer **Knubben** vindt dat de wethouder wel kan zeggen dat er geen uitzondering gemaakt is maar dat is geen goede zaak als men kijkt naar de ontwikkeling van het verenigingsleven in Broekhem, waar bijna niets meer over is. Als men dat helemaal kapot wil laten gaan, moet de gemeente zo hard zijn om iedere keer te zeggen geen uitzondering te maken.

Daarnaast nog even het verhaal over de Polfermolen. Er waren vrijkaarten voor een aantal vrijwilligers per vereniging als vaste gebruikers van de Polfermolen. Er zijn al verenigingen uit Valkenburg vertrokken en er staan er nog meer op de rails om te kijken of ze hier weg kunnen. Ook het maatschappelijke effect van dit soort maatregelen dienen nogmaals goed onder de loep te worden genomen.

Dat beaamt wethouder **Vermeer**. Hij zegt toe dat het college dit zal doen. Overigens heeft hij net tot uitdrukking proberen te brengen dat het college dit al de hele tijd doet. Er worden geen brieven geschreven, de mensen worden uitgenodigd voor een gesprek om zich samen met het college over de landkaart te buigen. Natuurlijk noemt hij geen namen maar van de 10 instellingen of mensen met wie een gesprek is gevoerd heeft bijna iedereen gezegd dat men niet geholpen is maar dat men het verhaal wel begrijpt.

De wethouder kan de heer **Knubben** niet wijs maken dat de mensen die activiteiten ontwikkelen in het gemeenschapshuis hebben gezegd dat men er begrip voor heeft.

Wethouder **Vermeer** antwoordt dat die mensen hebben gezegd dat ze niet geholpen zijn maar dat ze het probleem begrijpen. Er zijn mensen die dit snappen, die komt hij tegen.

De heer **Knubben** vraagt of de wethouder het probleem van de andere kant ook begrijpt.

Uiteraard begrijpt wethouder **Vermeer** dat want anders kon hij niet antwoorden. Men zal begrijpen dat het veel gemakkelijker is om al die mensen uit te nodigen, koffie en vlaai te presenteren en te vragen wat men wil. Maar dat kan niet, natuurlijk wil de heer Knubben dat graag. Zelf zou hij dat ook willen.

De heer **Knubben** vindt het kwalijk dat de wethouder het in die sfeer trekt want daar gaat het helemaal niet over. Het gaat om de activiteiten in een kern waar het verenigingsleven al bijna helemaal stuk is, dat men daar nog eens heel goed naar kijkt of daar een oplossing voor te vinden is. Dan gaat het over mensen die slecht ter been zijn, over activiteiten die daar onder het mom van Wmo enz. plaatsvinden. Laat men daar nog eens heel goed naar kijken.

Wethouder **Vermeer** stelt dat de heer Knubben in herhaling valt. Als het gaat over iets en een sfeer trekken, hij betrok het op zichzelf. Ook hij zou iedereen graag een plezier doen. De mensen van de Beemde waar hij contact mee heeft hebben het volgende antwoord gekregen op een reminder die hij van hen heeft ontvangen: *“Het college is op zoek naar een technische oplossing, maar een bestuurlijke oplossing is er op dit moment nog niet.”* Want er is geen bestuurlijke oplossing zonder een technische oplossing. Dit antwoord is eergisteren verzonden, voorlopig is men daar tevreden mee omdat men weet dat het college serieus op zoek is naar oplossingen. Maar men dient uiteraard ook rekening te houden met de andere verzoeken die er liggen.

Het gaat nu over het parkeerterrein bij de Polfermolen, sector 10. Voor iemand met een sportabonnement kost een parkeerkaart € 4,00. In de toekomst wordt sector 10 betrokken bij het betaald parkeren in Valkenburg. Nu is het een parkeerplaats voor vergunninghouders, maar er zijn geen vergunninghouders meer. Dus die parkeerplaats ligt gewoon leeg, dus iemand die er nu staat is eigenlijk in overtreding en dat wil de gemeente niet uitlokken. Dit weekend is er een festijn waarvoor een oplossing gezocht moet worden. Het college komt er met deze mensen tot dusver goed uit.

Er werd een opsomming gemaakt over verscheidene abonnementen en kaarten die men moet aanschaffen. Het misverstand blijft nog steeds bestaan, dat De Kei straks een Q-park parkeergarage wordt, dat is namelijk niet waar. De gemeente is straks eigenaar van de parkeergarage en deze wordt door de gemeente ge-exploiteert. Het beheer wordt door de mensen van Q-park gedaan. De prijs staat los van het beheer door Q-park.

De heer **Lebouille** heeft alleen ter illustratie aangegeven welke passen er allemaal zijn, maar als de wethouder daar op in gaat wil hij hier op reageren. Q-park gaat de parkeergarage beheren, dan kan men er dus ook met een Q-park pas naar binnen.

Wethouder **Vermeer** vraagt zich af of dat juist is. Volgens hem kan dit niet.

Volgens de heer **Lebouille** kan dit wel.

Wethouder **Vermeer** antwoordt dat het niet mogelijk is daar met een Q-park pas naar binnen te gaan.

De heer **Lebouille** is benieuwd.

Wethouder **Vermeer** hervat zijn beantwoording.

De fractie PGP stelde voor om per kenteken een pas uit te reiken.

Volgens mevrouw **Savelsbergh-Auf den Kamp** is zij hier niet erg duidelijk in geweest. De fractie PGP stelt voor om per adres op 1 kenteken een gratis parkeerkaart te verstrekken.

Wethouder **Vermeer** neemt dit voor kennisgeving aan.

Verder werd gevraagd of het college alle mogelijkheden heeft onderzocht. De fractie verwees naar een site in Amsterdam waar men een systeem heeft uitgevonden. Echter, het college heeft alle mogelijkheden onderzocht, al kan hij natuurlijk niet spreken over alle mogelijkheden, want niemand weet welke mogelijkheden er allemaal zijn. Als hij dit beweert verwijst men morgen naar een site waar weer iets anders staat. Het college heeft van allerlei kanten extern advies gekregen van bedrijven die dit bij de kleine en middelgrote steden al helemaal ingericht hebben. Ook de eigen ambtenaren beschikken over kennis en al die informatie is gebruikt. Hij roept iedereen die hier meer over weet op hem hierover te informeren.

De datum waarop het parkeerbeleid ingaat heeft hij inmiddels uitgelegd. Volgens hem zijn alle vragen hiermee beantwoord.

Tweede termijn.

De heer **Lebouille** komt kort terug op de opmerking van mevrouw Savelsbergh-Auf den Kamp over het respectvol met elkaar omgaan. Er wordt ook respectvol met elkaar omgegaan als er antwoord wordt gegeven op de gestelde vragen. Men kan er alvast aan wennen dat dit zijn stijl is, dat hij korte vragen stelt en wil weten wat hij wil weten.

De heer **Trimbos** is er trots op in deze gemeenteraad te zitten en hij heeft veel geleerd van de andere raadsleden over de omgangsvormen. Als iemand iets tegen hem had dat blijkbaar aanstootgevend was, heeft hij daar altijd rekening mee gehouden. Hij verwacht ditzelfde van iedereen in deze commissie en de raad en niet dat men zegt te zijn zoals men is en dat dit zo blijft. Dit is een voorbeeld van hetgeen men in deze raad niet wil hebben.

De heer **Lebouille** stelt dat het een goed recht van de heer Trimbos is om dat te vinden. Hij hervat zijn betoog.

Voor wat betreft het invaliden parkeren wil de fractie CDA nog graag ingaan op het vrij parkeren. De fractie wil graag een duidelijkere uitspraak van deze commissie horen over wat men hier mee wil gaan doen.

Een ander punt waar hij op terug wil komen is het omlaag brengen van het tarief voor een 2^e parkeervergunning boven op de Nieuweweg. Hij vraagt hoe de andere fracties hier tegenover staan. Misschien is het mogelijk om hier tijdens de raadsvergadering een amendement over in te dienen. Tot zover.

De heer **Trimbos** zegt dat de fractie VVD het voor wat dit betreft 100% met de fractie CDA eens is. Vorig jaar heeft de fractie hier artikel 41 brieven over ingediend. Destijds antwoordde het college hetzelfde dan de wethouder vandaag deed. Dus als het mogelijk is om samen een uitweg te vinden dan heeft de fractie CDA de fractie VVD aan haar kant.

De heer **Dauven** zegt dat de fractie AB zich intern zal beraden over het voorstel van de heer Lebouille.

In eerste termijn had hij gevraagd of er nog parkeerplaatsen bijkomen. Ten aanzien van de parkeerplaats bij het rolschaatsbaantje gaat het gerucht dat deze gaat vervallen. De parkeerautomaat is helaas opgeblazen met vuurwerk en sedert ongeveer 1 jaar wordt er door de gemeente niet gehandhaafd waardoor de mensen er de hele dag gratis kunnen parkeren. In het verleden is aangegeven dat die parkeerplaats komt te vervallen en dat men het om die reden zo laat. Echter, hij is jeugdleider bij de scouting en iedere zaterdag ziet hij dat er veel mensen problemen hebben met de parkeerautomaat. Er zit een gekleurd briefje in dat het apparaat defect is en dit komt niet gastvriendelijk over. Hij vraagt het college dan ook om hier nog even op te letten.

Verder had hij gevraagd welke plaatsen er vervallen en of er plaatsen bij komen. Verwacht het college problemen met parkeerdrukke bij evenementen? Tot zover.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Vermeer voor zijn reactie op de inbreng in tweede termijn.

Wethouder **Vermeer** antwoordt dat de heer Dauven hem hier al eerder op geattendeerd heeft. Men is ook gaan kijken en heeft toen hetzelfde geconstateerd dan de heer Dauven. De parkeerautomaat is vervolgens gerepareerd, er is een briefje opgehangen en toen is de automaat opnieuw gerepareerd. Hij heeft vernomen dat de parkeerautomaat 10 keer is opgeblazen en dat kost veel geld. Er is waarschijnlijk een vast groepje en die mensen scheppen er genoeg in om zaken te vernielen. Eigenlijk moet er een briefje worden opgehangen dat hun ouders dat straks moeten betalen. Maar hij weet dat er opnieuw naar gekeken moet worden, al is dit maar tijdelijk. De rolschaatsbaan is eigenlijk van de scouting en die heeft de gemeente geleend. Het college is erover in gesprek hoe men dit gaat doen. Kortom, het is niet goed maar volgens hem moet men het zo maar even laten.

De commissie adviseert het voorstel door te leiden naar de raad (geen hamerstuk).

11. Bespreekpunten.

Raadsinformatiebulletin (03) stand van zaken onderzoek Polfermolen.

Er zijn geen nadere vragen of opmerkingen gemaakt naar aanleiding van dit raadsinformatiebulletin.

Raadsinformatiebulletin (08) stand van zaken realisatie kunstgrasvelden.

De heer **Weerts** heeft slechts een korte vraag. Ligt de gemeente nog op schema? Kunnen de werkzaamheden in juni opgestart worden? Zijn de velden bespeelbaar voor het volgende seizoen?

De heer **Knubben** zegt dat de wethouder in de laatste alinea van dit raadsinformatiebulletin heeft aangegeven dat er wellicht nog een terugkoppeling met de raad moet plaatsvinden in verband met de Btw-constructie, het sportbesluit. De fractie CDA is van mening dat nummer 1 van het raadsbesluit erg duidelijk is, waarvoor dank aan de heren Dauven en Trimbos die dat zo scherp hebben geformuleerd, waardoor er een woordje werd weggehaald en het nu wel heel duidelijk is wat er staat. Hij begrijpt dan ook niet goed waarom een terugkoppeling richting de raad nodig is, want daarmee wordt de discussie over hetzelfde onderwerp weer geopend.

De heer **Trimbos** zegt dat de fractie VVD 3 vragen had ten aanzien van dit raadsinformatiebulletin, maar 1 punt is inmiddels aangehaald door de fractie AB en een ander door de fractie CDA. Hierdoor rest nog slechts de vraag of er wel zo'n nieuwe omgevingsvergunning nodig is voor de aanleg van kunstgrasvelden op de plek waar nu grasvelden liggen.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Meijers voor zijn reactie op de gestelde vragen.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat de gemeente op schema ligt. De aanbesteding is de deur uit, half april komen de aanbiedingen binnen, die worden beoordeeld en als alles goed gaat is het mogelijk rond 15 mei te gunnen. Dan gaat het werk in juni van start en ligt er in het najaar c.q. einde zomer kunstgras.

Er werd gevraagd naar de omgevingsvergunning. Hier is wel een omgevingsvergunning nodig omdat er iets nieuws wordt aangelegd. Er moet tot een bepaalde diepte de grond in geschept worden, het is getoetst door de afdeling vergunningen en die komen tot de conclusie dat hier een omgevingsvergunning voor nodig is. Dus de gemeente houdt zich aan de eigen regels.

Laatst werd gevraagd waarom dit bij de renovatie van het veld in Berg enkele jaren geleden niet hoefde. Dit heeft hij laten uitzoeken maar daar heeft hij nog geen sluitend antwoord op ontvangen.

Maar het ziet ernaar uit dat een renovatie minder ingrijpend is, daar blijft het overgrote deel liggen. Grof gezegd komt daar alleen nieuw gras op en dat is niet omgevingsvergunning plichtig.

Ten aanzien van het 2^e veld in Berg en Terblijt was er volgens de heer **Knubben** geen sprake van het even vernieuwen van de graslaag. Er is wel degelijk een nieuwe onderlaag aangebracht en de drainage moest vernieuwd worden. Wat dit betreft waren de werkzaamheden even ingrijpend als nu voor een kunstgrasveld.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat als men toen inderdaad omgevingsvergunningplichtig was, dan heeft de gemeente dat toen nagelaten. Voor het aanleggen van de kunstgrasvelden is in ieder geval een omgevingsvergunning nodig. Zoals gezegd heeft hij nog een eenduidig antwoord gekregen dus het kan best zo zijn dat iemand nu wegduikt omdat hij/zij dit een aantal jaren terug had moeten doen.

Ten aanzien van de vraag over de BTW het volgende. In het besluit is destijds opgenomen dat het inclusief BTW is, dat klopt. Nu valt echter op de aanleg de BTW vrij toe aan de gemeente. Het college heeft een fiscaal voordeel weten te behalen, althans de handtekeningen moeten nog worden gezet maar het ziet er alleszins goed uit. Als de raad destijds in november € 90.000,00 extra ter beschikking stelde om er zeker van te zijn dat de kunstgrasvelden kunnen worden aangelegd inclusief BTW, wat doet men dan als de gemeente die BTW terugkrijgt? Er is een fiscaal voordeel binnen bereik en volgens de algemene regels moet dit dan terug naar de algemene reserve. Dat de interpretatie van het woordje 'inclusief' anders is kan hij begrijpen.

Om de inbreng van de heer **Knubben** richting de fractie VVD enigszins te nuanceren zegt de heer **Trimbos** dat de fractie het eigenlijk niet nodig vond dit in het kader van het raadsinformatiebulletin nu te presenteren en een onnodige discussie te laten plaatsvinden.

Volgens wethouder **Meijers** is het misschien handig deze discussie nu te voeren. Hij kent het gevoel, maar hij houdt zich aan de regels.

De heer **Knubben** hoorde de wethouder zeggen dat het voordeel terug moet naar de algemene middelen. Gelijke monniken gelijke kappen, dus moet dit ook gelden bij allerlei projecten waar voor- en nadelen zijn binnen het project, terwijl daarvan altijd is gezegd dit eerst onderling te vergelijken. Bij de hele discussie rond de kunstgrasvelden is gezegd dat als er een voordeel uitkomt, dit in ieder geval wordt gereserveerd voor de opwaardering van het onderhoud van alle grasvelden in de gemeente.

Dat heeft wethouder **Meijers** nergens zien staan.

Volgens de heer **Knubben** was de afspraak dat dit zou gebeuren als er na de aanbesteding een overschot zou zijn.

Het is misschien de intentie, maar dat heeft wethouder **Meijers** nergens zien staan.

Volgens de heer **Knubben** is dit zo uitgesproken tijdens de hele discussie.

Om een lange discussie te voorkomen heeft wethouder **Meijers** een voorstel. Wacht eerst de aanbesteding af en kijkt wat daaruit voortvloeit. Hij kan zich voorstellen dat het mogelijk is voor de € 660.000,00 exclusief BTW die nu is uitgezet voor de aanbesteding voor het eerste deel kunstgrasvelden te realiseren, maar dan ligt er alleen kunstgrasveld terwijl het bij deze velden toch vrij noodzakelijk is dat er nieuwe verlichting komt en dat dit dan ook led verlichting is. Maar dit heeft een iets hoger prijskaartje en dat was verdeelt in de zogenaamde productcatalogus. De aanbesteders kunnen een aanbieding doen waarbij zij garanderen kunstgrasveld aan te leggen en aan de hand van wat de raad vervolgens besluit kan nog gekeken worden hoeveel extra opties er ook nog gerealiseerd kunnen worden. Hij dringt er dan zeker op aan dat zo'n led verlichting minimaal gerealiseerd wordt. Zodra de uitslag van de aanbesteding binnen is komt hij met een voorstel naar de raad over hoe er in totaal met het geld wordt omgegaan. Dan kan de raad altijd nog zeggen dat al het geld eraan besteed moet worden.

De heer **Knubben** zegt dat het besluit van de raad van 14 december heel duidelijk is. Hij begrijpt dan ook niet wat daar nu allemaal omheen gebreid wordt waardoor de discussie straks heropend wordt.

De heer **Weerts** merkt op dat nu een bespreekpunt aan de orde is. De raad heeft € 805.000,00 uitgetrokken en daar is bij de begrotingsbehandeling nogmaals € 90.000,00 bovenop gedaan. Een totaalbudget van € 895.000,00. Nu zegt de wethouder dat er mogelijk een belastingvoordeel behaald kan worden. Hij kan niet beoordelen of dat belastingvrij is of dat er toch een bepaalde BTW heffing op van toepassing is. Is het 6%?

Wethouder **Meijers** antwoordt dat als het sportbesluit doorgaat dan is het mogelijk om wat betreft de aanleg van de komende velden volledig de 21% BTW terug te vragen. Op het onderhoud van de velden kan de gemeente terugvragen tot 6%. Dus dan betaalt de gemeente daar in feite in plaats van 21% BTW slechts 6% BTW over.

Volgens de heer **Weerts** betekent dit dat er een investeringsvolume tussen de € 100.000,00 en € 150.000,00 vrij komt.

Wethouder **Meijers** beaamt dat dit ongeveer het geval is.

De heer **Weerts** roept de wethouder op de aanbesteding aan te gaan en de uitkomst daarvan meteen aan de raad terug te koppelen.

Dat zal wethouder **Meijers** zeker doen.

Gezien het late tijdstip vraagt de **voorzitter** of de commissie de vergadering wil voortzetten. Uit de reacties maakt hij op dat de commissie de voorgadering wil voortzetten.

Schrijven Stichting De Rotswoning inzake ontwikkelingen in Geulhem.

De heer **Trimbos** vraagt naar de stand van zaken van de communicatie op dit moment tussen de stichting en het college. Zijn de aangekaarte problemen inmiddels opgelost?

De heer **Weerts** heeft in een informatiebulletin gelezen dat er € 40.000,00 nodig was voor het onderzoek voor de groeven. Kunnen die kosten ten laste worden gebracht van het belastingvoordeel c.q. het BTW voordeel bij de sportvelden?

Hij heeft de brief van Stichting Rotswoning gelezen, maar hij gaat ervan uit dat een verhaal altijd 2 kanten heeft. Bestaat de mogelijkheid dat de raad daar een nadere toelichting over krijgt over hoe de eigendomssituatie zich verhoudt? Want hij kan dit niet beoordelen op basis van een informatiebulletin en voornoemde brief. Hoe zijn de aansprakelijkheden hierin weggelegd?

Wethouder **Meijers** werd ermee geconfronteerd dat de Stichting Rotswoning deze brief had opgesteld en deze in eerste instantie al in december aan de gemeente heeft gestuurd. Toen kwam hij er achter dat hij al 2 jaar wethouder voor monumenten is en dat er blijkbaar ooit is gezegd dat er eens een gesprek met de wethouder moet plaatsvinden. Maar dat is er nooit van gekomen. Toen heeft hij in december gezegd dat dit gesprek er moet komen, maar door omstandigheden is dat nog steeds niet geregeld. Vervolgens is 2 weken geleden de brief gekomen. Toen heeft hij contact opgenomen met de heer Bergstein met de vraag of het mogelijk is even op bezoek te komen en te kijken wat er precies aan de hand is. Vorige week vrijdag heeft hij met de stichting om tafel gezeten en daarbij is - zeker van hun kant - alles ter sprake gebracht over wat hen dwars zat en de onduidelijkheden die er waren.

De eigendomssituatie c.q. de erfpachtsituatie wordt anders geïnterpreteerd. De stichting gaat ervan uit dat zowel boven- als ondergronds in erfpacht is gegeven. De gemeente heeft op diverse vlakken ook als zodanig geacteerd in de afgelopen 25 tot in feite 40 jaar, maar het staat niet als zodanig in de akte. Dit betekent ook dat er onduidelijkheid is over de rechten en de plichten.

Dit heeft hij allemaal op zich in laten werken en de argumenten van de stichting aangehoord. Binnenkort zitten de stichting en de gemeente om tafel om al die punten ter sprake te brengen en te kijken in hoeverre het mogelijk is tot een oplossing te komen.

Ten aanzien van de vraag over de € 40.000,00 antwoordt hij dat dit uit het BTW voordeel gehaald kan worden, maar dat is in feite niet de bedoeling. De gemeente zou dit onderzoek ook gedaan moeten hebben als de omgevingsvergunning voor de kunstgrasvelden niet ter sprake was gekomen. Er gebeurt ook een totaalonderzoek naar het noordelijke deel van de groeve, dat wordt meteen meegenomen evenals alle stabiliteitsmaatregelen die genomen zijn.

De heer **Dauven** vraagt of de wethouder al over een andere dekking heeft nagedacht.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat hij daar nog mee in zijn maag zit. Hij wil nog even de tijd krijgen om met een helde voorstel richting de raad te komen.

Deze informatie van de wethouder is nieuw voor de heer **Weerts**, dat het een regulier onderzoek naar de groeven betreft. Hij dacht dat dit onderzoek gekoppeld was aan de omgevingsvergunning voor de aanleg van het kunstgrasveld, want zo is het ook gecommuniceerd richting de raad.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat het onderzoek iets is uitgebreid omdat een deel van de groeve daar nog niet mee was afgedekt en dat is nu meegenomen.

De heer **Weerts** vraagt of de wethouder inzichtelijk kan maken welk gedeelte van de groeve onder het sportveld ligt en wel gedeelte daarnaast gesitueerd is zodat men een beeld krijgt wat onderdeel van de omgevingsvergunning is en wat onderdeel is van het groevenonderzoek.

Wethouder **Meijers** zal dit via het verslag aangeven.

Voor het voetbalveld is een inventarisatie van ca 2/3 van de noordelijke helft van de groeve nodig. Daarom willen wij de gehele noordelijke helft in 1 keer inventariseren. De zuidelijke helft is al in eerdere projecten in delen onderzocht. In het rapport worden noord en zuid geïntegreerd, zodat alles in 1 rapport staat.

De heer **Lebouille** zegt dat toen de grote nieuwbouw is gerealiseerd in Berg het gedeelte waar gebouwd moest worden ook is onderzocht. Dat rapport heeft hij toen heel intensief bekeken en tot in detail doorgenomen en hij heeft ook met de opsteller daarvan gesproken. Het probleem is dat de situatie van nu over 10 jaar niet meer geldig hoeft te zijn omdat de groeven doorgaan, bij de kolommen die er staan kan aan de zijkanten mergel wegvallen waardoor ze zwak worden.

Wethouder **Meijers** gaat ervan uit dat de heer **Lebouille** de heer **Bekendam** bedoelt.

Dat beaamt de heer **Lebouille**. De heer **Bekendam** geeft aan dat het voortschrijdt. Is het dan zinvol om het onderzoek voor de hele groeve te doen? Of is het beter een onderzoek te doen onder het project waarmee men bezig is en een volgende keer ergens anders?

Wethouder **Meijers** antwoordt dat het deel waar de heer **Lebouille** op duidt nu ook regelmatig wordt gecontroleerd.

De heer **Lebouille** begrijpt dat er nu een integraal groevenonderzoek wordt gedaan.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat het noordelijke deel van de groeve wordt onderzocht.

De heer **Lebouille** vraagt of dit alleen het deel is waar de sportvelden komen.

Wethouder **Meijers** beaamt dat dit het deel is waar de sportvelden komen en een aantal aanpalende percelen.

De heer **Lebouille** vraagt wanneer er iets gebeurt met de aanpalende percelen. Want men kan over 10 jaar het huidige rapport niet meer gebruiken. Misschien kan de wethouder dit met de deskundigen bespreken.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat hij dit zal doen, maar dat deel was nog niet onderzocht. Als de onderzoeker toch in de groeve rondloopt, is het handig om ook te weten hoe het daar aan toe gaat. Hij heeft in ieder geval de opdracht gegeven om het gesprek met de stichting te regelen. Ongeacht wat er uit deze komende overleggen komt - want daarbij gaat het specifiek over erfpacht en de rechten en plichten - heeft hij ingesteld elk half jaar met de heren om tafel te zitten, al is het maar om te zeggen dat er niets te bespreken is.

12. Gewestelijke aangelegenheden.

Er zijn geen zaken te melden.

13. Rondvraag.

Gezien het late tijdstip stelt de **voorzitter** voor dat de vragen schriftelijk beantwoord worden.

De heer **Knubben** vraagt of hij er dan wel van mag uitgaan dat deze via het verslag worden beantwoord.

Dat beaamt de **voorzitter**.

Door de heer **Knubben** zijn de volgende vragen ingediend.

1. Kosten grondsaneringen Plenkert/St. Josephschool.
N.a.v. het geagendeerde bespreekpunt "raadsinformatiebulletin grondsanering Plenkert/St. Joseph" hebben we onze vragen en kanttekeningen al bij Sociaal Domein ingebracht (zie bijlage). Daar is beantwoording verwezen naar EFTR.

Beantwoording vragen fractie CDA naar aanleiding van bespreekpunt grondsanering vernieuwbouw basisschool Plenkert/St. Joseph

1. De verordening geeft naar onze mening niet aan dat de kosten verbonden aan het opheffen van verontreiniging uit de post huisvesting onderwijs moeten komen; we zien dan ook niet in dat het eerdere raadsbesluit gewijzigd moet worden. Een dergelijk dor het college voorgesteld besluit betekent een behoorlijke aanslag op het budget voor onderwijshuisvesting. Kan de wethouder aangeven waarom dit naar zijn mening wel zou moeten en wat het belang daarvan is? En tevens wat de consequenties voor de toekomst zijn wat de beschikbare onderwijshuisvestingsgelden betreft?

In de verordening huisvesting onderwijs is onder A2 opgenomen:

Het benodigde bouwrijpe terrein wordt door de gemeente, eventueel na aankoop, om niet aan het schoolbestuur beschikbaar gesteld en het juridisch eigendom wordt aan hen overgedragen. De kosten van een terrein worden opgenomen in het programma huisvesting onderwijs, zowel bij aankoop van een terrein als in de situatie dat de gemeente een terrein beschikbaar stelt. In de toelichting op dit artikel is opgenomen dat tot de kosten van het terrein behoren alle kosten die verband houden met het bouw- en woonrijp maken (aankoop, aanleggen riolering, schone grond verklaring, bestrating etcetera).

De kosten van de grondsanering zijn onderdeel van de kosten van het terrein en behoren in die zin ook, net zoals de kosten voor het gebouw, tot kosten die ten laste van de post huisvesting onderwijs gebracht dienen te worden. Deze kosten behoren niet op de post milieu geboekt te worden.

De post huisvesting onderwijs biedt voldoende ruimte om deze kosten op te vangen. Dit heeft geen consequenties voor de toekomstige huisvesting van scholen.

2. Bij het oplossen van problemen bij grondverontreiniging was in het verleden veelal een bijdrage van de provincie mogelijk. Is een dergelijke aanvraag bij de provincie in dit geval ingediend en waarom wel of niet?

Er is bij de provincie navraag gedaan. Er is enkel een bijdrage mogelijk indien er sprake is van een spoedlocatie en de verontreiniging gerelateerd is aan bedrijfsactiviteiten. Dit houdt in dat er een acuut humaan risico is en/of te verwachten valt. Dit geldt met name als er verspreidingsrisico's zijn. Dit is het geval als grondwater verontreinigd is en er mobiele stoffen aanwezig zijn. Aan beide criteria wordt niet voldaan.

3. Door Innovo wordt gevraagd om het hele terrein op te schonen. Betreft het opschonen alleen het speelterrein of is er ook een gedeelte dat opschoning niet persé behoeft vanwege ander gebruik?

Tijdens de 2^e fase van de grondsanering is ervoor gekozen om het gehele terrein te saneren. Dagelijks maken veel kinderen gebruik van dit terrein als speelplek of als toegang tot de school.

4. Dan nog een vraag in dit verband die we al eerder stelden: de verontreiniging is het gevolg van zinkafzetting vanuit de aangrenzende Geul; is daar het Waterschap niet aansprakelijk voor en kunnen de kosten verband houdens met het opschonen niet aldaar verhaald worden?

De locatie ligt niet in het innudatiegebied van de Geul, waardoor de zinkverontreiniging niet door natuurlijke afzettingen kan zijn ontstaan. Er is dus sprake van een antropogene bron (verontreinigde grond aangebracht). Aangezien het zeer waarschijnlijk is dat de verontreiniging dateert van voor 1 januari 1987 (in werkingtreding Wet bodembescherming) is er sprake van een historische verontreiniging. In dat geval is onbekend wie de vervuiling heeft veroorzaakt. Hieruit volgt dat de eigenaar van het terrein verantwoordelijk is.

5. De 2^e ronde grondsanering vraagt om een krediet van maar liefst 140.000 euro; bij het krediet van ruim 30.000 euro werd er een besluit van de gemeenteraad gevraagd. Nu het om een veel hogere gemeentelijke bijdrage gaat wordt geen besluit van de raad gevraagd en het verzoek afgedaan met een collegebesluit. Hoe kan dit?

In begroting voor het bouwrijp maken van het terrein zijn niet enkel kosten opgenomen voor de grondsanering maar ook de kosten die zijn gemaakt in verband met herziening van het bestemmingsplan. Het is nog niet duidelijk hoe hoog deze kosten zijn geweest, omdat deze niet op een aparte post zijn geboekt maar op de bouwkosten van de school zijn geboekt. Nu de 2^e grondsanering recent is afgerond zal na ontvangst de betrokken nota's de eindafrekening gemaakt worden en aan het college worden voorgelegd. De verwachting is dat een gedeelte van dit krediet niet noodzakelijk zal zijn.

De geraamde kosten voor de 2^e grondsanering zijn om de volgende redenen hoger dan de kosten van de 1^e grondsanering.

Deze redenen zijn:

- *De oppervlakte cq de te saneren hoeveelheid grond van het terrein is groter.*
- *Het werk is complexer en meer risicovol vanwege de aanwezigheid van meer kabels, leidingen en een trafo-huisje.*
- *Er is een post onvoorzien opgenomen voor o.a. het treffen van (arbo)voorzieningen.*

2. Collegenotulen vermelden dat er een nieuw "Beleidsplan Openbare Verlichting" moet komen. Bij ons weten heeft de raad nog geen rapportage over het vorige plan gezien. Bovendien geldt er voor 2017 een taakstelling van € 37.500,-.
- vraag a: Het lijkt ons zinvol dat voor er een nieuw plan wordt gemaakt eerst een rapportage/evaluatie van het vorige plan wordt gemaakt? Is dit gebeurd? Zo ja, graag ter inzage; zo nee, is het dan niet verstandiger eerst te evalueren voordat nieuwe plannen worden gemaakt;
- vraag b: Tevens vragen we ons af of het überhaupt zin heeft geld en energie te steken in een nieuw plan nu er nog een taakstelling en dus geen budget beschikbaar is?

Antwoord vraag 2a:

Een evaluatie (terugblik) maakt onderdeel uit van het nieuw op te stellen beleidsplan.

Antwoord vraag 2b:

Het huidige beleidsplan loopt in 2016 af. Daarnaast heeft uw Raad een taakstellende bezuiniging binnen dit beleidsveld opgelegd. Uw Raad zal worden betrokken bij de totstandkoming van een nieuw beleidsplan en daarmee ook bij de wijze waarop de taakstellende bezuiniging hierin zal worden doorgevoerd.

3. Inmiddels zijn we drie maanden verder wat het nieuwe ophaalregime voor GFT, plastic etc. en restafval betreft. Met herhaling ontvangen we klachten van inwoners over het dagenlang op diverse plaatsen achterblijven van nogal wat witte zakken, die het straatbeeld ontsieren (bv. Lindelaan en appartementencomplex naast Hotel Tummers): een aantasting van de leefbaarheid en een aanfluiting in toeristisch opzicht. Vraag a: College, wat doet U daaraan, zeker ook met het oog op de eigen verantwoordelijkheid van inwoners om niet zomaar op goed geluk iedere week de zakken op straat te deponeren?
Ook willen wij wijzen het onderwerp van de kolom in de regionale pers vanmorgen over het in de ophaalwagen verdwijnen van GFT-emmers: er wordt keurig gezorgd voor vervanging, maar het blijft onnodige verkwisting van gemeenschapsgelden. Vraag b: College wat doet U daaraan?

3.1 De panden en locaties waar inderdaad buiten de reguliere tijden witte zakken aan de openbare weg worden geplaatst zijn nu redelijk in beeld. Sinds 14 dagen hebben onze Boa's de opdracht om aan te bellen en/of zakken mee te nemen om te bepalen van wie de zak afkomstig is. De eerste gesprekken hebben inmiddels plaatsgevonden. Ook wordt in de buurt nogmaals een inzamelkalender in de brievenbus gestopt.

Daarnaast blijven wij u verzoeken om, mocht u klachten ontvangen van burgers, deze door te verwijzen naar het KCC. Als klachten bekend zijn bij de gemeente kunnen wij er actie op ondernemen, en kunnen wij bovendien bij herhalende klachten eerder een patroon of eventuele overtreders lokaliseren.

3.2 We hebben contact gehad met onze inzamelaar en die geeft aan dat dit inderdaad kan gebeuren. Dit is overigens afhankelijk van het inzamelmiddel derhalve zal dit ook voor 1 januari vaker zijn voorgekomen.

De kans dat dit bij één persoon drie keer op zo korte tijd gebeurd is wel bijzonder. De inzamelmiddelen die in het GFT terecht komen worden er bij de verwerker weer uitgehaald net als alle andere niet GFT zaken die inwoners toch in het GFT gooien. Het aandeel GFT emmers bedraagt enkele tientallen per jaar terwijl het niet GFT aandeel vele tonnen op jaarbasis bedraagt.

Hoewel de kosten van vervanging niet door onze inwoners worden betaald, deze kosten zijn contractueel voor de inzamelaar, zijn wij het met u eens dat hier wat aan gedaan zou moeten worden. Wij zullen er bij de inzamelaar (en zij bij de leveranciers van emmers en voertuigen) op blijven aandringen om dit te voorkomen.

Om eventueel teruggevonden (en niet alleen in het GFT), intacte inzamelmiddelen weer te kunnen terugbezorgen zou een be-chipping mogelijk een oplossing kunnen bieden.

4. Verzoek Stichting "Ere Saluut Geschut 1842 Valckenborch". In december 2014 heeft het College laten weten dat voornoemde stichting een plan kon laten ontwikkelen voor het zichtbaar tentoonstellen van het kanon, zo mogelijk in combinatie met een bescheiden schutterijmuseum op de locatie bij de waterput op het 'Hertenweitje' aan de Dr. Hermansstraat. Daaraan voorafgaand waren samen met de toenmalig wethouder al diverse locaties bekeken, maar de hiervoor genoemde plek leek het meest voor de hand te liggen. De stichting kreeg op 10 maart jl. mondeling te horen dat de beoogde locatie niet beschikbaar is met de aanvullende opmerking dat het vinden van een andere geschikte locatie de verantwoordelijkheid van de stichting is.
Vragen: Op zijn minst mag verwacht mag worden dat het college meedenkt met initiatiefnemers: nu lijkt het op "zoek het zelf maar uit"! Is hier niet sprake van publiekelijk hoog opdoen over de initiatieven van deze stichting en ze vervolgens volledig in de kou laten staan? Hier is nadere uitleg geboden!

Er wordt een brief naar de stichting verzonden die tevens een antwoord geeft op de gestelde vragen. Wij zullen deze brief in week 16 ter inzage leggen.

5. In de collegevergadering van 19 januari werd besloten tot de aanschaf van twee elektrische auto's.
Vragen: kunt U ons de onderbouwing voor deze aanschaf aangeven en de dekking? Waarom niet de proef op de som nemen met een om vervolgens te bepalen of een tweede zinvol blijkt?

Intentie was om de twee gemeenteopzichters een "eigen" werkauto geven, in plaats van de kilometervergoeding voor het gebruik van eigen privéauto. Die vrijvallende kilometervergoeding dekt nu mede de exploitatie van auto's. Daarom dus 2 auto's, samen met de subsidie die op dit project zit daardoor volledig budgettair neutraal, binnen de exploitatie van het gemeentelijke wagenpark. Bijkomend financieel nog niet meegerekend voordeel vormt het carshare principe, doordat ook anderen dan de 2 opzichters de auto's kunnen gebruiken, indien beschikbaar. Dit drukt de uitgaven aan kilometerkostenvergoedingen. Daarnaast dragen deze twee auto's bij aan reductie van de CO2 uitstoot van de gemeente

6. Verwijzend naar het B&W-besluit van 19 januari jl. m.b.t. onderzoek Spirato en ondersteuning gemeenschapshuizen hebben wij de volgende vraag: wat zijn de kosten van het onderzoek en voor ondersteuning en wat het laatste betreft voor welke duur geldt dit?

De in dit besluit gemaakte keuze voor ondersteuning betreft het organiseren van drie keer overleg in 2016 tussen de zes accommodaties en de gemeente met Spirato als voorzitter, inclusief voorbereiding en verslaglegging. Dit om de samenwerking te bevorderen. De kosten daarvan bedragen ca. € 1.600,-. Het eerder uitgevoerde onderzoek van Spirato heeft € 3.690,- gekost.

7. Wij lezen in het verslag van B&W van 1 maart jl. dat een bedrag van € 69.400, - excl. btw is overgemaakt naar de Stichting Evenementen Valkenburg aan de Geul als bijdrage in de extra kosten van beveiliging kerstmarkt Gemeentegrot. Vragen: zijn er naast deze bijdrage nog structurele kosten zijdens de gemeente geweest (in het raadsvoorstel eind 2015 was immers sprake van ruim € 80.000, -) en zo ja tot welk bedrag? En een tweede vraag is: betreft het hier bijdrage die ieder jaar terugkomen?

In het raadsvoorstel van 10 november 2015 was sprake van € 83.974,- inclusief BTW, of € 69.400,- exclusief BTW. Laatstgenoemd bedrag is overgemaakt. De uitgaven die de gemeente jaarlijks aan Kerststad heeft, zijn verwerkt in de evaluatie- en toekomstnota die op 11 juli ter bespreking en besluitvorming aan de gemeenteraad wordt aangeboden. De maatregelen die door de stichting Evenementen Valkenburg aan de Geul Promotion voor de organisatie van de Kerstmarkt in de Gemeentegrot genomen moeten worden zijn structureel maar daarmee is nog niet gezegd dat de gemeente daarin zal moeten blijven financieren. Dat zal op 11 juli a.s. een van de besprekpunten in de toekomstvisie Kerststad zijn.

8. We lezen in het B&W-verslag van 22 maart jl. dat personele capaciteit (ten bedrage van ca. € 1200, -) t.b.v. een nieuw programma TV Valkenburg niet kan worden vrijgespeeld middels herprioritering. Onze opmerking in deze: het moet toch mogelijk zijn om binnen het budget van communicatie/PR van bijna een half miljoen euro dan wel binnen het totale personeelsbudget een dergelijk bedrag vrij te spelen? Zie aparte bijlage.

De kosten van de extra uren worden opgevangen binnen de reguliere begrotingspost 'Overwerkvergoeding secretariëpersoneel'. Het budget voor PR en Voorlichting bedraagt overigens € 359.000, waarvan een bedrag van € 239.000 betrekking heeft op personele en overheadkosten.

Door de heer Werres zijn tijdens de commissie SOB van 5 april de volgende vragen ingediend.

Bij ingebruikname van de parkeergarage zal ook het systeem van de verzinkbare palen in werking worden gesteld. Kunt u garanderen dat dit dan feilloos zal werken? Op dit moment hebben de betrokken bewoners hier geen al te hoge verwachtingen van.

Momenteel worden de laatste puntjes op de i gezet wat betreft de invoeringsprocedure zowel qua hardware, software als qua aanvraagprocedure. Wij verwachten geen problemen bij de voorgestelde datum.

14. Sluiting.

Rond 23:15 uur sluit de **voorzitter** de vergadering. Hij dankt iedereen voor zijn/haar inbreng.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie EFTR de dato 11 mei 2016.

J. Blom,
voorzitter

mr. J.W.L. Pluijmen,
griffier