Gemeente Bergen op Zoom

RVB21-0016

Voorlegger Raadsvoorstel

Onderwerp	:	Gewijzigde vaststelling Bestemmingsplan Buitengebied Oost 2020
Nummer voorstel	:	RVB21-0016
Datum voorstel	:	08-06-2021
Portefeuillehouder(s)	:	B. Jacobs
Contactpersoon	:	de heer L.W. van den Bulk
Afdeling	:	R&E/Wonen & Leven
Contactpersoon Email	:	L.W.vandenBulk@bergenopzoom.nl
Contactpersoon Telefoon	:	0164-277539
Programmanummer en -naam	:	4. Woon- en leefomgeving (fysiek domein)

Voorstel:

1. De zienswijzen onder nummers 2, 16, 20, 25, 31 en 37 genoemd in de Nota van commentaar gegrond te verklaren conform het bij de zienswijzen gegeven commentaar weergegeven in de bijbehorende bijlage A.
2. De zienswijzen onder nummers 1, 4, 5, 7, 11, 13, 14, 22, 27, 30, 32, 35, 36, 38, 39, 40, 41, 42, 44, 46 en 48 genoemd in de Nota van commentaar gedeeltelijk gegrond te verklaren conform het bij de zienswijzen gegeven commentaar weergegeven in de bijbehorende bijlage A.
3. De zienswijzen onder nummers 3, 6, 8, 9, 10, 12, 15, 17, 18, 19, 21, 23, 24, 26, 28, 29, 33, 34, 43, 45, 47, 49 en 50 genoemd in de Nota van commentaar ongegrond te verklaren conform het bij de zienswijzen gegeven commentaar weergegeven in de bijbehorende bijlage A.
4. In te stemmen met de ambtshalve wijzigingen weergegeven in de bijbehorende bijlage B.
5. Met inachtneming van de wijzigingen voortvloeiend uit de zienswijzen en ambtshalve wijzigingen het Bestemmingsplan Buitengebied Oost 2020, als vervat in de bestandenset met planidentificatie NL.IMRO.0748.BP0256-0301, gewijzigd vast te stellen.
6. Geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening.
7. Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant te verzoeken te verklaren geen bezwaar te hebben tegen eerdere bekendmaking.

Type voorstel:

☑ Kaderstellend
☐ Controlerend
☐ Rest

Zijn in het voorstel één of meer van de volgende aspecten van toepassing?

	Ja	Nee
Zijn doelen en/of effecten beschreven	☑	☐
Financiële consequenties	☐	☑
Gevolgen voor de schuldenlast	☐	☑

Inspraakverordening van toepassing ☑ ☐

Communicatieparagraaf:

De herziening van het bestemmingsplan Buitengebied Oost kent een lange voorgeschiedenis. In het verleden is een voorontwerpbestemmingsplan voorgelegd aan diverse instanties. Vervolgens is het bestemmingsplan met een gevoelenspeilende raadsmededeling aan u voorgelegd. Daarna is het ontwerpbestemmingsplan in procedure gebracht. Het voormalige ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Oost heeft ter inzage gelegen van 14 februari 2019 tot en met 27 maart 2019. Destijds zijn er 46 zienswijzen ingediend tegen het bestemmingsplan. Nadien is gebleken dat er teveel haken en ogen waren om het bestemmingsplan vast te stellen.

In de raadsvergadering van 18 december 2019 is door u besloten om het bestemmingsplan Buitengebied Oost niet vast te stellen, maar opnieuw een ontwerpbestemmingsplan in procedure te brengen. Gelet op de voortgang en voorgeschiedenis van de procedure is er geen nieuw voorontwerp gemaakt. Wel is er ambtelijk vooroverleg geweest met de provincie aan de hand van het concept-ontwerp. Het nieuwe ontwerpbestemmingsplan heeft van 4 juni 2020 t/m 16 juli 2020 ter inzage gelegen. Tegen het ontwerpbestemmingsplan zijn 50 zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn beantwoord in de Nota van commentaar.

De indieners van de zienswijzen krijgen een kopie van het raadsvoorstel, het raadsbesluit, de Nota van commentaar en de Nota van wijzigingen toegestuurd. In een begeleidende brief wordt gewezen op de mogelijkheid om in te spreken tijdens de beeldvormende raadsvergadering van de gemeenteraad.

Na de gewijzigde vaststelling krijgen de indieners van de zienswijze een kopie van het raadsbesluit toegezonden. Ook wordt het bestemmingsplan aangeboden aan de provincie. De provincie heeft een termijn van zes weken om het bestemmingsplan te beoordelen. Na de beoordeling van de provincie wordt het bestemmingsplan ter inzage gelegd en krijgen indieners van zienswijzen een brief ter kennisgeving over de terinzagelegging. In deze brief wordt gewezen op de mogelijkheid om beroep in te stellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Het gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan wordt gedurende een periode van 6 weken ter inzage gelegd en op de gebruikelijke wijze bekendgemaakt. Tijdens deze periode kan beroep worden ingesteld. Afhankelijk van het al dan niet vragen om een voorlopige voorziening treedt het bestemmingsplan in werking na afloop van de beroepstermijn.

Er is een vergelijking gemaakt tussen de indieners van zienswijzen tegen het ontwerpbestemmingsplan uit 2019 en de indieners van zienswijzen tegen het ontwerpbestemmingsplan uit 2020. Gebleken is dat 22 reclamanten opnieuw van de gelegenheid gebruik gemaakt hebben om een zienswijze in te dienen tegen het ontwerpbestemmingsplan in 2020. Dit betekent dat 24 reclamanten tegen het ontwerpbestemmingsplan in 2019 niet opnieuw een zienswijze hebben ingediend. Er is nagegaan in hoeverre er contact met deze reclamanten is geweest. In het eerste kwartaal van 2020 hebben 14 van deze reclamanten een brief gehad omdat hun zienswijze een verzoek tot medewerking aan hun ontwikkeling inhield. Daarnaast is er met 4 reclamanten inhoudelijk contact geweest per brief, telefonisch of per mail. Met 6 reclamanten is geen inhoudelijk contact geweest. Wel hebben deze reclamanten voorafgaand aan de terinzagelegging van het

ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Oost 2020 een brief gehad. Deze 6 reclamanten ontvangen een brief hoe met hun zienswijze uit 2019 is omgegaan.

Samenvatting:

In de raadsvergadering van 18 december 2019 is besloten om een nieuw conserverend bestemmingsplan ter inzage te leggen. Kenmerk van een conserverend bestemmingsplan is dat de bestaande (legale) situatie in het bestemmingsplan wordt vastgelegd. Nieuwe ontwikkelingen worden in beginsel niet meegenomen.

Dit betekent dat het bestemmingsplan Buitengebied Oost voornamelijk is geactualiseerd. Het bestemmingsplan is in overeenstemming gebracht met actuele wet- en regelgeving. Een voorbeeld hiervan is de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant. Daarnaast worden onherroepelijke postzegel- en wijzigingsplannen uit het verleden verwerkt in het bestemmingsplan. Zo ontstaat weer één actueel kader voor het plangebied in plaats van een 'lappendeken'. Daarnaast zijn drie kleinschalige ontwikkelingen die passen binnen het conserverende karakter opgenomen in het bestemmingsplan.

Op het ontwerpbestemmingsplan, dat vanaf 4 juni 2020 gedurende zes weken ter inzage heeft gelegen, zijn 50 zienswijzen ingediend. Deze zienswijzen geven mede aanleiding tot de kwaliteitsslag die na de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan heeft plaatsgevonden. Zo is naar voren gekomen dat door de jaren heen bestemmingen en aanduidingen niet meer accuraat waren. Daardoor werden bijvoorbeeld bepaalde functies onder het overgangsrecht gebracht. Dit is reden geweest om op een dieper niveau naar het bestemmingsplan te kijken en ook naar locaties waarvoor geen zienswijze is ingediend. Zo veel als mogelijk zijn 'fouten' die gedurende de lange voorgeschiedenis in het bestemmingsplan Oost zijn geslopen eruit gehaald. Daarnaast is het bestemmingsplan Buitengebied Oost 2020 in overeenstemming gebracht met actuele wet- en regelgeving. Een belangrijk voorbeeld hiervan is de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant (Iov). Naar aanleiding van de zienswijze van de provincie bleek dat de systematiek van de Iov onvoldoende was verwerkt in het bestemmingsplan Buitengebied Oost 2020. Dit is hersteld doordat de verbeelding de (gebieds)aanduidingen op grond van de Iov heeft overgenomen. Voorts zijn ook de bestemmingsplanregels aangepast conform de bepalingen uit de Iov.

Met bijgaand raadsvoorstel wordt geadviseerd het bestemmingsplan Buitengebied Oost 2020 gewijzigd vast te stellen conform de wijzigingen zoals opgenomen in bijlage B Nota van wijzigingen.

Bijlagen: (geef aan of een bijlage is bijgevoegd of ter inzage is gelegd; benoem en nummer deze bijlagen)

Bijlage nr.	Omschrijving	Bijgevoegd/Ter inzage
1	Ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Oost 2020	Bijgevoegd
2	Ingekomen zienswijzen (geanonimiseerd)	Bijgevoegd
3	Lijst indieners zienswijzen	Bijgevoegd
4	Vast te stellen bestemmingsplan Buitengebied Oost 2020 A. Plankaarten B. Regels en toelichting C. Bijlagen bij de regels D. Bijlagen bij de toelichting E. Bijlage A Nota van Commentaar	Bijgevoegd

	F. Bijlage B Nota van wijzigingen	

Gemeente Bergen op Zoom

RVB21-0016

Raadsvoorstel

Datum raadsvergadering	:	22 juli 2021
Nummer	:	RVB21-0016
Onderwerp	:	Gewijzigde vaststelling Bestemmingsplan Buitengebied Oost 2020

Aan de gemeenteraad,

Voorstel

1. De zienswijzen onder nummers 2, 16, 20, 25, 31 en 37 genoemd in de Nota van commentaar gegrond te verklaren conform het bij de zienswijzen gegeven commentaar weergegeven in de bijbehorende bijlage A.
2. De zienswijzen onder nummers 1, 4, 5, 7, 11, 13, 14, 22, 27, 30, 32, 35, 36, 38, 39, 40, 41, 42, 44, 46 en 48 genoemd in de Nota van commentaar gedeeltelijk gegrond te verklaren conform het bij de zienswijzen gegeven commentaar weergegeven in de bijbehorende bijlage A.
3. De zienswijzen onder nummers 3, 6, 8, 9, 10, 12, 15, 17, 18, 19, 21, 23, 24, 26, 28, 29, 33, 34, 43, 45, 47, 49 en 50 genoemd in de Nota van commentaar ongegrond te verklaren conform het bij de zienswijzen gegeven commentaar weergegeven in de bijbehorende bijlage A.
4. In te stemmen met de ambtshalve wijzigingen weergegeven in de bijbehorende bijlage B.
5. Met inachtneming van de wijzigingen voortvloeiend uit de zienswijzen en ambtshalve wijzigingen het Bestemmingsplan Buitengebied Oost 2020, als vervat in de bestandenset met planidentificatie NL.IMRO.0748.BP0256-0301, gewijzigd vast te stellen.
6. Geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening.
7. Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant te verzoeken te verklaren geen bezwaar te hebben tegen eerdere bekendmaking.

Inleiding

Het geldende bestemmingsplan Buitengebied Oost 2003 is gedateerd en dient te worden geactualiseerd. De herziening van het bestemmingsplan Buitengebied Oost 2003 kent een lange aanlooptijd. In het verleden zijn een voorontwerpbestemmingsplan en een ontwerpbestemmingsplan in procedure gebracht. Na terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan in het voorjaar van 2019 is gebleken dat er teveel feiten en omstandigheden waren om het bestemmingsplan vast te kunnen stellen.

In de raadsvergadering van 18 december 2019 is door u besloten om het bestemmingsplan Buitengebied Oost niet vast te stellen. Hierbij heeft u aan ons de opdracht gegeven om een nieuw ontwerpbestemmingsplan ter inzage te leggen. Daarbij zijn drie moties aangenomen waarin u nader aangeeft waaraan de procedure moet voldoen. Het gaat om de volgende moties:

1. Motie inzake Camping Bergse Hoeve (RMO19-0084);
2. Motie nevenactiviteiten bij agrarische activiteiten (RMO19-0086);

3. Motie aanpak bestemmingsplan Buitengebied Oost (RMO19-0085).

De uitvoering van deze moties worden toegelicht onder het kopje: “Uitvoering moties raadsvergadering 18 december 2019”.

Het ontwerpbestemmingsplan heeft van 4 juni 2020 t/m 16 juli 2020 ter inzage gelegen. Gedurende deze periode zijn 50 zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn beantwoord in de Nota van commentaar. Op grond van deze Nota van commentaar stellen wij u voor een aantal zienswijzen (gedeeltelijk) gegrond te verklaren en het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

Na terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan is gebleken dat nog een kwaliteitsslag gemaakt moest worden. Naast de behandeling van de zienswijzen die geleid hebben tot wijzigingen in het bestemmingsplan, is het bestemmingsplan ook op andere punten ambtshalve gewijzigd.

Beoogd maatschappelijk effect/doelstelling

Het bestemmingsplan Buitengebied Oost 2003 is gedateerd en moet om die reden worden herzien. Voorheen was het verplicht om een bestemmingsplan binnen tien jaar te herzien. Indien de termijn overschreden werd, mochten er geen leges in rekening gebracht worden. Met de komst van de Omgevingswet is de verplichte herziening binnen tien jaar op straffe van het niet heffen van leges losgelaten. Het bestemmingsplan is immers geen goed uitgangspunt meer voor ontwikkelingen binnen het plangebied. Bestemmingsplan Buitengebied Oost 2020 heeft als doel een actueel juridisch en planologisch kader te bieden voor het plangebied. Het bestemmingsplan Buitengebied Oost 2020 is conserverend van aard, waardoor in beginsel geen nieuwe ontwikkelingen worden mogelijk gemaakt.



Uitwerking voorstel

Plangebied

Het plangebied van het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied Oost 2020 omvat het oostelijke gedeelte van het landelijk gebied van de gemeente Bergen op Zoom. Op de afbeelding hiernaast wordt het plangebied weergegeven. Het plangebied wordt begrensd door Rijksweg A4/A58, Zuidgeest (gemeentegrens met Woensdrecht), Zoomvlietweg en Boerenweg, Halstersebaan en Luienhoekweg (gemeentegrens met Roosendaal). Het Poortgebied landschapspark Bergse Heide en TNO maken geen onderdeel uit van dit bestemmingsplan.

Conserverend bestemmingsplan
In de raadsvergadering van 18 december 2019 is besloten om een nieuw conserverend bestemmingsplan ter inzage te leggen. Kenmerk van een conserverend bestemmingsplan is dat de bestaande (legale) situatie in het bestemmingsplan wordt vastgelegd. Nieuwe ontwikkelingen worden in beginsel niet meegenomen.

Dit betekent dat het bestemmingsplan Buitengebied Oost voornamelijk is geactualiseerd. Het bestemmingsplan is in overeenstemming gebracht met actuele wet- en regelgeving. Een voorbeeld hiervan is de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant. Daarnaast worden onherroepelijke postzegel- en wijzigingsplannen uit het verleden verwerkt in het bestemmingsplan. Zo ontstaat weer één actueel kader voor het plangebied in plaats van een 'lappendeken'.

Er bestaat een verschil tussen een ontwikkelplan en een conserverend bestemmingsplan. Door ontwikkelingen mogelijk te maken gelden andere eisen aan de totstandkoming van het bestemmingsplan. Ontwikkelingen met een geringe ruimtelijke impact kunnen wel meegenomen worden in een conserverend plan. Zodra bijvoorbeeld extra onderzoek noodzakelijk is in kader van geur, geluid of stikstof, is dit een signaal om een initiatief niet mee te nemen in het conserverende bestemmingsplan.

We staan aan de vooravond van de Omgevingswet. Burgerparticipatie, bijvoorbeeld in de vorm van een omgevingsdialoog, is in de afgelopen jaren steeds belangrijker geworden. Initiatieven met een bepaalde ruimtelijke uitstraling zullen moeten worden voorgelegd aan omwonenden.

Met het bovenstaande in het achterhoofd zijn alle zienswijzen, die zijn ingediend tegen het voormalige ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Oost, nogmaals geanalyseerd. Voorts is gebleken dat niet alleen in de zienswijzen verzoeken tot wijziging van het bestemmingsplan naar voren gekomen zijn, maar dat ook anderszins verzoeken bij de gemeente zijn ingediend. Per initiatief is in beeld gebracht of de ontwikkeling al dan niet kan worden meegenomen in het conserverend bestemmingsplan Buitengebied Oost 2020.

Categorieën ontwikkelingen
Gaandeweg het proces van bestemmingsplan Buitengebied Oost zijn de initiatieven binnen het plangebied onderverdeeld in drie categorieën. Deze worden hierna toegelicht.

<u>Categorie I – grote ontwikkelingen</u>
Dit zijn de acht grote ontwikkelingen die in eerste instantie uit het plan zijn gehaald. Deze ontwikkelingen waren bekend ten tijde van de raadsvergadering van 18 december 2019. Voorafgaand aan de raadsvergadering zijn de initiatiefnemers geïnformeerd over het feit dat hun initiatief niet mee kan lopen in het bestemmingsplan Buitengebied Oost 2020. Vervolgens hebben deze initiatiefnemers in het eerste kwartaal 2020 een brief gehad met daarin de vervolgstappen. Onder meer is de procedure geschetst. Voor een deel van deze initiatieven is een eigen procedure in gang gezet. Veel van deze procedures zijn nog in het stadium van het opstellen/gereed maken van de vereiste stukken en onderzoeken. Zodra de initiatieven gereed zijn voor besluitvorming worden ze aan u voorgelegd.

Categorie II – overige (grote) ontwikkelingen
In het eerste kwartaal van 2020 zijn alle zienswijzen geanalyseerd. Zoals hiervoor is aangegeven is per initiatief in beeld gebracht of de ontwikkeling al dan niet meegenomen kon worden in bestemmingsplan Buitengebied Oost 2020. Tijdens deze beoordeling zijn ook andere initiatieven naar voren gekomen. Ook deze initiatieven zijn getoetst aan het conserverende karakter van het bestemmingsplan. Het gaat bijvoorbeeld over de ontwikkeling van ruimte-voor-ruimte-woningen, de herontwikkeling van een recreatieterrein of de vestiging van niet-agrarische bedrijvigheid.

Initiatiefnemers waarvan de ontwikkeling niet mee kan lopen met het bestemmingsplan Buitengebied Oost 2020 hebben in het eerste kwartaal van 2020 een brief ontvangen. Dit is dezelfde brief als hiervoor is genoemd bij de categorie I-ontwikkelingen. Een deel van de initiatiefnemers heeft inmiddels een eigen procedure in gang gezet. Ook hiervoor geldt dat in de meeste gevallen de vereiste stukken op orde gebracht moeten worden. Zodra deze initiatieven gereed zijn voor besluitvormingen, worden zij aan u voorgelegd.

Categorie III-ontwikkelingen
Een aantal zienswijzen heeft aan het licht gebracht dat in het verleden wijzigingen ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan Buitengebied Oost 2003 zijn aangebracht. Echter, in sommige gevallen zonder nadere verantwoording in de vorm van een ruimtelijke onderbouwing, landschapsinrichtingsplan en/of anterieure overeenkomst. Het gaat in het overgrote deel van de gevallen om de wijziging van ‘Agrarisch’ naar ‘Wonen’, waardoor sprake is van sanering van voormalige agrarische bedrijfslocaties. Deze wijzigingen zijn gedurende het langdurige voortraject van het voormalige (voor)ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Oost opgenomen, maar nooit ‘afgemaakt’.

In principe is een wijziging van de bestemming ‘Agrarisch’ naar ‘Wonen’ mogelijk binnen de kaders van het conserverende bestemmingsplan. Echter, omdat een nadere verantwoording ontbreekt, lopen we voor deze initiatieven het risico van een reactieve aanwijzing van de provincie. Ook kunnen deze gevallen bij een eventuele beroepsprocedure bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State leiden tot vernietiging van het bestemmingsplan. Er heeft immers geen toets plaatsgevonden of de wijzigingen voldoen aan een goede ruimtelijke ordening. Daarnaast ontstaat rechtsongelijkheid, omdat andere initiatiefnemers wel de vereiste stukken hebben aangeleverd. Logischerwijs hebben deze initiatiefnemers hiervoor de nodige kosten moeten maken. Tot slot is gebleken dat in sommige gevallen de wijzigingen ook niet correct zijn doorgevoerd.

Het kost tijd om alle stukken alsnog aan te leveren en te beoordelen. Om die reden zijn deze kleinschalige wijzigingen alsnog uit het bestemmingsplan Buitengebied Oost 2020 gehaald. Na vaststelling van het bestemmingsplan zal een ‘veegplan’ opgesteld worden, waarin de wijzigingen in één plan gebundeld worden. Zodoende is het niet nodig dat meerdere (kleine) postzegelbestemmingsplannen in procedure worden gebracht. Dit zou voor tijdswinst moeten zorgen, omdat sprake is van een gecoördineerde aanpak, waardoor niet alle plannen afzonderlijk begeleid en beoordeeld moeten worden.

Er zijn drie ontwikkelingen die voorafgaand aan het ontwerpbestemmingsplan alle vereiste stukken op orde hadden. Deze ontwikkelingen zijn meegenomen in het bestemmingsplan Buitengebied Oost 2020. Het betreft de locaties: Balsedreef 14, Heimolen 83 en Moerstraatsebaan 79.

Kwaliteitsslag
Tijdens de raadsbehandeling van het ontwerpbestemmingsplan is gewezen op de kwaliteit van het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Oost 2020. Destijds is aangegeven dat voorafgaand aan de vaststelling van het bestemmingsplan een kwaliteitsslag gemaakt moet worden.
Na terinzagelegging is het bestemmingsplan op een dieper niveau bekeken en gecontroleerd. Dit heeft ertoe geleid dat diverse fouten uit het bestemmingsplan zijn gehaald. Enerzijds zijn deze fouten aan het licht gekomen door ingediende zienswijzen, anderzijds zijn fouten geconstateerd door de ambtshalve controle. De reden hiervoor is dat de systematiek van bestemmen niet (langer) past bij actuele wet- en regelgeving, zoals bijvoorbeeld de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant. Dit heeft geresulteerd in aanpassingen op perceelsniveau. In het verleden zijn wijzigingen aangebracht in verbeelding en regels, waardoor fouten ontstaan zijn. Ook in deze gevallen zijn aanpassingen verricht op perceelsniveau. Met de kwaliteitsslag is beoogd om het bestemmingsplan Buitengebied Oost 2020 op een dusdanig niveau te brengen, waardoor in de toekomst lastig op te lossen situaties zo veel als mogelijk voorkomen kunnen worden.

In het navolgende worden de meest relevante wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan toegelicht.

I. <u>Interim omgevingsverordening Noord-Brabant (Iov)</u>
De provincie heeft een zienswijze ingediend tegen het ontwerpbestemmingsplan. Een groot deel van de zienswijze is gericht op de vertaling van het Natuur Netwerk Brabant, de Attentiezone waterhuishouding en de ecologische verbindingszones op de verbeelding en in de regels. Daarnaast is door de provincie gewezen op de vertaling van de regels uit de Iov in het bestemmingsplan. Dit heeft ertoe geleid dat de verbeelding en de regels op onderdelen aangepast zijn. De zienswijze van de provincie is aanleiding geweest om het bestemmingsplan nogmaals naast de Iov te leggen. Uit deze vergelijking zijn nog enkele aanpassingen voortgevloeid.

- Natuur Netwerk Brabant. Een groot deel van het plangebied valt binnen het Natuur Netwerk Brabant. Indien sprake is van gerealiseerde natuur op grond van het Natuurbeheerplan van de provincie, dient aan de betreffende percelen de bestemming ‘Natuur’ toegekend te worden. Deze vertaling was bijvoorbeeld niet overal goed doorgevoerd. Daarnaast is gebleken dat percelen die weliswaar binnen het Natuur Netwerk Brabant liggen, maar waar geen sprake is van gerealiseerde natuur, wel de bestemming ‘Natuur’ toegekend hebben gekregen. Het gaat met name om percelen aan de noordzijde van het plangebied en aan de Balsedreef. Deze percelen hebben de bestemming ‘Agrarisch met waarden – Natuur en landschap’ met aanduiding ‘natuurwaarden’ gekregen. Hierdoor worden bestaande rechten gerespecteerd. Tegelijkertijd zorgt de aanduiding ‘natuurwaarden’ voor afdoende bescherming van het Natuur Netwerk Brabant. Zo geldt een vergunningplicht voor bepaalde werken en werkzaamheden. Daarnaast is rekening gehouden met het Natuur Netwerk Brabant door in de bouwregels en in de afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden bepalingen op te nemen die het Natuur Netwerk Brabant beschermen. Tot slot ligt de golfbaan aan de oostzijde van het plangebied, als ook het militaire terrein ten noorden daarvan in het Natuur Netwerk Brabant. Binnen de bestemming ‘Maatschappelijk’ en ‘Sport’ is ook de aanduiding ‘natuurwaarden’ opgenomen, waarmee het Natuur Netwerk Brabant op dezelfde wijze wordt beschermd als hiervoor aangegeven.

- Bestemming ‘Bos’. Aan diverse percelen binnen het plangebied was op grond van het ontwerpbestemmingsplan de bestemming ‘Bos’ toegekend. Een groot deel van de bestemming ‘Bos’ valt samen met het Natuur Netwerk Brabant. Al deze percelen hebben de bestemming ‘Natuur’ gekregen. De bestemming ‘Bos’ voegt in deze gevallen niets toe. De bestemming ‘Natuur’ biedt voldoende bescherming voor deze percelen. De enige uitzondering zijn de percelen behorende bij het klimbos. Gelet op het bestemmingsplan ‘Klimbos e.o.’ is ervoor gekozen om de bestemming ‘Bos’ met de bijbehorende regeling in stand te laten.

- Ecologische verbindingszones. Binnen het plangebied is een aantal ecologische verbindingszones (EVZ) aanwezig. Op grond van de Iov dienen de EVZ te worden beschermd. Gerealiseerde EVZ moeten op de verbeelding de bestemming ‘Natuur’ krijgen, omdat de Iov bepaalt dat na realisering de EVZ behoort tot het Natuur Netwerk Brabant. Niet-gerealiseerde EVZ moeten met een aanduiding ‘ecologische verbindingszone’ worden beschermd. Zo wordt voorkomen dat de verwezenlijking van de EVZ wordt gefrustreerd. De provincie heeft aangegeven dat deze systematiek niet goed verwerkt was in het ontwerpbestemmingsplan. Zo zijn de gerealiseerde EVZ niet als ‘Natuur’ bestemd. Dit geldt voor een deel van de Kraggeloop, de Bleekloop en de Zoom. Na uitvoerig overleg met de provincie zijn de EVZ conform het Natuurbeheerplan en de Iov opgenomen op de verbeelding. In de regels is de aanduiding ‘ecologische verbindingszone’ opgenomen. In de bouwregels binnen de bestemming waar de aanduiding van toepassing is, zijn beperkingen opgenomen voor het oprichten van bebouwing en het aanbrengen van oppervlakteverhardingen.

- Attentiezone waterhuishouding. Een groot deel van het plangebied is gelegen binnen de Attentiezone waterhuishouding op grond van de Iov. In het ontwerpbestemmingsplan was de dubbelbestemming ‘Waarde-Natuur’ opgenomen. De regels bieden genoeg bescherming, maar de dubbelbestemming was maar voor een beperkt deel opgenomen op de verbeelding. Naar aanleiding van de zienswijze van de provincie is de meest actuele kaart opgevraagd en is de verbeelding in overeenstemming gebracht met de Iov. De dubbelbestemming ‘Waarde-Natuur’ is gewijzigd in ‘Waarde-Attentiezone waterhuishouding’. Voor deze wijziging in de benaming is gekozen omwille van duidelijkheid. Op de verbeelding en in de regels komen al de bestemming ‘Natuur’ en de aanduiding ‘natuurwaarden’ voor. Om het onderscheid duidelijk te maken is een directe koppeling gelegd met de Iov.

- Onderscheid Groenblauwe mantel en Gemengd landelijk gebied. In de Iov is het Landelijk gebied opgedeeld in het Gemengd landelijk gebied en de Groenblauwe mantel. In het laatste geval worden het watersysteem en ecologische, landschappelijke en hydrologische waarden en kenmerken van het gebied beschermd. Deze bescherming heeft gevolgen voor de uitoefening van werken en werkzaamheden binnen de Groenblauwe mantel. Dit is gekoppeld aan een vergunningplicht. Ook heeft het gevolgen voor de ontwikkelmogelijkheden. Hiermee was onvoldoende rekening gehouden in het ontwerpbestemmingsplan. De afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden binnen de bestemming ‘Agrarisch met waarden – Natuur en landschap’ zijn aangepast conform de Groenblauwe mantel. Dit heeft geleid tot het schrappen van sommige wijzigingsbevoegdheden. Een voorbeeld is de

wijzigingsbevoegdheid naar een agrarisch verwant bedrijf/agrarisch technisch hulpbedrijf. Dit is namelijk uitgesloten op grond van de Iov.

- Beperkingen veehouderij. In de Iov zijn gebieden aangewezen waarvoor de regels 'Beperkingen veehouderij' gelden. Dit betekent dat een veehouderij niet kan uitbreiden als het binnen het gebied 'Beperkingen veehouderij' is gelegen. De toename van bebouwing is eveneens uitgesloten. De regeling geldt voor alle typen veehouderijen, tenzij aangetoond kan worden dat sprake is van een grondgebonden veehouderij. Naast uitbreiding van een veehouderij, zijn ook de vestiging van en de omschakeling naar een veehouderij uitgesloten binnen de aanduiding 'Beperkingen veehouderij'. In het ontwerpbestemmingsplan was de aanduiding 'beperkingen veehouderij' wel opgenomen op de verbeelding, maar er waren geen regels aan gekoppeld. In de artikelen 3 en 4 zijn regels opgenomen, zodat het bestemmingsplan in overeenstemming is met de Iov.

- Ontwikkeling van niet-agrarische functies. In de Iov zijn regels opgenomen voor de ontwikkeling van niet-agrarische functies. Van belang zijn de regels voor de vestiging en uitbreiding van niet-agrarische functies. De uitbreiding en vestiging van een niet-agrarische functie zijn mogelijk zolang het past binnen de ontwikkelingsrichting van het gebied. Daarnaast moet inzichtelijk gemaakt worden hoe de uitbreiding en vestiging van de niet-agrarische functie bijdraagt aan het versterken van de omgevingskwaliteit, waaronder een bijdrage aan de sloop van overtollig en leegstaand vastgoed in het Landelijk gebied. De afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden zijn aangevuld met deze voorwaarden.

II. Verbeelding en regels

Zoals hiervoor is aangegeven, zijn diverse fouten ontdekt in het bestemmingsplan. Waarschijnlijk zijn deze fouten erin geslopen door constante wijzigingen in het verleden. Gedurende de lange aanlooptijd is bijvoorbeeld meermaals de provinciale verordening gewijzigd. Daarnaast is er een begin gemaakt met bepaalde ontwikkelingen, welke op een later moment alsnog uit het bestemmingsplan zijn gehaald. De regels en verbeelding zijn soms niet goed aangepast.

- Opschonen verbeelding en regels:
  - In sommige gevallen werd een andere terminologie gebruikt voor aanduidingen op de verbeelding en regels. Een voorbeeld hiervan is de aanduiding t.b.v. de ecologische verbindingszone. Op de verbeelding werd de aanduiding 'ecologische verbindingszone' gebruikt, terwijl in artikel 4.1 sub i gesproken wordt over de aanduiding 'Natuurnetwerk ecologische verbindingszone'. Alle (dubbel)bestemmingen en aanduidingen zijn nagelopen, zodat uniformiteit bestaat.
  - Op de verbeelding zijn aanduidingen opgenomen, die niet verder uitgewerkt zijn in de regels. De aanduiding 'ecologische verbindingszone', maar ook de aanduiding 'beperkingen veehouderij' zijn hier voorbeelden van.
  - Ook zijn er aanduidingen opgenomen in de regels, welke niet terugkomen op de verbeelding. Een voorbeeld hiervan is artikel 13.1 sub d aanduiding 'speelweide'. Dit zijn zogeheten dode letters, welke zijn geschrapt in de regels.

- Op de verbeelding zijn in sommige gevallen bestaande bouwvlakken niet opgenomen. De bouwvlakken zijn nagelopen conform het vigerende planologische kader. Daar waar geen bouwvlak aanwezig was, is deze alsnog opgenomen. In andere gevallen is geen functieaanduiding opgenomen. Een voorbeeld hiervan is de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – veehouderij'. Niet alle veehouderijbedrijven hebben in het ontwerpbestemmingsplan deze aanduiding toegekend gekregen. Het gevolg hiervan is dat de bedrijven onder het overgangsrecht gebracht zouden worden. Dit is hersteld, waardoor de bestaande bedrijfsactiviteiten zijn gewaarborgd in het bestemmingsplan.
- Het ontwerpbestemmingsplan kende de aanduidingen: 'landschapswaarden', 'natuurwaarden', 'bos', 'natuur- en landschapswaarden', 'specifieke vorm van natuur-rugstreeppadgebied', als ook de dubbelbestemming 'Waarde-Natuur'. De verschillende aanduidingen zijn inzichtelijk gemaakt en met elkaar vergeleken. De aanduiding 'bos' is verwijderd, omdat deze aanduiding van toepassing is binnen de bestemming 'Natuur'. De enkelbestemming biedt voldoende bescherming van de ecologische kenmerken en waarden. Bovendien was in de regels opgenomen dat ter plaatse van de aanduiding 'bos' sprake kon zijn van bosbouw en houtproductie. Dit is juist in strijd met de aanwezige ecologische kenmerken en waarden. De overige aanduidingen komen nog wel voor op de verbeelding en in de regels. Echter, op de verbeelding is de aanduiding 'natuurwaarden' gekoppeld aan het Natuur Netwerk Brabant. Het gaat om percelen waarbij het Natuur Netwerk Brabant nog niet is gerealiseerd of nog geen natuurbestemming heeft gekregen. De dubbelbestemming Waarde-Natuur is gewijzigd in de dubbelbestemming 'Waarde-Attentiezone waterhuishouding'. De overige aanduidingen zijn in stand gebleven, omdat ze specifieke kenmerken en/of waarden aanduiden en beschermen.
- Om uniformiteit tussen de bestemmingsplannen binnen de gemeente te waarborgen is het bestemmingsplan vergeleken met het bestemmingsplan Buitengebied Noord, 1e herziening. Er is zoveel als mogelijk aansluiting bij dit bestemmingsplan gezocht.

o Bestemming 'Recreatie':
  - In enkele zienswijzen zijn opmerkingen geplaatst over de onoverzichtelijkheid van artikel 13 (Recreatie) uit het ontwerpbestemmingsplan. Dit heeft vooral te maken met de verwerking van het bestemmingsplan Buitenplaats Bergen op Zoom in het bestemmingsplan Buitengebied Oost 2020. De regels zouden niet correct overgenomen zijn. Bovendien zou de wijze van bestemmen leiden tot onduidelijkheid. Daarom is ervoor gekozen om artikel 13 volledig te herzien. Zekerheidshalve wordt hierbij opgemerkt dat in het bestemmingsplan dat voorligt de bestemming 'Recreatie' gekoppeld is aan artikel 12. Dit komt omdat artikel 6 uit het ontwerpbestemmingsplan is geschrapt. Binnen het plangebied zijn diverse verblijfsrecreatieve voorzieningen aanwezig. Deze staan vermeld in de Staat van recreatieve voorzieningen. In het bestemmingsplan is ervoor gekozen om te werken met de aanduidingen 'verblijfsrecreatie 1 t/m 4'. Aan deze aanduidingen zijn vervolgens ook de specifieke bouw- en gebruiksregels gekoppeld. De advocaat van omwonenden heeft enige maanden geleden de nieuwe regels toegezonden gekregen. Met de advocaat is daarna telefonisch overleg geweest waarbij de regels doorgesproken zijn.

- In de Staat van recreatieve voorzieningen is de tabel van solitaire recreatiewoningen aangevuld, zodat deze overeenstemt met de verbeelding.
- In artikel 12.4.3 is de voorwaardelijke verplichting voor Zoomvlietweg 24a opgenomen. In het ontwerpbestemmingsplan was de termijn van de voorwaardelijke verplichting een op een overgenomen uit het bestemmingsplan Buitenplaats Bergen op Zoom. De landschappelijke inpassing moest 3 jaar na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan gerealiseerd zijn. Deze termijn verstreek op 28 februari 2021. De advocaat van omwonenden heeft opgemerkt dat het in stand houden van deze voorwaardelijke verplichting leidt tot een onuitvoerbaar bestemmingsplan op dit punt. Dit is aanleiding geweest om de voorwaardelijke verplichting nogmaals onder de loep te nemen. De mening van de advocaat wordt gedeeld. Ook is geconstateerd dat de voorwaardelijke verplichting in het bestemmingsplan Buitenplaats Bergen op Zoom juridisch niet houdbaar is. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft geoordeeld dat dergelijke bepalingen een gebod c.q. verplichting inhouden. Dit is niet verenigbaar met het stelsel van de Wro. Gelet op het voorgaande is de voorwaardelijke verplichting in het bestemmingsplan Buitengebied Oost 2020 gecorrigeerd. De bepaling in artikel 12.4.3 is nu daadwerkelijk een voorwaardelijke verplichting. Dit is in het belang van omwonenden omdat hiermee een uitvoerbare en handhaafbare regeling is getroffen. Het intern groen raamwerk is opgenomen op de verbeelding. Dit creëert meer zekerheid voor de omwonenden, omdat de landschappelijke inpassing nu ook op de verbeelding is gewaarborgd.

o Buisleidingen:
  - In het plangebied is de buisleidingenstraat gelegen, hiervoor is een aparte dubbelbestemming toegekend. In het ontwerpbestemmingsplan was dit de dubbelbestemming ‘Leiding – leidingstrook’. Dit is aangepast, zodat de dubbelbestemming nu ‘Leiding – buisleidingenstraat’ heet.
  - Aan beide zijden van de buisleidingen was in het ontwerpbestemmingsplan een vrijwaringszone opgenomen, maar veiligheidsrisicocontouren ontbraken. Met de OMWB heeft een overleg plaatsgevonden over de juiste wijze van bestemmen. Hieruit is naar voren gekomen dat de vrijwaringszone niet verplicht op de verbeelding opgenomen hoeft te worden. Er is voor gekozen om de vrijwaringszone toch op de verbeelding te houden. Voor nieuwe ontwikkelingen is het zo extra duidelijk dat onderzoek op grond van het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb) moet plaatsvinden. Bovendien wordt zo voorkomen dat (beperkt) kwetsbare objecten worden gerealiseerd zonder voorafgaand onderzoek. Een voorbeeld is het kleinschalig kamperen bij agrarische bedrijven. De regels voor het verlenen van een omgevingsvergunning zijn nogmaals bekeken. Feit is dat er enige mate van bescherming moet plaatsvinden, maar de voorwaarden voor verkrijging van de vergunning kunnen wel ‘ruim’ ingestoken worden. Dit is ook gebeurd in de regels bij de aanduiding ‘vrijwaringszone – buisleidingenstraat’.
  - Zoals hiervoor is aangegeven, ontbraken de veiligheidsrisicocontouren op de verbeelding. Juist binnen deze contouren mogen geen (beperkt) kwetsbare objecten aanwezig zijn of worden gerealiseerd. In feite staat de veiligheidsrisicocontour gelijk aan de PR10-6

risicocontouren. Door het vastleggen van de PR10-6 contour op de verbeelding ontstaat rechtszekerheid. Bij het wijzigen van de druk van een buisleiding moet rekening gehouden worden met de PR10-6 contour. Deze mag nooit groter worden dan bestaand. Op de verbeelding en in de regels is de veiligheidsrisicocontour opgenomen met de aanduiding 'veiligheidszone – leiding'.

- De veiligheidsrisicocontour van de gasleiding van ZEBRA in de buisleidingenstraat is verkleind naar aanleiding van onderzoek. In het verleden is gebleken dat scouting Petrus & Paulus gelegen was binnen de veiligheidsrisicocontour. Na onderzoek en aanvullende maatregelen is de veiligheidsrisicocontour verkleind, waardoor het scoutinggebouw niet meer in de veiligheidszone ligt. De meest actuele veiligheidsrisicocontour is opgenomen op de plankaart.
- Ook voor alle andere buisleidingen binnen het plangebied zijn de veiligheidsrisicocontouren in kaart gebracht. In het oosten van het plangebied is de leiding propyleen aanwezig. In het ontwerpbestemmingsplan waren de veiligheidsrisicocontouren aangeduid met 'veiligheidszone-1' en 'veiligheidszone-2'. Dit is gewijzigd in 'veiligheidszone-leiding', zodat duidelijk is dat het gaat om de PR10-6 veiligheidsrisicocontour, waarbinnen geen (beperkt) kwetsbare objecten gerealiseerd mogen worden.
- Op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan was in het zuiden van het plangebied een leiding van DPO (Defensie) opgenomen. Deze leiding is niet meer in gebruik. Om die reden is de hartlijn van de verbeelding verwijderd. In de regels zijn er ook geen bouw- en gebruiksregels aangekoppeld, zodat het opnemen van de hartlijn geen functie heeft in het bestemmingsplan.
- De aardgasleiding A527 was niet op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan opgenomen. Hetzelfde geldt voor de leiding van DPO. Dit is hersteld, waardoor beide buisleidingen op de verbeelding zijn opgenomen. De aardgasleiding A527 heeft de dubbelbestemming 'Leiding – Gas' gekregen, met de aanduiding 'hartlijn leiding - gas2'. Deze aanduiding is gekoppeld aan de regels, zodat de druk van de leiding vastgelegd is. De leiding van DPO heeft de dubbelbestemming 'Leiding – Brandstof', met de aanduiding 'hartlijn leiding – brandstof' gekregen. De regels voor deze leiding zijn opgenomen in artikel 17.

- Wijze van bestemmen 'paardenhouderij':
  - In het bestemmingsplan wordt onderscheid gemaakt tussen een productiegerichte en gebruiksgerichte paardenhouderij. Dit onderscheid was in het bestemmingsplan niet goed gemaakt, zodat niet duidelijk was welke type paardenhouderij met bijbehorende activiteiten ontplooid kan worden.
  - Binnen de agrarische bestemming kan een productiegerichte paardenhouderij ontplooid worden. De betreffende paardenhouderijen hebben de functieaanduiding 'paardenhouderij' gekregen.
  - Binnen de bestemming 'Sport' kunnen gebruiksgerichte paardenhouderijen ter plaatse van de aanduiding 'paardenhouderij' uitgeoefend worden. Hierbij is bepaald dat tevens ondergeschikte productiegerichte activiteiten ontplooid kunnen worden.
  - Deze systematiek van bestemmen sluit aan bij de VNG handreiking over paardenhouderijen. Op deze manier kunnen de verschillende vormen van paardenhouderijen uit de voeten met de

regels uit het bestemmingsplan. Er is getracht om zoveel als mogelijk tegemoet te komen bij bestaande rechten en ontwikkelmogelijkheden van de paardenhouderijen.
- In het ontwerpbestemmingsplan waren de paardenhouderijen verdeeld over de agrarische bestemmingen, de bestemming 'Bedrijf-agrarisch verwant' en de bestemming 'Sport' met functieaanduiding manege. Zoals hiervoor is aangegeven, was niet duidelijk welke activiteiten uitgeoefend konden worden. Met het voornoemde onderscheid is tegemoet gekomen aan de belangen van exploitanten van paardenhouderijen. De bestemming 'Bedrijf -agrarisch verwant' en artikel 6 uit het ontwerpbestemmingsplan zijn geschrapt.

Heerlesebaan 20 (Uitbreiding varkenshouderij)
Op dit moment is voor de varkenshouderij, gevestigd aan de Heerlesebaan 20, een omgevingsvergunning om af te wijken van het bestemmingsplan in procedure. Het ontwerpbesluit heeft in het voorjaar van 2020 ter inzage gelegen. Aangezien dit een langlopend dossier is met specifieke acties is ervoor gekozen om deze procedure buiten het bestemmingsplan Buitengebied Oost 2020 te houden. De procedure tot uitbreiding van de varkenshouderij kent meer activiteiten dan alleen het afwijken van het bestemmingsplan. Daarnaast is gebleken dat er nog aanvullende onderzoeken moeten worden aangeleverd. Omwille van de rechtszekerheid van aanvrager en belanghebbenden bij de procedure is ervoor gekozen om de procedures van bestemmingsplan Buitengebied Oost en de omgevingsvergunning voor de uitbreiding van de varkenshouderij niet samen te voegen.

Naast het feit dat sprake is van twee afzonderlijke procedures is ook de locatie ter grootte van de uitbreiding van de varkenshouderij uit het bestemmingsplan Buitengebied Oost 2020 gehaald. Dit betekent dat voor deze locatie het bestemmingsplan Buitengebied Oost 2003 blijft gelden, totdat de omgevingsvergunning voor de uitbreiding van de varkenshouderij in werking treedt. De omgevingsvergunning voor de uitbreiding van de varkenshouderij is een afwijking van het bestemmingsplan Buitengebied Oost 2003.

De reden hiervoor is dat het bestemmingsplan en de omgevingsvergunning een andere route doorlopen na vaststelling van het besluit. Het bestemmingsplan Buitengebied Oost 2020 moet beoordeeld worden door de provincie, omdat sprake is van een gewijzigde vaststelling. De termijn voor behandeling door de provincie is zes weken. Na de beoordeling van de provincie wordt het bestemmingsplan ter inzage gelegd. Indien op dat moment een voorlopige voorziening wordt ingediend tegen het bestemmingsplan, zal inwerkingtreding van bestemmingsplan Buitengebied Oost 2020 op zich laten wachten.

Als de omgevingsvergunning voor de varkenshouderij een afwijking van het bestemmingsplan Buitengebied Oost 2020 zou zijn, dan moet gewacht worden op inwerkingtreding. Gelet op alle stappen in het proces, kan dat nog de nodige tijd met zich meebrengen. Er is voor gekozen om hierop niet te wachten met de omgevingsvergunning voor de uitbreiding van de varkenshouderij.

Uitvoering moties raadsvergadering 18 december 2019
Bij de behandeling van het vorige ontwerp op 18 december 2019 heeft u drie moties aangenomen.

I. <u>Motie inzake Camping Bergse Hoeve</u>

De eerste motie betrof het standpunt van uw raad geen medewerking te willen verlenen aan uitbreiding van de camping Bergse Hoeve.

In het bestemmingsplan is geen uitbreiding van de camping opgenomen. Initiatiefnemer is bezig met het eventueel indienen van een nieuw plan. Indien dit nieuwe initiatief wordt ingediend, zal dit op de gebruikelijke wijze worden beoordeeld. Het startpunt is het voorleggen van een principeverzoek. Initiatiefnemer is hiermee bekend.

II. Motie nevenactiviteiten bij agrarische activiteiten

Deze motie had betrekking op de mogelijkheden voor nevenactiviteiten bij agrarische bedrijven. In het voormalige ontwerpbestemmingsplan was opgenomen dat nevenactiviteiten bij agrarische bedrijven maximaal 500 m^2 mogen bedragen.

De mogelijkheden zijn verruimd en voorzien van een maatwerkbepaling, waarmee wordt voldaan aan het actuele provinciale beleid. De maatwerkbepaling is gebaseerd op de actuele provinciale uitgangspunten en geeft de nodige flexibiliteit. Concreet betekent dit dat het uitgangspunt nog altijd 500 m^2 is. Mocht dit niet voldoende blijken te zijn dan moet uit een onderbouwing volgen waarom dit noodzakelijk is vanuit bedrijfseconomisch perspectief.

Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat sommige nevenactiviteiten niet gerealiseerd mogen worden in de Groenblauwe mantel. Bijvoorbeeld een agrarische verwante nevenactiviteit. Dit is in strijd met de Iov. De provincie heeft dit opgenomen in de zienswijze.

III. Motie aanpak Bestemmingsplan Buitengebied Oost

Deze motie had betrekking op meerdere onderwerpen. Deze worden hierna toegelicht.

- In overleg met de provincie bezien op welke wijze er zoveel mogelijk kan worden meegewerkt aan wensen van bewoners:
  - Zoals hiervoor is aangegeven, zijn in het eerste kwartaal van 2020 alle zienswijzen nogmaals beoordeeld. Hieruit zijn de Categorie II-ontwikkelingen naar voren gekomen. Deze initiatiefnemers zijn per brief geïnformeerd over het vervolgtraject. De overgebleven zienswijzen zijn beoordeeld op haalbaarheid en daar waar nodig besproken met de provincie. Daarbij is ook rekening gehouden met inmiddels gewijzigde omstandigheden en/of gewijzigd beleid.

- Aan de betrokken burgers en ondernemers die een zienswijze ingediend hebben tegen het voormalige ontwerpbestemmingsplan moet een tijdspad afgesproken worden over beantwoording en besluitvorming:
  - Bij de analyse van de zienswijzen is een onderscheid gemaakt tussen ontwikkelingen enerzijds en (inhoudelijke) opmerkingen tegen het bestemmingsplan anderzijds. De indieners van zienswijzen waarin een ontwikkeling is opgenomen, zijn per brief op de hoogte gebracht van het vervolgtraject. De overige indieners van zienswijzen hebben voorafgaand aan de

terinzagelegging een brief gehad, waarin zij geïnformeerd zijn over het nieuwe ontwerpbestemmingsplan.

- Voorafgaand aan de beeldvormende bijeenkomst inzake vaststelling van een nieuw bestemmingsplan wordt een bijeenkomst met de raadscommissie belegd, waarin het college de algemene uitgangspunten voor de beantwoording van de zienswijzen en de inhoud van het nieuwe bestemmingsplan met de raadscommissie bespreekt:
  - Op donderdag 1 april vond een dialoogbijeenkomst over het bestemmingsplan Buitengebied Oost 2020 plaats. Tijdens deze bijeenkomst is een toelichting gegeven op het bestemmingsplan.

- Initiatiefnemers van grotere plannen wordt de keuze voorgelegd tussen een postzegelplan of meelopen met een ontwikkelplan, met inachtneming van hetgeen de gemeenteraad wenselijk acht t.a.v. grotere plannen:
  - Zoals hiervoor meermaals is aangegeven, hebben de initiatiefnemers van grotere plannen een brief gehad in het eerste kwartaal van 2020. In deze brief zijn de initiatiefnemers geïnformeerd over het vervolgtraject. Per initiatief is de stand van zaken geanalyseerd, is beoordeeld of er nog stukken aangeleverd moet worden, en is het eerste actiepunt aangegeven.
  - Voorts is de mogelijkheid van een ontwikkelplan nader onderzocht. Er kleven twee nadelen aan een ontwikkelplan met grote ontwikkelingen: een lange doorlooptijd en een hoog afbreukrisico voor de hierin opgenomen ontwikkelingen. De ontwikkelingen worden namelijk afhankelijk van elkaar voor het doorlopen van de procedure. Dit leidt tot meer onzekerheid over de haalbarheid van initiatieven. Door bijvoorbeeld wijziging van wet- en regelgeving gedurende de procedure kan een ontwikkeling ineens niet meer haalbaar zijn. Met de initiatiefnemers wordt goed overleg gevoerd over de beste optie om hun wensen tot besluitvorming te brengen.

Met de reacties op de moties, worden de moties als afgehandeld beschouwd.

Consequenties van het voorstel

De consequentie van dit voorstel is dat voor het plangebied een actuele juridisch-planologisch kader zal gaan gelden. Dit is het uitgangspunt voor toekomstige ontwikkelingen. De Interim omgevingsverordening Noord-Brabant is correct verwerkt op de verbeelding en in de regels. Met de provincie is veelvuldig overleg geweest bij de totstandkoming van het bestemmingsplan.

Nadat u het bestemmingsplan gewijzigd heeft vastgesteld, staat beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Beroep kan worden ingesteld door belanghebbenden die tijdig een zienswijze hebben ingediend, dan wel door belanghebbenden aan wie het niet verweten kan worden dat zij niet tijdig een zienswijze hebben ingediend. Ook kan beroep worden ingesteld tegen de wijzigingen die bij de vaststelling hebben plaatsgevonden. Afhankelijk van het al dan niet vragen van een voorlopige voorziening treedt het bestemmingsplan na afloop van de beroepstermijn in werking.

Duurzaamheid

Met de vaststelling van het bestemmingsplan is het juridisch-planologische kader voor het plangebied geactualiseerd. Door de actuele uitgangspunten te verankeren, moet hier bij toekomstige ontwikkelingen rekening mee gehouden worden. Een goed voorbeeld is de sloop van overtollige bebouwing bij de ontwikkeling van niet-agrarische functies, maar ook het nadrukkelijk vastleggen en beschermen van de natuurwaarden in het gebied. In de toelichting op het bestemmingsplan is een duurzaamheidsparagraaf opgenomen. Hieruit blijkt dat wordt ingezet op een verduurzaming van het buitengebied in de toekomst.

Risico paragraaf

Geïdentificeerde risico's

Risico-onderdelen	NvT	Laag	Neutraal	Hoog
1. Realiseren maatschappelijke effecten			X	
2. Politiek-bestuurlijk en draagvlak		X		
3. Imago gemeente		X		
4. Algemene en externe omgeving		X		
5. Veiligheid		X		
6. Financiën		X		
7. Juridisch			X	
8. Planning		X		
9. Kwaliteit uitvoering		X		
10. Capaciteit organisatie en samenwerking partners			X	

Alternatieven

Er zijn twee alternatieve besluiten mogelijk;

1. Het volledige bestemmingsplan niet vaststellen;

In deze situatie wordt het ontwerpbestemmingsplan zoals dit ter inzage heeft gelegen niet vastgesteld. Dit betekent dat voor het plangebied geen actueel juridisch-planologisch kader zal worden vastgesteld en dat het bestemmingsplan Buitengebied Oost 2003 het vigerende bestemmingsplan blijft. Dit is niet wenselijk, omdat het bestemmingsplan Buitengebied Oost 2003 is verouderd. Het biedt onvoldoende houvast voor burgers en ondernemers om hun ontwikkelingen mogelijk te maken. Gelet op het voorgaande, is het van belang dat het bestemmingsplan Buitengebied Oost 2020 wordt vastgesteld.

2. Het bestemmingsplan ongewijzigd vaststellen;

In dit geval wordt het ontwerpbestemmingsplan zoals dit ter inzage heeft gelegen ongewijzigd vastgesteld. Dit betekent dat de Interim omgevingsverordening niet goed is verwerkt in het bestemmingsplan. Dit zal leiden tot een reactieve aanwijzing van de provincie. Ook betekent dit dat nieuwe ontwikkelingen mogelijk gemaakt kunnen worden, welke mogelijk niet in overeenstemming zijn met de Interim omgevingsverordening. Daarnaast blijft het bestemmingsplan veel fouten bevatten, bijvoorbeeld bouwvlakken die niet opgenomen zijn op de

verbeelding. De bezwaren van de indieners van zienswijzen gericht tegen deze fouten zullen niet worden weggenomen. Ook ligt dan een beroepsprocedure tegen het bestemmingsplan in de lijn der verwachting.

Een ontwerpbesluit bieden wij u hierbij ter vaststelling aan.

Het college van burgemeester en wethouders van Bergen op Zoom,

De secretaris,	De burgemeester,
Dhr. J.L.A.M. Rutten	Dhr. dr. F.A. Petter

Gemeente Bergen op Zoom

RVB21-0016

Raadsvoorstel

De raad van de gemeente Bergen op Zoom;

gezien het voorstel van het college van 8 juni 2021, nr. RVB21-0016;

gelet op de bepalingen in de Wet ruimtelijke ordening, het Besluit ruimtelijke ordening, de Algemene wet bestuursrecht en de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant;

BESLUIT:

1. De zienswijzen onder nummers 2, 16, 20, 25, 31 en 37 genoemd in de Nota van commentaar gegrond te verklaren conform het bij de zienswijzen gegeven commentaar weergegeven in de bijbehorende bijlage A.
2. De zienswijzen onder nummers 1, 4, 5, 7, 11, 13, 14, 22, 27, 30, 32, 35, 36, 38, 39, 40, 41, 42, 44, 46 en 48 genoemd in de Nota van commentaar gedeeltelijk gegrond te verklaren conform het bij de zienswijzen gegeven commentaar weergegeven in de bijbehorende bijlage A.
3. De zienswijzen onder nummers 3, 6, 8, 9, 10, 12, 15, 17, 18, 19, 21, 23, 24, 26, 28, 29, 33, 34, 43, 45, 47, 49 en 50 genoemd in de Nota van commentaar ongegrond te verklaren conform het bij de zienswijzen gegeven commentaar weergegeven in de bijbehorende bijlage A.
4. In te stemmen met de ambtshalve wijzigingen weergegeven in de bijbehorende bijlage B.
5. Met inachtneming van de wijzigingen voortvloeiend uit de zienswijzen en ambtshalve wijzigingen het Bestemmingsplan Buitengebied Oost 2020, als vervat in de bestandenset met planidentificatie NL.IMRO.0748.BP0256-0301, gewijzigd vast te stellen.
6. Geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening.
7. Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant te verzoeken te verklaren geen bezwaar te hebben tegen eerdere bekendmaking.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 30 september 2021

De griffier,

Mevr. E.P.M. van der Meer

De voorzitter,

Dhr. dr. F.A. Petter