Evaluatie Lokaal Ondernemersfonds Hoorn (LOF)

Opdrachtgever: Gemeente Hoorn

31 augustus 2025

Uitgevoerd door:
Herman Hoekstra | CLOK
h.hoekstra@clok.nl

Leeswijzer voor het rapport over de evaluatie van het Lokaal Ondernemersfonds Hoorn

Dit rapport is een evaluatie van het Lokaal Ondernemersfonds (LOF) in Hoorn, uitgevoerd door Stichting CLOK. Het doel van deze evaluatie is om inzicht te krijgen in de effectiviteit, doelmatigheid en rechtvaardigheid van het fonds, dat sinds 2009 bestaat en gefinancierd wordt door reclamebelasting. De evaluatie richt zich niet alleen op de huidige situatie maar vooral op de toekomstbestendigheid van het fonds.

Structuur van het rapport

1. Inleiding (pagina 4) Introductie van het onderwerp en de doelstellingen van de evaluatie

2. Inhoudsopgave (pagina 5 t/m 8) Overzicht van de verschillende secties in het rapport

3. Samenvatting (pagina 9 t/m 13) Kernpunten en bevindingen van de evaluatie in een beknopte vorm

4. Historie (pagina 14) Achtergrondinformatie over de oprichting en ontwikkeling van het fonds

5. Governance (pagina 15 t/m 23) Bespreking van de statuten, jaarverslagen, convenanten en juridische aspecten zoals het Didam-arrest

6. Modellen van Ondernemersfondsen (pagina 24 t/m 37) Vergelijking van verschillende modellen voor ondernemersfondsen, waaronder het Hoorns, Veldhovens, Leids en BIZ-model

7. Enquête en Uitslag (pagina 38 t/m 63) Resultaten van de enquête onder ondernemers en hun feedback op het fonds

8. Bijlagen (pagina 64 t/m 70) Extra informatie, zoals aanbevelingen, berekeningen en schema's van organisaties in Hoorn

Tips voor het lezen van het rapport

- Begin met de samenvatting om een algemeen overzicht te krijgen van de belangrijkste bevindingen.
- Lees de historie sectie voor begrip van de context en de prestaties van het fonds.
- De sectie over governance biedt inzichten in de structuur en werking van het fonds, wat cruciaal is voor het begrijpen van de aanbevelingen.
- Vergelijk de verschillende modellen van ondernemersfondsen om te zien welke alternatieven er zijn voor de huidige financieringsstructuur.
- Bekijk de enquête resultaten om te begrijpen hoe ondernemers het fonds ervaren en welke verbeteringen zij voorstellen.

Slotopmerking

Dit rapport biedt waardevolle inzichten in het functioneren van het Lokaal Ondernemersfonds Hoorn en de mogelijkheden voor verbetering. Het is een belangrijk document voor zowel ondernemers als beleidsmakers in Hoorn. Mocht je vragen hebben of meer informatie willen, aarzel dan niet om contact op te nemen!

Inleiding

De Gemeente Hoorn heeft Stichting CLOK gevraagd een evaluatie te doen van het Lokaal Ondernemersfonds Hoorn. Dit Ondernemersfonds is van, voor en door de ondernemers van Hoorn en wordt gevoed met de exclusief daarvoor ingevoerde reclamebelasting.

Specifiek wordt gevraagd om het fonds te beoordelen op haar systematiek, doelmatigheid, rechtvaardigheid, prestaties en governance. Waarnaast eveneens de wijze van financiering van het fonds, de verrichte bestedingen, behaalde resultaten en het functioneren van bestemmingsreserves voor de reserve stadsbrede initiatieven.

Daarnaast is het belangrijk te kijken naar de financiering met de reclamebelasting, is dit de meest haalbare, optimale vorm? Of zijn er andere mogelijkheden denkbaar. Waarbij eveneens gekeken kan worden naar uitbreiding van de bijdrageplichtigen, zoals de vastgoedeigenaren.

Duidelijk is, dat het gaat om een evaluatie om vooral zicht te krijgen op de huidige situatie en op de mogelijkheden voor de toekomst. Er is sinds de komst van het LOF in 2009, veel gebeurd en veranderd in onze maatschappij. En het ligt voor de hand dat dit de komende jaren niet anders zal zijn. Daarom moet worden gekeken naar toekomstbestendigheid van het LOF en haar wijze van financiering.

Inhoudsopgave

Leeswijzer voor het rapport over de evaluatie van het Lokaal Ondernemersfonds Hoorn 2
Structuur van het rapport 2
Tips voor het lezen van het rapport 3
Slotopmerking 3
Inleiding 4
Inhoudsopgave 5
1. Samenvatting 9
Evaluatie 9
Nieuwe mogelijkheden 9
Vastgoed sector 9
Aangepaste voortgang 10
Doel Evaluatie 10
Evaluatieproces 10
Successen van het Fonds en haar bestaansrecht 11
Stabiele Financiering 11
Ambitieontwikkeling 12
Free riders 12
Governance 12
Aanbeveling, Leids model, bredere basis onder de Hoornse economie 12
Resumé 13
2. Historie 14
3. Governance 15
De Statuten 15
De jaarverslagen 16
Jaarverslag 2020 (coronajaar) 16
Jaarverslag 2023, concept 16
Jaarverslag 2024 17
Convenant Stimulering Economie Hoorn 2009-2021 18
Uitvoeringsovereenkomst Lokaal Ondernemersfonds Hoorn 2022-2025 18
Enkele Uitgangspunten 18

Enkele Afspraken 19
Didam-arrest 22
Uit de notitie Houthoff Buruma 2008, advise invoering gemeentebelasting 23
Termijn van convenant 23
De eigen verantwoordelijkheid van de Raad 23
Subsidie en arrest van Didam 23
4. Ondernemersfondsen, verschillende modellen 24
Hoorns model, Reclamebelasting 24
Perceptiekosten Hoorns model 26
Reclamebelasting volgens Veldhovens model 27
Volgens Leids model 29
Resumé 32
Volgens BIZ-model 33
Ondernemersfondsen in combinatie 36
Ondernemersfonds en de vastgoedeigenaren 37
5. Enquête & Uitslag 38
Enquête t.b.v. evaluatie Lokaal Ondernemersfonds Hoorn (LOF) 38
Vragenlijst 38
Inleiding 39
Vragen 41
1. In welk gebied van Hoorn is uw onderneming of organisatie gevestigd? 42
2. In welke sector bent u actief? 43
3. Hoeveel arbeidsplaatsen (Fte's) telt uw onderneming of organisatie (inclusief uzelf)? 44
4. Bent u eigenaar of gebruiker? 44
5. Bent u lid van één of meer van de onderstaande ondernemersverenigingen? 45
6. Weet u van het bestaan van het Lokaal Ondernemersfonds (LOF)? 45
7. Wordt ervoor zover u bekend, binnen uw vereniging gecommuniceerd over het Lokaal Ondernemersfonds (LOF) en de inkomsten en bestedingen van haar gelden? 46
8. Is het u bekend dat ondernemersverenigingen recht hebben om bij het Lokaal Ondernemersfonds (LOF) financiën aan te vragen voor collectieve ideeën? 46
9. Bent u tevreden over de informatievoorziening over/van het Lokaal Ondernemersfonds (LOF)? 47
10. Bent u op de hoogte van het bestaan van reclamebelasting in Hoorn? 47

11. Betaald u reclamebelasting? 48
12. Weet u waar reclamebelasting voor wordt gebruikt? 48
13. Bent u bekend met het feit dat de tarieven van de reclamebelasting samenhangen met de activiteiten die een ondernemersvereniging uit het Lokaal Ondernemersfonds (LOF) financiert? 48
14. Vindt u dat er partijen zijn die onterecht zijn vrijgesteld van het betalen van reclamebelasting? 49
15. Zo ja, welke? 49
16. Vindt u dat er partijen zijn die reclamebelasting onterecht moeten betalen? 49
17. Zo ja, welke? 50
18. Bent u voorstander van het samen met andere ondernemers opzetten en uitvoeren van activiteiten/projecten/voorzieningen in uw omgeving? 52
19. Wat vindt u ervan dat ondernemersverenigingen zelf gezamenlijk activiteiten/projecten/voorzieningen kunnen financieren vanuit het Lokaal Ondernemersfonds (LOF)? 52
20. Bent u bereid daarvoor te betalen? 52
21. Bent u bekend met gezamenlijke activiteiten/projecten/voorzieningen die geld van het Lokaal Ondernemersfonds (LOF) hebben ontvangen? 53
22. Wat vindt u van de uitvoering van de onderstaande activiteiten/projecten? 53
23. Noem maximaal drie activiteiten die volgens u ook vanuit het Lokaal Ondernemersfonds (LOF) moeten of kunnen worden betaald? 54
24. Draagt het Lokaal Ondernemersfonds (LOF) bij aan de onderlinge samenwerking tussen ondernemers in uw gebied? 56
25. Wat betekent in uw ogen het Lokaal Ondernemersfonds (LOF) voor de stad Hoorn? 56
26. Vindt u dat het Lokaal Ondernemersfonds (LOF) moet worden voortgezet? 57
27. Bent u bereid meer te gaan betalen? 57
28. Wilt u op de hoogte blijven van dit onderzoek? 60
29. Mogen wij u benaderen als uw antwoorden daartoe aanleiding geven? 61

Conclusie 62

Inzicht 63

Bijlagen, berekeningen en tabellen 64

Aantal reclamebelastingplichtigen per heffingsjaar en gebied 64

Aantal reclamebelastingplichtigen in 2025 per courant, incourant en overig 64

Opbrengst OZB-niet-woning voor eigenaren en gebruikers in 2025 64
Schema van de organisaties in Hoorn 65
Vergelijkingsschema Ondernemersfondsen 66
Aanbevelingen op een rij 69

1. Samenvatting

Evaluatie

Het Ondernemersfonds Hoorn is op 1 januari 2009 gestart met een looptijd van twaalf jaar. Met een allonge is die periode verlengd met een jaar. Het jaar 2021 werd gezien als een overgangsjaar waarin een evaluatie is uitgevoerd. Na die evaluatie besloot de gemeenteraad het fonds voort te zetten vanwege het belang en de impact ervan. Er is afgesproken het fonds in 2025 opnieuw te evalueren. De gemeente en het fondsbestuur kijken met vertrouwen naar de toekomst, maar zijn ook in gesprek om te komen tot verdere ontwikkeling van het fonds en de daarbij passende verbeteringen.

Het Ondernemersfonds heeft wel degelijk haar nut, toegevoegde waarde en bestaansrecht bewezen. De omvang van het fonds mag stevig worden genoemd (circa 3,5 maal het gemiddelde) en is anderzijds voor verbetering vatbaar.

Nieuwe mogelijkheden

Er is qua mogelijkheden in de afgelopen jaren rond Ondernemersfondsen veel veranderd. En er is durf voor nodig om de diverse varianten onder de loep te nemen, als je al succesvol bent. Bij elkaar betekent dit, dat het zinvol is te investeren in een evaluatie en daar waar mogelijk is verbeteringen door te voeren, zodat het fonds 2.0 klaar is om te continueren met “ravijnjaren” die op komst zijn.
Volgens de afspraken vindt er een evaluatie van het LOF plaats in het laatste jaar van de afgesproken periode in de subsidie-overeenkomst. Omdat de uitkomst van die evaluatie niet per definitie een uitkomst geeft van doorgang op dezelfde voet, is dit moment van evaluatie te laat gekozen. Wanneer de evaluatie uitmondt in de wens aanpassingen door te voeren, dan kan dat niet meer in 2025 worden gerealiseerd. Het is namelijk de gemeenteraad die de beslissingen daarvoor neemt en dat proces verloopt volgens de planning van raadsvergaderingen gedurende het jaar. Het ligt dan voor de hand dat er geen wezenlijke veranderingen kunnen worden doorgevoerd en wordt op de oude voet het fonds voortgezet. In die situatie bevindt Hoorn zich nu.

Op het moment dat dit rapport verschijnt, liggen er opties voor handen om de financiering van het fonds anders in te richten. En de uitwerking van die opties neemt veel tijd in beslag.

Vastgoed sector

En vooral is het zinvol te kijken naar wat de vastgoedsector voor het fonds kan betekenen. Die vaart wel bij de waardestijging daar waar fondsen actief zijn, wat ook wetenschappelijk is aangetoond. (zie; "The Economic Impacts of Public Goods and Business Improvement Districts in the Netherlands", Author: N. Scheider, Vrije Universiteit Amsterdam).

Aangepaste voortgang

Er wordt nu alvast voorgesorteerd op de optie het fonds in aangepaste vorm voort te zetten, met een nieuwe (tijdelijke) subsidie-overeenkomst voor een periode van twee jaar. Hiermee wordt alle partijen voldoende tijd gegund andere (financierings)constructies te ontwikkelen en in overweging te nemen.

Doel Evaluatie

De evaluatie heeft tot doel inzicht te krijgen in de mate waarin het Ondernemersfonds Hoorn zijn gestelde doelen bereikt en om de effectiviteit, de (kost)efficiëntie en het (politieke)draagvlak te beoordelen en last but not least, de financieringsstrategie te verbeteren, zoals die met de eerdergenoemde bijdrage van de vastgoedeigenaren.

Evaluatieproces

De input voor de evaluatie van het Ondernemersfonds werd verkregen uit;

- Deskresearch, waaronder vielen websites, jaarverslagen en gemeenteraadsverslagen
- Gesprekken die zijn gevoerd met;
    - gemeente ambtenaren
    - wethouder
    - raadsleden
    - bestuurders van ondernemersorganisaties (waaronder Parkmanagement Hoorn, LOF, HOF, HOC en OSH)
    - leden van het strategisch actieteam
    - externe adviseurs
    - ondernemers met en zonder onroerend goed
    - reclamebelasting betalende ondernemers
    - onroerend goed investeerders en beheerders
- De enquête die werd gehouden onder 750 ondernemers in Hoorn. Deze ondernemers zijn per email aangeschreven met een bijgesloten QR-code. Hiermee kon het enquêteformulier worden opgevraagd.

De enquête is niet doorslaggevend doch ter ondersteuning gebruikt bij de evaluatie. Tevens kan de enquête-uitslag daar waar nodig, gebruikt worden door de ondernemersverenigingen en het Ondernemersfonds zelf.

Successen van het Fonds en haar bestaansrecht

Het in 2009 op basis van reclamebelasting geïnstalleerde Ondernemersfonds (LOF) in Hoorn heeft als doelstelling “Het stimuleren van de Hoornse economie in de meest brede zin”.

In de praktijk mondde dit uit in een stabiele financiering van activiteiten/projecten zoals de Sinterklaasintocht, Kerstverlichting in de binnenstad, bloemenmanden in de binnenstad en diverse evenementen. Ook het Parkmanagement op de bedrijventerreinen werd er mee ingericht. (Camera)beveiliging werd opgepakt en criminaliteitscijfers daalden zienderogen.

Dit zijn bereikte resultaten van de onderliggende financiering door het Ondernemersfonds. In de gehouden enquête werden de zichtbare resultaten positiever beoordeeld dan de minder zichtbare projecten. Belangbehartiging en promotie van Hoorn scoorden het minst.

Uit de gesprekken en enquête blijkt dat voor de destijds beoogde doelen het Ondernemersfonds goed heeft gefunctioneerd. En het fonds kan ook niet meer worden weggedacht, het heeft haar bestaansrecht meer dan bewezen en heeft een grote toegevoegde waarde voor Hoorn. Gezien de enquête-uitslag wordt de wijze waarop de reclamebelasting wordt uitgevoerd, rechtvaardig geacht. Het aantal bezwaren is op één hand te tellen. De wijze waarop, zegt niets over de rechtvaardigheid van de reclamebelasting zelf.

Stabiele Financiering

De stabiele financiering die in de afgelopen jaren nauwelijks is gegroeid, is mede ontstaan uit het feit dat de bestaande ondernemersorganisaties vóór het komende jaar het budget moeten indienen. Wat leidend is voor de omvang van de financiering in het komende jaar. Gedurende het jaar kunnen ad hoc aanvragen van anderen daardoor niet worden gefinancierd. Door onbegrip, wordt dit laatste gezien als een tekortkoming.

Deze systematiek vormt geen vruchtbare basis voor de ontwikkeling van organisaties en verenigingen, hun ideeën en ambities. Uit de gehouden gesprekken blijkt dat organisaties meer ambitie willen ontwikkelen. Het fonds was onvoldoende zichtbaar, wat blijkt uit de enquête en gesprekken. Mede door de matige communicatie.

Ambitieontwikkeling

De ondernemersverenigingen kunnen de krachten bundelen en met ruimere financiering meer bereiken. Het georganiseerde vermogen van de private sector in Hoorn moet worden ontwikkeld om de uitdagingen op het publiek-private snijvlak gezamenlijk aan te kunnen. Maar in de systematiek van het Ondernemersfonds moet verbetering worden gebracht. Door het toestaan en inplannen van onbestemde reserves gaat meer flexibiliteit en dynamiek ontstaan. En dat gaat hand in hand met de te ontwikkelen ambities.
Uit de enquête en vooral ook uit de gesprekken blijkt dat men wil samenwerken.
Die uitgesproken gedachte leeft ook bij de vastgoedeigenaren waar de waarde-creatie centraal staat. Uit de gesprekken blijkt dat voor de binnenstad inmiddels een strategisch actieteam is geïnstalleerd, waarbij eveneens vastgoedeigenaren zijn aangesloten. Voor midden 2026 is het doel een BIZ op te richten. Doch hier worden door diezelfde deelnemers vragen bij gezet. Slimmer wordt het door hen gevonden die initiatieven te integreren in de zoektocht naar een nieuwe bredere financiële basis voor het Ondernemersfonds op WOZ-basis, het z.g. Leids model.

Bedrijvenpark Zevenhuis betaalt geen reclamebelasting maar heeft een eigen financiële basis voor gezamenlijke activiteiten zoals Parkmanagement. Ook deze systematiek kan worden geïntegreerd in het te adviseren “Leids model”.

Free riders

Vanwege free riders is er sprake van onrechtvaardigheid. Reclame-uitingen worden verkleind of zelfs verwijderd. Uit het gemeentelijk bestand blijkt (zie de tabel in de bijlage) dat het aantal reclame-uitingen vermindert. Om dit effect tegen te gaan, is in plaats van het gebruik van de huidige vierkante centimeters als basis, de invoering van een WOZ-basis rechtvaardiger, zoals bij het Veldhovens model dat in veel gemeenten wordt toegepast. Van WOZ basis is ook sprake bij het hieronder aan te bevelen Leids model.

Governance

Met respect voor de vrijwillige inzet van de betrokken bestuurders is ontwikkeling en professionalisering nodig als je de huidige governance van het Ondernemersfonds beoordeelt. De rapportage en verantwoording is matig. Afspraken en termijnen worden onvoldoende nagekomen. En communicatie laat te wensen over. De governance moet worden verbeterd.

Aanbeveling, Leids model, bredere basis onder de Hoornse economie

De huidige uitvoeringsovereenkomst tussen de gemeente en het Ondernemersfonds loopt 31 december 2025 ten einde. Vanwege het aangetoonde bestaansrecht door het Ondernemersfonds ligt continuering voor de hand, voor een tijdelijke periode (twee jaar).

Stap 1

Er kan worden gekozen het huidige Ondernemersfonds op basis van reclamebelasting met enkele aanpassingen ter verbetering, te continueren met een nieuwe (tijdelijke) subsidie-overeenkomst, voor een periode van minstens twee jaar

Stap 2

Gezien wenselijke ambitieontwikkeling is het nodig de financieringsstrategie te verbeteren. Aanbevolen wordt over te gaan naar een Ondernemersfonds op basis van het gemeentebrede Leids Model. Hiermee wordt een bredere basis gelegd onder de doelstelling “Het stimuleren van de Hoornse economie in de meest brede zin”. Het Leids model biedt hogere budgetten voor meer ambities en mogelijkheden en kan bij een goede inrichting veel flexibiliteit bieden. Bovendien komt het Leids model de toekomstbestendigheid van het LOF zeer ten goede. Het zal blijken dat de reclamebelasting uiteindelijk haar terrein zal gaan verliezen. Eerlijke en evenwichtige financieringsgrondslag zal worden nagestreefd

Er is tijd nodig om plannen te maken en deze uit te werken. En draagvlak creëren voor het Leids model is een tijdrovende factor. Vanwege de benodigde belastingverordening kan dat Leids model op zijn vroegst ingaan per 1 januari 2028.

Resumé

Om een soepele overgang naar het Leids model te garanderen, is de aanbeveling als volgt;

- Continueer met een nieuwe (tijdelijke) overeenkomst het huidige model tot op zijn minst 1 januari 2028
- Verbeter de governance en overige afspraken zoals aangegeven in dit rapport
- Verbeter de communicatie van het LOF tijdens de overgangsperiode
- Introduceer per 2026 een budgetverruiming voor niet gebudgetteerde aanvragen
- Start direct met de voorbereidingen voor het Leids model en voer het in per 1 januari 2028
- Voer het Veldhovens model per 1 januari 2027 in als niet wordt gekozen voor het toekomstige “Leids model”

Met deze aanpak kan Hoorn een Ondernemersfonds realiseren dat zowel de korte- als lange termijnbehoeften van de ondernemers, stakeholders en de stad dient.

2. Historie

Op 31 december 2008, werd bij notaris Moeskops de **Stichting Lokaal Ondernemers Fonds** opgericht, met als comparanten Wiljan Loomans, Stephan Stumpel en wijlen Gerard Fit. De stichting heeft ten doel het stimuleren van de Hoornse economie in de meest brede zin, met het ter beschikking stellen aan Hoornse ondernemersverenigingen van de door de gemeente Hoorn geïnde reclamebelasting en waarbij het tussen *partijen** opgestelde Convenant Stimulering Economie Hoorn leidend is.

Sinds 2022 is er geen sprake meer van een (verlengd) convenant maar van een subsidie-relatie met een subsidieovereenkomst. Op basis daarvan kan een subsidie voor maximaal 4 jaar worden verleend.

Het LOF bestaat nu zeventien jaar en heeft daarmee haar bestaansrecht dubbel en dwars bewezen.

** Gemeente Hoorn, Hoornse Ondernemers Federatie (HOF) en*
Stichting Lokaal Ondernemers Fonds (LOF).

3. Governance

De Statuten

In de statuten van de stichting Lokaal Ondernemers Fonds Hoorn (LOF) staan o.a. de volgende zaken kort samengevat benoemd.

1. Het bestuur van het LOF bestaat uit de personen en bestuursleden van de Hoornse Ondernemersfederatie (HOF) en vormen onderling een personele unie.
2. Er wordt elk kwartaal een bestuursvergadering gehouden.
3. Binnen zes maanden wordt de jaarrekening van het vorige boekjaar vastgesteld.
4. Het rooster van aftreden is als die van het HOF, de zittingstermijn is vier jaar en het bestuurslid is terstond herkiesbaar. Het aantal termijnen is niet gelimiteerd.

Opmerking:

Ad 1. Bij de oprichting had het instellen van een personele unie ten doel te voorkomen dat “anderen” konden beslissen over de gelden. En daarmee te voorkomen dat de “eigen voorzitters van de verenigingen” met hun budgetten financieringsrisico konden lopen. Een dichtgetimmerde financiering is niet bevorderlijk voor ontwikkeling en dynamiek. Dit blijkt uit de groei-loze budgetten van de afgelopen jaren. Overigens heeft de gemeenteraad te allen tijde het budgetrecht, de beschermingsconstructie wordt dus onterecht ingezet.

Aanbeveling 1: Bij eventuele ontwikkeling van een nieuw Ondernemersfonds, is een onafhankelijk Ondernemersfondsbestuur beter passend. Bij een onafhankelijk bestuur spelen andere factoren een rol, met name die van een ambitieus budget en de daarbij behorende mogelijkheden, ambities en dynamiek.

Ad 2. Van de elk kwartaal te houden bestuursvergaderingen worden op de website geen notulen gepresenteerd. Op 22 januari 2025 zijn wel de bestuursverslagen met terugwerkende kracht alsnog geplaatst voor de jaren 2021, 2022 en 2023. Wat veel te laat is.

Ad 3. Met de jaarverslagen is idem dito gehandeld. Het jaarverslag over 2022 werd te laat op 28 november 2023, op de website geplaatst, waarna tot en met januari 2025 niets meer aan onderhoud van de site is gedaan. Naar dat verder blijkt, waren die jaarverslagen ook niet in behandeling bij de accountant, laat staan op tijd vastgesteld tijdens een bestuursvergadering. Het lijkt er dus op dat er zelfs geen vergaderingen zijn gehouden.

Ook uit de enquête blijkt dat de communicatie sterk te wensen overlaat.

Conclusie: De eigen regels worden niet of te laat nageleefd.

De jaarverslagen

Jaarverslag 2020 (coronajaar)

De jaarrekening 2020 wordt anderhalf jaar te laat op 20 oktober 2022 vastgesteld (samen met die van 2019) en ondertekend op 21 oktober 2024.
Voor de opvolgende jaren is de rapportage wanordelijk en missen er verslagen van de aanvragende verenigingen.

Tussentijds worden verbeterpunten gesignaleerd zoals “Communicatie door verenigingen”. Volgens de uitgevoerde enquête heeft dit weinig soelaas geboden.
Van het opstellen van een verbeterplan is het niet gekomen.

Tot en met het verslagjaar 2022 lijkt op de website alles wel in orde.

Toch wordt op 30 juli 2024 nog steeds vermeld dat het jaarverslag 2023 na afloop van het jaar zal worden gepresenteerd. Deze vermelding dateert van 28 november 2023, waarna tot op 22 januari 2025 toe, aan de website niets meer is gewijzigd.

Jaarverslag 2023, concept

Het jaarverslag 2023 wordt uiteindelijk op 22 januari 2025 in conceptvorm gepresenteerd op de website. Het begint op pagina 3 met de volgende opmerking van de accountant;

“2 Ontbreken van de verklaring;

Aangezien de werkzaamheden in het kader van de door u verstrekte opdracht nog niet zijn afgerond mogen wij nog geen verklaring verstrekken”.

Uit de overige tekst blijkt duidelijk dat het een conceptversie is. Op diverse plaatsen wordt nog het voorafgaande verslagjaar genoemd in plaats van het betreffende jaar 2023.

Vermeldenswaardig is het ten dele geïntegreerde bestuursverslag over het jaar 2023, het vermeldt bijlagen die niet zijn geïntegreerd maar wel separaat te vinden zijn op de website. En er is sprake van sterke onderbesteding bij OSH en Hof van Hoorn.

Ook wordt in dit verslag verwezen naar een “cultuuromslag in de verhouding tussen de gemeente en LOF” en personeelsmutaties. Zonder hier deze tekst te herhalen, is duidelijk dat men elkaar niet aansprak op verbetering. Overigens werd uit bronnen wel duidelijk dat de COVID-periode een periode inluidde van verminderde verantwoording. Door onderbesteding in enig jaar, werden “niet geoormerkte reserves” onderwerp van discussie over en weer, wat leidde tot vertraging in de communicatieprocessen. In het bestuursverslag wordt gesproken over een nieuwe wind die is gaan waaien vanaf december 2023, met de komst van nieuwe ambtenaren.

Aanbeveling 2: De verslaglegging van het jaar 2023, zal een afrekening moeten worden van de verslapte verantwoording.

In 2025 zal het jaar 2024 zondermeer correct verslagen moeten worden. En in 2025 zal een start gemaakt moeten worden met een nieuwe toekomst. En ter overbrugging met een gecontinueerde overeenkomst, met aanpassingen voor een korte periode van twee jaar.

Aanbeveling 3: Continueer de huidige subsidieovereenkomst met enkele aanpassingen voor een periode van twee jaar zodat gedurende die periode kan worden gewerkt aan een compleet nieuw toekomstbestendig Ondernemersfonds. Een fonds dat kan worden geïnstalleerd per 1 januari 2028, volgens een model waarmee nieuw te ontwikkelen ambities voor Hoorn kunnen worden gefinancierd. In de enquête zie je de onderwerpen nog niet terug, maar gedacht kan hierbij worden aan bijvoorbeeld belangenbehartiging, energietransitie, klimaatadaptie & vergroening, duurzaamheid & circulariteit, samenwerking & innovatie (regiodeal), werkgelegenheid & arbeidsmarkt.

Uit de gehouden gesprekken blijkt, dat er bij de verenigingen de wens bestaat om meer ambities voor Hoorn te ontwikkelen.

Aanbeveling 4: Geconstateerd kan worden dat verantwoording in de afgelopen jaren sterk te wensen heeft overgelaten en dat dit op orde moet worden gebracht. Volgens reacties was het coronajaar het startjaar ervan. Klaarblijkelijk deden er zich allerlei uitdagingen voor die niet voortvarend, door wie dan ook, zijn opgepakt.

Convenant Stimulering Economie Hoorn 2009-2021

Het opgestelde Convenant Stimulering Economie Hoorn kwam tot stand op 18 december 2008 voor een periode van twaalf jaar en werd met een allonge op 15 december 2020 verlengd voor de periode van één jaar, tot en met 31 december 2021.

Uitvoeringsovereenkomst Lokaal Ondernemersfonds Hoorn 2022-2025

Met de opbrengst van de reclamebelasting worden tal van voor de ondernemers belangrijke activiteiten gefinancierd. Wat de economie ten goede komt. En omdat de opzet succesvol is gebleken wenste men het fonds en de voorziening in stand te houden. Er werd per 1 januari 2022 wederom verlengd, maar nu middels een subsidie-overeenkomst met een structurele subsidierelatie voor de periode van vier jaar. Eindigend op 31 december 2025. Diverse suggesties van de gemeenteraad werden in die overeenkomst verwerkt.

In de kern kwamen partijen o.a. de onderstaande uitgangspunten en afspraken overeen.

Enkele Uitgangspunten

De ondernemers wensen als private sector zelf extra middelen op te brengen en bij te dragen aan de economische ontwikkeling en versterking van Hoorn. Het betreft dan onder meer belangenbehartiging, promotie, vestigingsklimaat, stimuleren werkgelegenheid, beschikbaarheid, ontwikkeling en uitvoering van collectieve diensten, organisatie van evenementen etc.

> **Opmerking:** Niet iedereen realiseert het zich, maar het gaat hier in de basis echt om geld **van, voor en door de ondernemers!**

De extra hiervoor benodigde middelen worden op exclusieve basis opgebracht met door de gemeente gefaciliteerde heffing van reclamebelasting die mede is gericht op voorkoming van free-rider-schap.

> **Opmerking:** De reclamebelasting wordt geheven van diegenen die reclame-uitingen voeren. Het gevolg is dat een “buurman” die geen reclame-uiting heeft, wel profiteert van activiteiten en niet daaraan meebetaalt. Free-rider-schap wordt daarom met het heffen van reclamebelasting niet voorkomen.

Omdat het gaat om extra private middelen, is een non-substitutie beginsel overeengekomen. Hierin is vastgelegd, dat de Gemeente de opgehaalde reclamebelasting niet ten laste zal brengen van haar al bestaande uitgaven/inspanningen/investeringen.

Enkele Afspraken

- De gemeente voert reclamebelasting in.
- De inkomsten uit de reclamebelasting worden, na aftrek van de in het convenant genoemde kosten en inhoudingen, door de Gemeente gestort in de voorziening SEH (Stimulering Economie Hoorn). Als in enig jaar sprake is van lagere uitgaven van het jaarplan, dan resteert zodoende een batig saldo in de voorziening, hetwelk beschikbaar blijft voor de uitvoering van het jaarplan van het daaropvolgende jaar en waarover de gemeenteraad niet kan beschikken. Een negatief saldo van de voorziening is niet toegestaan.

Aanbeveling 5: Zorg voor voldoende ruimte om een negatief saldo te voorkomen. Maak betere en heldere afspraken over reserveringmogelijkheden, niet-geoormerkt sparen, zonder bestemming. Bij het onderstaande punt wordt geadviseerd deze ruimte zelfs te budgetteren.

- De LOF stelt uiterlijk 1 oktober van elk jaar een jaarplan van activiteiten op. Na instemming door het college van B&W geeft de Gemeente de LOF opdracht om dit jaarplan uit te voeren. Op basis van dit jaarplan worden jaarlijks de tarieven bepaald. In verband met de plannen en bijbehorende besteding van de gelden wordt Hoorn opgedeeld in deelgebieden. Daarom worden er per gebied gedifferentieerde tarieven toegepast.

Aanbeveling 6: Vanwege de wijze van budgettering, wordt er geen overmaat ingecalculeerd. En dit wordt als een grote bottleneck ervaren. Het gevolg is, dat gedurende het jaar ad hoc aanvragen van anderen dan de aanvragende verenigingen, nul op het rekest krijgen. Terecht dat er dan reacties komen als “ik moet wel reclamebelasting betalen maar zie er niets van terug”. Zorg ervoor dat er een nader te bepalen overmaat ter beschikking komt. En adverteer hiermee.
Daarnaast wordt gemeentebreed in “overige gebieden” reclamebelasting geheven waartegenover geen budget wordt aangevraagd. Ook dit leidt tot dezelfde reacties van onbegrip, zoals hierboven aangehaald.

- De LOF legt jaarlijks binnen vijf maanden na enig verstreken boekjaar met een accountantsverklaring verantwoording af aan de Gemeente.

Aanbeveling 7: In de statuten van de LOF staat voor de verantwoording zes maanden. De verantwoording moet daarom in lijn met de vijf maanden van uitvoeringovereenkomst worden gebracht.

- Onder voorwaarden is het instellen van bestemmingsreserve mogelijk.

Aanbeveling 8: Maak dit zoals eerder vermeld, gewoon standaard, onvoorwaardelijk mogelijk.

- Het bestuur van de LOF wordt gevormd door het algemeen bestuur van de Hoornse Ondernemers Federatie met een personele unie.

Aanbeveling 9:
Zoals eerder vermeld bij "Statuten", zou men bij eventuele ontwikkeling van een nieuw Ondernemersfonds kunnen kiezen voor een onafhankelijk Ondernemersfondsbestuur. Bij een onafhankelijk bestuur spelen andere factoren een rol, met name die van een ambitieuzer budget en de daarbij behorende mogelijkheden, ambities en dynamiek. Met name is dit zichtbaar in steden met een Ondernemersfonds volgens Leids model.

- In het convenant staan de onderstaande werkzaamheden en thema's;
    - Promotie, gericht op de versterking van de lokale economie in het algemeen
    - Verbetering vestigingsklimaat voor bedrijven
    - Ontplooien van collectieve initiatieven, stadsbreed, gebieds- en sectorgericht, ook gericht op niet ondernemersvereniging gebonden personen of organisaties
    - Verbetering bereikbaarheid en infrastructuur
    - Stimulering werkgelegenheid
    - Collectieve activiteiten waaronder Parkmanagement en Binnenstadsmanagement
    - Basis op orde,
    - Organisatie van evenementen die een impuls geven aan de lokale economie
    - Communicatie richting (nieuwe) ondernemers
    - Belangenbehartiging
    - Voorwaardelijke financiering strategisch marketingplan Hoorn
    - Ontwikkeling en uitvoering van collectieve diensten
    - Financiering van de kosten van de LOF
- Als het aanbestedingsrecht van toepassing is dan zijn partijen gehouden hiernaar te handelen.
- De LOF stelt een reglement op waarbij de gemaakte afspraken leidend zijn en dienen te worden nagekomen.

Aanbeveling 10: Het reglement staat niet op de website. Voor de duidelijkheid is het goed als dit wel gebeurt.

- Binnenstadsmanagement (BSM) in het centrum en Parkmanagement Hoorn (PMH) op de bedrijventerreinen, voeren deels private taken uit die in opdracht worden gegeven door de ondernemersverenigingen OSH, HOC en Koninklijke Horeca Nederland en worden privaat gefinancierd uit de opgebrachte reclamegelden.

Opmerking: Hierbij kan gedacht worden aan "schoon, heel en veilig", (camera)beveiliging, parkmanagement, sfeerverlichting en de sinterklaasintocht.

- Daarnaast zijn BSM en PMH actief met enkele publieke taken die onder verantwoordelijkheid van de Gemeente worden uitgevoerd en worden publiek gefinancierd. Jaarlijks vindt hierover afstemming plaats.

Opmerking: Hierbij kan gedacht worden aan de groenvoorziening die op een hoger peil wordt gebracht, maar ook gezamenlijke activiteiten gericht tegen ondermijning.

Didam-arrest

Met betrekking tot het Didam arrest zijn de volgende opmerking te plaatsen;

- Het Didam-arrest ziet vooral op grondtransactie gerelateerde overeenkomsten.
- De uitspraken kunnen leiden tot nieuwe zienswijzen op andere vormen van publiek-private overeenkomsten. Ook die van Ondernemersfondsen.
- Op het eerste gezicht is de vigerende subsidie-overeenkomst tussen de gemeente Hoorn en het Ondernemersfonds “Didam-arrest proof”. Het oude convenant (2009-2021) is per 2022 met de nieuwe subsidie-overeenkomst doorgeschoven naar het subsidie domein (max vier jaar).
- De recente uitspaken leiden niet tot de noodzaak de huidige overeenkomst met onmiddellijke ingang te wijzigen. Laat staan het reclamefonds te beëindigen.

Aanbeveling 11: Gezien de recente ontwikkeling in de rechtspraak, (uitspraken rond november 2024) is het verstandig de nieuwe overeenkomst langs de juridische meetlat te leggen van een “Didam” gespecialiseerde jurist.

Uit de notitie Houthoff Buruma 2008, advies invoering gemeentebelasting

Termijn van convenant

De termijn van het convenant betrof in eerste instantie 12 jaar. Hiervoor werd gekozen in de gedachte dat dit zekerheid zou geven aan de inkomstenstroom van het Ondernemersfonds. Echter, het budgetrecht van de Gemeenteraad ondermijnt deze gedachtegang. Net zoals in andere Gemeenten zoals Leiden en Enkhuizen kan daarom gekozen worden voor onbepaalde tijd. Ten principale lopen telkens de convenanten ten einde, juist dat veroorzaakt onzekerheid.

De eigen verantwoordelijkheid van de Raad

De gemeenteraad heeft te allen tijde de beschikking over haar budgetrecht. Mocht er om welke reden dan ook de reclamebelasting ten einde moeten komen of worden gewijzigd, dan heeft dat rechtstreekse gevolgen voor de inkomstenstroom van het Ondernemersfonds.

Subsidie en arrest van Didam

Inmiddels is het convenant ten tijde van de oprichting van het Ondernemersfonds, gewijzigd in een subsidie-overeenkomst met een onderliggende begrotingssubsidie. De wettelijke grondslag hiervoor ligt in de gemeentelijke subsidieverordening.

4. Ondernemersfondsen, verschillende modellen

Hoorns model, Reclamebelasting

In veel gemeentes wordt daar waar van toepassing, de reclamebelasting gebaseerd op de oppervlakte van de reclame-uitingen, gemeten in vierkante centimeters. Zo ook in Hoorn. (In het Veldhovens model wordt op basis van de WOZ-waarde belast en niet op basis van vierkante centimeters, een vorm die inmiddels vaak wordt toegepast).

Budgetten

Door de ondernemersverenigingen wordt het budget van hun activiteiten elk jaar zelf bepaald, binnen de afgesproken bandbreedtes. In de binnenstad is dit Ondernemers Samenwerking Hoorn (OSH), op de bedrijventerreinen is dit Hoornse Ondernemers Compagnie (HOC) en daarnaast Winkelcentra Korenbloem en Hof van Hoorn.
De basis is dat de ondernemers zelf bepalen hoeveel ze willen betalen en waaraan. En vervolgens ook zelf beschikken over de gelden. Het principe geldt, het Ondernemersfonds is **van, voor en door de ondernemers**.

De jaarlijkse budgetten worden door de ondernemersverenigingen ingediend bij het Lokaal Ondernemersfonds (LOF), dat in samenwerking met de Gemeente de aanvragen beoordeelt. Omdat elk gebied in Hoorn zelf haar eigen budget samenstelt en op basis waarvan vervolgens de daarvoor benodigde reclamebelasting in dat gebied wordt bepaald, is het gevolg dat Hoorn in de gebieden verschillende tarieven hanteert, opgedeeld in klassen.

2025

Gebied	Minimum €	Maximum €	Budget/jr €	Inning/jr €
1 Centrum (OSH)	545	3.894	252.200	261.839
2 Bedrijventerreinen (HOC)	495	3.538	452.000	485.887
3 Korenbloem	897	6.410	8.100	9.378
4 Hof van Hoorn	681	7.494	187.000	209.688
5 Overig	74	503		43.210
Kosten LOF			8.100	
Strategisch Marketing Plan			36.600	
Perceptiekosten Gemeente			100.000	
Totaal			**1.044.000**	**1.010.002**

Onevenwichtige verdeling:

Uit de bovenstaande tabel voor het jaar 2025, kan worden opgemaakt, dat “Gebied 5 Overig” geen budget indient, maar er wel reclamebelasting wordt geïnd. Het gevolg is dat vanuit deze gebieden opmerkingen komen als “we betalen reclamebelasting maar we zien er niets van terug”. Terwijl dit wel de bedoeling is. Er ligt bij het LOF en de ondernemersverenigingen dan ook de taak de overige gebieden te stimuleren om aanvragen in te dienen. Uit de enquête blijkt dat dit nog onvoldoende gebeurt.

Aanbeveling 12: Gebruik de opbrengst uit "Overig" inderdaad voor "Overig" en niet voor Kosten LOF en het Strategisch Marketingplan, zoals aangegeven in het budget. Dan heb je daarmee al in de eerste flexibiliteit voorzien.

Daarnaast werd al eerder de aanbeveling opgetekend, een vrij onbestemd budget op te nemen. Creëer die ruimte zodat niet-gebudgetteerde aanvragen toch gehonoreerd kunnen worden. Deze bottleneck in het Ondernemersfonds moet echt worden geëlimineerd. Dit blijkt ook telkens weer tijdens de gevoerde gesprekken.

Stabiele financiering door de jaren heen (bedragen x 1.000 euro)

	Centrum	Bedrijven & Kantoren	Korenbloem	Hof van Hoorn	Overige	Totaal
2018	298	437	9	169	37	950
2019	297	448	9	194	38	986
2020	281	467	9	196	40	993
2021	256	467	9	189	41	962
2022	266	459	9	196	42	972
2023	261	490	9	196	42	998
2024	261	486	9	210	43	1.009
2025	262	486	9	210	43	1.010

Aantal reclamebelastingplichtigen per jaar en gebied

	Centrum	Bedrijven & Kantoren	Korenbloem	Hof van Hoorn	Overige	Totaal
2018	494	517	6	34	266	1.288
2019	466	508	6	32	251	1.234
2020	448	514	7	32	259	1.228
2021	434	515	6	31	270	1.225
2022	409	501	6	31	269	1.191
2023	425	503	7	32	275	1.218
2024	400	481	6	33	278	1.177
2025	355	450	6	30	264	1.085

Perceptiekosten Hoorns model

Uit de tabellen en haar systematiek, blijkt dat er voor de Gemeente erg veel werk zit in het vaststellen van de tarieven en het aanslaan van de belastingplichtigen met de juiste bedragen. Naast de omvang ervan, moet worden gekeken naar wie waar reclame voert. Dit arbeidsintensieve proces vindt elk jaar weer plaats. Deze methode is zeer bewerkelijk en brengt hoge inningskosten/perceptiekosten met zich mee. Momenteel wordt dit “erbij gedaan” door een ambtenaar. Personele capaciteit hiervoor moet geborgd worden voor de continuïteit.

In Hoorn bedragen de kosten al gauw € 100.000,- per jaar, die niet ten goede komen van het Ondernemersfonds.

Reclamebelasting volgens Veldhovens model

Systematiek in Hoorn:

Bij de reclamebelasting in Hoorn is het zo, dat een groot pand met een kleine reclame-uiting minder betaalt dan een klein pand met een grote reclame-uiting. Dat wordt als oneerlijk ervaren.

Ook het opzettelijk verkleinen van de reclame-uiting vindt regelmatig plaats. Waarna bezwaar wordt aangetekend dat in behandeling moet worden genomen.

Systematiek in Veldhoven:

De Gemeente Veldhoven was de eerste gemeente die een nieuwe basis voor reclamebelasting invoerde (Veldhoven Dorp). Ze ging niet meer uit van de vierkante centimeters, maar nam de waarde van het betreffende onroerend goed (WOZ) als basis. De WOZ is bij de gemeente een bekend gegeven, daarvoor hoeft niets extra's te worden gedaan, zoals het opmeten van reclame-uitingen. Bezwaar kan niet meer worden aangetekend. (Nog wel tegen de WOZ-waardebepaling, maar die staat los van de reclame-uiting).
Het slechts vaststellen van de aanwezigheid van een reclame-uiting kan daarmee aanzienlijk goedkoper worden uitgevoerd. Ook een groot voordeel naast de kostenbesparing, is dat rechtvaardiger wordt belast.
Het Veldhovens model is een verbetering van het huidige Hoorns model. Toch is de meerwaarde van beperkte aard. Slechts een deel van de problemen, zoals de onrechtvaardige belastingheffing bij alleen reclame-uiters, wordt opgelost. Het Veldhovens model blijft hangen in een smalle financieringsbasis, die van alleen reclame-uiters. En het houdt free-rider-schap in stand, zij die niet reclame voeren maar wel profiteren. In het volgende hoofdstuk wordt het Leids model sterk aanbevolen. Dit Leids model biedt een structurele oplossing voor zowel free-riders als beperkte budgetten.

Staffel toepassing:

Zoals nu in Hoorn gebeurt, kan per gebied worden gedifferentieerd om de juist passende budgetten te voeden.
Het is mogelijk om een klassensysteem te hanteren waarbij voor elke reclame-uiting een vast (klein) basisbedrag wordt geheven en een extra bedrag dat WOZ gerelateerd is.

Eerdere beoordeling:

Het Veldhovens model is in het verleden in Hoorn onder de aandacht geweest, maar daarvoor werd niet gekozen vanwege het ontbreken van voldoende juridische zekerheid. Inmiddels jaren verder is er voldoende ervaring opgebouwd en heeft dit systeem zich bewezen.

Opmerking: Overigens zij met klem opgemerkt, dat het bij het Veldhovens model gaat om reclamebelasting. En dat dit moet niet worden verward met een Ondernemersfonds volgens het Leids Model waarbij sprake is van OZB-belasting (waarbij eveneens WOZ als basis wordt gehanteerd, zie volgende hoofdstuk).

Aanbeveling 13: Voer eventueel het Veldhovens model pas in, als niet wordt gekozen voor het Ondernemersfonds volgens Leids model, zoals dat hierna wordt beschreven en sterk wordt aanbevolen.

Om met het Veldhovens model dezelfde budgetten te voeden, betekent dit voor de Hoornse gebieden de onderstaande bedragen;

Reclamebelasting per € 100.000 WOZ-waarde	
Centrum	€ 201
Bedrijven en kantoren	€ 170
Hof van Hoorn	€ 731
Korenbloem	€ 223
Overig	€ 26

Er kan ook een andere staffel worden gemaakt met een vast minimum bedrag per object en het overige deel WOZ gerelateerd. Bijvoorbeeld zoals onderstaand;

Reclamebelasting per € 100.000 WOZ-waarde Met als voorbeeld een vast basis bedrag per object		
	Vast basis bedrag	Variabel
Centrum	€ 500	€ 75
Bedrijven en kantoren	€ 800	€ 65
Hof van Hoorn	€ 1.000	€ 640
Korenbloem	€ 223	€ 107
Overig	€ 175	€ 0

En zo zijn diverse tabellen naar keuze te maken. In Veldhoven (dorp), wordt met een vast bedrag van € 240 per onroerende zaak belast, plus € 355 per € 100.000 WOZ waarde (vanaf € 68.000) met een maximum van € 840. Zo wordt er € 45.000 opgehaald. Voor 2025 willen de ondernemers in Veldhoven het budget met 20% verhogen.

Ondernemersfonds volgens Leids model

Voeding vanuit de OZB:

De stad Leiden was de eerste met een Ondernemersfonds volgens dit model. En sindsdien hebben er meer dan 50 steden, dit model geïnstalleerd. Het model houdt in dat er bij ondernemers, verenigingen en culturele en maatschappelijke instellingen geld wordt geïnd waarbij de heffing is gerelateerd aan de waarde van het onroerend goed zijnde niet-woning. Er is dus geen relatie met omzet, reclame of iets dergelijks. De gemeente brengt deze opslag in rekening, die heft immers al de OZB op basis van de WOZ. De opslag betreft al het onroerend goed, niet-woningen zijnde en is in te voeren voor de eigenaar en/of de gebruiker.

Bestedingen:

Van de opbrengst wordt, indien van toepassing, een klein deel (zeg zo'n 0,5%) voor de dekking van bezwaarprocedurekosten van de gemeente gebruikt en de rest van de opslag vloeit volledig in de kas van het Ondernemersfonds, die voor collectieve initiatieven en projecten ter beschikking staat van de ondernemers en stakeholders.
Het Ondernemersfonds naar Leids model is er voor de ondernemers in winkelstraten en winkelcentra, bedrijventerreinen, buitengebied, agrarische sector maar ook voor verenigingen en maatschappelijke instellingen als zorg, cultuur, onderwijs en sport.

Een Ondernemersfonds heeft als doel naast de lokale economie ook de leefbaarheid in de gemeente te versterken.

Door financiering van gezamenlijke activiteiten en projecten is een Ondernemersfonds naar Leids model een verbindende factor tussen de gemeente en ondernemers, organisaties en sectoren.

Trekkingsrechten:

Iedereen die via de OZB niet-woning opslag meebetaalt aan het Ondernemersfonds heeft trekkingsrechten. De individuele bijdrage aan het fonds is gerelateerd aan de vastgoedwaarde van het pand dat eigendom is en/of gebruikt wordt door de ondernemer, vereniging of cultureel-maatschappelijke instelling. De aanvraag moet namens een trekkingsgerechtigd collectief worden gedaan. De stad wordt onderverdeeld in trekkingsgebieden.

Fondsomvang:

Volgens het Ondernemersfonds naar Leids model, worden de lasten door heel veel meer schouders gedragen, gebruikers en eigenaren van onroerend goed niet woning zijnde. Dus ook diegenen die geen reclame uiten. Voor velen die nu reclamebelasting betalen leidt dit tot een verlaging van de huidige kosten voor het Ondernemersfonds. Zoals gebruikelijk zijn hierop uitzonderingen.

De huidige waarde van het Hoornse bestand onroerend goed Niet –Woningen bedraagt circa 1,3 miljard euro. In Nederland ligt de OZB-opslag voor een Ondernemersfonds tussen € 25,- en € 125,- per ton. Bij een maximum van € 125,- per ton en de genoemde 1,3 miljard, zou een fondsomvang passen van circa 1,6 miljoen euro. Bij de in de onderstaande tabel van €100,-/ton, komt dat neer op circa 1,2 miljoen euro.

Overigens is uit de tabel op te maken dat van de "Niet woning OZB-plichtigen" in Hoorn als totaal, iets meer dan de helft reclamebelasting betaalt. Per gebied kan sprake zijn van onderlinge verschillen.

In plaats van dat het fondsbudget wordt opgebracht door alleen gebruikers van reclame-voerende panden, komen daar nu ook de eigenaren bij en de gebruikers/eigenaren van panden die geen reclame voeren.

Gebied	WOZ van RB plichtigen		RB inning	RB beschikbaar	€ 100/ton Fondsopslag NW bij RB plichtigen	€ 100/ton Fondsopslag NW bij anderen *	€ 100/ton Fondsopslag NW Totaal
Centrum	127.600.000	Eigenaar			77.533	73.424	248.437
		Gebruiker	256.000	252.200	50.067	47.413	
Bedrijven & Kantoor	295.600.000	Eigenaar			179.614	170.095	575.533
		Gebruiker	501.000	452.000	115.986	109.838	
Hof van Hoorn	30.000.000	Eigenaar			18.229	17.263	58.410
		Gebruiker	218.700	187.000	11.771	11.147	
Korenbloem	4.300.000	Eigenaar			2.613	2.474	8.372
		Gebruiker	9.600	8.100	1.687	1.598	
Overig	172.000.000	Eigenaar			104.512	98.973	334.884
		Gebruiker	44.100		67.488	63.911	
	629.500.000		**1.029.400**	**899.300**	629.500	596.137	**1.225.637**
RB=Reclamebelasting		**NW**=Niet woning zijnde			* Er kan sprake zijn van onderlinge verschillen.		

Als een Ondernemersfonds naar Leids model wordt ingevoerd, dan zijn hiervoor berekeningen nodig om maatwerk te leveren. En dat maatwerk is weer afhankelijk van de te ontwikkelen wensen en ambities en de keuzes die worden gemaakt. Benodigde budgetten gaan hiermee hand in hand. De bovenstaande tabel is indicatief. Voor Hof van Hoorn zal de OZB+ opslag ontoereikend zijn voor de voeding van haar huidig zeer hoge budget. Een BIZ zou hiervoor een oplossing kunnen bieden.

Aanbeveling 14: Hoorn stevent af op een overgangsperiode (2026 + 2027) naar een geschikter toekomstbestendig Ondernemersfonds. Neem totdat het zover is, de tijd om ambities te ontwikkelen en een daarbij passende vorm van het Ondernemersfonds. Draagvlakcreatie hierbij is van evident belang.

Aanbeveling 15: Voor de overgangsperiode kan gekozen worden om het huidige fonds zo te houden als het is of het aan te passen waar nodig.

Aanbeveling 16: Het advies luidt na de overgangsperiode het Ondernemersfonds naar Leids model te installeren, wat een veel eenvoudigere uitvoering is dan het huidige model van reclamebelasting. En een veel bredere financieringsbasis legt onder grotere structurele budgetten. Tijdens de overgangsperiode kan draagvlak worden gecreëerd en de implementatie zorgvuldig worden voorbereid.

Opmerking: Zowel bij het Ondernemersfonds naar Leids model (OZB-belasting op basis WOZ) als wel het Veldhovens model (reclamebelasting op basis WOZ) is er sprake van substantieel lagere perceptiekosten dan nu het geval is in Hoorn (reclamebelasting op basis van vierkante centimeters).

Opmerking: In een eerdere notitie van I.L. Wolking (in 2015 ambtenaar bij de gemeente Hoorn), werd al gewezen op het Leids model. Wellicht was toen de tijd er niet rijp voor. Nu tien jaar later wordt in die 50 andere steden met het Leids model het bewijs geleverd. Geen enkel opgericht fonds Leids model is tussentijds beëindigd. Navraag bij het Landelijk Platvorm Ondernemersfondsen leert dat zelfs de meeste zijn gegroeid in omvang en diverse na de proefperiode zijn ingesteld voor onbepaalde tijd.

Aanslagvergelijking bij € 100 euro/ton, willekeurige voorbeelden

WOZ-waarden	Reclamebelasting	OZB+ Gebruiker	OZB+ Eigenaar
396.000	495	155	241
88.000	1.133	35	53
387.000	168	152	235
1.061.000	242	416	645
971.000	1.133	381	590
148.000	495	58	90
1.331.000	1.133	522	809
1.146.000	495	450	696
244.000	12	96	148
382.000	1.133	150	232
341.000	495	134	207
613.000	1.792	241	372
612.000	644	240	372
88.000	495	35	53
295.000	74	116	179
287.000	494	113	174
1.340.000	1.424	526	814
186.000	545	73	113
Totaal	**12.400**	**3.892**	**6.024**

Resumé

Het Ondernemersfonds naar Leids model biedt de volgende voor- en nadelen ten opzichte van de andere mogelijke modellen (zie voor een volledige opsomming vooral ook de **vergelijkingstabel** aan het eind van dit rapport):

- **+ Rechtvaardige en brede financieringsbasis**
  Het Leids model heft een opslag op de OZB-niet woningen, waarbij een keuze gemaakt kan worden tussen gebruikers en/of eigenaren. In geval van beiden, wordt het huidige probleem van "free riders" geëlimineerd. Er wordt niet meer geprofiteerd zonder bij te dragen. Het zorgt voor een eerlijke verdeling van de lasten. Er is sprake van een veel grotere groep bijdragers wat leidt tot hogere budgetten die meer ambitieuze projecten kunnen dragen. Evenwel gaat de opslag ten koste van beschikbare belastingruimte.
- **+ Lagere perceptiekosten en verbeterde administratieve efficiëntie.**
  De heffing is gebaseerd op de WOZ-waarde die reeds bekend is bij de gemeentelijke belastingafdeling. Dit vermindert aanzienlijk de huidige administratieve lasten, waarbij reclame-uitingen moeten worden opgemeten en gecontroleerd. Het Leids model kent een eenvoudiger en minder bezwaargevoelig systeem, wat in de meeste gevallen leidt tot lagere juridische- en uitvoeringskosten (perceptiekosten).
- **+ Toekomstbestendigheid en flexibiliteit**
  Het Leids model biedt ruimte voor stadsbrede initiatieven en ondersteunt niet alleen de ondernemers, maar ook maatschappelijke- en culturele instellingen. Dit sluit aan bij de brede doelstelling van het LOF:
  "Het stimuleren van de Hoornse economie in de meest brede zin".
  Het Ondernemersfonds naar Leids model is in meer dan 50 Nederlandse gemeenten succesvol geïmplementeerd en heeft zich bewezen als een stabiel en duurzaam financieringsinstrument.
- **+ Lokaal Investeringsfonds wordt vorm gegeven naar lokale omstandigheden**
  Elk Ondernemersfonds naar Leids model wordt vorm gegeven naar lokale omstandigheden, wensen en ambities. Geen enkel fonds in het land is daarom hetzelfde. Wel allen volgen het principe van de OZB-opslag. Voor Hoorn zullen de keuzes gemaakt dienen te worden naar rato van de ambities, die verder ontwikkeld worden.
- **- Achterblijven van gebieden**
  In sommige gevallen kunnen deelgebieden achterblijven in hun bestedingen (die anderen dan ten goede komen).
- **- De zorgsector betaalt mee**
  Hieronder valt in Hoorn ook het ziekenhuis. Zij is een substantiële contribuant die haar zeggenschap over het aan de zorg toekomende gezamenlijke budget moet delen met kleinere contribuanten.

Volgens BIZ-model

Met betrekking tot dit type Ondernemersfonds wordt hieronder onverkort en een op een de tekst vermeld uit de notitie van dhr. I.L. Wolking, eertijds ambtenaar bij de gemeente Hoorn. De auteur van dit rapport sluit zich volledig aan bij de onderstaande inhoud ervan.

De bedrijfsinvesteringszone (BIZ)

Op bedrijventerreinen en winkelgebieden kunnen ondernemers gezamenlijk investeren om de omgeving veiliger of aantrekkelijker te maken. Het ontbreekt echter vaak aan de benodigde mogelijkheden zelfstandig afspraken te maken over de financiering van de investeringen en een evenwichtige verdeling van de kosten. Daarom heeft de wetgever de mogelijkheid geschapen een Bedrijven Investeringszone (BIZ) aan te wijzen. Er kleven de nodige beperkingen aan de oprichting van een BIZ. In de Hoornse situatie lijkt de BIZ niet direct een gewenst alternatief. De hierna benoemde paragrafen bespreken de beperkingen die samengaan met de BIZ.

Draagvlaktoets

Invoering van de BIZ is onderhevig aan een draagvlaktoets. Dit houdt in dat de helft van de bijdrageplichtigen zich voor of tegen inwerkingtreding moet hebben uitgesproken. Invoering is alleen mogelijk als twee derde deel zich vóór inwerkingtreding heeft uitgesproken. De totale WOZ-waarde van de groep voorstemmers moet groter zijn dan van de groep tegenstemmers.
In de gemeente Hoorn zijn meerdere gebieden, dit betekent dat de gemeente per gebied een stemming moet gaan houden. Het is vrij waarschijnlijk dat binnen de bestaande gebieden ook weer meerdere BIZ's zullen ontstaan. Zo kan op elk bedrijventerrein een eigen BIZ worden gevormd. Wat als consequentie heeft dat brede investeringen over alle bedrijventerreinen moeilijker tot stand kunnen komen.

Kosten

Volgens de evaluatie van de experimentwet BIZ is gebleken dat de kosten voor een eerste BIZ ongeveer € 115.000 bedragen. De gemeente levert daarnaast een forse capaciteitsinzet en neemt ook nog eens de kosten voor de draagvlaktoets(en) voor haar rekening. Elke volgende BIZ zullen de uitvoeringskosten verhogen. Omdat in de gemeente Hoorn het instrument reclamebelasting gemeentebreed is ingezet zal (vermoedelijk) het bedrag aan totale uitvoeringskosten om alle gebieden in een eigen BIZ om te zetten het voernoemde bedrag van € 115.000 veruit doen overstijgen.
Van belang voor het starten van een BIZ is dat het initiatief wordt genomen door de ondernemers zelf. Voor de invoering van de reclamebelasting is door het overkoepelde georganiseerde ook al het initiatief tot de vorming van een Ondernemersfonds genomen.

In Hoorn mag betwijfeld worden of vanwege de homogeniteit in alle te verwachten zones wel het benodigde quorum behaald zal worden. Dit leidt tot desinvesteringen aan de zijde van de gemeente. Door de vele formele vereisten voor de invoering van de heffing, de uitkering van gelden en controle is de BIZ een dure optie om een Ondernemersfonds of meerdere fondsen mee te vullen. De BIZ lijkt meer toepasbaar voor kleine gebieden en niet zoals in Hoorn voor de hele gemeente.

Afhankelijk van de grootte van de BIZ kan het uitgekeerde subsidiebedrag voor de BIZ, de capaciteit en kosten die het heffen en uitkeren van het bedrag met zich meebrengt niet in redelijke verhouding tot elkaar staan.

Risico afbreken BIZ en aansprakelijkheid

Als de BIZ in ogen van een bepaalde groep ondernemers niet functioneert, kan verzocht worden een nieuwe stemming te houden. Als uit stemming blijkt dat de BIZ moet worden opgeheven zijn de juridische gevolgen onduidelijk. Hoe dan nog aan lopende contracten en betalingsverplichtingen kan worden voldaan is onduidelijk. Men doet er verstandig aan zich af te vragen wat de gevolgen zijn bij mismanagement van de stichting(en) of verenigingen die (overheids)gelden gebruiken om een specifiek deel van het ondernemersklimaat te willen stimuleren. In Hoorn is de solidariteit tussen de ondernemers niet altijd even sterk. Als dit wel het geval was dan had men ook niet bij de overheid hoeven aankloppen om een bijdrage af te moeten dwingen. Als er sprake is van veel verschillende verenigingen, stichtingen die allemaal een eigen Ondernemersfonds hebben, zal het risico op mismanagement alleen maar groter geworden. In ieder geval zal bij misstanden de overheid worden aangekeken en wellicht de restanten moeten opruimen.

Aftrek BTW

Binnen de huidige systematiek, waarbij het college opdracht geeft werkzaamheden uit te voeren, kan BTW worden verrekend door de gemeente. Bij een BIZ is geen sprake van verrekening van de BTW. Via de BIZ investeren ondernemers via een eigen stichting/ vereniging immers zelfstandig in hun eigen zone.

Afschrijvingen

De BIZ wordt ingesteld voor maximaal vijf jaar, daarna moet weer opnieuw een draagvlaktoets worden gehouden. Sommige lasten (bijv.; camera's en infrastructuur) worden bij voorkeur over een langere afschrijvingsperiode dan vijf jaar afgeschreven. Bij een eventuele opheffing na vijf jaar kan dus niet meer worden afgeschreven. Wat weer leidt tot een desinvestering of oneigenlijk hoge afschrijvingstermijnen, waardoor de bijdragen per jaar per ondernemer relatief hoger komen te liggen dan nodig is.

Conclusie

De BIZ is een duur instrument, het vergt veel inspanning om het in te voeren voor een relatief korte looptijd. Invoering lijkt zich te beperken tot een relatief klein gebied waar gedeelde belangen een rol spelen. Hoe groter de *diversiteit* binnen de groep ondernemers in een bepaald gebied hoe groter de kans dat niet wordt voldaan aan de draagvlaktoets. Risico's over mismanagement en de maatschappelijke gevolgen daarvan zijn niet wettelijk ingecalculeerd. Ook heeft de wetgever niet voorzien in de problematiek rond de BTW en afschrijvingen.

Daarnaast is goede communicatie en informatieverstrekking noodzakelijk. Het afleggen van verantwoording door het georganiseerde bedrijfsleven is van groot belang. Dit geldt gedurende het totstandkomingsproces maar blijft een aandachtspunt tijdens de uitvoeringsfase. Uit de evaluatie van de reclamebelasting in Hoorn blijkt dat op dit gebied duidelijke verbeterpunten voor het georganiseerde bedrijfsleven liggen.

Opmerking van de rapporteur: De grote steden zoals Amsterdam (87 BIZ'-en), Den Haag (27 BIZ'-en), Rotterdam en Eindhoven beraden zich op het volgen van de gemeente Amstelveen, alwaar in 2024 een Ondernemersfonds naar Leids model is geïnstalleerd nadat daar enkele BIZ'-en ten einde liepen c.q. zijn beëindigd.

Opmerking van de rapporteur: Er mag worden opgemerkt dat uit het reactiepercentage van de enquête blijkt dat de animo in Hoorn nog onvoldoende is om de rigide draagvlaktoets voor een BIZ succesvol te laten zijn. En daarmee kan een BIZ met een budgetomvang van het LOF voor Hoorn als onmogelijk worden geacht.

Ondernemersfondsen in combinatie

In het geadviseerde ontwikkelingstraject voor een toekomstbestendig Ondernemersfonds voor Hoorn, kan ook gedacht worden aan combinaties van de drie mogelijkheden.

Zo kan in een gebied reclamebelasting nog steeds worden ingezet als repressiemiddel tegen het aantal reclame-uitingen.

Of kan reclamebelasting worden bedoeld als verruiming van een gebiedsbudget. Dat kan voor Hof van Hoorn het geval zijn, omdat daar veel nodig is voor het gezamenlijke ambitieuze reclamebudget en het Leids model daarin tekort schiet. Anderzijds zou een BIZ ook die leemte kunnen opvullen.

Of kan op een bedrijventerrein waar budgetaanvulling benodigd is maar weinig reclame aanwezig is, bijvoorbeeld een extra BIZ worden geïnstalleerd.

Voor de stadsbrede initiatieven kan een Ondernemersfonds naar Leids model geïnstalleerd worden, staande naast een BIZ en/of reclamebelasting.

Het heeft nu nog geen zin verder uit te lopen op de bovenstaande opties, doch er wordt mee aangegeven dat er voldoende werkbare alternatieven van financiering denkbaar zijn in de Hoornse situatie. En in een overgangsperiode van twee jaar, is een dergelijke transitie haalbaar.

Aanbeveling 17: De vooruitzichten op de bovenstaande alternatieve financieringscombinatie laten zich raden. Eerst zullen ambities ontwikkeld moeten worden. Naast het ontwikkelen van georganiseerd vermogen aan de private kant van de ondernemers. En in Hoorn is het urgent dat die ontwikkeling gaat plaatsvinden, wil de gemeente met gebundelde krachten de hedendaagse en toekomstige uitdagingen met publiek-private samenwerking het hoofd bieden.

Ondernemersfonds en de vastgoedeigenaren

Uit de gehouden gesprekken blijkt dat vastgoedeigenaren nu nog onvoldoende samenwerken. Het belang van samenwerking wordt door sommige wel onderkend. En inmiddels is wetenschappelijk bewezen dat een Ondernemersfonds leidt tot positieve invloed op hun vastgoedwaarde (zie; "The Economic Impacts of Public Goods and Business Improvement Districts in the Netherlands", Author: N. Scheider, Vrije Universiteit Amsterdam). Volgens de enquête en vooral uit de gesprekken blijkt dat men bereid is tot het leveren van financiële bijdrage. Wat echter niet moet leiden tot het afstoten door de gemeente van de haar toekomende financieringen.

Midden 2026 zal een aantal vastgoedeigenaren als een “kopgroep”, voor zover mogelijk, zich verenigen in een BIZ. Het doel wordt gesteld op behoud van waarde van commercieel vastgoed in de binnenstad van Hoorn. Op dit moment lijkt hen een BIZ (zie vorige hoofdstuk) daarvoor geschikt.

In het perspectief van dit rapport is samen optrekken in het proces naar een Leids model Ondernemersfonds te overwegen. Vanuit het strategisch actieteam is hiervoor al handreiking gedaan om dit proces te verkennen.

5. Enquête & Uitslag

Enquête t.b.v. evaluatie Lokaal Ondernemersfonds Hoorn (LOF)

Opdrachtgever: Gemeente Hoorn

27 februari 2025

Uitgevoerd door Herman Hoekstra (CLOK)

Vragenlijst

1. In welk gebied van Hoorn is uw onderneming of organisatie gevestigd?
2. In welke sector bent u actief?
3. Hoeveel arbeidsplaatsen (Fte's) telt uw onderneming of organisatie (inclusief uzelf)?
4. Bent u eigenaar of gebruiker?
5. Bent u lid van één of meer van de onderstaande ondernemersverenigingen?
6. Weet u van het bestaan van het Lokaal Ondernemersfonds (LOF)?
7. Wordt ervoor zover u bekend, binnen uw vereniging gecommuniceerd over het Lokaal Ondernemersfonds (LOF) en de inkomsten en bestedingen van haar gelden?
8. Is het u bekend dat ondernemersverenigingen recht hebben om bij het Lokaal Ondernemersfonds (LOF) financiën aan te vragen voor collectieve ideeën?
9. Bent u tevreden over de informatievoorziening over/van het Lokaal Ondernemersfonds (LOF)?
10. Bent u op de hoogte van het bestaan van reclamebelasting in Hoorn?
11. Betaald u reclamebelasting?
12. Weet u waar reclamebelasting voor wordt gebruikt?
13. Bent u bekend met het feit dat de tarieven van de reclamebelasting samenhangen met de activiteiten die een ondernemersvereniging uit het Lokaal Ondernemersfonds (LOF) financiert?
14. Vindt u dat er partijen zijn die onterecht zijn vrijgesteld van het betalen van reclamebelasting?
15. Zo ja, welke?

16. Vindt u dat er partijen zijn die reclamebelasting onterecht moeten betalen?
17. Zo ja, welke?
18. Bent u voorstander van het samen met andere ondernemers opzetten en uitvoeren van activiteiten/projecten/voorzieningen in uw omgeving?
19. Wat vindt u ervan dat ondernemersverenigingen zelf gezamenlijk activiteiten/projecten/voorzieningen kunnen financieren vanuit het Lokaal Ondernemersfonds (LOF)?
20. Bent u bereid daarvoor te betalen?
21. Bent u bekend met gezamenlijke activiteiten/projecten/voorzieningen die geld van het Lokaal Ondernemersfonds (LOF) hebben ontvangen?
22. Wat vindt u van de uitvoering van de onderstaande activiteiten/projecten?
23. Noem maximaal drie activiteiten die volgens u ook vanuit het Lokaal Ondernemersfonds (LOF) moeten of kunnen worden betaald?
24. Draagt het Lokaal Ondernemersfonds (LOF) bij aan de onderlinge samenwerking tussen ondernemers in uw gebied?
25. Wat betekent in uw ogen het Lokaal Ondernemersfonds (LOF) voor de stad Hoorn?
26. Vindt u dat het Lokaal Ondernemersfonds (LOF) moet worden voortgezet?
27. Bent u bereid meer te gaan betalen?
28. Wilt u op de hoogte blijven van dit onderzoek?
29. Mogen wij u benaderen als uw antwoorden daartoe aanleiding geven?

Inleiding

De Gemeente Hoorn heeft Stichting CLOK gevraagd een evaluatie te doen van het Lokaal Ondernemersfonds Hoorn. Dit Ondernemersfonds is van, voor en door de ondernemers van Hoorn en wordt gevoed met de exclusief daarvoor ingevoerde reclamebelasting.

Specifiek wordt gevraagd om het fonds te beoordelen op haar systematiek, doelmatigheid, rechtvaardigheid, prestaties en governance. Waarnaast eveneens de wijze van financiering van het fonds, de verrichte bestedingen, behaalde resultaten en het functioneren van bestemmingsreserves voor de reserve stadsbrede initiatieven.

Daarnaast is het belangrijk te kijken naar de financiering met de reclamebelasting, is dit de meest haalbare, optimale vorm? Of zijn er andere mogelijkheden denkbaar. Waarbij

eveneens gekeken kan worden naar uitbreiding van de bijdrageplichtigen, zoals de vastgoedeigenaren en non-reclame-uiters.

Duidelijk is, dat het gaat om een evaluatie om zicht te krijgen in de huidige situatie maar vooral op de mogelijkheden voor de toekomst. Er is sinds de komst van het LOF in 2009, veel gebeurd en veranderd in onze maatschappij. En het ligt voor de hand dat dit de komende jaren niet anders zal zijn. Daarom moet worden gekeken naar toekomstbestendigheid van het LOF en haar wijze van financiering.

Als onderdeel van de evaluatie, werd een digitale enquête gehouden ter ondersteuning van die evaluatie. De vragenlijst werd samengesteld met medewerking van de besturen van de ondernemersverenigingen. Bij diverse antwoorden is geanalyseerd hoe de vastgoedeigenaren op de vragen hebben gereageerd, hoewel dat nog niet representatief is voor de gehele vastgoedsector.

Vragen

Ter ondersteuning van de evaluatie van het Ondernemersfonds is eind november 2024 per e-mail een enquête uitgegaan naar ongeveer 750 ondernemingen in Hoorn. Dit resulteerde op 11 december in een respons van 66 stuks. Na het uitsturen van een reminder kwamen er nog 24 reacties binnen. Vanwege de feestdagenbeslommeringen werd even pas op de plaats gemaakt, waarna half januari op een van de ondernemersavonden de enquête nogmaals bij de ondernemers onder de aandacht is gebracht.

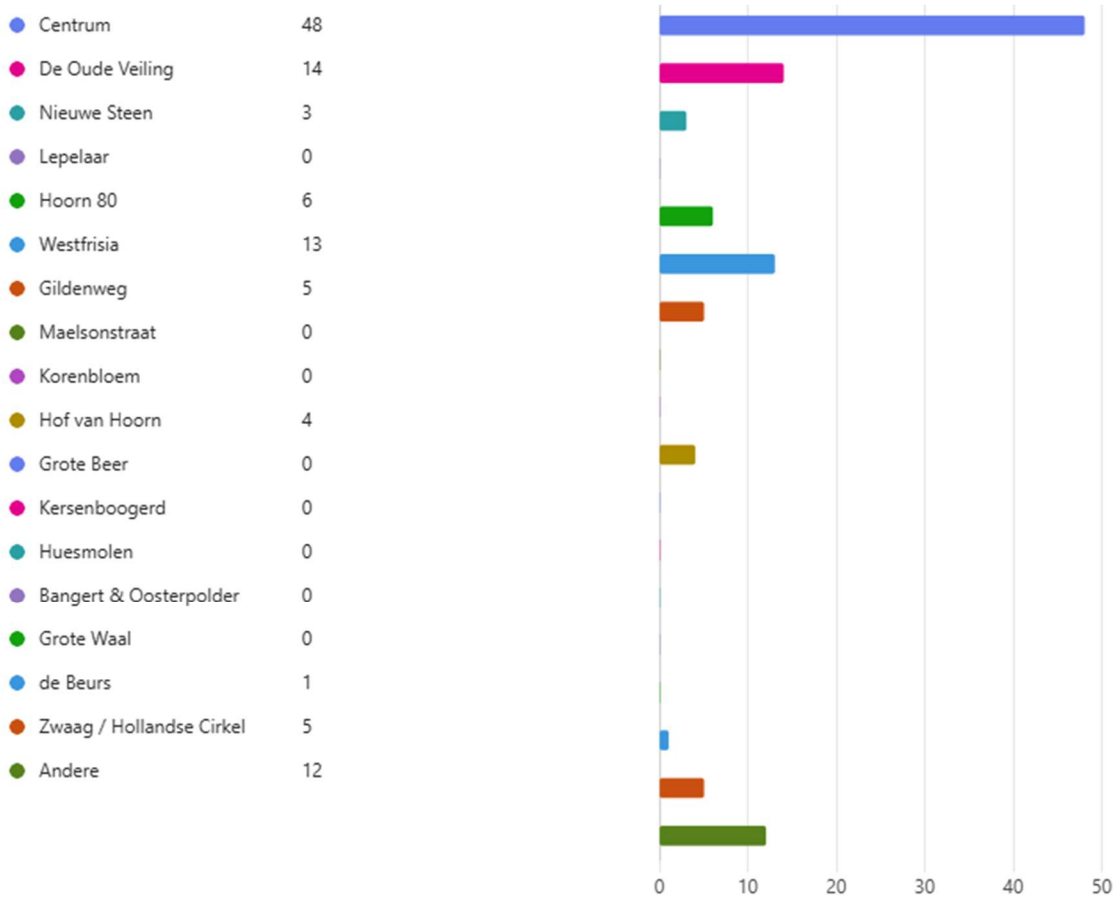
Via social media is door een lokale nieuwszender nog aandacht gegeven, doch dit heeft tot geen enkele reactie geleid.

Uiteindelijk nemen we genoegen met een respons van 105 op 750 stuks. Hoewel een reactiepercentage van 14% wellicht laag lijkt, wijkt dit niet af van vergelijkbare enquêtes in andere steden. Hoorn is hierin niet uniek. In ieder geval is de respons met een statistische betrouwbaarheid van meer dan 95% evident bruikbaar.

Overigens is het opmerkelijk te noemen dat juist in Hoorn, waar in het verleden veel “juridische en politieke aandacht” is geweest, de score niet hoger is dan gebruikelijk. 86% van de geënquêteerden nemen niet de moeite om te reageren. In het evaluatierapport krijgt dit gegeven bij het onderwerp “BIZ” nog extra aandacht bij de verplichte draagvlakmeting. Dit gegeven is namelijk indicatief voor de lage slagingskans van een BIZ.

Successievelijk lopen we de vragen door en voorzien de respons van commentaar. U zult zien dat achterliggend op de respons een verdiepingsanalyse werd uitgevoerd om inzicht te krijgen hoe antwoorden zijn gegeven door diverse groeperingen, waaronder leden van de ondernemersverenigingen of personen met een vastgoed achtergrond. Voor later benodigde inzichten is vooral ook het sentiment van de vastgoedeigenaren van belang.

1. In welk gebied van Hoorn is uw onderneming of organisatie gevestigd?

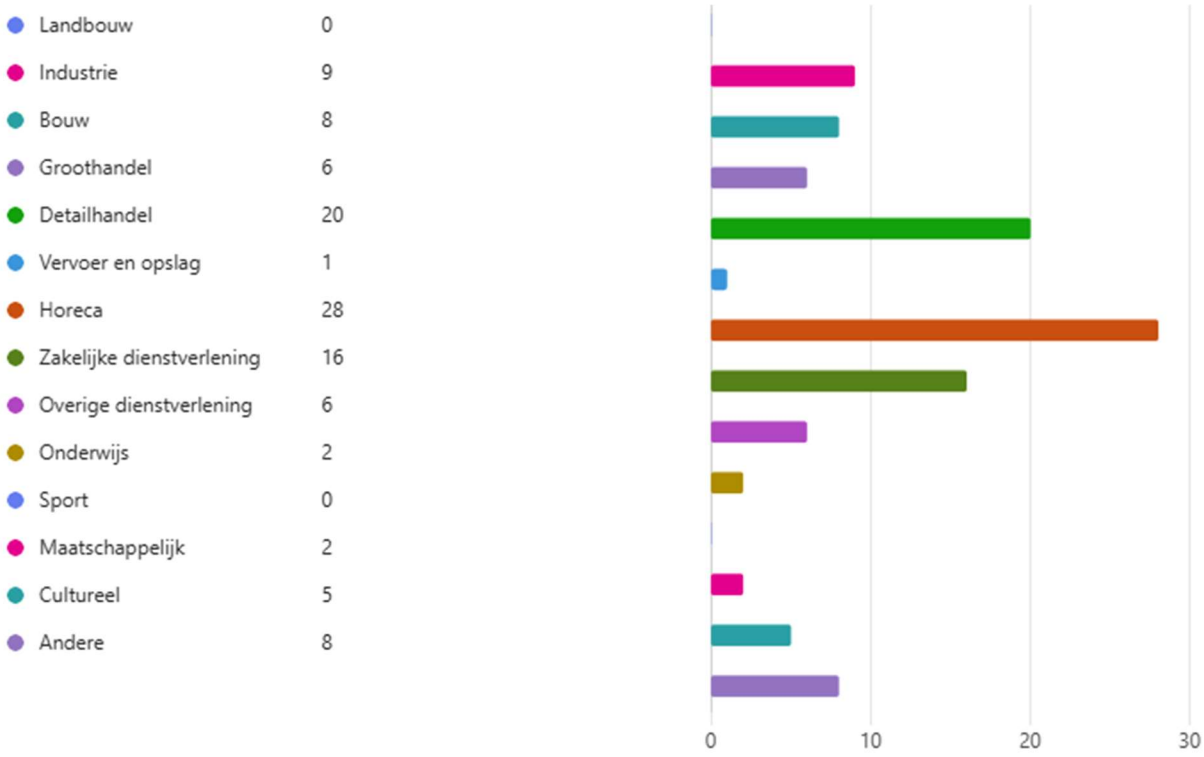


Verdiepingsanalyse van de gebieden met de hoogste respons levert op dat de bekendheid met het LOF (vraag 6) scoort als volgt;

Gebied	Score
1. Het Centrum	62%
2. De Oude Veiling	85%
3. Hoorn 80	50%
4. Westfrisia	15%
5. Overige	46%
6. Gemiddeld	57%

Het LOF kan hieruit opmaken waar voor haar een schone taak ligt weggelegd om haar bekendheid te verhogen.

2. In welke sector bent u actief?



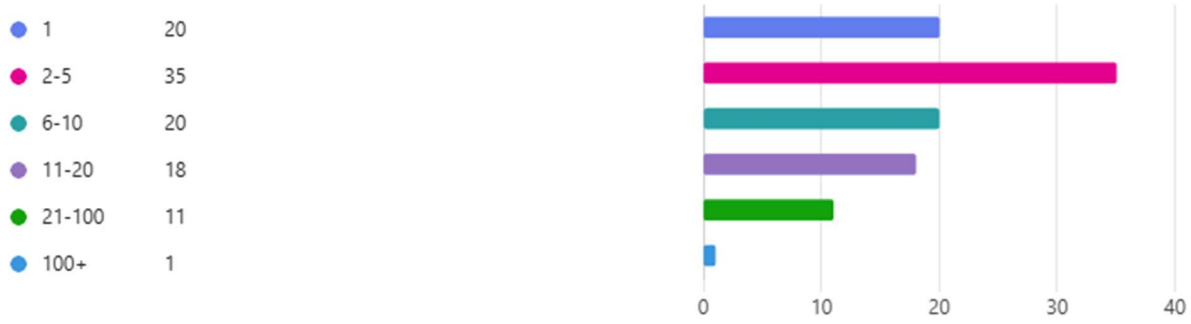
Verdiepingsanalyse van de sectoren met de hoogste respons levert op dat de bekendheid met het LOF (vraag 6) scoort als volgt;

	Gebied	Score
1.	Horeca	72 %
2.	Detailhandel	43 %
3.	Zakelijke dienstverlening	64 %
4.	Industrie	33 %
5.	Gemiddeld	57%

Het LOF kan hieruit opmaken waar voor haar een schone taak ligt weggelegd om haar bekendheid te verhogen.

Bij vraag 1 en 2 wordt aangegeven waar men is gevestigd en waarmee men actief is. De meeste reacties zijn afkomstig van het Centrumgebied. En veel reacties komen van Horeca en Detailhandel. Deze respons is ook wel te verwachten. Reclamebelasting is in het Centrumgebied en deze sectoren een veel besproken issue.

3. Hoeveel arbeidsplaatsen (Fte's) telt uw onderneming of organisatie (inclusief uzelf)?



Op de vraag "Weet u van het bestaan van het Lokaal Ondernemersfonds (LOF)", geeft verdiepingsanalyse ervan, in relatie tot de bovenstaande vraag, als volgt de JA-reacties te kennen;

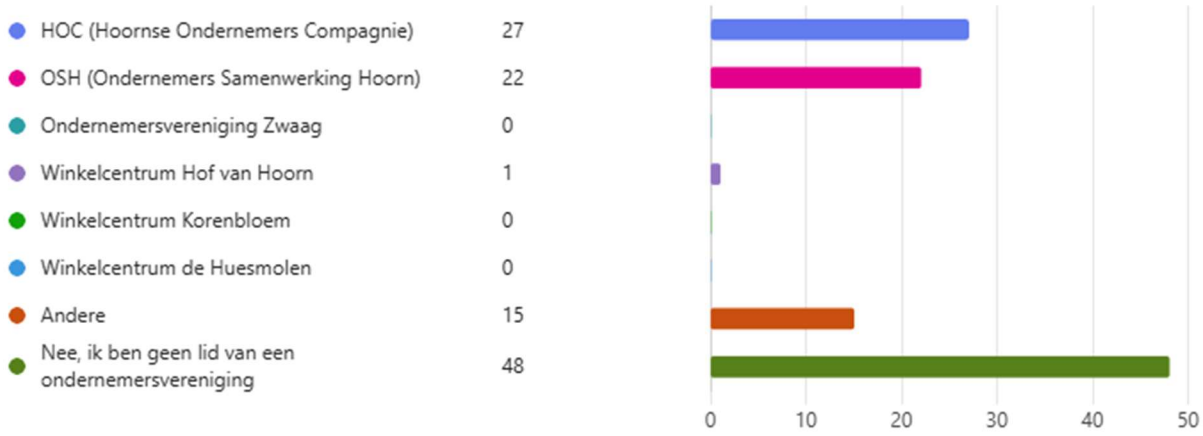
Aantal FTE	Aantal Antwoorden	Antwoord = JA	Aantal FTE	Aantal Antwoorden	Antwoord = JA
1	20	55 %	1-5	55	41 %
2-5	35	34 %			
6-10	20	45 %	6-20	38	47 %
11-20	18	50 %			
21-100	11	36 %	21-100+	12	33 %
100+	1	0 %			
	105	45 %		105	45 %

Hieruit kan men afleiden dat hoe hoger het aantal FTE, hoe minder men weet van het bestaan van het LOF.

4. Bent u eigenaar of gebruiker?



5. Bent u lid van één of meer van de onderstaande ondernemersverenigingen?



Verdiepingsanalyse van de onroerend goed eigenaren die lid zijn van een ondernemersvereniging levert het volgende op;

Onroerend goed die lid is van Ondernemersvereniging	Score
Eigenaar + Gebruiker	56 %
Eigenaar	37 %
Gebruiker	65 %
Gemiddeld	55 %

6. Weet u van het bestaan van het Lokaal Ondernemersfonds (LOF)?



Verdiepingsanalyse van de onroerend goed eigenaren die het bestaan van het Ondernemersfonds kennen, levert de volgende score op;

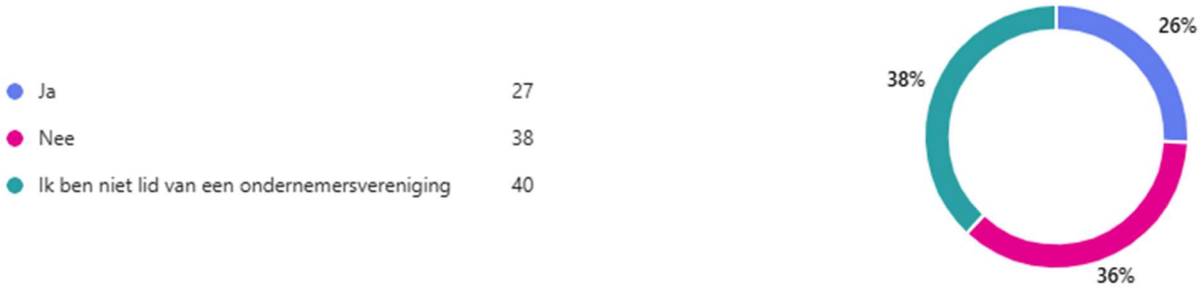
Onroerend goed lid kent LOF	Score
Eigenaar + Gebruiker	36 %
Eigenaar	58 %
Gebruiker	67 %
Gemiddeld	54 %

Verdiepingsanalyse van de respondenten die lid zijn van een ondernemersvereniging en het LOF kennen (vraag 6), levert het volgende op;

Leden van Ondernemersvereniging die het LOF kennen	Score
HOC	52 %
OSH	79 %
Andere	45 %
Niet leden	45 %
Gemiddeld	57

Het besef van het bestaan van het Ondernemersfonds is bij leden van een Ondernemersvereniging hoger dan bij niet-leden, wat zeer begrijpelijk is.

7. Wordt ervoor zover u bekend, binnen uw vereniging gecommuniceerd over het Lokaal Ondernemersfonds (LOF) en de inkomsten en bestedingen van haar gelden?



In feite had het LOF samen met de verenigingen hier veel beter moeten scoren. Van de leden van een ondernemersvereniging scoorde “Ja” slechts 42%

8. Is het u bekend dat ondernemersverenigingen recht hebben om bij het Lokaal Ondernemersfonds (LOF) financiën aan te vragen voor collectieve ideeën?



Ook hier is de communicatie over het LOF tekortgeschoten.

Verdiepingsanalyse van de onroerend goed eigenaren die het recht of financiën van het Ondernemersfonds kennen, levert de volgende score op;

Onroerend goed lid kent LOF	Score
Eigenaar + Gebruiker	36 %
Eigenaar	26 %
Gebruiker	43 %
Gemiddeld	38 %

9. Bent u tevreden over de informatievoorziening over/van het Lokaal Ondernemersfonds (LOF)?



Hier ligt de basis voor de lage score bij vraag 7 en 8.

10. Bent u op de hoogte van het bestaan van reclamebelasting in Hoorn?



11. Betaald u reclamebelasting?



12. Weet u waar reclamebelasting voor wordt gebruikt?

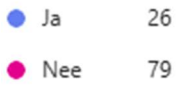


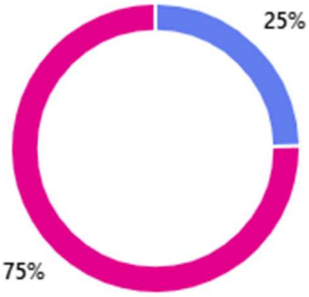
13. Bent u bekend met het feit dat de tarieven van de reclamebelasting samenhangen met de activiteiten die een ondernemersvereniging uit het Lokaal Ondernemersfonds (LOF) financiert?



Het ligt in de lijn der verwachting dat door de zeer matige communicatie over het LOF, vraag 13 “Ja” lager scoort dan de kennis over de reclamebelasting bij vraag 12.

14. Vindt u dat er partijen zijn die onterecht zijn vrijgesteld van het betalen van reclamebelasting?



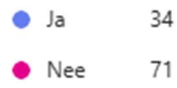


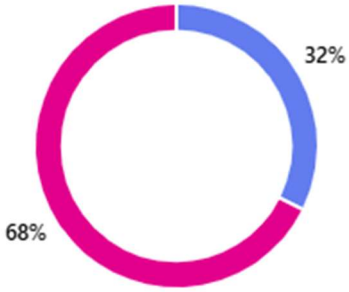
Een drievoudige meerderheid vindt de vrijstellingen dus rechtvaardig.

15. Zo ja, welke?

- Musea
- Ik kan mij voorstellen dat zorginstellingen en scholen niet hoeven te betalen
- Bedrijven zonder reclame-uiting die wel onderdeel zijn van de binnenstad
- Makelaars
- Grootwinkelbedrijven/ziekenhuis/woningbouwverenigingen/reclameborden bouwprojecten/autowasstraat/ etc.
- Iedereen die niet betaalt en wel enige vorm van reclame maakt
- Schouwburg, musea
- Grote bedrijven zonder borden
- Zeer onrechtvaardige belasting, we hebben het over free-riders waaronder 1 grote onderneming!
- Geen idee, maar het lijkt mij dat iedereen gelijk is, dus waarom zouden er partijen vrijgesteld worden?
- Makelaars
- Ik weet niet wie, maar als er partijen niet betalen vind ik dat gek. Of niemand of iedereen betaalt
- Allen die niet betalen

16. Vindt u dat er partijen zijn die reclamebelasting onterecht moeten betalen?





Een dubbele meerderheid vindt ook hier het gemaakte onderscheid tussen belastingbetalers terecht.

17. Zo ja, welke?

- Mijn onderneming bijvoorbeeld. Ik zit op een uithoek van HN80 betaal meer dan € 1.000,- per jaar. Ik lig niet aan een openbare weg, niet eens te zien vanaf een openbare weg. Heb niks aan bloembakken, en de voordelen van het Parkmanagement stopt bij de dijk. Wel wordt er net buiten mijn terrein heel veel drugs gedeald en er komt nooit handhaving. Het is belachelijk dat ik moet betalen. Ik ben voor afschaffing.

- Een naamplaatje van 10x10cm wordt al aangeslagen om te betalen, vaak is dat geen bedrijf maar particulier.

- Als een naambord al belasting voor reclame moet krijgen. Ook de afmetingen kloppen niet. Gemeente geeft geen gehoor.

- Het fenomeen reclamebelasting is achterhaald en is slechts een goedkoop middel om onterecht belastingen te kunnen heffen. Zelfs voor bewegwijzering worden kosten in rekening gebracht, wat absurd is. Volgens mij gebeurt er helemaal niets voor "De Compagnie" van de opgehaalde gelden.

- Degene met reclamebord wie geen reclamebord heeft maakt wel gebruik van de voordelen.

- Hoe weet ik wie er wel en wie er niet hoeft te betalen.

- Vindt dat de belasting voor bepaalde bedrijven te hoog is.

- Ik vind de reclamebelasting voor een kinderfysiotherapie praktijk op de oude veiling onevenredig hoog. Ik ben geen lid van een ondernemersvereniging omdat ondernemen in de zorg anders is dan binnen een bedrijf en de marges maar smal zijn.

- Als voor deze bedrijven niets gedaan wordt en je moet ontzettend veel betalen terwijl je het net allemaal redt betaal je voor niets.

- Kleine ondernemer.

- Ik vind het onterecht dat wij reclamebelasting betalen. We zijn voor een te groot oppervlakte aangeslagen.

- Vind dat iedereen moet betalen.

- Als je in het buitengebied zit kan je op geen enkele wijze mee participeren met de activiteiten.

- Alle ondernemers van Hoorn.

- Iedere ondernemer in Hoorn.

- Horeca en winkels hebben het al lastig genoeg. Als je geen reclame-inkomsten int hebben ze misschien wat meer over om andere werkzaamheden te verrichten.
- Niet per se partijen maar wel onderdelen in de betaling die ik oneerlijk vind.
- Winkeliers die enkel hun ruit voorzien van belettering met openingstijden.
- Als je geen lid bent en geen aanspraken maakt op geld vind ik dat je er ook niet voor dient te betalen.
- Ik betaal wel belasting maar zie daar niets van terug. Waarom betaalt een ondernemer van de Gildenweg voor de feestverlichting in de binnenstad. En waarom wordt er per m2 reclame afgerekend?
- Kleine ondernemers.
- Alle
- Voor kleine ondernemingen is het bijna niet mogelijk een normaal naambord te monteren zonder relatief hoge kosten.
- Mijzelf, ik zie hier weinig of niets voor terug.
- Kledingzaken
- Iedereen
- Alle ondernemers. Dit zijn gemeentelijke uitgaven voor alle mensen in Hoorn.
- Ondernemers
- Bij degene die het onterecht betalen!
- Kleine ondernemers

18. Bent u voorstander van het samen met andere ondernemers opzetten en uitvoeren van activiteiten/projecten/voorzieningen in uw omgeving?



Een bemoedigende score, die je graag aanwezig zou willen zien bij iedereen in Hoorn. De respondenten zullen hierover positiever denken dan diegenen die niet de moeite namen de enquête in te vullen.

19. Wat vindt u ervan dat ondernemersverenigingen zelf gezamenlijk activiteiten/projecten/voorzieningen kunnen financieren vanuit het Lokaal Ondernemersfonds (LOF)?



Dit is een mooie score ter onderbouwing van de noodzaak van het hebben van een Ondernemersfonds te in Hoorn.

20. Bent u bereid daarvoor te betalen?



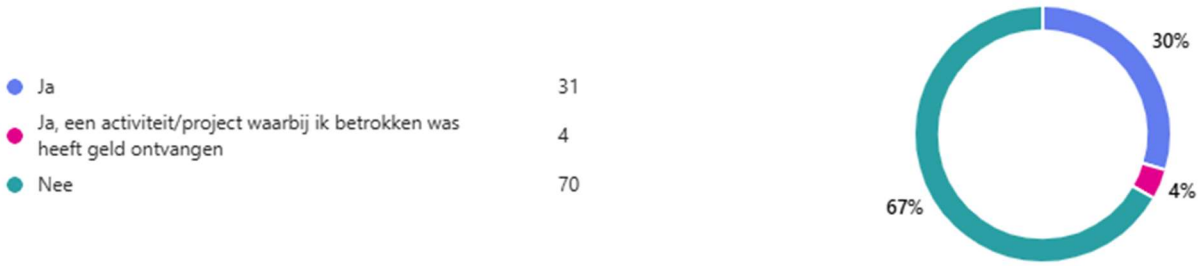
Zie ook de opmerking bij de vorige vraag, slechts een derde geeft “Nee” aan.

Zie ook de reacties van vraag 27.

Verdiepingsanalyse van de reacties van de onroerend goed eigenaren die met “Ja” antwoorden, levert de volgende score op;

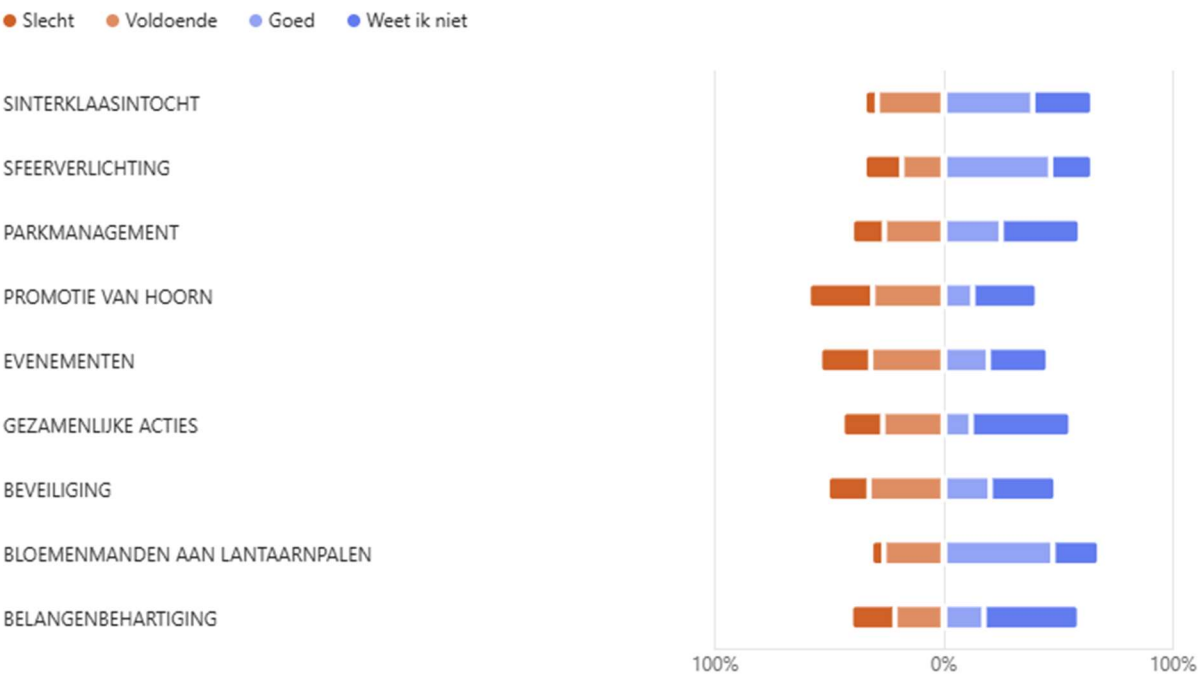
Onroerend goed reactie	Vraag 18	Vraag 19	Vraag 20
Eigenaar + Gebruiker	72 %	51 %	41 %
Eigenaar	79 %	58 %	21 %
Gebruiker	83 %	65 %	43 %
Gemiddeld	78 %	59 %	39 %

21. Bent u bekend met gezamenlijke activiteiten/projecten/voorzieningen die geld van het Lokaal Ondernemersfonds (LOF) hebben ontvangen?



Hoge onbekendheid bij twee derde meerderheid.

22. Wat vindt u van de uitvoering van de onderstaande activiteiten/projecten?



De zichtbare activiteiten/projecten scoren natuurlijk hoger, maar “evenementen” zou veel beter moeten scoren. En laat staan, de promotie van Hoorn. Die scoort ondermaats. Ook hier weer een leermoment!

23. Noem maximaal drie activiteiten die volgens u ook vanuit het Lokaal Ondernemersfonds (LOF) moeten of kunnen worden betaald?

- Betere bewegwijzering.
- Beveiliging/ veiligheid - stadsfeesten - verhoging kwaliteit groen
- 1. Toezien op naleving welstandsmaatregelen (groenvoorzieningen, wildparkeerders, 10 autowrakken in je voortuin)
  2. Bewegwijzering
  3. Beveiliging
- Contributie HOC/WBG, Opschaling naar West-Friesland,
- Parkmanagement, camerabeveiliging, keurmerk veilig ondernemen
- Parkmanagement, beveiliging, belangenbehartiging
- Organiseer een festival waarbij lokale ondernemers pop-up stands krijgen in het centrum om hun producten of diensten te presenteren. Dit trekt bezoekers naar het centrum en geeft ondernemers een platform om meer zichtbaarheid te krijgen. LOF kan de organisatie en promotie ondersteunen.
- Veiligheid, onderhouden groen, voorlichting
- Sfeerverlichting,
- Vrijwilligerspunt West-Friesland heeft een grote sociale kaart van stichtingen en verenigingen binnen de regio West-Friesland. Wij kunnen meedenken hoe budget van het LOF bij een lokale vereniging of stichting kan worden ingezet. LOF stelt criteria op en wij vinden de juiste stichting en of vereniging die een financiële bijdrage zoeken. Dit doen wij momenteel al voor Microsoft, diverse serviceclubs, etc.
- Voor het Hof van Hoorn ben ik hier al erg tevreden over. De bloemenmanden aan de lantaarnpalen, de sfeerverlichting en de acties op het Hof van Hoorn worden hier al van betaald.
- Hoorn Modestad. Voorjaar en Najaar!
- Promotie, evenementen
- Promotie Hoorn
- Vergroening van de industrieterreinen
  Elektrificatie
- Sfeerverlichting, bloemenmanden, sint intocht. Overigens is zéér vaag: Evenementen - Gezamenlijke acties - Belangenbehartiging?
  Waarom Beveiliging van Promotionele budgetten???

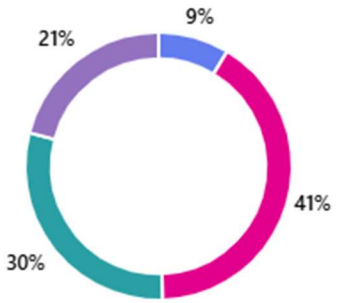
- Binnenstadsmanagement
  Extra activiteiten i.p.v. marketing, dit vind ik persoonlijk een taak van de gemeente, daar kan wel aan bijgedragen worden maar niet zoveel als nu
- Grote evenementen zoals Koningsdag en Lappendag krijgen totaal geen geld. Dat moeten de ondernemers allemaal zelf betalen. Reclame belasting gaat voornamelijk naar evenementen voor winkels
- Digitale promotie van Hoorn!
- Koningsdag, Lappendag
- Harddraverij, woensdagmarkten in de zomer terug, kerstmarkten
- Geen enkele
  Ik ben al vanaf dag Eén tegen deze waardeloze manier van het door de strot drukken van een beleid waarbij de stad na al die jaren geen enkel vooruitgang heeft gemaakt.
  De leegstand is schrikbarend
  En het vertrouwen in de gemeente is tot een dieptepunt gedaald
- Fatsoenlijke kerstmarkt met glühwein en warme choco
  Ondersteuning bij onterechte parkeerboetes
- Record store day, binnenstadsbreed gaan vieren.
- IJsbaan op het plein, beveiliging tijdens feestdagen, 5 mei viering
- Beveiliging
- Beter schoonhouden van de grasperken en op- en afritten, na het maaien is het een puinhoop iedere keer weer.
- Ik heb bij een aantal evenementen "slecht" gekozen omdat ik ze hier op Westfrisia niet zie of ervaar.
- Goede markt op zaterdag. Voor- & najaarsmarkt
- Bijdrage Koningsdag en kermis evenementen.
- - Stadsactiviteiten gericht op promotie horeca Hoorn
  - Meer marketing voor de Hoornse stadsfeesten buiten Hoorn
  -Tijdens een event kleine horecazaken een financiële steun bieden voor eventuele artiesten voor meer klanten in zaak
- Koningsdag
  5 mei
  Kerstmarkt met IJsbaan op de Roode Steen
- Stadsfeesten, promotie,
- 5 mei viering, beveiliging tijdens Feestdagen + Lappendag,
- Woensdagmarkt in de zomer

- Een stuk van de ijsbaan
  Meer voor de feestdagen
  Meer reclame over de binnenstad
- Hoorn modestad

Bovenstaand heel veel goede reacties, goede ideeën en opmerkingen die kunnen (en moeten?) leiden tot een veel hoger ambitieniveau voor Hoorn.

24. Draagt het Lokaal Ondernemersfonds (LOF) bij aan de onderlinge samenwerking tussen ondernemers in uw gebied?

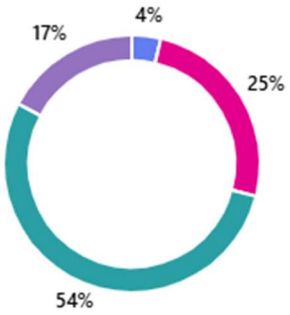
Jazeker, dit is goed merkbaar	9
Ik merk hier niet zoveel van	43
Nee, totaal niet merkbaar	31
Geen mening	22



Deze zeer matige score is te verwachten, het LOF is slechts een “financieel doorgeefluik”. De score geeft wel aan dat men eerlijke antwoorden geeft bij de enquête en daarmee de reacties geloofwaardig maken.

25. Wat betekent in uw ogen het Lokaal Ondernemersfonds (LOF) voor de stad Hoorn?

Veel, je kan merken dat het Ondernemersfonds er is	4
Het Ondernemersfonds draagt bij aan een beter ondernemersklimaat	28
Niet zoveel, ik merk er niets van	59
Geen mening	19



Zie opmerking bij 24.

26. Vindt u dat het Lokaal Ondernemersfonds (LOF) moet worden voortgezet?



De voorstanders zijn hier in de B(bijna dubbele) meerderheid t.o.v. de tegenstanders. Dat is voor het voortbestaan van het LOF een fijne wetenschap. (Bij een BIZ moet 50% hebben geregeerd met Ja of Nee. En de dubbele meerderheid moet vóór zijn. Dat is hier bijna het geval).

Verdiepingsanalyse van de onroerend goed eigenaren die het voortbestaan van het Ondernemersfonds willen, levert de volgende score op;

Onroerend goed wil door met LOF	Ja	Nee	Geen mening
Eigenaar + Gebruiker	26 %	25 %	49 %
Eigenaar	37 %	10 %	53 %
Gebruiker	33 %	15 %	52 %
Gemiddeld	31 %	18 %	51 %

27. Bent u bereid meer te gaan betalen?

Zie ook de reacties bij vraag 20.

- nee
- Ik heb er nog nooit van gehoord, dus om nu meer te betalen voor iets waar je nog nooit wat gemerkt heb....
- dat ligt eraan!
- nee, want er zijn al andere organisaties die ondernemers vertegenwoordigen
- Ik betaal volgens mij nu al niets.
- Ja. Als ik betere bewegwijzering, verlichting en veiligheid kan krijgen wel.
- Nee
- Nee want nogmaals een naamaanduiding voor de chauffeur aanmerken voor reclame...
- Wellicht, als de plannen goed zijn.
- Geen belang bij.
- Niet zonder toelichting waar dat geld dan naar toe gaat.
- Nee, want ik zie er niet veel van.
- Ja, op basis van WOZ, voorkomen van Free-riders
- ja, maar het zou eerlijker verdeeld moeten worden

- nee
- Ja, ik sta voor collectiviteit.
- Wij betalen hier niet aan mee ?
- nee, want had geen idee dat het er was
- Nee, want ik mijn bedrijf is niet meer gevestigd in Zwaag.
- Ja, maar niet zoveel
- Bij opheffing niet nodig
- Nee ik vind de reclame belasting in verhouding tot mijn omzet te hoog!
- Nee
- Geen idee
- Hangt ervan af
- Vrijwilligerspunt kan op een andere manier bijdragen
- Ja
- Ja
- nee het bedrag is voor nu goed, het moet niet hoger worden.
- Nee betaal al genoeg voor niets, krijg totaal niets terug voor het ontzettende hoge bedrag wat je in de stad moet betalen
- Nee, het is voor mij niet zichtbaar genoeg
- Ja, want dit moet worden voorgezet.
- nee, want ik weet niet eens van het bestaan
- ja prima
- Ja ,maar dan moeten Belangenbehartiging en Promotie Binnenstad beter worden aangepakt.
- Nee
- Geen idee
- Alleen voor betere promotie
- Ja, voor de marketing: Make Hoorn Great Again
- Nee ik betaal al genoeg
- Nee
- Nee, wij vinden dat wij al te veel reclame belasting betalen juist omdat wij er niets van terug zien. HN80 ziet er erg armoedig uit.
- Absoluut nee, wijze van reclamebelasting vaststellen is belachelijk en oneerlijk. Ik wil alleen betalen voor centrumactiviteiten!
- Dan zou ik willen weten waarom we meer zouden moeten betalen en wat er met deze gelden zou gebeuren? Ik zie voor nu geen aanleiding om meer te gaan betalen. Wel om inzichtelijk te hebben welke vorm van heffing nu werkt. We betalen nu reclamebelasting maar zie meer in OZB dat levert in de regel meer op. Daarnaast vind ik de vraagstelling best wel suggestief en laat geen ruimte voor discussie, het lijkt me goed om met bijvoorbeeld bijeenkomsten met elkaar hierover in gesprek te gaan zodat we ook weten waar er draagvlak voor is.
- ja, mits er duidelijk is waar dat geld aan besteed wordt.
- Als het ten goede komt aan een levendige stad
- Nee, ik vind dat reclame belasting geen goede verdeelsleutel is. Je kan het beter koppelen aan de ozb, zoals in andere steden gebeurt.

- Meer lijkt me overdreven betaal best veel aan reclame belasting en precariorechten en andere
- Nee, kan gebruik maken van de afgedragen gelden.
- Nee, tenzij alle ondernemers hieruit hun voordeel kunnen halen
- Nee
- dat hangt zuiver van de wijze van besteding af
- NEE , de stad heeft nieuwe jonge ondernemers nodig
- Nee
- Ik betaal al genoeg aan gemeentelijke instanties
- Nee want ik betaal al genoeg
- Ja als er goede ideeën zijn
- Nee
- Ligt eraan als het goed besteed wordt lijkt mij dat prima.
- Ja, een beetje meer, maar alleen als er duidelijk meer evenementen/promotie en dus bezoekers naar de stad komen.
- Nee
- Nee, want ik betaal al genoeg
- Ik kom niet uit Hoorn en we zijn relatief nieuw bij ..... We hebben het bedrijf 1,5 jaar geleden overgenomen. Ik ben niet bekend met het LOF.
- Née, want ik weet er blijkbaar veel te weinig van
- nee
- Nee, want ik betaal genoeg
- Nee, vindt het geen toegevoegde waarde hebben.
- Nee, absoluut niet.
- Nee, geen toegevoegde waarde
- nee
- Nee daarom
- Goede samenwerking is van belang
- Betaal al reclamebelasting en veel ondernemers niet. Iedereen zou moeten betalen volgens een goede verdeelsleutel.
- Nee
- Nee, ik vind de huidige bijdrage al vrij fors voor zo'n kleine organisatie. Er wordt onvoldoende gecommuniceerd hoe het geld besteed wordt per gebied.
- nee, want wij zien onze betalingen niet terug
- nee, want ons kantoor staat in Koggenland
- Nee want op ons industrieterrein gebeurt niet veel qua activiteiten.
- nee, want m.i. geen gebruik /voordeel LOF voor mijn onderneming
- Ik vind het goed zo
- Nee, want ik ben niet meer gevestigd in Zwaag!!
- geen mening
- Nee, betaal al genoeg, raar dat dit via reclame belasting gaat. Nu zijn er veel bedrijven die profiteren maar niet betalen
- Nee
- nee
- voor mij NVT
- Betaal al genoeg

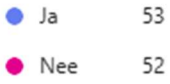
- Nee, merk er niets van
- Ja, mits goed besteed
- Ja, als er meer concrete activiteiten kunnen worden georganiseerd.
- Nee heb er niets aan
- Nee
- Ik vind het initiatief goed alleen de verdeelsleutel aan de hand van reclame-uitingen erg achterhaald. Een koppeling aan de ozb is een veel eerlijker verdeelsleutel. Dit gebeurt ook al in andere steden.
- Ik ben niet in het bezit van een horecazaak, Zet zelf personeel weg in meerdere zaken in en rondom Hoorn dus zie hierin wel dat het een belangrijke schakel is.
- Ja, maar alleen voor horeca-evenementen of bijv elke zondag een live band op het terras in de zomer
- Nee! Ik vind het zo belabberd wat er georganiseerd wordt
- Ja als er goeie manager komt en betere promotie van de stad
- Nee, eerst meer informatie
- nee tis prima zo
- Nee want ik heb geen overzicht waar alles heen gaat
- Ik vind dat ik genoeg betaal

Antwoord	Aantal	%
1. Ja, ik wil wel meer betalen	30	29
2. Geen mening	15	15
3. Nee, ik wil niet meer betalen	58	56
Totaal gereageerd van de 105	103	

28. Wilt u op de hoogte blijven van dit onderzoek?



29. Mogen wij u benaderen als uw antwoorden daartoe aanleiding geven?





Conclusie

Van het gedachtengoed van de ondernemers in Hoorn hoe zij denken over het Lokaal Ondernemersfonds Hoorn (LOF) bent u vanaf heden deelgenoot.

Het houden van een enquête was geen doel op zich, doch een middel ter ondersteuning van de rapportage. Deze enquête geeft een goed inzicht hoe er in de gemeenschap van ondernemers in Hoorn wordt gedacht over het Ondernemersfonds Hoorn (zie volgende pagina).

Gezien het reactiepercentage is de respons normaal te noemen. Terwijl je gezien de historie een hoger percentage zou verwachten. De juridische en politieke ophef heeft er blijkbaar niet zoveel invloed op gehad.

In combinatie met de diverse gevoerde inhoudelijke gesprekken en deskresearch legt deze enquête de basis voor de evaluatie van het Lokaal Ondernemersfonds Hoorn en de gedeelde aanbevelingen.

Ook levert de enquête genoeg informatie op waar het LOF, maar ook de diverse ondernemersverenigingen hun voordeel mee kunnen doen. En daarmee wordt vooral verbeterde communicatie bedoeld. Daarnaast gebruikt de gemeente het voor haar eigen gewin.

Bijzonder in de enquête is de geëxtraheerde informatie van de reacties van de onroerend goed eigenaren. Hiermee kan worden gewerkt aan verdere fondsontwikkeling in Hoorn.

Wij bevelen u van harte het voorgaande rapport “Evaluatie Lokaal Ondernemersfonds Hoorn (LOF)” aan.

Inzicht

Detailhandel, zakelijke dienstverlening en horeca hebben de grootste bijdrage geleverd aan de enquête. Het zijn de sectoren die het bekendst zijn met het Ondernemersfonds.

Reclamebelasting

- Men is voltallig op de hoogte van het bestaan van reclamebelasting.
- Grotendeels vindt men de bestaande vrijstellingen van reclamebelasting terecht, maar er wordt veel geklaagd over free-rider-schap (zij die zouden moeten betalen, dat niet doen (reclamebord verwijderd/verkleind), maar wel profiteren).
- Circa de helft denkt te weten waarvoor de reclamebelasting wordt gebruikt, maar weet niet hoe ze zelf gebruik kunnen maken van de opbrengst.

Het Ondernemersfonds (LOF)

- Iets meer dan de helft is op de hoogte van het bestaan van het LOF.
- De communicatie van het LOF, of over het LOF via de ondernemersverenigingen vindt men tekortschieten.
- Men merkt te weinig van het LOF en acht het voortbestaan ervan niet zo van belang.
- Samenwerking met andere bedrijven wordt bovenmatig belangrijk geacht, maar daarvoor moeten betalen vindt men minder voor de hand liggend. Het levert zeer veel reacties op bij vraag 27 “bent u bereid meer te betalen”.

Activiteiten en projecten:

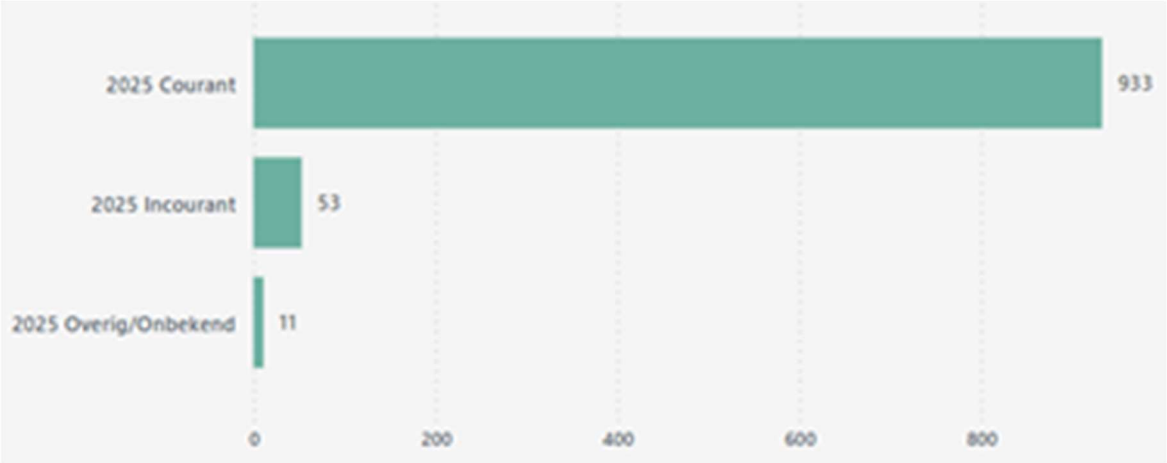
- Zichtbare projecten zoals gezamenlijke acties, de Sinterklaasintocht en Parkmanagement worden positief beoordeeld.
- Promotie van Hoorn wordt als ondermaats beoordeeld.
- Een lange waslijst van te ontwikkelen initiatieven werd gerapporteerd.

Bijlagen, berekeningen en tabellen

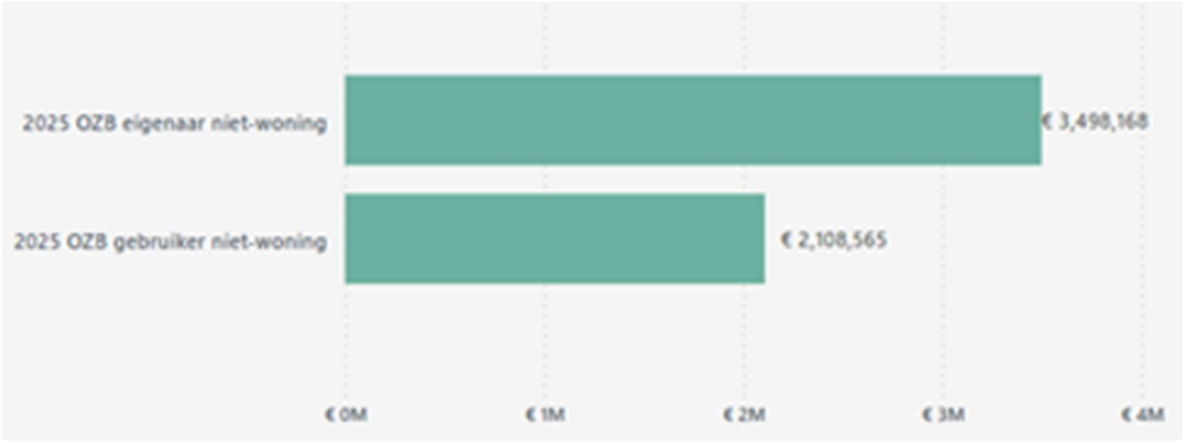
Aantal reclamebelastingplichtigen per heffingsjaar en gebied

Gebied	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025
Reclamebelasting gebied Bedrijven- en kantoren	505	540	517	508	514	515	501	503	481	450
Reclamebelasting gebied Centrum	488	494	494	466	448	434	409	425	400	355
Reclamebelasting gebied Hof van Hoorn			34	32	32	31	31	32	33	30
Reclamebelasting gebied Korenbloem	7	7	6	6	7	6	6	7	6	6
Reclamebelasting gebied Overige	258	265	266	251	259	270	269	275	278	264
Totaal	**1219**	**1277**	**1288**	**1234**	**1228**	**1225**	**1191**	**1218**	**1177**	**1085**

Aantal reclamebelastingplichtigen in 2025 per courant, incourant en overig

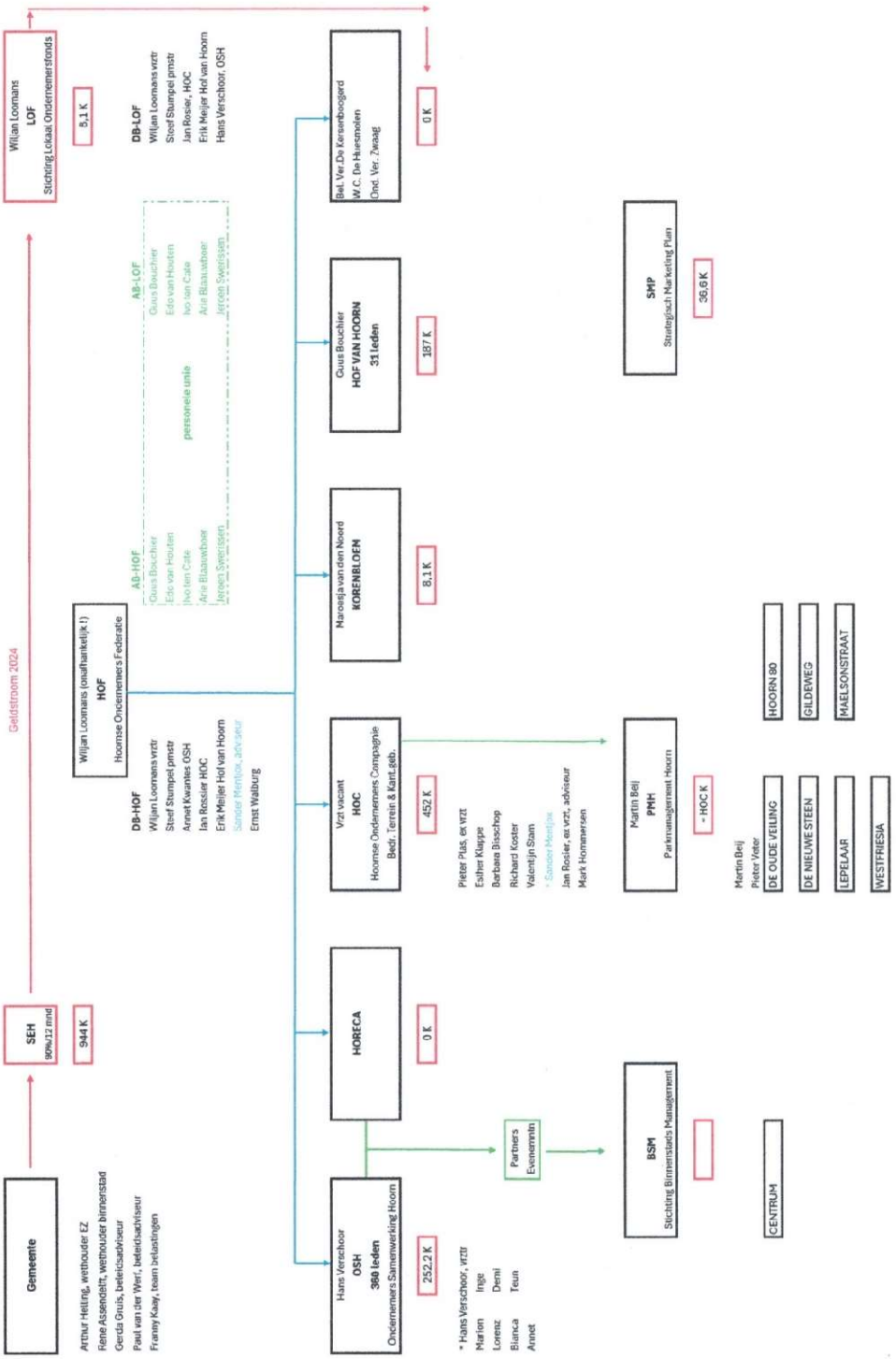


Opbrengst OZB-niet-woning voor eigenaren en gebruikers in 2025



rs

Schema van de organisaties in Hoorn



Vergelijkingsschema Ondernemersfondsen

PLUSSEN en MINNEN	Gemeente breed	Reclame fonds	Reclame Veldhoven	BIZ
Belastingheffing reclame versus WOZ-basis	+	-	+	+
Free-riders	+	-	-	+
Gebruikers/eigenaren	+	-	-	+
Omvang in €	+	-	-	+
Vrije bestedingen	+	+	+	-
Draagvlak-peiling versus draagvlak-eis	+	+	+	-
Periodiek-onbepaalde tijd / stabiliteit	+	+	+	-
Structurele financiering	+	-	-	-
LTO	-	+	+	+
Retributieregeling niet mogelijk	-	+	+	+
Gebiedsdifferentiatie	-	+	+	+
Bezoldiging professionele manager	+	-	-	-
Private vorm	+	-	-	+
Ambities	+	-	-	+
Perceptiekosten doorbelasting	+	-	+	+

Invloed van gemeente	-	-	-	+
Gemeenteraad beslist, afhankelijkheid	-	-	-	+
Wetgeving	-	+	+	+
Draagvlakeisen	+	+	+	-
Geografische dekking	+	-	-	+
Regionale gerichtheid	+	-	-	-
Scope, brede doelstelling	+	-	-	-
Aanvragen	+	-	-	+
BIZZ-nes plan	+	-	-	+
Souplesse	+	-	-	-
Rapportage-Verantwoording	+	+	+	+
Evaluatie	+	+	+	-
Betrokkenheid ondernemers	+	-	-	+
Onderlinge Verbondenheid	+	+	+	+
Aanspreekpunten namens gebied	-	+	+	+
Financiële zekerheid	+	+	+	+
Positie t.o.v. gemeente	+	+	+	+
Afhankelijkheid bestuur	-	+	+	-
Beperkingen door wettelijk kader	+	+	+	-

Bezwaargevoeligheid	+	-	-	-
Opstartkosten voor gemeente	+	+	+	-
Jaarlijkse kosten voor gemeente	+	-	+	+
Arbeidsintensief	+	-	-	-
	30 +	17 +	20 +	23 +
	8 -	21 -	18 -	15 -
	79 %	45 %	53 %	61 %

Aanbevelingen op een rij

Aanbeveling 1: Bij eventuele ontwikkeling van een nieuw Ondernemersfonds, is een onafhankelijk Ondernemersfondsbestuur beter passend. Bij een onafhankelijk bestuur spelen andere factoren een rol, met name die van een ambitieus budget en de daarbij behorende mogelijkheden, ambities en dynamiek.

Aanbeveling 2: De verslaglegging van het jaar 2023, zal het einde moeten betekenen van de verslapte verantwoording.

Aanbeveling 3: Continueer de huidige subsidieovereenkomst met enkele aanpassingen voor een periode van twee jaar zodat gedurende die periode kan worden gewerkt aan een compleet nieuw toekomstbestendig Ondernemersfonds.

Aanbeveling 4: Geconstateerd kan worden dat verantwoording in de afgelopen jaren sterk te wensen heeft overgelaten en dat dit op orde moet worden gebracht.

Aanbeveling 5: Zorg voor voldoende ruimte om een negatief saldo te voorkomen. Maak betere en heldere afspraken over reserveringmogelijkheden, niet-geoormerkt sparen, zonder bestemming.

Aanbeveling 6: Zorg ervoor dat er in het fonds een nader te bepalen overmaat ter beschikking komt. En adverteer hiermee.

Aanbeveling 7: In de statuten van de LOF staat voor de verantwoording zes maanden. De verantwoording moet daarom in lijn met de vijf maanden van uitvoeringovereenkomst worden gebracht.

Aanbeveling 8: Maak bestemmingsreserves zoals eerder vermeld, gewoon standaard, onvoorwaardelijk mogelijk.

Aanbeveling 9:
Zoals eerder vermeld bij "Statuten", zou men bij eventuele ontwikkeling van een nieuw Ondernemersfonds kunnen kiezen voor een onafhankelijk Ondernemersfondsbestuur. Bij een onafhankelijk bestuur spelen andere factoren een rol, met name die van een ambitieuzer budget en de daarbij behorende mogelijkheden, ambities en dynamiek. Met name is dit zichtbaar in steden met een Ondernemersfonds volgens Leids model.

Aanbeveling 10: Het reglement staat niet op de website. Voor de duidelijkheid is het goed als dit wel gebeurt.

Aanbeveling 11: Gezien de recente ontwikkeling in de rechtspraak, (uitspraken rond november 2024) is het verstandig de nieuwe overeenkomst voor 1 januari 2026 langs de juridische meetlat te leggen van een "Didam" gespecialiseerde jurist.

Aanbeveling 12: Gebruik de opbrengst uit "Overig" inderdaad voor "Overig" en niet voor Kosten LOF en het Strategisch Marketingplan, zoals aangegeven in het budget.

Aanbeveling 13: Voer eventueel het Veldhovens model pas in, als niet wordt gekozen voor het Ondernemersfonds volgens Leids model, zoals dat hierna wordt beschreven en sterk wordt aanbevolen.

Aanbeveling 14: Hoorn stevent af op een overgangsperiode (2026+2027) naar een geschikter toekomstbestendig Ondernemersfonds. Neem totdat het zover is de tijd om ambities te ontwikkelen en een daarbij passende vorm van het Ondernemersfonds.

Aanbeveling 15: Voor de overgangsperiode kan gekozen worden om het huidige fonds zo te houden als het is of het aan te passen waar nodig.

Aanbeveling 16: Het advies luidt na de overgangsperiode het Ondernemersfonds naar Leids model te installeren, wat een veel eenvoudigere uitvoering is dan het huidige model van reclamebelasting. En een veel bredere financieringsbasis legt onder grotere structurele budgetten. Tijdens de overgangsperiode kan draagvlak worden gecreëerd en de implementatie zorgvuldig worden voorbereid.

Aanbeveling 17: De vooruitzichten op de bovenstaande alternatieve financieringscombinatie laten zich raden. Eerst zullen ambities ontwikkeld moeten worden. Naast het ontwikkelen van georganiseerd vermogen aan de private kant van de ondernemers.