Technische vragen:

Van de fractie van de lijst Salman ontvingen wij de volgende technische vragen:

1. Op welke wijze hebben de inbraken plaats kunnen vinden en wat is daar op welke wíjze

precies ontvreemd? (graag specifiek benoemen van de ontvreemde materialen en machines)

antwoord:

Wij verwijzen hiervoor naar de wethoudersbrief d.d. 1 juni 2021. Men is via een ventilatierooster aan de achterzijde binnengedrongen.

2. Op welke datums en tijden hebben de diverse inbraken plaatsgevonden?

antwoord:

Wij verwijzen hiervoor naar de wethoudersbrief d.d. 1 juni 2021

3. Wie is verantwoordelijk voor het houden van toezicht om vandalisme en diefstal te

voorkomen in De Schelft en het zwembad?

antwoord:

Toezicht vindt in de eerste plaats door de politie. Aanvullend hierop is er cameratoezicht en vindt er bij een alarmering alarmopvolging plaats. Het cameratoezicht is ingesteld door onze verzekeraar.

4. Op welke wijze is toezicht gehouden en door wie is toezicht gehouden?

antwoord:

zie antwoord 3

5. Hebben alle ruimten daar waar machines en leidingen hebben gestaan en zijn ontvreemd

adequaat afgesloten geweest en zo ja op welke wijze?

antwoord:

Het pand was afgesloten. De deuren waren op slot. Via het ventilatierooster is men binnengekomen. Alles is klaargezet en daarna heel snel ingeladen. Op dat moment werd men gedetecteerd, maar de personen waren weg inclusief buit toen de politie arriveerde.

6. Er is een Bouwatch camera gesitueerd bij De Schelft. Heeft deze camera ten tijde van de

verschillende inbraken daar ook gestaan en gewerkt en zijn er beelden beschikbaar voor de

inbraken en zijn hierop de vermoedelijke daders en of kentekens van voertuigen bekend?

antwoord:

Waren niet herkenbaar in beeld. Politie was er eerder dan alarmopvolging.

7. Hoeveel keer is er ingebroken (omdat het college aangeeft meerdere keren van inbraak)

antwoord:

1 maal diefstal op het dak en 1 maal ingebroken

8. Waarom is geen getuigenoproep afgevaardigd aan de inwoners van Noordwijkerhout en Ín het bijzonder aan de direct omwonenden bij De Schelft vanaf de eerste inbraak?

antwoord:

Iedere bewoner die iets verdacht ziet, heeft de verplichting om de politie hiervan in kennis te stellen. Daartoe wordt periodiek ook opgeroepen in landelijke campagnespotjes op televisie en radio. De eerste diefstal betrof lood.

9. Op welke wijze heeft wie maatregelen genomen na de eerste inbraak en welke maatregelen zíjn er genomen?

antwoord:

Feitelijk gezien heeft er 1 inbraak plaatsgevonden en 1 maal is er lood gestolen van het dak. We hebben extra ingezet op camerabewaking, ook aan de achterzijde.

10. Heeft u kennis genomen en zo ja wat is gedaan met een melding van een getuige die personen met een voertuig en aanhangwagen op een vreemd tijdstip heeft gezien op het terrein van De Scheift en van een getuige die braaksporen heeft ontdekt bij De Schelft?

antwoord:

Er is aangifte gedaan bij de politie en dit is in onderzoek bij de politie. Zie hiervoor het geheime proces-verbaal.

11. Is aangifte gedaan van de inbraken in De Schelft en zwembad en wanneer is dat gedaan?

antwoord:

Er is aangifte gedaan. Zie het geheime proces-verbaal.

12. Heeft een politieonderzoek plaatsgevonden van de inbraken en wat is de uitkomst van dit onderzoek van de politie?

antwoord:

Dit heeft plaatsgevonden. Aan de politie is gevraagd of zij ons een afschrift hiervan kunnen toezenden. Zij kunnen ons dit niet vertrekken omwille van het onderzoek.

13. Heeft een verzekeringsexpert de schade en van de ontvreemde leidingen en machines door toedoen van diefstal, getaxeerd en wat is hiervan de uitkomst?

antwoord:

Dit is gebeurd. Wij wachten nog op uitkomst van de verzekeraar.

14. Wat was de dagwaarde van alle ontvreemde leidingen en machines?

antwoord:

Verwezen wordt hiervoor naar bijlagen 8 en 9 behorende bij de wethoudersbrief d.d. 1 juni 2021 (beide stukken liggen ter inzage bij de griffie i.v.m. geheimhouding)

15. Is de door het college gestelde schade bedrag van €456.000,- ten gevolge van de inbraken correct en zo ja waar blijkt dat uit?

antwoord:

Wij hebben een daartoe gespecialiseerd bureau een opname laten doen. Wij hebben geen twijfel dat dit niet goed zou zijn uitgevoerd.

16. Wanneer is de exacte financiële verantwoording van het college over de geleden schade van € 455.000,- ten gevolge van de inbraken aan de gemeenteraad geweest en is deze beschikbaar?

antwoord:

De betreffende rapportage d.d. 20 mei 2021 (bijlage 8) ligt ter inzage bij de griffie.

17. Hoe kan het dat de schriftelijke vragen van PUUR en CDA van 7 mei 2021 over de inbraken nog niet zijn beantwoord maar er wel een raadsvoorstel voor sloop van het zwembad is ingediend door het college aan de raad?

antwoord:

Uw raad heeft afspraken gemaakt. Kaderstellend voor het college is het door de raad gestelde reglement van orde. Op grond van artikel 39 RvO hebben wij 28 dagen de tijd om deze vragen te beantwoorden. De beantwoording vindt plaats binnen deze termijn.

18. Hoe kan het dat openheid van zaken inzake de door het college gecommuniceerde (ínbraken in De Schelft en het zwembad) niet proactief en transparant is gecommuniceerd door het college aan de raad en aan de inwoners van Noordwijk?

antwoord:

De raad is schriftelijk door het college geïnformeerd en de inhoud heeft ook in diverse media gestaan. Daarnaast bezitten wij detailinformatie. Wij geven deze informatie niet vrij omdat dit mogelijk de positie van de gemeente schaadt. De betreffende informatie ligt wel ter inzage bij de griffie.