Samenvatting reactie na inhoudelijke behandeling

1. Wij zijn niet tegen bouwen, maar wel tegen de afstand tot onze woningen, de hoogte van het gebouw en daarmee de inbreuk op onze privacy en leefomgeving. Denk bijvoorbeeld aan een alternatief met grotere afstand tot onze huizen en minder woonlagen, vergelijkbaar aan de Rozet, waardoor bijvoorbeeld (vrijwel) geen inkijk mogelijk is. Bijvoorbeeld het eerste ontwerp van dit project was minder hoog en bevatte geen ramen aan onze zijde van het gebouw. Waarom van dit ontwerp is afgeweken is ons nog steeds niet duidelijk.
2. De wethouder heeft aangegeven dat voor twee torens met vier hoekappartementen is gekozen omdat het rendement op een vierkante meter woonoppervlakte van een groter en duurder appartement hoger is dan bij kleinere en goedkopere appartementen. Ofwel, bij kleinere en goedkopere appartementen is een groter totaal bouwvolume vereist voor hetzelfde rendement. Wat ons betreft is dat wederom een signaal dat het perceel te klein om een plan van deze omvang te kunnen realiseren.
3. Er is gekozen voor appartementen die jongeren niet kunnen betalen, die de meeste ouderen niet kunnen betalen, die voor zover duidelijk wordt niet in lijn zijn met de woonvisie, waarbij voor twee derde deel van de appartementen überhaupt geen beperkingen qua prijzen zijn opgelegd en één derde is gemaximeerd op € 1.250 per maand, prijspeil 2021. Vivare zegt bijvoorbeeld dat dit 'dure' appartementen betreft en deze niet benoemd zouden moeten worden als middensegment, wat nu nog wel zo staat beschreven in de stukken. Ons verzoek omtrent het concretiseren van de kaders is beschreven in de bijlage.
4. Er werd ingebracht en gesteld in de stukken dat de huisartsen bij de Nieuwhof zijn uitgekomen als meest geschikte locatie. Uit openbaar gemaakte stukken blijkt dat de huisartsen geïnteresseerd waren in meerdere locaties en moesten wachten op de gemeente die zich aan het beraden was over wat de meest geschikte locatie zou zijn. Dat duurde (te) lang waardoor andere alternatieven klapten en de Nieuwhof de geschikte locatie werd. Over dat eerste contactmoment en wie daadwerkelijk de Nieuwhof opperde als beste locatie is helaas geen informatie aan ons verstrekt. Maar de huidige formulering hieromtrent is wat ons betreft geen volledige weergave van het daadwerkelijke proces. Over deze beraadslaging door de gemeente voor wat betreft de meest geschikte locatie hebben wij overigens ook geen informatie mogen ontvangen. Wij verzoeken u de aanleiding en start van dit project te beschrijven zoals heeft plaatsgevonden en ons inhoudelijk te informeren over de beraadslaging die heeft plaatsgevonden.
5. De gemeente beschrijft zichzelf als stakeholder met zeer hoge invloed en een positieve instelling. Overigens worden opvallend genoeg alle stakeholders met een zeer hoge invloed op dit project een positieve houding toebedeeld. De gemeente kan wat ons betreft positief zijn over dit soort ontwikkelingen in het algemeen, maar hoort als bestuurlijk orgaan neutraal te zijn voor wat betreft daadwerkelijk locatiegebonden projecten. Om zo bijvoorbeeld een objectief oordeel te kunnen vellen bij het wijzigen van bestemmingsplannen etc. Zeker aangezien de gemeente in dit project als verkopende partij zelf belanghebbende is, ondanks dat de wethouder en projectleider meermaals aangeven geen belanghebbende te zijn maar enkel een

faciliterende rol te hebben (per abuis noemde ik gisteren 'initiatiefnemer' in plaats van deze enkel faciliterende rol, waarvoor excuses). Wij verzoeken u concrete afspraken op te nemen over hoe de gemeente waarborgt dat hier sprake is en blijft van een objectief en onafhankelijk optreden.

6. Er werd aangegeven dat er nog genoeg ruimte is om de kaders verder te concretiseren. Het project loopt al vanaf 2021, er is bijvoorbeeld al een intentieovereenkomst opgesteld, er wordt op de achtergrond al een anterieure overeenkomst opgesteld, we gaan in een vaart toe naar het wijzigen van het bestemmingsplan. Ook nu wordt het stellen van concrete kaders, waardoor de gemeente enige invloed houdt op dit project, uitgesteld omdat daar nog genoeg mogelijkheden voor zouden zijn. Terwijl dit, wat ons betreft, het eerste station had moeten zijn. Door het uitstellen loopt men het onnodige risico dat alle inspanningen mogelijk voor niets blijken te zijn geweest. Wij verzoeken u zo spoedig mogelijk deze concrete kaders en randvoorwaarden vast te stellen.