Signed By: de Porto (griffier), M. <MdePorto@texel.nl>
30/04/2021 20:27:47 CEST
ID: 2770062c-430d-45df-86a4-80bd2d6ea4bc
Auth: Scribble

Gemeente Texel

Verslag raadscommissie woensdag 31-03-2021

Aanwezig

Voorzitter	de heer P.P. van Sijp
Raadsleden	De heer C. Hoogerheide, de heer W.J. Witte, de heer C.J. Hooijschuur (Texels Belang), de heer J.J. Schuiringa, de heer N.C.B. Ran (VVD), de heer H. Kieft, de heer H.J.F.M. Soyer (GroenLinks), de heer A.J. Veltkamp, de heer N. Lely (PvdA), de heer B. Zegeren, mevrouw L.J. Verseput (CDA), mevrouw A.A.M. van de Wetering (D66), mevrouw J.M. Hin-Hin (Texel 2010), mevrouw V.C. Koot (fractie Koot)
Commissieleden	Mevrouw L. Kiljan, mevrouw A. Visser-Veltkamp (PvdA), mevrouw T. Houwing, de heer M.H.M. van Troost (CDA), de heer H.J. Lindeboom (D66)
Raadsgriffier	Mevrouw M. de Porto
Verslag	Mevrouw H.D.M. Zandee-van Heerwaarden
College	Burgemeester M.C. Uitdehaag, wethouders de heer E.P. Kooiman, mevrouw H. Huisman en de heer R. van de Belt
Ambtelijk	--
Insprekers	--

Afwezig met kennisgeving

--

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER opent de vergadering en heet allen welkom, ook de kijkers en luisteraars thuis. Hij brengt bij de commissieleden nog even de vergaderdiscipline in herinnering. Wie het woord wenst dient het digitale handje op te steken, en bij interruptie een fysiek handgebaar te maken.

2. Vaststelling agenda

De agenda wordt vastgesteld.

3. Vaststelling verslag commissievergaderingen 9-2-2021 en 9-3-2021

Er zijn geen voorstellen tot wijziging ontvangen. *Verslagen worden vastgesteld.*

4. Publieksrondvraag

-

5. Informatie vanuit het college over samenwerkingen, en vanuit de burgemeester over Openbare Orde, Veiligheid en Corona

Burgemeester UITDEHAAG zegt dat over corona deze week al redelijk wat in de media is verschenen. Hij is blij samen met de ondernemers bezig te kunnen zijn met voorbereiden voor het voorjaar. Hij is ook blij met de standplaatsen, en in principe ligt ook het draaiboek klaar voor als de terrassen weer open mogen. Hij hoopt oprecht dat de strenge coronamaatregelen dit voorjaar voorbij zijn. Het vaccineren op Texel gaat binnenkort van start, en ze zijn nog bezig om de groep van 18 t/m 59 jaar ook hier te kunnen inenten.
De VOORZITTER attendeert erop dat vanavond de avondklok naar 22.00 uur gaat. Burgemeester UITDEHAAG bevestigt dit, en spreekt de hoop uit dat dit soort maatregelen er ook z.s.m. af kunnen.

Vanuit portefeuille handhaving meldt de burgemeester dat er veel discussie is over 2 kwesties die op dit moment spelen, op de Hogeberg, en m.b.t. Dorcas. Hij vindt het zaak altijd te proberen belangen zo goed mogelijk te behartigen, maar aan de andere kant hebben we met elkaar beleid afgesproken en dat heeft hij ook maar uit te voeren, hoe
Toezegging vervelend ook. De burgemeester is zeker bereid er met elkaar nader over te spreken, in
toezegging beide zaken. Met Dorcas heeft hij komende week ook nog een gesprek.
Raadslid HOOGERHEIDE wijst op de verwarring die is ontstaan doordat Gamma wel detailhandel mag voeren op bedrijventerrein, en Dorcas dat niet zou mogen.
Burgemeester UITDEHAAG gaat met Dorcas om tafel, maar stelt dat hier in principe de eigenaar van het pand onderwerp is. Kern zit in onderscheid tussen kleinschalige en
Toezegging volumineuze detailhandel, en gebleken is dat dit laatste bij Dorcas minder het geval is, verduidelijkt hij. Beleid is dat kleinschalige detailhandel in dorpscentra thuishoort. Hij begrijpt de bezwaren wel, maar vraagt begrip, dat dit ook voor het gemeentebestuur een lastige situatie is.

Raadslid HOOGERHEIDE legt voor dat het telefonisch bij de GGD afspraak maken voor vaccinatie nogal 'knullig' geregeld is. Je hangt heel lang aan de lijn, en pas aan het eind van het gesprek, wordt naar je woonplaats gevraagd. Als dan uitkomt dat dit Texel is, blijkt een ander telefoonnummer gebeld te moeten worden. Burgemeester UITDEHAAG ervaart ook dat dingen soms onnodig ingewikkeld blijken te zijn. Hij doet er alles aan om
Toezegging het vaccineren van onze burgers zo soepel mogelijk te laten verlopen.

Raadslid KIEFT vraagt of er dit jaar weer aandacht is voor voldoende openbare toiletten, zolang men bij horeca niet terecht kan. Burgemeester UITDEHAAG vindt dit een logische vraag, maar was in de veronderstelling dat de toiletwagens in Den Burg, De Koog en De
Toezegging Cocksdorp er nog stonden, maar hij pakt het op. Mochten ze er niet meer staan, dan gaat hij dat zo snel mogelijk regelen. Raadslid KIEFT vernam dat die op de Groeneplaats in elk geval weg is, maar dat dit wellicht met de werkzaamheden daar te maken heeft.
Wethouder VAN DE BELT kan meedelen dat de toiletwagens er nog wel degelijk staan.

Commissielid KILJAN heeft schriftelijk gevraagd of het college bereid is te informeren of Texel als 'fieldlab' voor toerisme kan gaan optreden. Burgemeester UITDEHAAG zegt dat
Toezegging antwoord al onderweg is. Het komt er in het kort op neer dat een 'fieldlab' bedoeld is voor een evenement, dus niet om eiland-breed toe te passen. Hij wil zich wel sterk maken voor aanmelden van een bepaald evenement. Commissielid KILJAN ziet toch iets meer mogelijkheden, want bijv. in Utrecht mocht wel een aantal horecazaken op proef open. Burgemeester UITDEHAAG wil dit graag samen met de ondernemers bekijken. Hij zou het ze van harte gunnen, maar waarschuwt dat het wel beheersbaar moet blijven.
Als bekend wordt dat op Texel meer kan dan elders, kan dat tot gevolg hebben dat teveel mensen hierheen komen, en dat zou ook onrechtvaardig zijn tegenover andere
Toezegging gemeenten. Volgens hem zijn bovendien die proeftrajecten in Utrecht al afgerond. Maar de vraag is helder, en hij wil de mogelijkheden –met die kanttekening- graag onderzoeken.

Wethouder Van de Belt somt vanuit zijn portefeuille op wat er regionaal gebeurt:
In het Algemeen Bestuur (AB) Regionaal Platform Arbeidsmarkt is een nieuw Dagelijks Bestuur (DB) benoemd. Hij heeft daar aangegeven dat we ons als gemeente op grote
Toezegging afstand voelen. Binnenkort hebben wethouder Huisman en hijzelf een afspraak met het DB, over werk naar werk, in verband met corona.
Over het Regionaal Preventieakkoord zegt hij dat ze dat als gemeenten wel willen, maar
Toezegging dat het dan structuur moet bieden aan *alle* dingen die ze regionaal oppakken. Die moeten daar dan wel in passen. Het is zijn bedoeling ook een lokaal preventieakkoord te maken.
M.b.t. Jeugdzorgplus is hij bestuurder namens de kopgemeenten. Eerste stap is daar richting conceptvisie, om met de 18 gemeenteraden te komen tot een plan hoe ze de

nieuwe aanbesteding gaan organiseren. De eerste bijeenkomst is in mei, en hij nodigt de raadsfracties van harte uit deel te nemen.

Toezegging

De raad heeft recent een RIB gehad wat de gemeente doet specifiek voor ondernemers i.v.m. corona. Dat gebeurt zowel via regeling TOZO 3 als via het ondersteuningsfonds wat de gemeenteraad heeft ingericht. Dit laatste raakt nu snel leeg, dus er komt in mei een voorstel om dat met €50.000 op te plussen. Volgende week vindt een RIA plaats over het Sociaal Domein. Tijdens die avond komen ook de gevolgen van corona voor de organisatie aan de orde.

toezegging

Burgemeester UITDEHAAG vertelt goed overleg te hebben gehad met Staatssecretaris Barbara Visser over de oefeningen rond de Vliehors. Het kort geding hierover dient begin volgende maand. De staatssecretaris erkent dat Texel beter en eerder had kunnen worden betrokken, maar vindt dat geen reden om de procedure te stoppen. Wel vindt overleg met Defensie plaats hoe die betrokkenheid voortaan beter kan worden geregeld. Ook is men landelijk bezig met herinrichting van het luchtruim. Er is volop inzet om Texel daar ook in mee te laten tellen.

6. Vaststellen bestemmingsplan herstructurering golfbaan De Texelse

Raadslid SOYER vraagt wat er gebeurt met de toeristische slaapplaatsen na sanering van de boerencamping. Gaan die terug in de pot of heeft De Krim er andere plannen mee? Wethouder KOOIMAN antwoordt dat de campingplaatsen terugvallen naar de gemeente, en straks weer uit te geven zijn.
Raadslid KOOT leest dat de aanleiding tot herstructurering de onveilige situatie op de driving range is. Ze hoort graag of ook is gekeken naar vergroten van de veiligheid door daar hoge(re) hekken te plaatsen. Wethouder KOOIMAN antwoordt dat er al van die hekken staan, maar niet hoog genoeg. En men slaat tegenwoordig steeds verder, dus is verplaatsing noodzakelijk. Bovendien gaat dit plan niet alleen over de veiligheid, maar ook om een nieuw clubgebouw.
Raadslid RAN vindt opvallend dat dit grote bestemmingsplan (639 pagina's) slechts één alinea wijdt aan het NNN (Nationaal Natuurnetwerk). Daarin wordt gesteld dat negatieve effecten niet worden verwacht (o.a. aan de noordkant wordt de natuur beschermd via ruimtelijk spoor). Hij is benieuwd of de Provincie hier ook nog naar kijkt, als de raad het vaststelt, en of dat nog belemmeringen kan opwerpen. Wethouder KOOIMAN antwoordt dat het bestemmingsplan al ter inzage heeft gelegen. Hij verwacht niet dat de Provincie nog reageert, maar zal het nog checken.

toezegging

Raadslid SOYER meldt dat GroenLinks zal instemmen, want het plan levert kwalitatieve verbetering op, minder verstening en minder 'ver-rommeling', en er zijn ook geen bezwaren van Texelaars.
Raadslid VAN DE WETERING zegt dat D66 ook zal instemmen. Wel was ze nieuwsgierig naar de 3,5 ha onttrekking van agrarische grond. LTO zegt geen probleem te hebben met inleveren van deze stukjes snippergrond, omdat daar toch geen agrarische activiteit mogelijk is. Ze noemt dit 'zwabberend' beleid, wat misschien toch eens nader moet worden bekeken.
Commissielid VAN TROOST heeft na het kennis nemen van dit voorgenomen collegebesluit nog wat vraagtekens. Dat betreft o.a. een voormalig agrarisch bedrijfsgebouw, omzetting strandpolders naar sport. Zijn vraag is of dat geen gemeentelijke planvorming had moeten zijn. Er zijn na de ter inzage legging geen zienswijzen ingediend, en nu ligt het ter vaststelling voor, maar er ligt geen grondexploitatie aan ten grondslag, dus hij begrijpt niet goed waar het voorgenomen raadsbesluit dan voor dient. Waarom moet het gemeentebestuur hierover oordelen, zonder te kunnen zien wat werkelijk de intentie is?
Wethouder KOOIMAN licht toe dat de golfbaan plannen heeft om veranderingen aan te brengen. Bepaalde zaken zijn nu agrarisch bestemd en gaan naar sportbestemming, dus daar is de bestemmingsplanprocedure voor nodig, inclusief goedkeuring door de raad. Wat nu voorligt is om de raadscommissie gelegenheid te bieden vragen te stellen en

inhoudelijk van gedachten te wisselen. Het college wijst erop dat uiteindelijk minder verstening ontstaat, en dit plan in de behoefte aan een veiliger golfbaan voldoet. Het gewijzigd bestemmingsplan heeft ter visie gelegen en wordt nu ter goedkeuring aan de raad voorgelegd.
Commissielid VISSER dankt voor de duidelijke antwoorden op hun schriftelijke vragen. De PvdA deelt de mening van GroenLinks. Toch willen ze, net als mevrouw Van de Wetering, misschien toch eens in andere setting praten over vermindering van het agrarisch areaal. Ook raadslid RAN sluit zich aan bij de woorden van de heer Soyer en mevrouw Van de Wetering. De VVD ziet het plan als aanzienlijke kwaliteitsimpuls en steunt het volledig. Raadslid HIN vindt het door de voorgaande sprekers het goed verwoord. Wat haar betreft is dit een hamerstuk.
Raadslid KOOT kan zich er deels bij aansluiten, maar heeft nog 1 punt: de verplaatsing van het bestemmingsvlak van het clubhuis, is omdat het te klein is en om beter zicht op de baan te hebben. Ze snapt dit vanuit perspectief van de baan, maar als inwoner wil ze weten hoe groot het wordt, en hoe wordt het ingepast in het open duinlandschap, want 9 meter hoog klinkt best indrukwekkend. Ze hoopt dat het college haar zorg over de impact op het landschap kan wegnemen. Verder is fractie Koot ook met D66 eens dat hier wel weer 3,5 ha agrarische grond verdwijnt, waardoor het voortbestaan van de sector verder onder druk komt. En zo rolt dit alsmaar verder, terwijl die sector zo nodig is voor behoud van het Texelse landschap. Tot slot vraagt zich toch nog af of met een hoger hek die veiligheid niet ook geborgd kan worden.
Raadslid SOYER wijst mevrouw Koot erop dat het hier geen duinlandschap is, maar agrarisch. En op de kaart blijft de oppervlakte van het clubhuis ongeveer gelijk, en komt er een kelder onder. Een ‘artist impression’ is bijgevoegd, maar bouwvergunning moet alsnog worden aangevraagd, dus die kunnen ze alsnog beoordelen.
Raadslid HIN zegt tegen mevrouw Koot dat een hek van 15 meter hoog ook geen fraai gezicht is. En agrarisch snippergroen bestond al langer, en de toekomst van de agrarische sector was al langer zorgelijk, geeft ze mee.
Wethouder KOOIMAN verduidelijkt nog dat in het bestemmingsplan regels staan voor nok- (max. 9 meter) en goothoogte (max. 5 meter). Bovendien is kunstmatige verhoging van het peil niet toegestaan, en het wordt clubhuis zodanig ingepast, dat het vanaf de Postweg zelf nauwelijks zichtbaar zal zijn.
Dit neemt de zorg voor de omgeving van raadslid KOOT toch niet helemaal weg, want bijv. de nieuwe Rovershut viel ook binnen de regels, terwijl wat er nu staat toch niet helemaal de bedoeling was. We moeten daarmee oppassen, want we hebben alleen maar de omgevingsvergunning als instrument, waarschuwt ze. Ze hoopt van harte dat het nieuwe een clubhuis een sieraad voor de omgeving wordt. Het hek van de driving range hoger maken, was alleen haar eerste gedachte.
Raadslid WITTE kan namens Texels Belang alleen nog toevoegen het volledig te steunen.

conclusie *Dit agendapunt gaat als **hamerstuk** naar de raad van 14 april 2021.*

7. Prestatieafspraken Texel 2021 t/m 2025 tussen Gemeente Texel, Stichting Woontij en Bewonersvereniging Texel

Het college stelt voor geen wensen en bedenkingen in te dienen.
Commissielid HOUWING vraagt wat wordt bedoeld met ‘robuuste kernen’. Ook hoort ze graag wat de gemeente vindt van de monopolie positie van Woontij. Is er ruimte voor een 2e partij, wat wellicht de woningbouw zou kunnen versnellen? En naast nieuwbouw is onderhoud van groot belang. Dat moet wel voortgang krijgen, want er zijn nog steeds woningen met enkel glas, verzakkingen, en dus hogere stookkosten, terwijl tóch huurverhoging wordt doorgevoerd. CDA vindt dat iedereen recht heeft op wonen in een goed onderhouden huis. Er is een flink bedrag beschikbaar voor isoleren van de huizen, dus ze gaan ervan uit dat die dan aan de maximale normen qua duurzaamheid gaan voldoen. Kan de organisatie daarvoor garant staan, wil mevrouw Houwing weten. Verder

wijst ze op de streefaantallen woningbouw. Op blz.17 en 18 komt dat voor 2025 uit op 114, maar in de prognose staat het aantal nieuwe woningen op 224. Ze hoort graag uitleg van dit verschil. De eerste woningen zullen ergens medio 2023 klaar zijn, neemt ze aan. Kan de organisatie garant staan voor snelle -of mogelijk versnelde- afwikkeling van vergunningen, ruimtelijke ordening procedures e.d., want er is veel haast bij.
Maatwerk inzake huur is mogelijk als het nodig is, leest ze, maar ze vindt dat dit toch de normale gang van zaken zou moeten zijn.
Wethouder HUISMAN legt uit dat het college met Woontij heeft gesproken over de focus voor de komende jaren. Die prestatieafspraken legt ze nu voor aan de raad, om eventuele wensen en bedenkingen mee te geven. Vraag is of de raad die focus deelt, maar ze proeft wel wat verschil in opvatting. Bijv. renovatie is eigenlijk een geheel ander onderwerp. De raad kan natuurlijk wel meegeven aandacht te willen voor deze problematiek. En ook over verduurzaming van de bestaande woonvoorraad kan de raad een amendement formuleren.
Met 'robuust' wordt 'krachtig' bedoeld. Buitendorpen mogen niet leeglopen, en mensen niet worden gedwongen naar Den Burg te verhuizen, dus pleit ze voor krachtige kernen.
Over de cijfers in de staatjes kan ze met zekerheid melden dat Woontij het streven heeft
toezegging om 224 sociale huurwoningen te gaan bouwen. Ze vraagt mevrouw Houwing deze vraag even schriftelijk in te dienen, dan zal ze het checken. Over snel bouwen kan de wethouder alleen zeggen dat -ook tot haar verdriet- er toch allerlei procedures aan vooraf gaan. Eindelijk kregen ze in november 2020 groen licht van de Provincie, en ze zijn toch wel blij want in plaats van 50 mogen het er 500 worden. Bovendien heeft de raad €50.000 versnellingsgeld gegeven, en de Provincie €40.000. Ze zetten nu alles op alles om zo snel mogelijk te kunnen bouwen. Met maatwerk, legt de wethouder uit, bedoelt Woontij, als mensen dat nodig hebben, dat ze daar graag op ingaan, maar ze houden een slag om de arm, want dat kan alleen als het echt mogelijk is.
Het college ervaart niet dat Woontij een monopolie positie heeft. De gemeente is juist heel blij een eigen woningbouwvereniging te hebben, en meer dan 1 kan in zo'n kleine gemeente ook echt niet. En Woontij stelt zich altijd heel welwillend op, ze hebben veel contact, en spreken alles goed door, al zijn dat soms wel stevige gesprekken. Ze moeten natuurlijk wel in staat blijven om de plannen te realiseren, maar er is geen enkele indicatie dat dat niet zou lukken. Als raadsfracties kunt u te allen tijde wensen en vragen aan het college meegeven, want zij hebben elke maand contact met Woontij.
Raadslid VAN DE WETERING wijst nog even op de cijfers, die mevrouw Houwing ook al noemde. Op blz.19 staat 224 woningen, maar op blz.9 staat 114 uit het eigen strategisch plan van Woontij, in 5 jaar tijd. Op zich vindt D66 dat te weinig en eigenlijk 224 ook.
Mevrouw Van de Wetering denkt dat woningen als voorheen de 'Skeve huuze' nog steeds een bepaalde functie kunnen vervullen. Ze komt ze niet meer tegen en vraagt of die nog terugkomen. Verder vraagt ze om een voorbeeld wat het college bedoelt met 'spoedzoeker'. Vallen die woningen ook onder de woningvoorraad, of is het meer iets als een caravan voor tijdelijk gebruik, wil ze weten.
Wethouder HUISMAN had al toegezegd schriftelijk op de verschillende cijfers terug te komen. Daar is ongetwijfeld een goede uitleg voor. 'Skeve huuze' vallen onder de sociale
toezegging portefeuille. Ze zal vragen of wethouder Van de Belt daar (schriftelijk) op terug komt.
Raadslid VAN DE WETERING doelt op bepaalde huurders die soms nogal wat overlast geven voor andere bewoners, dus het valt in haar ogen tevens onder Woontij, en dus ook onder wethouder Huisman, lijkt haar, want die moeten zo iemand toch een andere plek bieden. Wethouder HUISMAN stelt dat Skeve huuze voor mensen zijn die zich niet kunnen aanpassen, terwijl mevrouw Van de Wetering het heeft over mensen die overlast geven. Ze geeft aan dat dit wel bij haar hoort en dat Woontij daar beleid voor heeft, al kun je mensen niet onmiddellijk uitzetten of laten verkassen. Eerst wordt bemiddeld, en daar doet Woontij haar best voor, dus om nu te zeggen dat we voor zulke mensen weer speciale woningen moeten verzorgen, waar ze misschien weer hetzelfde gaan doen, vindt de wethouder nogal lastig. Dat lijkt haar ook meer een politieke keuze.

De opmerking dat 224 woningen nog te weinig zou zijn, wil ze toch ook wat relativeren. Journaliste Annemarie van Gaal had een logisch verhaal over niet-doorstromen en op de uitkering gekort worden bij samenwonen, en daardoor woningen bezet houden waar prima gezinnen in zouden passen. Woningbouw is dus niet de enige oplossing om in de behoefte te voorzien, maar ook dat is een politieke vraag, geeft de wethouder mee. Desgewenst kan de raad hierover natuurlijk een amendement indienen.
Spoedzoekers, zijn bijv. asielzoekers, of mensen in de personeelssfeer zoals van Omring. Die woningen gaan van de gewone voorraad af. Die mensen krijgen zo'n woning tijdelijk, tot ze doorstromen. Ze zitten in overleg te denken aan bijv. containerwoningen, wat daarvoor een oplossing zou kunnen zijn.
Raadslid SCHUIRINGA complimenteert het college dat ze van 50 naar 500 woningen zijn gekomen. De VVD vindt het plan van Woontij, om 45 woningen per jaar te bouwen, geweldig. Wel is ook voor de heer Schuiringa een probleem dat de cijfers in de verschillende staatjes nogal wisselen, en tevens dat ze nu voor alle locaties al precies zouden moeten invullen wat Woontij mag bouwen. Het gaat er volgens hem om dat de totalen wat hier en daar gebouwd mag worden bekend zijn. Dat iedereen nu weet waar dat mag is fantastisch, en nu is het zaak dit z.s.m. in te dienen. Wethouder HUISMAN beaamt dat
toezegging die aantallen indicatief bedoeld zijn, o.a. op de locaties van vrijkomende schoolgebouwen. Alle plannen komen uitgewerkt weer voor verdere besluitvorming naar de raad.
Ook raadslid KIEFT ergert zich aan de verschillen in de cijfers. Hij neemt aan dat zo'n stuk een aantal keren heen en weer is gegaan tussen ambtenaren en college, dus hij zou aannemen dat dan iemand zorgt dat die cijfers synchroon lopen. Hij heeft de volgende vragen: 1. Als het totaal woningbehoefte voor Texel op 100 zou staan, vult Woontij dan 60 in of 100? En als dat 60 is, waar en hoe wordt dan de rest ingevuld? 2. Wat is het verschil tussen woningzoekenden en *actief* woningzoekenden? En 3. Komt er tussen nu en maart volgend jaar nog een apart document over jongerenhuisvesting richting raad?
Wethouder HUISMAN heeft zelf het idee dat de staatjes wel degelijk grondig zijn bekeken. Volgens haar gaan de toelichtingen over verschillende dingen, maar ze biedt bij voorbaat excuus aan als er iets fout is. Ze wijst op de mismatch: zo zijn er in het duurdere segment 1000 woningen teveel, en in het goedkopere 1000 te weinig. Voor sociale woningbouw richten ze zich op Woontij, maar ze willen ook voor het middenhuur-segment bouwen, daar gaan ze de markt voor op (en kunnen zo nodig daar alsnog Woontij voor vragen), en daarnaast richten ze zich op cpo-projecten (collectief particulier opdrachtgeverschap). Daar proberen ze vooral jongeren mee te helpen, want dat is ook een goede manier om goedkoper te kunnen bouwen. Het klopt dus dat Woontij niet alles bouwt. De gedachte is zoveel mogelijk te faciliteren dat er een woning voor iedereen op Texel is. Alle actief woningzoekenden willen echt zo snel mogelijk een woning, maar de lijst van woningzoekenden die zich al bij voorbaat inschrijven om over een aantal jaren aan de beurt te zijn, is veel langer.
Raadslid HIN vraagt of hier ook al eens is gedacht over woonplicht, voor een x-aantal jaren. U had het over containerwoningen, maar ze had begrepen dat 'het landje van Pelgrim' al bedoeld was voor huisvesting van zorgmedewerkers. De stelling van Annemarie van Gaal dat er dus niet zo'n tekort aan woningen is vindt ze toch wat kort door de bocht, want dan zou je personen die gaan samenwonen bevoordelen boven echtparen. Verder merkt mevrouw Hin op dat Woontij ook woningen verkoopt, maar slechts via één makelaar, en ze heeft de indruk dat dit een prijsopdrijvend effect heeft over versterkt. Dat kan toch niet echt de bedoeling zijn. Wethouder HUISMAN zegt dat zij
toezegging woonplicht ook willen gaan invoeren, maar dat dit alleen bij nieuwbouw kan. Ze kondigt een voorstel na de zomer aan. En inderdaad zijn er bij Woontij plannen voor containerwoningen voor zorgpersoneel op het landje van Pelgrim, maar misschien moeten ze dat ook voor statushouders doen, ook op andere plekken waar dat past, denkt de wethouder. De woningnood op Texel is nu hoog, maar zal over 20 jaar inzakken, is de verwachting, dus dan is dat een mooi concept. Verkoop van woningen door Woontij gebeurt volgens een marktconforme, reële prijs, zeker niet aan de bovenkant van de

markt voor dergelijke woningen, heeft de directeur haar verzekerd. Bovendien wordt die verkoopopbrengst door Woontij weer gebruikt voor investering in nieuwbouw. De prijzen zijn zo rond €320.000.
Raadslid LELY neemt aan dat op de schriftelijke vragen binnenkort antwoorden komen. Over de prestatieafspraken op zich wil hij weten hoe hard die eigenlijk zijn, en ook of ze vorige keer wel gehaald zijn. Het is interessant te horen hoe goed dit werkt, vindt hij.
Toezegging Wethouder HUISMAN dacht dat evaluatie van de vorige afspraken in de raad is geweest, maar zal het navragen. Deze nieuwe afspraken zijn nog concreter dan de vorige, met het idee, hoe concreter, hoe beter het effect is te toetsen. Vandaar dat ook die aantallen
toezegging qua verduurzaming e.d. zijn opgenomen. De andere antwoorden komen schriftelijk, zegt ze.
Raadslid WITTE reageert een beetje in de lijn van de heer Lely. Texels Belang is blij met de afspraak om in 4,5 jaar zoveel woningen te bouwen, maar het lijkt hen wel ambitieus, want er ligt tevens de uitdaging om ook nog een deel te willen verduurzamen. Het valt de heer Witte op dat op locatie Fonteinschool maar 7 woningen gepland staan, terwijl dat terrein toch behoorlijk groot is. Vraag is dan ook of het college zelf al plannen heeft om voor de overige delen van die locaties met een voorstel te komen voor het deel wat Woontij niet gaat bouwen. Ook wil de heer Witte weten of de gemeente, in relatie tot de definitie van sociale woningen, afspraken heeft over maximale instroming van huurprijzen. Bij de plannen voor cpo weten ze uit ervaring, als het al kan en mag, dat dit in deze tijd zo 3 jaar kan duren voordat aannemers tijd hebben en je werkelijk kunt gaan bouwen. Op 27 januari hebben ze hier vragen over gesteld. Daar kwam op 3 maart antwoord op, maar ze hebben ook vragen over de bouw van in totaal 130 koopwoningen. Hopelijk hoeven we ons daar geen zorgen over te maken.
Wethouder HUISMAN bevestigt dat de 224 woningen inderdaad op geschikte locaties moeten worden gebouwd. Dit is heel globale indicatie hoeveel we hier en daar kwijt zouden kunnen, en die komt na meer 'fine tunen' naar uw raad ter beoordeling, zegt ze toe. Gedachte is wel dat we willen blijven bouwen in een stijl die bij Texel past. Bijv. de 130 woningen op een locatie moet wel planologisch inpasbaar zijn. Dus geen hoge of opgepropte (appartementen)-bouw, maar wel kleinschalige complexen in een prettige huiselijke leefomgeving. Voor sociale huurwoningbouw geldt bovendien dat er altijd geld bij moet. De gemeente doet dat al via goedkopere grondprijs, maar meestal is toch de combinatie met koopwoningen nodig om het financieel sluitend te krijgen. Per locatie moeten ze bekijken hoe die samenhang is in te passen. Het gaat dus *niet* alleen om zoveel mogelijk woningen bouwen op elk stukje.
Raadslid VAN DE WETERING vraagt of de koopprijs van €320.000 correct is voor woningen die Woontij op de markt zet. Ze dacht dat die woningen bedoeld waren om als starterswoning in de markt te zetten, maar daar is de prijs dan niet naar, vindt ze. En op blz.19 staan 7 woningen aan de Boodtlaan geprojecteerd, maar daar gaat het toch alleen over een cpo-project, zonder sociale woningen, meent ze. Ook hoort ze graag de stand van zaken van dit project, want daar zouden de nodige obstakels zijn. Over de aantallen denkt ze dus of dan 224 toch het totaal is, en de 114 alleen de sociale woningen.
Raadslid HIN begrijpt wel dat er geld bij sociale huurwoningbouw moet, maar vraagt zich ook af of ze elke keer het wiel opnieuw willen uitvinden, als ze ziet hoe lang de trajecten duren. Projecten als bijv. bij de Welkoop kosten enorm veel tijd en energie, ook van de gemeente, dus het lijkt haar zaak dat eens beter te stroomlijnen.
Raadslid WITTE zegt in reactie op de wethouder dat ze allemaal wel vinden dat het moet passen, maar hoort toch wel graag, zonder druk te willen zetten, wanneer dat voorstel eventueel naar de raad komt. Wethouder HUISMAN stuurt periodiek de lange-termijn planning toe, met daarin voor elke locatie de planning. Er zijn altijd onvoorziene obsta-
toezegging kels, maar ze streven er zeker naar de eerste 4 voor de zomer bij de raad te krijgen.
De wethouder is blij dat mevrouw Hin zich uitspreekt, maar vindt jammer dat zij een verkeerd beeld heeft. Woontij is juist zeer ervaren en heeft dit soort ontwikkeling al heel vaak gedaan, maar het gaat erom, dat die trajecten niet sneller kunnen gaan, omdat mensen bezwaar moeten kunnen maken, die moeten worden behandeld, en aan

allerlei bouwbesluiten en wetgeving moet worden voldaan. Dat is door de overheid allemaal heel ingewikkeld gemaakt. Aan de ene kant roept de politiek hard dat er een miljoen woningen bij moet, maar aan de andere kant zijn er allerlei regels. De wethouder is juist heel trots op onze gemeente en op Woontij, want Texel is echt koploper, de enige gemeente die alle woningen die we móchten bouwen ook daadwerkelijk heeft gebouwd. Ze snapt wel dat dit het tekort niet opheft, maar we doen dus wat we kunnen, en er is in ieder geval perspectief, nu deze heel belangrijke stap met de Provincie achter de rug is. Ze is dan ook heel blij eindelijk te kunnen beginnen.
In reactie op mevrouw Van de Wetering noemt wethouder Huisman de €320.000 toch een redelijke, marktconforme prijs. Die woningen zijn ook niet zozeer bedoeld voor starters, maar om de overwaarde van een deel van haar woningvoorraad te gelde te maken voor financiering van nieuwe projecten. Dat laat onverlet dat Woontij de mensen geen poot zal uitdraaien. En u wilt toch ook niet dat Woontij goedkoop aan a verkoopt en dat a dan duur doorverkoopt aan b, geeft de wethouder mee.
De Boodtlaan betreft inderdaad een cpo-project. Een aantal particulieren wil daar hun droom verwezenlijken, en daar willen we wel aan meewerken, maar er is juist een overschot aan woningen nodig in het duurdere segment. Ze zijn nu in overleg met de initiatiefnemers om in dat plan ook sociale huurwoningen op te nemen. Die staan daar wel voor open, dus daarom staan er nu 7 sociale huurwoningen aan de Boodtlaan genoteerd. De Provincie is wel erg kritisch als hoeder van het landschap, en die locatie is natuur-historisch landschap aan de rand van het dorp, dus daar ligt inderdaad nog wel een aantal obstakels. We gaan dus eerst onze energie richten op de meer kansrijke projecten, geeft de wethouder mee.
Raadslid VAN DE WETERING vindt bijzonder van die status, want die grond ligt helemaal tussen recreatieparkjes ingeklemd. Ze oppert dat misschien iets nodig is van de raad om het project Boodtlaan vlot te trekken, bijv. middels een raadsbesluit richting Provincie.
Commissielid HOUWING vindt de huizen die Woontij verkoopt toch best aan de prijs, als je bedenkt dat je ze ook nog moet renoveren. Er is meestal best achterstallig onderhoud, met kleine verouderde keukens, en slecht geïsoleerd, stelt ze.
Raadslid KOOT merkt n.a.v. de combinatie met particuliere bouw om de exploitatie van zo'n project rond te krijgen op, dat in dat segment ook woningen teveel zijn. Ze hoort graag wat voor combi de wethouder dan zoekt, of dat daar nog een andere van te maken is. Wethouder HUISMAN antwoordt dat ze combinatie van sociale huur, met midden-huur en betaalbare koop (cpo) zoeken.

inhoudelijk

Raadslid LELY is verbaasd over het staatje op blz.14 of 37. Het lijkt dan dat er weinig woningnood is, maar komt dus door het hoge segment, waarbij doorstromen te duur is.
De PvdA vindt belangrijk te kijken hoe de gemeente Woontij kan faciliteren voor sociale woningbouw, bijv. door te werken met lagere grondprijs, onder bepaalde voorwaarden. Dat maakt het interessanter om goedkopere huizen te bouwen. En het lijkt hen goed om zelf als coalitie/raad na te denken over een soort 'deltaplan' om binnen bepaalde tijd die huizen voor elkaar te krijgen. Er is bijv. in De Mars al ruimte om wat neer te zetten. De heer Lely roept collega's op met elkaar te sparren om te kijken wat zijzelf kunnen doen.
Raadslid KIEFT heeft vergelijkbare woorden. Hij vindt de uitspraak van de wethouder, dat de woningnood over 20 jaar is opgelost, bijzonder. Het lijkt hem dat zo'n deltaplan dan eenvoudig is op te zetten, door te bekijken waar tussen nu en 20 jaar de gaten nog zitten. Misschien is het zelfs goed om Woontij dan te vragen nu te verdubbelen. Hij vindt de prestatieafspraken eigenlijk een 'losse ijsschots in zee'. En het is in zijn ogen veel te weinig ambitieus vanuit de gemeente gezien. GroenLinks wil bijv. naar een wachttijd van 2 jaar, i.p.v. 5.
Raadslid WITTE krijgt wel de indruk dat er hard aan gewerkt wordt, maar is met de heer Lely eens, dat er -los van de grond- prima constructies zijn te bedenken om woningen te bouwen om en nabij de 2 ton, als je het maar wilt.

Commissielid HOUWING vraagt of het mogelijk is om grond voor woningen in erfpacht uit te geven. De VOORZITTER noemt dit wel interessant, maar eigenlijk niet voor dit moment, want ze hebben het nu over de prestatieafspraken met Woontij.
Raadslid SCHUIRINGA vult aan dat de grondexploitatie verder in het jaar aan de orde komt. Dat kunnen ze dan nader invullen, maar daarin heeft ieder zijn taak. Over de prestatieafspraken zegt hij dat dit voor de VVD een hamerstuk is.
Raadslid LELY sneed hier ook juist aan, dat het ene stuk van Woontij is, maar het andere stuk van onszelf, daar moeten we zo snel mogelijk mee aan de slag, vindt hij. Raadslid SCHUIRINGA wijst erop dat ze al werken met een systeem van zeer gereduceerde grondprijzen voor Woontij (100 euro, en in De Tuunen zelfs 50 euro).
Raadslid KOOT geeft complimenten aan de wethouder voor het stuk met goede afspraken. Ze is er heel tevreden mee en heeft het idee dat de wethouder uitstekend inzicht heeft waar de wensen liggen. Het spannendst is in haar ogen wat Woontij daadwerkelijk van de grond gaat tillen. Wat haar betreft is het een hamerstuk.
Ook raadslid VAN DE WETERING vindt het een goed stuk. Ze is nog wel nieuwsgierig naar de mening van haar mede-commissieleden over de Scheve Huuze.

conclusie *Dit agendapunt gaat als **bespreekstuk** naar de raad van 14 april 2021.*

8. Motie PvdA pro Texel en GroenLinks: Een cadeautje ontvangen maakt blij

toelichting Raadslid VELTKAMP licht toe dat deze titel zeker geldt als je het niet breed hebt. De 2e Kamer heeft een motie aangenomen, om mensen in de bijstand landelijk vrijstelling te geven voor giften van €1200 per jaar. Wat de indieners van de motie betreft moet vertrouwen de basis zijn, rekening houden met individuele gevallen. Iets meer armslag voor deze mensen vinden ze hoogst noodzakelijk. Die mogen niet direct gekort worden als ze giften ontvangen. Gemeenten kunnen zelf die vrijstelling regelen, dus willen PvdA en GroenLinks niet het landelijk beleid afwachten. De vrijstelling dient naar zowel ontvangers als gevers duidelijk kenbaar gemaakt te worden, om angst weg te nemen dat je iemand anders in problemen brengt met een kleine gift.
Raadslid KIEFT denkt hier hetzelfde over. Hij attendeert er nog even op dat dit niet de gemeentelijke begroting raakt, dus er is volgens hem geen reden om dit niet te doen.

vragen

Raadslid HIN vraagt of het dan om financiële giften gaat, of uit goederen kan bestaan.
Raadslid VELTKAMP antwoordt dat het beide kan zijn, als de waarde maar niet boven €1200 per jaar uitkomt.
Raadslid WITTE vindt het een sympathiek voorstel. Hij wil nog wel duidelijker krijgen hoe dat bij de belastingaangifte wordt bekeken, want je wilt niemand in problemen brengen., En ook denkt hij dat het nog door de 1e Kamer moet. Wethouder VAN DE BELT

toezegging zal op de vraag over belastingen nog terugkomen. Hij weet wel dat het technisch prima uitvoerbaar is, ze moeten alleen een kleine aanpassing in de verordening maken.
Raadslid RAN vindt de motie ook sympathiek. Hij is wel benieuwd of er een concrete aanleiding is om op Texel deze motie in te dienen. Raadslid VELTKAMP antwoordt dat zo'n situatie hem (nog) niet bekend is. Wel weet hij van mensen die angst hebben voor problemen met de belastingdienst. Het gaat er dus vooral om die zorg weg te kunnen nemen. Als voorbeeld noemt hij Stichting Kerk en Minima, die bijv. mensen die het goed doen in de schuldsanering, het laatste deel wil kwijtschelden. Raadslid KIEFT refereert aan de recente publiciteit over een mevrouw die wekelijks boodschappen kreeg van haar moeder. Hij weet ook uit zijn omgeving dat mensen daarom aarzelen. Die vrees nemen we met deze motie weg.
Raadslid RAN wijst op de landelijke motie die nog wordt uitgewerkt. De lokale motie klinkt sympathiek, maar gemeenten zijn al enigszins flexibel op dit gebied. En de VVD heeft wat moeite met vooruitlopen op wetgeving. Het is in hun ogen ook helemaal niet nodig elkaar aan het werk te houden met een eigen motie. Raadslid KIEFT benadrukt dat ze juist proberen het leven van mensen aan de onderkant van de samenleving iets

makkelijker te maken. Raadslid RAN wil absoluut niet op het gevoel spelen, maar het college wordt nu opgeroepen eigen regelgeving te maken, terwijl die flexibiliteit er al is. De VVD vindt de motie dus niet nodig. Raadslid VELTKAMP begrijpt deze overwegingen. Hij verwacht ook niet dat onze gemeente 'op alle slakken zout legt', maar denkt dat de bevolking dat niet weet. Met deze motie willen ze dat voor iedereen duidelijk maken. En waarom zou je wachten tot het over 1,5 jaar uiteindelijk door de 1e Kamer is, stelt hij. Raadslid VAN DE WETERING meldt dat D66 mede-indiener had willen zijn, en verwijst naar het praktijkvoorbeeld dat de heer Kieft noemde. De motie stelt voor hetzelfde te doen als de 2e Kamer, maar dat alleen iets eerder wil regelen en bekendmaken. Ze vraagt zich nog wel af wie gaat bijhouden of men al aan de jaarlijkse €1200 zit. Dit lijkt raadslid VELTKAMP een kwestie van uitvoering.

college

Wethouder VAN DE BELT wil voorop stellen dat we op Texel binnen Sociaal Domein maatwerk leveren, maar dat er zeker geen beleidsvrijheid is. De vrijstellingsmaatregel is volgens hem niet bedoeld om het scherp bij te houden, maar om kenbaar te maken dat er meer aan giften mogelijk is dan 0, wat nu het maximumbedrag is. De motie geeft dus alleen wat meer lucht in de onderlinge relatie.

Raadslid WITTE geeft aan dat Texels Belang het zal ondersteunen, maar is nieuwsgierig naar het antwoord hoe de motie aansluit op de werkelijkheid. Wethouder VAN DE BELT

toezegging legt dit aan de organisatie voor, maar beaamt dat het niet moet leiden tot negatieve gevolgen.
Raadslid RAN zegt in reactie op mevrouw Van de Wetering, dat ze de aangenomen motie niet helemaal 1-op-1 overnemen, omdat er ook amendementen liggen. Raadslid VAN DE WETERING wijst erop dat ze met de motie zeggen de landelijke besluitvorming te volgen.

9. Overzicht 'brieven aan de raad' en Raadsinformatiebrieven

9a. Op verzoek van Fractie Koot - brief '100+ voor Den Hoorn', over beschermd dorpsgezicht

toelichting Raadslid KOOT vraagt aandacht voor deze brief, die is ondertekend door meer dan 100 inwoners van Den Hoorn en anderen. Beschermd dorpsgezicht is vastgesteld, maar zij merken dat het er allerlei dingen gebeuren waardoor dat onder druk komt te staan, zelfs dreigt te verdwijnen. Ze vragen om maatregelen. Mevrouw Koot hoort graag hoe de wethouder hier tegenaan kijkt, en hoe hij de vragen in de brief gaat beantwoorden.
Wethouder KOOIMAN heeft de brief gezien, die constateert dat vastgesteld beleid niet altijd het beoogde resultaat heeft. Aanleiding was nu de moestuin van een ondernemer voor zijn restaurant. Die is mogelijk op deze locatie, want het past in het voorontwerp bestemmingsplan Den Hoorn dat enige tijd geleden door de raad is vastgesteld. Daar hadden ze eerst strengere regels in gezet, maar dat bestemmingsplan is gewijzigd vastgesteld n.a.v. zienswijzen. Als u dit wilt aanpassen, zult u zelf van gedachten moeten wisselen met de andere fracties, geeft de wethouder aan.
Raadslid KOOT kreeg al antwoorden op haar schriftelijke vragen, maar niet helemaal afdoende. Het college gaat er namelijk van uit dat een moestuin agrarisch gebruik is, maar veel gemeentes concluderen dat dit -net als volkstuintjes- geen agrarische percelen zijn. Ze vraagt of de wethouder dat heeft nagezocht. Mevrouw Koot is op zich blij dat men zuinig wil zijn op het dorpsgezicht, maar het lukt kennelijk maar moeilijk om dat in ons beleid vast te leggen. Nu het niet goed gaat en de bewoners aan de bel trekken, zou ze toch wat meer activiteit van de wethouder willen zien. Moeten we iets aan het beleid gaan doen, of wacht hij af wil ze weten.
Wethouder KOOIMAN herhaalt dat de raad het beleid heeft vastgesteld. Hij wil voor de

toezegging zekerheid nog wel nagaan of de moestuin op die locatie echt mogelijk is. Als er een raadsmeerderheid voor aanpassing van beleid is, kan de raad het college opdracht geven.

Raadslid VELTKAMP vermoedt dat de wethouder 2 zaken door elkaar haalt. Het bestemmingsplan is inderdaad in 2016 aangepast, maar in 2017 is nieuw beleidsstuk 'Texel is de rede' vastgesteld, met daarin wel degelijk aandacht voor beschermd dorpsgezicht. Het lijkt hem goed dit alsnog als reparatie op het bestemmingsplan door te voeren, want dat hebben ze destijds laten liggen. Hij kondigt voor de raad een voorstel aan van die strekking.

aankondiging

Raadslid HOOGERHEIDE vindt een moestuin, vertaald naar volkstuin, geen economische activiteit. Maar wat de heer Schuur daar wil is bijna wel economische activiteit, meent hij. Graag zou hij zien dat dit met het dorpscommissiebestuur wordt opgenomen, en als het werkelijk gaat om een ongewenste activiteit, daarop maatregelen worden genomen.
Commissielid HOUWING vraagt of grasland onder beschermd dorpsgezicht valt, en of zichtlijnen daar ook onder vallen. Die veranderen namelijk wel. Wethouder KOOIMAN snapt dat de Hoornders het zicht op hun kerkje willen behouden. Bouwsels mogen er in ieder geval niet komen, dus dat zicht blijft. Maar wat nu grasland is met schapen, is heel moeilijk te behouden, want het mag ook gescheurd worden. Dat is destijds in het bestemmingsplan zo opgenomen, geeft hij aan.
Raadslid HIN meent dat het toen ook om recreatief medegebruik ging. Ze denk dat daar de crux van het bezwaar zit. Willen we dat weg hebben, dan moet inderdaad het bestemmingsplan aangepast worden, concludeert ze.
Raadslid SCHUIRINGA vindt bewonderenswaardig van de 100+ dat ze zich zo inzetten voor hun dorpsgezicht. Hij herinnert aan de discussie destijds over boerengolf van Klif12 op land van de heer Jaap Lap. Dat was eerst geen probleem, maar toen dat vergund moest worden, kon dat niet meer. Toen is artikel 5.4 ingelast over dag-recreatief medegebruik. De heer Schuiringa kan zich best voorstellen dat de 100+ niet nog meer activiteiten willen in dit landschap. En over het scheuren van grasland, heeft iedereen gezegd, dat dit moest kunnen. De eigenaar had er toen geen behoefte aan, dus het is dit deel nog groen. Het andere deel is wel bewerkt, omdat men de 'vruchten des lands' mag gebruiken. De heer Schuiringa denkt dat iedereen inmiddels genoeg gewaarschuwd is, om voorzichtig met dit dorpsgezicht om te gaan.
Raadslid KIEFT denkt net als de heer Veltkamp dat het nodig is heel goed te kijken en aan te scherpen wat we onder dorpsgezicht verstaan, en hoe we dat goed kunnen beschermen.
Raadslid HOOGERHEIDE denkt dat Texels Belang het wel eens is met de bezorgde inwoners, dus ze wachten het initiatiefvoorstel van de heer Veltkamp af. Een motie kan het college namelijk naast zich neerleggen. U wekt de indruk alsof de wethouder niet te bewegen is, zegt wethouder KOOIMAN, maar hij wil dat wel, mits daar een meerderheid van de raad voor is. Hij snapt heel goed dat bewoners en raad graag dit dorpsgezicht willen behouden. Raadslid HOOGERHEIDE begrijpt dat de raad nu aan zet is. Hij hoopt wel dat de wethouder het raadsvoorstel in het college verdedigt.
Raadslid VAN DE WETERING ondersteunt het maken van een initiatiefvoorstel, want de brief geeft duidelijk aan dat ze willen dat er weinig tot niets in het dorpsgezicht gebeurt.

10. Rondvraag

10.1 Raadslid HIN heeft een vraag over de beloofde watertappunten. In de Waal was er al een aangelegd, en het dorp wil dat het deze 'antieke' kraan blijft. Ze hoort graag of het college al contact heeft met PWN over die wens. Wethouder KOOIMAN zegt dat er in ieder geval contact was met dorpscommissie De Waal en initiatiefnemer. Het college voert de opdracht van de raad uit. Het eigen initiatief in De Waal onttrekt water van de kerk, maar PWN stelt eisen waar dit niet aan voldoet, zowel qua onderhoud als qua bescherming tegen bacteriën e.d. Er komt op deze plek wel weer een tappunt, maar de dorpscommissie wil toch liever de 'antieke' kraan. Raadslid VELTKAMP neemt aan dat de eisen van PWN niet te maken hebben met hoe het eruit ziet. De VOORZITTER wijst erop

toezegging

dat rondvraag geen discussiemoment is. Wethouder KOOIMAN zal in overleg de mogelijkheden bekijken.

10.2 Raadslid VELTKAMP dacht in eerste instantie dat het verhaal van kringloopwinkel Dorcas een 1 april grap was (zie punt 5), maar dat blijkt niet zo. Hij vraagt zich af of de nu ingeslagen weg wel de juiste is, mede gezien alle handtekeningen. Bent u bereid te onderzoeken of een uitzondering mogelijk is op het begrip 'volumineuze goederen', in het kader van kringloop, vraagt hij het college. Wethouder KOOIMAN wijst erop dat de
toezegging burgemeester bij punt 5 al toelichting gaf op de handhaving. Volgende week gaan ze in gesprek met Dorcas over de mogelijkheden, en daar komt een vervolg op.

10.3 Raadslid KIEFT wijst op de media-aandacht over de datacentra bij Hollands Kroon die koelen met drinkwater. Texel zit aan het eind van de pijplijn van PWN, en vraag is dan ook of het college zich zorgen maakt of levering van drinkwater aan Texel wel te allen tijde gegarandeerd blijft. Wethouder KOOIMAN heeft dezelfde vragen. Texel zit
toezegging inderdaad via een zinker met het vasteland verbonden. Hij zegt toe dit nieuws binnen de organisatie te gaan bespreken en binnenkort met antwoord naar de raad te komen.

10.4 Raadslid HOOGERHEIDE herinnert wethouder Kooiman aan zijn toezegging hen te
toezegging informeren over de stand van zaken rondom verkeersveiligheid Emmalaan. Wethouder KOOIMAN meldt dat het advies klaar is, a.s. dinsdag in B&W op tafel komt, en daarna naar de raad komt.

10.5 Raadslid HOOIJSCHUUR wijst op de foutieve aanslag voor vuilnis ophalen die zo'n 2000 mensen ten onrechte ontvingen. Zij zouden een creditnota krijgen, maar de gemeentelijk voorlichter gaf als antwoord dat men het gewoon moet betalen. Dat is niet wat toegezegd was. Wethouder HUISMAN bevestigt dit technische foutje. Een vinkje was niet uitgezet. Ze vindt jammer dat mensen met zo'n klacht zich niet bij haar melden, want nu weet zij daar niet van. Het heeft zeker niet haar voorkeur dat men eerst moet
toezegging betalen, maar ze kan niet overzien of dat anders kan. In ieder geval zegt ze toe het op zo'n klantvriendelijk mogelijke manier te herstellen. Raadslid HOOIJSCHUUR geeft aan dat men niet zomaar de wethouder aan de lijn krijgt. Ook zou de voorlichter moeten weten dat men een creditnota krijgt. Wethouder HUISMAN roept mensen die niet tevreden zijn over zo'n antwoord, toch echt op de wethouder te benaderen. Het college staat daar altijd voor open, via het spreekuur op dinsdag, of telefonisch.

10.6 Raadslid HOOIJSCHUUR hoort graag hoeveel de belastingen hebben opgebracht, nu alle opgaven moeten zijn aangeleverd. Wethouder HUISMAN weet uit haar hoofd dat op
Toezegging parkeerbelasting €150.000 tekort was, maar op toeristenbelasting een paar ton meer. Ze zal de exacte bedragen binnenkort doen toekomen.

10.7 Raadslid HOOIJSCHUUR leest dat fietspad Zanddijk nog niet open kan, omdat het nog niet uitgehard zou zijn. Maar er ging al een kraan overheen voor de afwerking van de scherpe zijkanten, en fietsers rijden er ook al massaal. Volgens hem had het beter wél geopend kunnen worden, met de waarschuwing dat de randen nog niet afgewerkt zijn. Wethouder KOOIMAN denkt achteraf dat het feit van de gevaarlijke randen misschien een betere uitleg was geweest dan het uitharden. En ook de aanhechting bij de kruisingen moet nog afgemaakt worden. Hij hoopt dat de heer Hooijschuur wel kan delen dat het mooi geworden is. Raadslid HOOIJSCHUUR bevestigt dit.

10.8 Commissielid LINDEBOOM haakt in op de vraag van de heer Hoogerheide (10.4) over de versmalling van de Emmalaan. Er zijn veel brieven, stukjes in de krant, enz. over geschreven. Hij is verheugd dat er binnenkort oplossingen komen. Dat er bij de rotonde met Elemert/Beatrixlaan wel 50 km/u is geschilderd vindt hij niet handig. Ook is hij geschrokken dat de Emmalaan nu omleidingsroute is voor de afgesloten Akenbuurt. Dat

betekent volgens hem een gigantische verkeersstroom door de Emmalaan. Hij doet dan ook een oproep om er voor de Paasdagen heel duidelijke borden te zetten dat de rijbaan voor fietsers is. Auto's zijn er te gast. En wat al veel zou schelen is een alternatieve route via Oudeschild, langs de Redoute. Hier moet in ieder geval iets aan worden gedaan.

Toezegging

Wethouder KOOIMAN neemt deze suggesties graag ter harte, en gaat er zeker hard mee aan de slag. Hij vindt ook niet wenselijk dat alles naar de noordkant van het eiland via de Emmalaan zou moeten. Wel is de Emmalaan opengesteld op het moment dat Akenbuurt dicht ging, omdat anders Den Burg niet meer bereikbaar zou zijn.

10.9 Commissielid LINDEBOOM werd er door raadslid Schuiringa op gewezen dat in nieuwsbrief Noord-Holland staat dat de concrete doelen over stikstof in deze provincie vast liggen. O.a. bij 2 natuurreservaten staat vermeld dat de meeste stikstof vanuit het buitenland komt (35%), en vanuit zee (29%). Eerder stond er trouwens *van* zee. De derde grote veroorzaker is de landbouw (18%). Haast maken met reductie is dringend nodig, meent hij, en hij hoopt dat het college de urgentie beseft. En… De VOORZITTER interrumpeert hem. Dit soort vragen zijn minder geschikt voor de rondvraag en kunnen beter schriftelijk worden gesteld, ook als spoedvraag is dat mogelijk. Commissielid LINDEBOOM zal deze vragen schriftelijk toelichten. Wethouder KOOIMAN zegt schriftelijk antwoord toe.

Toezegging

10.10 Commissielid LINDEBOOM wijst erop dat Texel actief veel stikstof hierheen haalt, in de vorm van mest die wordt uitgereden. Hij vraagt hier aandacht voor, want dat lijkt hem strijdig met het beleid om juist de stikstofemissie te verminderen. Ook hierop zegt wethouder KOOIMAN schriftelijk antwoord toe.

Toezegging

10.11 Raadslid SCHUIRINGA vraagt of de wethouder weet van de bermverhardingssubsidie die het rijk in het kader van verkeersveiligheid beschikbaar stelt. Wethouder KOOIMAN steekt zijn duimen op. Hij dankt voor de suggestie.

Toezegging

11. Sluiting

De VOORZITTER dankt allen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 22.15 uur.

Afkortingen

AB = algemeen bestuur, DB = dagelijks bestuur, cpo = collectief particulier opdrachtgeverschap, GGD = gezamenlijke gezondheidsdienst, LTO = land- en tuinbouworganisatie, NNN = nationaal natuurnetwerk, RIA = raadsinformatieavond, RIB = raadsinformatiebrief, rkc = rekenkamercommissie, TOZO = tijdelijke overbruggingsregeling zelfstandig ondernemers

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare raadscommissievergadering van 28-04-2021,

De griffier,