

Inspraakreactie 'Raad Luistert' Gewijzigd omgevingsplan Haansberg oost 13 april 2026.

Als werkgroep hebben wij aanvankelijk getwijfeld om in te spreken tijdens deze *Raad luistert*-bijeenkomst over de zienswijze en het omgevingsplan Haansberg Oost.

Door eerdere ervaringen met vragen die niet worden doorgezet naar de wethouder, en toezeggingen van het college die geen vervolg krijgen, vroegen we ons af of inspreken überhaupt zin zou hebben. Aangezien er een nieuwe gemeenteraad is hebben we besloten dit toch te doen, we gaan van het positieve uit.

Wel een grote kanttekening. In geen één gemeente worden tijdens de coalitievorming dergelijke belangrijke zaken behandeld en besluiten genomen als wat nu voorligt.

Als er dus een Raad debatteert gaat volgen zonder dat er al een coalitie is dat merkwaardig. Wie durft namelijk tijdens de coalitievorming de lijsttrekker van de grootste partij tegen te spreken?

Waarom onze twijfel om in te spreken? Helaas blijkt dat veel van de vragen van insprekers tijdens de Raad luistert niet in het vervolgtraject tijdens de Raad debatteert aan de orde komen en dus niet bij het college terechtkomen. Met de meeste inbreng van de ingediende zienswijze wordt nauwelijks iets gedaan, er volgt het random antwoord "De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de wijziging omgevingsplan."

Dat de inspraakprocedure een farce is blijkt ook uit het feit dat bomen al gekapt worden en de werkzaamheden van het bouwrijp maken al gestart zijn. Er wordt niet eens moeite gedaan om de werkelijke intenties, te verbloemen. Burgers worden geïnformeerd, maar van inspraak is geen sprake, hoe onzinnig te plannen soms ook zijn, getuige het commentaar wat van vele kanten worden gegeven.

Wij vragen in onze zienswijze om een zeer beperkte aanpassing te doen. Een kleine aanpassing met een grote impact op het totale plangebied Haansberg. De aanpassing die alle mogelijke toekomstige opties voor de definitieve verkeersafwikkeling in geheel Haansberg blijft openhouden. Want met het vaststellen van het plan Haansberg-Oost zoals dit nu voor ligt neemt u al direct een beslissing in de toekomstige verkeersafwikkeling van het gehele plangebied Haansberg. U maakt de beste optie m.b.t. verkeersafwikkeling onmogelijk.

Het betreft de optie van het doortrekken van de Aletta Jacobsslaan, zoals deze reeds geborgd is in het bestemmingsplan SanderBanken zoals vastgesteld begin jaren 90. Onderdeel van het gewijzigde omgevingsplan Haansberg Oost is namelijk dat de bebouwing iets wordt verplaatst tot over het beoogde wegtrace van de doortrekking van de AJ-laan. Gemeente Etten-Leur is bezig met een trace-studie van een Noordelijke Randweg, waarover het besluit nog genomen moet worden. Een noordelijke randweg waarvan alle externe adviseurs van de gemeente (Goudappel en Antea) incl. de eigen verkeerskundige Kitty van Baaren aangeven dat dit geen goede optie is (op alle terreinen) en dat de oorspronkelijke beoogde 'doortrekken Aletta Jacobsslaan' verkeerskundig veel

robuuster is, veel duurzamer op alle vlakken en slechts een fractie kost van de kosten van een Noordelijke Randweg, waar conform de berekening van Goudappel slechts ca 5.000 auto's per etmaal gebruik van zullen maken. Berekeningen wijzen uit dat elke autobeweging de inwoners van Etten-Leur ruim € 2,00 gaat kosten.

Voor verdere toelichting en onderbouwing van deze stellingen verwijzen wij naar onze eerdere inspraakreacties, waar tot op heden nog geen enkele inhoudelijke reactie vanuit de gemeente op gegeven is, anders dan: 'de raad heeft besloten dat doortrekken van de AJ-laan niet langer een optie is'.

Wij vragen u met klem om de door ons ingediende kleine aanpassing in het plan Haansberg-Oost door te voeren. Deze kleine aanpassing heeft geen invloed op het aantal te bouwen woningen, maar wel op het tijdspad wat u voor ogen heeft om in Haansberg-Oost en in de toekomstige deelgebieden van Haansberg woningen te kunnen bouwen.

We gaan ervan uit dat u, net als wij, willen dat er aan het einde van de nieuwe raadperiode woningen in Haansberg staan, dat hangt af van de keuze die u maakt.

Wij verzoeken u dus nogmaals het college de opdracht te geven de zienswijze op dit punt aan te passen.

Dan willen we graag nog even terugkomen op de vraag die wij hebben gesteld tijdens de vorige Raad luistert van 17 november 2025. Wij hebben nog steeds geen antwoord ontvangen op onze vraag. Wij verzoeken u deze alsnog te stellen aan de Wethouder. In de uitgebreidere weergave van deze inspraakronde zullen wij de onderbouwing hiervan weergeven.

De gemeenteraad is gekozen om kritisch te zijn op het college en de belangen van burgers te beschermen. Hopelijk pakt de nieuwe raad dit op en zorgt zij dat vragen daadwerkelijk bij het college terechtkomen, toezeggingen worden opgevolgd, participatie in onderzoeken en besluitvorming wordt verbeterd, en inwoners ook na inspreken ruimte krijgen om te reageren.

Alleen dan kan de *Raad luistert* een succes worden, in plaats van een zogenoemde participatie voor de Bühne.

Aktiegroep Randweg Noord Nooit

Frans Martens SR,
Bas Janssen
Patrick de Winter
Frank Voermans
Niek Smook

En ruim 400 bewoners van Etten-Leur (geregistreerd) en waarschijnlijk vele ander inwoners van Etten-Leur die geen 100 mio willen uitgeven aan een dure, milieubelastende en onnodige Noordelijke randweg.

Bijgaand de toelichting waarom wij nog vragen hebben aan de Wethouder die niet gesteld zijn, met het verzoek deze alsnog te stellen.

Vaststellen nader onderzoek Randweg en Tracestudie, waarover de (betrokken) inwoners van gemeente Etten-leur op 6 november 2025 een bewonersbrief hebben ontvangen (staat ook nog steeds op de projectwebsite Haansberg) met daarin de volgende tekst:

*Het bureau Goudappel heeft in 2025 verkeerskundig onderzoek gedaan en daarin meerdere varianten onderzocht, waaronder een noordelijke randweg. Uit dit onderzoek blijkt het positieve effect van een Noordelijke randweg en **de noodzaak ervoor** zodra Haansberg-Noord ontwikkeld wordt.*

Deze conclusie is de kapstok voor het besluit om nader onderzoek te doen te doen naar een Noordelijke randweg en de trace-studie hiervoor.

Deze conclusie is niet juist.

Uit het onderzoek van Goudappel blijkt dat de bestaande wegen de afwikkeling van de nieuwe wijk Hoge Haansberg met 1.300 woningen, met 2.600 woningen zonder of met knip en zonder of met noordelijke Randweg prima aankunnen.

We vragen uw raad om de verkeerskundige van de gemeente (Rogier Buurste en/of Kitty van Baaren te vragen of deze conclusie juist is.

Wanneer het antwoord van de verkeersdeskundigen van de gemeente bevestigend is kan alleen de volgende conclusie getrokken worden:

De gemeente/wethouder informeert haar bewoners en de Raad dat uit onderzoek blijkt dat een Noordelijke Randweg noodzakelijk is terwijl dit onderzoek juist aantoont dat er helemaal geen noodzaak is voor een Noordelijke Randweg.

We verzoeken uw raad om de volgende vraag te stellen aan (demissionair) wethouder schouw:

Hoe kan nu op basis van het verkeersonderzoek 2025 van Goudappel geconcludeerd worden dat een Noordelijke Randweg noodzakelijk is?

Indien deze vragen tijdens deze ‘raad luistert’ niet beantwoord kunnen worden verzoeken wij de raad deze vragen schriftelijk door het college/ de wethouder te laten beantwoorden. Mocht blijken dat bewoners via een bewonersbrief foutief zijn geïnformeerd, dan verzoeken we de gemeente om een rectificatie te doen in een aanvullende bewonersbrief met de correcte conclusies van het verkeersonderzoek van Goudappel van 2025.

Nu duidelijk is dat een Noordelijke Randweg door alle deskundigen (extern en intern) als een slechte oplossing wordt gezien, verzoeken wij de raad om aan te sturen op een

kleine aanpassing van het (gewijzigde) omgevingsplan Haansberg Oost om de betere optie voor een goede verkeersafwikkeling in Etten-Leur Noord open te houden, te weten het doortrekken van de AJ-laan.

Het onderstaande dient als aanvulling en zal niet worden voorgedragen tijdens Raad Luistert van 13 april 2026:

Hieronder vindt u nog een actueel voorbeeld waar conclusies worden gemaakt die tegenstrijdig zijn met eerdere genomen conclusies en besluiten.

Ook onderzoeken, zoals verkeersonderzoeken, worden door ambtenaren voorbereid en verspreid zonder dat inwoners invloed hebben op de vraagstelling, aannames, methoden of conclusies. Uitkomsten kunnen zo bewust of onbewust gestuurd worden door bepaalde vragen wel of niet te stellen, of varianten wel of niet mee te nemen. Inspraak van burgers lijkt daarbij vaak niet gewaardeerd, waardoor het participatieproces in feite wordt gemanipuleerd: inwoners mogen praten, maar hun stem beïnvloedt nauwelijks de uitkomst.

Een concreet voorbeeld: als wij als werkgroep benoemen dat de omliggende wegen rondom Haansberg Oost het toenemende verkeer bij een nieuwe woonwijk gewoon aankunnen (Aletta Jacobslaan, Statenlaan, Rijsdijk, Hoevenseweg) wordt hier nauwelijks iets mee gedaan. Nu uiten bewoners rondom de Hoevenseweg hun zorg over extra verkeer en geluidsoverlast, zie punt 5 nota beantwoording zienswijzen Haansberg-Oost-definitief, waarna de gemeente reageert in hun antwoord op de zienswijze dat de Hoevenseweg volgens metingen dit gewoon aankan. Maar eerdere opmerkingen zoals dat een knip in Haansberg tot grote problemen in de Goorstraat en Bankenstraat kan leiden, worden niet onderzocht. De enige reactie is een vage toezegging dat deze wegen zullen worden aangepast, wat in de praktijk nauwelijks uitvoerbaar blijkt. Ook op opmerkingen dat zwaar landbouwverkeer dan door bouwstraten (lees door de nieuwe woonwijk) heen moeten wordt door een ongemotiveerde toezegging als voldoende beschouwd om een rigoureuze beslissing te nemen.

Het gehele proces van de Raad luistert werkt structureel niet goed, omdat insprekers na de Raad luistert-bijeenkomst geen mogelijkheid meer hebben om te reageren op uitlatingen van de wethouder. Tijdens de Raad luistert komt de wethouder niet of nauwelijks aan het woord. Als de Raad vervolgens in de Raad debatteert de vragen van de insprekers niet doorzet naar de wethouder komt er dus geen antwoord op hun vragen. Hierdoor ontbreekt de uiteindelijke interactie: burgers kunnen hun zorgen niet bespreken of verduidelijken, waardoor veel vragen onbeantwoord blijven en het vertrouwen in het proces verder afneemt.