

Memo

bestemmingsplan Duindamseweg 1 - 3 te Noordwijk (22 GOM-woningen)

Aan : Gemeenteraad, raadscommissie beeldvorming

Kopie aan : Martijn Kortleven

Behandeld door: Marc Zieltjens namens Team RO

Datum : 8 januari 2025

Zaaknummer : 70281

1. Aanleiding

In de week voor de kerstvakantie zijn we geconfronteerd met drie uitspraken van de Raad van State die ingrijpende consequenties hebben voor de gangbare praktijk bij “stikstofonderzoek” ten behoeve van projecten/ vergunningen en plannen.¹ Er is een verschil tussen enerzijds projecten/ vergunningen en anderzijds plannen, waar hierna op wordt ingegaan. Het gevolg is dat we wederom lopende het proces van vaststelling helaas moeten (her)overwegen of het bestemmingsplan Duindamseweg 1-3 rijp is voor besluitvorming. Dit tot grote frustratie van betrokkenen, niet in de laatste plaats de initiatiefnemer. De uitspraak heeft ook consequenties voor andere projecten en plannen.

2. Achtergrond

Concreet is er bij de voortoets geen interne saldering meer toegestaan. Deze voortoets wordt (werd) gedaan om te bekijken of er sprake is van stikstofdepositie op natuurgebieden, waardoor er al dan niet een natuurvergunning moet worden aangevraagd/verkregen. We mogen bij de voortoets niet meer kijken naar het effect van de vorige/huidige activiteiten en dit salderen met het effect van de nieuwe activiteiten. Er moet alleen worden gekeken naar de effecten van de nieuwe activiteiten (het zogenaamde projecteffect). Dit geldt voor projecten/vergunningen (ook met terugwerkende kracht!) en hoogstwaarschijnlijk ook voor plannen zoals bestemmingsplannen (de uitspraak van 24 december 2024 is daar niet 100% duidelijk over).

De uitspraken van 18 december zijn ook van toepassing op (tot 5 jaar geleden) verleende vergunningen. Nadere informatie en advies hierover moet nog worden opgehaald bij alle relevante ketenpartners, die daarvoor ook weer tijd nodig hebben. We weten nu nog niet wanneer dat het geval is. De ODWH (onze adviseur aangaande stikstof) is hierover in overleg met andere omgevingsdiensten en het bevoegd gezag (Omgevingsdienst Haaglanden namens GS van Zuid-Holland).

Het handelingsperspectief voor betrokkenen lijkt op zich duidelijk: er zullen daar waar nodig (alsnog) natuurvergunningen moeten worden aangevraagd/verkregen bij het bevoegd gezag en daartoe zullen er stukken moeten worden gemaakt/ aangepast. Ook moet er een zogenaamde ‘passende beoordeling’ worden opgesteld, die onderdeel is van de aanvraag natuurvergunning. Hierbij mag overigens wél gebruik worden gemaakt van intern salderen. Onze inschatting nu is dat dit vooral extra tijd zal kosten en voor de initiatiefnemers van lopende projecten en plannen ook extra kosten

¹ ABRS 18 december 2024, ECLI:NL:RVS:2024:4923 (Rendac), ABRS 18 december 2024, ECLI:NL:RVS:2024:4923 (Amercentrale) en ABRS 24 december 2024, ECLI:NL:RVS:2024:5417 (EnergieLandgoed Wells Meer)

voor het maken/ aanpassen van stukken. De inschatting is vooralsnog dat de haalbaarheid niet perse in het geding is.

3. Advies

Tijd voor verdieping en snelle actie was lastig gelet op de kerstvakantie. Maar op basis van de nu beschikbare informatie moeten we voor het bestemmingsplan Duindamseweg 1-3 concluderen dat deze “niet rijp is voor bestuurlijke besluitvorming”. Er is tijd nodig voor verdieping. Team RO en de ODWH adviseren om de besluitvorming te vervolgen wanneer het plan wel (alsnog) hiervoor geschikt is.

Verder wordt er geadviseerd dat de raad kennisneemt van de nieuwe situatie en de consequenties, ten behoeve van het begrip voor de nieuwe werkelijkheid van betrokkenen.

4. Argumentatie

Bij het bestemmingsplan Duindamseweg 1-3 is, zoals tot nog toe landelijk gebruikelijk was, uitgegaan van interne saldering en dat mag dus hoogstwaarschijnlijk (zie hierna) niet meer.

Maar zoals gezegd is de uitspraak van 24 december 2024 niet 100% duidelijk als het gaat om de toepassing van de nieuwe lijn *voor plannen*. De adviseur (advocaat) van de initiatiefnemer adviseert dat het plan met de aangeleverde juridische onderbouwing (die nog niet voldoende is gecheckt) wat hun betreft toch zou kunnen vastgesteld. Dit heeft gelet op de gewenste voortgang de voorkeur van de initiatiefnemer. Het risico is, dat het plan onderuit gaat in beroep en vervolgens moet worden gerepareerd. De consequentie hiervan is dat de gemeente tijd en energie moet gaan steken in de beroepsgang en de eventuele gevolgen daarvan. Maar gelet op de ingediende zienswijzen, komt een beroepsgang er waarschijnlijk toch, dus wat dat betreft is er weinig verschil.

5. Besluit/vervolg

Er wordt voorgesteld om de besluitvorming te vervolgen wanneer het plan wel (alsnog) geschikt is voor besluitvorming. Het is denkbaar dat (maar ook de vraag of) de gemeenteraad op basis van, nog op te halen, juridisch advies, gelet op de nadrukkelijke wens van de initiatiefnemer, bereid is een zeker risico te nemen door zonder reeds verkregen natuurvergunning het bestemmingsplan vast te stellen.

De raad wordt nader geïnformeerd zodra meer informatie en duidelijkheid is over de precieze consequenties van de uitspraken voor projecten/vergunningen en plannen. Op dit moment is het niet mogelijk hier een concrete datum voor te noemen.