WOORDELIJK VERSLAG

van de extra vergadering van de raad
van de gemeente Westland,
gehouden op 12 april 2023

WOORDELIJK VERSLAG

van de extra raadsvergadering van de gemeenteraad, gehouden in de raadzaal aan de Verdilaan te Naaldwijk, op 12 april 2023, 's avonds om 19.00 uur,

Aanwezig

Voorzitter	:	B.R. Arends
Raadsgriffier	:	P. van Oosten
Leden	:	G.M. Bakker, A.J. van den Berg, J.W. van den Beukel, L.G. Boekestijn, J. Bogaard, A. Bongaards, E.M.J. Daalhof, B.A. van Dijk, A. Dijkshoorn, P.J.L.J. Duijsens, J.J. Eeltink, A.N. van der Eijk-Groeneveld, S. van Erven, N.J.M. de Gier, R. van der Giessen, A. van Harmelen, B.M. Hofland, K Jansen-van Voorthuizen, J.J.A.C. de Jong, R.K. Keizer, S.A.M. Kester, K.W.J. Klinkspoor, D. van Koppen, R.G.A. Lelieveld, A. Leurink, C. van der Mark, A.P. van der Meer, , R. Nederpel, D. Plomp, C.Y. van Staalduinen, M.D. van der Stelt, , J. van Veen, J. Vermeer-de Smit, , G.B. Voois, P. Voskamp en J.G.M. Witkamp
Wethouders	:	M.R. Ferwerda, A, Goudswaard, B. Rombout, B.P.M. van der Stee en P. Varekamp
Afwezig	:	G.J.M. de Munck-Schoordijk, M.W.M. Stokkers, A. van Vliet

1. OPENING EN MEDEDELINGEN

De voorzitter: Ik open de vergadering. We hebben een extra raadsvergadering op verzoek van de fracties van CDA, ChristenUnie-SGP en GroenLinks. We hebben bericht van verhindering van mevrouw Stokkers, mevrouw De Munk en mevrouw Van Vliet. Ik heb geen andere mededelingen. Dan kom ik bij de vaststelling van de agenda.

2. VASTSTELLING VAN DE AGENDA

2.1 Verzoek van de fractie WV om de motie Goede en betere Wmo-zorg aan de agenda toe te voegen.

De voorzitter: Het verzoek van de fractie van Westland Verstandig is, om de motie Goede en beter Wmo-zorg aan de agenda toe te voegen. Ik stel u voor, om dat toe te staan. Akkoord.

De heer Van der Mark: Het is een beetje vreemd. Het gaat over de brief, die we gisteravond kregen, ik noem dat geen memo meer, 28 kantjes, die nu opeens toch op de agenda staat. Vorige week herinner ik me een commissievergadering, als een stuk zeven dagen van tevoren ingediend is, dat het dan eigenlijk te laat is. Dit vind ik erg laat, ik begrijp dat het zo gebeurt. Wat mij betreft, soit. Maar ik ga toch vragen aan de agendacommissie, om daar een volgende keer eens goed over na te denken, hoe we dit op deze manier gaan doen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan heeft de wethouder Rombout mij verzocht, of hij bij aanvang van de gedachtewisseling over de discussie rondom de Wmo, een verklaring mag afleggen. En ik stel u voor, om dat te doen aan het begin van agendapunt 4. Akkoord. Dan zijn we nu aanbeland bij agendapunt 3, het spreekrecht.

3. SPREEKRECHT VOOR BURGERS

De voorzitter: Er hebben zich twee insprekers gemeld. Eén inspreekster is verhinderd, die heeft de tekst aan de griffie gestuurd en dat is aan de stukken toegevoegd. En dan hebben we nog twee insprekers. Dat is mevrouw Gerritse en de heer Ruigrok. Ik verzoek mevrouw Gerritse, om naar voren te komen, om van het spreekgestoelte gebruik te maken. Mevrouw Gerritse, u heeft vier minuten, om uw verhaal te vertellen. Dat geldt natuurlijk voor de heer Ruigrok, die heeft ook vier minuten.

Mevrouw Gerritse: Dank u wel, voorzitter. Goedenavond, mijn naam is Anja Gerritse. Ik vraag, namens mijn vader Jan Gerritse uit Wateringen, spreektijd. Eind februari kreeg mijn vader van zijn huishoudelijke hulp te horen, dat zij voortaan korter zou komen werken. Na een aantal keer door de Gemeente en Tzorg van het kastje naar de muur te zijn gestuurd, ontving mijn vader een brief van de Gemeente, waarin excuses werden gemaakt, voor de gang van zaken. Verder stond er precies niets in de brief. Wat vermeld werd, was dat het doel is, een schoon huis. Dit doel wordt al twee jaar bewerkstelligd, door de twee uur huishoudelijke zorg per week. Hoe kan het, dat hetzelfde werk ineens in anderhalf uur gedaan kan worden? Mijns inziens kan dat alleen door taken te laten vervallen, waardoor het doel van een schoon huis niet meer behaald kan worden. Een schoon huis is een vaag en rekbaar begrip. Bovendien wordt de menselijke maat, die zo belangrijk is voor de zorgvrager, er door de urenkorting uitbezuinigd. Ik heb begrepen dat honderd zorgvragers eenzelfde schrijven van de gemeente hebben ontvangen. Honderd zorgvragers op een totaal van circa 700 zorgvragers uit een bestand van Tzorg van 1200 zorgvragers. Krijgen de andere 600 zorgvragers ook te maken met een zorgurenkorting? Is dit willekeur? Wat gebeurt er met de overige 500 zorgvragers? Is het niet eerlijker het principe van gelijke monniken, gelijke kappen te hanteren? Afgelopen donderdag ontving mijn vader nogmaals een brief van de gemeente, waarin zij nader tracht te verklaren, dat aan het doel van het zorgplan niets verandert en dat dat doel in kortere tijd behaald gaat worden. De praktijk wijst echter anders uit. De huishoudelijke hulp van mijn vader zegt geen tijd meer te hebben, voor het vervullen van alle werkzaamheden, die voor de urenkorting door haar werden gedaan. Het door het college beloofde kopje koffie, schiet er tegenwoordig dan ook nog bij in. De wethouder mag mij uitleggen, hoe hij het voor elkaar krijgt, om van twee uur werk, anderhalf uur werk te maken. Dat zou mij, in mijn persoonlijke leven, namelijk ook enorm helpen. Ik denk dat de hele wereld dat wel zou willen weten. Wie wil er niet zo weinig mogelijk tijd besteden aan huishoudelijk werk? De zorguren van mijn vader zijn al eerder ingekort. In 2020, bij de introductie van het nieuwe zorgplan, zijn deze uren van drie uur ingekort naar twee uur. Dit vond plaats na een intensieve revalidatieperiode van mijn vader in verpleeghuis De Kreek. Dat betekent inmiddels (na de recente inkorting), dat de zorguren sinds 2020 zijn gehalveerd. Er zou toch met het nieuwe college juist tijd zijn voor een kopje koffie, of het doen van een klein boodschapje? En dan rep ik nog niet over het feit, dat dit zorgplan inmiddels ruim drie jaar oud is en de gezondheid van mijn vader er niet op is vooruitgegaan. De gemeente bezorgt zichzelf extra werk, door de indicatie in te korten en vervolgens door tijd en menskracht te steken, in het versturen van brieven met gebakken lucht, klachten en bezwaarschriften van zorgvragers in behandeling te nemen. Om nog maar niet te spreken over de menskracht, die erin wordt gestoken, ten einde het schip van de gemeente en Tzorg vlot te trekken. Waardoor weer geld, ingebracht door burgers, wordt verkwanseld. Vanmiddag is de zorgcoördinator van Tzorg bij mijn vader op huisbezoek geweest. Dit heeft geresulteerd in een nieuw zorgplan, met dezelfde anderhalf uur zorg, die reeds was geïndiceerd, met toevoeging van een basis wasproduct. Dit houdt in dat de grote stukken was bij ingang van het nieuwe zorgplan door Tzorg worden gedaan. Er is niet meer tijd toegezegd dan de anderhalf uur, die reeds voor een schoon huis stond.

Ik zou het op prijs stellen, indien het resultaatgericht indiceren zou veranderen in een concrete zorgurenindicatie, met een vermeld resultaat. Dan is voor alle partijen duidelijk welke werkzaamheden, in hoeveel tijd er gedaan dienen te worden.

De voorzitter: Dank u wel. Dan verzoek ik nu de heer Ruigrok, om plaats te nemen achter het spreekgestoelte. Meneer Ruigrok, goedenavond en ook aan u vier minuten.

De heer Ruigrok: Goedenavond, dank u wel. Geachte voorzitter, raadsleden en wethouders, voor het onderwerp vanavond over de Wmo en specifiek de huishoudelijke hulp, ben ik het mijn eigen archief maar ingedoken, want de situatie is eigenlijk hetzelfde als vier jaar geleden. Het had dus niet zoveel zin, om alles weer opnieuw op papier te zetten. Gezien de spreektijd van vier minuten moet ik me ook beperken tot een korte samenvatting. In een commissie MO, van 13 april 2019, was ook naar aanleiding van de motie van Westland Verstandig, GBW, GroenLinks, Partij van de Arbeid en D66 tegen structureel terugbrengen van uren hulp in de huishouding. We hebben daar van namens de KBO-PCOB uitgelegd, wat situatie is en dat het natuurlijk heel raar is om op een bepaald moment te zeggen, we gaan de uren maar eventjes inperken, zonder een goed overleg. Dat hebben we ook aangegeven, inderdaad, met de mantelzorger en de cliëntenondersteuner eens goed te kijken, van oké, kan dit allemaal wel? Er is toen ook vrij snel gesneden in de uren. In de raadsvergadering daaropvolgend, van 21 mei 2019, naar aanleiding van dezelfde motie, hebben we ook opnieuw weer aangegeven, dat we dus bezwaar hebben, tegen deze activiteit. Ook daarin is het weer puntsgewijs duidelijk aangegeven, u kunt dit waarschijnlijk nog terugvinden in de stukken, want wij hebben de inspreektekst ook hier afgeleverd, dus u kunt dat weer terugvinden. De aanpak, die daarbij wordt gehanteerd, is zomaar eerst snijden in de uren en er is geen fatsoenlijk traject doorlopen, of dat allemaal wel kan, in overleg met de cliënt en zijn mantelzorger en de cliëntenondersteuner. Er is toen beterschap beloofd. Ik heb hier stukken bij me. We zouden het allemaal anders gaan doen. Maar nu blijkt ook vandaag weer, dat dat niet gelukt is. En een ander punt, wat ik hier wil noemen, is de commissie MO vergadering van 21 november 2001. Er was een brief van de wethouder over Powerful Aging. En ook daarin hebben we als KBO-PCOB Westland ingesproken. Als we de brief daarin lezen, heb ik de opmerking gemaakt, dat het toch heel raar is, dat je bij het loket komt van de Wmo voor huishoudelijke hulp en vervolgens zegt men van, nou wacht even, ga eerst maar naar fysiotherapie. Dan kijken we daarna wel of het allemaal wel nodig is. Mensen die aan het loket komen, die kunnen hun huishouden op dat moment niet meer zelf doen. Anders kwamen ze niet. Ze komen niet drie maanden van tevoren van oh, misschien ga ik over drie maanden huishoudelijke hulp aanvragen. En laat ik misschien met fysio proberen, om dat te voorkomen. Zo werkt het niet, daar is duidelijk over gesproken. Het is dus en-en. Als mensen dat willen, is het goed om fysio te doen, maar er moet vandaag iets gebeuren aan het huishouden, dat kan je niet drie maanden laten liggen. Je kan het bed ook niet na zes weken pas verschonen. Ook daarin hebben we uitgebreid verslag gedaan, uitgebreid aangegeven hoe we er als KBO-PCOB instaan. En de raadsvergadering van 25 januari 2022. Het agendapunt was het voorstel tot vaststelling van de H5-inkoopfunctie. Ook op dat dossier hebben we aangegeven, waar de schoen wringt en wat we, ook in de toekomst, niet moeten willen. We hebben ook erop aangedrongen, om het voorstel niet te behandelen in die collegeperiode, maar te wachten tot na de verkiezingen. Nou met stoom en kokend water moest het allemaal gebeuren. En nu zitten we dus met de gebakken peren. En wat mij ook wel opvalt en heel bijzonder is, dat we nu tegen onze cliënten moeten zeggen van ja, we hebben een nieuwe inkoopvisie en daarom gaan we een half uur inleveren. De relatie inkoopvisie, dat is misschien voor u wel begrijpelijk, maar voor een cliënt is dat natuurlijk wartaal. Een inkoopvisie, die kan je veranderen. Maar dat betekent niet, dat we daardoor nu de huishoudelijke hulp moeten veranderen. Daar moet meer achter zitten.

Aansluitend op die opmerking over de inkoopvisie, wat moet nou de inwoner van de gemeente Westland met de opmerking, die de laatste keer gemaakt is, ook in de commissievergadering, dat eigenlijk de wethouder zelf ook zegt van ja, dit had ik zelf ook niet zo gewild. Ik had dat graag ook anders gedaan. Ik heb daar ook een ander idee bij, om het anders te doen. En toch ligt het voorstel op tafel. Dat is natuurlijk ook een vreemde gedachte voor de inwoner. Ik vind het zelf eigenlijk ook niks, maar we gaan het toch doen. En als laatste, we zien dus het patroon terug, zoals vier jaar geleden. We beginnen met een slechte communicatie, dat was vier jaar geleden ook zo. Vervolgens maken we ons excuus voor de slechte communicatie, dat was vier jaar geleden ook zo. Dan hebben we het gevonden, dan gaan we met name de klagers, de mensen die hun mond opendoen, die niet akkoord zijn op een gegeven moment benaderen, zoals vier jaar geleden. En dan proberen we die problemen dus weer op te lossen. Maar goed, als je niet klaagt, dan zit je dus op een gegeven moment ook naast je hulp, of in ieder geval, met een vermindering. Ik heb toevallig deze week, in een overleg met mensen van het PCOB, ook te horen gekregen van mensen, die echt zeggen, als je niet je mannetje staat en het gesprek aan kan gaan, dan is het zo, dat je heel snel wordt afgewimpeld. Je moet van goeden huize komen, wil je je voet tussen de deur kunnen houden en uiteindelijk dan die hulp krijgen, waar echt behoefte aan is.

De voorzitter: Kun u tot afronding komen? Want u bent al twee minuten over tijd.

De heer Ruigrok: Dus ja, wie piept, die wordt benaderd, om een probleem uit de wereld te helpen. En piep je niet, nou dan blijf je daarmee zitten. De mensen, die een beroep doen op de Wmo, die verdienen een serieuze aanpak en hun aanvraag een juiste ondersteuning. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ben ik nu aangekomen bij agendapunt 4. En ik geef als eerste het woord aan wethouder Rombout voor het afleggen van de verklaring.

4. Uitwisseling van gedachten over de discussie rondom Wmo en met name de huishoudelijke hulp

De heer Rombout: Dank u wel, voorzitter. Goedenavond, raad en insprekers. Mensen die mij kennen, die weten dat ik altijd opkom voor zwakkeren in de samenleving. Het raakt me daardoor. Ik heb in de vorige vergadering nog met mevrouw Gerritse gesproken en gezegd van nou, ik ga het voor u oplossen. Ik moet toegeven, dat dat tot op heden niet gelukt is. Wat ik erg jammer vind, want ik heb wel opdracht gegeven, om zaken op te lossen. Ik ga even verder met mijn verhaal. Maar het is heel jammer, dat u hier weer moet staan, voor uw vader. Ruim honderd zorgvragende cliënten zijn mogelijk met een afschaling geconfronteerd. Dat is een gevolg van een door uw raad in meerderheid aangenomen inkoopvisie, in februari ‘22 en kort daarna gesloten H5-inkoopcontract. De H5-gemeentes, die zorgden voor de inkoop. Dat contract is ingegaan op 1 januari ‘23. Ik realiseer me, daar kan niemand omheen, dat invoering vanaf 1 januari niet correct is gelopen. Van de ruim honderd cliënten hebben, voor zover nu bekend, 26 bezwaar gemaakt tegen de reductie van het aantal uren. De mate van reductie is door Tzorg bepaald en niet door de gemeente. Dat is, zo is mij inmiddels gebleken, niet correct gegaan. Beter was het geweest, als de gemeente eerder had ingegrepen, ook aan de hand van klachten, die er waren. De gerezen onduidelijkheden, veroorzaakt door de brieven vanuit de gemeente, over wijziging van trede 3 naar trede 4, is met kennis van nu, ongelukkig. En dat had anders gemoeten. Wellicht inhoudelijk gezien, is het inkoopcontract juist, maar zoals eerder aangegeven, dit had in ieder geval anders gecommuniceerd moeten worden. Daarvoor bied ik alle betrokkenen en vooral de mensen die het aangaat, oprechte excuses aan. Alles overziend, heb ik vandaag het navolgende gedaan. De reductie van uren bij 26 cliënten, die zal worden teruggedraaid. Ik zal Tzorg per direct verzoeken, dat in de dossiers van uw medewerkers te verwijderen.

Ik heb Tzorg vanmiddag gesproken en uitgelegd wat hier speelt. Dat het heel ingewikkeld is voor mensen, om te snappen, wat resultaatsturing is en urenkorting. Daar zijn dus dingen fout gegaan. Ik heb ook gezegd dat deze mensen terug moeten naar trede 3. En in trede 3 hebben ze de oude zorg. De overige 75 cliënten, daar dacht ik eerst van, laten we daar maar eens een brief naar sturen en kijken hoe dat gaat. Maar ik heb signalen gekregen, dat ook in die groep en niet alleen van u meneer Ruigrok, maar ook van andere mensen, dat daar inderdaad, wat gezegd wordt, mensen in zitten, die niet mondig zijn, niet klagen, maar dezelfde problemen ondervinden, als de 26. Eigenlijk geldt de hele procedure voor 101 cliënten, om te voorkomen dat mensen, die wel klagen, wel geholpen worden, mensen die niet klagen, niet geholpen worden. En dat zijn waarschijnlijk de meest kwetsbare. Het spreekt voor zich, dat de brieven vanuit de gemeente, waarbij de trede gewijzigd werd van 3 naar 4, worden ingetrokken. Dus we gaan gewoon terug naar de oude situatie. Mensen hebben een zorgplan en in het zorgplan staat een trede vermeld. Die blijft. Ter informatie, de urenindeling is wel indicatief. Daar zit meer speling in en dat is bedoeld om bijvoorbeeld de ene keer wel de ramen te zemen, waardoor je meer tijd kent kwijt bent, de andere keren niet. Maar grosso modo, u heeft een brief gehad met alle tredes, daar staan uren of minuten bij. En die moeten grosso modo per maand wel ongeveer kloppen. Dus het is een uren indicatie om flexibel te zijn en de ene week wat meer te kunnen doen, als de andere week. Maar het is wel een indicatie. Tenslotte heb ik de gemeentelijke organisatie en ook Tzorg op het hart gedrukt, dat in de toekomst veel prudenter zou moeten worden omgegaan, met de thuiszorgaanvragers. Ook zelf zal ik veel alerter daarop inspringen. Na herstel en terugdraaien, als hiervoor is aangegeven, hoop ik dat de rust weerkeert. Dat we door kunnen gaan met het geven van de juiste Wmo-huishoudelijke hulp. Het lijkt mij goed om u dit nog voor de beraadslagingen hedenavond te berichten. En dan bent u, wat dat betreft, goed geïnformeerd. Het zal wel wat tijd kosten bij Tzorg, om alles in één keer te regelen, dus dat zal niet morgen gebeurd zijn. De roosters worden natuurlijk ingedeeld, mensen worden ingedeeld in roosters. Dit is voor Tzorg natuurlijk, in het samenspel met de gemeente, de tweede keer, dat zaken moet worden teruggezet. Dus ik heb voor de vergadering mevrouw Gerritse ook nog even gesproken en gezegd, dat zij nu een brief krijgt, waarin staat dat uw vader teruggaat van trede 4 naar trede 3 en de oude zorg krijgt. En ik hoop dan ook, dat het in de praktijk zo gaat. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder.

Mevrouw Van der Eijk: Wethouder, allereerst dank u wel voor uw verklaring. En een vraag aan de voorzitter of we deze vergadering voor een kwartier kunnen schorsen.

De voorzitter: Als u dat wilt, dan gaan we de vergadering voor een kwartier schorsen. Ik schors de vergadering tot twintig voor acht.

Schorsing

De voorzitter: Dan geef ik graag het woord aan mevrouw Van der Eijk, die de schorsing heeft aangevraagd.

Mevrouw Van der Eijk: Voorzitter, dank u wel. Nogmaals dank voor de verklaring. Wat ons betreft staat die verklaring haaks op wat wij hebben gehoord in de commissievergadering van 6 maart en 3 april. Dus ons voorstel is, om gewoon de voorbereidingen, die wij hebben gedaan, deze avond ook voor te dragen. En de vragen, die wij hebben voorbereid, te stellen aan de wethouder.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik even naar de volgorde van de sprekers vanavond. De vergadering is aangevraagd door de fracties van CDA, ChristenUnie-SGP en GroenLinks.

Ik stel u voor, dat eerst deze fracties het woord krijgen. Dan is er een motie ingediend door de fracties van GBW, VVD, Forum voor Democratie, LPF, Westland Verstandig, CDA. Ik stel u voor om dan de fracties in de volgorde, zoals die op de motie staan, het woord te geven. En dan gevolgd uiteindelijk door de fracties van D66 en Partij van de Arbeid. Kunt u zich daarin vinden? Akkoord. Dan geef ik als eerste nu het woord aan de fractie van het CDA. U mag vanaf het spreekgestoelte het woord voeren. Mevrouw Van der Eijk, ga uw gang.

Mevrouw Van der Eijk: Voorzitter een extra raadsvergadering. Als CDA Westland schrijven we hiermee historie, want dit is nog niet eerder gebeurd. Eigenlijk verdrietig dat het nodig is, maar in de Wmo, daar gebeuren rare dingen. Er gebeuren zaken, die ervoor zorgen, dat het voor de burgers helemaal niet beter wordt. Er wordt opeens minder zorg geleverd, zonder dat de cliënten of deze raad daarvan afweten. En als je als senior opeens naar de fysiotherapeut wordt gestuurd, terwijl je huishoudelijke hulp aanvraagt, dan is het de hoogste tijd, om hier in de raadszaal, in deze extra vergadering, vragen over te stellen. Want als ik het niet uit kan leggen, als ik het niet begrijp, als mijn fractie het niet begrijpt, dan begrijpt de gemiddelde, kwetsbare, veelal oudere, Westlander dit ook niet. En daarom voorzitter, om die reden, zitten we hier. Om gewoon te begrijpen, wat is er aan de hand? Er is feitelijk niets veranderd, heeft deze wethouder zorg gezegd, in de commissievergadering van 6 maart jongstleden. De was is eruit gehaald, maar die wordt toch niet door onze Westlanders gebruikt. Nee, er is feitelijk niets veranderd. Nog een citaat van onze wethouder zorg. Vanuit Tzorg is er gecommuniceerd, dat ze er minder uren zouden zijn. Dus dat is feitelijk niet waar. Nog een heldere uitspraak van onze wethouder. Het initiatief ligt bij Tzorg en het is een gevolg van de nieuwe aanbesteding. Geen speld tussen te krijgen, met wederom deze heldere uitspraak van de wethouder zorg. Maar wethouder, dat komt toch door de aanbesteding? En deze aanbesteding is door de gemeente gedaan. Waarom dan hier in de raadszaal zeggen, dat alles op het initiatief Tzorg is? Is het niet gewoon begonnen bij de aanbesteding, waar een bezuinigingsslag onder lag? En nog steeds ligt? Wij horen namelijk wel degelijk iets anders vanuit onze achterban. En van geëmotioneerde insprekers in de commissievergadering van 3 april, onder andere. Er zijn wel minder uren, er is wel minder huishoudelijke hulp bij kwetsbare ouderen, er zijn uren afgenomen, minuten, halfuurtjes. Het maakt niet uit, het is weg. En nog een citaat. Tzorg moet exact dezelfde uren leveren, aldus deze wethouder. Maar voorzitter, het is veranderd. Veranderd bij onze burgers, welke afhankelijk zijn van huishoudelijke hulp. Ik kan mij niet meer bemoeien met de bedrijfsvoering van Tzorg, noemde de wethouder in de commissie van 3 april. Daar heeft de wethouder een terecht punt. Hij gaat daar tenslotte niet over. Het is de bedrijfsvoering van Tzorg. Maar waarom dan niet zeggen, dat dit een gevolg is van de aanbesteding? Minder geld, minder budget naar Tzorg. Wij begrijpen namelijk heel goed, dat Tzorg keuzes moet maken voor hun huishoudelijke medewerkers. Tzorg is een gewaardeerde partner voor deze gemeente en deze regio. Laten we hier dan ook op een respectvolle en integere manier mee omgaan. En let op, deze medewerkers van Tzorg zijn geen schoonmakers, deze zijn meer dan gewaardeerde huishoudelijke medewerkers en deze maken dagelijks het verschil bij de kwetsbare mensen thuis. Ook hier dienen we met elkaar, respectvol en integer mee om te gaan. Gemeente gaat over de tredes, stelde de wethouder. Dat klopt, de gemeente gaat over de tredes. Maar waarom krijgen de burgers geen gehoor bij de gemeente, als ze vragen of dit aangepast kan worden, met een herindicatie? Wij hebben immers gehoord van de insprekers, dat ze dit wel hebben geprobeerd. Hoe kan u dan zeggen, dat u er wel over gaat, maar dat er niet op wordt ingegaan, als er aan de bel wordt getrokken, door deze kwetsbare burgers, de kwetsbare ouderen, veelal. Aan de zorg is niets veranderd, zei de wethouder. Juist deze uitspraak maakt ons nu zo verdrietig, want het is niet waar. Ik vind het moeilijk, om het woord liegen of leugen in de mond te nemen. Maar het is het wel, het is een leugen, want de zorg is wel veranderd. Dat hebben wij gehoord, vanuit onze achterban. Dat hebben geëmotioneerde insprekers gezegd en dan horen wij, aan zorg is niets veranderd. We betalen meer aan Tzorg.

Wellicht dat we daar nu eens inzage in kunnen krijgen, want deze uitspraak van de wethouder is heel helder. Maar even later hoorden we van de wethouder, dat er nog € 700.000,00 bij zou moeten, om alles terug te draaien. Nu is dat opgenomen in de begroting van 2024. Fijn, maar dan klopt het toch niet? Als de wethouders zegt, aan de zorg is niets veranderd, dan gaat dat toch pas in 2024 in? Begrijpen doen we het niet. De vraag naar zorg is in principe oneindig. Aanbod creëert de vraag zeker. En zeker als de huishoudelijke hulp bijna gratis is. Als het aanbod, noch de vraag gereguleerd wordt, dan ontstaan er problemen, personeelstekorten, een groot verloop van professionals, lange wachtlijsten. We moeten kiezen, we moeten kaders stellen, ook als je daar niet populairder van wordt. Om die reden hebben wij in januari ‘22 ingestemd met de inkoopvisie ondersteuning. De kaders welke daarin genoemd staan, daar citeer ik uit. Daarin stond ook beschreven, dat als we een resultaat willen bereiken, we het behalen van het resultaat ook moeten betalen. En er staat ook in beschreven, dat de eventueel financiële consequenties doorgevoerd moeten worden, wanneer de zorgaanbieder hun doelen niet kunnen halen. En deze wethouders zegt, deze raad heeft deze inkoopvisie vastgesteld. Dat is correct, maar waarom zijn de financiële consequenties dan niet door dit college doorgevoerd? Het CDA is er voor die mensen, die het niet alleen kunnen, die geholpen moeten worden. En daarom de ondersteuning van de inkoopvisie. De zorg mag wat ons betreft niet onder druk komen staan, ook genoemd door ons toen wij de inkoopvisie vaststelden. Dat brengt mij tot een woord van dank aan de ambtenaren, want zij dragen al jaar en dag zorg voor het beleid. Zij werken ook aan het wegwerken van die wachtlijsten. Waar maar geen einde aan lijkt te komen. En daar, waar veel mensen in deze raad hebben genoten van vrije Paasdagen, hebben verschillende ambtenaren moeten werken, om deze avond voor te bereiden. Ook daarvoor een groot woord van dank. Daarnaast wellicht nog een groter woord van dank aan de huishoudelijke medewerkers in deze regio. Want zij zijn immers degenen, die zorgen voor de uitvoering. Zij zijn immers de vaste baken, die elke week weer aanbelt, als zij binnenkomen bij de kwetsbare burgers. Nog een uitspraak van de wethouder. Tzorg wil zijn fout niet toegeven. Toen wij dit hoorden, ging bij onze fractie alle alarmbellen rinkelen. Hoe is het mogelijk, dat deze wethouder alle wijzigingen en zaken die niet goed gaan neerlegt bij Tzorg? Het is toch logisch, dat zij minder zorg kunnen leveren, als er gekort wordt op hun budget? Maar terug naar deze vergadering en de inhoud. Burgers van Westland hebben minder zorg gekregen. In een mail welke door Tzorg is geschreven naar hun medewerkers, stond dat er 800 aanpassingen zijn. Wij horen vanavond nog, dat het er iets meer dan 100 zijn. Er zijn 14 klachten van de 101 aanpassingen, zei de wethouder. Terwijl de mail van Tzorg toch echt iets anders zei. In de memo, die we gisteravond laat kregen, stond dan nog dat er 26 cliënten bezwaar hebben gemaakt. Chaos.

De heer Duijsens: Nog even getriggerd door de opmerking van mevrouw Van der Eijk. Tzorg heeft duidelijk wat anders in de mail gezegd. U hebt ook de mail gelezen, bij de brief van gisteren? Waarbij Tzorg zegt 100 gevallen, in plaats van 800? Hebt u dat gelezen?

Mevrouw Van der Eijk: Dank u wel voor de vraag. Ik moet u eerlijk zeggen, ik heb die mail nog niet helemaal kunnen lezen. Want als een email 's avonds om kwart over 11 bij mij binnenkomt en ik vandaag de hele dag aan het werk ben geweest, dan heb ik hem schuin gelezen. Ik ga verder, dank u wel. En dan is er nog iets geks aan de hand. Als iemand huishoudelijke hulp aanvraagt, wordt er een intake bij een fysiotherapeut aangeboden. Dit is vrijwillig, zei de wethouder in de commissie van 3 april jongstleden. En dit is niet in plaats van de huishoudelijke hulp, aldus de wethouder. En in de memo, waar ik straks nog wat langer bij stil zal staan, dat stukje heb ik dan wel gelezen vandaag, staat heel duidelijk dat Powerful Aging in eerste instantie de huishoudelijke hulp vervangt. Heeft de wethouder niet gezegd, het is en-en? Het is wat onze fractie betreft een hele bijzondere werkwijze. Senioren kunnen weliswaar fit zijn, maar toch hulp en structuur nodig hebben in de huishouding.

Je kunt lichamelijk namelijk heel fit zijn, maar als het op geestelijk vlak steeds een klein beetje minder gaat, dan heb je juist baat bij structuur en iemand die elke week bij jou helpt het huis op orde te houden.

De heer Duijsens: Even over Powerful Aging, mevrouw Van der Eijk. Ik schrok ook van uw rondvraag met die brief. Maar als u gisteren of vanochtend, of wanneer dan ook, de bijlagen bij dat memo gelezen hebt, dat vond ik niet zo chic vanuit uw kant, want voorafgaand aan die brief gaat natuurlijk een hele procedure, waarbij mensen kunnen aangeven, wilt u Powerful Aging, of wilt u dat niet? En als men dat wel wil, dan komt pas die brief. Anders krijg je een andere brief. Graag uw reactie hierop.

Mevrouw Vermeer: Ik vind het zonde van onze tijd. Ik ga hier straks een vraag over stellen, als de heer Duijsens aan het woord is, tijdens zijn bijdrage.

Mevrouw Van der Eijk: Meneer Duijsens, dank u wel voor uw vraag en daar komen we zeker nog op terug. Ik ben nog niet helemaal klaar. Voorzitter, mijn betoog was vrij lang en gedetailleerd. Maar de zorg voor kwetsbare senioren gaat mijn fractie dan ook aan het hart. En niet alleen voor CDA Westland, maar voor alle partijen in deze raad, moet duidelijk zijn, wat wij nu precies voor zorg aanbieden. Dus als er grote wijzigingen zijn, dan moeten en willen wij dat weten. Wij zijn volksvertegenwoordigers, wij zijn hier voor de kaders. Kaders stellend en controlerend op de uitvoering. Een aantal vragen. Hoe verklaart de wethouder dat de tredes zijn gewijzigd, de kwaliteit is behouden, maar er minder zorg wordt geleverd? Hoe kan het, dat de wethouder niet communiceert over wijzigingen in tredes, maar hiervan de verantwoordelijkheid bij Tzorg legt? Hoe kan het, dat Tzorg andere informatie aan ons heeft verstrekt, dan dat deze wethouder heeft gedaan? Hoe gaat de wethouder orde op zaken stellen in dit dossier, zodat elke burger dit begrijpt? En hoe gaat de wethouder de raad overtuigen, dat in de toekomst zorgvuldig met kwetsbare burgers in het Westland wordt omgegaan? Wat vindt de wethouder nu zelf van de aanvraag voor huishoudelijke hulp versus het Powerful Aging traject? Hoe gaat de wethouder voorkomen, dat er bij een volgende aanpassing, de raad in ieder geval volledig wordt geïnformeerd? Richting Westland Verstandig, hoe kan het dat de wethouder van uw partij, op een dossier, waar u het vorige college langdurig over heeft aangevallen, in het eerste jaar met dit dossier al grove fouten maakt, ten koste van de kwetsbare burgers? Ik ga afronden. Voorzitter, nog iets korts over de memo van het college, welke wij gisteravond mochten ontvangen. Schriftelijke vragen, rondvragen moeten ruim op tijd voor een gemeenteraadsvergadering worden ingediend. Maar het college presteert het, om te elfder ure een memo van 28 kantjes aan ons te versturen. Ongekend. Een zeer uitgebreide memo, die voor ons grotendeels bekend was vanaf pagina negen. Bijzonder, dat die bij ons wel bekend was, maar bij deze wethouder niet. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan de fractie van GroenLinks.

De heer Plomp: Dank u wel. Pure neoliberale marktwerking, bedoeld om de kosten te drukken, maar niet om de mensen te helpen. Voorzitter, dit is de letterlijke beschrijving van mijn GroenLinks voorganger Ulbe Spaans, in de raadsvergadering van januari 2022 over de H5-inkoopvisie. Ondanks deze waarschuwing vanuit GroenLinks en de bezwaren van Westland Verstandig en Gemeentebelang Westland, heeft de rest van de raad toch in meerderheid ingestemd met de inkoopvisie. En zie hier helaas het gevolg. Ik blijf nog even in januari 2022, want ik wil wethouder Rombout graag deelgenoot maken van een aantal uitspraken van zijn voorganger, wethouder Vreugdenhil, waarvoor deze wethouder nu, in principe, de politieke verantwoordelijkheid draagt. En dan wil ik niet deze wethouder er direct verantwoordelijk voor houden, maar ik wil wel graag reflectie van hem hebben op wat er toen is gezegd. Ten eerste zei wethouder Vreugdenhil in zijn betoog, als een cliënt uren wenst, krijgt hij een beschikking in uren.

Ik wilde de wethouder vragen, of dit nog steeds zo is. Maar ik heb in het memo van gisteravond gelezen, dat dit inderdaad nog zo is. Dus ik neem aan, dat dat dan daadwerkelijk zo is. Ik vraag me dan wel af, hoeveel cliënten kiezen daar ongeveer voor? En de cliënten die daarvoor gekozen hebben, is er ook bij hun trede aanpassingen geweest? Of is het voor hun wel gelijk gebleven in hun uren? Dan vroeg mevrouw Van der Eijk van het CDA destijds over de inkoopvisie, of de burgers onder druk zouden komen te staan. Of hun zorg onder druk kwam te staan en of er voor burgers iets ging veranderen. Waarop de wethouder glashard zei, niet door deze visie. Hoe kijkt deze wethouder, met de kennis van nu, terug op deze uitspraak van zijn voorganger? En als laatste vroeg ook mijn voorganger, de heer Spaans, aan de wethouder hoe die aankeek tegen het gevaar van afschaling van uren. Waarop de wethouder destijds zei, op het moment dat in gesprek, in de praktijk, blijkt dat er minder hulp nodig is, dan zeg je tegen elkaar er is minder hulp nodig. Dat heet dan misschien afschaling. Afschaling is geen doel op zich. Alleen als het kan, laat dat helder zijn, want we blijven kwaliteit bieden. Voorzitter in gesprek, dan zeggen we tegen elkaar, alleen als het kan. Volgens mij was wethouder Vreugdenhil hier vrij duidelijk over, maar dit lijkt hier toch niet gebeurd te zijn. Dit is besloten, vanachter een bureau, dus niet in de praktijk. Dit is enkel medegedeeld aan cliënten, niet in gesprek, niet met elkaar. En dan laat ik nog buiten beschouwing of het in deze gevallen wel kon, met minder tijd. Is deze wethouder het met GroenLinks eens, dat hetgeen, wat door wethouder Vreugdenhil is toegezegd, niet is gebeurd, met deze afschaling van uren, maar dat dat wel zo had moeten zijn. En bij al deze punten vraag ik me ook af, waarom de wethouder de raad niet proactief heeft geïnformeerd, toen het duidelijk werd, dat zaken anders lagen, dan dat eerder aan de raad was gemeld. En voorzitter, dan nu naar het heden. Het enige dat mij tot vandaag echt duidelijk was, is dat er cliënten zijn, waarvan de uren zijn afgeschaald. Al het andere bleef gehuld in nevelen. En dat komt in grote mate door de beantwoording van de wethouder in de commissie MO van vorige week maandag, die meer verwarring heeft veroorzaakt, dan duidelijkheid heeft geschept. Mijn eerste vraag erover, voor de wethouder, is om hoeveel cliënten gaat het nu echt? Zijn dat er die 101, die een brief hebben gehad? Of de 800, of 700 waar Tzorg het intern over heeft? Ik blijf cijfers door elkaar heen halen en ik snap het gewoon nog steeds niet. En dat kan naar mijn mening niet allemaal waar zijn. Wat mij ook nog onduidelijk is, is wie draagt nou uiteindelijk waar precies de verantwoordelijkheid voor? De cliënten wijzen naar Tzorg, Tzorg naar de gemeente, de wethouder naar de raad en de commissie MO wezen weer naar de wethouder. Om de chaos compleet te maken, zit de H5 er ook nog ergens tussen. Als ik het inmiddels enigszins goed begrepen heb, heeft de raad de H5 inkoopvisie vastgesteld en daarmee de verantwoordelijkheid voor de aanbesteding neergelegd bij de H5. En aangegeven dat deze aanbesteding moet gebeuren, op basis van prestaties in plaats van uren. H5 heeft vervolgens een nieuwe aanbesteding afgesproken met Tzorg. En Tzorg heeft daarop besloten, dat zij met minder uren ook aan de prestatieafspraken kan voldoen. Als Tzorg dan zegt, dat zij uren afschalen in opdracht van de gemeente, dan is dat feitelijk onjuist. Is het een vrijheid in de aanbesteding, waar zij blijkbaar gebruik van maken? Dat is iets anders dan in opdracht van. De vervolgvraag is dan, waarom besluit Tzorg om die vrijheid te gebruiken? Ze hadden er in principe voor kunnen kiezen, om voor alle bestaande cliënten vast te houden aan het oude aantal uren. Is deze keuze gericht geweest op meer winst maken voor Tzorg? Of zijn zij bij de nieuwe aanbesteding financieel dusdanig afgeknepen, of hebben zij zich zelfs laten afknijpen in de hoop hun binnen te halen, dat dit de enige manier nog was, om hun begroting sluitend te krijgen. Ik weet het niet. En dan hebben we ook nog de wethouder. Die legt de schuld een beetje neer bij de raad. En als de wethouder zegt, dat de raad de H5-inkoopvisie heeft aangenomen, dan heeft hij daarin gelijk. Met deze visie heeft de raad aan het H5 het mandaat gegeven, om de aanbesteding te doen. Dat lijkt H5 ook gedaan te hebben, binnen de geldende kaders. Maar de wethouder gaf in de commissie ook aan, dat de raad de aanbesteding heeft goedgekeurd.

En dat is feitelijk niet correct, wat de wethouder zei, is, ik heb u aangegeven, dat 25 januari ‘22 een nieuwe aanbesteding is gedaan en die is ingegaan in ’23. Dus ja, dat er twee jaar geleden een andere afspraak was. Met een nieuwe aanbesteding, waar overigens de gemeenteraad akkoord mee is, dat heb ik niet verzonnen, de gemeenteraad heeft daarmee ingestemd, is de nieuwe afspraak er gekomen. Maar voorzitter, dat heeft de wethouder toch wel zelf verzonnen? De raad heeft, bij mijn weten, deze aanbesteding niet eens onder ogen gehad, laat staan dat we er akkoord op hebben gegeven. De inkoopvisie is vastgesteld door de raad, maar niet de losse aanbestedingen, die uit de visie voortkomen. En dan de laatste onduidelijkheid. Hoe nu verder? GroenLinks blijft bij het standpunt, dat zorg op basis van uren de voorkeur heeft, boven zorg op basis van prestaties. Dat maakt ook dat wij positief staan ten opzichte van de moties ingediend, in eerste instantie door GBW en Westlands Verstandig. Wel vragen wij ons af, hoe haalbaar dit is, met het oog op de geldende afspraak met zorgaanbieders. Ziet de wethouder ruimte om uitvoering te geven aan deze moties? Of vragen we dan van hem het onmogelijke? Ik hoor het graag. Mocht het onmogelijk zijn, wat kunnen cliënten dan doen? Intern roept Tzorg de medewerkers op, om vooral niet te gaan klagen, ook niet namens hun cliënten. Het is helaas niet anders, dan dat het nu is, schrijft Tzorg dan. Het klinkt een beetje alsof Tzorg actief probeert, om het maken van bezwaar te ontmoedigen. En dat lijkt mij in een rechtsstaat als die van ons, niet de bedoeling. Dan heb ik nog een vraag over het memo, wat wij gisteren te elfder ure, of eigenlijk te kwart over elfde uren, een keertje kregen. Op pagina vier staat een tabel. Daar staan uren in, uit de nieuwe situatie. Ik vraag me af, wie heeft die uren bepaald? Is dat door de gemeente zo bepaald? Is dat door Tzorg zo bepaald? En als je dan kijkt naar wat de wethouder zojuist in zijn bijdrage zei. Het zijn mooie woorden, maar wat heeft hij nou echt gezegd? We gaan terug naar de situatie van december. Op zich positief, dat die mensen, die afschaling van die uren ongedaan maken. Maar ik vraag me in de eerste plaats af, wie gaat dat betalen? Zit er nog ruimte in de begroting van Tzorg? Of moet er extra geld bij vanuit de gemeente? En verder mis ik ook bij deze wethouder het echte besef, dat hij het anders moet gaan doen. Ik hoor hem zeggen dat hij dingen anders wil gaan doen. Maar ik vraag me af, hoe hij ze dan anders wil gaan doen. Want als je op deze manier verder moddert, ben ik bang dat we hier binnenkort op dezelfde manier weer staan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de fractie van ChristenUnie-SGP.

De heer Van Harmelen: Voorzitter, dank. De motivatie van mijn fractie om de extra raadsvergadering samen met CDA en GroenLinks aan te vragen, is waarheidsvinding. In de commissie MO van vorige week maandag, zijn te veel zaken benoemd, die duiden op verkeerde en bewust of onbewust verkeerd verstrekte, informatie door de wethouder. Om deze zaken helder te krijgen, hebben wij dus om deze extra raadsvergadering verzocht. We hebben gisteravond laat van het college een schrijven inzake extra informatie Wmo ontvangen. Heel erg spijtig, dat dit verhaal niet eerder, bijvoorbeeld vóór de commissievergadering van vorige week, is verstrekt. Als we dat eerder hadden gekregen, dan hadden we waarschijnlijk vanavond hier niet gezeten. Naar aanleiding van het gisteravond van het college ontvangen schrijven, inzake extra informatie Wmo, hebben wij nog wel een aantal opmerkingen en vragen. Overigens vindt de fractie ChristenUnie-SGP het een duidelijk verhaal, maar vindt het, nogmaals, jammer dat deze informatie zo laat is verstrekt. Op pagina twee staat dat de gemeente de trede van de zorg bepaalt, maar dat werd in de commissie MO door de wethouder te weinig benadrukt. De indruk werd gewekt, dat alle schuld bij Tzorg lag. Dat zij dus dat bepaalden. Graag een reactie van de wethouder hierop. Tevens op pagina twee, is het invoeren van trede 5 dan een uitzonderingspositie, die de gemeente Westland heeft binnen de H5? Op pagina drie staat dat het zorgplan niet gewijzigd is. De wethouder zegt, dat er geen herindicaties zijn. Is dus de communicatie het probleem? Hoe wordt dat opgelost? Want de onrust blijkt steeds door verkeerde communicatie veroorzaakt te worden. Op pagina vier, staat het overzicht van treden. Dit overzicht rept onder andere over tijd-oud en tijd-nieuw.

De vraag is, wanneer zijn deze wijzigingen in tijd ingegaan? Dat haal ik er niet uit. Ook op pagina vier staat onderaan, ik citeer: ‘we hebben daarop besloten, om te onderzoeken of er zodanig binnen de treden veranderingen konden worden aangepast, dat de kwaliteit van de ondersteuning gehandhaafd kon worden, terwijl tegelijkertijd de kostenstijging beheersbaar zou kunnen blijven’. Einde citaat. Dit lijkt toch echt op een bezuinigingsmaatregel. Ook al wordt beweerd, dat hiervan geen sprake kan zijn. Is het tarief van Tzorg naar beneden aangepast door de gemeente? Graag een reactie. Op pagina vijf staat dat bij maar liefst 700 patiënten een wijziging van treden plaatsgevonden heeft, als gevolg van het nieuwe contract. Bij hoeveel was sprake van overgang naar een lichtere trede? En hoeveel naar een zwaardere trede? Hoe kan dan volgehouden worden, dat er geen wijzigingen zijn opgetreden? Tzorg heeft, zo blijkt uit de gisteren verstrekte stukken, 1079 cliënten in het Westland. In totaal wordt er aan 2005, dat is een optelsom op pagina vier, huishoudens hulp geboden in het Westland. Is er dan bij andere zorgaanbieders, bijvoorbeeld Pieter van Foreest ook al per 1-1-2023 een ander zorgcontract van kracht geworden? Of komt dat nog? We hebben ook nog wat andere vragen en opmerkingen. Voor mij blijft de vraag staan, waarom de wethouder de gemeenteraad niet eerder op de hoogte heeft gebracht van deze ingrijpende plannen. Eerst doen alsof Tzorg met deze plannen is gekomen. En uiteindelijk blijkt, dat de gemeente hier zelf mee is gekomen. Wij willen toch een betrouwbare gemeente zijn? Graag een reactie. We zijn zeker niet voor het terugdraaien van het resultaatgerichte indiceren, omdat lopende contracten opengebroken moeten worden en er dan opnieuw veel onrust zal ontstaan. Daarbij blijkt, dat er bij de indicatiestelling van nieuwe cliënten geen problemen zijn. Klopt het dat Westland een uitzonderingspositie heeft binnen H5? En zo ja, waarom? Die vraag had ik net ook al gesteld, geloof ik. Wordt er alleen naar de financiën gekeken? Of wordt er ook nog rekening gehouden met de menselijke maat? Het is misgegaan, toen thuishulpmedewerkers zijn gaan communiceren over minder uren met die cliënten zelf. En dat is eigenlijk natuurlijk wel te begrijpen, want als iemand gewend is, om twee uur ergens te werken en hij mag nu alleen maar anderhalf uur werken, dan moet hij er natuurlijk een verklaring voor geven. Tzorg heeft daar excuses voor aangeboden. We begrijpen zelfs dat de manager van Tzorg inmiddels op non-actief is gezet. Powerful Aging is een vrijwillig project, aldus de wethouder. Als een cliënt het niet ziet zitten, krijgt hij gewoon huishoudelijke hulp. Er zijn signalen dat deze vrijwilligheid niet altijd wordt toegepast. De wethouder heeft aangegeven, dat hij in die gevallen zal ingrijpen. Zijn er intussen al van die gevallen bij de wethouder bekend? En heeft hij al ingegrepen? Ik kom tot een afronding. Spijtig dat het allemaal zo gelopen is en we hopen, dat in de toekomst meer zorgvuldigheid in acht genomen wordt. Want het is toch zeer belangrijk dat onze kwetsbare inwoners wel de zorg krijgen, die zij verdienen. Voorzitter, tot zover mijn bijdrage. Wij wachten met belangstelling de reactie van de wethouder af.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de fractie van Gemeentebelang Westland.

Mevrouw Van der Stelt: Voorzitter, vanavond een onderwerp, die al onze Westlanders treft, nu of in de toekomst. Zes weken geleden schrokken wij en 14 kwetsbare Westlanders, inmiddels 26 kwetsbare Westlanders, wakker. De nachtmerrie van resultaatgericht indiceren bleek werkelijkheid. Dat, waar we afgelopen vijf jaren zo hard tegen ageerde is werkelijkheid geworden. Niet meer twee uur per week een trouwe vaste hulp. Nee, iedere week een schoon huis in een onbekend tijdsbestek. Of moeten we zeggen, u krijgt een schoon huis, maar we zeggen stiekem niet, hoe lang we daarover gaan doen. Onze bijdrage in 2019 en begin 2022 kan ik hier herhalen. En alsof we een glazenbol hadden. Wij waarschuwden voor een ordinaire bezuinigingsmaatregel. Hoe kwamen we erbij, aldus het toenmalige college. Dit is waar alle partijen voor gekozen hebben, behalve Westland Verstandig, GroenLinks en GBW. Dit, dames en heren, is nu de manier, waarmee we onze ouderen en kwetsbaren benadelen, over de rug van deze mensen zijn we nu gewoon keihard aan het bezuinigen.

Tijdens de bijdrage vorige jaren was niks van dit alles waar, het was alleen een nieuwe manier van denken. We moesten met de tijd mee, er zou niks veranderen en mensen kregen absoluut niet minder hulp. Vooropgesteld, GBW is groot voorstander van het benoemen van een resultaat. Doelloos als thuiszorgmedewerker bij iemand langskomen, daar schiet niemand wat mee op. Maar benoem alsjeblieft naast het gewenste resultaat, eveneens de uren, die deze fantastische hulp hieraan besteed, zoals ook de hoogste bestuursrechter onlangs heeft uitgesproken. Ik zeg fantastische hulp, want ik pak dit podium, om die geweldige thuiszorgmedewerkers te bedanken voor hun goede werk. Door weer en wind, staan ze immers iedere week klaar voor de mensen, die het zo hard nodig hebben. Aan hen ligt het zeker niet. In- en intriest is het dan natuurlijk, dat zij het werk in een veel kortere tijd moeten doen. Deze medewerkers doen zo hun best, maar moeten in de weinige minuten die ze hebben, als een soort tornado door het huis gaan. Niks geen menselijke maat meer, niks, geen bakje koffie. Nee, rennen, springen, vliegen, duiken, vallen opstaan, en weer doorgaan. Wie kent het niet? Zonder dat wij op de hoogte zijn gesteld, zijn er vanaf een bureau zogenaamde treden vastgesteld en bij onze inwoners aangepast. Met willekeur zijn er kwartiertjes en halfuurtje afgesnoept. O ja, zeg vooral niks tegen uw cliënt. Het is zoals het is, en klagen heeft geen zin, aldus de brief die Tzorg stuurde aan haar medewerkers. Wethouder, aan u de volgende vragen. Waar komt deze verandering, oftewel die urenkorting eigenlijk vandaan? Wanneer heeft deze aanbesteding plaatsgevonden? Wie heeft hier en wanneer, namens de gemeente Westland, een klap op gegeven? En hoe lang wist de wethouder nu eigenlijk écht wanneer deze bezuiniging, want dat is het, plaats zou gaan vinden? Inmiddels weten we, dat het zou gaan om 101 cliënten. Er is niet alleen wat gewijzigd bij die 26 mensen, die klagen. Ook de hulpbehoevende Westlanders, zonder netwerk en betrokken kinderen zijn hier de dupe van. Aanvullend, dat wat de wethouder zojuist aangaf. De urenindeling is straks indicatief. Dan de vraag, waar en hoe kunnen onze burgers klagen, als niet het indicatieve aantal uren of minuten gewerkt wordt? Kunt u beloven, dat deze meldingen per direct en met urgentie opgepakt kunnen worden? En hoelang gaat het terugdraaiproces duren? Voorzitter, dit hele proces gebeurt over de rug van onze Westlanders, die niet meer terechtkunnen in verzorgingshuizen en waarvoor vaak alleen nog plek is in een verpleeghuisbed buiten deze gemeente. Maar daar gaan we het later weer over hebben. Wij hebben afgelopen commissievergadering anderhalf uur gediscussieerd over dit onderwerp. Veel vragen zijn niet beantwoord. En er is eigenlijk nog meer onduidelijkheid ontstaan. Op 6 maart gaf de wethouder aan, dat het ging om een administratieve fout. Alles zou teruggedraaid worden. Maar niks is minder waar, er wordt niks teruggedraaid. Voor ons is vanavond maar één ding belangrijk. De gemeente, de wethouder en het college dient het op te nemen voor meneer Valstar, mevrouw Barentsen, mevrouw Van den Berg, meneer Zwinkels, meneer Gerritse, mevrouw Van Staalduine en mevrouw Kester en de vele anderen, die niet geklaagd hebben. Onze motie is inmiddels bij iedereen bekend en in lijn met waar GBW al jaren voor staat. Met onze motie dringen wij erbij het college dan ook op aan, dan citeer ik nu het dictum: ‘dat zorgvragers met een bestaande indicatie aanspraak kunnen blijven maken op een tijdsbesteding zoals tot 1 januari 2023 gebruikelijk. En indien bij zorgvragers na 1 januari 23 minder thuishulp wordt verleend, lees minder tijd wordt besteed, dit onmiddellijk wordt teruggedraaid. En om vanaf nu bij het initiëren van Wmo-ondersteuning, in alle gevallen, niet alleen het resultaat, maar ook concreet het aantal uren te benoemen’. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de fractie van de VVD.

Mevrouw Van Erven: De Wmo is voor hen, die hulp nodig hebben, bij bijvoorbeeld het schoonmaken van hun huis, omdat ze dit nog wel graag zelf willen doen, maar niet meer kunnen. Voor deze mensen willen we de tijd nemen en deze mensen willen we helpen. Niet alleen met bijvoorbeeld het zorgen voor een schoon huis, maar deze mensen kijken vaak ook uit naar hun vertrouwde contactpersoon.

En nu waren er juist deze twee zaken waar de gemeente een stokje voor aan het steken was. Mensen zouden gekort worden op hun uren. Een schoon huis zou ineens minder tijd kosten. Wie bepaalt dat? En wie bepaalt nu of hun huis schoon is? En we hebben het ook van de insprekers tijden de commissie al gehoord, vertrouwde contactpersonen werden ineens gewisseld. Mensen die al jaar en dag hard werken en een goede band hebben opgebouwd met de cliënt, moesten ineens naar een andere cliënt toe. Waarom? Dit komt ook niet overeen met het punt uit de inkoopvisie, waarin juist staat, dat het ook belangrijk is, dat er een goede match is tussen cliënt en hulpverlener. We hebben het hier vorige week ook tijdens de commissie al uitgebreid overal gehad. Waar komt dit besluit nu vandaan? Wie heeft dit besluit nu genomen? En hoe verhoudt zich dit tot de uitspraak van de Centrale Raad van Beroep, waarin gezegd is, dat resultaatgericht indiceren in strijd is met het rechtszekerheid beginsel. Ik wilde de wethouder hier ook vragen om dit nog één keer toe te lichten en te vragen of dit nou toch echt niet anders kan. Maar ik ben blij, dat hij inmiddels heeft toegezegd, dat dit wordt teruggedraaid. Betekent dit concreet dat alle voorgaande communicatie ermee komt te vervallen? En per wanneer wordt de situatie teruggedraaid? Totdat we hier een definitief antwoord op hebben, wil ik toch ook nog enkele verduidelijkende vragen stellen. Hierbij allereerst enkele citaten uit de brief die we gisteren hebben ontvangen. Als we dan kijken naar de communicatie over minuten en tredes. Trede 1 was bijvoorbeeld 5 uur en 42 minuten en is nu 4 uur en 12 minuten. Maar in dezelfde brief staat ook, het korten mag niet meer dan 15 minuten zijn. Hoe verhoudt zich dit bijvoorbeeld tot trede 1 en tot het verhaal van de bezwaarmakers en mevrouw Gerritse, die we zojuist gehoord hebben? En dan staat er in de brief die cliënten op 3 april hebben ontvangen, eigenlijk kijken we niet naar de tijd. En in de Q&A, bij de vraag, wat houdt minder tijd in, staat dan weer, er kan een verschil zijn tussen de 15 en de 30 minuten. Hoe zit het nu precies? En is de wethouder ook van mening dat de communicatie erover, met name richting de cliënten, veel te onduidelijk en chaotisch is geweest? Daarbij in de brief op pagina 4 staat, we hebben daarop besloten, om te onderzoeken, of er zodanig binnen de treden veranderingen konden worden aangepast, dat de kwaliteit van de ondersteuning gehandhaafd kon worden, terwijl tegelijkertijd de kostenstijging beheersbaar zou blijven. Dat is gelukt en daarom zijn er nu in sommige treden minder minuten. Maar betekent dat dan wel, dat dezelfde zorg geleverd kan worden? Ook dit komt terug in de Q&A's, waarin de vraag staat waarom sommige mensen minder zorg krijgen, minder tijd krijgen. Hier lijkt het toch echt om efficiëntie te gaan. Graag een reactie van de wethouder. Is hij van mening dat daadwerkelijk dezelfde zorg geleverd kan worden, of zit hier ook een kosten argument achter? Tot slot, het is goed dat eerdere besluiten teruggedraaid worden en dat de oude situatie terugkeert voor iedereen, die bezwaar gemaakt heeft en alle anderen, die in de uren gekort zijn. Deze en alle andere mensen hebben recht op goede zorg. En we gaan er hierbij ook vanuit dat de motie van mijn collega Van der Stelt van GBW, die wij ook mede indienen, omarmd worden door de wethouder. Dank u wel.

De voorzitter: Dan geef ik het woord aan de fractie van Forum voor Democratie.

Meneer Dijkshoorn: Dank u wel, geachte voorzitter, burgemeester, wethouders en mede raadsleden. Allereerste wil ik de sprekers bedanken, mevrouw Gerritse en de heer Ruigrok en de schriftelijke bijdrage van mevrouw Boon-Valstar. Het commercialiseren van de zorg op basis van centralisatie en wetgeving. In 2015 is de wet maatschappelijke ondersteuning Wmo van kracht. Gemeenten hebben hierin de taak om inwoners thuis ondersteuning te bieden, om er zo voor te zorgen, dat inwoners langer zelfstandig thuis kunnen blijven wonen en kunnen deelnemen aan de samenleving. Het gezamenlijk inkopen van zorg door gemeenten heeft onder meer als voordeel dat elkaars kennis wordt gebruikt, voor de kwalitatieve beschrijving van de zorg, dat de prijs van de zorg in de collectieve aanbesteding lager is, dan wanneer iedere afzonderlijk aanbesteed en dat er in samenwerking met andere gemeenten collectief wordt gehandeld, wanneer afspraken onvoldoende worden nagekomen.

Dit alles staat op papier of is in de theorie goed. Echter heeft dit een schrijnend contrast met de praktijk. Zeker gezien het feit, dat we in de zorg een tekort hebben aan zorgpersoneel en te maken hebben met vergrijzing in onze samenleving. Daarmee zeggende twijfelen wij, als Forum voor Democratie zijnde, niet aan de intentie van de direct betrokkenen, de zorgvragers, de zorgmedewerkers en de ambtenaren van de gemeente, echter wel over het resultaat. De zorg is immers een vak, waarvoor men kiest vanuit hun streven of vanuit een roeping. Mensen kiezen niet om te werken in de zorg, om rijk te worden, maar juist voor de passie en het menselijke contact. Dit menselijke contact, welke klaarblijkelijk buitenspel wordt gezet door de bestaande systematiek waar we in zitten, daar waar deze niet te kwantificeren valt, noch we dit zouden moeten willen. Middels deze motie trachten we een belangrijk signaal te geven, waarin de menselijke maat voorop staat. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de fractie van de LPF.

Meneer Van Koppen: We hebben vanavond een betoog gehad van de wethouder. Ik wil hem bedanken voor de woorden. Maar daarmee is wat LPF Westland betreft, de kous niet zomaar in één keer af. Vandaag woensdag 12 april, staan we hier tijdens een extra raadsvergadering om te spreken, om duidelijkheid te krijgen, met betrekking tot de huishoudelijke hulp vanuit de Wmo. Een belangrijk en beladen onderwerp. Het is een onderwerp dat ook in de vorige collegeperiode veelvoudig aan bod is geweest. Gesprekken over of het nou uren moesten zijn, of toch een schoon huis, een bakje koffie bij mensen of de her-indicering. Veel gesprekken zijn er in ieder geval over gevoerd. Emotionele insprekers kan ik me herinneren. En zelfs de woordvoerder van Westland Verstandig, die tegen de toenmalig wethouder Vreugdenhil letterlijk zei, u jaagt onze oudjes de dood in. Uiteraard greep u, voorzitter, toen in en de heer Duijsens nam die woorden toen terug. Maar ze zijn wel uitgesproken, ook in een advertering van Westland Verstandig op 5 september 2019, over ditzelfde onderwerp, staat te lezen, nu nog op Westland.nu, en ik citeer: ‘inwoners moeten nu gedwongen genoegen nemen met minder hulp. Dat is vragen om problemen bij vaak kwetsbare inwoners. Hoe slecht kan een CDA-wethouder bezig zijn?’ Mijn vraag aan de woordvoerder van Westland Verstandig is dan ook, denkt deze woordvoerder van Westland Verstandig dat dat citaat over minder uur in de huishoudelijke hulp ook nu van toepassing is? Dus het citaat ‘inwoners moeten nu gedwongen genoegen nemen met minder hulp. Dat is vragen om problemen bij vaak kwetsbare inwoners. Hoe slecht kan een Westland Verstandig wethouder bezig zijn?’ Of vindt hij ook dat de woorden van toen, ook nu van toepassing zijn? Dus de woorden die hij later terugnam, over oudjes die nu de dood in worden gejaagd. En sorry, voorzitter, het zijn niet mijn woorden.

De voorzitter: Ja, maar u citeert ze wel. Ik stel voor dat we daar niet op ingaan. Het lijkt me goed, dat wij het debat hier zakelijk houden en niet op dat vraagstuk ingaan. Wat destijds gold voor de woordvoerder van Westland Verstandig, geldt nu ook voor de woordvoerder van LPF.

Meneer Van Koppen: Ik ben benieuwd of ze nu nog van toepassing zijn. Dat hoor ik dan wel graag. Voorzitter, zoals gezegd, we hebben vandaag dus een extra raadsvergadering. Dit naar aanleiding van onder andere de MO-vergadering van 3 april, waarin is gevraagd, om duidelijkheid op het punt van de huishoudelijke hulp vanuit de Wmo. Wat bespreken we vanavond eigenlijk nog, want we willen duidelijkheid van de wethouder. Duidelijkheid, die hij de vorige commissie in ieder geval nog niet kon geven, maar rond middernacht, vannacht, naar ons toestuurde. Ik sta vanochtend op, ga naar mijn werk, open mijn computer en zie dan een memo van 28 kantjes. We komen vanavond naar de raad, krijgen nu voorafgaande aan de raad een betoog en je zou kunnen zeggen, ja wat doen we hier dan nog, als we nu alles al gekregen hebben, sorry hebben gezegd, enzovoorts. Dan eerst die memo.

Normaal gesproken zou je zeggen, als je zoveel woorden nodig hebt om iets uit te leggen, namelijk 28 A4'tjes, dan krijg je bij voorbaat al argwaan. Overigens met 28 A4'tjes, is het wel duidelijk een Westland Verstandig wethouder. Dan de inhoud. In onze optiek is het simpel. Mondeling werd door de huishoudelijke hulp van Tzorg blijkbaar de mededeling aan cliënten gedaan, dat het aantal uren huishoudelijke hulp per week, in tijd zou worden teruggebracht en schrokken de betrokken cliënten hier uiteraard behoorlijk van. In een brief aan betrokkenen, gestuurd door de gemeente Westland, staat de mededeling, dat er een nieuw contract is gesloten. En de wethouder gaf meermaals aan dat er niks zou veranderen of niks veranderde. Ook op de vragen, die de commissieleden aan de wethouder vroegen, tijdens de MO-vergadering vorige week, kregen we antwoorden, die verwarrend waren en spraken elkaar zelfs tegen. En dus voorzitter, we hoopten vanavond duidelijkheid te krijgen rondom dit onderwerp. En dan die memo van 28 kantjes, of die verklaring vandaag. Bij 26 klagende mensen, hebben we gehoord, zal het worden teruggedraaid. Maar ik hoorde ook zeggen, die andere 75 mensen, wilde hij in eerste instantie niet doen. Wanneer is dat besef dan gekomen om de mensen die niet klagen, toch wel te gaan doen? Is dat gisteren? Is dat vannacht? Er is een moment geweest, dat hij dacht, wat niemand weet, wat niet deert. Maar toch uiteindelijk zegt hij van nou, we gaan ze toch maar doen. Wanneer is dat besef gekomen? Voorzitter LPF Westland is van mening dat een schoon huis ook belangrijk is en dat het aantal in te zetten uren ook belangrijk is. Het en-en verhaal. Mevrouw Van der Stelt gaf dat net ook aan. Het valt allemaal niet met een schaartje te knippen, de uurtjes. En we moeten niet continu op de klok kijken. Maar die discussie is ook al veelvoudig geweest. De Centrale Raad van Beroep heeft daarover bepaald, dat resultaatgericht indiceren gewoon niet mag, omdat dat niet meetbaar is. Samen met GBW, VVD, Forum voor Democratie, CDA en Westland Verstandig, dienen wij die motie in, waarbij zowel resultaat als uren worden genoemd en waarin wij vragen terug te keren naar de situatie zoals die was tot 1 januari '23. De motie zit erbij, maar wellicht dat we er nog zo meteen over spreken, wat daarmee gaat gebeuren. Als laatste voorzitter, heb ik nog wel een vraag aan de wethouder, ook in het kader van transparantie. Waarom stuurt de wethouder een mail over zo'n gevoelig onderwerp om 9 uur. Eerst alleen naar de coalitie, met de opmerking, deze memo wordt vanavond laat pas naar de raad gestuurd. Waarom zeg je om 9 uur, we gaan dit vanavond laat pas naar de rest van de raad sturen? Waarom gebeurt dat? Tot zover voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan de fractie van Westland Verstandig.

De heer Duijsens: Leden van de raad, vanavond is een paar keer Westland Verstandig genoemd. Ja, ik zal er iets op moeten zeggen en dat ga ik ook doen. Natuurlijk, onze partij is nog steeds de partij van de zorg. Als je het goed op wil hebben met de zorg, dan moet je bij Westland Verstandig zijn. Dat moet ook zo blijven en dat is ook zo. En wat het verschil nu met datgene, wat we voorheen hebben meegemaakt? We hebben hier samen met een aantal andere partijen jaren gestreden, tegen een slecht beleid, wat door de toenmalige partijen en het college werd uitgedragen. Altijd zijn we tegen een grote, hele hoge muur aangelopen, want er werd niks veranderd. Wat zien we hier, dat hebben jullie ook in de verklaring gezien, nog bedankt voor degenen die deze extra vergadering hebben uitgeroepen, na vanavond en na vandaag, zijn we van het probleem af. Het probleem is opgelost. Er was een probleem, het probleem is door welke oorzaak, daar zal ik zo meteen op in gaan, veroorzaakt, maar het probleem lossen we op. En dat gebeurt door het college, dat gebeurt door de wethouder van Westland Verstandig. En vandaar dacht ik even, die vijf minuten schorsing is nodig, om even wat bij te draaien en aan te geven van nou, dan hebben we ons doel bereikt. Maar blijkbaar ligt er het hogere doel, het politieke doel. En ik geloof, dat je daar weinig mensen, die zorg nodig hebben, mee zult gaan helpen. Maar goed. Dat is de opvatting die ik dan persoonlijk heb.

Mevrouw Vermeer: Ik geloof echt mijn oren niet. Ik maak u nu al jaren mee in deze raadzaal. En in de raadszaal in ‘s Gravesande. En zodra er ook maar een wethouder dreigt iets anders te zeggen, dan die beloofd heeft, of andersom, iets te beloven, dan wat hij gezegd heeft. Dan bent u de eerste, die opspringt uit uw stoel. Daar gaat het toch vandaag over? Daar zijn we toch over eens?

De heer Duijsens: Dan moet ik u bijvallen, dat is ook zo. Maar ik weet niet of u bij de commissievergaderingen was vorige week. Ik denk, dat wij het meeste aan het woord waren. Dat ik het meest tegen de wethouder gezegd heb van, draai terug, doe dat. Dit is niet goed, dit is niet goed voor de zorg, dit is niet goed voor het systeem, dit is niet goed voor de zorgmedewerkers, dit is niet goed voor onze inwoners en het is niet goed voor het aanzien van datgene, waar we mee bezig zijn. Als u toen goed geluisterd hebt, tijdens de commissie, dan had u dat ook kunnen beluisteren. Dus wij zijn niet minder kritisch geworden, omdat het ons college is, onze wethouder is. Dat is absoluut niet het geval en als u denkt, dat dat wel het geval is, dan ziet u het verkeerd. Alleen, wij lossen de problemen op. Er kunnen dingen fout gaan, die zijn ook fout gegaan. Dat is ook niet goed. Ik kom daar zo meteen in mijn betoog op terug, maar ja, je moet dan de gevolgen direct overzien, het slagveld snel inschatten en zeggen zo en zo gaan we handelen, om dit te voorkomen. En in de toekomst mag dat niet meer gebeuren. En in onze ogen is dat op dit moment voldoende. Als we straks naar huis gaan is het hele probleem, waar we mee bezig zijn, opgelost.

Mevrouw Van der Eijk: Dank u wel, voorzitter. Mag ik meneer Duijsens vragen, wat hij precies bedoelt met het slagveld?

De heer Duijsens: Ik bedoel met een slagveld, dat er blijkbaar in het veld bepaalde zaken niet op orde zijn. En ook niet op orde gevoeld wordt te zijn en dat moet opgelost worden. Die onvrede bij mensen, kwetsbare mensen in onze in onze gemeente, dat moet je gewoon voorkomen en dat mag niet kijk.

Mevrouw Van der Eijk: In het veld zijn er dingen niet goed gegaan. Bedoelt u daarmee dat dat gaat over de kwetsbare burgers van Westland? Dat daar dingen niet goed zijn gegaan? En dat noemt u het slagveld? Begrijp ik dat goed?

De heer Duijsens: U legt worden bewust verkeerd uit. Ik bedoel dit, er is iets niet goed, dat moet je proberen op te lossen. En dat doen we. En als ik verderga met mijn betoog, dan kan ik natuurlijk de schuld gaan geven aan de H5-inkoopvisie, waar wij tegen waren. Het indiceren op resultaat, waar wij hartstikke tegen zijn. En dit was te voorspellen. Het verklaart niet en het maakt niet goed, de fouten die gemaakt zijn. Want die zijn gemaakt, dat hoort u mij niet ontkennen. Ik heb het CDA in de vorige periode nimmer, maar dan ook echt nimmer richting wethouder Vreugdenhil horen zeggen van, u maakt fouten. En dat zeggen wij wel.

Mevrouw Vermeer: Ik denk dat ik het nog een keer aan u uit ga leggen. We gaan het hier niet over de methodes hebben, die we gebruikt hebben, de methodes die we nu gebruiken. We hebben een extra vergadering uitgeroepen, omdat er in de commissie veel dingen zijn gezegd, die gewoon niet waar zijn. En daar hebben we nu allemaal vragen over gesteld. Bijna allemaal, straks komt D66 nog. En daar gaan we het vanavond in essentie over hebben. Dus u kunt de focus ergens anders leggen, maar dat is gewoon niet zo.

De heer Duijsens: U legt mij ten onrechte weer woorden in de mond, naar aanleiding van hetgeen, wat ik in eerste instantie zeg, dat ik absoluut niet de schuld wil leggen, bij het vorige college, bij alle verkeerde besluiten, die genomen zijn. Nee, dit staat op zichzelf. En vanaf 1 januari, vanaf het moment dat dit is gaan spelen, ging dat niet goed. En welke partij in deze raad heeft de eerste vragen over deze kwestie gesteld, met alle brieven erbij.

Dat was Westland Verstandig. Westland Verstandig is toen door een aantal mensen benaderd. Van hé, hoe zit dat met die trede-verandering en het terugbrengen met het halfuur van de zorg. Dat klopt niet. En daar zijn we het helemaal mee eens. En we hebben daar ook aan gewerkt, gedurende al die tijd. Alleen ja, wat is er dan gebeurt tijdens de commissievergadering door de wethouder, maar daar hebben jullie nu allemaal vragen over gesteld en ik laat graag het antwoorden geven over aan de wethouder. Daar zal ongetwijfeld een verklaring voor zijn. Er wordt politiek bedreven, toch een beetje over de ruggen van onze kwetsbare inwoners, want eigenlijk zou u tevreden moeten zijn met het eindresultaat.

Mevrouw Van der Eijk: Over de ruggen van de kwetsbare ouderen? Ik heb in mijn bijdrage genoemd, dat ik al verdrietig ben geworden van alles, wat er is gezegd in de commissie van begin maart en begin april. En nu, over de ruggen van de kwetsbare burgers, het gaat mij te ver. Zo praten wij hier niet over onze kwetsbare ouderen, niet over hun ruggen. Wij zitten hier om goede zorg voor deze burgers te borgen en te continueren.

De heer Duijsens: Dat hoor ik mevrouw Van Eijk graag zeggen. Dat siert haar ook, dat ze dat zegt. Maar we moeten het hier niet hebben over allerlei geneuzel, zoals dat vanavond hier gaat, maar over het thema zelf, namelijk kunnen we datgene wat mogelijkerwijs niet goed gegaan is, kunnen we dat rechtbreien? Ja daar hoor ik u niks over zeggen. Dat stond natuurlijk niet in uw verhaal, want de mededeling was waarschijnlijk een verrassing. Maar daar zou je toch als CDA ook happy mee moeten zijn? En zeggen van ja goed, we hebben voor iets gestreden en vanavond lossen we dat probleem, hier in deze raadszaal, met z'n allen op. En alles, wat er daarnaast is, of nou een wethouder bewust, of niet bewust, of hij het verkeerd heeft uitgedrukt. Dat is allemaal boeiend voor ons, zoals we er hier zitten in de politieke arena, maar toch niet voor de mensen buiten.

De heer Van Koppen: Hoor ik de heer Duijsens nu zeggen, dat het niet uitmaakt of een wethouder wel of niet de waarheid spreekt? Dat dat niet zo boeiend is?

De heer Duijsens: Natuurlijk, politiek bezien is dat natuurlijk boeiend, meneer Van Koppen. Maar ik had het over de mensen buiten. Voor die 100 cliënten gaat het erom of die dat half uur weer terug gaan krijgen. En die krijgen dat terug. We gaan weer terug naar de situatie van 1 januari, dus wat dat betreft, de motie wordt op dat punt al uitgevoerd. En dan zou toch iedereen gelukkig moeten zijn. Ik begrijp dat u graag een wethouder wil aanspreken, op uitlatingen in de commissievergadering. De vraag is of dat echt zinvol is, dat is wat ik wil zeggen.

De heer Van Koppen: Ik ben helemaal nergens op uit, maar het verbaast mij gewoon, dat u nu zegt, dat het voor de mensen buiten en voor de mensen in deze zaal niet zo uitmaakt of de wethouder nou wel of niet helemaal de waarheid heeft gesproken, dat het gewoon gaat om het resultaat. Iedereen hier in de zaal, iedereen die meekijkt thuis, iedereen die uw krant leest, iedereen die u kent, weet, dat als er maar iets was in deze raadszaal, wat niet helemaal volgens plan gaat, dan slaat u op de trom. En nu zegt u van nou, het gaat de mensen buiten daar heus niet om. Dat maakt niet uit, het gaat om het resultaat. En het is nu teruggedraaid, dus waar praten we nog over? De rest is politiek.

De heer Duijsens: Dat probeer ik niet eens bij benadering te zeggen. Dat is uw volste recht, om dat te doen. Alleen de vraag is, of de kwetsbare inwoners, die door dit systeem getroffen zijn, door deze fout, daar enige boodschap aan hebben. Of de wethouder gezegd heeft dat het de gemeente was, of Tzorg, of wie dan ook. Ja, lekker boeiend, zou ik zeggen. Maar goed, ik begrijp dat u doet, wat u doet, vanuit de oppositierol.

De heer De Gier: De heer Duijsens moet het niet gekker maken. Ik herinner me dat in 2019, 2020, de heer Vreugdenhil met herindicaties begon. Dat heeft hij netjes teruggedraaid. Net zoals deze wethouder alles gaat terugdraaien en sindsdien zijn er indicaties goed gelopen. Maar de heer Duijsens heeft de wethouder maandenlang achtervolgd, met beschuldigingen en dingen. En nu hebben we één raadsvergadering naar zijn wethouder. En dan mogen wij ineens niets meer, want het resultaat is toch, dat alles wordt teruggedraaid. Nou dat had de heer Vreugdenhil ook gedaan, maar toch liet u toen ook niet af. En de heer Vreugdenhil heb ik trouwens nooit kunnen betrappen op leugens. En dit keer moet deze raad maar uitmaken, of deze wethouder daar wel op betrapt is.

De heer Duijsens: Ik ben het zeker niet eens met de heer De Gier, want daar gaat het u allemaal niet om. En als u ziet hoe lang we toen bezig geweest zijn, om die herindicatie te krijgen, dat heeft anderhalf jaar geduurd, voordat er überhaupt wat beweging in kwam. Maar goed, ik ga verder met mijn verhaal. Ik heb al gezegd, wij hebben het als eerste partij aanhangig gemaakt in de commissievergadering. Daar heeft de wethouder toen ook een antwoord op gegeven, dat hij dat verder zou terugdraaien en zou uitzoeken. Dat is juist. Daar zijn wij ook niet happy mee, om het zacht uit te drukken. En tijdens de commissievergadering heeft iedereen, die hier zit en er ook daadwerkelijk bij was, heeft zijn zegje kunnen doen. Heeft vragen kunnen stellen, heeft de wethouder kunnen bevragen en dat is ook keurig gebeurd. Het was een bijeenkomst, die we ons lang zullen heugen. En dit is het gevolg daarvan. En de wethouder, die zal er straks wel op ingaan wat juist is, wat niet juist is en hoe hij dat destijds gedaan heeft. Toch nog even over dat Powerful Aging. Mevrouw Van der Eijk gaf daarstraks wijselijk geen antwoord op mijn vraag om te reageren. Want de brief, die u hebt overlegd, u doet net alsof dat de eerste brief van Wmo is, maar dat is een gewoon een vervolg op eerdere communicatie, die heeft plaatsgevonden op de keuze van een oudere senior om gebruik te maken van die bewegingstherapie. Zij doet het voorkomen dat dat de eerste brief was. Iedereen die Wmo aanvraagt, krijg zo'n brief. Ik had toen het gevoel van hé, zou dat wel kloppen. Maar dat klopt dus niet, als je de bijlage ziet bij de brief.

Mevrouw Van der Eijk: Voorzitter, zoals door mij gezegd, ik heb niet alle bijlages gelezen, maar ik citeer bijlage 5 onderaan bij aanmelden: 'meldt u zich aan bij de Wmo van de gemeente, misschien kunt u dan meedoen aan het trainingsprogramma Powerful Aging. U krijgt dan eerst een gesprek bij de fysiotherapeut, na dit gesprek hoort u of het trainingsprogramma bij u past'. Is dat vrijwillig?

De heer Duijsens: Het woord misschien noemde u. Misschien kunt u gebruikmaken van Powerful Aging, dat is toch voldoende? Vervolgens moet u ook de volgende bijlage nog even zien over welke procedure, welk traject de medewerkers, die u zo hoog acht, terecht dat u die hoog acht, aanhangen om tot het Powerful Aging te komen. Dan is toch duidelijk dat naar aanleiding van dat contact, pas de ene, of de andere brief gestuurd wordt?

Mevrouw Van der Eijk: De mensen melden zich aan, die krijgen een medewerker aan de telefoon van Powerful Aging. Op het moment dat ze die medewerker hebben gesproken, krijgen ze vervolgens ook de afspraak wanneer zij terecht kunnen bij die fysiotherapeut. Ze gaan dus eerst naar de fysiotherapeut. Gedurende dat traject wordt de Wmo on hold gezet. En natuurlijk, dat is ook door mij gezegd in de commissie, ben ik voor bewegen, maar het moet en-en. En opstarten van de Wmo, de huishoudelijke hulp, én het Powerful Aging traject. En als dat op de website zo staat, dan is dat niet duidelijk. Niet voor mij, niet voor deze burgers. En dat was mijn wens voor deze avond. Dat het voor iedereen even duidelijk is. Dank u wel.

De heer Duijsens: U hebt tijdens commissievergadering aangeboden, dat u met een aantal casussen zou komen? Ik heb dat ook gedaan en wat u zegt klopt gewoon niet. Als je je aanmeldt bij Wmo dan volgt men het traject dat in de stukken staat en niet anders.

Mevrouw Vermeer: Wat precies vindt de heer Duijsens niet kloppen aan het verhaal van mevrouw Van der Eijk? Bent u bij zo'n intakegesprek geweest?

De heer Duijsens: Ik heb dat nagevraagd. Ik heb het een aantal mensen gevraagd, die kunnen bevestigen, dat bij het eerste contact met de gemeente, de keuze gelaten wordt.

Mevrouw Vermeer: Voorzitter, mag ik nog iets opmerken hierover? Ik moet u teleurstellen, ik zou heel graag willen, dat u gelijk heeft, maar ik ben met een senior opgetrokken in dit traject. Er is via de website van de gemeente Westland een Wmo-aanvraag gedaan. Dan word je gebeld door iemand van Powerful Aging en die zegt, ik ga een afspraak met u maken bij een fysiotherapeut. Toen heb ik gezegd, wat gek, want we willen eigenlijk huishoudelijke hulp aanvragen voor deze senior. Ja maar, een eerste gesprek, een eerste intake, vindt plaats bij een fysio. En zo gaat het. Helaas.

De heer Duijsens: Mijn bevindingen zijn anders. En in de bijlage bij de brief van gisteren stond het ook anders. Dan nog even over die brief van gisteren. Acht pagina's zijn dat, met een bijlage. Dus ik kan nu wel overdreven doen, 28 pagina's. En ja, het is zoals het is. Die is vrij laat.

De heer Van Koppen: Hoor ik de heer Duijsens nu zeggen, dat je de bijlages niet hoeft te lezen? Want net hoorde ik hem zeggen, ja dat staat in bijlage vijf. Je kan het een bijlage noemen, een memo, een brief, een schrijven, maar je moet ze toch alle 28 lezen?

De heer Duijsens: Ja dat is zo. Maar ach, een mens kan toch een beetje snel lezen? Met 28 pagina’s heb je de indruk, wat een lel van een bijbel, die dan even wordt toegestuurd? Maar dat is absoluut niet het geval. En het is allemaal leesbaar. En die bijlagen, die zijn belangrijk. En ik heb de indruk, dat degenen die tot nu toe gesproken hebben, met uitzondering van een paar, gewoon die bijlagen niet gelezen hebben. Want blijkbaar is nog steeds de oude, interne mail van Tzorg, de vondst van de eeuw. Maar inmiddels heeft Tzorg gereageerd op die mail en relativeert alles wat in die brief staat. Dat doet mij echt verdriet. Dan denk ik van hier een beetje een verkeerde voorstelling van zaken gegeven. Als dan Tzorg wordt nagedragen, of de wethouder wordt nagedragen, of het college wordt nagedragen van goh, wat vreemd dat Tzorg zo'n interne mail stuurt. Die directeur, die is er zelfs boos over. Die zegt, dit is gewoon een interne mail. Dat is gewoon niet voor de inwoners, niet voor de gemeente, niet voor de publiciteit bedoeld. En wat zien ze dan? Blijkbaar zijn wij met z’n allen in staat om te zorgen dat een interne mail, een mail van een manager aan medewerkers, dat die hier op straat komt te liggen. Dat die uiteindelijk op de socials staat. In mijn ogen is dat niet, zoals het hoort te zijn. Zeker niet omdat Tzorg de mail ook nog weerlegt en een keurige verklaring daarvoor voor aangeeft. Tot slot meneer de voorzitter, even materieel, want daar zitten we voor. Wij hebben bij de rondvraag al twee brieven overlegd. We hebben in totaal negen van die brieven gehad, van inwoners die van trede 3 naar trede 4 zijn aangegeven. Wie bedenkt het, al die treden. Maar dat hoort nu eenmaal bij het resultaat-gestuurd afrekenen, bij wijze van spreken. Dus we wisten drommels goed, ook de raad wist, hoe dat in mekaar zat. Die brief is door de gemeente uitgestuurd aan mogelijkerwijs 100 mensen. Tzorg heeft die brief ook gehad. Tzorg is vervolgens gaan acteren en daarvan heeft de wethouder gezegd van ja Tzorg heeft daar toch wat diep gesneden in het geheel en dat had niet gemogen, Dat heeft hij ook in de verklaring aangegeven en dat heeft hij ook in de brief aangegeven. Is dat fout? Ja, dat is dat fout.

Dat is een fout van het college, of wie dan ook in dit huis, omdat ze het niet goed in de gaten gehouden hebben.

De heer De Gier: Dat de wethouder de schuld neerlegt bij zijn ambtenaren en bij Tzorg, dat vind ik nog tot daaraan toe. Maar op het moment, dat de heer Duijsens dat ook gaat staan doen hierzo, dan wordt het wel weer heel gek. Mag ik nog een keer in herinnering roepen, de zaken rond de heer Vreugdenhil? Die ging ten minste voor de uitvoering staan, het was zijn verantwoordelijkheid. Net zoals het nu de verantwoordelijkheid van deze wethouder is. En het wijzen naar allerlei andere mensen, die schuld hebben, helpt de wethouder voor geen zier en ook de heer Duijsens niet.

De heer Duijsens: De heer De Gier leeft in zijn eigen werkelijkheid, denk ik. En die wil horen, wat hij graag wil horen. Ik verklaar gewoon, wat er gebeurd is. En u hebt ook de brieven bij de rondvraag kunnen zien. En als u ze niet gezien heeft, hebt u ze alsnog later kunnen zien. Daar hebt u de brieven van de gemeente aan twee of drie van die 100 mensen kunnen zien. En dan ziet u ook hoe dat systeem in mekaar zit. En dat dit vervolgens bij Tzorg terecht komt. En Tzorg gaat volgens handelen. Ja zo werkt het blijkbaar in het leven. En is dat goed? Nee, dat hoort u me zeker niet te roepen, van dat moet je als gemeente nou willen, dat een zorgaanbieder zelf dit soort zaken gaat regelen. Dat moet in de toekomst ook absoluut niet meer gebeuren. Het valt wel op, de 100 gevallen zijn allemaal Tzorg mensen. Over Pieter van Foreest en de andere 1000 gevallen, wat ook de heer Van Harmelen aangeeft, daar hoor je niks van. Dus op een of andere manier is dat anders gegaan. Dat is goed gegaan, want anders hadden wij en alle partijen daar ook klachten over ontvangen van mensen. Maar dat is blijkbaar dus niet gebeurd. Dus blijkbaar is daar iets fout gegaan. Ons verzoek aan het college was, desnoods wil ik daar ook nog wat vragen aan de wethouder over stellen, van ja, hoe kunt u voorkomen, dat dit soort ontsporingen in de toekomst nog gaan gebeuren? Want dat moeten we niet hebben. Dat wil Westland Verstandig zeker niet, want dan moet ik hier weer verschijnen en dan krijg ik weer het spervuur van vragen. Dan gaat het CDA weer roepen, in onze tijd was alles perfect en nu is het allemaal knudde. Dit is één keer en mag niet nog een keer gebeuren.

De heer Plomp: Ik had ook nog een vraag. Ik heb netjes gewacht tot de heer Duijsens klaar was met zijn inbreng. U begon met te zeggen van, het is nu toch opgelost, wees daar blij mee. Dat ben ik ook. U sprak daarbij ook uw dank uit aan de mensen, die deze vergadering hebben aangevraagd. Ik ben blij dat ik daar een klein stukje een rol in heb kunnen spelen. En ik denk, dat ook u daar een rol in heeft gespeeld, met de vragen, die u gesteld heeft hierover. Wat ik graag van u wil weten, is, wat voor wethouder wilt u graag hebben? Wilt u een wethouder hebben, die anderhalve maand, nadat u uw eerste vraag gesteld, die na aanhoudende druk van deze raad pas besluit, om met deze oplossing te komen? Of wilt u een wethouder, die bij de eerste signalen hier proactief op had gereageerd, zodat we hier vandaag helemaal niet hadden hoeven zitten.

De heer Duijsens: Natuurlijk een wethouder, die alert reageert en het meteen oplost.

De heer Plomp: Dus, in dit geval heeft de wethouder, helaas van uw partij, niet goed gehandeld en dat moet in de toekomst anders?

De heer Duijsens: Zo ben ik ook begonnen. Omdat we Westland Verstandig zijn en omdat dit de wethouder van Westland Verstandig is, tijdens de commissievergaderingen hebben jullie dat ook kunnen horen, hebben we de wethouders zeker niet gespaard. En of daar nou Vreugdenhil had gezeten, of Rombout, we hebben op dezelfde wijze gehandeld. En dat zullen we ook altijd blijven doen. Wat er ook gebeurt en wie ook wat doet. Wij hebben onze eigen visie en vanuit die kracht opereren we.

Vanuit die kracht proberen we Westland beter te maken. En niet zoals in het verleden, onder de tafel te duiken en te zeggen, dat is onze wethouder, daar mogen we niks tegen vertellen. Nee, ook intern mogen er best af en toe figuurlijke klappen vallen.

De heer Plomp: Dan zijn we het met elkaar eens.

De heer Van Koppen: Ik hoor u net zeggen, wij hebben onze eigen visie. Ik heb net in mijn betogen al aangeven, dat u ook af en toe wel eens uw eigen woorden kiest. Ik heb ook een citaat genoemd, inwoners moeten noodgedwongen genoegen nemen met minder hulp, dat is vragen om probleem bij kwetsbare ouders. Hoe slecht kan een Westland Verstandig wethouder zijn? Het was toendertijd een andere. Dat citaat, plus de dingen, die ik niet meer wil zeggen en mag herhalen, maar die daar ook over gingen, hoe staat u daarin? Want het gaat over de afgelopen drieënhalve maand. U zegt, dit is in januari ‘23 begonnen. Het is nu half april opgelost. Dus waar was de wethouder de afgelopen drieënhalve maand, volgens u, mee bezig? In het verleden heeft u hele ferme woorden gesproken. Ik ga die niet herhalen. Maar blijkbaar is de wethouder dus de afgelopen drieënhalve maand daarmee bezig geweest, vanaf 1 januari tot half april.

nee dat is bij...
De heer Duijsens: Nee, in januari is het ingegaan. Kort voor 6 maart zijn de eerste brieven gekomen, het was volgens mij 24 februari. Maar nog even over dat vreselijke citaat. Dit is heel erg voor de 100 mensen, die getroffen zijn. Maar u moet dit toch niet vergelijken met wat we toen met de heer Vreugdenhil hadden. Er waren 3000 cliënten ontheemd en ontredderd. En ze kregen ineens in plaats van 6 uur, 2 uur en anderhalf uur. Dat was een hele veldslag, om het maar weer zo even aan te geven. Dat was echt een slagveld. En dat is toch niet vergelijkbaar met wat we nu hebben. Dit is toch klein bier. Belangrijk voor de mensen. Maar dit is toch klein bier ten opzichte van datgene, wat er toen aan de hand was. Kamerbreed werd voor iedereen zowat de helft aan uren gebracht, omdat de toenmalige meerderheid van de raad vond, dat we resultaat moesten gaan sturen. Prima, maar daarmee lag half Westland te piepen en te emmeren. Dat kun je nu zeker niet zeggen.

De heer Van Koppen: Hier wil ik wel op reageren. Voor ons telt elk mensenleven. En het waren zulke zwaar woorden. Of het er nou één is, of dat het er 100 zijn, ik vraag me af, is de wethouder in de afgelopen 3 maanden met die 26 bezig geweest?

De heer Duijsens: Blijkbaar wel. Alleen het besef van, we gaan dit terugdraaien, is een beetje laat gekomen. Maar beter te laat, dan helemaal nooit, zoals in het verleden gebeurde.

De voorzitter: Dan geef ik nu het woord aan de fractie van D66, mevrouw Daalhof.

Mevrouw Daalhof: Dank u wel, voorzitter. De Wmo werd in 2015 ingevoerd, met een paar nobele doelen. Het bevorderen van zelfredzaamheid, participatie en maatwerk in de zorg. Er moest gekeken worden, naar wat cliënten wel zelf konden en van daaruit moest een persoonlijk plan worden opgesteld. Sinds 2019 is er een enorme extra toeloop gekomen in het aantal Wmo-aanvragen. Dit komt niet alleen door de vergrijzing, maar ook, doordat het rijk in 2019 de inkomensafhankelijke bijdrage heeft geschrapt. Het maakt dus niet uit, hoe rijk of hoe arm je bent. Iedereen heeft recht op de Wmo. Dat mensen steeds langer thuis moeten blijven wonen, speelt ook een rol. En bovendien is er een fors personeelstekort in de zorg. Gevolgen, die zich hierdoor in heel Nederland afspelen, zijn wachtlijsten, uren voor huishoudelijke hulp, die verder worden teruggeschroefd, of hulp die geregeld niet komt opdagen. Het is, gezien deze verschillende landelijke ontwikkelingen, helemaal niet onlogisch dat er binnen Westland zich ook problemen voordoen met de Wmo.

Het is nu eenmaal een zeer complex dossier, dat vraagt om een secure en kundige benadering. Juist deze benadering mist momenteel. En daarvoor zijn we hier vanavond samen. Wat is de reden dat de wethouder zich niet proactief heeft opgesteld, in de communicatie over de Wmo, wetende dat dit een belangrijk onderwerp is binnen Westland en Nederland? Was deze extra raadsvergadering nodig, om het college een memo over de Wmo te laten opstellen? Of wanneer wilde de wethouder dit anders doen? Waarom is deze memo niet eerder met de raad gedeeld? En wanneer heeft de wethouder zich gerealiseerd, dat hier stappen ondernomen moesten worden? Hoe zit het dus met de politieke sensitiviteit van deze wethouder? Veel gemeenten zijn uiteindelijk overgegaan op het zogenoemde resultaatgericht indiceren. Ook wij, vanaf 1 januari 2019. Dit levert voor de gemeente natuurlijk het voordeel op, dat vooraf een vaste prijs wordt afgesproken met de zorgaanbieder, waarvoor de aanbieder het resultaat gaat leveren. De wethouder, maar ook verschillende partijen binnen de raad, leggen de verantwoordelijkheid van het probleem voor een deel bij een raadsbesluit, de inkoopvisie H5 uit 2022, over het resultaatgericht indiceren. Dit zou de oorzaak zijn van alle huidige problemen. Resultaatgericht werken is echter van origine bedoeld, om optimaal maatwerk te bieden. Daarnaast is dit ten opzichte van het urensysteem voor aanbieders en gemeenten overzichtelijker en betekent het minder administratieve rompslomp. Door resultaatfinanciering ligt er bovendien een incentive bij de aanbieder, om zo efficiënt en innovatief mogelijk het doel te bereiken, een schoon en leefbaar huis. Een belangrijke voorwaarde is wel dat de rechtszekerheid is gewaarborgd en dat zowel de cliënt als zorgaanbieder overeenstemming hebben, over het te behalen resultaat. Verandering dient nu eenmaal gepaard te gaan met goede communicatie, een zeer belangrijke voorwaarde voor het goed functioneren van ons huidige systeem. De zorgaanbieder en de cliënt bepalen wat er moet gebeuren. De zorgaanbieder krijgt de mogelijkheid, om daar waar nodig, iets meer te doen en daar waar het kan, iets minder te doen. In de inkoopvisie van de H5 van 2022 staat beschreven, we zetten in op een open en actieve dialoog met onze aanbieders. Dat vraagt dat we, aanbieders en gemeenten, transparant zijn in ons handelen en de resultaten die dat oplevert. We spreken elkaar aan op het niet nakomen van afspraken en het niet voldoen aan verwachtingen. We gaan uit van vertrouwen en leren van elkaars fouten, om op die manier de kwaliteit van de ondersteuning in zijn geheel te verbeteren. Herhaaldelijk onder de maat presteren, of verwachtingen niet waarmaken, betekent wel, dat we passende maatregelen nemen. Dit past ook bij het zakelijke partnerschap, waarvoor wij kiezen. Heeft de wethouder, voor zijn gevoel, aan deze visie voldaan? Ziet de wethouder de huidige situatie als onder de maat presteren, of verwachtingen niet waarmaken? En wat zal hiervan het gevolg zijn? Specifiek voor de ondersteuning en regie bij huishouden, hebben de H5-gemeenten en kwaliteitskader Schoon en Leefbaar Huis een normenkader Ondersteuning en Regie bij Huishouden opgesteld. Ook hebben we kwaliteitscriteria opgesteld voor begeleiding. Wordt er nu binnen de Westlandse Wmo aan dat kwaliteitskader voldaan? Valt het voeren van een gesprekje, of het drinken van een kopje koffie ook onder deze normen? En waarom heeft de wethouder besloten niet op dergelijke resultaten te sturen? De nieuwe coalitie heeft het zich voorgenomen, om zoveel mogelijk vast te houden, aan de Wmo zoals deze ooit was. Zo staat er in het coalitieakkoord, we zorgen dat onze kwetsbaren thuiszorg en huishoudelijke hulp krijgen, met menselijke maat en ruimte voor sociaal contact. De thuiszorg is nu gericht op snelheid. Daardoor missen mensen het praatje en de kop koffie met de thuishulp en huishoudelijke hulp. En om eenzaamheid tegen te gaan, bieden we extra ruimte in tijd en financiën, voor het gesprek en de kop koffie. In het zorgplan wordt standaard indicatief aangeven, wat het tijdsbeslag is. En dat klanten met huishoudelijke hulp in ieder geval een indicatie krijgen van het aantal uren, dat de hulp er is, wanneer die uren gemaakt worden en ook tijdig te horen krijgen, wie de hulp verricht. Wij van D66 Westland vragen ons, gezien de eerdergenoemde ontwikkelingen, landelijk en lokaal, af, of aanpassing aan de aanbesteding zo makkelijk is, als in het coalitieakkoord wordt voorgedaan. Is er genoeg geld en genoeg personeel? De gemeente doet de aanbesteding immers via de H5.

Deze heeft de resultaatgerichte ondersteuning nog steeds als doelstelling, iets wat ook in de inkoopvisie en strategie van de H5 is vastgelegd. Hier is, volgens mij, geen kopje koffie in opgenomen. Iets, wat de wethouder wel degelijk heeft toegezegd. Innovatie en transformatie zal nodig zijn, om de Wmo toekomstbestendig te houden. We kunnen als gemeente niet dezelfde Wmo ondersteuning bieden, aan meer mensen, zonder daar fors meer geld in te steken. Of het resultaat in minder tijd te doen en zo meer mensen te bedienen. De memo van gisteravond lijkt te vermelden, dat het college hier bewust mee omgaat. Zo moet een reëel uurtarief ervoor zorgen, dat de keuze niet automatisch uitgaat, naar de aanbieder die voor de laagste prijsondersteuning biedt, maar waarvan de kwaliteit niet gegarandeerd kan worden. Is de huidige situatie mogelijk toch een gevolg van te extreme efficiëntie in de aanbesteding? En kan de kwaliteit wel echt gegarandeerd worden? Ondanks dat deze aanbesteding past binnen de resultaatgerichte aanpak, die in de visie van de H5 wordt genoemd, heeft de huidige wethouder wel degelijk met verschillende uitspraken, de indruk gewekt, dat naast het resultaat ook het aantal uren voor de inwoners gelijk zou blijven. De huidige wethouder heeft gezegd, Tzorg moet exact dezelfde uren leveren. Dit blijkt onjuist te zijn. Verspreking of niet, dit is natuurlijk onjuist. En het heeft al complexe zaken niet duidelijker gemaakt. Dit vinden wij kwalijk. Het meest kwalijke is echter dat de wethouder hier niet echt verantwoordelijkheid voor neemt. En dat het niet de eerste verspreking is van de wethouder. Is de wethouder bereid enigszins de verantwoordelijkheid op zich te nemen, voor de fouten of verwarring in communicatie, over de ontwikkelingen binnen de Wmo van de afgelopen tijd? Zo nee, is de wethouder zich er dan van bewust, dat dit het vertrouwen tussen de raad en het college beschadigt? Voorzitter, hoe kan de raad erop vertrouwen, dat zo'n situatie zich in de toekomst zich niet nogmaals voordoet, terwijl het erop lijkt, dat de wethouder niet weet waar het precies het probleem ligt? Want nu overheerst helaas het gevoel, dat wij eerst de stukken goed moeten nalezen, wanneer de wethouder iets heeft toegezegd. We hopen natuurlijk ten zeerste dat de wethouder dit gevoel kan wegnemen. Dank u wel.

De voorzitter: En dan geef ik tot slot het woord aan de fractie van de Partij van de Arbeid.

De heer De Gier: Dank voorzitter. Voorzitter, alle partijen hebben al het woord gevoerd en hebben de geschiedenis geschetst. De Partij van de Arbeid heeft in 2018 inderdaad voor de resultaatsturing gestemd, nadat we een aantal waarschuwingen hebben gegeven. En gevraagd hebben, om de procedure op die punten aan te passen. De belangrijkste waarschuwingen, die we gaven, dat was dat als je als gemeente de treden bepaald, indiceert, dat de aanbieder, die daar geld mee kan verdienen, vervolgens zelf mag bepalen hoeveel uren zorg, die daarvoor gaat leveren. Dat is op zich niet erg, als inderdaad het resultaat dan maar bereikt wordt. Maar hoe gaan we dat vervolgens toetsen? Nou, zei de wethouder toen, de cliënt kan dan vervolgens aangeven, dat het huis niet schoon is. Maar welke oudere zal dat doen, op het moment, dat je afhankelijk bent van die huishoudelijke hulp, die bij jou rondloopt? Ga je dan over je huishoudelijke hulp klagen, bij de baas van de huishoudelijke hulp? Dat gebeurt dus niet. Is er dan een mogelijkheid om bij de gemeente te klagen? Formeel niet. Zelfs in de excuusbrief van de wethouder, zoals hij die nu heeft geschreven, 4 april geloof ik, staat nog van, als je het er niet mee eens bent, moet je bij Tzorg zijn. Dat maakt dus dat de oudere in feite geen mogelijkheid heeft, om te klagen over gebrekkige kwaliteit. En het hele systeem van kwaliteit-sturing, resultaat-sturing, dus in feite niet werkt. We zitten nu in deze ellende. Ik bedoel, we hebben de ellende inderdaad al een keer gehad, vlak na het ingaan van de resultaatsturing, toen we de herindicaties kregen. De heer Vreugdenhil, als wethouder, is al een paar keer gepasseerd. Maar goed, toen dat eenmaal teruggedraaid was, onder druk van de raad, zijn de nieuwe indicaties allemaal goed verlopen. Er waren geen klachten meer. En dan krijgen we nu op basis van de bijgestelde visie een nieuwe aanbesteding en dezelfde zorgverleners krijgen nieuwe contracten. Dus dan denk je, geen vuiltje aan de lucht, want dezelfde zorgverleners bedienen hun eigen cliënten nog steeds. Dus er zal wel niks veranderen. Helaas.

We hebben al genoeg gehoord, dat er voor 100 mensen wel iets is veranderd. En hoofdzakelijk kortingen. Dus heeft de Partij van de Arbeid de volgende vragen. Waarom worden de bestaande cliënten opnieuw bekeken door Tzorg, want het zijn toch bestaande cliënten? Vraag 2. Waarom heeft de gemeente, gezien haar brief, hiermee ingestemd? Vraag 3. Wat gaf Tzorg als reden, dat bij bestaande cliënten de zorg opeens met een half uur per week minder kon? Vraag 4. Waarom heeft de gemeente in haar schrijven niet gewezen op de bezwaarmogelijkheden? Zoals ik net al aangaf, als er al verwezen wordt, dan wordt terugverwezen naar Tzorg. Wederom komt de vraag, welke oudere, die afhankelijk is van zijn huishoudelijke hulp, zal klagen bij de zorgaanbieder, dat de hulp het huis niet schoon genoeg maakt. Vraag 6. Waarom is de procedure uit 2018, nu nog niet aangepast? Waarom stemt de gemeente in, met het terugdraaien van uren, terwijl zij de indicatie niet heeft aangepast. En als laatste vraag, samengevat, waarom reageert deze wethouder niet op klachten van zorgbehoevenden en is er een extra raad nodig, om in actie te komen? Zijn partij heeft toch echt het motto, dat burgerbelang boven gemeentebelang gaat. Nou, daar blijkt uit deze procedure helemaal niks van. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dan hebben we de eerste termijn van de gemeenteraad gehad. Ik heb begrepen van de wethouder, dat hij behoefte heeft aan een korte schorsing. Ik heb ook genoteerd, dat er veel vragen zijn gesteld. Ik zou ook de wethouder willen vragen om, als het gaat over de beantwoording van de vragen, te kijken of daar zaken met elkaar gecombineerd kunnen worden. Want het beantwoorden van alle gestelde vragen, zoals die vanavond zijn gesteld, is niet binnen de termijn te doen. Daar moeten we gewoon reëel in zijn. U heeft meer dan 50 vragen gesteld aan de wethouder in totaal. Het zou ondoenlijk zijn, om die vragen allemaal in 34 minuten te voldoen.

De heer Hofland: Voorzitter, mag ik een ordevoorstel vanuit kant van de raad doen? Wellicht is het waardevol, aangezien het om heel veel vragen gaat. Ik zie ook dat sommige fracties vrij vlot door hun spreektijd heengaan en ik denk dat een heleboel fracties erdoorheen gaan. Is het mogelijk dat wij misschien nu stellen, dat de interrupties of vragen, die wij straks nog voor de wethouder hebben, dat die buiten de huidige spreektijd vallen? Want dat geeft de fracties, de partijen, de gelegenheid om in ieder geval erachter te komen, wanneer komt welk antwoord en in te zoomen op de vragen, die voor nu en hier relevant zijn?

De voorzitter: Ik kan me uw vragen voorstellen, maar u bent begonnen aan deze vergadering, in het besef dat u een bepaalde tijd heeft en dat u daar ook prudent mee om moet gaan. En dat is ook het doel van het reglement van orde, dat er tijd is. Daar moet u op een bepaalde manier prudent mee omgaan. Dat is aan u, hoe u daarmee om wilt gaan. Ik denk dat we daar niet op voorhand vanaf moeten wijken. Ik geef alleen nu aan, dat als er zoveel vragen worden gesteld, dat een wethouder dat gewoon ook niet binnen de termijn, die daarvoor is, kan beantwoorden, maar dat hij wel, door te comprimeren, op de kern van de gestelde vragen in kan gaan. Dat is wat ik ook de wethouder wil meegeven.

De heer Hofland: Voorzitter, uw kijk daarop is helder, maar ik leg het voorstel voor aan de raad. Dus ik zou graag de andere fracties zeg daarover horen uitspreken.

De voorzitter: Ik wijs u op het reglement van orde, dat heeft u ook zelf vastgesteld. U doet een ordevoorstel, maar ik wijs u wel gewoon op het reglement van orde, zoals u dat afgesproken heeft. Als u dat wilt, dan gaat we het anders doen. Ik denk, dat het ook van mijn kant juist is, dat ik u op het reglement van orde wijs, zoals u dat van mij mag verwachten, als een goede voorzitter.

De heer Van Koppen: Laat ik zeggen dat mijn fractie hoopt, dat de wethouder de beantwoording niet via een memo doet.

De voorzitter: Helder.

De heer Van der Mark: Dat was nou net mijn geitenpaadje. Ik zie op de agenda staan, een uitwisseling van gedachten. Er staat niet, motie of voorstel. Een uitwisseling van gedachten zou ik willen interpreteren, als iets meer tijd. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Nogmaals, het is aan u, als u begint aan deze vergadering, om daar goed over na te denken. Maar dit is waar ik, als voorzitter, u op wijs.

De heer Keizer: Mag ik de indiener van dit ordevoorstel vragen, waar denkt u dan aan? Want wij hebben altijd gezegd, tijd is tijd.

De heer Hofland: De spreektijd die we nu hebben, dat is waar we een tweede termijn voor doen. Maar in principe tijd is tijd, dus wij zijn vanavond klaar. Volgens mij staat er in het reglement van orde ook, om 11 uur beslissen we, wat we gaan doen. En uiterlijk is het half 12.

De voorzitter: Als u zegt, ik wil de interrupties erbuiten houden, dan is dat voor de techniek niet te regelen. Dus dan zouden we moeten zeggen van, we geven iedereen er 5 minuten bij. Dat zou dan de oplossing kunnen zijn.

De heer Duijsens: Misschien kunnen we de spreektijden helemaal afschaffen? Want ik vind het een heel flauw verzoek. Wij hebben hier jaren staan wurmen tegen de laatste seconden. Een paar keer hebben we gevraagd van, mogen we er overheen gaan? Vervolgens waren alle partijen agressief, omdat u vond, dat we nog een minuut in reservetijd gingen. En nu krijgen we dit. Dit is toch niet, zoals het hier hoort te gaan? Ofwel, we schaffen de hele spreektijden af, wat onze partij wil. Want dit is een knudde-systeem, om het zo maar even aan te geven, als je de democratie goed wil behartigen. Maar niet nu een uitzondering maken, omdat het toevallig één of twee partijen goed uitkomt, dat het ruimer moet zijn.

De heer Keizer: Mag ik dan een voorstel doen? Laten we dan vanavond oefenen met het laten vervallen van de spreektijden. Als dat bevalt, dan houden we het zo.

De voorzitter: Goed. Het ordevoorstel is om de interrupties te laten vervallen en dat wordt vertaald in het voorstel van de heer Keizer, om de spreektijden te laten vervallen voor vanavond. Kunt u zich daarin vinden? Ik zal u eraan houden. Uw spreektijd kunt u zelf invullen, maar dan moet u mij ook toestaan, dat ik u aanspoor tot compactheid, bij het stellen van vragen en het houden van uw verhaal. Maar dat is dan de andere kant, als het gaat over er zijn geen spreektijden.

Mevrouw Vermeer: Ik begrijp dat we geen coulance krijgen van Westland Verstandig. Dat kan ik nog begrijpen ook. Ik denk dat wij onze vragen en interrupties gewoon laten stellen door de mede-indieners van deze vergadering. Geen probleem.

De voorzitter: Ik stel voor, dat wij even schorsen. Dat geeft de gelegenheid aan de wethouder, om zijn vragen te ordenen. Wellicht kunnen de fractievoorzitters even met mij samen kijken, hoe we hier op een goeie manier uit kunnen komen. Ik kijk even naar de wethouder. Hoelang wil die schorsen? Tot half tien.

Schorsing

De voorzitter: Ik verzoek eenieder zijn of haar plaats weer in te nemen. We hebben zojuist met de fractievoorzitters afgesproken, dat we niet aan extra tijd doen.

Het verzoek van de fractievoorzitters was, laat de wethouder zoveel mogelijk alle vragen beantwoorden. Daar heb ik ook aangegeven van, laten we kijken, hoe we dat kunnen comprimeren. Als we vragen dubbel zijn, dat we dan vooral de geest van de vraag als uitgangspunt nemen. Dat heb ik ook aan de wethouder aangegeven. Die heeft aangegeven, dat hij in staat is, om vragen te beantwoorden, binnen de gestelde termijn. Dus ik stel voor, dat ik het woord nu geef aan de wethouder. Ik wil u ook verzoeken, als het gaat over interrupties, daar terughoudend mee om te gaan, zodat de tijd die er is, zo maximaal mogelijk kan worden benut. Ik wil u niet belemmeren in het doen van een interruptie. Als u een verheldering wilt hebben, dan kan dat. Maar laten we geen interrupties doen, om daar een groot politiek nummer van te maken. Maar juist bekijken, waar is de onhelderheid, als het gaat over de beantwoording van vragen, of een onhelderheid in een opmerking. Akkoord. Dan verzoek ik de wethouder om de beantwoording op zijn eerste termijn.

De heer Rombout: Dank u wel voorzitter. Eerst een paar algemene dingen. In de vergadering van maart heb ik gesproken over uren. Dat heb ik gedaan met de toenmalige kennis, van het gaat niet veranderen, mensen houden dezelfde uren en dezelfde zorg. Dat was niet juist, achteraf. Dat had moeten zijn, mensen houden hetzelfde zorgplan en krijg op die manier de juiste zorg. Tevens is indruk ontstaan dat ik Tzorg de schuld geef van alle zaken. Dat is absoluut onzin. Ik werk goed samen met Tzorg, ik heb goed contact met de directie van Tzorg. Tzorg is ook voor mij een zeer gewaardeerde partner. In het begin, ik denk in februari, begin maart, kwamen bij mij de eerste klachten binnen. Nou komen er heel vaak klachten bij mij binnen. Ik reageer daarop door die klachten gelijk door te spelen naar de organisatie, met het verzoek om ernaar te kijken en die klachten op te lossen. Ik had niet, dat moet ik ook bekennen, gelijk in de gaten, dat er meer aan de hand was. Dus dat even vooraf. Het duurde bij mij even voordat ik in de gaten had, dat die transitie aan de gang was. En dat er veel meer aan de hand was, als wat individuele klachten van mensen. Dat spijt me, dat ik dat niet snel genoeg gezien heb. Maar ja, dat is wel de werkelijkheid. In de vergadering van april heb ik wel proberen uit te leggen, hoe het ingewikkelde systeem van de Wmo werkt. En dat is een ingewikkeld systeem, waarbij we met vijf gemeenten samen onderhandelen. Die onderhandelingen hebben geduurd van 1 mei tot 1 augustus. Tzorg is vanaf het begin betrokken geweest bij de onderhandelingen. En als u naar de tredes kijkt in de memo, die ik u gestuurd heb, ziet u ook, dat de verschillen eigenlijk klein zijn, behalve bij trede 1, maar dat is heel hele zware zorg. Bij trede 2, 3, en 4 zijn de verschillen eigenlijk klein. Trede 5 is hele lichte zorg. Tzorg heeft aangegeven, dat ze dat kunnen leveren met dezelfde zorg. Daar moet ik dan vanuit gaan. Ik ga niet over vorige wethouders en vorige dingen praten. Ik zeg alleen, vorige keer heb ik gezegd in de commissie, ik voer uit, wat de raad mij opdraagt. Die opdracht was de inkoopvisie. In een inkoopvisie staat, dat we werken met resultaatsturing. En in de inkoopvisie staat de mandatering. De mandatering is als volgt geregeld, er wordt een directeurenoverleg geformeerd, er wordt een ambtenarenoverleg geformeerd met alle vijf de gemeentes en er is een bestuurlijk overleg. Daarin zat het toenmalig wethouder. Maar ik zeg, ik voer gewoon uit, wat toen besloten is. In z’n algemeenheid, dat heb ik ook in de brief gezegd, ik had het te laat in de gaten.

De heer Plomp: De wethouder zegt, ik ga niet over wat de vorige wethouders hebben gezegd. Dat is deels waar natuurlijk, maar waar het wel om gaat, is dat de vorige wethouder de raad heeft geïnformeerd en vrij duidelijk heeft gezegd, er gaat niets veranderen. Niet in de zorg, niet voor burgers, niemand gaat er iets van merken. Dat is wel gebeurd en dan is het toch wel uw rol, als de huidige wethouder, om ons daar actief over te informeren. Dan vraag ik mij af, waarom is dat niet gebeurd?

De heer Rombout: Ik denk dat de vorige wethouder, net als ik, ervan uit is gegaan, dat als het zorgplan hetzelfde blijft, dat er feitelijk niks verandert. Nu, de praktijk wijst anders uit. Dat heeft u ook kunnen horen in mijn brief.

Maar ik denk ook dat die vorige wethouder dat met alle goede bedoelingen heeft gedaan. En heeft onderhandeld van, ik wil geen herindicaties. Ik wil dat het zorgplan hetzelfde blijft. En ik ga op die manier de raad informeren. Kijk, ik ben er wel verantwoordelijk voor. Wat ook nog had moeten gebeuren, ik weet niet of u die opmerkingen heeft gemaakt, of iemand anders, we hadden natuurlijk in december, of daarvoor, de raad even mee moeten nemen van, let op, de indiceren komt eraan. Wat onderhandeld is in augustus en goedgekeurd, u heeft er een brief over gehad in september, dat gaat straks in werking. En we moeten even met zijn allen alert zijn. Ik was niet alert. Ik heb u ook niet voldoende geïnformeerd. De brief van september is een wat vlakke brief. Dat had beter gekund. Ik had zelf ook niet in de gaten, dat er zo'n verschuivingen zouden plaatsvinden. Dit zijn de algemene dingen. Dan ga ik over tot het beantwoorden van de vragen, als u mij toestaat. Dan begin ik bij het CDA. Ik ga niet alle vragen beantwoorden, want soms kunt u ook dingen lezen in de stukken. Zorg, zonder dat de raad het weet, dat heb ik net beantwoord. Dat had beter gemoeten. We hadden even alert moeten zijn. Aanbesteding is door gemeenten gedaan, door de H5. Waarom zegt u dat het op initiatief van Tzorg is? Ik kan me niet herinneren dat ik dat gezegd heb. Maar dat is dus H5 en in die H5 zitten de gemeentes. Waarom niet zeggen dat het om minder geld gaat? Als u in de stappen kijkt, ziet u eigenlijk bij de bedragen, dat het niet per se om minder geld gaat. Het is wel iets minder geld per trede. Maar de uurlonen, daar gaat het om. Medewerkers in de thuiszorg moeten een redelijk en een goed uurloon krijgen, want die doen goed werk. Daarom is er afgesproken, er mag niet te laag aanbesteed worden. Er is gewoon een landelijke richtlijn, dus moet er een redelijk uurloon zijn. Het uurloon was in eerste instantie vastgesteld op € 31,08. Inmiddels is dat € 33,80. Het heeft 2 belangrijke redenen, één, de thuiszorgmedewerker wordt redelijk beloond voor zijn mooie werk. En twee, de thuiszorgorganisatie, die valt niet om. Want dat is in Rotterdam een keer gebeurd. Thuiszorg Rotterdam viel om. Met grote gevolgen voor vooral het personeel, maar nog veel meer voor de mensen die verzorgd moesten worden. Dat heeft grote ellende opgeleverd, maandenlang. Dus ik vind dat een hele goeie regel. Dan, aan de zorg is niets veranderd, dat is een leugen. Dat heb ik aan u uitgelegd, inzage we betalen meer. Dat klopt. Dat zit in de uurlonen. En die € 700.000,00, die is steeds bedoeld geweest voor het bakje koffie. Dat staat ook in de stukken. Dat zouden we in januari gaan invoeren. Dat ging er ook om, dat we dat buiten het contract, zonder het contract open te breken, zouden kunnen. Tzorg is steeds, vanaf het begin, bij de onderhandelingen betrokken geweest. En is steeds ook betrokken geweest, bij wat precies in welke trede zit en hoeveel tijd er tegenover staat. In de meeste tredes gaat het om 10 minuten, alleen in de zwaarste treden, die niet zo vaak wordt ingezet voor 19 mensen. Daar krijgen mensen gewoon hele goeie zorg. Even kijken, hoe verklaart de wethouder, kwaliteit behouden met minder zorg. Ja, dat is ook aan Tzorg. Met tien minuutjes minder, zou het moeten lukken. Natuurlijk is het ook zo dat Westland onderhandelt met vijven en krijgt natuurlijk ook niet 100% zijn zin. Daar heeft de vorige wethouder met mij over gesproken, hij wilde ook graag iets extra's. Maar soms onderhandel je met vijf, dan moet je je neerleggen bij de meerderheid. Dan de vraag over Powerful Aging. Ik ga de brief er even bij pakken. De vraag van het CDA was vorige keer, het is helemaal niet vrijwillig, het is verplicht. In de eerste brief staat, is het iets voor u? Met een vraagteken. Dat lijkt me vrijwillig. Daarna staat er, meldt u zich aan bij de Wmo, misschien kunt u dan meedoen aan een programma Powerful Aging. Ik heb steeds gezegd, misschien gaat het een keer fout in de uitvoering, maar de bedoeling is, Powerful Aging is bedoeld om mensen meer welzijn meer levensgeluk te geven, doordat ze zich beter kunnen bewegen. Ze niet in de stoel zitten en steeds verzorgd moeten worden. Dus als dat kan, dan moeten we dat proberen. Er zijn ook allerlei exclusies, waardoor mensen niet mee kunnen doen. Veel mensen doen wel mee. Het is een bewezen programma, waarvan we zeggen, dat is heel erg goed. De vraag werd gesteld, ook in de commissie, kan het niet allebei tegelijk? De filosofie erachter is, dat is ook bij het programma zo ingevoerd, als mensen meedoen aan Powerful Aging, dat is een eigen keus, dan hebben ze tijdelijk geen thuiszorg. Als u nu zegt, dat u hebt meegemaakt, dat mensen gelijk voor de keuze worden gesteld, dan is dat een fout proces.

Het proces is fout gelopen. Het proces moet zijn, dat mensen de keuze hebben. Dat staat duidelijk op de website, dat staat duidelijk in de eerste brief. Maar het kan natuurlijk zijn, dat iemand een fout maakt. Dat kan altijd. En dat is spijtig, want ik vind dat ouderen een keus moeten hebben. Maar ik vind het wel belangrijk, om die keuze aan die ouderen voor te leggen. En ook heel goed te kijken, of het wel of niet kan. Kan het niet, dan kan de thuiszorg komen. Blijkt na de behandeling, laat ik het zomaar noemen, dat het resultaat onvoldoende is, kan ook nog steeds de thuiszorg komen.

De heer Plomp: De wethouder zegt nu, het kan niet naast elkaar. Maar dat betekent dus dat als een oudere komt voor een Wmo-vraag en die persoon krijgt inderdaad Powerful Aging aangeboden, dat die persoon op dat moment ook weet, dat die twee tot drie maanden dat traject in moet, voordat hij die thuishulp gaat krijgen. Terwijl, je doet die aanvraag, omdat die hulp nu nodig is. Dus ik vraag me af hoeveel mensen er zijn, die denken, ik zou best wel een Powerful Aging traject willen doen, maar niet als dat betekent, dat ik dan twee, drie maanden langer moet wachten op mijn thuishulp. Dus ik denk juist, dat het van meerwaarde kan zijn, om dat naast elkaar te doen.

De voorzitter: Zoals we hebben afgesproken, laat de vragen kort en bondig zijn. Anders zitten we straks met interrupties, die heel lang bezig en dat gaat allemaal af van de spreektijd. En volgens mij zit er niemand te wachten op een nieuwe avond.

De heer Rombout: Ik kan u zeggen dat het nu zo ingeregeld is en dat het al een jaar zo draait. Dat mensen er ook duidelijk op gewezen worden. Het is niet zo van, ga maar even naar de fysiotherapeut en o ja, je krijgt geen thuiszorg. Zo gaat het niet. Er vinden goede intakegesprekken met mensen plaatsen. Er zijn allerlei exclusie-uitzonderingen, waardoor het echt niet kan. Het moet ook gewoon kunnen. Maar als het kan, denk ik, dat het heel goed is voor die ouderen, dat we dat aanbieden. Want daarmee, dat is ook wetenschappelijk bewegen, zorgen we voor verbetering van welzijn, verbetering van welbevinden, veel meer beweging en veel meer dingen zelf kunnen.

Mevrouw Daalhof: Nog een korte vraag over beantwoording over Powerful Aging. Als er signalen zijn, dat de communicatie hierbij soms niet goed verloopt, bent u dan bereid om in deze situatie, of met betrekking tot dit onderwerp, ook proactief uit te zoeken, of dit inderdaad het geval is?

De heer Rombout: Ik heb het nagevraagd. In de vergadering van april had ik al toegezegd, dat ik het na zou vragen. Het is niet het geval.

De voorzitter: Dank u wel, wel gaat u verder. Vragen van GroenLinks, waarom heeft de wethouder niet proactief gehandeld. Dat heb ik beantwoord. Dat is spijtig. Dat had ik moeten doen. Om hoeveel cliënten gaat het nu echt? Dat is ook nog een belangrijke vraag en een belangrijk misverstand. Er zijn 700 cliënten, waarbij in de indicatie iets is gebeurd. Er zijn 100 waarbij daadwerkelijk iets is veranderd, 101 om precies te zijn. Van die 101 hadden er eerst 14 geklaagd, in april. En nu zijn het er inmiddels 26. Ik heb ook gezegd in mijn verhaal, van ja, we gaan al die 101 mensen bekijken en zaken terugdraaien. Omdat er ook geruchten zijn, dat er mensen zijn, die niet mondig zijn en die niet klagen, maar die wel dezelfde problemen hebben als die 26. Dus gelijke monniken, gelijke kappen. Dan zijn er nog meer vragen van GroenLinks. Wie draagt precies waar de verantwoordelijkheid voor? De gemeente draagt verantwoordelijkheid voor de indicatiestelling en daarmee de treden. Tzorg draagt zorg voor het zorgplan. Zit er vrijheid in de aanbesteding van Tzorg. Nee. Waarom zit er vrijheid om die te gebruiken? Het antwoord was dus nee. Het is ook geen winstorganisatie. Zij blijven netjes binnen de 5% die afgesproken is.

De heer Plomp: Het hele idee van resultaatgericht aanbesteden is toch juist, dat Tzorg binnen zo'n schaal ruimte heeft, om een kwartiertje bij te plussen, of er af te halen, op het moment dat er lichte veranderingen zijn, die geen her-indicering nodig hebben? Dan zit daar toch ruimte voor Tzorg?

De heer Rombout: Bij Tzorg zit ruimte, dat heb ik ook gezegd, bij de indicatieve uren. Daar zit ruimte en dat heb ik ook in mijn eerste brief gezegd. Soms is wat extra schoonmaak nodig. De kleinkinderen komen op visite, de slaapkamer moet extra schoongemaakt worden. Dat kan Tzorg allemaal regelen, binnen de stappen die ze hebben. Als je dat bedoelt met vrijheid, is het antwoord ja. Maar ik dacht dat u bedoelde, hebben ze vrijheid om zelf tredes te bepalen en dat soort dingen. Dan is het dan antwoord nee.

Mevrouw Van der Stelt: Voorzitter, kan de wethouder wel bevestigen, dat onderaan de streep, aan het einde van de maand, er bijvoorbeeld 2,1 uur per week gewerkt is. Moet dat elkaar dusdanig opheffen? Want dat is natuurlijk wel waar we het over hebben.

De heer Rombout: Ja, dat zou zo moeten zijn. Ik sta er niet met een tijd klok naast. De ene keer een korte, de andere keer een langere afspraak, maar gemiddeld moet je wel aan je uren komen. Dank u wel. Dan over de raadsinformatiebrief, tabel 4. Wie heeft de uren bepaald? Dat is uit de onderhandeling gekomen met de H5. Dan de ChristenUnie. De gemeente bepaalt de treden, dat klopt. De indruk wordt gewekt, dat Tzorg op eigen houtje alles gedaan heeft. Als ik die indruk heb gewerkt, is dat een verkeerde indruk. De gemeente bepaalt de trede. Tzorg maakt samen met de cliënt het zorgplan. De ene wil stofzuigen, de ander wil dat. Alle huishoudelijke taken, maar ook helpen met boekhouding, of helpen met andere dingen, dat zit er allemaal in. Communicatie is een probleem. Ja, dat klopt, communicatie is een probleem. Ik heb dat onderschat. De communicatie zowel richting de raad, als richting de bewoners, had beter gemoeten. De treden oud en nieuw, wanneer is het ingegaan? Op 1 januari van dit jaar is het ingegaan. Maar Tzorg had wat achterstand dus eigenlijk is het in februari pas echt van kracht gegaan. Dan zijn er nog meer vragen. Van de 700 cliënten, hoeveel kregen een lichtere treden, hoeveel een zwaardere? Dat zou ik echt niet weten. De mensen waar het om gaat, die zaten in trede 3, voor het overgrote deel. Die zijn door de nieuwe aanbesteding naar trede 4 gegaan. Dat heeft heel veel ellende opgeleverd. Dus ik heb u aangegeven, die gaan terug naar trede 3. En ik hoop dat daarmee het probleem opgelost is. Dat was misschien ook wel mijn inschatting, er verandert niet veel, het zorgplan blijft hetzelfde. Cliënten hebben hier niet zoveel last van. En ik probeer het op te lossen binnen het bestaande contract. Daar hebben we ook opdracht voor gegeven aan Tzorg, los dit op. Dat bleek achteraf niet te lukken. Ik heb met de directeur verschillende keren gebeld en uiteindelijk was er een besluit. Ja, dat is laat gevallen. Dat snap ik ook. Maar eerst probeer je natuurlijk binnen de tredes mogelijkheden te zoeken, om dingen op te lossen. Pas laat is met de directeur afgesproken, dan gaan we terug naar trede 3. Want we lossen het niet op. En kwetsbare mensen steeds laten zweven, dat is geen goed idee.

Mevrouw Van der Stelt: Voorzitter, kan de wethouder garanderen dat het gaat lukken, binnen het bestaande contract?

De heer Rombout: Ja.

De heer Plomp: Een vraag over die 700 mensen, met uitzondering van die 101, dus diegenen waar niks aan veranderd is, die 600, zijn die dan wel in dezelfde trede gebleven? Of is er een andere reden, waarom in hun uren niks veranderd is, maar er wel een aanpassing is geweest?

De heer Rombout: Ik weet het niet exact, maar ik ga ervan uit, dat daar geen veranderingen hebben plaatsgevonden in tijd en in tredes.

De heer Plomp: Maar waarom noemt u ze dan wel alsof er iets is veranderd?

De heer Rombout: Ik kan daar niet echt een antwoord op geven. Ik heb de informatie bij de directie van Tzorg opgevraagd, die komt met deze aantallen. Er zijn er 700. Bij de meesten is niet, of nauwelijks iets veranderd. En bij 100 heeft er wel een verandering plaatsgevonden, dat is namelijk van trede 3 naar trede 4. Ik kan het voor u uitzoeken.

De heer De Gier: Voorzitter, misschien komt de wethouder er nog terug, op de vraag die ik daarover had. Want ik snap überhaupt niet, waarom die aanpassing van die tredes gedaan is. Toen die inkoopvisie hier voorlag, werd er gezegd, Midden-Delfland wil het wassen eruit hebben, maar dat gaan wij niet doen. Onze mensen blijven gewoon in dezelfde trede zitten. En nu is het toch gedaan. Dus ik vraag me nog steeds af, waarom is überhaupt die trede aangepast? Want wij zouden dat niet doen.

De heer Rombout: Ja dat weet ik ook niet precies. De trede is aangepast aan de hand van het zorgplan. Er is dus gekeken naar het zorgplan. Past het zorgplan, met wat nu in trede 3 zit, met alle activiteiten en de frequentie, ook in trede 4? Omdat heel veel mensen in Westland niet de was erbij hadden, paste dat in trede 4. De was kon erbij, als mensen wel de was hadden als apart product. Zo is dat neergezet, dus mensen hielden hetzelfde zorgplan. Alleen daar heb ik me ook in vergist. Hetzelfde zorgplan levert voor mensen, oude mensen, toch een probleem op, omdat mensen dan wat korter komen, of er komen andere mensen, et cetera.

De voorzitter: Gaat u verder.

De heer Rombout: Dank u wel. Gemeentebelang Westland geeft aan, we zijn aan het bezuinigen, de uren worden gekort. Daar heb ik antwoord op gegeven. Aanbesteding heeft plaatsgevonden vanaf vorig jaar. In februari is dat begonnen. Vanaf 1 mei tot augustus is er daadwerkelijk onderhandeld, na vaststellingen van de raad. Wie van de gemeente heeft er een klap opgegeven? Eigenlijk is dat in het bestuurlijk overleg van de H5 vastgesteld. Dan de VVD. Waar komt het besluit vandaan? Het besluit komt vanuit een nieuwe aanbesteding. Daaruit vloeide voort, dat er andere tredes waren, als in de oude aanbesteding. Wanneer wordt de situatie teruggedraaid? Ik kan niet precies een datum geven. Ik heb met de directeur overlegd, omdat zo snel mogelijk te doen. Roosters zijn ingedeeld, mensen zijn ingedeeld. Ik moet nu ook wel meedelen, dat er een personeelstekort is. Dus ik kan niet garanderen van volgende week is alles dik in orde, want als ik dat zeg, dan kan ik dat niet waarmaken. Tzorg weet wat hier speelt. Ik heb goed overleg met Tzorg. Zij snappen de situatie. Zij willen het ook zo snel mogelijk oplossen voor de mensen, die zorg nodig hebben. Ik hou u daarvan op de hoogte. Het moet niet al te lang gaan duren, maar ik moet ook wel heel reëel zijn. Het is een grote organisatie. Ik kan niet zomaar zeggen, knip, morgen doen we het anders. Dank u wel, voorzitter.

Mevrouw Van der Stelt: Hebben we het over dagen, weken, maanden, voor de zomer, na de zomer? Kunnen we iets meer te horen krijgen, want de klachten komen namelijk wel bij eenieder hier op het bord terecht.

De heer Rombout: Ik kan eropaan gaan dringen, dat het binnen twee, drie weken voor elkaar is, daar ga ik op sturen. Maar nogmaals, ik ben wel afhankelijk van Tzorg. Ik ga met hen afspreken, wat een reële termijn is en dat laat ik aan u weten. De zomer, dat vind ik wel heel erg ver weg.

De heer Duijsens: Hierop aansluitend, gaat u Tzorg wel vragen, om de bezoeken aan huis bij die 26, te stoppen. Het geeft verwarring, wat er op dit moment gebeurt.

De heer Rombout: Ja, dat klopt. Als wij een brief gaan sturen, dat de trede is teruggedraaid, dan is er geen huisbezoek meer nodig. dan wel. Dan de VVD over de Centrale Raad van Beroep. Daar is de VNG mee bezig en ik wacht even af wat de VNG zegt. Er zijn meer gemeentes die daar mee kampen. Er zijn heel veel gemeentes trouwens, die met resultaatsturing werken. Cliënten krijgen nu minder tijd, dat kan een verschil zijn tussen 15 en 30 minuten. Dat kunt u lezen in de tredes, dat dat feitelijk niet kan. Er kan wat geswitcht worden, het kan de ene keer best wel 15 minuten korter zijn, maar dan moet het de andere keer 15 minuten langer zijn.

Mevrouw Van Erven: Maar voorzitter, als u kijkt naar trede 1, dan zie ik toch vrij duidelijk, dat het met meer dan een half uur afneemt.

De heer Rombout: Dat klopt in trede 1. Dat heb ik gezegd. Dat is heel zware zorg. Daar bleek de zorg van de uren niet nodig te zijn, die worden nooit opgebruikt. En als daar wel zware zorg nodig is, of nog langere zorg nodig is, kan Tzorg dat gewoon doen, binnen het bestaande. En Tzorg heeft daar vanaf het begin mee ingestemd. Bij heel zwaar zieke mensen gaan we zeker niet bezuinigen. De communicatie, daar heb ik al iets over gezegd. Bent u van mening, dat precies dezelfde zorg geleverd kan worden? Ja, ik kan delen, dat vindt Tzorg. Zij vinden dat ze het huis, de schoonmaak of alle dingen die ze doen, want ze doen veel meer dan alleen schoonmaken, dat die binnen die gestelde tijd gehaald worden, zoals ze in de treden staan. En er was ook een vraag, onder andere van de PvdA. Als je het niet eens bent met Tzorg, moet je bij Tzorg zijn. Ja, de afspraak is, dat je in de eerste instantie met de thuiszorgmedewerker kijkt van, ik heb te weinig zorg, of het past niet binnen de trede, of ik wil dat je een andere handeling doet. Daar is Tzorg flexibel in. Als het gaat om ontevredenheid over de zorg, dan kan er bij de gemeente een klacht worden ingediend. En dan kan de gemeente een schouw doen. En die schouw komt erop neer, dat we heel precies kijken van, klopt het wat er in het zorgplan staat, worden dingen naar behoren uitgevoerd. En dat wordt overlegd met de cliënt. Als de cliënt ontevreden is over zaken, wordt er met Tzorg contact opgenomen. En het kan zijn, dat mensen verhuizen van de ene trede naar de andere trede, met een indicatie. Want indicatiestellingen gaan het hele jaar door. Mensen worden ouder en hebben steeds zwaardere zorg nodig. Dat is een lopend proces. Over met je hart aan de slag en je hart op de juiste plek. Ja, ik snap dat. Thuiszorgmedewerkers zijn zorgmedewerkers en die werken met hun hart. Die vinden het heel lastig om dingen niet te doen. Het zijn geen boekhouders. Het zijn geen hele precieze mensen, wat dat betreft, dus zij werken met hun hart voor die ouderen. En daar hebben we ons mogelijk ook een beetje in vergist, dat het voor hun ook ingewikkeld is, om opeens wat minder zorg te leveren. En ik denk dat het terugdraaien nu een goede stap is. En dan naar de politieke verantwoordelijkheid. Die ligt volledig bij mij. Er zijn dingen niet goed gegaan, ik heb in de eerste commissie dingen niet goed gezegd. In de tweede commissie heb ik dat proberen te herstellen. Ik heb u alle stukken gestuurd. Als u vragen hebt, ook hierna nog, kunt u gewoon mailen, of vragen stellen, of artikel 42 vragen stellen. Die zal ik graag beantwoorden. Ik denk dat ik er nu doorheen ben. Dank u wel.

De voorzitter: Als u even blijft staan, kijk ik even of er iemand is, die een vraag mist. Ik zie een aantal vingers. Ik begin bij de heer Plomp. Wilt u kort en bondig aangeven welke vraag u mist.

De heer Plomp: Ik mis het antwoord op de vraag, wie er uiteindelijk gaat betalen voor het terugdraaien hiervan. Kan dat binnen de begroting van Tzorg? Of moet er extra geld bij, vanuit ons.

De heer Rombout: Dat kost € 36,00 per maand, per teruggedraaide cliënt. Sorry, voorzitter, ik miste nog twee moties.

De voorzitter: U mag straks ingaan op de moties.

Mevrouw Daalhof: Ik heb de wethouder horen zeggen, dat de politieke verantwoordelijkheid volledig bij hem ligt. Dat is goed om te horen, dat de wethouder dat toegeeft. Ik heb hem horen zeggen, ik heb dingen te laat doorgehad, ik heb het onderschat, de communicatie kon beter en ik ben ergens vanuit gegaan. Wat daar nog wel onder ligt is, is dat ik benieuwd ben, wat is de reden geweest, dat dit heeft kunnen gebeuren? Wat is de reden, dat de wethouder zich niet proactief heeft opgesteld? Was deze extra raadsvergadering echt nodig, om het college een memo te laten schrijven, of is dat ergens anders door gekomen?

De heer Rombout: Ik denk dat ik ervan uit ben gegaan, dat door het hele inkoopproces iedereen geïnformeerd was. En dat is natuurlijk, met de verkiezingen en de nieuwe mensen in de raad, natuurlijk niet het geval geweest. Dus dat heb ik verkeerd ingeschat.

Mevrouw Daalhof: Nog een reactie. Er zijn meer van dit soort onderwerpen binnen Westland, die gevoelig zijn. Heeft u erover nagedacht, hoe u dit in de toekomst anders gaat doen?

De heer Rombout: Ja, bijvoorbeeld door vooraf een raadsinformatieavond te organiseren.

De heer Van Harmelen: Voorzitter, ik mis nog het antwoord op twee vragen. Ik zal het kort houden. De eerste vraag. Is er bij andere zorgaanbieders bijvoorbeeld Pieter van Foreest ook al per 1-1-23 een ander zorgcontract van kracht geworden? Of komt dat nog? En dan de tweede vraag, waar ik nog geen antwoord op heb. Klopt het, dat Westland een uitzonderingspositie heeft binnen de H5? En zo ja, waarom?

De heer Rombout: De tweede vraag kan ik gelijk beantwoorden. Dat is nee. En de tweede vraag, ik kijk even naar Dick.

De voorzitter: U zult hier de beantwoording zelf moeten doen. De ambtelijke ondersteuning kan hier niet worden ingezet. Maar u kunt dit misschien ook nog in de tweede termijn doen, dan kan de ambtelijke ondersteuning u dat aanleveren.

Mevrouw Van Erven: Dank u wel. Ik had nog aandacht gevraagd voor het feit, dat er mensen zijn, die al jaar en dag hard werken bij een vaste cliënt, die nu ineens overgeplaatst worden. Hoe ziet de wethouder vanuit het oogpunt uit de inkoopvisie, waarin juist staat dat het ook belangrijk is, dat er een goede match is tussen cliënt en hulpverlener.

De heer Rombout: Ja, ik vind dat ook een heel vervelend proces. Ik heb dat met Tzorg besproken. Het heeft vooral te maken met personeelstekorten en het schuiven in roosters, om toch iedereen de juiste zorg te laten krijgen. En dat heeft tot gevolg dat soms mensen niet de juiste mensen krijgen. Ik heb voor één speciaal iemand nagevraagd. Dat is ook de inspreker, die de brief ingestuurd heeft. Daar zouden ze naar kijken. Ja. Dit zijn de gevolgen van Tzorg en het personeelstekort.

De voorzitter: U had nog een vraag, die niet beantwoord is? Welke vraag is dat?

De heer Duijsens: Ik stel één vraag in het vlammende betoog en die krijg ik niet beantwoord. Welke klemmen hebt u ingebouwd, om herhaling te voorkomen? Dat dit eenmalig is en nooit meer zal gebeuren.

De heer Rombout: Ik heb hier wel van geleerd, dat als er zulke grote dingen staan te gebeuren, dat ik dan de raad ruim van tevoren informeer, voordat het gebeurt. Dus met een raadsinformatieavond nog eens een keer de zaak met z'n allen bespreken. En ook de ambtelijke organisatie daarin meenemen.

Mevrouw Van der Stelt: Voorzitter ik had ook nog een vraag. Ik had ook nog gevraagd, hoe lang de wethouder nu eigenlijk wist, dat deze bezuiniging zou gaan plaatsvinden. En dan daaropvolgend, op de vraag van meneer Duijsens geeft u aan, als ik de volgende keer zoiets groots hoor, dan weet ik dat. Maar volgens mij geeft u aan, ik wist niet dat het zoiets groots was. Dus hoe kunnen we ervoor zorgen, dat het voor de volgende keer duidelijk wordt, dat er iets groots aankomt? Maar allereerst de vraag, wanneer wist u nou echt, dit is nu het gevolg van het gekozen beleid?

De heer Rombout: In februari kwamen de meldingen. In maart heb ik gebeld met Tzorg, laten bellen met Tzorg. Toen zei Tzorg zelf, we hebben een manager, die dit doet. Ik dacht dat het daarmee opgelost was. Ik denk dat ik pas een aantal weken geleden echt in de gaten had van, het heeft allemaal te maken met de nieuwe aanbesteding.

De heer Van Koppen: Ik had inderdaad ook slechts twee vragen, maar op allebei nog geen antwoord. Sinds wanneer is de wethouder van mening, dat die 75 mensen, die niet hadden geklaagd, ook teruggedraaid moesten worden? Waar hij in eerste instantie dacht, ik ga geen slapende honden wakker maken. Dus wanneer is dat geswitcht?

De heer Rombout: Toen ik signalen kreeg vanuit burgers, maar ook van medewerkers. Let op, er zijn ook mensen, die niet in staat zijn om te klagen, maar die wel met de vingers tussen de deur zitten. Dus ja, ik denk ook een paar weken geleden.

De heer Van Koppen: En de tweede vraag. Waarom stuurt de wethouder een mail naar de coalitiepartners met de tekst, deze brief gaat vanavond laat pas naar de raad. Waarom 's avonds laat? En waarom niet iedereen tegelijkertijd?

De heer Rombout: Er moesten nog wat dingen aangepast worden. Dat was van mij een fout.

Mevrouw Van der Eijk: Dank u wel, voorzitter. Een ordevoorstel, want ik wil eigenlijk nog twee vragen even stellen, die niet van mijn tijd afgaan, heb ik net begrepen.

De voorzitter: Als het vragen zijn, die geen antwoord hebben gehad.

Mevrouw Van der Eijk: Dat klopt, die heb ik ook. Deels is de vraag beantwoord hoe de wethouder in het vervolg ons goed gaat informeren, namelijk door een raadsinformatieavond. Maar ik heb geen antwoord gekregen, hoe de kwetsbare burgers geïnformeerd worden. Dat is vraag 1.

De heer Rombout: De kwetsbare burgers gaan we ook informeren via een brief en via de thuiszorgmedewerker, want die komt daar over de vloer. Dus via een brief die iemand krijgt, met duidelijke telefoonnummers en een website erop.

De voorzitter: Dan de volgende vraag.

Mevrouw Van der Eijk: Dank u wel, voorzitter. Ik heb genoemd, dat wij hadden ingestemd met de inkoopvisie. In die inkoopvisie staat omschreven, dat we het behalen van het resultaat ook moeten betalen. En ik heb toen de vraag gesteld dat dat correct was, maar waarom zijn de financiële consequenties niet doorgevoerd door het college? Daar heb ik geen antwoord op gekregen.

De heer Rombout: Ik weet niet precies wat u bedoelt.

Mevrouw Van der Eijk: Excuus. Ik zal iets duidelijker zijn. In de inkoopvisie van 2022, welke is vastgesteld, staat letterlijk in, dat we het behalen van het resultaat ook moeten betalen en er staat ook in, dat de eventuele financiële consequenties doorgevoerd moeten worden, wanneer de zorgaanbieder hun doelen niet kunnen behalen. U heeft toen gezegd, terecht, wij hebben hem vastgesteld. Daar heeft u helemaal gelijk in. Maar waarom zijn de financiële consequenties dan niet doorgevoerd door het college? Daar is geen duidelijk antwoord op gekomen.

De heer Rombout: Ik heb geen idee of ze niet zijn doorgevoerd. Volgens mij zijn ze wel doorgevoerd. Tzorg staat gewoon in de begroting. Ik heb geen idee, dat het zo zou zijn, maar dan moet ik naar mijn financiële wethouder kijken, dat we een betalingsachterstand, of wat dan ook, met Tzorg hebben. Tzorg krijgt gewoon netjes betaald. En de confidentiële consequenties van de nieuwe aanbesteding, die worden gewoon doorgegeven.

De voorzitter: Volgens mij is er een misverstand in het begrip.

Mevrouw Van der Eijk: Ik denk dat u dat goed constateert.

De voorzitter: Zou u nog een keer willen verduidelijken, hoe u de vraag zou moeten verstaan als wethouder.

Mevrouw Van der Eijk: De inkoop visie is vastgesteld. In de inkoop visie staat dat het resultaat behaald moet worden en dat moet ook betaald worden. En er staat ook in beschreven, dat de eventuele financiële consequenties doorgevoerd moeten worden, als ze zorgaanbieder aangeeft, dat ze die doelen niet kunnen behalen. Dat is correct. Maar waarom zijn de financiële consequenties dan niet door dit college doorgevoerd?

De heer Rombout: De financiële consequenties, nogmaals, zijn wel doorgegaan want we betalen een reëel uurloon. Dat is om te zorgen dat Tzorg niet omvalt, maar een gezond bedrijf is. Tzorg is nog niet bij ons gekomen, van sorry, binnen deze tredes kan ik mijn werk niet doen. Dus op het moment dat dat zo is, kom ik uiteraard naar de raad, met we hebben een probleem, want Tzorg heeft te smal aanbesteed. Daar is nu geen sprake van.

De voorzitter: Dank u wel. Dan wilt u nog ingaan op de motie. Volgens mij zijn alle vragen nu van een antwoord voorzien, als ik zo rondkijk. Als u dan nu nog de moties wil doen, kunnen we daarna naar de tweede termijn, indien daar behoefte aan is.

De heer Rombout: De motie van GBB, VVD, LPF en Forum voor Democratie. Of zorgvragers met een bestaande indicatie, aanspraak kunnen blijven maken op tijdsbesteding. Dat heb ik aangegeven in mijn brief, dus ja. Indien bij zorgvragers ná 1 januari minder thuishulp wordt verleend, lees minder tijd, wordt dit onmiddellijk teruggedraaid. Dat heb ik ook aangegeven. Ja. Vanaf nu bij het indiceren van Wmo-ondersteuning in alle gevallen niet alleen het resultaat, maar concreet het aantal uren te benoemen. Het antwoord is ja. Dat kan binnen het huidige contract. Ik kreeg eerste informatie, dat dat niet kon. Binnen het huidige contract is het mogelijk om, naast het te behalen resultaat, de uren te zetten. En dat gaan we doen.

De tweede motie is van Westland Verstandig. Vanaf de tweede helft van ‘23 in de zorgplannen op te nemen dat met ingang van 1 januari 2024 indicatief wordt opgenomen de extra tijd voor een bakje koffie. Ja. Aan al onze Wmo-klanten naast het eerder door de meerderheid van de raad aangeven resultaatsuren (schoon huis), indicatief ook uren worden genoemd. Ja. En wanneer die uren gemaakt worden. Ja. Alleen daar zit wel het probleem van het schuiven met roosters en het schuiven met personeel, om alles te doen. Tzorg heeft toegezegd, zo snel als mogelijk, weer met vaste tijden te gaan werken. Aan de zorgaanbieders verzoek te doen en zo nodig dat te verlangen, dat door de klanten ervaren ongewenste vervanging van vertrouwde zorgmedewerkers wordt teruggedraaid. Ook dat heb ik besproken en als dat in de mogelijkheden zit, wil Tzorg dat graag doen. Maar soms is het niet mogelijk.

De voorzitter: Dank u wel. Goed. Dan hebben we daarmee de eerste termijn van het college gehad. We schorsen tot kwart voor elf.

Schorsing

De voorzitter: Ik verzoek eenieder zijn of haar plek weer in te nemen. Dan kunnen we weer verder gaan met de beraadslagingen. Er was een schorsing aangevraagd door de fractie van het CDA. Ik geef u het woord.

Mevrouw Vermeer: In het kader van het ordereglement. Ik wil gewoon in alle transparantie meedelen, dat we met alle fracties bij elkaar hebben gezeten, behalve de fractie van Westland Verstandig. En dat ik hier twee moties heb klaarliggen, eentje van afkeuring en eentje van wantrouwen. En het zal echt van de beantwoording van de wethouder in tweede termijn afhangen, wat we daarmee gaan doen. Dus daar gaan we het straks, na de beantwoording, toch nog een keer over hebben. Dat wil ik alvast even meedelen. Dank u wel.

De voorzitter: Ik inventariseer even wie voor een tweede termijn het woord wil voeren. De heer Duijsens, VVD, GroenLinks, Partij van de Arbeid, D66, LPF en GBW. Ik doe dat nu in volgorde van grootte van de fractie. Ik begin bij Westland Verstandig.

De heer Duijsens: Er zijn nog twee dingen die me dwars zitten naar aanleiding van de vragen. Dat is allereerst de gang van zaken, destijds bij de H5-inkoopvisie. Dat mensen die notulen van die verslagen niet goed lezen, dat vind ik irritant. Ik citeer Vreugdenhils allerlaatste opmerking, ‘als in een gesprek in de praktijk blijkt, dat er minder hulp nodig is, is er minder hulp nodig. Dat heet dat afschaling en dat is geen doel op zichzelf, maar gebeurt alleen als het kan, want we blijven kwaliteit bieden. Een percentage heb ik niet paraat.’ Dat is precies, wat nu het gevolg is van deze visie, zou ik zeggen. Waarvan GBW, wij en GroenLinks al voorzagen, want wij stemden keurig tegen, dat moet je op dit moment niet doen. Dan de opmerking van mevrouw Van Eijk over de inkoopvisie. Ja, zo kan ik het ook. Aan de wethouder vragen stellen over de risicoparagraaf en allerlei andere zaken, die mogelijkerwijs in diezelfde vermaledijde inkoopvisie Ondersteuning staat. Want ja, dat ding had natuurlijk nooit op deze wijze gemogen. Maar goed, met de kennis van nu, zeggen we dan. En ik hoop dat andere partijen zich dat aantrekken. Als je uit die paragraaf de financiën gaat aangeven en dat aan de wethouder voorlegt, ja, zo kan ik ook drama’s veroorzaken, die er helemaal niet zijn. Dus in het vervolg, alsjeblieft, beter naar de stukken kijken. En wij zijn tevreden met dan beantwoording van de wethouder. En ja, wat ons betreft kan dit afgedaan worden, zonder enige motie. Wel de twee moties. En nog even onze motie nader toelichtend, in de 21 seconden. Wij vinden het belangrijk dat dat kopje koffie, dat we dat echt gaan waarmaken. Dat is ook één van de speerpunten van deze coalitie, dat dat op 1 januari 2024 kan starten. En dat dat ook al wordt voorbereid na de zomer. Wat je zegt en wat je belooft, moet je doen.

Dat hebben we beloofd, dus volgend jaar, per 1 januari, zal dat met die € 700.000,00 moeten gaan lopen. Vandaar dat we die motie hebben ingediend. En de twee andere punten, dat zijn punten uit het coalitieakkoord. We zijn nu een jaar onderweg en we vinden dat het college daar nu werk van moet maken.

De voorzitter: Dan ga ik naar de fractie van mevrouw Van der Stelt.

Mevrouw Van der Stelt: Dank u wel, voorzitter. Ik heb een paar punten. De wethouder gaf aan, dat er niet of nauwelijks iets is gewijzigd bij de 700 anderen. Dat stelde mijn fractie eigenlijk nog niet volledig gerust, dus daar zou ik nog heel graag een antwoord op willen. Want dat nauwelijks, dat willen we eigenlijk niet meer horen. Dan geeft de wethouder aan, dat het € 36,00 of € 37,00 per maand, per cliënt zou kosten, wat wij vragen in de motie. Als ik het goed begrijp en als ik dan de aanbesteding stukken erbij pak, dan zie ik staan, dat er ook nog iets is, als een overgangsproduct tot uiterlijk 31-12-2024. Dat zou betekenen, dat er geen kosten aan verbonden zouden zijn. En dan vraag ik me eigenlijk überhaupt af, waarom we zo keihard van de ene trede naar de andere gesprongen zijn, als er gewoon een zachte landing mogelijk was geweest. Dus misschien fijn om daar ook nog antwoord op te krijgen. Dan hoor ik de wethouder zeggen, op de laatste vraag van mevrouw Van der Eijk, over Tzorg redt het, die zijn niet om extra geld komen vragen. Maar ja. De vraag is even wat zij redden. Want ik was zojuist eventjes aan het googelen op gemeente Westland Tzorg en dan staat er een hele duidelijke uitleg, waarom er bij sommige inwoners gekozen is voor minder tijd. En dan citeer ik ‘er vragen steeds meer inwoners om hulp thuis. We willen allemaal graag zo lang mogelijk fijn thuis blijven wonen. Er is dus meer vraag naar hulp, maar soms is die extra hulp er niet bij een zorgaanbieder. We moeten alle tijd verdelen onder alle inwoners, die hulp nodig hebben, zonder dat we iets afhalen van het doel uit alle zorgplannen.’ En dat is denk ik precies waar we het ook vanavond over hebben en waar GBW ook voorstaat. Uiteindelijk moet dit opgelost worden. Dus graag een reactie van de wethouder op dit stuk, want Tzorg redt het dan schijnbaar niet, met geld, of met personeel, dat is de vraag. Maar de vraag is ook aan de wethouder, of deze stukken per morgen eraf kunnen gaan, want in principe gaan we nu gewoon niet meer met minder doen. Want dat is eigenlijk waar het hier over gaat op de website. Dus dat vinden wij wel een heel belangrijk punt. Ook heel graag een reactie hierop, van de wethouder.

De voorzitter: Mevrouw van Eijk, uw spreektijd is voorbij. Dus ik weet niet of u nog vragen heeft?

Mevrouw Van der Eijk: De vraag is heel kort. Wat betekent eindverantwoordelijkheid voor u, als er op verschillende vragen geen antwoord is gegeven?

De voorzitter: Oké, dank u wel. Dan kom ik bij de fractie van de LPF.

De heer Van Koppen: Dank u wel voorzitter. In de tweede termijn hebben wij een aantal opmerkingen. Al in de eerste termijn hebben wij gehoord dat het citaat uit 2019 ook nu werkelijkheid is. In eerste instantie dacht ik, dat het om een periode van 1 januari tot half april ging, dus die drie-en-een-halve maand. Maar uit de beantwoording van de wethouder in de eerste termijn, hoor ik nu, dat hij het al had kunnen weten vanaf augustus, toen hij één en ander had vastgelegd en in september daarover een brief stuurde. Maar dat de wethouder zelf niet scherp was. En nu geldt dus dat citaat niet voor de afgelopen drieënhalve maand, maar voor de laatste driekwart jaar. Want de wethouder geeft zelf aan, hij had het kunnen weten, als hij scherp was, dat inwoners gedwongen genoegen moeten nemen met minder hulp. Dat is vragen om problemen bij vaak kwetsbare inwoners. Hoe slecht kan een Westland Verstandig wethouder bezig zijn? Dat was het citaat, althans, dat is dan nu het citaat van de laatste driekwart jaar.

Daarnaast blijf ik het heel bijzonder vinden, dat de wethouder een brief stuurt, om negen uur naar de coalitiepartners, met de tekst, deze brief gaat vanavond laat pas naar de raad. En dan nu stuurt, ja, dat was een fout, maar de brief moest nog een beetje aangepast worden. Ik kan mij herinneren dat partijen hier in dit huis, met name de eigen partij Westland Verstandig achterkamertjes niet transparant vinden. Foei. En het blijft ook inderdaad gewoon heel raar. Want op wiens initiatief moest deze brief dan nog even aangepast worden? Hij stuurt hem op naar de coalitiepartijen en zegt, de brief moet nog even een beetje aangepast worden. Op wiens initiatief moest het aangepast worden? Was dat vanuit die partijen? Of vanuit de organisatie? En kan de wethouder misschien aangeven, wat er is aangepast in die brief? Ik kon geen aanpassing vinden. En dan toch nog een laatste nabrander. Ik vind het jammer om te moeten constateren, dat bij veel vragen de wethouder als antwoord geeft, dat weet ik niet, dat antwoord moet ik even schuldig blijven. Dat geeft geen goed gevoel. Dat hij niet helemaal in controle is op dit dossier. Als wethouder, er werd net gezegd, als eindverantwoordelijke, dan moet je, mijns inziens, van de hoed en de rand weten, zeker als je weet, dat er een extra raad komt. Dan kan je het als wethouder niet maken om op cruciale vragen te zeggen, ik moet het antwoord schuldig blijven, ambtenaar kan je even helpen. Dat kan niet. Als wethouder moet je dat weten en daarmee wil ik afsluiten.

Mevrouw Van Erven: Allereerst, fijn dat dit alles wordt teruggedraaid, maar natuurlijk zonde dat het zoveel tijd gekost heeft. Laten we wel alles in het werk stellen, om dit ook zo snel mogelijk te realiseren en te zorgen, dat deze mensen zo snel mogelijk hun zorg terugkrijgen. Hiervoor zullen we ook een vinger aan de pols houden. Laten we hopen, dat dit de laatste keer was, dat we voor zo'n extra raadsvergadering bij elkaar moesten komen. U geeft aan in uw beantwoording op vragen van het CDA, dat het met tien minuten minder zou moeten lukken. Dat gaat nu toch niet meer op? Het korten in tijd wordt toch teruggedraaid? Aansluitend op vragen van GBW, op de website, met betrekking tot de Q&A's, die ook gisteravond zijn meegestuurd, wordt nog gesproken over korten in minuten en minder tijd. Deze worden ook aangepast, neem ik aan? En tot slot, u gaf aan, volgens mij bij beantwoording op vragen van GroenLinks, dat er voor 700 mensen geen verandering in trede is geweest, maar in de bijlage van de memo staat, dat er 700 tredewijzigingen zijn, waarvan 100 ondersteuning. Graag een reactie hierop.

Mevrouw Daalhof: Ik wil de tweede termijn gebruiken, om terug te komen op misschien wel de belangrijkste vraag in mijn eerste bijdrage. En het antwoord, dat de wethouder daarop gaat geven, is eigenlijk wel heel erg belangrijk voor het vertrouwen en voor de toekomst. De vraag is, hoe zit het met de politieke sensitiviteit van de wethouder? Want als de wethouder aangeeft, dat het een aantal weken duurde, voordat hij doorhad, wat er nou precies aan de hand was en hij geen goed inzicht had in de aanbesteding, waar hij zelf directeur van is geweest, dan klinkt dat niet echt als een wethouder, die grip heeft, of regie heeft over de situatie. Ook als u zegt, er verandert niets of nauwelijks iets, klinkt dit natuurlijk wat onzeker. Als hij dan uiteindelijk met de oplossing komt, dat hij in de toekomst de raad gaat informeren met een RIA, dan vraag ik me af hoe de wethouder ervoor gaat zorgen, dat hij weet, wanneer een RIA nodig is, als het in dit geval langere tijd heeft geduurd voor hij erachter kwam, dat er überhaupt een probleem speelde. Hoe gaat de wethouder deze antennes ontwikkelen, of scherp houden? Ook kiest de wethouder er blijkbaar voor om de coalitie eerder te informeren, dan de oppositie. Hoe kunnen wij, als oppositiepartij, vertrouwen houden in de wethouder, als hij ervoor kiest onderscheid te maken tussen coalitie en oppositie?

De heer Plomp: Allereerst wil ik me graag aansluiten bij de woorden van het CDA en ook van D66, over de politieke sensitiviteit van deze wethouder. Ik wil de wethouder heel graag kunnen vertrouwen, maar hij maakt het me niet altijd even makkelijk. Dit is ook niet de eerste keer, dat de wethouder hier onvolledige of onjuiste informatie aan ons geeft.

Hij herstelt dat uiteindelijk pas, onder zware druk van de raad. Dat gebeurt nu. Dat is in het verleden ook al gebeurd. Het lijkt een beetje een patroon te zijn. Dat maakt het voor mij heel lastig, om het vertrouwen in deze wethouder te behouden. Ik heb ook nog één aanvullende vraag en dat is de vraag, die ik net ook al een keer herhaald heb. Wie gaat de rekening betalen, voor het terugdraaien van die uren bij Tzorg? Er zijn nu al signalen dat Tzorg het financieel zwaar heeft, dat het lastig is voor Tzorg om uit te komen. We weten dat er ook nog CAO-verhogingen aankomen van 7%. Die zullen ook ergens uit gedekt moeten gaan worden. De wethouder geeft nu aan, dat dit nog een keer € 36,00 per cliënt, per uur, per maand extra gaat kosten. Dat moet ook door iemand opgebracht worden. En ik vraag mij af of Tzorg dat kan dragen, want ik ben bang dat die rekening uiteindelijk bij ons komt te liggen als gemeente.

De heer De Gier: Dank, voorzitter. Eerst wil ik de wethouder bedanken voor zijn antwoorden. Hij heeft zo goed als alle vragen van ons beantwoord. Toch baren twee antwoorden mij zorgen. Eén van mijn vragen was, hoe kan het dat er, zeg maar, een nieuw Tzorg aan de slag gaat, om mensen in een andere trede te zetten en dan te kijken hoeveel zorg er nodig is. Terwijl er een toezegging was, van de vorige wethouder, dat dat niet zou gebeuren. En daaruit komt automatisch bij mij dan ook vraag op, heeft de wethouder zich politiek wel voorbereid op dit debat. Het is al eerder gebeurd, dat de wethouder moest zeggen, dat hij niet wist, wat de vorige wethouder heeft toegezegd. En ja, dat is zijn politieke taak en zijn politieke rol, om consistentie van beleid te doen. De vorige wethouder zegt, alles blijft hetzelfde, wij gaan die extra treden niet toepassen, want iedereen blijft gewoon het wassen houden in het Westland, dus wij hoeven niet te her-indiceren. Hoe kan het dan, dat deze wethouder in zijn aanbesteding, dat alsnog toepast? Dat hij hier in de beantwoording gaat zeggen, dat wij geen uitzonderingspositie in de H5 hebben, terwijl dat toegezegd is, door de vorige wethouder. Snapt deze wethouder eigenlijk wel, hoe de politiek werkt? Dat is mijn vraag.

De voorzitter: Daarmee hebben we tweede termijn van de Raad gehad. Ik kijk even naar de wethouder of hij behoefte heeft aan een schorsing. Dan schors ik de vergadering tot tien over elf.

Schorsing

De voorzitter: Ik verzoek eenieder zijn of haar plaats weer in te nemen. En dan geef ik het woord aan wethouder Rombout voor de tweede termijn van het college.

De heer Rombout: Dank u wel, voorzitter. Ik zal eerst de feitelijke vragen even beantwoorden. Als ik er één mis, dan wil ik die dan nog even krijgen. Daarna zal ik iets zeggen over eindverantwoordelijkheid en politieke sensitiviteit. Dat doe ik aan het eind. Over koffie per januari 2024. We gaan vroeg genoeg beginnen, om dat in te regelen per januari ’24. Dan de vraag van GBW over overgangsproduct. Ik heb het ook ambtelijk nog even nagevraagd, maar het zegt ons eigenlijk niks. Dan de 700 in de e-mail. We hebben een Westlands kwartiertje, maar dat is apart. Er is bedongen, dat we naast de tredes een Westlands kwartiertje hebben. En we hebben bedongen, dat we volgend jaar dat bakje koffie gaan doen. Met betrekking tot die 700 mensen. Het juiste antwoord is, er zijn 700 mensen, waar iets in de treden veranderd is, bij 100 mensen is daadwerkelijk iets in het zorgplan veranderd, dus minder tijd. En bij de anderen is er eigenlijk niks veranderd. Dan Tzorg, de hulp thuis en personeel. Ja financieel is, volgens mij, Tzorg gezond. Dat krijg ik ook steeds te horen. Er is wel een personeelstekort, daar hebben ze een grote slag gemaakt. Van de zomer hebben ze heel veel mensen aangenomen en opgeleid.

Dat is ook de reden, dat de wachtlijsten sterk naar beneden zijn gegaan, maar er is nog steeds wel een personeelstekort. Ik kan het met communicatie erover hebben, wat nu handig is om wel of niet op de website te zetten.

Mevrouw Van der Stelt: Een interruptie nog op die beantwoording. Kan de wethouder nu toezeggen, dat die website aangepast wordt, als deze motie wordt aangenomen? En ik ben toch wel lichtelijk verbaasd. Ik haal dit uit de aanbestedingstukken, die wij gisteravond per mail hebben gekregen. Er staat overgangsproducten ORH tot uiterlijk 31-12-2024, alleen voor indicaties 2022, of eerder. Dat is wat er staat.

De heer Rombout: In 2019 is inderdaad afgesproken, een zachte landing, dat is misschien dat overgangsproces waar u op bedoelt. Maar dat was voor ’21 en ’22. Dat is nu niet van toepassing. Dat was in de oude situatie.

De voorzitter: Is het goed, dat dit misschien even goed uitgezocht wordt en dat dan schriftelijk wordt beantwoord?

Mevrouw Van der Stelt: Heel graag, want dat kan gewoon geld schelen. En dan nog wel de vragen over de website.
De heer Rombout: Als de motie aangenomen wordt, kan ik het laten verwijderen. Geen punt. U vroeg ook nog, volgens mij, mensen zijn naar een andere treden gegaan, wie gaat dat betalen? Dat vroeg meneer Plomp. Mensen gaan naar een andere trede, wij betalen per trede, dus we gaan die duurdere trede betalen en dat was € 36,00 per persoon, per maand. Dat gaat de gemeente dan betalen, want wij zetten mensen dan in een andere trede. Dat lijkt me ook logisch. Dan de vraag van de LPF, had ik het kunnen weten dat er vanaf augustus van alles aan de hand was? Ik ben niet bij de dingen betrokken, maar daar wil ik me niet achter verschuilen. Ik had het moeten weten, maar ik wist het niet. Anders had ik natuurlijk anders gereageerd, want ik zit ook niet op dit te wachten. Ik wist het gewoon niet, anders had ik natuurlijk wel ingegrepen. Dat is gelijk een antwoord op van, hoe ga je dat de volgende keer doen? Als ik er zelf bij ben, dan weet ik het, dus als er volgend jaar wat aan de hand is, dan heb ik dat zelf meegemaakt. En dan ga ik de raad natuurlijk snel en effectief informeren. Dan over op wiens initiatief. Dat gaat ook even over die mail die ik eerder gestuurd heeft. Er was situatie dat ik nog even met collega's, de wethouders, nog even wilde overleggen of er wat moest veranderen in die brief. Er is niks veranderd, dus allebei de brieven zijn gelijk.

De heer Van Koppen: Voorzitter, die mail is helemaal niet naar de wethouders gestuurd, die mail is naar een aantal partijen gestuurd en een aantal personen. Dus het is niet, ik wil nog even met mijn collega-wethouders overleggen. Hij is gestuurd naar een aantal partijen.

De heer Rombout: Die mail is ook naar de wethouders gestuurd, maar uiteraard stond de naam van de heer Van der Meer daar niet meer bij.

De heer Van Koppen: Ik heb het niet over een mail naar wethouders. Waarom wordt hij naar een aantal partijen gestuurd? Dat is niet, ik wil met mijn collega’s even overleggen.

De heer Rombout: De situatie was, dat ik nog even wilde overleggen met de wethouders. De mail heb ik ook naar iemand anders gestuurd en ook naar de heer Van der Meer. Dat was een foutje heb ik gezegd. Het is dezelfde brief gebleven en daarna heb ik zo snel mogelijk mensen geïnformeerd. De brief, die ik gestuurd heb, wilde ik nog even bespreken met de collega's. Dat heb ik ook gedaan en er is niks in die brief veranderd.

De heer Van Koppen: Dat vind ik toch raar, want in mijn eerste termijn vraag ik, waarom is die mail eerst naar de ene gegaan? Ja, er moest nog wat veranderd worden. Nu zegt u, er is helemaal niks veranderd. Dan had dat gewoon eerder gestuurd kunnen worden, lijkt me. En ik vind het echt raar, want er zijn meerdere mails gestuurd, naar de wethouders en naar een aantal raadsleden, waar de wethouders niet instonden. En er staat ook niet in, zullen we hier even over overleggen? Er staat gewoon klip en klaar, deze brief gaat laat vanavond naar de raad. Daar staat niet van, geef jullie mening op deze brief, willen we er nog even op schieten? Er staat, deze brief gaat vanavond laat naar de raad.

De heer Hofland: Voorzitter, een punt van orde. Is het mogelijk, dat deze mail verspreid wordt onder alle raadsleden? Want ik heb hem niet ingezien. En het lijkt er een beetje op dat het een behoorlijk relevante vraag is, die hier nu voorligt. Het gaat over informeren, betrekken van de raad, wie informeer je wel, wie informeer je niet? Dus dat verzoek doe ik even via u, voorzitter.

De voorzitter: De vraag is even aan de heer Van Koppen, of hij die mail wil doorsturen aan de griffie. Dan kan de griffie dat doorsturen aan de raad.

De heer Rombout: Dan de vragen van de VVD of de Q&A verandert? Ja, deels wel, deels blijven zaken natuurlijk hetzelfde. De brief wordt wel ingetrokken van treden 3 naar trede 4, maar niet alle stukken die er zijn, worden ingetrokken.

Mevrouw Van Erven: Voorzitter, nog een aanvullende vraag hierop. Het ging mij inderdaad, met betrekking tot de Q&A's, met name over de teksten waarin staat, dat mensen minder tijd krijgen en gekort worden op de minuten.

De heer Rombout: Dat heb ik in mijn eerste bijdrage gezegd. Mensen worden teruggezet, we draaien alles terug, we zetten mensen terug naar trede 3. En daarmee is dit geregeld. En dan kloppen inderdaad die dingen niet meer. De vragen van GroenLinks heb ik beantwoord, van wie gaat de rekening betalen? Wij betalen de duurdere trede. Dan de vraag over eindverantwoordelijkheid. Eindverantwoordelijkheid betekent dat, wat het woord zegt, maar het betekent ook, dat ik me eindverantwoordelijk voel, voor de Wmo. Dat het niet gegaan is, zoals het had moeten gaan, bij onder andere de communicatie, alle dingen die ik genoemd heb, de problemen bij mensen. En dat ik, als eindverantwoordelijke, vanaf nu natuurlijk boven op dat dossier ga zitten, om te zorgen dat dingen goed gaan. Ik zal me dan ook intensief bemoeien met trajecten in de ambtelijke organisatie en brieven die eruit gaan, et cetera, et cetera. En ook met Tzorg. Politieke sensitiviteit. Ik geef toe, ik heb geen grote ervaring in de politiek, dat zal u niet onbekend zijn. Ik ben hier pas vanaf mei. Ik doe mijn best, om zo snel mogelijk te leren in de raad. Ik leer natuurlijk van avonden zoals dit. En ik hoop dat mijn collega's mij ook leren. Ik probeer ook van de coalitiegenoten dingen te leren. Ik hoop dat ik dat snel bij kan schaven. Dus dat zijn dingen, die ik eraan kan doen. En ik leer natuurlijk welke dingen gevoelig liggen, hoe ik daarop moet reageren, hoe ik zo snel mogelijk ook de raad moet informeren en hoe ik moet voorkomen dat de raad zich niet goed geïnformeerd voelt, of gepasseerd voelt. Dank u wel.

Mevrouw Daalhof: Mijn vraag over het informeren en het verschil tussen coalitie en oppositie is niet beantwoord.

De heer Rombout: Dat is dezelfde vraag volgens mij als van de heer Van Koppen. Het antwoord is hetzelfde. Ik heb per ongeluk die brief naar de coalitie gestuurd, naar een aantal mensen van de coalitie en naar de heer Van der Meer. Dat was een brief, waarvan ik dacht, na overleg met de collega's, die waren in dezelfde kamer aanwezig, dat er mogelijk nog wat dingen veranderd moesten worden. Dat bleek later niet zo te zijn.

En toen hebben we zo snel mogelijk, via de griffie, dezelfde brief verspreid aan alle raadsleden. Het was een fout van mij, heb ik in het begin gezegd. Het verdient niet de schoonheidsprijs, maar dat is hoe het gegaan is. Ik had tegelijk met de coalitie ook de hele raad moeten informeren. Of een aantal mensen van de coalitie, niet de hele coalitie. Dat heb ik niet gedaan.

Mevrouw Daalhof: Hoor ik u dan eigenlijk zeggen, dat in de toekomst de coalitie en oppositiepartijen altijd tegelijkertijd geïnformeerd zullen worden?

De heer Rombout: Dat vind ik een ingewikkelde vraag. U zet me wel voor het blok, mevrouw Daalhof. Mijn intentie is, dat iedereen op alle belangrijke zaken zo goed mogelijk geïnformeerd wordt en tegelijkertijd.

De heer De Gier: De wethouder geeft antwoord op politieke sensitiviteit. Dat snap ik. Maar mijn vraag was ook, of hij zich ook wel politiek voorbereidt, want het is niet alleen invoelen wanneer iets politiek gezien belangrijk is, de raad op tijd informeren en dingen dus ook snel aankaarten bij de raad, maar ook gewoon de toezeggingen van je voorganger doorlezen. Want het is nu de tweede keer dat de wethouder in feite niet de toezegging van zijn voorganger is nagekomen. En de vorige keer antwoordde hij eerlijk van, ik heb het niet gelezen, dus ik wist er niet van. Maar dat doe je toch geen tweede keer?

De heer Rombout: Nee. Meneer de Gier heeft hier volkomen gelijk in. De reden dat ik dit niet gedaan heb, in dit geval, was wat ik al eerder zei, ik zag helemaal niet aankomen, dat dit een groot issue was. Dat heb ik gezegd. Dus heb ik me daar ook niet heel erg op voorbereid. Bij deze vergadering heb ik wel met allerlei mensen gezeten, om me goed voor te bereiden, ook politiek voor te bereiden, maar dit stukje heb ik daar nog niet bijgedaan.

De heer Plomp: Ik hoor de wethouder zeggen, ik zit hier nog maar sinds mei. Ik zit hier zelf ook maar sinds maart. We hebben het nu over de Wmo, dat is een onderwerp dat in de commissie MO zit. Dat is een commissie die ik bewust niet doe, omdat ik ten eerste twee goede steunraadsleden daarvoor heb en ten tweede, omdat het een onderwerp is, wat mij gewoon persoonlijk niet heel goed ligt. Toch heb ik mij hier voor deze vergadering enorm moeten inlezen en ik heb het gevoel, dat ik er nu al bijna meer van weet dan de wethouder. Terwijl de wethouder dit zou moeten. Ik verwacht van deze wethouder gewoon dat hij die vakinhoudelijke kennis heeft. En dat is er niet. Dat mis ik heel erg bij deze wethouder. Ik vind ook nu de beantwoording heel zwak.

De heer Rombout: Ik hoor geen vraag dus ik neem het voor kennisgeving aan.

Mevrouw Van der Eijk: Dank u wel voor de beantwoording over verantwoordelijkheid. U zegt, ik ben verantwoordelijk voor de Wmo. Maar volgens mij bent u verantwoordelijk voor meer als alleen maar de Wmo. Dat is één, en twee, ik hoor u verschillende keren zeggen, dat u pas laat heeft ingeschakeld. Pas laat gealarmeerd bent. Pas laat zijn de alarmbellen bij u gaan rinkelen. Ik vind het op zijn minst opmerkelijk te noemen, als je eindverantwoordelijk bent al vanaf mei, dat er dan geen enkele alarmbel gaat rinkelen, als er zoveel signalen komen, al die maanden. Ik vind dat echt opmerkelijk en ik hoop oprecht dat die verantwoordelijkheid op een andere manier gedragen gaat worden. Ik zie verantwoordelijkheid en eindverantwoordelijkheid anders.
De voorzitter: Goed. Daarmee concludeer ik dat wij in twee termijnen hebben beraadslaagd over dit onderwerp. En ik kijk even naar de fractie van het CDA, die een aankondiging heeft gedaan. Heeft u behoefte aan een schorsing?

Mevrouw Van der Eijk: Voorzitter, graag zouden wij nog even willen schorsen. Tien minuten is voldoende.

De voorzitter: Dan schors ik tot voor 10 over half 12. De vergadering is geschorst.

Schorsing

De voorzitter: Ik verzoeken ieder zijn of haar plek weer in te nemen. Dan kunnen wij verder gaan met de vergadering. We hebben in twee termijnen beraadslaagd, daarmee zijn de beraadslagingen afgesloten. Er is zo meteen nog gelegenheid voor een stemverklaring, alvorens wij overgaan tot de stemming over moties. Ik kijk even naar de fractie van het CDA of zij nog aanvullende moties willen indienen.

Mevrouw Van der Eijk: Voorzitter, dank u wel. Gezien de tijd, die ik al ver heb overschreden, waarvoor dank, geef ik graag het woord aan mijn collega van D66.

De heer Hofland: Tijdens de schorsing hebben we met een aantal partijen bij elkaar gezeten. Wij hebben gesproken over wat we vanavond hebben gedaan, wat erlangs is gekomen. Wij hebben de wethouder betrapt op verschillende zaken, waarin hij niet de waarheid sprak. Die email, die spreekt ook boekdelen. De wethouder geeft aan, er zijn zaken, die moesten nog veranderd worden, later geeft hij aan, dat er niks veranderd moest worden. Hij geeft aan dat hij die naar het college stuurde, maar hij was niet naar het college gestuurd. Hij stuurde hem naar een aantal raadsleden, een aantal raadsleden ook niet. Het is klip en klaar, dat er een aantal zaken gewoon niet kloppen, dat we daar niet goed over geïnformeerd zijn. Wij hebben overwogen om voor een derde termijn te gaan. Wij zagen daar uiteindelijk geen heil meer in. Wij hebben besloten met een aantal partijen, om een motie van afkeuring in te dienen richting deze wethouder. Die ligt inmiddels bij de griffie en zal verspreid worden onder de rest van de raad.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even naar de griffie, of die motie ondertussen is binnengekomen.

De heer Hofland: Voorzitter, wij willen ook een hoofdelijke stemming vragen bij de motie.

De voorzitter: Dan stel ik voor dat de motie gekopieerd wordt. Hij is nog niet bij de griffie binnengekomen, begrijp ik. Op schrift, maar niet digitaal.

Mevrouw Van der Giessen: Meneer de voorzitter, mag ik een vraag stellen? We stemmen toch tegenwoordig altijd hoofdelijk? Het is toch altijd hoofdelijk, tegenwoordig met dit systeem? Je ziet toch precies welke poppetjes waarop stemmen?

De voorzitter: Het verzoek van de heer Hofland interpreteer ik zo, de griffier trekt zo dadelijk een nummertje. Op basis van dat nummertje worden namen opgelezen. Op basis van de namen kan worden gekeken, wie welke stem heeft uitgebracht. Dat is de hoofdelijke stemming.

De heer Bakker: Voorzitter, ik wilde graag vijf minuutjes schorsen.

De voorzitter: Dat kan, dan schorsen we tot vijf voor 12. De motie wordt gekopieerd en dan ligt hij straks op ieders desk.

Schorsing

De voorzitter: Ik verzoek eenieder zijn of haar plaats weer in te nemen, voor zover dat nog niet het geval is. Ik mis nog de heer De Gier, ik weet niet of hij zich ergens anders ophoudt, of het pand inmiddels verlaten heeft. Ik stel voor dat wij de vergadering hervatten. En de fractie van de VVD had een schorsing aangevraagd. De heer Bakker, aan u het woord.

De heer Bakker: Dank. Wij wilden met onze fractie overleggen. Het is natuurlijk een heel proces geweest, wat hier de revue gepasseerd heeft. En in het totaal van het proces, is het een proces dat niet goed gelopen is. En daarom hebben we ook erg veel kritische vragen gesteld, aan de hand van dit proces. Wij kennen echter de intenties en de passie van de wethouder. En het resultaat is bereikt, wat wij wilden bereiken. En dan weet u ook wel dat het duidelijk is, welke kant wij op willen gaan stemmen. Dat wij onze wethouder willen gaan steunen.

De heer Hofland: Voorzitter, is dit de ronde met stemverklaringen?

De voorzitter: Ja, ik ga naar de stemverklaringen, want ik heb dit inderdaad geïnterpreteerd als een stemverklaring. Maar omdat de heer Bakker de schorsing heeft aangevraagd, gaf ik hem de gelegenheid om dat toe te lichten. Dat heeft hij gedaan en dan geef ik nu de ruimte voor het afleggen van stemverklaringen over alle moties, die aan de orde komen.

De heer Duijsens: Ik heb alleen een stemverklaring over de motie van afkeuring. Westland Verstandig is een partij, die gaat voor het resultaat. Vandaag is in zoverre het resultaat behaald, dat alles teruggedraaid wordt. Wij willen opkomen voor onze burgers. Wij zien de motie als een uiting van politieke frustratie van een aantal droeftoeters, die niet naar de antwoorden van de wethouder hebben geluisterd.

De voorzitter: Het zou u sieren, als u uw laatste toevoeging even terughaalt.

De heer Duijsens: Geen droeftoeters, oké. Ik denk daar anders over, maar het zij zo. Wij zullen dus tegen deze motie van afkeuring zijn, die ook een beetje geweld doet aan de antwoorden, die de wethouder vanavond gegeven heeft. Eigenlijk had deze motie ook al gisteren ingediend kunnen worden. Want blijkbaar wil men niet luisteren, naar wat tijdens zo'n raadsvergadering allemaal te berde gebracht wordt. Er moet blijkbaar een soort politieke afrekening plaatsvinden richting onze partij. Zo voel ik dat in ieder geval. Maar goed, ik vind dat prima. Maar daar doen we niet meer mee.

De heer De Gier: Voorzitter, ik heb een stemverklaring op alle drie de moties. De motie van afkeuring, dat lijkt me duidelijk. Ik heb hem mede ingediend, omdat ondanks twee keer vragen, de wethouder niet inzag, wat hij politiek fout deed. De motie van Westland Verstandig, die het college oproept om het coalitieprogramma te volgen, zal ik natuurlijk niet steunen. Het college volgt tenslotte het collegewerkprogramma en niet het coalitieakkoord. En de motie van GBW en de rest van de raad ongeveer zo’n beetje, die zal ik wel steunen, omdat de wethouder de zaken, die we vandaag hebben besproken, moet repareren.

Mevrouw Daalhof: Wij zullen de motie van GBW en de andere partijen steunen, om een beetje duidelijkheid te creëren met betrekking tot dit onderwerp. We zullen de motie van afkeuring steunen, omdat de wethouder de raad onjuist heeft geïnformeerd. Dank u wel.

De heer Van Koppen: Naast de constateringen en overwegingen bij de motie van afkeuring, was voor onze fractie ook zwaarwegend, dat we de antwoorden over de mailwisseling van gisteren, niet goed vonden. Dat staat hier niet in genoemd. Maar deze spelen bij ons zeker mee, om de motie van afkeuring te steunen.

De heer Keizer: Dank u wel, voorzitter. In tegenstelling tot hetgeen de heer Duijsens zei, zien wij de motie niet als een politieke frustratie, of een afrekening. Mijn fractie betreurt in wel het hele proces heel erg, zoals dat verlopen is tot aan vanavond. Dat onze vragen, die collega Van der Stelt vroegtijdig stelde, eigenlijk te laat zijn opgepakt. We keuren de handelswijze, hoe dat proces is verlopen, dan ook af. We hebben de toezeggingen van de wethouder namens het college gehoord en u mag van mijn fractie verwachten, dat we onze aandacht op dit dossier nog meer zullen intensiveren. We zullen dat bijna dagelijks oppakken en bezien of de toezeggingen die de wethouder heeft gedaan, worden uitgevoerd. Daar gaan we hem ook echt aan houden. Het is voor ons een streep in het beton. Dit was eens, maar nooit weer, wat ons betreft. De winst van deze avond zit in ieder geval in de motie die geïnitieerd is, door collega Van der Stelten, die bijna door alle raadsfracties zo meteen ondersteund gaat worden, waarbij we in ieder geval gaan corrigeren, wat er fout gegaan is. Maar laten we naar de toekomst kijken en goed met elkaar in gesprek blijven. We hopen dat dit niet meer voor gaat komen. Dank u wel.

5. MOTIES

De voorzitter: Dank u wel. Daarmee zijn ook de stemverklaringen afgegeven en ga ik over tot het in stemming brengen van de moties. Er zijn drie moties. Een motie van afkeuring, een motie van GBW, VVD, FvD, LPF, WV, CDA en ChristenUnie-SGP. En er is een motie van de fractie van Westland Verstandig.

5.1 MOTIE VAN AFKEURING VAN CDA-GROENLINKS-LPF-CHRISTENUNIE-SGP-D66-FVD-PVDA

De voorzitter: Ik breng als eerste in stemming de motie van afkeuring. Het verzoek is, om dat via hoofdelijke stemming te doen. Ik verzoek de griffier, om aan te geven welk nummer getrokken wordt.
De heer Dijkshoorn: Voor
De heer Duijsens: Tegen
De heer Eeltink: Voor
Mevrouw Van der Eijk: Voor
Mevrouw Van Erven: Tegen
De heer De Gier: Voor
Mevrouw Van der Giessen: Tegen
De heer Van Harmelen: Voor
De heer Hofland: Voor
Mevrouw Jansen-van Voorthuizen: Tegen
Mevrouw De Jong: Voor
De heer Keizer: Tegen
De heer Kester: Tegen
De heer Klinkspoor: Voor
De heer Van Koppen: Voor
De heer Lelieveld: Tegen
Mevrouw Leurink: Tegen
De heer Van der Mark: Voor
De heer Van der Meer: Voor
De heer Nederpel: Tegen
De heer Plomp: Voor
Mevrouw Van Staalduinen: Tegen
Mevrouw Van der Stelt: Tegen
De heer Van Veen: Tegen

Mevrouw Vermeer-de Smit: Voor
De heer Voois: Tegen
De heer Voskamp: Voor
De heer Witkamp: Voor
De heer Bakker: Tegen
De heer Van den Berg: Tegen
De heer Van den Beukel: Tegen
De heer Boekestijn: Tegen
De heer Bogaard: Tegen
De heer Bongaards: Tegen
Mevrouw Daalhof: Voor
Mevrouw Van Dijk: Tegen

De voorzitter: De motie kent de uitslag 16 voor en 20 tegen. We zijn met 36 raadsleden op dit moment vertegenwoordigd in de zaal. Dus de motie is daarmee verworpen. Aldus besloten.

5.2 MOTIE GBW-VVD-FVD-LPF-WV-CDA-CU/SGP INZAKE THUISHULP IN WESTLAND (AANGEKONDIGD IN DE RAADSCOMMISSIE MO VAN 4 APRIL 2023; TER BESLUITVORMING/STEMMING)

De voorzitter: Dan kom ik bij de stemming over de overige twee moties. Ik breng als eerste de motie in stemming van de fractie van GBW en anderen.
U mag stemmen via het systeem. De motie is unaniem aangenomen.
Aldus besloten.

5.3 MOTIE WESTLAND VERSTANDIG INZAKE GOEDE EN BETERE WMO-ZORG

De voorzitter: Dan krijg ik de motie van de fractie van Westland Verstandig en ik verzoek de regie om het scherm leeg te halen en de stemkastjes vrij te geven. De motie is aangenomen met 20 stemmen voor en 16 stemmen tegen. De fracties van Westland Verstandig, GemeenteBelang Westland en de VVD hebben voor gestemd. De fracties van CDA, LPF, D66, GroenLinks, ChristenUnie-SGP, Partij van de Arbeid en Forum voor Democratie hebben tegengestemd. En daarmee is de motie aangenomen.
Aldus besloten.

6. SLUITING

De voorzitter: Daarmee zijn we aan het einde gekomen van deze vergadering. Ik dank eenieder voor zijn inbreng. Ik wens u allen wel thuis en een goede nacht. De vergadering is gesloten.