Verslag De Raad Debatteert

12 april 2021, 19:30

De vergadering vond plaats d.m.v. een digitale Teamsvergadering

Aanwezig:

Voorzitter	Dhr. P. van der Wulp
Fractieleden	
ABP	Mevr. K. Kerstens en dhr. K. Marijnissen
CDA	Dhr. R. Buiks en mevr. M. Nooijens
VVD	Dhr. E. de Jager en mevrouw L. Korfmaker
D66	Dhr. R. Dujardin
Ons Etten-Leur	Dhr. E. Menheere
GroenLinks	Dhr. S. Jacobs
Leefbaar Etten-Leur	Dhr. L. Roks
PvdA	Dhr. J. Wierema
Griffie	Dhr. W. Voeten, Mevr. J. Stroop
College	Mevr. M. de Vries, dhr. C. van Aert en dhr. G. de Weert
Presentatie	-
Insprekers	-
Pers	
Aantal luisteraars live uitzending	117

Verslag

1. **Opening**
   De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur en heet de aanwezigen en de luisteraars van harte welkom.
   De voorzitter vraagt iedereen die geen woordvoerder is bij een onderwerp om zijn/haar camera uit te zetten zodat dat de kijkers thuis een beter beeld krijgen van wie er spreekt. Ook zal de griffie de sprekers in de spotlight zetten om de spreker beter zichtbaar te maken voor de kijkers.

   De gehele vergadering is digitaal te beluisteren via de gemeentelijke website www.etten-leur.nl -> Bestuur -> website gemeenteraad -> Geluidsopnamen.

2. **Vaststelling agenda**
   De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. **Raadsvoorstel besluit toepassen coördinatieregeling & verklaring van geen bedenkingen 4e windturbine windpark Groene Dijk**
   De voorzitter licht het proces dat tot nu toe doorlopen is toe.

   Wethouder De Weert:
   Er is uitgebreid verslag gedaan van de omgevingsdialoog en die is toegevoegd aan de stukken. Er is melding gedaan om de maximale tiphoogte te verlagen naar 200 meter. Daar is uitgebreid toelichting op gegeven. Het college heeft hiervan kennis genomen.

   1e termijn:

   PvdA, de heer Wierema
   Voorzitter, Als de overgrote meerderheid in de samenleving heeft besloten dat we van het gebruik van fossiele brandstoffen af moeten én dat we geen uitbreiding van het gebruik van kernenergie wensen, dan gaan we dus meer gebruik maken van duurzame alternatieven zoals van zon- en windenergie. Dat we daarvoor offers moeten brengen, financiële maar ook offers in het landschap of in de persoonlijke leefomgeving is dan evident. We hebben daar als gemeenteraad regelmatig mee te maken zoals bijvoorbeeld bij inbreidingsplannen als het gaat over woningbouw en het inleveren van privacy. De PvdA is zich dat goed bewust en weegt in dit proces zoveel mogelijk alle betrokken factoren.

   De PvdA kan zich goed voorstellen dat er bewoners zijn in de directe omgeving van dit windpark die zich deze 4e windturbine niet in hun achter- of voortuin wensen. De mogelijke hoogte zoals die in eerste instantie werd genoemd, speelt daar wellicht een rol in. Deze was voor de PvdA ook een aandachtspunt, landschappelijk gezien. Nu deze is terug gebracht tot maximaal 200 meter is dat meer in lijn met de bestaande windmolens en acceptabel voor de PvdA, mits de uiterlijke vorm ook gelijk is aan de andere 3 molens. Dat zal waarschijnlijk niet voor alle bewoners het geval zijn. Daar tegenover staat dat wij van mening zijn dat de initiatiefnemers hun best hebben gedaan door met alle bewoners in de omgeving het gesprek aan te gaan. Dat daar niet voor alle partijen een bevredigend resultaat uit is gekomen, is een feit.

   Voorzitter, er zijn nog twee zaken die de PvdA aan de orde wil stellen, waar we dus wél bedenkingen bij hebben. 1. Dat is het ontbreken van een Milieu Effect Rapportage. Nu wordt in het rapport van Bosch & van Rijn wel aangegeven dat dat niet nodig is omdat er hier een paar slimmigheden worden toegepast zoals dat de initiatiefnemer van deze nieuwe turbine een

andere is dan die van de bestaande windturbines. En het feit dat Windpark Groene Dijk II reeds vergund en gerealiseerd is. Met de reeds bestaande jurisprudentie en de informatie die wij op dit onderdeel hebben, wordt door de PvdA ingeschat dat de Raad van State dit gaat zien als één park waar wel een MER voor nodig is. Nu zullen de risico's voor de gemeente wel worden doorgeleid naar de initiatiefnemers. Maar het kost ons toch ambtelijke tijd die we beter op een andere manier kunnen besteden dan met procederen tegen onze inwoners. Hoe denkt de wethouder daar over?
En de 2e bedenking voor dit voorstel is de participatie door de Etten-Leurse bevolking. En dan bedoel ik participeren als meedoen met de initiatiefnemers. Er is voor de direct omwonenden wel een mogelijkheid om mee te doen, maar niet voor de rest van de Etten-Leurse inwoners. We zien dat wel bij de zonneparken Bollendonk en A58 waar inwoners via aantrekkelijke regelingen via DuurSaam Etten-Leur mee kunnen liften op deze projecten. De achterliggende reden van deze regeling is dat er veel gemeenschapsgeld mee is gemoeid, in de vorm van subsidie. Én, dat wij als inwoners er wel tegen aan mogen kijken. Weliswaar de één wat meer dan de ander. De PvdA heeft daar een paar technische vragen over gesteld en de collega's hebben de antwoorden kunnen lezen. Door het college wordt onderscheid gemaakt tussen de zonneparken en deze windturbines omdat het hier een lokale ondernemer betreft in tegenstelling tot die bij de zonneparken. Dat is volgens de PvdA niet terecht. In beide situaties is er gemeenschapsgeld in de vorm van subsidie mee gemoeid en in beide gevallen mag de lokale bevolking wél de wrange vruchten plukken. Dus zou de lokale bevolking in onze ogen ook de gelegenheid moeten krijgen om te participeren. Graag een reactie van de andere partijen en de portefeuillehouder. Tot zover, voorzitter.

vraag:
De heer De Jager VVD: De heer Wierema zegt dat de meerderheid van de bevolking heeft gekozen om geen gebruik te maken van fossiele energie en dat de meerderheid heeft gekozen voor geen kernenergie. Waar heeft de heer Wierema deze informatie gevonden?
De heer Wierema zegt dat hij geen onderzoek heeft gedaan maar dat hij afgaat op de geluiden die hij hoort in de samenleving en de demonstraties uit het verleden en daaruit is een beleidsrichting gedestilleerd door de landelijke overheid. Er zijn andere partijen die op provinciaal niveau voor andere dingen pleiten maar dat is nog een algemeen gelopen race.

<u>Leefbaar Etten-Leur , de heer Roks</u>:
Leefbaar Etten-Leur begrijpt het energievraagstuk en de haast i.v.m. de subsidie aanvraag.
Worden de initiatiefnemers als ondernemers begrepen? Hebben wij voldoende kaders voor initiatiefnemers waar ondernemers aan moeten voldoen? Is dit SMART geformuleerd en toetsbaar voor iedereen? Leefbaar Etten-Leur denkt dat dat niet het geval is. Er is onvoldoende inzicht in de Omgevingsdialoog.
We moeten voorkomen dat er afhankelijkheid ontstaat van deze energievormen.
Voorstellen voor minder hoogte, waar komt dat vandaan? Is er dan minder overlast? Dat niet, maar wel minder opbrengst. Er zijn veel onzekerheden die omwonenden en initiatiefnemers teleurstelt.
Het stelt de raad voor een onmogelijke opgaaf. Leefbaar Etten-Leur is benieuwd naar de antwoorden van de wethouder.
Tot vanmiddag 16.00 uur kwamen er nog aanvullende stukken op technische vragen binnen. Dat vraagt veel tijd om door te nemen van de raadsleden. Leefbaar Etten-Leur zou dat graag anders zien.

<u>GroenLinks, de heer Jacobs:</u>
Hij bedankt voor alle extra toegezonden stukken op IBABS.
Ze sluiten zich aan bij de woorden van de PvdA en Leefbaar Etten-Leur. Ze staan positief

tegenover de komst van een 4e windmolen.
Kantekeningen:
- Slagschaduw: De inwoners kunnen kiezen voor een stilstandvoorziening. GroenLinks wil graag dat er in een dergelijke voorziening voorzien wordt om de overlast zo te beperken.
- Netaansluiting Bollendonk: Hiervan is GroenLinks een voorstander omdat het proces dan geen vertraging hoeft op te lopen in verband met de beperkte netcapaciteit.
Geld Groenfonds: GroenLinks adviseert om dit geld terecht laten komen in de omgeving van de windmolen. Zoals het lokaal verbeteren van de biodiversiteit of het aanplanten van een voedselbos.
Financiële participatie PvdA : GroenLinks had ook liever gezien dat er meer inwoners mee konden doen met deze windmolen. Het geld komt van lokale initiatiefnemers. De participatie kan vergroot worden door een voedselbos te creëren in de buurt van de windmolen of door het creëren van meer biodiversiteit.

APB, mevrouw Kerstens:
Allereerst wil ik namens het APB onze complimenten geven aan de initiatiefnemers voor het feit dat ze op zeer uitgebreide wijze de omgevingsparticipatie uitgevoerd hebben op verzoek van de Raad, terwijl het participatieproces door de initiatiefnemers al voor een belangrijk deel was gedaan. De initiatiefnemers hebben daar uitgebreid verslag van gedaan, dit alles zonder al teveel steun van de gemeente. De gemeente heeft in het kader van de komende Omgevingswet het volledige participatieproces bij de initiatiefnemers belegd. De initiatiefnemers hebben uitgebreid geparticipeerd en toch voelen niet alle omwonenden zich gehoord.
De initiatiefnemers hebben zich ingespannen om de omwonenden voldoende te horen en verschillende regelingen aangeboden zoals compensaties en obligaties. Er is toch veel tijd en energie in het traject gestoken en het is altijd jammer dat er dan geen 100% resultaat wordt geboekt. Enige begeleiding vanuit de gemeente in dit participatie traject was op zijn plaats geweest.

Dan het voorstel van het college;
Ons wordt gevraagd een verklaring van geen bedenkingen af te geven voor een 4e windturbine met een maximale tiphoogte van 225 meter. Deze verklaring kan alleen geweigerd worden indien de ruimtelijke inpassing in het geding is. De hoogte is één van de relevante eigenschappen van goed ruimtelijk inpassen.
Het APB is niet tegen een 4e windturbine aangezien we ook de vastgestelde klimaatdoelstellingen moeten behalen. Het APB ziet in deze windturbine een mogelijkheid om het behalen van deze doelstelling te versnellen.
Echter, is het APB van mening dat een tiphoogte van 225 meter in relatie tot de omgeving en de andere windturbines te fors is. Het APB vindt een 4e windturbine die mogelijk 45 meter hoger wordt dan de naastgelegen windturbines niet passend, zowel in het landschap als overlast voor de omgeving. Een hogere windturbine zorgt voor de omwonende voor meer slagschaduw en zal meer decibel produceren.
Tevens wordt de 4e windturbine bij een van de omwonende 325 meter van de woning geplaatst, nagenoeg in de voortuin.

Wij hebben dan ook aanvullende technische vragen gesteld over de noodzaak van de hoogte in relatie tot de businesscase én de subsidie. Uit deze vragen blijkt dat er voor een sluitende businesscase een bepaalde bandbreedte moet zijn in de hoogte om een keuze te kunnen maken tussen de verschillende typen windturbines tijdens de aanbestedingsfase.

Inmiddels hebben de initiatiefnemers de bandbreedte gewijzigd naar 180 meter tot 200 meter. De andere drie windturbines hebben nu een maximale tiphoogte van 180 meter en wij zullen 200

meter in de rest van ons betoog aanhouden als maximale tiphoogte.

Het aanpassen van de bandbreedte in 180 tot 200 meter beperkt voor de initiatiefnemers de mogelijkheden tijdens de aanbestedingsfase, maar biedt volgens hen nog voldoende keuze in typen windturbines voor een positieve businesscase.
Het APB vindt het een lastige keuze en wil met name meedenken om de duurzaamheidsdoelstellingen te kunnen behalen. Een 4e windturbine is hier passend naast de andere drie windturbines. De initiatiefnemers zijn door de lagere bandbreedte de omgeving tegemoet gekomen om niet hoger te gaan dan 200 meter.
Het APB is van mening dat een 4e windturbine bijdraagt om de duurzaamheidsdoelstelling versneld te halen.
Het APB kan akkoord gaan met de bandbreedte van 180 tot 200 meter maar wil de initiatiefnemers oproepen zo dicht mogelijk bij 180 meter te blijven.
Tot slot wil het APB de garantie van het college dat er binnen dit gebied geen enkele extra windturbine meer wordt gerealiseerd.
Tevens willen wij hierbij voorstellen om voor toekomstige vervangingen eveneens een maximale tiphoogte van 200 meter te gaan hanteren en dit vast te leggen in alle plannen en verordeningen die hierop van toepassing zijn. Graag hebben wij hierop een reactie van de andere fracties en het college.
<u>D66, De heer Dujardin:</u>
D66 is van menig dat in het algemeen bij dit soort plannen het goed is om als gemeente initiatiefnemers een goede routekaart te geven van de noodzakelijk omgevingsdialoog. Als dat in een eerder stadium goed was gebeurd en ook in de begeleiding was aangegeven, dat de raad graag een goed verslag van die dialoog met de uitkomsten daarvan zou zien, zodat zij mede daarop haar mening kan baseren, dan was een eerder behandeling mogelijk. Al eerder hebben wij als fractie uw college gevraagd hier meer aandacht en sturing/kader aan te geven omdat het noodzakelijk is dat zowel initiatiefnemers als de omgeving van te voren goed bekend zijn met het proces en op die manier ook actief kunnen bijdragen aan de dialoog. In dit geval had de behandeling sneller kunnen verlopen als het college ook daadwerkelijk op basis van eerdere signalen zorg had gedragen voor die noodzakelijke ondersteuning.
Dan het voorstel zelf. Allereerst de complimenten aan de initiatiefnemers, dat zij na de eerste behandeling in de raad luistert goed hebben geluisterd en hebben zorg gedragen voor een betere verslaglegging van de dialoog die zij met de omgeving hebben gevoerd. Ook goed te zien dat men de kring van die omgeving zelfs heeft uitgebreid. Anderzijds snappen we gevoelens bij die omwonenden die bezwaren hebben, dat het gevoel leeft, dat het uitstel nodig was om het besluit er doorheen te jagen. Gelukkig zijn we als raad daar zelf bij en nemen we op basis van alle gegevens, de plannen en de verslagen van de omgevingsdialoog een beslissing.
De extra tijd heeft ons ook de mogelijkheid gegeven nog eens met eigen ogen het gebied te bekijken en daarmee de afweging te maken voor het innemen van standpunt over dit agendapunt.
Voorop gesteld dat we, D66 Etten-Leur, voorstander zijn van groene energie en van duurzame oplossingen om in de energiebehoefte te voorzien, hebben wij natuurlijk ook goed geluisterd naar de inbreng bij de raad luistert en hebben we ook kennis genomen van alle toegevoegde informatie en gespreksverslagen. Dat leidt tot de afweging hoe we hiertegenover staan. Een vierde molen levert een aanzienlijke bijdrage op aan de doelstellingen van onze gemeente.
De vierde molen past ruimtelijk in het beeld van de huidige parken, waarbij de zorg vooral zit in de grotere hoogte die nodig is. Inmiddels hebben we begrepen, dat de initiatiefnemers niet de maximale hoogte hanteren maar uitgaan van een tiphoogte van 200 meter. Een mooie stap in het proces van de dialoog. We hebben begrip dat een aantal direct omwonenden zeker niet blij is met de komst van de molen, hoewel in de bredere kring van omwonenden uit de verslagen is op te maken, dat de voorstanders of beter zij die geen bezwaar hebben, in de meerderheid zijn.

Ook zien we dat de initiatiefnemers er alles aan doen om de direct omwonenden financieel tegemoet te komen c.q. te laten delen in de opbrengsten (hierbij zou het ook mooi zijn om in de toekomst te kijken hoe dit soort initiatieven kunnen bijdragen aan een grotere maatschappelijke participatie in onze gemeente).
Eén zorg zit er wel in twee zaken, namelijk in hoeverre is de plaatsing van molen binnen de juiste termijn mogelijk gezien het feit, dat het net vol zit. Ten tweede welke gevolgen heeft onze beslissing in de beroepsprocedure die tenminste een bewoner wil aanspannen zelfs tot de raad van state. Hierbij ook de vraag wat dat betekent voor de ambtelijke capaciteit daar we ook hebben meegekregen dat die al onder druk staat en de eventuele kosten die hieraan verbonden zijn. D66 zou hier graag nog antwoord op willen hebben en uiteraard van de portefeuillehouder horen hoe hij tegen het proces aankijkt en de positie van de gemeente na de raad luistert.
D66 is van mening dat bij toekomstige projecten beter gekeken moet worden hoe meer inwoners kunnen participeren.
Overwegende alle zaken staan we overigens positief tegenover dit voorstel op basis van alle informatie die wij ontvangen hebben. We wachten voor ons definitieve oordeel het antwoord van de portefeuille houder af.

<u>CDA, de heer Buiks:</u>
De 4e windmolen in Zwartenberg is een voorstel wat een betere voorbereiding had moeten krijgen. Tijdens de raad luistert werd duidelijk dat de omgevingsdialoog niet echt gevoerd is. Het college had hier beter op moeten toe zien. Een omgevingsdialoog is geen uitgave van de nieuwsbrief uit de buurt. Het is met elkaar discussiëren met als doel op welke manier ontwikkelingen wel mogelijk te maken zijn. Ook zou deze dialoog in een veel eerder stadium gevoerd moeten zijn. Bij het Nobelaerterrein zitten we nog in de beginfase. Bij dit voorstel zijn de wieken al geladen op de vrachtwagen. Het CDA heeft bezoeken gebracht aan omwonenden. Deze hebben verklaard dat het tot de raad luistert niet verder ging als een mededeling van de initiatiefnemer. Dat gaf de initiatiefnemer zelf ook aan tijdens de raad luistert. Corona zal zeker invloed gehad hebben op de manier van communicatie. Het CDA heeft tijdens de raad luistert een oproep gedaan aan de initiatiefnemers en de buurtbewoners een goede omgevingsdialoog te gaan voeren. Daar hebben we als raad meer tijd voor beschikbaar gesteld. Nu we bij onze stukken de verslagen van de omgevingsdialoog zien, is dit wederom niet veel anders geworden. Het is een uitwisseling van standpunten. Er zijn nu wel veel meer mensen benaderd. Dat is wel een compliment voor de initiatiefnemers. Er is in het algemeen niet gekeken of er een oplossing te vinden was. Afgelopen vrijdag kregen we gelukkig een mail van initiatiefnemer waarbij de onderhandelingen met de buurt zijn gestart. De molen kan in hoogte bijgesteld worden tot 200 meter. Een mooi gebaar van de initiatiefnemer. Hier ontstaan dan ook de eerste vragen van het CDA.: Vind het college dat er na de raad luistert een goede omgevingsdialoog gevoerd is met de omgeving? En vind het college dit een voorbeeld voor andere komende projecten? Is het college ook van mening dat de omgevingsdialoog eerder gevoerd had moeten worden?
Dan terug naar het voorstel. Het CDA is gaan zoeken in beleidsstukken wat nu het beleid is wat we hebben afgesproken. Rondom het jaar 2005 heeft de gemeenteraad aangegeven dat er geen uitbreiding van windmolens meer zouden plaatsvinden in Etten-Leur. Intussen zijn er 5 windmolens gesloopt en 3 teruggebouwd. Deze 3 zijn veel hoger dan de 5 welke gesloopt zijn. Nu komt er een initiatief voor het plaats van 1 windmolen. Het college kan uitleggen dat er nog steeds minder windmolens zijn dan er destijds in 2005 waren. U kunt ook aangeven dat er nu 1 extra komt terwijl we hadden gezegd dat er geen meer bij zouden komen. Voor het CDA is het dan ook belangrijk van het college te weten wat ze gaan doen met het volgende initiatief voor 1 windmolen in hetzelfde gebied. Dus waar trekt het college de grens? Graag ook op deze vraag een reactie. Eén van de bezwaarmakers is de familie Timmers. Het CDA is o.a. bij hen op bezoek geweest. De molen komt inderdaad recht voor hun deur. Deze familie Timmers heeft destijds beslist dat ze hun woning ging herbouwen en zo zouden situeren dat vanuit hun woning geen

zicht was op de molens. Er is hem toen verzekerd door de gemeente dat er geen molens meer bij zouden komen. Dit staat ook in het verslag van het gesprek met initiatiefnemer. Dit had ook zo in de krant gestaan volgens fam. Timmers. Dan snapt het CDA dat de familie Timmers tegen deze ontwikkeling is. Het CDA had dan graag gezien dat de initiatiefnemer hier echt gezocht had naar een oplossing. Dit komt niet uit het verslag. Dit had ook voor de familie Nooren kunnen gelden. Voor het CDA is medewerking mogelijk als er echt een oplossing zou komen met de mensen welke de meeste overlast zouden ondervinden. Zeker ook omdat hen in het verleden is aangegeven dat er geen windmolens meer bij zouden komen. Deze oplossing is tot op heden niet gekomen. Het CDA heeft middels technische vragen geprobeerd een andere locatie te zoeken voor de 4e molen. Dit lijkt op dit moment technisch onmogelijk. Voor het CDA was het ook goed geweest dat DuurSaam een rol gespeeld zou hebben in het participatietraject.
Volgens het college is de 4e windmolen al opgenomen in het RES en zou deze passen binnen de doelstellingen van de concept-omgevingsvisie en dat daarmee afwijking van het beleid uit 2005 is gerechtvaardigd. Dit is volgens het CDA niet juist. Pas bij het vaststellen van de omgevingsvisie en de notitie grootschalige opwek kan de kadernotitie Windenergie uit 2005 komen te vervallen. Dus die kadernotitie geldt nu nog wel en de windmolen is ook nog niet opgenomen in het RES Is het college het eens met deze conclusie?

Daarnaast hebben we gehoord dat de opgewekte energie momenteel als reserve capaciteit wordt beoordeeld. Dus niet echt noodzakelijk. We hebben ons inmiddels wel laten overtuigen dat dit in de toekomst een belangrijke bijdrage kan leveren aan de energiedoelstellingen van Etten-Leur.

Als laatste voorzitter verwacht het CDA dat de komende periode een verzoek komt van de lijn Zwartenbergseweg om ook die windmolens te gaan verhogen. Is hier al wel beleid waar het college aan gaat toetsen of dient dit eerst opgesteld te worden? Er ontstaat een beeld van een windmolenpark met allemaal verschillende hoogtes. Dat geeft een onrustig beeld.

Samenvattend voorzitter wil het CDA dus antwoorden ontvangen op de volgende vragen:

Vind het college dat er na de raad luistert een goede omgevingsdialoog gevoerd is met de omgeving? En vind het college dit een voorbeeld voor andere projecten? Is het college ook van mening dat de omgevingsdialoog eerder gevoerd had moeten worden?

Wat gaat het college doen met het volgende initiatief voor 1 windmolen in hetzelfde gebied? Dus waar trekt het college de grens?

Is het college het eens met het CDA dat het beleid uit 2005 momenteel het beleid is waaraan getoetst moet worden? Dit gezien het feit dat de 4e windmolen uit het RES gehaald is.

Is er al wel beleid waar vervanging van de windmolens aan de Zwartenbergseweg aan getoetst kan worden of dient dit eerst opgesteld te worden volgens het college?

Het CDA wil weten van de wethouder of we een risico lopen aangaande het niet uitvoeren van een MER?

vraag:
De heer Hommel, APB: de heer Buiks zegt dat de omgevingsparticipatie nog maar net is begonnen. In het verslag lezen we dat er diverse contacten zijn geweest vindt de heer Buiks dat weinig?
De heer Buiks, CDA, zegt dat hij dat niet weinig vindt. Wat hij heeft proberen te zeggen is dat

waar de standpunten niet overeen kwamen er niet duidelijk is geworden of men tot overeenkomst is proberen te komen.

vraag:
de heer Roks, Leefbaar Etten-Leur vraagt of de heer Buiks nu hier pleit voor een MER?
De heer Buiks zegt dat hij daar niet voor pleit. Voor CDA is het de vraag of die MER nu wel of niet toepasbaar is en lopen we daar risico mee.

Ons Etten-Leur, de heer Menheere:
In dit voorstel vraagt u ons voor een planologische medewerking van een 4e windturbine ten zuiden van de inmiddels gerealiseerde 3 windturbines bij het windpark Groene Dijk II.
Vanuit een financieel oogpunt van de gemeente ziet dit voorstel eruit als een goed plan, maar kosten gaan verder dan alleen maar geld. Het zijn ook zaken als, woongenot en veiligheid.

Bij de raad luistert kwam ook de omgevingsdialoog naar voren, waarbij de vraag kwam deze verder uit te breiden. Omdat deze toen niet volledig was uitgevoerd maar deze nu is aangevuld, behandelen we dit voorstel later dan voorheen was afgesproken.

Bij dergelijke voorstellen zitten wij als partij vaak in een spagaat. Wij vinden vergroening van onze energievoorziening met lokaal eigenaarschap een goede zaak. Maar wij stellen ons ook de vraag hoeveel overlast of beïnvloeding mag een ondernemer hebben op de omgeving en in dit geval, in de vorm van een windturbine. Wat is acceptabel? Misschien is dit een onderwerp waar wij als raad een avond over kunnen sparren.

Door middel van financiële vergoedingen en mitigatie op het gebied geluid en slagschaduw kunnen in de omgeving vele bezwaren verlicht of zelfs deels weggenomen worden. Veiligheid wordt daarbij vaak meegenomen als een ingecalculeerd risico. Alhoewel wij als Ons Etten-Leur veiligheid meenemen als een apart onderdeel bij onze afweging bij een dergelijk voorstel. Met ingewikkelde berekeningen wordt aangegeven dat de kans dat iemand geraakt kan worden door een falende windturbine 1 op de 100.000 jaar is. Aan de andere kant staat bij de veiligheidsinstructie voor operators en monteurs van VESTA dat men niet binnen de 400 meter van een draaiende windturbine mag komen. Andere regels, verschillende risico's, die gelden in hetzelfde gebied.

Geluidsoverlast van windturbines is zeker een ding. Met onderzoek wordt steeds meer aangetoond dat buiten de hoogte of de laagte van het geluid dat ook het ritmische aspect van windturbines een grote verstorende factor is. Vooral slaapverstoring wordt vermeld met een gevoel van afname van omgevings- of levenskwaliteit. Dit in combinatie met slagschaduw versterkt dit gevoel van afname van omgevings- of levenskwaliteit. Steeds meer onderzoeken wijzen hierop, maar definitieve conclusies hierover zijn nog niet getrokken. Graag zouden wij hier een reactie hierover van de andere fracties.
Tot zover het 1e termijn

vraag:
De heer Buiks, CDA, zegt dat de vraag die de heer Menheere aan de andere fracties niet duidelijk is.
De heer Menheere zegt dat het erover gaat welke mate van overlast die door een ondernemer wordt veroorzaakt acceptabel is. Dus wat is acceptabel voor de omgeving?
De heer Buiks vraagt zich af waar de heer Menheere exact antwoord op wil hebben?
De heer Menheere zegt dat het erover gaat in hoeverre een ondernemer overlast mag bezorgen aan zijn omgeving en hier betreft dat dan vooral het geluid en de slagschaduw. Vinden de fracties

dat acceptabel?

vraag:
De heer Hommel, APB, zegt dat heer Menheere moet weten dat wij geen duurzaamheidmedewerkers zijn. Overlast is een breed begrip. Deze vraag is een niet te beantwoorden vraag voor raadsleden.

vraag:
de heer Roks, Leefbaar Etten-Leur, zegt dat het erg subjectief is. Waar wij op toetsen is op normen die wettelijk zijn vastgelegd. Is dat wat de heer Menheere bedoelt?
De heer Menheere zegt dat de vraag is hoeveel overlast er veroorzaakt mag worden door een ondernemer.

VVD, mevrouw Korfmaker:
Deze vergadering buigen wij ons over het voorstel voor de uitbreiding van windpark Groenedijk II met een vierde windturbine. Ondanks dat wij als VVD ons realiseren dat windturbines zeker voordelen met zich meebrengen, vinden wij dat in het geval van de uitbreiding van windpark Groenedijk II de voordelen niet opwegen tegen de nadelen. De belangrijkste drijfveer hierin is voor ons het gezondheidsaspect. De extra windmolen voldoet volgens de stukken aan de gestelde normen. Echter, deze normen zijn niet altijd van toepassing op de Nederlandse situatie. Ze zijn gebaseerd op soms buitenlandse studies over kleinere molens in dunbevolkte gebieden, die op grotere afstand van bebouwing staan. Toetsing aan deze normen is volgens ons dan ook niet toepasselijk, omdat een windmolen geplaatst hoog op een berg ver weg van bebouwing, of midden in een weiland in het dichtbevolkte Nederland wel degelijk een verschil maakt. Daarnaast valt uit de stukken op te maken dat de windmolen op het randje de normen haalt. Iets wat net kan, betekent niet dat het leefbaar is. Staat deze windmolen dan boven het woongenot van bewoners die wel of niet bewust in het buitengebied zijn gaan wonen? Het continue gezoem door de koeling, de dieren die overlijden en de landschapsvervuiling qua uitzicht hebben ook bijgedragen aan ons standpunt. Ook vragen wij ons af in hoeverre de plaatsing van een extra windturbine momenteel realistisch is. Tijdens de raad luistert hoorden we al dat de capaciteit van het net onvoldoende is en het nog even zal duren voor dit wel het geval is. Wat ook niet vergeten mag worden, is de milieuvervuiling die de opslag van windturbines die over de gebruiksduur heen zijn met zich meebrengt. Deze worden begraven en er wordt niet meer naar omgekeken. We hebben grote twijfels over duurzaamheid qua verwerking van dit afval na het einde van de levensduur en hier is nog geen oplossing voor. Om onze bijdrage te eindigen denken wij dat er andere mogelijkheden dan het plaatsen van een windturbine zijn. De VVD is een voorstander van kernenergie en het plaatsen van zonnepanelen op de daken van het industriegebied lijkt ons ook een goed alternatief. Ik kan mijn fractie adviseren niet akkoord te gaan met het voorstel.

vraag:
De heer Roks, Leefbaar Etten-Leur, vraagt waar mevrouw Korfmaker de gezondheidsaspecten op baseert?
Mevrouw Korfmaker zegt dat haar fractie zich baseert op onderzoeken die gedaan zijn door diverse artsen.
De heer Roks zegt dat zij aspecten uit eerder gedane ervaringen nu toepast op dit project. De gezondheidsaspecten voor dit project zijn onderzocht. Daar zijn maatregelen op genomen die vallen binnen de norm. Neemt de VVD afstand van de normen die door hun eigen partij landelijk zijn weggelegd?
Mevrouw Korfmaker zegt dat zij opereren lokaal. De onderzoeken die zij gebruiken zijn vrij recent en toepasselijke op dit onderwerp.

vraag:
De heer Dujardin, D66, zegt dat er 2 dingen zijn die opvallen: Milieuvervuiling en het feit dat na de diensttijd de molens begraven zouden worden omdat ze niet herbruikbaar zouden zijn. De meeste molens gaan 25 jaar mee. Is dat niet genoeg tijd om hier een goed alternatief voor te vinden? Ziet ze kernenergie dan wel als goede optie voor Etten-Leur want met de opslag van kernafval hebben we nog een veel groter probleem.
Mevrouw Korfmaker zegt dat het maar de vraag is wat er met de ontwikkelingen gebeurt. Als er een oplossing komt is dat mooi en wijzigt hun standpunt misschien. Aangezien de VVD voor kernenergie is, kunnen wij niet zeggen dat we tegen en kerncentrale in Etten-Leur zijn.
De heer Dujardin zegt dat de VVD in dit kader erg kortzichtig is en niet innovatief meedenkt naar de toekomst. Hij vraagt zich af waarom ze wel kernenergie voor zich zien terwijl het kernafval veel meer problemen geeft dan de windmolens.
Mevrouw Korfmaker zegt dat de opslag van kernenergie minder problemen zal geven dan de opslag van niet herbruikbare windturbines.

vraag:
De Jacobs, GroenLinks, zegt dat de hoeveelheid kernafval minder is dan de opslag van afgeschreven windmolens aldus de VVD. Kernafval is wel vele jaren hoog radioactief. Windmolenwieken zijn dat niet. Hoe wil de VVD daar mee omgaan?
Is de VVD er overigens van op de hoogte dat windmolens nu al voor 99% gerecycled kunnen worden?
Mevrouw Korfmaker zegt dat het niet aan ons is om te bepalen hoe we daarmee omgaan.
Ze was niet op de hoogte van het feit dat er gerecycled kan worden daar moet ze induiken.
De heer Jacobs zegt dat het niet aan hen is om te bepalen hoe wordt omgegaan met het verwerken van kernafval. Maar u stelt die zelfde voorwaarden wel voor het verwerken van de wieken van windmolens. Dat is vreemd.
Mevrouw Korfmaker zegt dat wat de windmolens betreft dit enkel een constatering is. Ze vindt dat de verwerking van het afval in beide gevallen niet aan hen is. VVD blijft voorstander van kernenergie.

vraag:
De heer Buiks, CDA, vraagt of het standpunt van de VVD anders was geweest als het standpunt van de direct omwonenden anders was geweest?
Mevrouw Korfmaker zegt dat het standpunt dan hetzelfde was geweest.

<u>Wethouder de Weert</u>:
- PvdA: MER: Had je niet moeten kiezen voor een uitgebreide MER. In dit geval is een uitgebreide MER procedure niet van toepassing. Als je kijkt naar de bijdrage die is geleverd door het bureau Bosch en Van Rijn dan is dat uitgebreid onderzocht.
Participatie: In hoeverre kun je DuurSaam Etten-Leur een bepaalde rol geven? Die rol is er niet en die kunnen we ook niet afdwingen. Met wethouder van Aert is afgesproken dat in de beleidsnotitie grootschalige opwek dit aspect meer aan de orde zal komen. Als gemeente zullen we dan meer een sturende rol innemen bij de participatie.
- Leefbaar Etten-Leur: Omgevingsdialoog: Hebben we hier genoeg kaders voor? In deze procedure moet de initiatiefnemer de omgevingsdialoog voeren ondersteunt door de ambtenaren. De wethouder zegt dat a.s. maandag dit punt uitvoerig aan bod komt in de raad luistert.
- GroenLinks: Slagschaduw: We hebben een afspraak gemaakt dat voor deze 4^{e} windmolen stilstand voorziening van toepassing is.
Netaansluiting: Heeft de voorkeur om die bij zonnepark Bollendonk te doen.

Groenfonds: Als het gaat om maatschappelijk inpassing en kijken naar meer biodiversiteit dan is dit fonds daar voor bestemd.
- APB: Kan er nu geen extra windmolen meer komen: Met deze 4e windmolen is de maximale grens bereikt. Er kan geen 5e windmolen bijkomen.
Plannen voor de toekomst: In deze casus is de tiphoogte teruggebracht tot 200 meter. Het is wel lastig om te zeggen dat dit de norm wordt voor heel Etten-Leur. De ontwikkeling van windmolens neemt een enorme vlucht. Dat heeft ook te maken met de SDE subsidies en om daarvoor in aanmerking te komen, moet je windmolens plaatsen met een hoger rendement. De wethouder adviseert de raad wel om in beleidsnotitie grootschalige opwek kritisch te kijken naar de hoogtes.
- D66, Omgevingsdialoog: Er zijn naar de initiatiefnemers wel degelijk handreikingen geweest hoe de omgevingsdialoog te voeren. Maar door de interventie van enkele weken geleden is er meer scherpte gekomen in de dialoog. Dit is ook een leerpunt voor de toekomst.
- CDA: Vind het college dat na de raad luistert een goede dialoog is gevoerd en had het beter gekund? Uiteindelijk is de wethouder blij met het eindresultaat dat er ligt. Maar het was beter geweest als dat er eerder was geweest. Dit is voor ons als gemeente een les om hier kritischer naar te kijken.
Beleid 2005: Er is geen uitbreiding. Na 2005 zijn er veel zaken veranderd m.b.t. windenergie.
Over de Groene Dijk: de 4e windmolen dat is echt de max op die locatie.
Ten aanzien van de RES werd geopperd dat de 4e windmolen daarin is opgenomen. Dat is echter geen beleid dat door de gemeente al is vastgesteld.
Familie Timmers: een windmolen voor de deur. Als je in zo'n gebied woont, heb je die overlast. Er is helaas geen overeenstemming voor deze 4e windmolen.
Windmolens aan de Zwartenbergseweg en waar wordt in toekomst aan getoetst? Dat gebeurt aan wat er in de beleidsnotitie grootschalige opwek zal komen te staan.
Heeft het nog zin om in de procedure nog tijd te nemen? Dat zou kunnen als er een opening is als de partijen bereid zijn om tot elkaar te komen. De verklaring van geen bedenkingen wordt getoetst op basis van de ruimtelijke ordening. Participatie is daar niet een doorslaggevend onderdeel van.
- Ons Etten-Leur: Het hebben lokaal eigenaarschap en de inbreuk op de persoonlijke leefomgeving is altijd aan de orde bij dit soort kwesties. Het is aan de raad om het algemeen belang en de belangen van de omwonenden goed af te wegen.
VVD: Gezondheidsrisico's: De onderzoeken die door Bosch en Van Rijn zijn uitgevoerd tonen aan dat binnen de normen wordt geopereerd. Omdat binnen de normen wordt gebleven is er geen beletsel voor het college om de stap te zetten in de richting van de 4e windmolen.
Verklaring van geen bedenkingen: Het is mogelijk dat mensen in de omgeving hier bezwaar tegen aantekenen. Er kan dan alsnog een procedure volgen voor de omgevingsvergunning. Het is niet zo dat hiermee dan het proces ophoudt.

vraag:
Leefbaar Etten-Leur, de heer Roks vraagt of hij het er mee eens is dat wij voldoen aan alle ruimtelijke aspecten die van belang zijn? Wat zou er gebeuren als wij geen verklaring van bedenkingen afgeven? Kan de initiatiefnemer dit aanvechten bij de rechter?
Wethouder de Weert zegt dat aan alle ruimtelijke aspecten die van belang zijn voor deze aanvraag naar het oordeel van het college is voldaan.
Als de raad besluit om geen verklaring van bedenkingen af te geven dan moet daar een goede argumentatie bij zitten die betrekking heeft op het belang van een goede ruimtelijke ordening.

vraag:
Mevrouw Kerstens, APB, zegt dat er gevraagd was of in het beleid opgenomen kan worden tot 200 meter. De wethouder geeft aan dat dit niet gedaan kan worden. Waarom kan er geen

maximale tiphoogte vastgesteld worden? Dat heeft te maken met het rendement dat op de turbine gehaald kan worden. Om een bepaald vermogen op te kunnen wekken, heb je een maximale tiphoogte nodig. In de technische zin zal er een ontwikkeling zijn naar grotere molens met een hoger vermogen. Als je de maximale hoogte nu vaststelt dan blokkeer je toekomstige initiatieven.
Mevrouw Kerstens zegt aangezien de hoogte een cruciaal punt is, kan de 200 meter pas op een later moment vastgelegd worden?
De wethouder zegt dat bij deze vraag de maximale hoogte 200 meter is omdat de andere 3 windmolens 180 meter zijn. Als er straks een andere aanvragen gaan komen voor vervanging in datzelfde gebied dan moet je weer opnieuw naar de maximale hoogte kijken.

Wethouder Van Aert:
De 4e windmolen staat in het RES als optie. Binnen het RES is een extra opwek van 0,4 terrawatt. Dat extra gaat komen uit innovatie en re-powering en de plannen voor de 4e windmolen. In het RES is afgedwongen dat als we de capaciteit die we duurzaam op moeten wekken niet volledig kunnen bereiken met zon op dak we dit gaan bereiken met de 4e windmolen.

vraag:
De heer Jacobs, GroenLinks: heeft de wethouder de windmolen al afgetrokken van de zon op dak opgave? Is die zon op dag opgave niet haalbaar?
Wethouder Van Aert zegt dat hij niet vooraf wil salderen. Die 0.4 terrawatt is echt opgenomen om iets achter de hand te hebben, mocht de zon op dak een erg lastige opgave blijken.

2e termijn

PvdA, de heer Wierema:
Leefbaar Etten-Leur: kaders omgevingsdialoog: Wanneer we als raad kaders vastleggen dan kunnen we er later niks meer van vinden. Misschien zouden richtlijnen beter passend zijn.
GroenLinks heeft de voorkeur voor aansluiting op Bollendonk. Daar hebben we als gemeenteraad niks over te zeggen.
De tiphoogte (APB): PvdA sluit zich aan bij de wethouder.
Ons Etten-Leur: Overlast wat is acceptabel: dat is zo breed en dat is niet zinvol om hierover met de raad te praten.
CDA: bedenktijd: Is die ruimte er nog wel? Het voorstel gaat over de ruimtelijke ordening.
MER: De MER is min of meer gedaan wordt gezegd. We gaan het zien. Achteraf is dat het makkelijkste te constateren.
Participatie is niet af te dwingen zegt de portefeuillehouder. In de toekomst zouden we dat wel kunnen doen. Waarom kunnen we dat niet afdwingen? Dat is toch gewoon een kwestie van een extra regeltje?
PvdA heeft geen bedenkingen voor dit voorstel en gaan akkoord met het voorstel.

Leefbaar Etten-Leur de heer Roks:
Het is zaak dat we tot een afronding kunnen komen die voor alle partijen perspectief biedt. We gaan vanavond toetsen op ruimtelijke zaken. Die zijn onderzocht en daaraan voldoen de initiatiefnemers.
Goede kaders voorkomen ook dat er een bepaalde willekeur ontstaat in beleid. Een grijs gebied kan altijd leiden tot willekeur en dat wil Leefbaar Etten-Leur zoveel mogelijk voorkomen.
De financiële participatie breder zien dan alleen de omwonenden daar is Leefbaar Etten-Leur voor.
Het vastleggen van de hoogte van 200 meter daar is Leefbaar niet voor. We kunnen niet in de toekomst kijken. Hier moeten we vooral de markt zijn werk laten doen.

CDA: Mooi dat ze aandacht vragen voor de overlast want die is er maar de vraag is, is die aanvaardbaar. De RO toets is voor Leefbaar Etten-Leur leidend. Als we nu geen verklaring van geen bedenkingen afgeven dan voelt dat alsof we een onbetrouwbare overheid zijn. De initiatiefnemer heeft aan alle eisen in deze fase voldaan.
Ons Etten-Leur: overlast ondernemer: Dat is te breed. Leefbaar vraagt om naar de gevraagde raadsbeslissing van dit moment te kijken.
VVD: trekt alles uit de kast om wie dan ook tevreden te stellen. Het ondernemersbelang wordt geschaad door hun opstelling.
Omgevingsvergunning zal het moment zijn waarop de raadnieuwe overwegingen kan maken.
De tiphoogte is belangrijk om de lijn te zien maar ook dat de concessie dat deze molen tegelijkertijd wordt afgebroken met de andere drie molens. Daardoor is het verdienmodel echt ingekrompen.
Leefbaar Etten- Leur gaat vragen om een hoofdelijke stemming in de gemeenteraad.

vraag:
Mevrouw Boeren, Ons Etten-Leur, zegt dat er grenzen zijn bij wat een ondernemer de omwonenden aan kan doen. Daar was Leefbaar het toch mee eens?
De heer Roks zegt dat ze Leefbaar altijd vinden bij het stellen van grenzen. Maar in dit geval gaat het erom of de initiatiefnemers aan alle RO normen hebben voldaan en ze hebben aan alle aspecten op dat gebied voldaan.

GroenLinks, de heer Jacobs:
APB: vastleggen 200 meter en ons Etten- Leur overlast ondernemers: het antwoord van de wethouder was hier heel helder over.
GroenLinks zal instemmen met het voorstel.

APB, mevrouw Kerstens:
Geen 5e windturbine: Daar is APB tevreden mee.
CDA: uitstellen: Ruimtelijke Ordening is belangrijker dan het participatie proces. Dit is ruimschoots door de initiatiefnemer gedaan. Daarom is uitstel voor APB niet nodig. De duurzaamheidsdoelstelling versneld halen d.m.v. deze turbine daarmee is APB akkoord.
Zij stemmen in met het voorstel.

D66, de heer Dujardin:
D66 kan akkoord gaan met het voorstel voor het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen. Wel vat D66 nogmaals samen wat voor ons belangrijk is:
Betere kaders en sturing voor de omgevingsdialoog bij alle toekomstige initiatieven. Eens met de wethouder dat we dat kader samen moeten maken.
We zijn tevreden met voorstel van de initiatiefnemers om de tiphoogte op 200 meter te stellen. Echter het nu vastleggen van de tiphoogte voor mogelijke toekomstige projecten steunen we niet. Wel ondersteunen we de voorstellen om de gelden die in groenfonds worden gestort zoveel mogelijk voor versterking van de natuur in de directe omgeving te besteden. In de toekomst dient participatie voor alle inwoners van Etten-Leur mogelijk gemaakt te worden zoals bij de projecten waarin DuurSaam Etten-Leur actief is
Uitstellen: hiervan is D66 geen voorstander. Ze sluiten zich in deze aan bij het betoog van de heer Roks van Leefbaar Etten-Leur.
Ons Etten-Leur: overlast die wordt veroorzaakt is altijd subjectief. Daar hoeft geen aparte avond voor georganiseerd te worden.
VVD: D66 had veel moeite met het verhaal over de kernenergie.
D66 is voornemens in te stemmen met het voorstel.
Participatie moet in de toekomst nog beter bekeken worden en bezien moet worden of dit nog

ruimer opgezet kan worden. Het gaat nu om de ruimtelijke kaders en daaraan is voldaan.

vraag:
De heer Buiks, CDA, vraagt of de heer Dujardin aan kan geven waar de raad nog aan bod komt in het verdere verloop. In het kader van de omgevingsvergunningen zijn er altijd mogelijkheden voor inbreng.
De heer Buiks vroeg zich af op welke momenten de raad nog iets van dit voorstel mag vinden. De heer Dujardin zegt dat dit bij de verder planprocedure en omgevingsvergunning nog mogelijk is.

CDA, de heer Buiks:
Ze zijn blij dat deze dialoog nog niet het model voor de omgevingsdialoog is. Het CDA denkt dat de gemeente Etten-Leur meer handvatten voor het voeren van deze dialoog moet bieden
Er hoeven geen hoogtes vastgelegd te worden.
Ons Etten-Leur: Ook CDA vind dit een lastige vraag.
PvdA: de hele gemeente laten participeren: dat had dan eerder aangegeven moeten worden maar is wel iets voor de toekomst.
Het is nog wel goed om de partijen bij elkaar te brengen om juridische procedures te vermijden.

Ons Etten-Leur, de heer Menheere:
Door verder te kijken dan de wettelijke kaders is Ons Etten-Leur tot de conclusie gekomen dat de prijs voor de omgeving te hoog is. In dit geval gaan ze niet akkoord met het voorstel
PvdA: participatie is een goed plan.
Groenfonds: ze steunen GroenLinks.

vraag:
Leefbaar Etten-Leur de heer Roks vraagt op basis van welke ruimtelijke kaders ze het voorstel afkeuren.
De heer Menheere zegt dat ze het voorstel afkeuren op de aantasting van de leefbaarheid. Ze vinden de prijs te hoog voor de omgeving.
De heer Roks vraagt of de heer Menheere beseft dat leefbaarheid geen ruimtelijk kader is voor dit moment?
De heer Menheere zegt dat Ons Etten-Leur vindt dat dit een aspect is dat hierbij hoort.

vraag:
De heer Dujardin, D66, is het met de heer Roks eens dat dit niet bij de ruimtelijke kaders hoort. Betekent dit dat Ons Etten-Leur nu elk plan gaat afkeuren dat er komt? Want overlast is er altijd.
De heer Menheere zegt dat ze dit per geval zullen moeten bekijken.
De heer Dujardin vraagt waar de grens van de overlast dan ligt? Is dat bij 1 of bij meer inwoners die last hebben.
De heer Menheere zegt dat dit per geval wordt bekeken.

vraag:
De heer Buiks, CDA, zegt dat leefbaarheid wel een aspect is dat bij RO hoort. Hij vraagt aan de wethouder in de verdere procedure aan te geven wanneer de raad nog meer aan zet is.

VVD, mevrouw Korfmaker:
Ze zijn geen voorstander van een 4e windturbine. Zij adviseert de fractie om tegen te stemmen.

Wethouder De Weert:
De verklaring van geen bedenkingen hoort thuis bij de raad. Op pagina 7 van het raadsvoorstel is de planning opgenomen. Wanneer er bezwaren komen, dient de raad in september een besluit

te nemen over de definitieve verklaring van geen bedenkingen. Na deze verklaring van geen bedenkingen krijgen we nog de omgevingsvergunning. Dat is een bevoegdheid van het College.

Wethouder Van Aert:
PvdA: De wethouder nodigt de heer Wierema graag uit om te praten over duurzaamheid.
De heer Wierema maakt graag gebruik van het aanbod en hij stelt voor dat andere raadsleden ook aanschuiven als zij dit willen. Daar is wethouder Van Aert het mee eens.

Aangezien er al veel tijd is vestreken doet de voorzitter het ordevoorstel om agendapunt 4 door te schuiven naar de raad debatteert van 10 mei.

D66. De heer Dujardin vindt het zeer storend dat zaken doorgeschoven worden omdat er geen tijd meer voor is. Er is toch een mogelijkheid om naar dinsdag door te schuiven.

Er is een krappe meerderheid om het punt door te schuiven naar de volgende cyclus.

4. **Integraal VTH jaarverslag 2020 (inclusief jaarrapportage handhaving BOA's 2020) en VTH uitvoeringsprogramma 2021**
Besloten wordt dat dit punt door gaat naar de raad debatteert van 10 mei.

5. **Rondvraag**
Er zijn geen vragen

6. **Sluiting**
De voorzitter dankt eenieder voor zijn of haar inbreng en sluit de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de gemeenteraad van Etten-Leur van 25 mei 2021

De raad voornoemd,

Dhr. Drs. W.C.M. Voeten MBA
griffier

Mw. dr. M.W.M. de Vries
voorzitter