



Beroepschrift tegen bestemmingsplan (Ontwerpbestemmingsplan, 'Buitengebied, Herziening.
(NL.IMRO.0823.BPBGHOOGEND23-ONTW))

Aan de Raad van State, Afdeling Bestuursrechtspraak, College van B&W en Bestuursraad van de gemeente Oirschot.

Gemeente Oirschot
Deken Frankenstraat 3
5688 AK Oirschot

Ingekomen
17 FEB. 2022
Oirschot

Boxtel, 17-02-2022

Betreft: beroep tegen het besluit van het college van B & W en bestuursraad van de gemeente Oirschot tot herziening/vaststelling van het bestemmingsplan **Ontwerpbestemmingsplan, 'Buitengebied, Herziening. (NL.IMRO.0823.BPBGHOOGEND23-ONTW).**

Geachte Raad,

Bij besluit van 17-01-2022, met kenmerk NL.IMRO.0823.BPBGHOOGEND23-ONTW, heeft de gemeenteraad van de gemeente Oirschot het bestemmingsplan Ontwerpbestemmingsplan, 'Buitengebied, Herziening met kenmerk NL.IMRO.0823.BPBGHOOGEND23-ONTW. In het kader van de voorbereiding van dit besluit heb ik op 17-02-2022 mijn zienswijze kenbaar gemaakt.

Omdat ik mij niet kan verenigen met het eerdergenoemde besluit, teken ik hierbij beroep aan.

Dit namens [REDACTED] gevestigd aan de Hoogeindseweg 23, te Oostelbeers

Een afschrift van de door mij kenbaar gemaakte zienswijze voeg ik als bijlage bij dit beroepschrift. Ik verzoek u de inhoud van mijn zienswijze als hier herhaald en ingelast te beschouwen.

Ter aanvulling voer ik de volgende beroepsgronden aan:

In uw bestemmingsplan staan tegenstrijdigheden, met datgene wat er is besproken op 16-09-2021 (zie bijlage) en wat er verder is gedaan met betrekking tot sanering.

U geeft in uw bestemmingsplan kennis, over evenementen en parkeren, u schrijft dat dit veelal op eigen terrein moet gebeuren. Het terrein wat u hiervoor aanwijst is het gezamenlijk te gebruiken terrein wat gebruikt wordt door, jeugdvakantiewerken, Jeu de boules en [REDACTED]. In het overleg is besproken dat gekeken moet worden wat kan, maar bij evenementen er gekeken moet worden naar anders gelegen parkeermogelijkheden buiten het terrein. Hiervoor moet een vergunning worden aangevraagd. U beschrijft dit ook, echter het stuk parkeren wordt hierin niet meegenomen.

Het is namelijk bekend dat er enkele malen per jaar een groot evenement door het Gilde wordt gehouden, waarbij verenigingen uit heel Nederland komen schieten, dit gaat niet passen op de aangewezen parkeerplaatsen, welke voorzien waren op het gedeelte buiten het terrein, voor de 2e ingangs/uitgangspoort en zandweg. Zeker niet nu u in uw bestemmingsplan aangeeft dat er op de zandweg niet geparkeerd mag gaan worden!

Verder het parkeren in het algemeen stuk. Het is gezamenlijk terrein, van de verenigingen, door het Gilde wordt gezegd dat er veelal op de fiets wordt gekomen. Echter in de zomerse dagen als het oefenen is aan de Oude Toren in Oostelbeers, staat de zandweg en de Hillestraat vol met geparkeerde auto's.

We willen dus een punt maken, dat bij oefenen of wedstrijd, dit niet past, ten tijde van aanwezigheid van een van de reeds zittende verenigingen.

Hierbij moet in acht worden genomen dat het parkeren aan de voorzijde van Jeugdvakantiewerken, sowieso niet kan, gezien daar een truck met oplegger combinatie, in het vliegseizoen gemiddeld 3x/week parkeert. Als er nu per ongeluk een auto staat van een van de leden, is deze nog snel verzet, echter weten wij niet wiens auto is. In uw bestemmingsplan is hier geen rekening mee gehouden. Ook hier verwijs ik naar het overleg met dhr [REDACTED] op 16-09-2021.

Verder staat er in uw bestemmingsplan dat het terrein maar 1 uitrit heeft, dit is onjuist, dit zijn er 2. Een in/uitgang die uitkomt aan de Hogeindseweg, de andere aan in/uitgang bevindt zich aan de zandpad. De zandpad komt weer uit op de Dennendijk. Met name de in/uitgang vanuit de zandpad naar het terrein is voor de Postduivenvereniging van belang, gezien deze ingang wordt gebruikt door de truck met oplegger combinatie voor het vervoeren van de postduiven

Betreffende uw bestemmingsplan parkeren, dat parkeren niet wordt toegestaan aan of in het zandpad, zien wij ook niet terug dat er een parkeerplaats zoals is besproken tijdens het overleg van 16-09-2021 wordt aangelegd tussen het zandpad en de 2e uit/ingang van het terrein. (zie bijlage situatieschets)

Verder geeft u met betrekking tot het saneringsplan aan, dat alles is gesaneerd, volgens het saneringsplan. Dit is niet zo. Wij zijn ten tijde van de Sanering meerdere malen ter plaatse geweest, en het gedeelte ingang vanuit de Hogeindseweg en voorste stuk van Jeu de Boules is niet of niet geheel gesaneerd. Dit is onjuist. Of u gaat het nog doen?

Verder geeft u aan dat de schietpalen op voldoende afstand staan, deze afstand zou meer dan 50mtr bedragen. Na meting door ondergetekende is de afstand van enkele schietpalen, niet meer dan 22mtr afstand tot gebouwen. De gehele schietcirkel zoals deze is ingetekend bedraagt slechts 45mtr doorsnede. U gaat uit van een afstand welke gebaseerd is op de grootste indicatieve afstand. Dit is onjuist, hiermee wijs ik u op het reglement van de [REDACTED] (zie bijlage). U dient zich te houden aan afstand schietpaal tot gebouw aan de wettelijke 30mtr. Niet gebaseerd op grootste indicatieve afstand zoals u beschrijft. De wettelijke 30mtr zien wij dan ook graag gehandhaafd.

Bovenstaande punten zijn enkel ingebracht door [REDACTED] dit is dus niet een gezamenlijk bezwaar!

Op grond van het bovenstaande verzoek ik u het bestreden besluit te vernietigen.

Hoogachtend, [REDACTED]

Bijlagen:
Gemeentelijk gesprek
Situatieschets
Reglement NBFS