# Besluitenlijst Commissie Ruimte

| | |
|---|---|
| **Datum** | 26 augustus 2024 |
| **Tijd** | 19.30 – 22.30 uur |
| **Locatie** | 't Plein |
| **Voorzitter** | P. Kuijken |
| **Commissiegriffier** | D. Kamerbeek-Yntema |
| **Aanwezigen** | I. v. Hooff en T. Coolen (CDA), F. v.d. Eijnden, D. van Weert en E. Ketelaars (DGG), M. Mulder-Staaijen en M. Leenders (VVD), H. Meulendijk-v.d. Pasch en A. v. Hoof (DPM), I. Koopmans en S. Wessels (GroenLinks), T. v. Happen en R. Bemelmans (D66), P. v.d. Vossenberg en L. Wang (SAMEN), P. Elsendoorn (PvdA). |
| **Afwezigen** | P. de Ruiter-Danhof (CDA), M. Molenaar (D66), D. Jansen (SAMEN) |
| **Intern** | E. Velthuijs en N. Courbois (agendapunt 5 en 6)<br>I. van Overbeeke (agendapunt 5)<br>E. Derijcke (agendapunt 8) |
| **Extern** | De heer Raaijmakers, namens familie Raaijmakers (agendapunt 5)<br>Mevrouw De Groot (agendapunt 5)<br>Mevrouw Brosens (agendapunt 6) |

**1 Algemeen**

**1.1 Opening en mededelingen**

De voorzitter opent de vergadering.
Mevrouw De Ruiter (CDA) is verhinderd en wordt niet vervangen;
De heer Jansen (SAMEN) is verhinderd en wordt vervangen door de heer Wang;
De heer Uittenbroek (D66) is verhinderd en wordt vervangen door mevrouw Bemelmans;
Wethouder Van de Laar is verhinderd en wordt bij agendapunt 9 vervangen door wethouder Stravers.

**1.2 Vaststellen agenda**

De agenda wordt conform vastgesteld.

**1.3 Vaststellen verslagen Commissie Ruimte van 22 en 28 mei 2024**

Er zijn geen verzoeken tot wijziging, beide verslagen worden conform vastgesteld.

**1.4 Vragen en mededelingen**

Mededelingen portefeuillehouder(s) vanuit/over gemeenschappelijke Regelingen (o.a. MRE, SGE, ODZOB, Cure);
Mededelingen van en vragen aan portefeuillehouder(s):

**Mededelingen:**
Vooraf is er een mededelingen verzonden over de 80-jarige bevrijding. De mededeling is als bijlage bij dit verslag gevoegd (bijlage 1).

**Vragen:**
Er zijn geen vragen gesteld.

## 2 Oordeelsvorming

### 2.5 Tam Omgevingsplan Oudvensestraat-zuid

Eind september 2024 verloopt de WVG op de percelen gelegen ten zuiden van de Oudvensestraat. Middels een ruimtelijke procedure onder de nieuwe Omgevingswet, het Tam-Omgevingsplan, kan deze worden verlengd. Om die reden is er een Tam-Omgevingsplan opgesteld voor het plangebied Oudvensestraat-zuid. Hierin landen een drietal gemeentelijke ambities, naast het feit dat de WVG verlengd wordt. Het plan maakt de extra wijkontsluiting voor Luchen mogelijk, evenals een ondergrondse waterberging ten behoeve van de kern Mierlo en de overige ruimte wordt benut voor woningbouw.

Bij dit agendapunt zijn schriftelijke vragen gesteld door D66. Deze vragen zijn ook schriftelijk beantwoord en als bijlage aan dit verslag toegevoegd (bijlage 2).

De heer Raaijmakers en mevrouw De Groot spreken in. Hun inspraakreacties zijn als bijlage bij dit verslag gevoegd (bijlage 3).

Het agendapunt wordt uitgebreid besproken en er worden verschillende vragen gesteld, welke worden beantwoord door de wethouder.

Naar aanleiding van de bespreking doet wethouder Van Gestel de volgende toezegging:

- Ik kom nog schriftelijk terug op de vraag van het CDA wanneer het doortrekken van de Vlinderlaan gerealiseerd gaat worden.

Na bespreking van het agendapunt vraagt de voorzitter of de commissie vindt dat het voorstel door kan naar de besluitvormende raadsvergadering van 16 september 2024.
D66, GroenLinks en SAMEN geven aan dat zij vinden dat het voorstel niet door kan naar besluitvorming. Zij geven aan dat zij het voorstel willen aanhouden vanwege de ontbrekende financiële onderbouwing.

Wethouder Van Gestel vraagt hierna een schorsing aan.

Na deze schorsing geeft wethouder Van Gestel aan dat hij onaangenaam verrast is dat het voorstel wordt aangehouden. Hij wijst de commissie op de gevolgen van het aanhouden van het voorstel, waarbij de WVG niet op tijd verlengd wordt en komt te vervallen.

Vervolgens worden er vanuit de commissie en de wethouder een aantal voorstellen gedaan over de te doorlopen procedure.

Wethouder Van Gesteld vraagt opnieuw een schorsing aan.

Na de schorsing geeft wethouder Van Gestel aan dat de volgende raadsvergadering (28 oktober) te laat is voor het verlengen van de WVG. Een extra commissie waarin een aangepast voorstel zou worden voorgelegd zou haalbaar zijn. Hij benadrukt het belang dat uiterlijk eind september over het voorstel gestemd wordt in een raadsvergadering.

Na verdere bespreking van de mogelijkheden om op tijd tot besluitvorming te komen zegt de voorzitter het volgende:
Ik concludeer dat er drie partijen zijn die met onderbouwing besluiten dat dit niet door kan gaan naar de besluitvormende vergadering. Het voorstel wordt aangehouden.
Op zeer korte termijn zal uitgezocht worden of het mogelijk is om een nieuwe commissievergadering aan te vragen, die nog vóór de raadsvergadering zal plaatsvinden.

Voor nu is de conclusie dat het voorstel niet doorgaat naar de besluitvormende vergadering.

**2.6 Vaststelling bestemmingsplan Luchen Fazantlaan-west**

Het woningbouwprogramma in het deelgebied Fazantlaan-west in Luchen bestaat uit 15 bungalows, 5 vrijstaande woningen en maximaal 15 tiny houses. Deze ontwikkeling is op basis van het huidige bestemmingsplan niet toegestaan, waardoor een bestemmingsplanprocedure dient te worden doorlopen. Daarom is het bestemmingsplan Fazantlaan-west (Luchen) wat voorligt opgesteld. Het nieuwe bestemmingsplan voorziet in de ontwikkeling van een woongebied, inclusief groen, water- en infrastructuur.

Mevrouw Brosens spreekt in bij dit onderwerp. Haar inspraakreactie is als bijlage bij dit verslag gevoegd (bijlage 4).

Het agendapunt wordt uitgebreid besproken en er worden verschillende vragen gesteld, welke worden beantwoord door wethouder Van Gestel, aangevuld door mevrouw Courbois en mevrouw Velthuijs.

Conclusie voorzitter:
Het voorstel kan als hamerstuk door naar de besluitvormende vergadering van 16 september 2024.

**2.7 Overeenkomsten parkeerterrein & gebiedsontwikkeling Grote Bos**

Op 28 maart 2023 heeft het college ingestemd met de diverse overeenkomsten voor aanleg en beheer van parkeerplaats Grote Bos. Voor het beheer van deze parkeerplaats is een beheervereniging opgericht. In deze beheervereniging nemen de drie grondeigenaren van de parkeerplaats deel, zijnde Anna Zorggroep, Silfo en gemeente. Om deelname in de beheervereniging te kunnen bewerkstelligen, is het aanwijzen van een bestuur van de beheervereniging noodzakelijk. Tevens dient namens iedere bestuurder van de vereniging een uiteindelijk belanghebbende (UBO) te worden aangewezen. De gemeente zal tijdelijk toetreden tot de beheervereniging en het bestuur hiervan. De gemeente draagt haar lidmaatschap tegelijk met de overdracht van de grond ter realisatie van de beoogde appartementencomplexen nabij het Strabrecht College over aan de nieuwe eigena(a)r(en). Om deel te kunnen nemen in de vereniging is een raadsbesluit noodzakelijk op grond van artikel 160 lid van de gemeentewet.

Het agendapunt wordt kort besproken. Er worden een aantal vragen gesteld, welke worden beantwoord door wethouder Van Gestel.

Conclusie voorzitter:
Het voorstel kan als hamerstuk door naar de besluitvormende vergadering van 16 september 2024.

**2.8 Actualisatie laadbeleid**

Het aantal elektrische auto’s neemt snel toe. Als onderdeel van het Klimaatakkoord is in de Nationale Agenda Laadstructuur (NAL) afgesproken dat gemeenten een laadvisie maken en iedere twee jaar actualiseren. In bijgevoegde geactualiseerde laadvisie geeft de gemeente aan hoe de laadinfrastructuur in Geldrop-Mierlo wordt gerealiseerd zodat deze geen belemmering vormt voor de groei van het aantal elektrische auto’s.

Bij dit agendapunt zijn schriftelijke vragen gesteld door D66. Deze vragen zijn ook schriftelijk beantwoord en als bijlage aan dit verslag toegevoegd (bijlage 5).

Het agendapunt wordt uitgebreid besproken en er worden verschillende vragen gesteld, welke worden beantwoord door wethouder Stravers.

Conclusie voorzitter:

Het voorstel kan als bespreekstuk door naar de besluitvormende vergadering van 16 september 2024.

**2.9** **Verordening naamgeving en nummering gemeente Geldrop-Mierlo 2024**
In 2009 werd de Verordening straatnaamgeving en huisnummering vervangen door een delegatiebesluit. Uit jurisprudentie blijkt echter dat toch echt een dergelijke verordening noodzakelijk is. Zonder zo'n verordening kan aan rechthebbenden geen gedoogplicht worden opgelegd voor wijziging van straatnaam of huisnummering. Met zo'n verordening krijgen rechthebbenden de mogelijkheid om bezwaar en beroep in te stellen tegen dergelijke wijzigingen. De nieuwe verordening is gebaseerd op de Model-verordening van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) en afgestemd op de Wet basisregistratie adressen en gebouwen (Wet BAG).

Het agendapunt wordt kort besproken. Er worden een aantal vragen gesteld, welke worden beantwoord door wethouder Stravers.

Conclusie voorzitter:
Het voorstel kan als hamerstuk door naar de besluitvormende vergadering van 16 september 2024.

**3** **Algemeen**

**3.10** **Sluiting**
De voorzitter sluit onder dankzegging de vergadering om 22.30 uur.

Vastgesteld in de vergadering van 30 september 2024.

| | |
|---|---|
| R. Cuijten | P. Kuijken |
| Commissiegriffier | Voorzitter |

Geldrop-Mierlo

# MEDEDELING COMMISSIE

**Ten behoeve van de Commissie Ruimte**

**Datum commissie: 26 augustus 2024**

**Voor wethouder: Frans Stravers**

**Onderwerp: 80 jarige bevrijding**

**Eerdere besluitvorming in de raad**
n.v.t.

**Mededeling**

De hele maand september staat in het teken van de 80 jarige bevrijding van Geldrop-Mierlo. We vieren onze vrijheid, iets wat nooit vanzelfsprekend is en waar we zeker met onze inwoners bij stil moeten staan. De hele maand zijn er activiteiten georganiseerd samen met verschillende maatschappelijke organisaties in onze gemeente. Dit totale programma maken we op diverse manieren bekend. Kijk voor het complete programma op onze speciale pagina op de vistitgeldropmierlo website.

Wat kunt u aan activiteiten verwachten:
Doortocht met 120 oorlogsvoertuigen van de Liberation Task Force
Statische show met militaire voertuigen in Geldrop en Mierlo
Liberty Loop
Tentoonstelling WO II in Bibliotheek Mierlo
Expositie kunst m.b.t. bevrijding in kasteel
Veteranen in de klas, educatie voor de bovenbouw op basisscholen
Warwheels, bivak van een WO militair kamp in de Kasteeltuin met live muziek uit die tijd.
Kranslegging en ceremonie op Britskerkhof
En extra aandacht voor de Deadvalley fietsroute door de Peel met 12 speciale plekken en met 2 luisterzuilen in G-M

**Wanneer komt dit onderwerp terug op de agenda?/praat ik u verder bij?**
n.v.t.

D66 geldrop-mierlo

# Vragen Commissie

| |
|---|
| **Commissie en datum**: Ruimte, 26 augustus 2024 |
| **Datum indienen vragen:** 19 augustus 2024 |
| Aan de voorzitter van de raad, |
| **Steller vragen en fractie:** D66, Leo Uittenbroek |
| **Onderwerp:** RV GM2024-2077892 Oudvensestraat-zuid |
| Het college wordt verzocht de volgende vragen schriftelijk te beantwoorden:<br><br>In paragraaf 3.1 van het raadsvoorstel wordt gesteld dat de ovotonde de veiligste oplossing is.<br><br>- Is het college bekend met de presentatie zoals die op 22 januari 2024 aan de commissie Ruimte is gegeven waarin op pagina 20 is opgenomen dat de ovotonde een minder veilige oplossing is dan de eerder vastgestelde verkeersstructuur?<br><br>- Het nu voorliggende voorstel voor de extra ontsluiting van Luchen is feitelijk een wijziging van de eerder vastgestelde verkeersstructuur.<br>Moet die eerder vastgestelde verkeersstructuur dan niet als uitgangspunt worden genomen voor beweringen over meer of minder veilig?<br><br>- Klopt de op 22 januari aan de commissie Ruimte gepresenteerde informatie dat de eerder vastgestelde verkeersstructuur:<br>o de goedkoopste oplossing is ten opzichte van alle alternatieven,<br>o de veiligste oplossing is ten opzichte van alle alternatieven, en<br>o op dezelfde termijn te realiseren valt als de alternatieven,<br>nog altijd? |
| **Toelichting**:<br><br>De slide waarnaar hierboven is verwezen: |

Geldrop-Mierlo

# Ontsluiting Luchen

## Kosten en consequenties beide varianten

| Vastgestelde verkeersstructuur | Variant 1: halve aansluiting | Variant 2: ovonde |
|---|---|---|
| geen extra kosten | +/- € 480.000,- excl. BTW | +/- € 910.000,- excl. BTW |
| geen extra bomen rooien | 8 grote bomen rooien | 1 kleine boom rooien |
| grond benodigd van één grondeigenaar | grond benodigd van één grondeigenaar | grond benodigd van twee grondeigenaren |
| verkeersveiligheidsscore DTV + | verkeersveiligheidsscore DTV - | verkeersveiligheidsscore DTV +/- |
| minimaal 3 jaar | minimaal 3-5 jaar | minimaal 3-5 jaar |

**Datum beantwoording:** 23 augustus 2024

**Antwoord**:

1. *Is het college bekend met de presentatie zoals die op 22 januari 2024 aan de commissie Ruimte is gegeven waarin op pagina 20 is opgenomen dat de ovotonde een minder veilige oplossing is dan de eerder vastgestelde verkeersstructuur?*

Het college is op de hoogte van de presentatie van 22 januari en de inhoud hiervan. Deze presentatie is namelijk voorafgaand aan de commissievergadering van 22 januari ook aan het college gepresenteerd. Daarnaast is er in het collegevoorstel van 7 mei ook verwezen naar deze presentatie. Naar aanleiding van de presentatie van 22 januari zijn er op 22 april door DPM vragen gesteld over het vervolg rondom de extra ontsluiting van Luchen. Hierop is beantwoord dat er uit wordt gegaan van de variant ‘’ovonde’’, omdat deze het meeste draagvlak kent (gebaseerd op de participatie avond van 10 januari en de beeldvormende presentatie van 22 januari).

2. *Het nu voorliggende voorstel voor de extra ontsluiting van Luchen is feitelijk een wijziging van de eerder vastgestelde verkeersstructuur. Moet die eerder vastgestelde verkeersstructuur dan niet als uitgangspunt worden genomen voor beweringen over meer of minder veilig?*

Het uitgangspunt is geweest dat er een tweede ontsluitingsvariant diende te komen. Dit is al langere tijd de wens van de raad en in de raadsvergadering van 17 oktober 2022 is daar een motie over aangenomen. Daarom is er onderzoek gedaan naar twee verschillende ontsluitingsvarianten waarin ook de verkeersveiligheid is meegenomen. Het betreft hier een rechtstreekse (halve) aansluiting op de Geldropseweg en een ontsluiting op de rotonde Oudvensestraat, waarbij deze wordt aangepast tot ovonde.

Afgezet tegen de vastgestelde verkeersstructuur is het vanzelfsprekend dat beide ontsluitingsvarianten op het gebied van verkeersveiligheid minder goed scoren dan de vastgestelde verkeersstructuur zonder extra ontsluiting. Een extra ontsluitingsweg geeft namelijk een extra conflictpunt tussen verkeersbewegingen op de locatie waar deze weg aansluit op de Geldropseweg. Dat is inherent aan de keuze voor een extra ontsluitingsweg.

De aansluiting in de vorm van een ovonde is een minder bekende oplossing, maar is een verkeersveiligere oplossing dan de variant met de rechtstreekse aansluiting op de Geldropseweg. Bij de ovonde variant wordt er geen extra aansluiting op de Geldropseweg gerealiseerd, waarbij fietsers in twee richtingen gekruist worden. Er wordt vastgehouden aan het veiligere rotonde principe waarbij uitwisseling van verkeersstromen gebundeld worden. Ter hoogte van het nieuwe conflictpunt op de ovonde ligt de snelheid van het gemotoriseerd verkeer in principe ook lager dan in de variant van de rechtstreekse aansluiting op de Geldropseweg. Nadeel van de ovonde variant is dat het risico bestaat dat fietsers over de ovonde tegen de rijrichting in gaan fietsen.

Als er vastgehouden wordt aan de bestaande structuur, is er geen grond nodig in het plangebied Oudvensestraat-zuid. De eigenaren van de grond aan de Oudvensestraat denken al langer na over mogelijkheden voor woningbouw. Daarvoor is het van belang om te weten of de gemeente wel of geen gronden van hen nodig heeft t.b.v. een tweede ontsluiting. Het voorgelegde plan is een ruimtelijke en financiële uitwerking van wat mogelijk is wanneer er wordt gekozen voor de ovonde.

*3. Klopt de op 22 januari aan de commissie Ruimte gepresenteerde informatie dat de eerder vastgestelde verkeersstructuur:*
- *de goedkoopste oplossing is ten opzichte van alle alternatieven,*
- *de veiligste oplossing is ten opzichte van alle alternatieven, en*
- *op dezelfde termijn te realiseren valt als de alternatieven, nog altijd?*

De informatie die op 22 januari is gepresenteerd is actueel. Er zijn geen veranderingen in kosten, veiligheid en termijnen.

Inspraak Commissie Ruimte ter voorbereiding besluitvorming Raad 16 september 2024

Betreft : TAM IMRO Procedure Oudven

Geachte voorzitter en overige leden van de commissie Ruimte,

Familie Raijmakers -van Vlokhoven, eigenaar van de percelen Oudvensestraat 1-3 alhier, hebben mij verzocht namens hen het woord te voeren over de TAM IMRO procedure Oudven.

Laat ik beginnen met het maken van een compliment, een compliment aan het bestuur en de ambtelijke organisatie voor de samenwerking die is ontstaan met de familie Raijmakers. Een samenwerking die straks na besluitvorming door uw Raad ruimtelijk een tweede hoofdontsluiting voor Luchen mogelijk gaat maken, echter wel gelegen in de tuin en op de grond van familie Raijmakers. De verbeelding ziet u op de achterzijde van deze inspraak reactie.

De TAM IMRO procedure is gebruikt om naast deze verkeersontsluiting ook de bouwambities van familie Raijmakers mogelijk te maken. De familie werd door de gemeentelijke opzet van het stedenbouwkundig plan echter verrast. In verband met de afloop van het voorkeursrecht op een deel van de gronden van Raijmakers had de gemeente haast en heeft een "verkorte afslag" genomen en het stedenbouwkundig plan eenzijdig in procedure gebracht, daarbij de bouwambities van de familie deels passerend.

Daarover is onderling gesproken en de familie kiest ook nu weer voor coöperatie in plaats van confrontatie. Niet de weg op van beroep bij Rechtbank of Raad van State, maar energie inzetten om in overleg met de of beter verwoord onze gemeente tot oplossingen komen. Dit werkte al eerder goed bij het opschuiven van de geluidscontour van het Sportpark Oudven en de indoor Padel oplossing, beide vastgelegd in het Bestemmingsplan.

Het kan dan ook niet zijn dat de familie benadeeld wordt door nu mee te bewegen in deze TAM IMRO procedure..
Kortom een ruimtelijke vervolgprocedure is noodzakelijk geworden en dat wordt door partijen dan ook ingezien.

Om ook dat gedeelte te laten slagen roept de familie de gemeente ambtelijk en bestuurlijk op niet alleen aandacht te houden voor onderstaande punten maar deze ook actief te monitoren.

En deze zijn:

- Voldoende ambtelijke capaciteit, en sterke voorkeur voor het huidige team, en dat mag ook gezegd worden, (!) reserveren voor de noodzakelijke vervolgprocedure om daarmee de ontstane ontwikkelmogelijkheden te optimaliseren en voortgang te houden in het proces;
- Meedenken in parkeeroplossingen die bijdragen aan een efficiënt ruimtegebruik over het plangebied heen, gedacht wordt aan gecombineerd parkeren bij het sportpark;.
- Vasthouden van de berekeningssystematiek en bedragen zoals verwoord in het kostenverhaal behorend bij de voorliggende TAM IMRO procedure

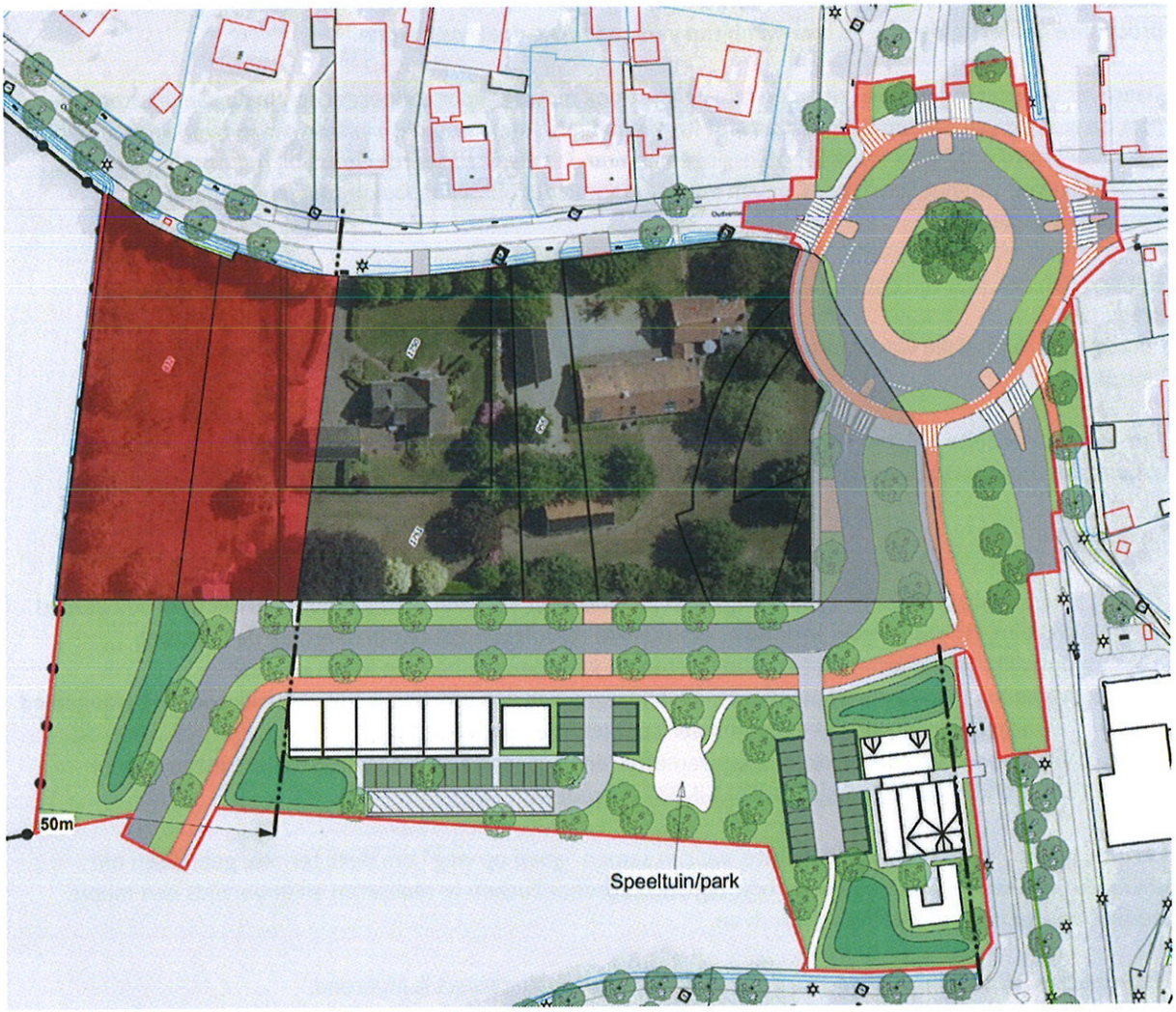
Kortom, leden van de Commissie Ruimte, we zijn samen "goed op weg" om deze term te gebruiken om enerzijds een verkeersveilige tweede hoofdontsluiting voor Luchen te realiseren en anderzijds een mooie stedenbouwkundige afronding van Oudven.

Het is nu zaak deze aandacht vast te houden totdat het gehele project is afgerond,

Wij hebben er samen met u het volste vertrouwen in dat dat gaat lukken!

Dank voor uw aandacht,

Oudvensestraat


50m
Speeltuin/park

**Inspreekreactie mevr. De Groot – TAM Omgevingsplan Oudvensestraat-zuid**

Beste commissieleden,

Wij twijfelen eerlijk gezegd of we gebruik moeten of willen maken van ons spreekrecht. Als directe buren van het plan Oudvensestraat-Zuid kunnen wij ons vinden in dit gepubliceerde TAM-Omgevingsplan. Wij zijn echter blij met de beoogde lichte bebouwing recht tegenover ons en de mogelijkheden van verkeersontsluiting van de geplande sportvelden.

Wij worden echter wat ongerust door diverse publicaties in de media die een ander plan schetsen. Zie bijvoorbeeld het Eindhovens Dagblad van zaterdag 29 juni 2024 ‘’Aan Oudvensestraat Mierlo geen 71 maar 55 woningen.’’ Tegen een dergelijk plan met een groot appartementencomplex tegenover ons, zullen wij wel degelijk bezwaar hebben en maken.

Door deze onduidelijke en tegenstrijdige plannen weten wij als directe buren niet waar wij aan toe zijn en hoe hierop te reageren. Dit zorgt ervoor dat wij ons ongerust maken over de ontwikkelingen.

Inspraak commissie ruimte Geldrop-Mierlo, maandag 26 augustus 2024

Mijn naam is Angelique Brosens en woon samen met mijn man en 3 kinderen aan de Dagpauwoog in Luchen. Onze achtertuin grenst direct aan het beoogde plan wat ons een belanghebbende maakt.

Wij en medebewoners rondom het gebied, hebben zienswijzen op het plan ingediend, met name op de invulling van het gedeelte aangeduid als ‘groen’ in het bestemmingsplan. Wij zijn van mening dat er niet zorgvuldig wordt omgegaan met de belangen van de omwonenden en de dieren die oorspronkelijk in dit gebied aanwezig zijn. Tegelijkertijd met het bestemmingsplan zou er ook een inrichtingsplan gemaakt moeten worden van deze gedeeltes, waardoor wij en toekomstige bewoners van het gebied zekerheid krijgen over de invulling. Naar onze mening is het inrichtingsplan een essentieel onderdeel van de besluitvorming door de commissie en het ontbreken van dit plan staat een degelijke en genuanceerde besluitvorming in de weg. Door middel van deze inspraak wil ik dan ook een nuance aanbrengen aan de vele verwijzingen naar participatieinitiatieven van de gemeente in de antwoorden op onze zienswijzen, omdat wij van mening zijn dat genoemde participatie vooraf gegaan zou moeten worden met het **vooraf verstrekken** van informatie, zodat een goede voorbereiding kan plaatsvinden door belanghebbenden. Dit is niet gebeurd voorafgaande aan de participatieavonden. Sterker nog, de belanghebbenden aan de Dagpauwoog waren niet eens uitgenodigd voor de eerste ‘participatieavond’, waardoor er in onze ogen niet gesproken kan worden van participatie. Dat gezegd hebbende wil ik ook inhoudelijk inspreken op de plannen voor het gebied.

Toen wij net in ons huis woonden, zagen wij met grote regelmaat een vos over het veld wandelen en aan de Luchense heide zat een hol waar wij wekenlang hebben kunnen genieten van dartelende kleine vosjes die bij het krieken van de dag even buiten mochten spelen. Helaas werd het perceel verhuurd voor landbouw en werd het intensief bewerkt, bemest en bespoten en het aantal keren dat we de dieren zagen nam dramatisch af. Dat is ook niet gek, want dat stuk van het gebied is helemaal geen deel van de groenblauwe mantel zoals aangegeven in Figuur 10. Dit is al in 2015 besloten. Bijgevoegd kaartje uit rapport BRO, Quickscan flora en fauna Fazantlaan te Luchen (b_NL.IMRO.1771.BPFazantlaanWestLu-ON01_tb5) geeft aan hoe vreemd de situatie daardoor is geworden. De groenblauwe mantel is opgeknipt waardoor het concept ‘mantel’ hier niet meer van toepassing is. Niet onlogisch dat ditzelfde rapport ook als eerste punt concludeert dat “er een effectenanalyse NNB dient te worden uitgevoerd om de omvang van de verstoring en verwijdering van het NNB te bepalen. Indien nodig dient in een compensatieplan de vorm en omvang van de compensatie te worden uitgewerkt.”

*Figuur 10: Ligging NNB (groen) en groenblauwe mantel (groenblauw) ten opzichte van perceel plangebied (rood omlijnd)*

De effectenanalyse NNB is terug te vinden in Stantec, Effectbeoordeling NNB/Groenblauwe

mantel Fazantlaan-West, Mierlo (b_NL.IMRO.1771.BPFazantlaanWestLu-ON01_tb6). In onze eerder genoemde zienswijze uitten wij onze zorg wat betreft het wadigebied met speelgelegenheid. En ook in dit rapport wordt geconcludeerd in paragraaf 4.3.2 dat de voorkeurslocatie voor een speelaanleiding **aan de Fazantlaan** ligt en niet rondom de beoogde wadi in de noordelijke punt van het gebied. Alhoewel er in de reactie op de zienswijze gesproken wordt van natuurlijke speelelementen zoals keien, toch is de mogelijkheid tot het plaatsen van speelelementen tot 4m hoogte opgenomen in het plan.

Verder is er in de zienswijzen te lezen dat er een nader onderzoek naar de das en marterachtigen is uitgevoerd. Dit rapport is gedeeld met de gemeente, maar is helaas niet openbaar gemaakt en dus niet in te zien. Het is vreemd te noemen dat het onderzoek al uitgevoerd is, aangezien er in Stantec | Bestemmingsplan 'Fazantlaan-West (Luchen) (t_NL.IMRO.1771.BPFazantlaanWestLu-ON01), gepubliceerd in december 2023, geadviseerd wordt om 3 maal verspreid over het jaar naar actieve gebruikssporen te zoeken. Blijkbaar is de das zo actief aanwezig in het gebied, dat het rapport nu al (augustus 2024) is afgerond en er de noodzaak blijkt voor een alternatief leefgebied voor de das (en marter). In het antwoord van de gemeente op onze zienswijze staat dat een strook van 7 meter langs de erfgrenzen van de aangrenzende percelen voldoende is. Het lijkt een bijzonder karige oplossing waarbij een wild dier beperkt wordt tot een corridor van 'maar' 7 meter terwijl het normale foerageergebied van dassen 30 tot 50 hectare beslaat. Maar ook hier wordt er wederom geen informatie verstrekt voorafgaand aan de mogelijke inspraakmomenten van belanghebbenden. Een herhalend patroon.

Op een meer positieve noot wilde ik ook melden dat enige tijd geleden het perceel wat tot voor kort nog met glyfosaat behandeld werd, is ingezaaid door de gemeente, met werkelijk een prachtig resultaat aan biodiversiteit van bloemen en kruiden. Vele insecten zoals vlinders en bijen waren er te zien en het is dan ook fantastisch dat de gemeente dit tijdelijk braakliggende terrein zo heeft getransformeerd ten goede van de biodiversiteit totdat het definitieve plan bekrachtigd wordt. Het was prachtig om te zien en werkelijk niemand had de behoefte om door die bloemenzee heen te wandelen maar werd er volop van genoten vanaf de Luchenseheide en ook vanuit onze aangrenzende achtertuinen. Ook de honingbijen in onze achtertuin hebben ervan genoten waardoor er ook diverse buurtgenoten blij gemaakt konden worden met 'Luchense honing'. Wij begrijpen dat er woningen gebouwd moeten worden. Dit is in het belang van iedereen, inclusief onze eigen kinderen. Wij zijn van mening dat dit kan door het inpassen van de woningen op een veel vriendelijkere manier ten opzichte van de oorspronkelijke dieren en dan veel minder de nadruk te leggen op "beleving" met speeltoestellen en wandelpaden, maar juist veel meer nadruk op het vergroten van de biodiversiteit van flora en fauna zoals het inzaaien van inheemse bloemen, kruiden en aanplant van bes-dragende struiken en bomen. Zoals ook vermeld in de zienswijze willen wij graag **echt** betrokken worden bij de verdere invulling van het gebied en kijken wij dan ook uit naar het gesprek met de wethouder wat inmiddels gepland staat. Helaas, u hebt het vast al kunnen raden, is het moment van dit gesprek wederom **na** het moment van inspraak, maar dit patroon zijn we inmiddels gewend. Dankuwel voor uw aandacht.

# Vragen Commissie

**Commissie en datum**: Ruimte, 26 augustus 2024

**Datum indienen vragen: 22 augustus 2024**

Aan de voorzitter van de raad,

**Steller vragen en fractie: D66, Ton van Happen.**

**Onderwerp: beleidsvisie laadinfrastructuur gemeente**

Het college ~~/ de burgemeester~~* wordt verzocht de volgende vraag, vragen ~~mondeling~~/schriftelijk* te beantwoorden:

1. Ziet u ook mogelijkheden om bij beslispunt 3 toe te voegen dat ook het gebruik van kabelgoten is toegestaan als aanvragers hieraan de voorkeur geven (met de uitdrukkelijke bepaling dat dit niet leidt tot een “eigen” parkeerplaats in de openbare ruimte? Zo nee, waarom niet.

**Toelichting**:

In het participatieverslag over dit onderwerp worden op pagina 3 en 4 ervaringen uit andere gemeenten gedeeld. Er blijken positieve ervaringen te zijn met zowel kabelmatten, kabelgoten en kabelbruggen. Het gebruik van kabelmatten wordt vooral door belangenorganisaties van mensen met een beperking niet als eerste keuze gezien.

In de beleidsvisie worden vooral nadelen benoemt, die mogelijk kúnnen optreden. Dit hoeft zeker niet in alle gevallen een nadeel te zijn. Als gemeente hebben we in het doestellingenakkoord staan dat we bij aanvragen van inwoners uitgaan van het principe: Ja, tenzij…..
Om die reden willen we graag zoveel opties openhouden en inspelen op wensen van inwoners, waarbij afhankelijk van de situatie ter plekke er keuzemogelijkheden zijn.

**Datum beantwoording: 26-08-24**

**Antwoord**:

Nee, dit is niet toegestaan. Het college heeft de verschillende opties overwogen en geeft de voorkeur aan afdekken met een kabelmat. Redenen om niet een kabelgoot toe te staan zijn:

- omdat de kabelgoottegels permanent zichtbaar zijn in het straatbeeld geeft dit meer de indruk dat de e-rijder de parkeerplek bij het huis kan claimen, daar doet een bepaling in een vergunning niet aan af.
- door de permanente zichtbaarheid geeft het meer verrommeling van het straatbeeld
- het is duurder voor de e-rijder, ter indicatie in Oosterhout betaalt men €414.
- omdat de kabelgoottegels in de openbare ruimte worden gelegd, zouden deze eigendom van de gemeente zijn en door de gemeente aangelegd worden. Dat vraagt uitvoeringscapaciteit van de gemeente voor o.a. het aanleggen van de kabelgoot, het aanpassen van de beleidsregels, het innen van de kosten.

- het gaat om een pilot van 2 jaar. In de pilotfase willen we geen blijvende veranderingen aanbrengen die na 2 jaar mogelijk ongedaan moeten worden gemaakt. We kunnen na/tijdens de pilot evalueren of de kabelmatten werken en of dit niet voor (grote) problemen zorgt bij mensen met een beperking. Zijn die problemen er wel dan kunnen we op dat moment heroverwegen.

Bovendien willen we voor de eenduidigheid voor één oplossing kiezen.