Datum: 4 oktober 2021

Betreft: Vragen voor het vragenuurtje B&S 8 oktober 2024

Vragen voor burgemeester Dassen en Wethouder Roland

De SP heeft de volgende vragen voor het vragenuurtje van de B&S van 8 oktober aan burgemeester Dassen en/of wethouder Roland.

1. Vindt U het, met de kennis van nu, nog steeds acceptabel om een bedrijf een haalbaarheidsonderzoek te laten doen naar de geschiktheid voor de invoering van het eigen product, in dit geval therapie van dhr. Wolter?

1a. De programmadirecteur VIE stelde in november 2021 voor om af te wijken van het inkoop- en aanbestedingsbeleid en het haalbaarheidsonderzoek direct te gunnen aan de Stichting Reha. Vond het college het niet vreemd vindt dat de gemeentesecretaris, zijnde [redacted], die het college moet adviseren over een door de programmadirecteur, zijnde [redacted], aangevraagde ontheffing van het inkoop en aanbestedingsbeleid, een positief advies uitbracht? Graag een uitvoerige toelichting, waarom U van mening bent dat de gemeentesecretaris zijn eigen adviezen onafhankelijk en objectief kan beoordelen?

2. Uiteindelijk is in november 2021 de opdracht verstrekt en het contract gesloten voor het opstellen van een businessplan (c.q. haalbaarheidsonderzoek) door de burgemeester en Nico Wolter. Kunt u verklaren hoe het kan dat nog voordat het businessplan werd aangeboden aan het college, wethouder Wiermans een offerte of plan en email heeft getekend waarin gesproken wordt over de inkoop van een doelgroepenanalyse, pre-analyse, intakes en out-takes en de verschillende therapiecombinatie mogelijkheden?

3. Op 10 mei stuurt Nico Wolter een mail, met de titel 'betreft offerte 29-04' waarin hij o.a. verzoekt te accorderen dat hij vooraf mag factureren en dat de gemeente zich verplicht om maandelijks 10 deelnemers aan te leveren. Deze mail roept bij ons de volgende vragen op:
A. Mogen wethouders dergelijke contracten zonder collegebesluit eigenstandig tekenen? Voor zover ons bekend is het gebruikelijk dat de burgemeester en de gemeentesecretaris dergelijk grote opdrachten tekenen nadat de afdeling juridische zaken een fatsoenlijk en aan de wettelijke eisen voldaan contract heeft opgesteld. Waarom is dat niet gebeurd?

B. Heeft u (beiden) het wethouder Wiermans kwalijk genomen dat hij deze overeenkomst met Wolter op deze manier is aangegaan en u heeft opgezadeld met de miljoenen kostende gevolgen ervan?

C. Is het gebruikelijk dat bedrijven voorafgaand aan het leveren van hun product bij de gemeente al mogen factureren? Zo nee, waarom is dat dan toch afgesproken met dhr. Wolter?

D. De mail van 10 mei is ook gericht aan burgemeester Dassen en de gemeentesecretaris. Waren beide op de hoogte van het feit dat Wolter en Wiermans deze mail op 24 mei ondertekend hebben? Zo nee, wanneer zijn ze hiervan (de ondertekening door Wiermans) op de hoogte gesteld?

E. Wat heeft de wethouder voor acties ondernomen, toen hij op de hoogte was van deze door Wiermans ondertekende papieren? En wat heeft de burgermeester gedaan, toen zij op de hoogte was van deze door Wiermans ondertekende papieren?

F. Wanneer is er in het college voor het eerst over deze kwestie gesproken? Hoe was het gevoelen van de rest van het college over deze kwestie?

G. Hoe en door wie en wanneer is geconstateerd dat de door Wiermans ondertekende documenten rechtsgeldig zijn? Heeft deze analyse achteraf plaats gevonden en wie heeft daar wanneer opdracht toe gegeven?

Met vriendelijke groet
Carin Wevers
Marianne Laumann