ZIENSWIJZENNOTA
BESTEMMINGSPLAN ZUIDMATEN-OOST
WOONGEBIED, 2E HERZIENING

Inhoud

Zienswijzennota bestemmingsplan 'Zuidmaten - Oost woongebied, 2e herziening'.....3

Behandeling zienswijzen.....3

Achtergrond bestemmingsplan 3

1. Zienswijze Reclamant 1.....5

1.1. Woonbestemmingen.....5

1.2. Initiatieven niet meegenomen.....6

1.3. Beeldkwaliteitsplan 7

1.4. Tussenconclusie 8

2. Zienswijze Reclamant 2.....8

2.1. Algemeen 8

2.2. Overleg over de inrichting van het gebied 11

2.3. Geluid.....12

***2.3.1. Akoestisch onderzoek van 20 juni 2019*.....12**

***2.3.2. Geen worst-case scenario*.....15**

***2.3.3. Niet opgenomen woningen direct aan de Schapendijk*.....18**

***2.3.4. Milieuzonering*.....21**

***2.3.5. Ambitiewaarden geluidsbeleid*.....23**

***2.4. Trillingen*.....25**

***2.5. Licht*.....28**

***2.6. Verkeer*.....29**

2.7. Richtafstand van 50 meter 31

2.8. Planschade.....33

2.9. Bereid voor overleg 34

2.10. Kavels uit de verkoop halen.....34

2.11. Reacties op geactualiseerde rapporten.....35

2.12. Tussenconclusie 36

3. Wijzigingen 36

4. Eindconclusie 37

Zienswijzennota bestemmingsplan 'Zuidmaten - Oost woongebied, 2e herziening'

Voor u ligt de zienswijzennota met een samenvatting van de ingediende zienswijzen en weerlegging daarvan naar aanleiding van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan 'Zuidmaten - Oost woongebied, 2e herziening' te Den Ham. Het bestemmingsplan voorziet in het realiseren van een aangepast inrichtingsplan voor het gebied, met maximaal 74 woningen.

Het besluit heeft als ontwerp met ingang 14 november 2019 gedurende een periode van zes weken, voor eenieder ter inzage gelegen.

Tijdens de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan zijn twee zienswijzen ontvangen. De zienswijzen zijn binnen de hiervoor genoemde termijn ingediend. De voorliggende zienswijzennota maakt onderdeel uit van het raadsvoorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan. In verband met de privacy is een aparte bijlage gemaakt met de (persoons)gegevens van de indieners van de zienswijzen.

Behandeling zienswijzen

Eerdergenoemd ontwerpbestemmingsplan heeft voor een ieder gedurende zes weken ter inzage gelegen. Zoals gezegd, zijn er twee zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn in het voorliggende document samengevat en van een gemeentelijke reactie voorzien. Vooraf wordt nog opgemerkt dat voor zover niet op ieder argument ter ondersteuning van een zienswijze afzonderlijk en uitputtend is ingegaan, dat niet betekent dat de zienswijzen niet integraal in de overwegingen zijn betrokken.

In het laatste hoofdstuk is een overzicht weergegeven van de wijzigingen die zijn doorgevoerd in het bestemmingsplan. Dit naar aanleiding van de ingediende zienswijzen, maar er zijn ook ambtshalve wijzigingen.

Achtergrond bestemmingsplan

Ten zuiden van het centrum van de kern Den Ham wordt de woonwijk Zuidmaten Oost ontwikkeld. Hiervoor is in 2012 een bestemmingsplan vastgesteld, dat in 2013 is herzien. Een deel van de woningen in de wijk is inmiddels gerealiseerd of vergund.

Als gevolg van voortschrijdend inzicht is het bestaande stedenbouwkundig plan voor de nog te ontwikkelen delen van de wijk aangepast. Daarnaast zijn de beeldkwaliteitscriteria aangepast. Om de gewenste ontwikkeling van het nog niet gerealiseerde deel van het woongebied juridisch-planologisch mogelijk te maken is deze gedeeltelijke herziening van het bestemmingsplan opgesteld.

De ligging en de begrenzing van het plangebied is op de onderstaande afbeelding weergegeven.



Bron afbeelding: plantoelichting, figuur 1.1.

De voorgenomen verkaveling is in onderstaande afbeelding weergegeven.



Bron afbeelding: plantoelichting, figuur 2.5.

1. Zienswijze Reclamant 1

Bij brief van 16 december 2019 heeft reclamant een zienswijze ingediend tegen het ontwerpbestemmingsplan ‘Zuidmaten - Oost woongebied, 2e herziening’ en het ontwerpbeeldkwaliteitsplan ‘Zuidmaten - Oost woongebied, 2e herziening’. Op deze zienswijze wordt hierna ingegaan.

1.1. Woonbestemmingen

Reclamant kan zich niet verenigen met de in het bestemmingsplan opgenomen woonbestemmingen, waaronder het vergroten van het gebied voor de woonbestemming op het perceel gelegen naast zijn buren. Reclamant verwijst hiervoor naar de woonbestemming op de achterzijde van het perceel van de vroegere school en later een automaterialenhandel. Momenteel is alleen een woonlocatie in gebruik op het adres aan de Dorpsstraat 36 te Den Ham.

Reclamant vreest voor mogelijk te verwachten klachten van toekomstige bewoners in het plangebied ten aanzien van het hobbymatig houden en fokken van sierkippen en voor de fok daarvoor benodigde (kraaiende) hanen. Reclamant verzoek daarom om een acceptatie van het kraaiende geluid in de vorm van bijvoorbeeld een ruime kraaizone waarbij een cirkel van ca. 500 meter reëel is.

Reactie

De gemeenteraad begrijpt het betoog van reclamant aldus dat hij zich niet kan verenigen met de woonbestemming die is toegekend aan de percelen met de kadastrale aanduidingen HAM00-D-2440 en HAM00-D-2441, gelegen achter het adres Dorpsstraat 36 te Den Ham. Het voorliggende bestemmingsplan voorziet bij deze percelen in de bestemming ‘Woongebied’ met de gebiedsaanduiding ‘overige zone - deelgebied 4’. De ligging van deze percelen, alsmede de ligging van het perceel van reclamant ten opzichte van het plangebied is hieronder afgebeeld:



Bron afbeelding: www.ruimtelijkeplannen.nl.

Voor het hobbymatig houden en fokken van dieren gelden voor het aspect geluid geen wettelijke normen. Evenmin gelden op grond van de VNG-brochure 'Bedrijven en milieuzonering' (hierna: '*de VNG-brochure'*) (richt)afstanden die moeten worden aangehouden tussen enerzijds de geluidbelastende activiteit en anderzijds de geluidgevoelige functies. De richtafstanden uit de VNG-brochure zien namelijk uitsluitend op activiteiten met een bedrijfsmatige omvang. Daarvan is in dit concrete geval geen sprake (er is immers sprake van kleinschalig hobbymatig gebruik). Desalniettemin kan op basis van de in de VNG-brochure opgenomen richtafstanden voor de bedrijfscategorieën 'Fokken en houden van pluimvee' (SBI-2008 0147) en 'Fokken en houden van huisdieren' (SBI-2008 0125) geconcludeerd worden dat in beide gevallen voor het aspect geluid wanneer het fokken en houden van pluimvee in bedrijfsmatige omvang zou plaatsvinden – hetgeen dus niet het geval is – een richtafstand van 50 meter aangehouden moet worden tot geluidgevoelige functies. Van deze richtafstand kan bovendien gemotiveerd worden afgeweken waarbij de aan te houden afstand kan worden teruggebracht.

De door reclamant aangehaalde richtafstand van ca. 500 meter is dan ook niet reëel noch – uit oogpunt van een goede ruimtelijke ordening – noodzakelijk.

Daarbij merkt de gemeenteraad voorts op dat het perceel van reclamant reeds is omsloten door verschillende bestaande woningen. Deze woningen zijn op nog kortere afstand gelegen van het perceel van reclamant dan de voorziene woonbestemmingen binnen de percelen met de kadastrale aanduidingen HAM00-D-2440 en HAM00-D-2441 (zoals op de hiervoor opgenomen afbeelding met een luchtfoto als ondergrond is te zien).

Tot slot wijst de gemeenteraad erop dat akoestisch adviesbureau Alcedo een akoestisch onderzoek heeft gedaan naar het geluid van de kraaiende hanen. Verwezen wordt naar het rapport 'Bestemmingsplan "Zuidmaten-Oost Woongebied, 2e herziening" te Den Ham. Akoestisch onderzoek kraaiende hanen van … …", met rapportnummer 20-07563.R01.V02, d.d. 17 november 2020. Daaruit blijkt, kort samengevat, dat de nieuwe woningen akoestisch inpasbaar zijn ten opzichte van de hobbymatige activiteiten van reclamant (aangehecht als bijlage bij het bestemmingsplan).

Gelet op het voorgaande wordt naar het oordeel van de gemeenteraad een aanvaardbaar woon- en leefklimaat gewaarborgd ter plaatse van de voorziene woonbestemming binnen de door reclamant genoemde percelen.

1.2. Initiatieven niet meegenomen

Reclamant stelt dat door dit bestemmingsplan in procedure te brengen andere plannen van particulieren, waardoor zijn plan voor het verplaatsen van de woonlocatie van de Zomerweg 25a naar een perceel ten zuiden van de Zomerweg 32 op de lange baan worden geschoven. Dit baseert hij op een uitspraak van het gemeentebestuur waarvan melding is gemaakt in het regionale dagblad TC Tubantia van 13 juli 2019 (bijlage bij de zienswijze). Reclamant kan zich er niet

mee verenigen dat zijn initiatief, en de andere al bij de gemeente bekende initiatieven, met het voorliggende bestemmingsplan onder de stapel belanden.

Reactie
Dat het voorliggende bestemmingsplan in procedure is gebracht betekent uiteraard niet dat andere initiatieven binnen de gemeente niet of vertraagd in behandeling (zullen) worden genomen. In het voorliggende bestemmingsplan ligt de woningbouwontwikkeling in Zuidmaten Oost voor. De woningverplaatsing waarop reclamant doelt bevindt zich buiten het plangebied. Meer specifiek: de woningverplaatsing die reclamant aanstipt bevindt zich op een afstand van ca. 500 meter van het plangebied. Dit is op de onderstaande afbeelding in kaart gebracht (zie rode druppel voor het perceel Zomerweg 32 te Den Ham):



Bron afbeelding: www.ruimtelijkeplannen.nl.

Gelet op de aanzienlijke afstand tussen de door reclamant aangehaalde woningverplaatsing en het plangebied, bestaat er geen enkele relatie tussen beide ontwikkelingen.

De gemeenteraad komt beleidsruimte toe bij het bepalen van de begrenzing van het in een bestemmingsplan begrepen plangebied. Deze begrenzing dient in overeenstemming te zijn met een goede ruimtelijke ordening (zie o.a. AbRS 4 november 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2612). Gelet op de grote afstand tussen de percelen waar reclamant de woningverplaatsing wenst te realiseren en het voorliggende plangebied, heeft de gemeenteraad er in redelijkheid voor gekozen om de gewenste woningverplaatsing niet mee te nemen in de voorliggende planvorming.

1.3. Beeldkwaliteitsplan
Reclamant constateert dat het beeldkwaliteitsplan een grote mate van vrijheid biedt ten aanzien van de vorm, het materiaalgebruik en de kleurstelling van de toekomstige bebouwing. Deze mate van vrijheid ervaart reclamant niet op andere gebieden die als woonlocatie in aanmerking komen en die, gezien vanuit het

zuiden, bij dezelfde aspecten ten aanzien van CAV in het niets vallen. Reclamant verzoekt om een ruimhartiger beleid ten aanzien van andere woonlocaties grenzend aan de bebouwde kom.

Reactie
Dit betoog ziet niet op de rechtmatigheid van het voorliggende bestemmingsplan en wordt om die reden ter kennisneming aangenomen.

1.4. Tussenconclusie
De zienswijze van reclamant leidt niet tot wijzigingen in het voorliggende bestemmingsplan.

2. Zienswijze Reclamant 2
Bij brief van 23 december 2019 heeft reclamant een zienswijze ingediend tegen het ontwerpbestemmingsplan 'Zuidmaten - Oost woongebied, 2e herziening'.

Bij e-mail van 6 juli 2020 is een aanvulling op de zienswijze ingediend.

Op deze zienswijzen wordt hierna ingegaan.

2.1. Algemeen
Reclamant stelt dat "*de woningbouw en de bestaande- en feitelijk (mogelijke) bedrijfsactiviteiten op deze afstand van elkaar niet redelijkerwijs mogelijk zijn"*. Reclamant is van oordeel dat geen goed woon- en leefklimaat kan worden gegarandeerd en dat het loonbedrijf nu en in de toekomst dusdanig wordt belemmerd dat de continuïteit van de bedrijfsvoering niet kan worden gegarandeerd.

Reclamant stelt dat het loonbedrijf al ruim 70 jaar is gevestigd aan de Schapendijk en dusdanig is ingericht en gesitueerd qua terrein en bebouwing dat de Schapendijk de hoofdweg c.q. entree is van het bedrijf. Het loonbedrijf biedt werkgelegenheid aan 30 personen/gezinnen uit Den Ham en omgeving en levert in brede zin een bijdrage aan de gemeenschap van Twenterand. Het loonbedrijf zet voor haar bedrijfsactiviteiten (o.a. zware, omvangrijke, langzaam rijdende) land(bouw-) machines en werktuigen in.

Reactie
Naar aanleiding van de zienswijze van reclamant heeft er op 11 juni 2020 een bedrijfsbezoek plaatsgevonden bij het loonbedrijf van reclamant. De bedoeling van dit bedrijfsbezoek was het verzamelen van de relevante feiten en omstandigheden om de huidige bedrijfssituatie goed in beeld te kunnen brengen in verband met de beoordeling van de zienswijze van reclamant. Tijdens dit bedrijfsbezoek heeft een gesprek plaatsgevonden tussen verschillende ambtenaren van de gemeente Twenterand en reclamant. Aansluitend aan het overleg is de bestaande situatie gefotografeerd. Zowel het loonbedrijf als de directe omgeving zijn daarin

opgenomen. Ook zijn geluidmetingen verricht door een medewerker van het milieutechnisch adviesbureau Alcedo.

De bevindingen van dit bedrijfsbezoek zijn in twee conceptbezoekverslagen gedeeld met reclamant. Bij e-mail van 29 oktober 2020 heeft reclamant aangegeven dat het bedrijf kan instemmen met het tweede conceptbezoekverslag. Adviesbureau Alcedo heeft bij e-mail van 16 september 2020 ingestemd met het tweede concept-bezoekverslag. De definitieve versie van het bezoekverslag is op 3 november 2020 opgemaakt en ondertekend.

In het bezoekverslag van 3 november 2020 zijn – naar aanleiding van het bedrijfsbezoek van 11 juni 2020 – de volgende feiten en omstandigheden ten aanzien van de bedrijfsactiviteiten van reclamant vastgesteld:

- in februari 2020 heeft reclamant een nieuwe (milieu)melding op grond van het Activiteitenbesluit milieubeheer (hierna: *'het Activiteitenbesluit'*) ingediend;
- volgens reclamant is het gebruik van de Schapendijk als ontsluitingsweg voor het bedrijf al ruim 70 jaar van toepassing. Het aantal werknemers is redelijk stabiel en varieert tussen ca. 25-35 in de afgelopen jaren;
- in het bestemmingsplan 'Zomerweg 10 en Schapendijk 3' (2008) is een nieuwe ontsluiting opgenomen voor de locatie van reclamant, waarvan reclamant gebruik had kunnen maken. Dit is nooit gebeurd. Reclamant heeft aangegeven van mening te zijn dat het bestemmingsplan het gebruik van die ontsluiting niet verplicht;
- er wordt groen opgeslagen op het perceel dat vrijkomt bij de werkzaamheden van het loonbedrijf;
- er vinden momenteel binnen het bedrijf geen composteeractiviteiten plaats;
- op het perceel wordt geen puin gebroken. Reclamant is van oordeel dat dit wel mogelijk is op grond van het bestemmingsplan (milieucategorie 3.2-activiteiten);
- voor het versnipperen van snoeihout beschikt reclamant over een mechanische versnipperaar. De machine wordt voornamelijk op locatie ingezet bij de uitvoering van snoeiwerkzaamheden in het snoeiseizoen. Bij kleinschalige snoeiwerkzaamheden op locatie wordt het snoeihout meegenomen naar de bedrijfslocatie van reclamant aan de Schapendijk en opgeslagen op het achterterrein. Aan het einde van het snoeiseizoen is de versnipperaar 1 of 2 dagen gedurende 4 uur per dag in bedrijf voor het versnipperen van het op het achterterrein verzamelde snoeihout. Dit vindt plaats op een moment in de dagperiode tussen 07.00 – 19.00 uur;
- Reclamant beschikt over een kleine grondzeef die meerdere momenten kan worden ingezet op het achterterrein voor het zeven van kleine hoeveelheden grond. Waarschijnlijk heeft deze installatie akoestisch gezien geen invloed op de woningen aan de Schapendijk of de geplande nieuwbouwwoningen in Zuidmaten;
- eenmaal per jaar wordt een grotere grondzeef gehuurd voor het zeven van grond. Dit vindt plaats op het achterterrein. Hierbij is de grondzeef 1 à 3

werkdagen in de dagperiode (07.00 – 19.00 uur) gedurende 8 uur effectief in bedrijf;
- de huidige representatieve bedrijfssituatie (RBS) is op een aantal punten gewijzigd ten opzichte van het laatste akoestisch rapport van NAA-adviseurs. De nieuwe uitgangspunten van de RBS worden nagezonden;
- er wordt een actuele lijst van voertuigen van reclamant opgegeven door Cumela advies;
- door reclamant zijn, in samenspraak met de gemeente, in november 2019 al enkele schetsen gemaakt van een andere terreininrichting als er sprake zou zijn van een ontsluiting via de Vriezendijk. Voor het akoestisch onderzoek, die dient als nadere uitwerking/motivering van het bestemmingsplan Zuidmaten-Oost c.q. de woningbouw in relatie tot de activiteiten van loonbedrijf reclamant, zou een optie (in dit geval optie 2) waarbij het bedrijf ontsloten wordt via de Vriezendijk als variantenstudie meegenomen kunnen worden;
- mocht de ontsluiting van het bedrijfsterrein van reclamant verlegd worden naar de Vriezendijk, dan zullen het aantal bewegingen niet veranderen. De ontsluiting aan de Schapendijk zal wel behouden blijven, maar – zeker voor zwaar verkeer – minder intensief gebruikt gaan worden.

Reclamant heeft verschillende zienswijzen naar voren gebracht op deze rapporten. Verwezen wordt naar paragraaf 2.11 van deze zienswijzennota. Naderhand zijn de rapporten van Alcedo aangepast. De volgende rapporten/notities zijn aan het voorliggende bestemmingsplan ten grondslag gelegd:
- de notitie '*Milieuzoneringsonderzoek*', van 14 juli 2021, met kenmerk 20-07563.N01.V03, opgesteld door Alcedo;
- het rapport '*Bestemmingsplan "Zuidmaten-Oost Woongebied, 2e Herziening" Te Den Ham. Akoestisch onderzoek Loonbedrijf Reimink'*, van 5 januari 2022, met kenmerk 20-07563.R01.V06, opgesteld door Alcedo; en
- het rapport '*Akoestisch onderzoek Loonbedrijf Reimink Te Den Ham. Beoordeling in het kader van het Activiteitenbesluit'*, van 14 juli 2021, met kenmerk 20-07563.R03.V02, opgesteld door Alcedo.

In de notitie '*Milieuzoneringsonderzoek'* van 14 juli 2021, met kenmerk 20-07563.N01.V03, opgesteld door Alcedo wordt ingegaan op het aspect milieuzonering. Voorafgaand aan het opgestelde akoestische onderzoek – waarover hierna meer – is dit milieuzoneringsonderzoek uitgevoerd.

Het rapport '*Bestemmingsplan "Zuidmaten-Oost Woongebied, 2e Herziening" Te Den Ham. Akoestisch onderzoek Loonbedrijf Reimink'*, van 5 januari 2022, met kenmerk 20-07563.R01.V06, opgesteld door Alcedo geeft inzicht in de geluidniveaus vanwege (het bedrijf van) reclamant op basis van de feitelijke activiteiten **én** op basis van de representatieve invulling van de maximale mogelijkheden van reclamant als wordt uitgegaan van de mogelijkheden en beperkingen die het vigerende bestemmingsplan ter plekke met zich brengt. Uit dit

rapport blijkt, kort samengevat, dat reclamant als gevolg van het voorliggende bestemmingsplan **niet** wordt belemmerd in zijn bedrijfsactiviteiten.[1]

Het rapport '*Akoestisch onderzoek Loonbedrijf Reimink Te Den Ham. Beoordeling in het kader van het Activiteitenbesluit'*, van 14 juli 2021, met kenmerk 20-07563.R03.V02, opgesteld door Alcedo, betreft – tot slot – een onderzoek in het kader van het Activiteitenbesluit naar de geluidbelasting op de gevels van de bestaande woningen rondom reclamant. Uit dat rapport blijkt – kort samengevat – dat de bestaande woningen maatgevend zijn voor de huidige (en mogelijke toekomstige) bedrijfsactiviteiten van reclamant.

In de hiernavolgende deelparagrafen (zie paragraaf 2.3 e.v.) wordt nader ingegaan op de onderzoeksbevindingen uit de genoemde rapporten.

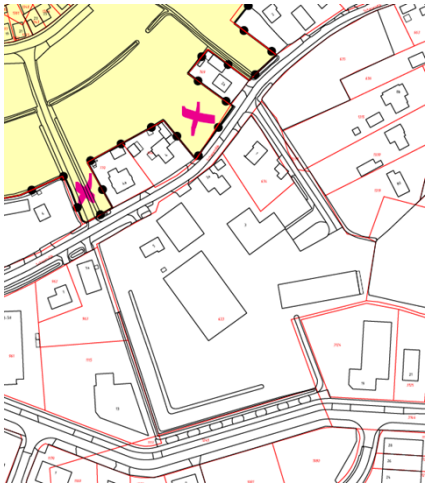
2.2. Overleg over de inrichting van het gebied

Reclamant stelt dat over de inrichting van het gebied Zuidmaten(-Oost) al langere tijd gesprekken worden gevoerd met de gemeente. Dit heeft o.a. geleid tot een overleg met wethouder B.J. Harmsen op 25 april 2019. Voorafgaand aan dit overleg was al de bereidheid getoond om één woning minder te betrekken in het inrichtingsplan nabij de Schapendijk.

Reactie

Tijdens de fase van het voorontwerpbestemmingsplan was het de bedoeling om drie woningbouwlocaties aan de Schapendijk mee te nemen in het plangebied.

Vervolgens is in het ontwerpbestemmingsplan het plangebied verkleind. Zie de afbeelding hieronder.



[1] Rapport '*Bestemmingsplan "Zuidmaten-Oost Woongebied, 2e Herziening" Te Den Ham. Akoestisch onderzoek Loonbedrijf Reimink'*, van 5 januari 2022, met kenmerk 20-07563.R01.V06, opgesteld door Alcedo, p. 45-46.

Er is hiervoor gekozen om tegemoet te komen aan reclamant én omdat de drie woningbouwlocaties georiënteerd zijn op de Schapendijk. Stedenbouwkundig is sprake van twee verschillende gebieden. Er was en is geen sprake van een zodanige ruimtelijke samenhang met de overige gronden in het plangebied.

2.3. Geluid

2.3.1. Akoestisch onderzoek van 20 juni 2019

Reclamant stelt dat uit het overleg met wethouder B.J. Harmsen van 25 april 2019 naar voren kwam dat akoestisch onderzoek moest worden verricht naar de geluidsinvloeden van het loonbedrijf op de omgeving en in het bijzonder op de te realiseren woningen in Zuidmaten-Oost. Het akoestisch onderzoek dat is uitgevoerd met inachtneming van de bestaande bedrijfssituatie c.q. verkeers- en geluidsgegevens van het loonbedrijf is vastgelegd in het rapport van het Noordelijk Akoestisch Adviesburo BV (hierna: '*NAA'*) van 20 juni 2019 met kenmerk 6113/NAA/hw/ft/1. Dit rapport is beoordeeld in een notitie van de Omgevingsdienst Twente van 8 augustus 2019 met kenmerk 2019-008061.

Reclamant stelt vast dat het rapport van 20 juni 2019 niet aan het voorliggende bestemmingsplan ten grondslag is gelegd en dat een onderbouwing daarvoor ontbreekt.

Reactie

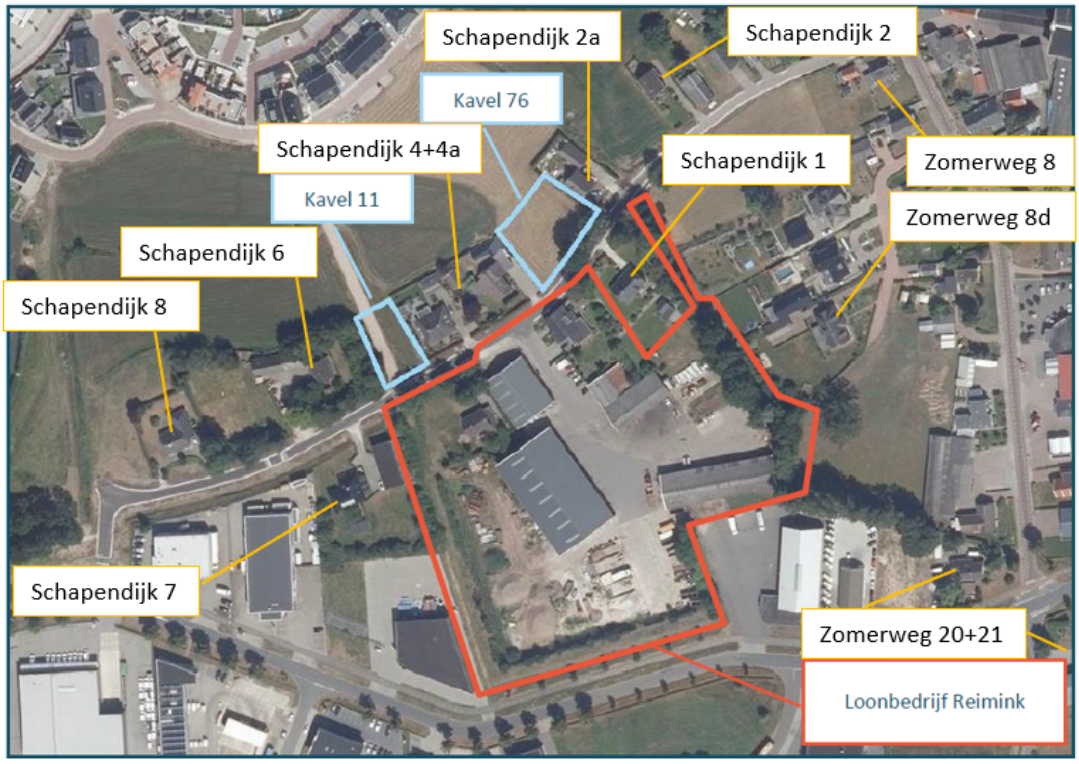
Zoals onder paragraaf 2.1 van deze zienswijzennota is aangegeven, heeft er naar aanleiding van de zienswijze van reclamant op 11 juni 2020 een bedrijfsbezoek plaatsgevonden bij het loonbedrijf van reclamant. De bevindingen van dit bedrijfsbezoek zijn in het bezoekverslag van 3 november 2020 opgenomen. Naar aanleiding van dit bezoekverslag zijn er aangepaste rapporten/notities opgesteld. Het betreft de volgende rapporten/notities:

- de notitie '*Milieuzoneringsonderzoek*', van 14 juli 2021 (in het document staat per abuis 14 juli 2017), met kenmerk 20-07563.N01.V03, opgesteld door Alcedo;
- het rapport '*Bestemmingsplan "Zuidmaten-Oost Woongebied, 2e Herziening" Te Den Ham. Akoestisch onderzoek Loonbedrijf Reimink'*, van 5 januari 2022, met kenmerk 20-07563.R01.V06, opgesteld door Alcedo; en
- het rapport '*Akoestisch onderzoek Loonbedrijf Reimink Te Den Ham. Beoordeling in het kader van het Activiteitenbesluit'*, van 14 juli 2021, met kenmerk 20-07563.R03.V02, opgesteld door Alcedo.

Het rapport '*Bestemmingsplan "Zuidmaten-Oost Woongebied, 2e Herziening" Te Den Ham. Akoestisch onderzoek Loonbedrijf Reimink'*, van 5 januari 2022, met kenmerk 20-07563.R01.V06, opgesteld door Alcedo geeft inzicht in de geluidniveaus vanwege (het bedrijf van) reclamant op basis van de feitelijke activiteiten en op basis van de representatieve invulling van de maximale mogelijkheden van reclamant, als wordt uitgegaan van de mogelijkheden en beperkingen die het vigerende bestemmingsplan ter plekke met zich brengt. Uit dit

rapport blijkt, kort samengevat, dat reclamant als gevolg van het voorliggende bestemmingsplan niet wordt belemmerd in zijn bedrijfsvoering.[2]

Het rapport '*Akoestisch onderzoek Loonbedrijf Reimink Te Den Ham. Beoordeling in het kader van het Activiteitenbesluit'*, van 14 juli 2021, met kenmerk 20-07563.R03.V02, opgesteld door Alcedo, geeft inzicht in de geluidbelasting op de gevel van de **bestaande** woningen rondom reclamant in het kader van het Activiteitenbesluit. Meer specifiek geeft het onderzoek inzicht in de geluidsniveaus vanwege reclamant op basis van de feitelijke activiteiten ter plaatse van de bestaande woningen én de kavels 11 en 76 aan de Schapendijk. Verwezen wordt naar de onderstaande figuur:



Bron afbeelding: 'Akoestisch onderzoek Loonbedrijf Reimink Te Den Ham. Beoordeling in het kader van het Activiteitenbesluit', van 14 juli 2021, met kenmerk 20-07563.R03.V02, opgesteld door Alcedo, p. 4.

Uit p. 15 van het akoestisch rapport van 14 juli 2021 van Alcedo blijken de volgende bestaande woningen en kavels:

- Schapendijk 1;
- Schapendijk 4;
- Schapendijk 4a;

---

[2] Rapport '*Bestemmingsplan "Zuidmaten-Oost Woongebied, 2e Herziening" Te Den Ham. Akoestisch onderzoek Loonbedrijf Reimink'*, van 5 januari 2022, met kenmerk 20-07563.R01.V06, opgesteld door Alcedo, p. 45-46.

- Schapendijk 6;
- Schapendijk 7;
- Schapendijk 8;
- Zomerweg 8d;
- Zomerweg 20;
- Zomerweg 21;
- Schapendijk 2;
- Schapendijk 2a;
- Kavel 11;
- Kavel 76.

Uit dit rapport van Alcedo blijkt, kort samengevat, dat op de gevels van diverse bestaande woningen niet wordt voldaan aan de rechtstreeks werkende grenswaarden voor het *langtijdgemiddelde beoordelingsniveau* en dat de overschrijdingen in de dag-, avond- en nachtperiode optreden. De overschrijdingen worden veroorzaakt door de wasplaats met hogedrukspuit en in de dagperiode dragen ook de geluiduitstralende gebouwdelen van de werkplaats bij aan de overschrijdingen. Dit betreft de openstaande deuren in de westgevel van de werkplaats.[3] Met andere woorden: de bestaande woningen op korte afstand van het perceel van Reimink zijn maatgevend voor de bedrijfsactiviteiten van reclamant zodat reclamant dus los van het voorliggende bestemmingsplan maatregelen moet treffen om te voldoen aan de rechtstreeks werkende geluidsnormen van het Activiteitenbesluit.

Daarnaast blijkt uit het aangehaalde rapport van Alcedo dat in de dagperiode sprake van een overschrijding van de grenswaarden voor het *maximale geluidsniveau* op diverse **bestaande** woningen. De overschrijding in de dagperiode op één woning wordt veroorzaakt door het proefdraaien van een agrarisch voertuig op het binnenterrein ter plaatse van de werkplaats. Ook in de avond- en nachtperiode is op meerdere beoordelingspunten sprake van een overschrijding van de grenswaarden voor het *maximale geluidsniveau*. Dit wordt veroorzaakt door de piekgeluiden vanwege de rijroutes van het zelfrijdend materieel en de rijroutes van tractoren en vrachtauto's. in de avond- en nachtperiode is ook het proefdraaien van een agrarisch voertuig en het slijpen op het buitenterrein ter plaatse van de werkplaats relevant. Ook leidt het gebruik van de wasplaats met hogedrukspuit tot overschrijdingen.[4]

In het aangehaalde rapport van Alcedo wordt – tot slot – geconcludeerd dat met maatregelen kan worden voldaan aan de grenswaarden voor de langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus. Ten aanzien van de maximale geluidsniveaus blijft, ongeacht

---

[3] Rapport '*Akoestisch onderzoek Loonbedrijf Reimink Te Den Ham. Beoordeling in het kader van het Activiteitenbesluit'*, van 14 juli 2021, met kenmerk 20-07563.R03.V02, opgesteld door Alcedo, p. 21.
[4] Rapport '*Akoestisch onderzoek Loonbedrijf Reimink Te Den Ham. Beoordeling in het kader van het Activiteitenbesluit'*, van 14 juli 2021, met kenmerk 20-07563.R03.V02, opgesteld door Alcedo, p. 21.

of maatregelen worden getroffen, sprake van overschrijdingen van de grenswaarden ter plaatse van de bestaande woningen.[5] Het staat reclamant vrij om het college van burgemeester en wethouders te verzoeken om door middel van het vaststellen van maatwerkvoorschriften (op grond van artikel 2.20 van het Activiteitenbesluit) hem een ruimere geluidbelasting ter plaatse van de bestaande woningen toe te staan. Tot op heden heeft reclamant daar niet om verzocht.

In de hiernavolgende deelparagrafen wordt verder aan de hand van de zienswijze van reclamant ingegaan op deze rapporten van 14 juli 2021.

2.3.2. Geen worst-case scenario

Reclamant stelt dat in het rapport van 20 juni 2019 (nog) niet wordt uitgegaan van een worst-case scenario ofwel van de maximale planologische activiteiten binnen de inrichting en de daarmee gepaard gaande geluids- en verkeersbewegingen c.q. invloed op de fysieke leefomgeving. Zo is o.a. ook het zeven van grond of het versnipperen van groenafval en/of composteren van groenmateriaal toelaatbaar (milieucategorie 3.1/3.2-activiteiten). Ook is in het rapport geen rekening gehouden met een toename aan activiteiten en verkeersbewegingen. Het rapport houdt dan ook geen rekening met de toekomstige, toelaatbare ontwikkelingsmogelijkheden van het loonbedrijf.

Reactie

Zoals onder 2.1 en 2.3.1 van deze zienswijzennota is aangegeven, zijn naar aanleiding van een bedrijfsbezoek de akoestische rapporten aangepast. De volgende rapporten/notities zijn aan het voorliggende bestemmingsplan ten grondslag gelegd:

- de notitie '*Milieuzoneringsonderzoek*', van 14 juli 2021, met kenmerk 20-07563.N01.V03, opgesteld door Alcedo;
- het rapport '*Bestemmingsplan "Zuidmaten-Oost Woongebied, 2e Herziening" Te Den Ham. Akoestisch onderzoek Loonbedrijf Reimink'*, van 5 januari 2022, met kenmerk 20-07563.R01.V06, opgesteld door Alcedo; en
- het rapport '*Akoestisch onderzoek Loonbedrijf Reimink Te Den Ham. Beoordeling in het kader van het Activiteitenbesluit'*, van 14 juli 2021, met kenmerk 20-07563.R03.V02, opgesteld door Alcedo.

Aan deze rapporten/notities ligt zowel (o.a.) de zienswijze van reclamant, alsook het (hiervoor in paragraaf 2.1 reeds genoemde) bezoekverslag van 3 november 2020 ten grondslag.

Uit rechtspraak van de Afdeling blijkt dat bij de beoordeling van de mogelijke geluidhinder dient te worden uitgegaan van een representatieve invulling van de maximale mogelijkheden van het plan (zie o.a. AbRS 1 maart 2017,

---

[5] Rapport '*Akoestisch onderzoek Loonbedrijf Reimink Te Den Ham. Beoordeling in het kader van het Activiteitenbesluit'*, van 14 juli 2021, met kenmerk 20-07563.R03.V02, opgesteld door Alcedo, p. 22.

ECLI:NL:RVS:2017:553, r.o. 8.2). Het rapport '*Bestemmingsplan "Zuidmaten-Oost Woongebied, 2e Herziening" Te Den Ham. Akoestisch onderzoek Loonbedrijf Reimink'*, van 5 januari 2022, met kenmerk 20-07563.R01.V06, opgesteld door Alcedo geeft inzicht in de geluidniveaus vanwege (het bedrijf van) reclamant op basis van de feitelijke activiteiten en op basis van de representatieve invulling van de maximale mogelijkheden van reclamant als wordt uitgegaan van de mogelijkheden en beperkingen die het vigerende bestemmingsplan ter plekke met zich brengt. Uit het rapport blijkt, kort samengevat, dat reclamant als gevolg van het voorliggende bestemmingsplan niet wordt belemmerd in zijn bedrijfsactiviteiten.[6]

Uit paragraaf 2.1 van het genoemde rapport van Alcedo van 14 juli 2021 blijkt dat voor het onderzoek gebruik is gemaakt van de volgende onderzoekgegevens:[7]

- de resultaten van de inventarisatie en geluidmetingen die ter plaatse van het bedrijf van reclamant op 20 juni 2020 zijn verricht;
- het getekende bezoekverslag van 3 november 2020 van het bezoek aan reclamant op 11 juni 2020;
- het 'Milieuzoneringsonderzoek', document met kenmerk: 20-07563.N01.V03, opgesteld door Alcedo, d.d. 14 juli 2020;
- digitale informatie over het vigerende bestemmingsplan;
- door de gemeente Twenterand aangeleverde informatie;
- kadastrale perceelgrenzen;
- het bestemmingsplan 'Den Ham Zomerweg 10 en Schapendijk 3';
- het 'Akoestisch onderzoek Loonbedrijf te Den Ham. Beoordeling in het kader van het Activiteitenbesluit', met rapportnummer 20-07563.R02.V02, d.d. 14 juli 2020;
- het akoestisch onderzoek 'Onderzoek geluidstechnische aspecten bestemmingsplan Zuidmaten in Den Ham, beoordeling Loonbedrijf Reimink op plangebied', kenmerk 6113/NAA/hw/ft/1, van NAA, d.d. 20 juni 2019;
- het akoestisch rekenmodel behorende bij het hiervoor genoemde akoestische onderzoek van NAA;
- de specificatie bij de melding op grond van het Activiteitenbesluit Schapendijk 3 te Den Ham van 1 februari 2020 met kenmerk ORI 33076, opgesteld door Cumela advies; en
- bureau- en ervaringscijfers van eerder uitgevoerde onderzoeken aan gelijkwaardige activiteiten.

Aan de hand van bovengenoemde onderzoekgegevens zijn in paragraaf 2.2 van het onderzoek de bedrijfsactiviteiten van reclamant weergegeven.

---

[6] Rapport '*Bestemmingsplan "Zuidmaten-Oost Woongebied, 2e Herziening" Te Den Ham. Akoestisch onderzoek Loonbedrijf Reimink'*, van 5 januari 2022, met kenmerk 20-07563.R01.V06, opgesteld door Alcedo, p. 45-46.

[7] Rapport '*Akoestisch onderzoek Loonbedrijf Reimink Te Den Ham. Beoordeling in het kader van het Activiteitenbesluit'*, van 14 juli 2021, met kenmerk 20-07563.R03.V02, opgesteld door Alcedo, p. 6.

In de zienswijze van reclamant worden de bedrijfsactiviteiten (-) zeven van grond, (-) versnipperen van groenafval en (-) composteren van groenmateriaal aangehaald. Op p. 7 van het akoestisch rapport van Alcedo van 14 juli 2021 (kenmerk: 20-07673.R03.V02) worden deze bedrijfsactiviteiten van reclamant expliciet aangehaald:

> *"De akoestisch relevante activiteiten betreffen de rijdende en manoeuvrerende voertuigen op het buitenterrein en op de openbare weg in de directe nabijheid van het bedrijf, het aan- en afkoppelen van materieel, de afspuitplaats en de werkzaamheden op het open terrein. Dit laatste betreft onder meer het zeven van grond, het versnipperen van hout, de op- en overslag van diverse stoffen en het stallen van containers, bakken en kratten.*
>
> *Binnen de inrichting vinden in de huidige situatie de volgende akoestisch relevante activiteiten plaats:*
> *(…)*
> - *Opslag van groenafval, afkomstig van eigen werken / bedrijf, alsmede het versnipperen / shredderen van groenafval en composteren (totaal opslagcapaciteit 600 m3) en opslag van derden (totaal maximaal 600 m3); (…)".*[8]

Deze bedrijfsactiviteiten zijn dus betrokken in het akoestisch onderzoek.

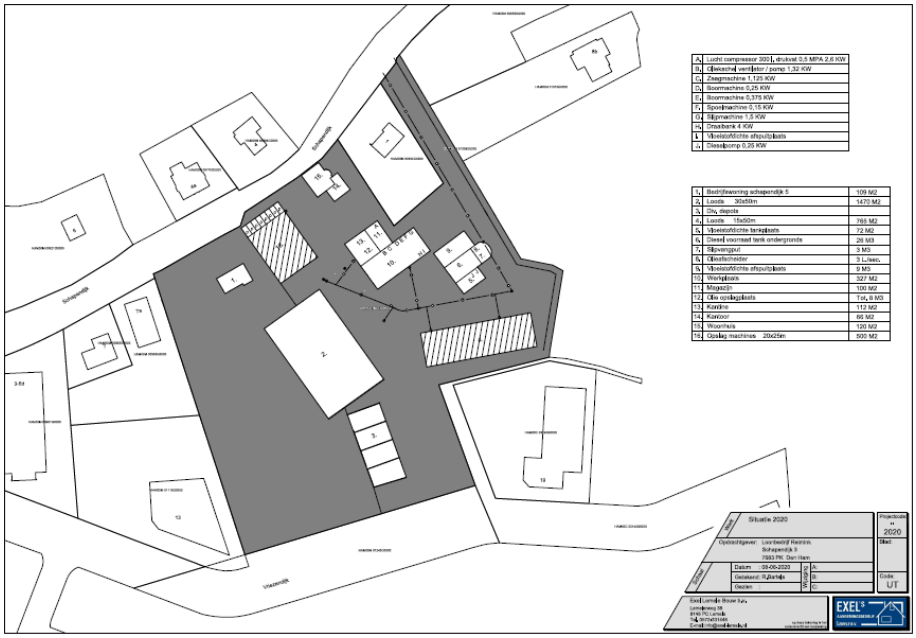
Ook zijn in het akoestisch rapport van 14 juli 2021 van Alcedo (kenmerk: 20-07673.R03.V02) de verkeersbewegingen meegenomen. In de eerste plaats wordt verwezen op de beschrijving uit paragraaf 2.5 van het rapport:

> *"**2.5. Situatie volgens het vigerende bestemmingsplan – representatieve situatie***
> *Naast de huidige bedrijfssituatie is inzichtelijk gemaakt hoe de bedrijfssituatie er zou uitzien als wordt uitgegaan van de mogelijkheden en beperkingen die het vigerende bestemmingsplan ter plekke met zich meebrengt.*
>
> *Hiervoor zijn de volgende uitgangspunten gehanteerd:*
> - *Ontsluiting van het perceel van Reimink aan de zuidzijde met een aansluiting op de Vriezendijk in plaats van aan de noordzijde aan de Schapendijk. Al het verkeer op de openbare weg dat van en naar de inrichting rijdt, rijdt dan over de Vriezendijk.*
> - *De ligging van de rijroutes op het buitenterrein en de ligging van de rijroutes op de openbare weg (Vriezendijk) zijn aangepast. Hierbij is uitgegaan van de door Reimink aangeleverde plattegrond tekening van de mogelijke situatie bij ontsluiting via de Vriezendijk. De tekening is opgenomen in bijlage 1.*
> *(…)".*[9]

---

[8] Rapport '*Akoestisch onderzoek Loonbedrijf Reimink Te Den Ham. Beoordeling in het kader van het Activiteitenbesluit'*, van 14 juli 2021, met kenmerk 20-07563.R03.V02, opgesteld door Alcedo, p. 7.
[9] Rapport '*Akoestisch onderzoek Loonbedrijf Reimink Te Den Ham. Beoordeling in het kader van het Activiteitenbesluit'*, van 14 juli 2021, met kenmerk 20-07563.R03.V02, opgesteld door Alcedo, p. 10.

In dit kader wordt ook verwezen naar de volgende figuur:



Bron afbeelding: Rapport 'Akoestisch onderzoek Loonbedrijf Reimink Te Den Ham. Beoordeling in het kader van het Activiteitenbesluit', van 14 juli 2021, met kenmerk 20-07563.R03.V02, opgesteld door Alcedo, Bijlage 1.

Uit paragraaf 2.6.1 van het rapport van Alcedo blijkt dat de volgende wegen zijn betrokken in het onderzoek: de Dorpsstraat, de Schapendijk, de Vriezendijk en de Zomerweg 1.[10]

Verder wordt verwezen naar paragraaf 2.11 (indirecte hinder), paragrafen 3.3.4, 4.3.3 en 4.5.3 (inrichtingsgebonden verkeer) van het akoestisch rapport van Alcedo van 14 juli 2021.

2.3.3. Niet opgenomen woningen direct aan de Schapendijk

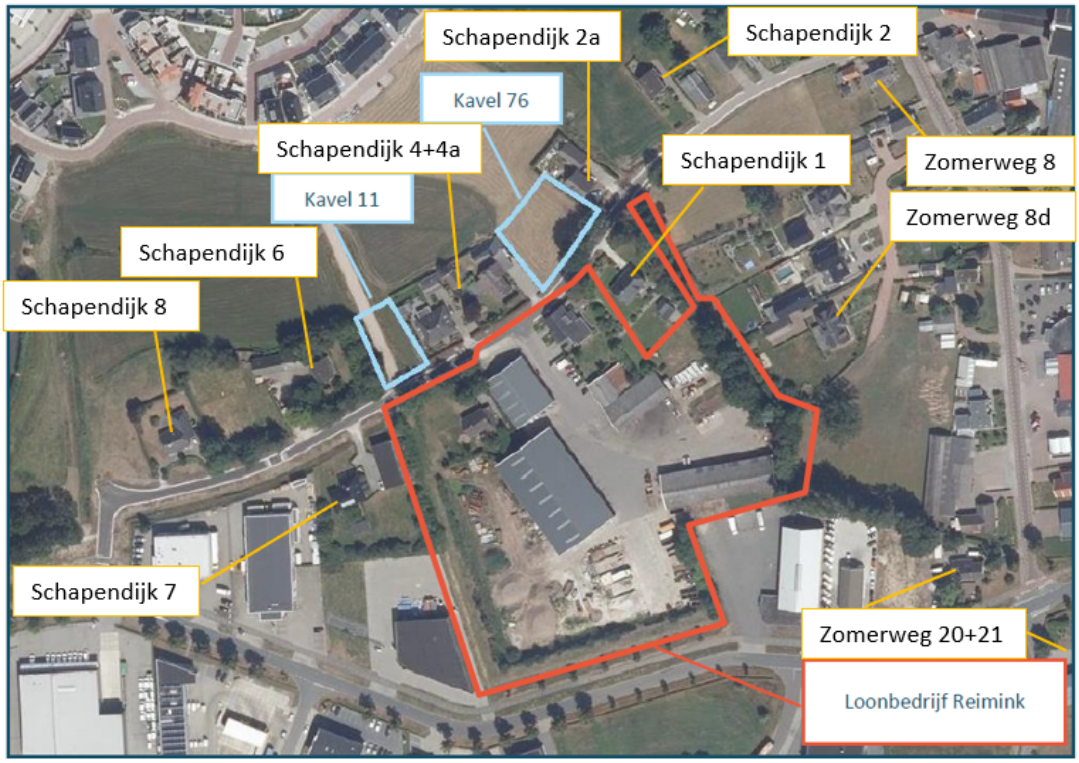
Reclamant stelt vast dat het rapport van 20 juni 2019 van NAA aanleiding is geweest voor de gemeente om de te realiseren nieuwe woningen direct aan de Schapendijk (voorlopig) niet op te nemen in de uit te werken plannen c.q. het voorliggende bestemmingsplan. De redenen waarom deze woningen niet zijn opgenomen zijn niet toegelicht in het voorliggende bestemmingsplan. Reclamant stelt dat het niet opnemen c.q. het ontbreken van een nadere motivering niet van een zorgvuldige behandeling van het loonbedrijf getuigt. Ook ontbreekt een gedegen onderbouwing.

Reactie

[10] Rapport '*Akoestisch onderzoek Loonbedrijf Reimink Te Den Ham. Beoordeling in het kader van het Activiteitenbesluit'*, van 14 juli 2021, met kenmerk 20-07563.R03.V02, opgesteld door Alcedo, p. 11.

Zoals onder 2.1 en 2.3.1 van deze zienswijzennota is aangegeven, zijn naar aanleiding van een bedrijfsbezoek aan reclamant de akoestische rapporten aangepast. Aan het voorliggende bestemmingsplan liggen de hiervoor aangehaalde rapporten/notities van Alcedo van 14 juli 2021 ten grondslag.

Aan de Schapendijk, ten noorden van het bedrijf van reclamant, zijn in de huidige situatie al bestaande woonkavels aanwezig. In het rapport '*Akoestisch onderzoek Loonbedrijf Reimink Te Den Ham. Beoordeling in het kader van het Activiteitenbesluit'*, van 14 juli 2021, met kenmerk 20-07563.R03.V02, opgesteld door Alcedo, wordt inzicht gegeven in de geluidbelasting op de gevel van de bestaande woningen rondom reclamant in het kader van het Activiteitenbesluit. Meer specifiek geeft het onderzoek inzicht in de geluidsniveaus vanwege reclamant op basis van de feitelijke activiteiten ter plaatse van de bestaande woningen en de kavels 11 en 76 aan de Schapendijk. Verwezen wordt naar de onderstaande figuur:



Bron afbeelding: 'Akoestisch onderzoek Loonbedrijf Reimink Te Den Ham. Beoordeling in het kader van het Activiteitenbesluit', van 14 juli 2021, met kenmerk 20-07563.R03.V02, opgesteld door Alcedo, p. 4.

Uit p. 15 van het akoestisch rapport van 14 juli 2021 van Alcedo blijken de volgende bestaande woningen en kavels:

- Schapendijk 1;
- Schapendijk 4;
- Schapendijk 4a;
- Schapendijk 6;

- Schapendijk 7;
- Schapendijk 8;
- Zomerweg 8d;
- Zomerweg 20;
- Zomerweg 21;
- Schapendijk 2;
- Schapendijk 2a;
- Kavel 11;
- Kavel 76.

Dit zijn woningen gelegen buiten het plangebied. Deze woningen liggen bovendien dichterbij de bedrijfsvoering van reclamant. Uit dit rapport van Alcedo blijkt dat reclamant in de huidige (bestaande) situatie reeds wordt beperkt door de bestaande woningen aan de Schapendijk (vgl. AbRS 12 december 2012, ECLI:NL:RVS:2012:BY5899, r.o. 3.3).

Uit dit akoestisch rapport van Alcedo blijkt meer specifiek dat op de gevels van diverse bestaande woningen niet wordt voldaan aan de grenswaarden voor het *langtijdgemiddelde beoordelingsniveau* en dat de overschrijdingen in de dag-, avond- en nachtperiode optreden. De overschrijdingen worden veroorzaakt door de wasplaats met hogedrukspuit en in de dagperiode dragen ook de geluiduitstralende gebouwdelen van de werkplaats bij aan de overschrijdingen. Dit betreft de openstaande deuren in de westgevel van de werkplaats.[11]

Daarnaast blijkt uit het aangehaalde rapport van Alcedo dat in de dagperiode sprake van een overschrijding van de grenswaarden voor het *maximale geluidsniveau* op diverse woningen. De overschrijding in de dagperiode op één woning wordt veroorzaakt door het proefdraaien van een agrarisch voertuig op het binnenterrein ter plaatse van de werkplaats. Ook in de avond- en nachtperiode is op meerdere beoordelingspunten sprake van een overschrijding van de grenswaarden voor het *maximale geluidsniveau*. Dit wordt veroorzaakt door de piekgeluiden vanwege de rijroutes van het zelfrijdend materieel en de rijroutes van tractoren en vrachtauto's. In de avond- en nachtperiode is ook het proefdraaien van een agrarisch voertuig en het slijpen op het buitenterrein ter plaatse van de werkplaats relevant. Ook leidt het gebruik van de wasplaats met hogedrukspuit tot overschrijdingen.[12]

In het aangehaalde rapport van Alcedo wordt – tot slot – geconcludeerd dat met maatregelen kan worden voldaan aan de grenswaarden voor de langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus. Ten aanzien van de maximale geluidsniveaus blijft, ongeacht

---

[11] Rapport '*Akoestisch onderzoek Loonbedrijf Reimink Te Den Ham. Beoordeling in het kader van het Activiteitenbesluit'*, van 14 juli 2021, met kenmerk 20-07563.R03.V02, opgesteld door Alcedo, p. 21.
[12] Rapport '*Akoestisch onderzoek Loonbedrijf Reimink Te Den Ham. Beoordeling in het kader van het Activiteitenbesluit'*, van 14 juli 2021, met kenmerk 20-07563.R03.V02, opgesteld door Alcedo, p. 21.

of maatregelen worden getroffen, sprake van overschrijdingen van de grenswaarden.[13]

Kortom, reclamant wordt in de huidige (bestaande) situatie reeds beperkt in zijn bedrijfsvoering door bestaande woningen aan de Schapendijk (vgl. AbRS 12 december 2012, ECLI:NL:RVS:2012:BY5899, r.o. 3.3).

Voor zover reclamant naar voren brengt dat deze bestaande woningen en kavels 11 en 76 aan de Schapendijk niet zijn opgenomen in het voorliggende bestemmingsplan, is het volgende van belang. Een deel van de woonwijk Zuidmaten Oost is in de bestaande situatie al gerealiseerd (ontwikkeld) of vergund. Voor een deel van de woonwijk is dit nog niet het geval. Voortschrijdend inzicht heeft ertoe geleid dat het bestaande stedenbouwkundige plan voor de nog te ontwikkelen delen van de wijk is aangepast. Daarnaast zijn de beeldkwaliteitscriteria aangepast. Om de gewenste ontwikkeling van het nog niet gerealiseerde deel van het woongebied juridisch-planologisch mogelijk te maken is de voorliggende gedeeltelijke herziening van het bestemmingsplan opgesteld. Het plangebied betreft het gebied ten zuiden van het centrum van de kern Den Ham, globaal gezien tussen de Dorpsstraat, de Schapendijk en de woonwijk Zuidmaten West. De reeds bestaande woningen en kavels 11 en 76 aan de Schapendijk maken dan ook geen deel van uit het plangebied. Deze woningen en kavels zijn georiënteerd op de Schapendijk. Stedenbouwkundig is sprake van twee verschillende gebieden. De ruimtelijke samenhang met de gronden in het plangebied is niet zodanig dat geen sprake meer is van een goede ruimtelijke ordening. Om deze reden hoeven de woningen en de kavels 11 en 76 niet te worden opgenomen in het voorliggende bestemmingsplan.

2.3.4. Milieuzonering

Reclamant stelt dat in het voorliggende bestemmingsplan enkel wordt gesteld dat aan de 'richtlijn/milieuzonering' wordt voldaan vanwege de aangehouden afstand van 50 meter (gerelateerd aan een milieucategorie 3.1-bedrijf). Reclamant stelt dat deze onderbouwing te summier en onvoldoende is, mede gelet op jurisprudentie waaruit blijkt dat voor een goede ruimtelijke ordening niet enkel uitgegaan kan worden van een richtlijn/indicatie. Of sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat zal door feitelijk onderzoek aangetoond dienen te worden. De 'waarde' van de VNG-richtlijn bedrijven en milieuzonering is, met in achtneming van de invoering/ontwikkelingen in het kader van de Omgevingswet reeds al arbitrair.

Reactie

Zoals onder 2.1 en 2.3.1 van deze zienswijzennota is aangegeven, zijn naar aanleiding van het bedrijfsbezoek aan reclamant de akoestische rapporten die aan het bestemmingsplan ten grondslag liggen aangepast.

---

[13] Rapport '*Akoestisch onderzoek Loonbedrijf Reimink Te Den Ham. Beoordeling in het kader van het Activiteitenbesluit'*, van 14 juli 2021, met kenmerk 20-07563.R03.V02, opgesteld door Alcedo, p. 22.

Voorafgaand aan het opnieuw uitgevoerde akoestische onderzoek door Alcedo is eerst een milieuzoneringsonderzoek uitgevoerd. De bevindingen zijn opgenomen in de notitie '*Milieuzoneringsonderzoek',* van Alcedo, kenmerk: 20-07563.N01.V03, opgesteld d.d. 14 juli 2021 (in de notitie wordt per abuis 14 juli 2017 aangehaald). De resultaten van het milieuzoneringsonderzoek zijn bepalend voor de maximale planologische mogelijkheden van reclamant.

In het milieuzoneringsonderzoek is aan de hand van de VNG-brochure onderzocht onder welke milieucategorie de bedrijfsactiviteiten van reclamant vallen. Uit de volgende tabel uit de notitie van Alcedo blijken de te onderscheiden bedrijfsactiviteiten van reclamant en de bijbehorende SBI-code:

Tabel 1 Beoordeling van de inpasbaar per activiteit op basis van milieucategorie.

Bedrijfsactiviteiten		VNG-publicatie "Bedrijven en milieuzonering" versie 2007		
Nr.	Omschrijving	SBI-code	Omschrijving	Milieu cat.
Huidige bedrijfsactiviteiten				
1	Het gebruik van materieel	014	Dienstverlening t.b.v. landbouw: Algemeen (o.a. loonbedrijven): b.o.> 500m²	3.1-3.2
2	Loonwerk activiteiten op eigen terrein			
3	Ondersteunende activiteiten			
Mogelijke (gewenste) toekomstige bedrijfsactiviteiten				
4	Het composteren van groenafval op het achterterrein met een volume van minder dan 600 kubieke meter	9002.2-C3	Composteerbedrijven 'belucht' verwerkingscapaciteit niet meer dan 20.000 ton/jr.	3.2
5	Reinigen van materieel welke is ingezet bij het toepassen / gebruik van gewasbeschermingsmiddelen, biocioden, (kunst-)meststoffen (nieuwe wasplaats incl. zuiveringsvoorziening (nog te realiseren));	014	Dienstverlening t.b.v. landbouw: Algemeen (o.a. loonbedrijven): b.o.> 500m²	3.1
6	Het bewerken van steenachtig materiaal door middel van de inhuur van een gecertificeerde breekinstallatie (mobiele puinbreker);	372-A1	Puinbrekerijen en -malerijen	4.2

v.c.: verwerkingscapaciteit
b.o.: bedrijfsoppervlak

Bron tabel: Milieuzoneringsonderzoek, kenmerk: 20-07563.N01.V03, opgesteld door Alcedo, d.d. 14 juli 2021 (in de notitie wordt per abuis 14 juli 2017 genoemd), p. 7.

De activiteiten genoemd onder de punten 1 t/m 5 in bovenstaande tabel 1 zijn meegenomen in het akoestisch onderzoek. De activiteit genoemd bij punt 6, het bewerken van steenachtig materiaal door middel van de inhuur van een gecertificeerde breekinstallatie (mobiele puinbreker), past niet binnen het bestemmingsplan 'Den Ham, Zomerweg 10 en Schapendijk 3' en is om die reden niet meegenomen in het akoestisch onderzoek.

Zoals uit de hiervoor aangehaalde akoestische rapporten van Alcedo van 14 juli 2021 blijkt, is er – anders dan reclamant stelt – onderzoek gedaan naar de

vraag of in de nieuwe situatie nog steeds sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Verwezen wordt naar paragraaf 2.7 van het rapport '*Bestemmingsplan "Zuidmaten-Oost Woongebied, 2e Herziening" Te Den Ham. Akoestisch onderzoek Loonbedrijf Reimink'*, van 5 januari 2022, met kenmerk 20-07563.R01.V06, opgesteld door Alcedo. In Hoofdstuk 5 van dit rapport wordt bovendien getoetst c.q. afgewogen of ter plaatse van de nieuwe woningen sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Verder wordt verwezen naar hetgeen onder paragraaf 2.7 van deze zienswijzennota is uiteengezet.

2.3.5. Ambitiewaarden geluidsbeleid

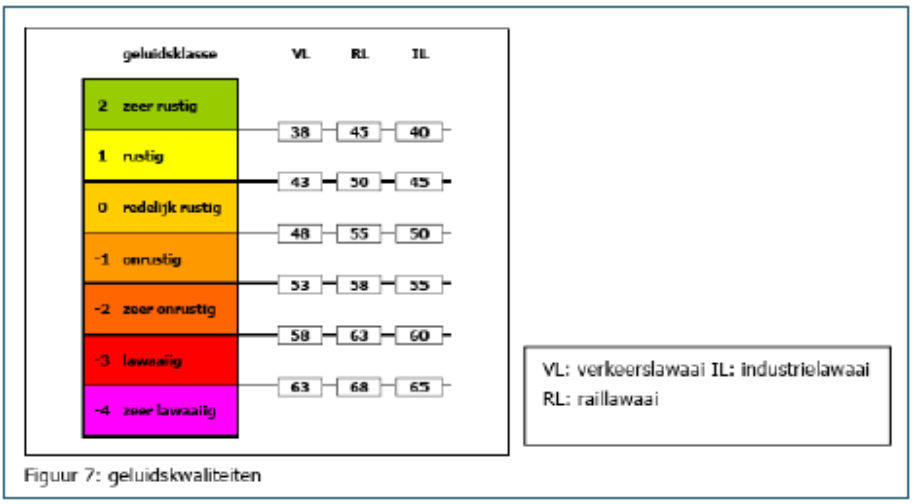
Reclamant stelt dat het rapport van 20 juli 2019 in relatie tot de toepassing van de ambitiewaarden geluidsbeleid te rooskleurig is. Ten onrechte is uitgegaan van de gebiedstype 'gemengd gebied' met daaraan gerelateerd de van toepassing zijnde geluidsklasse. Het gebied Zuidmaten-Oost en de directe omgeving is naar het oordeel van reclamant een woongebied, waarbij andere geluidsklassen/ toetsingswaarden van toepassing zijn. Dit blijkt ook uit de toelichting van het bestemmingsplan 'Kroezenhoek-West' van 3 december 2013. Daarin wordt het gebied Zuidmaten-Oost als woongebied aangemerkt en daarbij is een grotere afstand aangehouden tussen bedrijvigheid (Kroezenhoek) en de woningen. Dat er thans met verschillende maten gemeten wordt, duidt niet op een deugdelijke motivering.

Reactie

Zoals onder 2.1 en 2.3.1 van deze zienswijzennota is aangegeven, zijn naar aanleiding van een bedrijfsbezoek de akoestische rapporten aangepast.

In paragraaf 2.9 van het akoestisch rapport '*Bestemmingsplan "Zuidmaten-Oost Woongebied, 2e Herziening" Te Den Ham. Akoestisch onderzoek Loonbedrijf Reimink'*, van 5 januari 2022, met kenmerk 20-07563.R01.V06, opgesteld door Alcedo wordt ingegaan op het geluidsbeleid binnen de gemeente Twenterand. De gemeente Twenterand heeft een eigen geluidbeleid conform het rapport M.2006.0718.06.R001 "*Gebiedsgericht geluidsbeleid gemeente Twenterand. Nota geluidsbeleid*" van 17 januari 2008 (opgesteld door DGMR). In dit rapport zijn, voor drie te onderscheiden geluidsbronnen wegverkeer, railverkeer en industrie, ambitiewaarden voor verschillende gebiedstyperingen opgenomen.[14] Verwezen wordt naar de volgende figuren:

[14] Rapport '*Bestemmingsplan "Zuidmaten-Oost Woongebied, 2e Herziening" Te Den Ham. Akoestisch onderzoek Loonbedrijf Reimink'*, van 5 januari 2022, met kenmerk 20-07563.R01.V06, opgesteld door Alcedo, p. 14.



Figuur 5 Geluidsklassen geluidsbeleid gemeente Twenterand

En:

gebiedstyperingen	geluidsklasse (ambitie)	geluidsklasse (bovengrens)	geluidsklasse (ambitie)	geluidsklasse (bovengrens)
	weg- en railverkeer		bedrijven	
Natuur	redelijk rustig	onrustig	zeer rustig	zeer rustig
Landbouw / buitengebied	redelijk rustig	onrustig	rustig	redelijk rustig
Woongebied	redelijk rustig	onrustig zeer onrustig [1)]	rustig	redelijk rustig
Centrum	redelijk rustig	zeer onrustig lawaaiig [1)]	redelijk rustig	onrustig
Gemengd gebied	redelijk rustig	onrustig zeer onrustig [1)] lawaaiig [2)]	redelijk rustig	redelijk rustig
Bedrijventerrein	onrustig	zeer onrustig	redelijk rustig	lawaaiig

1) alleen bij wegen met een verkeersfunctie
2) alleen bij Oosteinde en Westeinde in Vriezenveen
Figuur 2: ambitietabel

Figuur 6 Ambitieswaarden geluidsbeleid gemeente Twenterand

De gemeentelijke Nota geluidsbeleid is opgesteld ter invulling van de beleidsruimte die de Wet geluidhinder en de Wet milieubeheer aan gemeenten geeft (zie o.a. p. 3, 7, 25 van de Nota geluidbeleid) en strikt gezien niet van toepassing op voorliggend bestemmingsplan voor zover het betreft de geluidbelasting als gevolg van bedrijvigheid op het plangebied (nu er geen sprake is van woningbouw gelegen in de geluidszone van een industrieterrein als bedoeld in de Wet geluidhinder).

In het voorliggende bestemmingsplan is sprake van een woongebied. Voor zover al aansluiting zou moeten worden gezocht bij de Nota geluidsbeleid, geldt voor de geluidsbron industrielawaai de ambitiewaarde ‘rustig’, ofwel 45 dB(A) etmaalwaarde, en bovengrens ‘redelijk rustig’, ofwel 50 dB(A) etmaalwaarde.

Uit het akoestisch rapport van Alcedo van 14 juli 2021 blijkt ten aanzien van het aspect wegverkeerslawaai verder het volgende. Voor de geluidsbron wegverkeerslawaai geldt voor een woongebied de ambitiewaarde 'redelijk rustig', ofwel 48 dB (L_{den}), en bovengrens 'onrustig', ofwel 53 dB (L_{den}). Naast het reguliere wegverkeer dient het verkeer dat op de openbare weg van en naar een inrichting rijdt (indirecte hinder) te worden beoordeeld als wegverkeer met bijbehorende ambitiewaarden. De geluidsbelasting vanwege indirecte hinder wordt uitgedrukt als dB(A) waarde. Voor de ambitiewaarde 'redelijk rustig' en bovengrens 'onrustig' geldt dan respectievelijk 50 dB(A) en 55 dB(A).

Zoals in paragraaf 5.2 van het geluidrapport van Alcedo is aangestipt, kan de gemeenteraad ter invulling van de hem toekomende beleids- en beoordelingsvrijheid aansluiting zoeken bij de maximaal toelaatbare geluidbelasting voor bestaande woningen van 60 dB(A), zoals vastgelegd in artikel 45 lid 1 van de Wet geluidhinder. De in die paragraaf genoemde geluidniveaus (etmaalwaarde en de cumulatieve geluidbelasting) overschrijden de op grond van de Wet geluidhinder voor bestaande woningen maximaal toegestane waarde niet. Daarmee is een acceptabele geluidssituatie ter plaatse van de te realiseren woningen aanvaardbaar.

Daarbij komt dat in de bestaande situatie reeds op kortere afstand van het bedrijf van reclamant bestaande woningen zijn gerealiseerd. Reclamant wordt in de huidige (bestaande) situatie dan ook reeds beperkt door de bestaande woningen aan de Schapendijk (vgl. AbRS 12 december 2012, ECLI:NL:RVS:2012:BY5899, r.o. 3.3). De akoestische situatie ter plaatse van deze woningen is acceptabel. Er is geen noodzaak om een strenger akoestisch klimaat te realiseren ter plaatse van de verder weg gelegen en met voorliggend bestemmingsplan geprojecteerde woningen.

2.4. Trillingen

Reclamant stelt dat geen rekening is gehouden met of onderzoek is gedaan naar de invloed van trillingen, welke afkomstig zijn van de bedrijfsactiviteiten van het loonbedrijf en uitstralen naar het plangebied. Deze factoren zijn van invloed om het woon- en leefklimaat, waarbij thans de aanvaardbaarheid c.q. het voldoen aan een goede ruimtelijke ordening niet onderzocht is.

Reactie

Er is naar aanleiding van deze zienswijze een trillingsonderzoek uitgevoerd door We-Boost Data. Verwezen wordt naar het rapport 'Zuidmaten Oost – Den Ham. Trillingsonderzoek Landbouwverkeer' van 21 juli 2020 met kenmerk: WBD2017 (aangehecht als bijlage bij het bestemmingsplan). Doel van dit onderzoek was om vast te stellen of er sprake zal zijn van trillingshinder in de geprojecteerde bebouwing, en zo ja, met welke maatregelen deze hinder is te voorkomen. Hiervoor is een nauwkeurige predictie van de trillingen gemaakt in de geplande bebouwing. Deze trillingen zijn getoetst aan het van toepassing zijnde beoordelingskader (de SBR B-richtlijn) (p. 6). Ook wordt in het rapport ingegaan op de kans op

trillingsschade aan de geplande woningen als gevolg van de passage van zwaar landbouwverkeer (p. 7).

Uit paragraaf 3.1 van het onderzoek blijkt dat de afstand tussen de weg en de geplande bebouwing dermate groot is, dat er geen schade aan de voorziene gebouwen (woningen) zal ontstaan (p. 11). De trillingen van zwaar landbouwverkeer zijn namelijk lager dan de grenswaarden voor trillingsschade uit de SBR A-richtlijn in het plangebied. De trillingen van het landbouwverkeer zullen daarmee niet leiden tot schade aan de bebouwing (zie o.a. paragraaf 5.1, p. 23). Wel is de SBR B-richtlijn relevant (hinder voor personen in gebouwen). Het onderzoek is hier dan ook verder op toegespitst.

Alcedo heeft metingen uitgevoerd op maaiveld nabij de Schapendijk, op meerdere punten op verschillende afstanden tot de weg in een situatie met en zonder sloot (zie p. 14). De trillingshinder is beoordeeld in de geplande nieuwbouw. Samenvattend wordt op p. 16-17 van het onderzoek geconcludeerd dat:

1. buiten 49 meter vanaf de Schapendijk er geen overschrijdingen optreden van de streefwaarden in het plangebied. Bij het handhaven van de bestaande sloot naast de Schapendijk wordt deze afstand gereduceerd tot 41 meter;
2. binnen 24 meter vanaf de Schapendijk treden er ook overdag geen overschrijdingen meer op van de streefwaarden in het plangebied. Bij het handhaven van een sloot naast de Schapendijk wordt deze afstand gereduceerd tot 22 meter;
3. de sloot de trillingen reduceert met ca. 10 tot 15 procent. De trillingen van de zwaarste voertuigen (rupstractor) worden minder gedempt dat de trillingen van lichter bouwverkeer.

In de onderstaande figuur is de beoordeling van trillingen bij zwaar landbouwverkeer (rupstractoren) weergegeven:



In deze figuur is zichtbaar dat de twee vrijstaande woningen die het dichtst bij de Schapendijk zijn gelegen, niet voldoen aan het beoordelingskader. In één woning zijn er alleen 's nachts overschrijdingen en in de andere woning ook overdag. Deze overschrijdingen treden alleen op bij de passage van de zware rupstractoren. Bij het overige landbouwverkeer geldt dat er **geen** overschrijdingen zijn van het beoordelingskader zoals is beschreven in hoofdstuk 3.1 van het rapport (beoordeling op grond van de SBR B-richtlijn) in het plangebied (p. 17).

In het onderzoek heeft een maatregelafweging plaatsgevonden ten aanzien van de overschrijdingen in de twee woningen. Voor deze afweging geeft bijlage 5 van de SBR B-richtlijn handvatten. Deze bijlage classificeert de trillingen in de genoemde twee woningen als *matige hinder*. Vervolgens geeft de bijlage aan dat de matige hinder kan worden geaccepteerd onder een aantal voorwaarden. De belangrijkste conclusies uit deze afweging zijn:

1. maatregelen aan de trillingsbron, in dit geval de wegconstructie van de Schapendijk (zoals een zwaardere fundering toepassen) zijn slechts beperkt effectief, hebben hoge kosten en vallen buiten het plangebied. Deze maatregelen zijn daarom niet verder afgewogen;
2. maatregelen in de bodem, zoals een sloot of trillingscherm langs de weg, kunnen de trillingen met maximaal 50% reduceren. Hiermee kunnen de contourafstanden met een factor 2 tot 4 worden verkleind. Deze maatregelen zijn echter niet of beperkt toekomstvast en brengen hoge kosten met zich mee voor individuele woningen en zijn daarom niet verder afgewogen;
3. voor maatregelen aan de bebouwing geldt dat alleen het afveren van de woningen (door een dubbele fundering toe te passen) echt effectief is. Deze

maatregel brengt hoge kosten met zich mee, omdat een dubbele, afgeveerde fundering nodig is en is daarom niet verder afgewogen.

In paragraaf 4.3.6 (p. 2) van het onderzoek worden verder de volgende handvatten gegeven voor het maken van een maatregelafweging (conform bijlage 5 van de SBR B-richtlijn):

1. de beoordeling van de trillingen is gebaseerd op zwaar landbouwverkeer in de vorm van rupstractoren. Overig zwaar landbouwverkeer veroorzaakt geen overschrijdingen in het plangebied;
2. het zware type voertuigen (rupstractoren) waarop de beoordeling is gebaseerd, wordt niet voor normale transporten gebruikt, en zal dus naar verwachting slechts incidenteel passeren;
3. er is al sprake van vrijstaande bebouwing op korte afstand tot de Schapendijk. De trillingshinder in de toekomstige bebouwing zal, bij gelijke of grotere afstand tot de Schapendijk, daarom vergelijkbaar zijn aan de trillingen in deze bestaande bebouwing. Daarom kan voor de nieuwbouw een lagere beschermingsgraad worden gehanteerd, door deze te beoordelen als bestaande situatie. Hierbij komen de trillingscontouren iets minder dan een factor 2 dichter bij de weg te liggen.

Alles afwegende hebben wij overwogen dat er geen maatregelen worden getroffen ten aanzien van de overschrijdingen in de twee woningen en zijn wij van oordeel dat er geen onacceptabele situatie ontstaat in de geprojecteerde bebouwing. Daarbij hebben wij meegewogen dat:

- de overschrijdingen slechts zien op twee woningen;
- de overschrijdingen worden gekwalificeerd als ‘matige hinder’;
- de beoordeling van de trillingen, en dus de overschrijdingen, gebaseerd is op zwaar landbouwverkeer in de vorm van rupstractoren en dat overig zwaar landbouwverkeer geen overschrijdingen veroorzaakt;
- het zware type voertuigen (rupstractoren) waarop de beoordeling is gebaseerd **niet** voor normaal transport wordt gebruikt en dus slechts **incidenteel** zal passeren;
- er al sprake is van vrijstaande bebouwing (woningen) op kortere afstand of gelijke afstand tot de Schapendijk en dat deze maatgevend worden geacht. Tot op heden zijn ons geen klachten bekend geworden bij deze bestaande woningen; en
- de mogelijk te treffen maatregelen, zoals in het onderzoek zijn meegenomen, zeer kostbaar zijn en daarmee financieel niet doelmatig worden geacht om het te kunnen voldoen aan de streefwaarden.

2.5. Licht

Reclamant stelt dat geen rekening is gehouden met of onderzoek is gedaan naar de invloed van licht, welke afkomstig zijn van de bedrijfsactiviteiten van het loonbedrijf en schijnen op het plangebied. Deze factoren zijn van invloed om het woon- en leefklimaat, waarbij thans de aanvaardbaarheid c.q. het voldoen aan een goede ruimtelijke ordening niet onderzocht is.

Reactie
Wij stellen vast dat – gelet op de afstand tussen de bedrijfsbebouwing en bedrijfsactiviteiten van reclamant en het plangebied van voorliggende woningbouwontwikkeling – het niet reëel is dat er relevante lichthinder optreedt ter plaatse van het plangebied. Daarbij nemen wij ook in aanmerking dat in de bestaande situatie al op kortere afstand van het bedrijf van reclamant woningen zijn gevestigd en dat ons geen klachten bekend zijn (geworden) ten aanzien van het aspect licht(hinder). Wij achten deze bestaande woningen dan ook maatgevend. Wij zien gelet op het voorgaande geen aanknopingspunten voor het oordeel dat de voorliggende woningbouwontwikkeling niet zou voldoen aan de eisen van een goede ruimtelijke ordening ten aanzien van het (milieu)aspect licht.

Ten overvloede merken wij op dat omwonenden worden beschermd via de band van de zorgplicht uit artikel 2.1, lid 2, onder h, van het Activiteitenbesluit:

> *"1. Degene die een inrichting drijft en weet of redelijkerwijs had kunnen weten dat door het in werking zijn dan wel het al dan niet tijdelijk buiten werking stellen van de inrichting nadelige gevolgen voor het milieu ontstaan of kunnen ontstaan, die niet of onvoldoende worden voorkomen of beperkt door naleving van de bij of krachtens dit besluit gestelde regels, voorkomt die gevolgen of beperkt die voor zover voorkomen niet mogelijk is en voor zover dit redelijkerwijs van hem kan worden gevergd.*
> *2. Onder het voorkomen of beperken van het ontstaan van nadelige gevolgen voor het milieu als bedoeld in het eerste lid wordt verstaan:*
> *(…)*
> *h. het voorkomen dan wel voor zover dat niet mogelijk is het tot een aanvaardbaar niveau beperken van lichthinder"*

Deze zorgplichtbepaling ziet specifiek op het voorkomen dan wel voor zover dat niet mogelijk is het tot een aanvaardbaar niveau brengen van lichthinder. Met deze zorgplichtbepaling kan – mocht lichthinder zich voordoen, hetgeen wij zoals hiervoor uiteengezet niet reëel achten – lichthinder worden voorkomen of verminderd tot een aanvaardbaar niveau.

2.6. Verkeer
Reclamant stelt dat de relatie (land-)bouwverkeer en kwetsbare verkeersdeelnemers, ofwel verkeersveiligheid en de verkeersafwikkeling op de Schapendijk onvoldoende is onderzocht dan wel in het bestemmingsplan is betrokken.

Reactie
Zoals blijkt paragraaf 2.3.2 van deze zienswijzennota is in het akoestisch rapport van Alcedo van 5 januari 2022 met kenmerk 20-07563.R01.V06 ingegaan op het aspect verkeer. Verkeersbewegingen zijn dan ook meegenomen in het akoestisch onderzoek. In de eerste plaats wijzen wij op de beschrijving uit paragraaf 2.5 van het akoestisch rapport:

*"**2.5. Situatie volgens het vigerende bestemmingsplan – representatieve situatie***
Naast de huidige bedrijfssituatie is inzichtelijk gemaakt hoe de bedrijfssituatie er zou uitzien als wordt uitgegaan van de mogelijkheden en beperkingen die het vigerende bestemmingsplan ter plekke met zich meebrengt.

Hiervoor zijn de volgende uitgangspunten gehanteerd:
- *Ontsluiting van het perceel van Reimink aan de zuidzijde met een aansluiting op de Vriezendijk in plaats van aan de noordzijde aan de Schapendijk. Al het verkeer op de openbare weg dat van en naar de inrichting rijdt, rijdt dan over de Vriezendijk.*
- *De ligging van de rijroutes op het buitenterrein en de ligging van de rijroutes op de openbare weg (Vriezendijk) zijn aangepast. Hierbij is uitgegaan van de door Reimink aangeleverde plattegrond tekening van de mogelijke situatie bij ontsluiting via de Vriezendijk. De tekening is opgenomen in bijlage 1. (…)".*[15]

In dit kader wordt ook verwezen naar de volgende figuur:



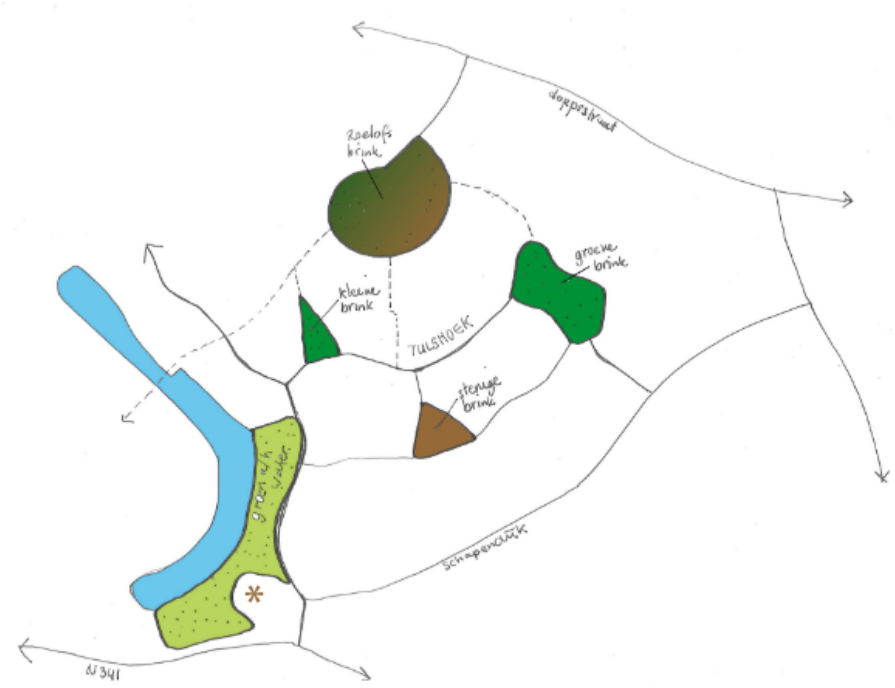
Bron afbeelding: Rapport 'Akoestisch onderzoek Loonbedrijf Reimink Te Den Ham. Beoordeling in het kader van het Activiteitenbesluit', van 14 juli 2021, met kenmerk 20-07563.R03.V02, opgesteld door Alcedo, Bijlage 1.

Uit paragraaf 2.6.1 van het rapport van Alcedo blijkt dat de volgende wegen zijn betrokken in het onderzoek: de Dorpsstraat, de Schapendijk, de Vriezendijk en de Zomerweg 1.[16] Verder wordt verwezen naar paragraaf 2.11 (indirecte hinder),

[15] Rapport '*Akoestisch onderzoek Loonbedrijf Reimink Te Den Ham. Beoordeling in het kader van het Activiteitenbesluit'*, van 14 juli 2021, met kenmerk 20-07563.R03.V02, opgesteld door Alcedo, p. 10.
[16] Rapport '*Akoestisch onderzoek Loonbedrijf Reimink Te Den Ham. Beoordeling in het kader van het Activiteitenbesluit'*, van 14 juli 2021, met kenmerk 20-07563.R03.V02, opgesteld door Alcedo, p. 11.

paragrafen 3.3.4, 4.3.3 en 4.5.3 (inrichtingsgebonden verkeer) van het akoestisch rapport van Alcedo van 14 juli 2021. Wij stellen dan ook vast dat het aspect verkeer voldoende is betrokken bij de onderzoeken die aan het voorliggende bestemmingsplan ten grondslag liggen en zien geen aanknopingspunten voor het oordeel dat het bestemmingsplan niet in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening ten aanzien van het aspect verkeer.

Zoals verder blijkt uit paragraaf 2.3.3 van de plantoelichting zullen er vanuit de Schapendijk twee nieuwe toegangen (voor auto's en langzaam verkeer) komen voor de nieuwe buurt. Deze toegangen sluiten aan op de bestaande straat Tulshoek. Daarbij wijzen wij erop dat de bestemming 'Woonverkeer' naast wonen onder andere bestemd is voor verkeer en verblijf (artikel 4.1, onder b, van de planregels). Verwezen wordt naar het onderstaande stedenbouwkundige plan (zie paragraaf 2.3.3 van de plantoelichting, figuur 2.4, Ruimtelijk schema Brinken):



2.7. Richtafstand van 50 meter

Reclamant stelt dat de nieuw te realiseren woningen op een te beperkte afstand van de invloedssfeer van het loonbedrijf komen. De aangehouden grens-/richtafstand van 50 meter is niet toereikend.

Reactie

In de eerste plaats wordt verwezen naar hetgeen in paragraaf 2.4.3 van deze zienswijzennota is uiteengezet. Zoals uit paragraaf 4.3.1 van de notitie '*Milieuzoneringsonderzoek'* van 14 juli 2021 met kenmerk: 20-07563.N01.V03 blijkt, is op een deel van het perceel van reclamant maximaal milieucategorie 3.1-

bedrijvigheid (grootste richtafstand: 50 meter) toegestaan en op een deel van het perceel is maximaal milieucategorie 3.2-bedrijvigheid (grootste richtafstand: 100 meter) toegestaan.

Zoals uit het milieuzoneringsonderzoek blijkt (p. 5), sluiten de loonwerkactiviteiten van reclamant het meest aan bij SBI-code 014: 'Dienstverlening t.b.v. landbouw' van de VNG-brochure. Het totale bedrijfsoppervlak van het perceel van reclamant aan de Schapendijk 3 bedraagt circa 17.000 m^2. Hiermee is sprake van subcategorie nummer 2, Dienstverlening ten behoeve van landbouw: Algemeen (o.a. loonbedrijven): b.o.> 500 m^2. De VNG-brochure schaalt de activiteiten in onder milieucategorie 3.1 en bijbehorende richtafstand van 50 meter voor geluid (meest bepalende milieuthema). In de VNG-brochure is aan deze richtafstand een D toegevoegd. Dit staat voor bedrijfsactiviteiten met een grote variatie in activiteiten. Deze activiteiten kunnen een grote variatie in milieubelasting vertonen.

In het milieuonderzoek is verder opgenomen dat reclamant voor het versnipperen van snoeihout beschikt over een mobiele mechanische versnipperaar (zie p. 5). Deze machine wordt voornamelijk op locatie ingezet bij de uitvoering van snoeiwerkzaamheden in het snoeiseizoen. Bij kleinschalige snoeiwerkzaamheden op locatie wordt het snoeihout meegenomen naar de bedrijfslocatie van reclamant aan de Schapendijk en opgeslagen op het achterterrein. Aan het einde van het snoeiseizoen is de versnipperaar 1 of 2 dagen gedurende 4 uur per dag in bedrijf voor het versnipperen van het op het achterterrein verzamelde snoeihout. Dit vindt plaats op een moment in de dagperiode tussen 07.00 en 19.00 uur.

In het milieuonderzoek (p. 5) is verder meegenomen dat reclamant beschikt over een kleine mobiele grondzeef die meerdere momenten kan worden ingezet op het achterterrein (waar milieucategorie 3.2 is toegestaan) voor het zeven van kleine hoeveelheden grond. Eenmaal per jaar wordt een grotere grondzeef gehuurd voor het zeven van grond. Dit vindt plaats op het achterterrein. Hierbij is de grondzeef 1 à 3 werkdagen in de dagperiode (07.00 – 19.00 uur) gedurende 8 uur effectief in bedrijf. Er is alleen sprake van het bewerken van grond door middel van een grondzeef, de handel in grond (SBI-code 46735) is niet toegestaan volgens het huidige bestemmingsplan.

Uit het milieueffectonderzoek (p. 5) blijkt dat wat betreft het gebruik van de houtversnipperaar geldt dat deze in de dagelijkse praktijk wordt ingezet op projectlocaties en daarmee onderdeel is van de bedrijfsactiviteiten behorende bij 'Dienstverlening ten behoeve van landbouw', milieucategorie 3.1. Aan het einde van het jaar wordt de houtversnipperaar ingezet op het eigen terrein voor het verwerken van het groen dat naar het bedrijf is afgevoerd. Het gebruik van de houtversnipperaar is beperkt tot 1 of 2 dagen per jaar met een bedrijfsduur van 4 uur per dag. Dit is zo beperkt dat deze activiteit ook binnen de totale bedrijfsactiviteiten behorende bij Dienstverlening ten behoeve van landbouw, milieucategorie 3.1 valt. Hetzelfde geldt voor de inzet van de mobiele grondzeef

waarbij de inzet is beperkt tot 1 à 3 dagen per jaar met een bedrijfsduur van 8 uur per dag.

Gelet op het bovenstaande is in het milieueffectonderzoek (p. 5-6) geconcludeerd dat de bovenstaande individuele activiteiten (-) versnipperen van hout en (-) zeven van grond zijn qua aard, omvang en intensiteit zodanig dat ze passen bij de bedrijfscategorie 'Dienstverlening ten behoeve van landbouw' met een richtafstand van 50 meter.

Daarbij merken wij op dat de individuele bedrijfsactiviteiten van reclamant al worden begrensd c.q. genormeerd door de (milieu)normen uit het Activiteitenbesluit. Daarnaast nemen wij bovendien in aanmerking dat – zoals hiervoor reeds uiteengezet in paragraaf 2.3.1 – in de bestaande situatie al verschillende woningen zijn gesitueerd rondom reclamant, waardoor reclamant reeds in de bestaande situatie al wordt beperkt in haar bedrijfsvoering. Verwezen wordt nogmaals naar de onderstaande figuur:



Bron afbeelding: 'Akoestisch onderzoek Loonbedrijf Reimink Te Den Ham. Beoordeling in het kader van het Activiteitenbesluit', van 14 juli 2021, met kenmerk 20-07563.R03.V02, opgesteld door Alcedo, p. 4.

2.8. Planschade

Reclamant voert aan niet tegen de ontwikkeling van woningbouw te zijn, maar dat in/middels het voorliggende bestemmingsplan onvoldoende rekening gehouden is met de huidige en toekomstige bedrijfsactiviteiten c.q. -situatie van het loonbedrijf

waardoor enerzijds de mate van een goede ruimtelijke ordening danwel het garanderen van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat in het geding is en anderzijds het bedrijf in ernstige mate belemmerd wordt. Reclamant vreest ervoor dat er achteraf maatregelen worden opgelegd aan de bedrijfsvoering dan wel dat de continuïteit van het bedrijf in gevaar komt. Op voorhand doet reclamant dan ook een beroep op planschade.

Reactie
Ingevolge artikel 6.1 lid 1 van de Wet ruimtelijke ordening (hierna: *'de Wro'*) kennen burgemeester en wethouders degene die in de vorm van een inkomensderving of een vermindering van de waarde van een onroerende zaak schade lijdt, op aanvraag een tegemoetkoming toe, voor zover de schade redelijkerwijs niet voor rekening van de aanvrager behoort te blijven en voor zover de tegemoetkoming niet voldoende anderszins is verzekerd. Het staat reclamanten vrij een planschadeverzoek in te dienen bij burgemeester en wethouders.

2.9. Bereid voor overleg
Reclamant voert aan bereid te zijn om samen met de gemeente te zoeken naar mogelijkheden waarbij het spanningsveld tussen bedrijvigheid en woningbouw verkleind kan worden, zoals bijvoorbeeld het omdraaien van het bedrijf qua bebouwing, inrichting en logistieke afwikkeling. Reclamant verwacht daarbij ook vanuit de gemeente en positieve grondhouding en ondersteuning en is bereid om hierover in overleg te gaan.

Reactie
Er is oog voor de bedrijfsbelangen van reclamant. Er bestaat bereidheid om in overleg te gaan en mee te denken aan bijvoorbeeld het omdraaien van het bedrijf. De gemeente stelt hiervoor echter geen financiële middelen beschikbaar. Op grond van het huidige bestemmingsplan is ontsluiting aan de Vriezendijk al het planologische uitgangspunt. Door reclamant zijn, in samenspraak met de gemeente, in november 2019 al enkele schetsen gemaakt van een andere terreininrichting als er sprake zou zijn van een ontsluiting via de Vriezendijk. Naar aanleiding van de zienswijze van reclamant heeft er – zoals hiervoor weergegeven – een bedrijfsbezoek plaatsgevonden en zijn de onderzoeken conform de bevindingen van het bedrijfsbezoek uitgevoerd, waarbij rekening is gehouden met de beschreven bedrijfssituatie zoals vastgelegd tijdens het bedrijfsbezoek.

2.10. Kavels uit de verkoop halen
Reclamant heeft bij e-mail van 6 juli 2020 een aanvullende zienswijze ingediend. Hierin wijst reclamant op het overleg dat wordt gevoerd met de gemeente naar aanleiding van de zienswijze. Reclamant gelast de gemeente om verschillende kavels, zijnde – expliciet – kavelnummer 11, alsmede kavels 22 en 23 uit de verkoop te halen. Daarnaast geeft reclamant aan ervan uit de gaan dat de kavels die zijn aangeduid als 24, 59 t/m 64 en 76 niet in de verkoop te zetten.

Reactie
Dit betoog wordt ter kennisname aangenomen. In Zuidmaten-Oost spelen twee planologische regimes, te weten het bestemmingsplan 'Zuidmaten-Oost woongebied, 1e herziening' en het voorliggende bestemmingsplan 'Zuidmaten-Oost woongebied, 2e herziening'. Het bestemmingsplan 'Zuidmaten-Oost woongebied, 1e herziening' is vastgesteld door de gemeenteraad op 28 mei 2013 en inmiddels onherroepelijk. De kavels binnen dit bestemmingsplan hebben daarmee een directe bouwtitel. Gelet op de grote behoefte naar woningen in Den Ham zijn deze kavels in de verkoop gebracht. Aangezien deze kavels een rechtstreekse bouwtitel hebben, worden deze niet uit de verkoop gehaald. Kavel 11 is een kavel die buiten het plangebied valt van het hier aan de orde zijnde bestemmingsplan maar wel een rechtstreekse bouwtitel heeft. De kavels binnen het voorliggende bestemmingsplan 'Zuidmaten-Oost woongebied, 2e herziening' hebben geen directe bouwtitel, maar een uit te werken woonbestemming. Deze kavels worden niet in de verkoop gezet zolang het bestemmingsplan niet in werking is getreden. Daarbij wordt opgemerkt dat kavel 76 een kavel is die buiten het plangebied valt van het hier aan de orde zijnde bestemmingsplan met een uit te werken woonbestemming (dus geen rechtstreekse bouwtitel).

2.11. Reacties op geactualiseerde rapporten
Op 17 februari 2021 hebben wij aan reclamant een drietal conceptrapporten overgelegd met de mogelijkheid om daarop een zienswijze naar voren te brengen. De toegezonden rapporten betreffen:
- de notitie '*Milieuzoneringsonderzoek*', van 16 februari 2021, met kenmerk 20-07563.N01.V02, opgesteld door Alcedo;
- het rapport '*Bestemmingsplan "Zuidmaten-Oost Woongebied, 2e Herziening" Te Den Ham. Akoestisch onderzoek Loonbedrijf Reimink'*, van 16 februari 2021, met kenmerk 20-07563.R01.V04, opgesteld door Alcedo; en
- het rapport '*Akoestisch onderzoek Loonbedrijf Reimink Te Den Ham. Beoordeling in het kader van het Activiteitenbesluit'*, van 16 februari 2021, met kenmerk 20-07563.R03.V01, opgesteld door Alcedo.

Bij brief van 7 mei 2021 heeft reclamant op alle drie de rapporten commentaar geleverd. In de notitie '*Reactie op opmerkingen Cumela 7 mei 2021'* van 21 juni 2021 met kenmerk: 20-07563.N04.V01 heeft Alcedo gereageerd op de brief van reclamant. Een kopie van deze notitie is aangehecht als bijlage bij het bestemmingsplan. De notities en rapporten van 16 februari 2021 zijn aan de hand van de reacties en opmerkingen van reclamant op onderdelen aangepast. Dit heeft geresulteerd in de rapportversies van 14 juli 2021, zoals aangehaald in de voorgaande deelparagrafen van deze zienswijzennota:
- de notitie '*Milieuzoneringsonderzoek*', van 14 juli 2021, met kenmerk 20-07563.N01.V03, opgesteld door Alcedo;
- het rapport '*Bestemmingsplan "Zuidmaten-Oost Woongebied, 2e Herziening" Te Den Ham. Akoestisch onderzoek Loonbedrijf Reimink'*, van 5 januari 2022, met kenmerk 20-07563.R01.V06, opgesteld door Alcedo; en

- het rapport '*Akoestisch onderzoek Loonbedrijf Reimink Te Den Ham. Beoordeling in het kader van het Activiteitenbesluit'*, van 14 juli 2021, met kenmerk 20-07563.R03.V02, opgesteld door Alcedo.

Zoals uit hoofdstuk 5 en 6 van het rapport 'Bestemmingsplan "Zuidmaten-Oost Woongebied, 2e Herziening" te Den Ham. Akoestisch onderzoek Loonbedrijf Reimink', van 5 januari 2022, met kenmerk 20-07563.R01.V06 blijkt, kan de gemeenteraad ter invulling van de hem toekomende beleids- en beoordelingsvrijheid aansluiting zoeken bij de maximaal toelaatbare geluidbelasting voor bestaande woningen van 60 dB(A), zoals vastgelegd in artikel 45 lid 1 van de Wet geluidhinder. De in die paragraaf genoemde geluidniveaus (etmaalwaarde en de cumulatieve geluidbelasting) overschrijden de op grond van de Wet geluidhinder voor bestaande woningen maximaal toegestane waarde niet. Daarmee is een acceptabele geluidssituatie ter plaatse van de te realiseren woningen aanvaardbaar. Daarbij komt dat in de bestaande situatie reeds op kortere afstand van het bedrijf van Reimink bestaande woningen zijn gerealiseerd. De akoestische situatie ter plaatse van deze woningen is acceptabel. Er is geen noodzaak om een strenger akoestisch klimaat te realiseren ter plaatse van de verder weg gelegen en met voorliggend bestemmingsplan geprojecteerde woningen.

2.12. Tussenconclusie

De zienswijze van reclamant leidt niet tot wijzigingen in het voorliggende bestemmingsplan voor wat betreft de regels en verbeelding. De zienswijze leidt wel tot wijzigingen in de toelichting en in de onderzoeken die aan het bestemmingsplan ten grondslag zijn gelegd.

3. Wijzigingen

Hieronder is in een wijzigingenoverzicht aangegeven wat de wijzigingen en aanvullingen zijn van het vast te stellen bestemmingsplan ten opzichte van het ter inzage gelegde ontwerpbestemmingsplan. In het overzicht is tevens aangegeven of de wijzigingen en aanvullingen zijn aangebracht naar aanleiding van een zienswijze of ambtshalve. Ter voorkoming van misverstanden wordt opgemerkt dat niet alle detailwijzigingen zijn genoemd, zoals kennelijke verschrijvingen, kleine aanvullingen en grammaticale wijzigingen voor zover niet van wezenlijk belang voor de inhoud.

Z = wijziging naar aanleiding van ingebrachte zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan
A = ambtshalve wijziging

Onderdeel ontwerp bp → definitief bp	Aard wijziging	Z	A
Planregels			
Artikel 3	Verwijderd. De bestemming 'Water' komt op de Verbeelding niet voor en is daarom in de Regels overbodig.		x
Artikel 4.2	Aan de diverse bouwregels in dit artikel is de tekst 'of als bestaand' toegevoegd, zodat bestaande bouwwerken niet in strijd zijn met het nieuwe bestemmingsplan.		x
Artikel 4.2.2.d.2	Om beter aan te sluiten bij de huidige meer gebruikelijke bouwhoogtes is de maximale bouwhoogte in deelgebied 5 aangepast van 9,5 naar 10 meter.		x
Artikel 9.1	De regels van parkeren en laden/lossen zijn niet meer actueel. Deze regels worden gewijzigd zodat voldaan wordt aan de actuele set van planregels met betrekking tot het parkeren en laden/lossen.		x
Bijlage 1	Verwijderd. Er was in de regels geen verwijzing naar deze bijlage, waardoor de bijlage juridisch gezien geen waarde heeft en de situatie verwarrend is ten opzichte van het nu geldende beeldkwaliteitsplan. Het nieuwe beeldkwaliteitsplan wordt zelfstandig vastgesteld. Het nu geldende beeldkwaliteitsplan wordt ingetrokken.		x
Toelichting			
Hfdst 2.2.3	Tekst onder figuur 2.5 aangepast in verband met zelfstandig beeldkwaliteitsplan.		x
Hfdst 4	Diverse wijzigingen vanwege nieuw uitgevoerde onderzoeken.	x	
Bijlagen	Diverse onderzoeken zijn vervangen en toegevoegd. Het gaat om de volgende onderzoeken: - het rapport 'Bestemmingsplan *"Zuidmaten-Oost Woongebied, 2e herziening" te Den Ham. Akoestisch onderzoek kraaiende hanen van … …"*, met rapportnummer 20-07563.R01.V02, d.d. 17 november 2020; - de notitie '*Reactie op opmerkingen Cumela 7 mei 2021'* van 21 juni 2021 met kenmerk: 20-07563.N04.V01; - de notitie '*Milieuzoneringsonderzoek*', van 14 juli 2021, met kenmerk 20-07563.N01.V03, opgesteld door Alcedo; - het rapport '*Bestemmingsplan "Zuidmaten-Oost Woongebied, 2e Herziening" Te Den Ham. Akoestisch onderzoek Loonbedrijf Reimink'*, van 5 januari 2022, met kenmerk 20-07563.R01.V06, opgesteld door Alcedo; - het rapport '*Akoestisch onderzoek Loonbedrijf Reimink Te Den Ham. Beoordeling in het kader van het Activiteitenbesluit'*, van 14 juli 2021, met kenmerk 20-07563.R03.V02, opgesteld door Alcedo; - het rapport *'Zuidmaten Oost – Den Ham. Trillingsonderzoek Landbouwverkeer'* van 21 juli 2020 met kenmerk: WBD2017.	x	

4. Eindconclusie

Er zijn ambtshalve wijzigingen. De zienswijzen geven geen aanleiding tot wijzigingen in de regels en de verbeelding in het voorliggende bestemmingsplan. De toelichting van het bestemmingsplan wordt wel gewijzigd mede als gevolg van de zienswijzen.