

Fractie BALANS

Zaaknummer

Uw kenmerk:

Datum

30 juni 2026

Onderwerp: Beantwoording artikel 37 vragen over de beantwoording van artikel 37 vragen

Beste heer, mevrouw,

Wij ontvingen op 11 juni 2026 uw vragen ex artikel 37 RvO over de beantwoording van artikel 37-vragen. Hieronder beantwoorden wij uw vragen. We hebben op uw verzoek voor de beantwoording gekeken naar de artikel 37-vragen die ingediend zijn in de periode mei 2025 tot en met mei 2026.

*Vraag 1. Erkent het college dat de beantwoording van artikel 37-vragen het afgelopen jaar in meer dan de helft van de gevallen niet binnen de in het Reglement van Orde gestelde termijn heeft plaatsgevonden?*

Antwoord: Ja, iets meer dan de helft (56%) van de ingediende vragen is niet binnen de oorspronkelijke termijn beantwoord. Het Reglement van Orde biedt de mogelijkheid om de beantwoording gemotiveerd te verdagen. Wanneer ook rekening wordt gehouden met gemotiveerde verdagingen, zijn 9 van de 25 vragen buiten de geldende termijn beantwoord. Dat komt neer op 36%.

Hieronder hebben we enkele cijfers op een rijtje gezet:

| Categorie                                               | Aantal/percentage |
|---------------------------------------------------------|-------------------|
| Totaal aantal ingediende artikel 37-vragen              | 25                |
| Binnen de oorspronkelijke termijn beantwoord            | 11 (44%)          |
| Buiten de oorspronkelijke termijn beantwoord            | 14 (56%)          |
| Na verdaging binnen de nieuwe termijn beantwoord        | 5                 |
| Totaal binnen de termijn, inclusief eventuele verdaging | 16 (64%)          |
| Totaal buiten de termijn, inclusief eventuele verdaging | 9 (36%)           |

*Vraag 2. Kan het college aangeven wat de oorzaken zijn van deze structurele overschrijdingen?*

Antwoord: De overschrijdingen kennen verschillende oorzaken. Zo was de afhandeling in een aantal gevallen afhankelijk van externe informatie, wat tot vertraging leidde. Daarnaast was soms aanvullende interne afstemming noodzakelijk, waardoor de beantwoording meer tijd vergde. In andere gevallen was er verschil in standpunten binnen het college waardoor de beantwoording vertraging op liep. En in sommige gevallen is de behandeling te lang blijven liggen.



Bij vier vragen was de inhoudelijke behandeling door het college binnen de termijn afgerond, maar afspraak is dat verzending pas plaatsvindt na vaststelling van de besluitenlijst in de daaropvolgende week.

*Vraag 3. In hoeveel gevallen is de raad voorafgaand aan het verstrijken van de termijn geïnformeerd over uitstel van beantwoording, inclusief motivering en een nieuwe beantwoordingstermijn?*

Antwoord: Dit was het geval bij vier artikel 37-vragen. Eén verdaging vond plaats buiten de termijn. Dat betekent dat niet in alle gevallen waarin verdaging nodig was, tijdig een gemotiveerd uitstelbericht met nieuwe termijn is verzonden.

*Vraag 4. Welke maatregelen gaat het college nemen om ervoor te zorgen dat artikel 37 vragen voortaan binnen de daarvoor geldende termijn worden beantwoord?*

Antwoord: Het college neemt maatregelen om de interne processen aan te scherpen en actief te monitoren op naleving van de termijnen. Concreet betekent dit dat termijnen actief worden bewaakt en tijdig wordt gesignaleerd richting portefeuillehouder en ambtelijke organisatie wanneer beantwoording dreigt te vertragen. Wanneer beantwoording binnen de termijn niet haalbaar is, wordt tijdig en gemotiveerd verdaagd. Bij de aanscherping van het proces wordt ook gekeken naar het moment van verzending na besluitvorming, zodat onnodige vertraging zoveel mogelijk wordt voorkomen.

*Vraag 5. Is het college het met BALANS eens dat schriftelijke vragen volledig, concreet en inhoudelijk dienen te worden beantwoord zodat de raad zijn controlerende taak adequaat kan uitvoeren?*

Antwoord: Het college onderschrijft het uitgangspunt dat schriftelijke vragen volledig, concreet en inhoudelijk worden beantwoord, zodat de raad zijn controlerende taak adequaat kan uitvoeren.

*Vraag 6. Is het college bereid als uitgangspunt te hanteren dat bij de beantwoording van artikel 37-vragen op iedere afzonderlijke vraag inhoudelijk wordt gereageerd en dat vragen niet worden afgedaan met algemene verwijzingen of antwoorden die niet ingaan op de kern van de gestelde vraag? Zo nee, waarom niet?*

Antwoord: Ja. Bij de beantwoording van artikel 37-vragen is het uitgangspunt dat op afzonderlijke vragen ook afzonderlijk en herkenbaar wordt gereageerd. Wanneer wordt verwezen naar eerdere informatie, gebeurt dat alleen als die verwijzing voldoende antwoord geeft op de kern van de gestelde vraag. Daarmee blijft duidelijk hoe het college op de verschillende onderdelen van de vraag reageert.

*Tot slot*

Het college neemt uw signaal serieus en zal hier, juist bij de start van deze bestuursperiode, in de beantwoording van schriftelijke vragen nadrukkelijk aandacht voor hebben. Daarmee willen wij bijdragen aan een zorgvuldige informatievoorziening aan de raad en aan een goede uitoefening van diens controlerende taak.

Met vriendelijke groet,  
het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Boxtel,



V.C. Fijneman  
secretaris



R.S. van Meygaarden  
burgemeester