Geachte voorzitter en raadsleden,

Mijn naam is [redacted] en spreek namens omwonenden van de VAB locatie.

Sommige partijen zeggen, laat de onderzoeken uitvoeren en als blijkt dat het niet voldoet, dan voldoet het niet.

Dat is nu net het punt, het voldoet sowieso niet op de volgende punten en hoeveel onderzoeken je nog gaat uitvoeren, het gaat nooit voldoen op de volgende punten:

Bouwplan voldoet niet aan omgevingsplan, oppervlakte is 1.644 m2 te groot, bouwen buiten het bouwvlak, bouw- en goothoogte 50% overschrijding. Het bouwplan voldoet niet.

Een vuiloverslagstation valt in milieucategorie 4.2 en de richtlijn afstand tot woningen is 300 meter. Het bouwplan voldoet hier niet aan.

Bedrijfstype 'vuiloverslagstation' wijzigt vanwege uitbreiding met shredderinstallatie naar een IPPC installatie categorie 5.3. De aanbevolen richtlijn is 1.000 meter afstand tot bewoning. Het bouwplan voldoet hier niet aan.

Goedkeuring geven voor nieuwbouw bij een afstand van 30 meter tot bewoning is niet gemotiveerd te onderbouwen. Waar vroeger wel een ontheffing is verleend vanwege de noodzakelijkheid van de locatie wegens het spoor is die er nu niet meer. De overslaglocatie kan nu overal worden gesitueerd aangezien het afval nu met vrachtwagens wordt afgevoerd. Deze locatie voldoet niet aan veilige en duurzame uitgangspunten.

Uit voorlopig onderzoek blijkt dat de geluidsoverlast structureel te hoog is bij woningen en dan zijn er diverse zaken nog buiten het onderzoek gelaten. Het wordt dus alleen maar erger.

Verkeerssituatie is zeer zorgwekkend
1. N443 is te smal, voldoet niet aan richtlijnen van provincie.
2. De weg is nu al veel te druk. Per dag rijden er 28.000 voertuigen.
3. Het fietspad is zeer druk. Er rijden per dag 2.800 fietsers, waarvan veel schoolgaande kinderen.
4. De inrit naar VAB is te dicht gelegen op de spoorwegovergang met alle risico's van dien.

Fietsers zijn kwetsbaar en dienen beschermd te worden. Het mengen van fietsers en het vele zware vrachtverkeer op het fietspad is zeer onwenselijk en vraagt om zware ongelukken.

Het verkeersrapport concludeert dan ook dat toekomstige activiteiten van MeerVab een negatieve impact zullen hebben op de veiligheid ter plaatse van de spoorwegovergang.

Als je nu ja zegt tegen dit principeverzoek gaat MeerVab meer kosten maken om de onderzoeken te completeren en MeerVab mag er op vertrouwen dat de Raad dan ook ja zegt tegen de vergunningaanvraag als de onderzoeken zogenaamd positief uitwijzen.

Maar wanneer is een onderzoek positief en betrouwbaar? Is een onderzoek betrouwbaar als er alleen van rekenmodellen wordt uitgegaan en niet van echte metingen? Een onderzoek

met modellen kan naar de gewenst uitkomst toegeschreven worden. Wat als pieken bewust buiten beeld worden gehouden? In hoeverre gaat de gemeenteraad dan akkoord?

En accepteert de gemeenteraad noodsprongen zoals een 6-daagse werkweek en geluidsschermen pal naast woningen om aan de rekenmodellen te voldoen?

Hoe ver moeten we gaan voordat ingezien wordt dat het niet voldoet op een normale manier?

Je kunt verkeersonderzoeken blijven houden, maar de 's-Gravendamseweg wordt er echt niet breder van en het fietspad niet veiliger. Er komen geen oplossingen aanwaaien, want die zijn er niet.

Er is maar één conclusie mogelijk: Deze locatie is niet meer geschikt!

Dit had natuurlijk al veel eerder opgemerkt en geconcludeerd moeten worden, maar beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald.

Het is nu hoog tijd om hier definitief een einde aan te maken. Kijk vooruit naar de toekomst en kies voor een locatie die voor de komende 50 jaar of langer geschikt is.

Zeg vanavond nee tegen dit principeverzoek.

Ik dank u voor uw aandacht.