Nr. 6

Zitting van donderdag 29 juni 2023

Voorzitter: mevrouw R.W.J. Melissant-Briene, burgemeester.

Aanwezig zijn de leden: mevrouw A. Alba Heijdenrijk, de heren B.C.S. Bahlmann, A. Boutachkourt, D.R.E. van Gammeren en J.P. van der Geest, de dames P. de Groot en E.W.H. Hamann, de heren A.C. van Houwelingen, J. Klein, A. Koçak en A. Krol, de dames W. Loderus en G. Metz, de heer J.C. Oostrum, mevrouw J. van Oversteeg, de heer M. de Pagter, mevrouw L.P.W. Pellikaan, de heren N. van Santen en P.C.J. Schefferlie, mevrouw D. Stevens, de heren I. Tekir en D. van Veen, mevrouw T. van 't Westende-de Bijl en de heer C. van Willigen.

Griffier: de heer H. Sepers.

Tevens aanwezig de heer M. de Boer, de dames E.L. Dansen, A. Mager en M.J. Molengraaf en de heer F. Polatli (wethouders), alsmede mevrouw H. Kromkamp (gemeentesecretaris).

Afwezig met kennisgeving de heer M.C. Houtepen.

*

1. Opening (19.30 uur). 1
2. Ingekomen stukken. 5
3. Vaststellen agenda. 5
4. Vaststellen notulen voorgaande raadsvergadering en parallelsessies. 7
5. Vragenuurtje raadsleden, informatie vanuit college 8
6. Hamerstukken 14
6.a Subsidieaanvraag Odensehuis (*2023-861706*) 14
6.b Raadsvoorstellen begroting 2024 en jaarstukken 2022 en risicoprofielen gemeenschappelijke regelingen (*2023: 859772 / 859442* / 861279 / 859753 / 858465 / 860787 / 860359 / 862249) 14
6.c Nota Reserves, voorzieningen en weerstandsvermogen en Treasurybeleid (*2023-864297*) 14
6.d Begrotingswijziging ten behoeve van projectopdracht Administratieve leegstand in de Basisregistratie personen BRP (*2023-861150*) 14
7. Bespreekstukken 15
7.a Initiatiefvoorstel De Nieuwe Doelen en Bibliotheek (2023-863775) 15
7.b Procesvoorstel aanbesteding verbouwing De Nieuwe Doelen en aanbesteding exploitatie De Nieuwe Doelen (*2023-865157*) 15
7.c Jaarstukken 2022 gemeente Gorinchem (*2023-863996*) 41
7.d Budget landelijke Sinterklaasintocht (*2023-864920*) 41
7.f Verordening Alcoholwet gemeente Gorinchem en Paracommercie (*2023-847519*) 46
Schorsing tot maandag 3 juli 18.30 uur 68

1. Opening (19.30 uur).

De voorzitter: Goedenavond dames en heren, leden van de raad. Van harte welkom. Dat geldt ook voor iedereen op de publieke tribune, inclusief uiteraard het college van burgemeester en wethouders. Ook van harte welkom aan al diegenen die thuis kijken of meeluisteren, hetzij nu, hetzij later,
We hebben een zeer volle agenda te behandelen. De afgelopen dagen is in de agendacommissie besproken hoe we dat kunnen tackelen, opdat we hier niet tot in de kleine uurtjes hoeven door te gaan en ik heb er ook in de fractievoorzittersappgroep het een en ander over voorbij zien komen. Kortom, iedereen is wel een beetje bezig geweest met de vraag hoe dit in goede banen kan worden geleid. Eerder heb ik al gezegd dat het vanuit goed werkgeverschap belangrijk is, uiteraard ook wel voor ons, om zeer late eindtijden te vermijden. In het maandagochtendbericht hebt u kunnen lezen dat de raadsleden wordt opgeroepen zich te beperken in spreektijd. We hebben hierin met elkaar een gezamenlijke verantwoordelijkheid. Kijkend naar het vergadermodel, zouden we ons vanavond moeten beperken met de behandeling van moties en amendementen en niet alles weer moeten gaan herhalen wat in de B&A's is gezegd. De agendacommissie heeft geadviseerd het aantal interrupties per fractie te beperken tot twee per agendapunt. Vaste afspraak is dat, mocht het op een gegeven moment toch wat later dreigen te worden, ik rond half elf een ordevoorstel zal doen, waarbij we kunnen nagaan of we vanavond verder gaan, en zo ja tot hoe laat. Maandag 3 juli om 19.00 uur is een reservedatum gepland waarop we eventueel verder kunnen gaan. Uiteraard kunnen bij de vaststelling van de agenda nog voorstellen worden gedaan om agendapunten samen te voegen, of te verdagen, om ook zo de vergadertijd te beperken. Ik verzoek u moties en amendementen, zodra ze zijn ontvangen door de voorzitter, ook digitaal toe te zenden aan de griffie via het bekende mailadres griffie@gorinchem.nl.
Ten slotte deel ik u mede dat de heer Houtepen van de VVD-fractie met kennisgeving afwezig is.

De heer Schefferlie: Voorzitter, een vraagje. U hebt aangegeven dat de agendacommissie heeft geadviseerd het aantal interrupties te beperken tot twee per fractie. Volgens mij gaan wij zelf over de orde. Ik vind het wel een goed voornemen om dat als streven toe te passen, maar niet om er een dogma van te maken. Als dat wel gebeurt, denk ik dat de orde aan de raad zelf is in plaats van aan de agendacommissie.

De voorzitter: Het lijkt me goed dit zo meteen bij de vaststelling van de agenda te bespreken, want als we onszelf niet beperken, vrees ik dat we uiteindelijk toch weer heel laat zullen eindigen.

De heer Tekir: Voorzitter, ook ik wil hier graag even op reageren. Wij hebben kennisgenomen van het voorstel van de agendacommissie, en met name van de beperking tot maximaal twee interrupties per agendapunt zijn wij niet zo gecharmeerd, omdat dat verlammend kan werken voor het politieke debat. Wij snappen wel dat we op enigerlei wijze zullen moeten proberen de vergadertijd te beperken, of te beheersen, maar laten we daarvoor met elkaar de tijd nemen. Ik ben het met de heer Schefferlie eens dat we dat vanavond niet als een dogma moeten gaan toepassen. Laten we met elkaar op een later tijdstip zorgvuldig zoeken naar een manier om dat op een goede manier te doen.

De voorzitter: Ik ga daar zo een uitspraak van de raad over vragen.
Dan iets anders. We zijn heel blij dat mevrouw Stevens weer in ons midden is, die vanaf vandaag ook weer fractievoorzitter is voor de SP. Welkom terug in de raad. Wegens ziekte bent u twee termijnen even teruggetreden en het is fijn dat u nu weer aanwezig bent.
Een terugkeer betekent ook een afscheid, in dit geval van de heer Foppen. De heer Foppen heeft sinds 20 oktober 2022 in de raad gezeten, direct ook als fractievoorzitter. Toentertijd zei ik dat hij net was afgestudeerd en beschikbaar was voor iemand die nog een baan beschikbaar had. Dat is inmiddels niet meer het geval. Hij is volop aan het werk als vakbondsbestuurder. Ik denk dat ik namens iedereen wel kan zeggen dat zijn aanwezigheid in de gemeenteraad niet onopgemerkt is gebleven: altijd zeer actief, zeer betrokken, goed gehumeurd, verbindend, samenwerkend en heel graag speechend, ook bij momenten van afscheid. Natuurlijk is het heel fijn dat mevrouw Stevens weer terug is, maar tegelijkertijd zal zo'n bruisende jongeling in de raad toch wel gemist worden.
Aron. Ik wil je vanaf deze plek hartelijk dankzeggen voor je inzet, je betrokkenheid en je bijdrage ten gunste van onze stad. Gelukkig blijf je nog wel betrokken als fractieassistent. Ik wil je graag een bos bloemen geven en je ook via die bloemen nogmaals hartelijk danken. *(Applaus)*

Ik heb begrepen dat twee mensen hierover nog graag het woord willen voeren. Allereerst mevrouw Hamann.

Mevrouw Hamann: Aron. Jij vertrekt als raadslid. Het is niet mijn gewoonte om bij dit soort gelegenheden te spreken, maar voor jou maak ik een uitzondering. Waarom? Omdat je gewoon een te gekke gozer bent. Maakt niet uit wie je bent, altijd ben jij ervoor in om even te kletsen. Nou, even… Toen ik bij het flyeren voor de verkiezingen zomaar ineens bij je voor de deur stond, ontspon zich daar een mooi gesprek over tal van maatschappelijke vraagstukken. Dat duurde wel even wat langer dan een uurtje. Het is je oprechte betrokkenheid die de discussie altijd boeiend maakt. Vele volgden nog toen je tijdelijk deelnam aan deze gemeenteraad. Je had er nog voor geleerd ook. En je keek met een frisse blik naar de zaken die hier zoal spelen. Mooi werk, man! Daarnaast had je nog tijd om met andere jonge, nieuwe raadsleden, Paulien, Tom, Wim, een clubje op te richten van jongelui om spelletjes te gaan doen. Hilarisch natuurlijk, maar ook al een beetje legendarisch in de wandelgangen.
Zoals Aron in één keer, 'bam!', aanwezig was, zo vertrek je ook weer in één keer. De laatste tijd was je wel erg druk met je nieuwe baan, merkte ik. Tja, het valt ook niet mee na je studentenleven, hè?, een echte baan, elke dag weer, en dan meteen met je neus in de boter met acties voor hogere lonen en zo. Zet hem op, zou ik zeggen, maar hou tijd voor ontspanning. Jij wandelt graag, één worden met de natuur, onderweg knuffelen met koeien en in de winter toch nog in dat koude water springen om te kijken hoe dat is, om dan later in een of ander klooster weer een beetje bij te komen. Hou dat er in Aron, daar blijf je jong en fris bij. Om je te helpen, zijn we bij de kringloop langs geweest – jawel, wij zijn van duurzaam, zoals je weet –, om deze wandelschoenen op te duikelen. Ik hoop dat ze een beetje passen en anders kun je ze daar natuurlijk wel weer ruilen.
Het ga je goed, jongen. We komen elkaar vast wel weer ergens tegen. *(Applaus)*

De voorzitter: Het woord is aan mevrouw De Groot.

Mevrouw De Groot: Dank, voorzitter. Ik zal het niet te lang houden, gezien de agenda, maar bij het vertrek van de eerste millennial in de raad moeten we toch even stilstaan. Aron werd zonder enige moeite, zo leek het in ieder geval, tijdelijk raadslid. En laten we eerlijk zijn: het afgelopen halfjaar heeft hij niet stil hoeven te zitten, want er was never a dull moment. Hij heeft zijn werk altijd fanatiek opgepakt. Maar, voorzitter, bij de inmiddels welbekende spelletjesavond gaat dat fanatisme nog verder. Ik zie de heer Foppen al bezorgd kijken, maar ik zal niet in detail treden! Ik raad iedereen echter af om een potje Thirty Seconds met Aron te spelen, want voordat u het weet zijn al uw kaartjes dubbelgevouwen omdat de heer Foppen zo enthousiast aan het uitleggen is. Uit betrouwbare bron weet ik ook dat Aron fanatiek is in zijn ijsjesverslaving, en laat dit nou net het seizoen zijn waarin enorm veel ijsjes gegeten worden! Daarom bied ik, ook namens de heer Van der Meijden, Aron een heerlijke ijsbon aan, zodat we zeker weten dat hij zijn ijsjesverslaving in ieder geval in stand kan houden. *(Applaus)*

De voorzitter: De heer Van Houwelingen.

De heer Van Houwelingen: Dank u wel, voorzitter. Speciaal voor deze gelegenheid heb ik een jasje aangetrokken, want ik ken Aron eigenlijk niet anders naast me dan met een jasje, hoewel ik er zelf een pokkenhekel aan heb, en het is nog warm ook nu! Het mooie is: ik ging vanavond weg en mijn jongste dochter zei “Pa, met dat jasje lijk je wel ouderwets”. Dus, alle mannen: doe het niet!
Goed. Het wordt wel even wennen nu Dieuwertje weer naast me komt zitten, hè? Want vanaf 21 oktober zit jij naast me en ik moet zeggen dat dat heel vertrouwd aanvoelde, en niet alleen vertrouwd omdat we al aardig wat jaren samenwerken, zes jaar zo ongeveer. Ik weet nog dat je vader – zijn vader en ik zijn collega’s – op het werk naar me toe kwam omdat het in contact komen met het bestuur bij de SP nogal stroef ging en Aron graag actief wilde worden. Nou, dat hebben we geweten! Het duurde maar een paar weken voordat Aron zijn ideeën en ambities duidelijk naar voren bracht. Nu ga ik niet een eindeloos verhaal houden over hoe jij je met de fractie bemoeit en meestuurt. Dat verdien je pas wanneer je er hier drie periodes op hebt zitten, of misschien een keer wethouder wordt. Maar het mag duidelijk zijn: politiek zit in je DNA, net als verantwoordelijkheid nemen en dragen. Dat gaf mij ook vertrouwen. Toen Dieuwertje aangaf dat ze tijdelijk een stap terug moest doen, zag ik langzaam weer voor me wat me drie jaar geleden nekte. Waar ik een muur zag, stapte jij er overheen en nam verantwoordelijkheid, niet als raadslid, maar van fractieassistent direct als fractievoorzitter. En, dat heb je voortreffelijk gedaan. Ik kan wel zeggen dat je er vrij gemakkelijk doorheen wandelde, maar dat kan ook niet anders met al zo'n geoefende wandelaar als jij. Check zijn Facebookpagina's en je ziet polderwegen, weilanden, duinen en heuvels. Nu moet ik zeggen dat we het ook wel vaak met elkaar eens zijn en qua standpunten veel overeenkomen, en dat helpt ook wel bij vertrouwen. Maar het zijn niet alleen standpunten, maar ook iets anders waar jij, Aron, waarschijnlijk nog meer om bekend staat dan ik, en dat is bier. Dat hebben we ook samen overeen. We hebben zelfs samen bier gemaakt. Dus wat kan ik vandaag beter geven dan een lokaal biertje? Ik zal hier overigens geen merken neerzetten!
Aron, enorm bedankt voor je inzet. *(Applaus)*

De voorzitter: Dank u wel.

2. Ingekomen stukken.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt besloten conform de door de agendacommissie geadviseerde afdoening.

3. Vaststellen agenda.

De voorzitter: Zoals gezegd, komen we bij dit agendapunt even terug op het voorstel dat door de agendacommissie is gedaan om de interrupties in deze vergadering te beperken tot twee per fractie. Ik weet dat sommigen hierover nog een voorstel willen doen. De heer Van der Geest.

De heer Van der Geest: Voorzitter. We hebben wat gepeild onder de fractievoorzitters en wij willen u nu, al is het niet helemaal unaniem, voorstellen de agendapunten 7a en 7b gecombineerd te behandelen en de jaarstukken bij de perspectiefnota te behandelen, zoals we dat ook andere jaren wel eens gedaan hebben, zodat de agenda voor vanavond iets behapbaarder wordt.

De voorzitter: Zijn er nog anderen die een wijziging van de agenda willen voorstellen? De heer Klein.

De heer Klein: Niet zozeer om iets te wijzigen, als wel om iets toe te voegen. In dezelfde app hebben we het er ook over gehad om ze niet als losse stukken te behandelen, maar in één, zodat het niet tot heel veel extra termijnen en spreektijd hoeft te leiden.

De heer De Pagter: Mag ik daarop aanvullen?

De voorzitter: De heer De Pagter.

De heer De Pagter: Volgens mij waren we al op koers om van de jaarstukken een hamerstuk te maken. D66 wilde nog terugkomen op de schriftelijke vragen die gesteld zijn, en volgens mij Democraten Gorinchem en CDA ook, maar dat hoeft niet weer tot een hele beschouwing te leiden, want volgens mij doen we dat niet in deze raadsvergadering en is dat bedoeld voor I&O en B&A. Dus volgens mij kan dat snel en hoeven we daarvoor volgende week niet weer de perspectiefnota op te rekken en daar ook nog een extra moment voor te maken. Ik zou het graag vanavond willen behandelen.

De voorzitter: De heer Schefferlie.

De heer Schefferlie: Wij zien dit toch wel als een moment om juist op deze plek, in de raadsvergadering, die nog het best bekeken wordt, een reflectie te geven op het afgelopen jaar, die wat ons betreft heel goed te verenigen is met de perspectiefnota. Wij sluiten ons wat dat betreft aan bij het voorstel van de heer Van der Geest. Als we het vandaag wel behandelen, hebben we daar ook een bijdrage in.

De voorzitter: De heer Tekir.

De heer Tekir: Voorzitter, dank u wel. In het voorstel om het initiatiefvoorstel De Nieuwe Doelen en het procesvoorstel De Nieuwe Doelen samen te voegen, kunnen wij ons volledig vinden. Sterker nog: het was een suggestie die wij ook zelf deden. Als het

echter gaat om de jaarstukken, vinden wij het geen goed plan om die op 6 juli te gaan combineren met de perspectiefnota en daarvoor niet extra tijd uit te trekken, omdat de jaarstukken, de begroting en de perspectiefnota in die hele planning & controlcyclus belangrijke stukken zijn. Met name de jaarstukken bieden een hele terugblik op alles wat er is gedaan in 2022, en om dat nou als een hamerstuk af te doen vinden wij eerlijk gezegd iets te makkelijk. Het heeft volgens mij ook nog nooit plaatsgevonden in deze raad. Tijdens de B&A was het zo dat de beantwoording van de schriftelijke vragen een uur voor de vergadering binnenkwam, dus toen heeft geen reflectie kunnen plaatsvinden. Die reflectie willen wij wel graag in de raadsvergadering geven, liefst vanavond, maar als het 6 juli wordt, dan wel graag met extra tijd daarvoor, zodat we recht kunnen doen aan de uitvoering van een heel jaar.

De voorzitter: Als er geen anderen zijn die hierover nog iets willen zeggen, ga ik gewoon rondkijken, zoals we ook hebben afgesproken in het fractievoorzittersoverleg: niet te lang praten over de orde van de vergadering, maar vrij snel knopen doorhakken. Ik heb in totaal drie voorstellen gehoord. Allereerst wil ik graag even bij handopsteken peilen wie ervoor is om twee interrupties per fractie per agendapunt toe te staan.

De heer Schefferlie: Ik wist niet dat we het ook daarover nu zouden gaan hebben. Als dat wel het geval is, wil ik er ook graag iets over zeggen.

De voorzitter: Prima, ga uw gang.

De heer Schefferlie: Per agendapunt kan in theorie ook een belangrijk onderwerp zijn. Ik vind dat best wel een grove ontwapening van de raad, de oppositie misschien wel in het bijzonder. Als wij onze spreektijden willen verkleinen en een normale vergadertijd willen hebben, is er een heel arsenaal aan verbeteringsmogelijkheden dat we dan eens rustig moeten bekijken en niet zomaar op voorstel van de agendacommissie nu een heel belangrijk instrument voor onszelf zo gaan kortwieken. Dat neemt niet weg dat ik zeker wil proberen het in die geest te doen, maar ik doe een klemmend beroep om dit niet nu zomaar even te besluiten. We kunnen er wel vast mee oefenen.

De heer Klein: Op zichzelf kan ik me daar wel in vinden, maar ik wil ook onszelf die verantwoordelijkheid heel erg toedichten, alsook het volledige mandaat geven om ons daar gewoon extra kort in te houden, gezien de lengte van de agenda.

De voorzitter: Voor mij hoeft het niet per se zo scherp geformuleerd te worden, maar het is wel een heel helder signaal vanuit de agendacommissie. Laten we wel wezen: we hebben regelmatig vergaderingen die ontzettend uitlopen. Vaak zit het op twee punten vast: 1. heel veel interrupties en 2. heel veel schorsingen, en dan loopt het uit in de tijd. Als wij proberen onszelf te beperken, wil ik best die samenwerking met u aangaan, maar als ik in de loop van de vergadering merk dat het niet goed gaat, kom ik er wel weer even op terug. Wij maken deze vergadering met elkaar. Ik krijg regelmatig appjes en mails van “laat het niet te laat worden, want ik moet morgenochtend weer vroeg op” en tegelijkertijd zorgen we er met elkaar voor dat die vergadering zo lang wordt. En een alternatief is natuurlijk maandag; dat kan ook wat mij betreft Laten we onszelf dus beperken en laat

maximaal twee interrupties het uitgangspunt zijn. Ik ga niet meteen bij de derde interruptie afhameren, maar beperk uzelf. Die oproep wil ik wel in uw richting doen.

De heer Schefferlie: Toch nog één keer het voorstel om ook breder op een ander moment in het fractievoorzittersoverleg te kijken hoe we meer maatregelen kunnen nemen in plaats van deze toch wel belangrijke beperking in potentie.

De voorzitter: Meedenken is altijd goed. Dan hebben we het voorstel om de bespreekstukken 7a en 7b met betrekking tot De Nieuwe Doelen gezamenlijk te behandelen. Ze zullen dan wel apart in stemming worden gebracht, maar wel gezamenlijk worden behandeld. Wie is daarvoor? De meerderheid, stel ik vast; dan doen we dat op die manier. Voorts is door de heer De Pagter het voorstel gedaan om de jaarstukken gelijk met de perspectiefnota op 6 juli te behandelen en dus niet vanavond, wie is daarvoor?

De heer Tekir: Even voor de duidelijkheid: komt daar dan geen extra tijd bij op 6 juli?

De voorzitter: Daar moet ik met de agendacommissie nog even overleg over voeren.

De heer Klein: Dat vind ik wel een fundamenteel onderdeel van deze keuze, anders gaan we vervolgens de behandeling van de perspectiefnota weer tot middernacht oprekken en dan lopen we in hetzelfde probleem als we nu lopen. Volgens mij moeten we er vooral voor kiezen om het te combineren, want zoals de heer De Pagter net al zei: het was nagenoeg al een hamerstuk geworden, tenzij er op het laatste moment nog wat informatie bij zou komen, en volgens mij hoeven we daar niet heel veel langer over te praten dan nodig is.

De voorzitter: In ieder geval denk ik dat we vanwege publicaties vanwege agenda's, ook rond werk, niet eerder kunnen beginnen. We lopen natuurlijk tegen hetzelfde vraagstuk aan, namelijk dat we ons moeten beperken in de tijd. Dat hoort er dan natuurlijk ook bij dat we wel binnen de bestaande tijd proberen tot een afronding te komen. Ik breng het voorstel in stemming. Wie is daarvoor? Ik stel vast dat dat de meerderheid is. Dan doen we dat op die manier en behandelen we het dus vanavond niet. Dank u.

De agenda wordt aldus gewijzigd vastgesteld.

4. Vaststellen notulen voorgaande raadsvergadering en parallelsessies.

De notulen van de raadsvergaderingen van 20 april 2023 en 25 mei 2023, alsmede de verslagen van de parallelsessies 230608 I&O Begroting en jaarstukken GR'en, 230608 B&A Rekenkamerrapport Huiselijk geweld en kindermishandeling, 230608 B&A Treasurybeleid Nota reserves voorzieningen en weerstandsvermogen, 230608 B&A Verordening Alcoholwet, 230615 I&O Jaarstukken 2022 gemeente Gorinchem, 230615 B&A begroting en jaarstukken gemeenschappelijke regelingen, 230615 I&O Stedenbouwkundig plan Arkelsedijk Lingeoever en 230615 I&O/B&A De Nieuwe Doelen, worden zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming ongewijzigd vastgesteld.

5. Vragenuurtje raadsleden, informatie vanuit college

De voorzitter: Dames en heren. Er zijn een aantal vragen binnengekomen. Allereerst wil ik de heer Van Santen van de VVD het woord geven over het onderwerp ‘afvalscheiding PMD’.

De heer Van Santen: Dank u. Recent is het nieuwe afvalsysteem met pasjes ingevoerd en het doel is dat we op termijn met elkaar een sterke circulaire economie gaan opbouwen en dat ook onze inwoners daarin nog beter gaan inzetten op scheiding vooraf. Maar inmiddels is duidelijk geworden dat grote delen van de binnenstad en hoogbouw hierbij worden uitgesloten, want zij moeten over op nascheiding. De redenering om in deze delen over te gaan op nascheiding is dat voor goede bronscheiding in veel gevallen te weinig ruimte is en dat er te veel PMD in het restafval achterblijft, waardoor scheiding vooraf over het geheel niet effectief genoeg is. Tot zover begrijpt onze fractie beste de redenering, maar er zijn natuurlijk ook een hoop inwoners in onze stad die al jarenlang hun best doen in die scheiding vooraf. Decennialang wordt dat ook meegegeven vanuit het onderwijs en vanuit de overheden. Die mensen kopen daar mooie prullenbakken voor met vakken, houden alles netjes gescheiden, zijn ook bereid stapjes extra te lopen en zij zijn ook niet uit op eventueel lagere lasten of iets, maar dragen graag op hun eigen manier bij aan die duurzame omgeving. Daarom hebben wij als fractie de volgende vragen.
Is het college het met ons eens dat dit wel een vervelend signaal is naar de mensen die al jarenlang goed hun best doen en deden?
Hoe wil het college deze splitsing in manier van omgaan met afvalscheiding helder communiceren? Ik doel dan bijvoorbeeld ook op de social media, waarin we wel eens filmpjes voorbij zien komen waarin dan heel erg wordt gezegd hoe ze vooraf moeten scheiden. Maar die filmpjes zien natuurlijk ook de mensen die juist op nascheiding moeten gaan.
Wat zijn de mogelijkheden voor deze mensen, die wel echt graag hun steentje bijdragen om toch mee te doen met het scheiden vooraf?
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder De Boer namens het college.

Wethouder De Boer: Dank u wel, voorzitter. Laat ik beginnen met mijn waardering uit te spreken voor de groep die de heer Van Santen beschrijft: de groep die z’n steentje wil bijdragen en daarom heel goed het afval scheidt. Die doen het volgens mij heel erg goed, zijn ook een voorbeeld voor hun omgeving en wat dat betreft ook echt ambassadeurs van ons afvalbeleid. Maar er is ook een groep die we nog moeten zien te overtuigen en er blijft altijd een klein groepje over dat we niet gaan overtuigen. We weten uit ervaring, en zien dat ook elders in het land, dat in wijken met relatief veel hoogbouw de bereidheid om afval te scheiden lager is. Als we in die wijken door waren gegaan met bronscheiding, dus plastic en restafval gescheiden inzamelen, dan weten we eigenlijk al dat die stromen te veel door elkaar waren gaan zitten, zoals u zelf ook al aangaf. Dan moeten ze alsnog naar de afvalverbranding, of de sorteerinstallatie, en dan maak je twee keer de kosten. Ik snap dat het voor diegenen die wel goed hun best doen vervelend is dat zij een stapje terug gaan doen. Tegelijkertijd gaan we in hun wijk door middel van een stukje nascheiding ervoor zorgen dat afval uit de hele wijk beter wordt gescheiden. Dus als

individu is het een klein stapje terug, maar we gaan de wijk als collectief helpen een grotere stap vooruit te maken qua milieu-impact. Dat is volgens mij wel belangrijk om voor ogen te houden. Het is namelijk het beleid waarmee de raad heeft ingestemd en dat wij ook als college uitvoeren. We proberen daarover zo goed mogelijk te communiceren. Op dat vlak gebeurt ook al heel erg veel. We merken ook dat onze berichten aankomen en dat mensen ernaar handelen.
Tot slot vraagt u wat deze doelgroep wel kan doen. Mijn antwoord is, en dat is niet flauw bedoeld: echt blijven scheiden, papier, glas, GFT, kleding, batterijen, alle dingen die je kunt inleveren, ook bij de milieustraat; dat kan nog steeds. Qua kilo 's restafval is daar ook de grootste klapper te maken. Plastic halen wij er dan voor ze uit. De doelgroep was goed bezig en is nog steeds goed bezig. Wat dat betreft verandert er ook weer niet zo ongelooflijk veel.
Waar we nog wel even goed naar willen kijken, is specifiek de laagbouw in de binnenstad. We hebben namelijk de hele binnenstad op het hoogbouwbeleid gezet, ook in het kader van efficiency, terwijl er ook laagbouwwoningen zijn in de binnenstad die wellicht wel de ruimte hebben, ook bijvoorbeeld voor een minicontainer, om zelf via bronscheiding hun afval te scheiden. Er bestaat eventueel een mogelijkheid, en die zijn we nu goed aan het uitzoeken, om deze woningen toch op bronscheiding te zetten, maar dat betekent wel dat zij dus ook een minicontainer gaan krijgen. We gaan dat niet buiten in de buitenruimte doen, want dan gaan die stromen echt te veel door elkaar lopen. Mensen ontvangen dan een minicontainer. Dat betekent dan wel dat we of alle laagbouwwoningen in de binnenstad op nascheiding zullen zetten, of allemaal op bronscheiding. We gaan niet de wagen bij huisnummer 1, 5, 17 en 23 laten stoppen. Dat gaat niet werken en daarom willen we, als het kan, bijvoorbeeld ook een enquête uitzetten onder de binnenstadbewoners, om te kijken waar hun voorkeur naar uitgaat, want u moet zich wel realiseren dat er ook een deel van de bewoners zal zijn dat helemaal niet zit te wachten op die containers. Best wel veel bewoners hebben ze in het verleden teruggegeven, omdat ze liever de ruimte in hun tuin hadden. Dus dat zou ik op dat moment ook echt wel even aan de bewoners willen voorleggen. We zijn aan het uitzoeken of dat technisch kan en als het kan zullen we die weg ook bewandelen, zodat we zo dicht mogelijk bij het beleid blijven dat hier in de raad is vastgesteld.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Santen.

De heer Van Santen: Voorzitter. Dank voor de beantwoording en fijn dat er in ieder geval voor de laagbouw misschien nog een mogelijkheid is. Heeft u er ook zicht op om hoeveel mensen het gaat die daarvoor mogelijk in aanmerking komen?

Wethouder De Boer: 30% van de binnenstad staat officieel geregistreerd als laagbouwwoning. We zijn nu even aan het uitzoeken of dat ook allemaal woningen zijn met een tuin waar daadwerkelijk ook een minicontainer kan worden geplaatst, dus daar kan ik eigenlijk nog geen aantallen van geven, maar het zal een ‘x’ aantal honderden woningen zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de mondelinge vragen van D66. De heer Tekir heeft het woord.

De heer Tekir: Voorzitter, dank u wel. De eerlijkheid gebiedt mij te zeggen dat ik in deze vragenronde ook een beetje sta als ervaringsdeskundige, namelijk als ouder van drie kinderen, waarvan twee nog in de luiers. Hoewel wij hopen ergens volgend jaar toch echt van die luiers af te komen, merken wij op dit moment wel dat de luiers een aanzienlijk deel van ons restafval vormen. Ik durf wel te stellen dat 90% van ons restafval op dit moment bestaat uit luiers. Dat is niet uniek voor gezinnen met jonge kinderen. Ik zou het college daarom willen verleiden om wat te doen voor al die lotgenoten in de stad met jonge kinderen. Laten we hen niet op kosten jagen, als dat ook anders geregeld kan worden. In andere gemeenten, bijvoorbeeld in de gemeente Altena, zie je dat er speciale luiercontainers zijn waarin ouders hun luiers kwijt kunnen, of dat men terecht kan bij de milieustations. Na alle commotie door de invoering van dit nieuwe afvalbeleid roept D66 ook wel op om hierover nu iets positiefs naar buiten te brengen. Daarom stellen wij mede namens Democraten Gorinchem de volgende twee vragen aan het college:

1. Is het college het met ons eens dat luiers een aanzienlijk deel kunnen vormen van het restafval bij gezinnen met jonge kinderen en daarmee dus kostenopdrijvend werkt in het nieuwe afvalbeleid?
2. Zou het college in Waardlandenverband willen verkennen of deze gezinnen geholpen kunnen worden, bijvoorbeeld door speciale luiercontainers te plaatsen, of een werkafspraak te maken met kinderopvangbureaus, dan wel het inleveren bij milieustations mogelijk te maken?

Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder De Boer namens het college.

Wethouder De Boer: Dank, voorzitter. Ik kan u vertellen dat ik zelf ook ervaringsdeskundige ben en ik kan helemaal beamen dat luiers inderdaad een groot deel van de reststroom zijn. Op het moment dat je goed je afval scheidt, is dat eigenlijk een van de weinige dingen die nog overblijven voor een jong gezin. Ik kan ook zeggen dat die doelgroep goed op ons netvlies staat.
Wat ons betreft zijn er een drietal oplossingen. Allereerst ligt wat ons betreft de primaire verantwoordelijkheid voor de verwerking van luiers bij de producenten. Een tijdje terug heeft staatssecretaris Heinen een uitgebreide productverantwoordelijkheid voor kleding aangekondigd. Vanaf aanstaande zaterdag zijn verkopers van kleding zelf verantwoordelijk voor inzameling, sorteren, hergebruik en recyclen van afgedankte kleding, ook als stimulans om kleding te gaan produceren die langer meegaat en ook beter te verwerken is. Met een groepje ‘afvalwethouders’ in Nederland voeren we op dit moment een lobby om dit ook voor luierproducenten in te voeren, in plaats van dat je als gemeenschap allerlei toeren moet uithalen en ook best wel veel kosten moet maken om het allemaal zelf te gaan inzamelen en verwerken, terwijl er gewoon een producent is die wat ons betreft ook echt een verantwoordelijkheid zou moeten nemen. Dat is één.
Het tweede is, en dat bedoel ik niet vervelend, de opkomst van wasbare luiers. Die worden steeds beter en de verwachting is dat ze op termijn echt wel een deel van de wegwerpluiers gaan vervangen. Binnen Waardlanden denken we ook na over mogelijkheden om het gebruik daarvan te stimuleren.
Het derde, en ik denk dat u daarop vooral zit te wachten, is een stuk recycling. De capaciteit voor het recyclen van luiers is heel beperkt. In Nederland is er eigenlijk maar

één plek waar die verwerkt kunnen worden, en dat is de ARN in Nijmegen. Die capaciteit is volledig gecontracteerd, dus zij zitten aan hun max. Omdat we wel heel graag willen recyclen, en zelf ook deze doelgroep zien, is het ons in de afgelopen tijd uiteindelijk gelukt een partij te vinden, Scorenet, waarmee we al intensiever samenwerken, die al een contract had met de ARN, waarop wij nu voor een deel mogen meeliften. Dat is niet voldoende voor de capaciteit die ze hebben ingekocht voor alle luiers uit het hele Waardlandengebied, maar we hebben nu wel de inschatting gemaakt dat, op het moment dat we de inzameling op de milieustraten doen, waar toch nog een kleine drempel in zit, we het halen met de capaciteit die we nu hebben bij de ARN. In september besluit het bestuur van Waardlanden hierover, want er zijn wel wat kosten aan verbonden – het valt overigens wel mee hoor – en zodra er een positief besluit over komt, kan die inzameling later dit jaar gaan starten, zodat gezinnen hun luiers dan naar de milieustraat kunnen brengen. We zouden het liefst meer doen en zodra er meer capaciteit vrijkomt en we meer mogelijkheden zien om te recyclen, zullen we die ruimte ook zeker gaan benutten. We hopen dat producenten op den duur dat stokje van ons gaan overnemen. We zitten er dus bovenop. We zien ook echt oplossingen, we zijn er nog net niet, maar we maken volgens mij hiermee wel een stap.

De voorzitter: We zitten bovenop de luierberg!

De heer Tekir: Dank voor dit hoopvolle perspectief en niet te vergeten ook voor de oplossing van het stankprobleem!

De voorzitter: Dank u wel. Ook het college verzoek ik overigens zich wel enigszins te beperken in spreektijd, maar dat terzijde. Het woord is aan mevrouw Stevens.

Mevrouw Stevens: Dank u wel, voorzitter. Ik wil graag een aanvullende vraag stellen. Het antwoord klinkt heel positief en maakt me enthousiast, maar ik vraag me af of ook de doelgroep eronder valt die gebruikmaakt van incontinentiemateriaal.

Wethouder De Boer: Jazeker. We zijn sowieso bezig een ruimere regeling te organiseren voor mensen die om medische redenen te maken hebben met veel afval. Ziek zijn mag geen reden zijn om extra belast te worden, dus daar zijn we mee bezig. Bij de behandeling van de begroting gaat u tarieven vaststellen voor diftar, maar ook de uitzonderingen daarop, en daarvoor komen we met een concreet voorstel.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan mevrouw Albert Heidenrijk van D66 met vragen over rondzwervende weesfietsen.

Mevrouw Alba Heijdenrijk: Dank u wel, voorzitter. Wie hier en daar in Gorinchem rondkijkt, ziet ze soms een soort van idyllisch staan tegen heggen en op andere plekken, en heel soms komt het ook voorbij op social media. Het heeft een naam, het klinkt bijna aandoenlijk en triest, maar het heet ‘weesfietsen’ en weesfietsen worden steeds vaker gesignaleerd in Gorinchem. Ze nemen ruimte in en milieutechnisch is het niet erg fijn dat die dingen staan te roesten, maar niemand zorgt er eigenlijk voor, want weesfietsen kennen namelijk geen eigenaar. Dat kan komen doordat ze gedumpt zijn omdat ze stuk zijn, of omdat ze vriendelijk zijn meegenomen door een andere eigenaar, die niet van die fiets was. Op het moment dat je deze fietsen aantreft en daar een melding van maakt in

Fixi, wordt door de Fixiapp geantwoord – ik hoop door iemand daarachter! – dat er binnen Gorinchem nog geen beleid is op het weghalen van deze fietsen. Op dit moment is het zo dat een fiets die gesignaleerd wordt als zijnde een weesfiets een label krijgt, en daar blijft hij eigenlijk gewoon mee staan. Onlangs heb ik er zelf eentje in de buurt van Avres zien staan die nu miraculeus wel verwijderd is. Ik weet niet waar die is gebleven en of die een nieuwe eigenaar heeft gevonden, maar desalniettemin toch de volgende vragen.
Klopt het dat fietsen die langdurig ergens in Gorinchem staan, niet worden weggehaald door de gemeente en is het college het met ons eens dat het straatbeeld daardoor verloedert en de parkeergelegenheid voor fietsers hierdoor beperkt wordt? Waarom krijgen melders in de Fixiapp een terugkoppeling dat het beleid omtrent het weghalen van fietsen nog niet in orde is? En als laatste: hoe wil het college duidelijkheid bieden om te voorkomen dat weesfietsen blijven rondzwerven in de stad?
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Molengraaf namens het college.

Wethouder mevrouw Molengraaf: Dank u, voorzitter, en hartelijk dank voor de vragen. Ik denk dat het iets is wat in ieder geval bij mij ook wel irritatie en vragen oproept. Ik ga proberen een goed antwoord voor u te dichten.
Op de vraag of het klopt dat fietsen die langdurig ergens in Gorinchem staan, niet worden weggehaald door de gemeente, kan ik zeggen: ja, dat klopt wel, maar het klopt ook niet. Fietsen die in goede staat verkeren mogen we niet zomaar weghalen. Fietsen die dat niet zijn, dus de zogenaamde wrakken, mogen we wel weghalen en afvoeren. En voor fietsen die verkeerd geplaatst zijn, bijvoorbeeld bij het station, is eind mei nog een actie geweest om ze naar de andere kant van het station te verplaatsen. Daar handhaven we zo goed en zo kwaad als het kan wel op. We mogen dus eigenlijk alleen verkeerd geplaatste fietsen en fietswrakken weghalen, en dat heeft te maken met bijvoorbeeld het eigendomsrecht. We mogen niet zomaar aan andermans eigendom komen met de vraag: waar stallen we die fietsen dan die gewoon nog in orde zijn en van iemand zijn, hoe zorgen we dat de eigenaar zijn fiets terug kan krijgen en hoe gaan we het regelen dat degene die zegt “ik ben de eigenaar van deze prachtige fiets” dat ook inderdaad is en moet hij daar dan nog wat voor betalen? Misschien proeft u al in mijn beantwoording dat we daar zeker wel beleid op willen gaan maken, maar dat is er dus nog niet. Het is dus ja en nee. We handhaven wel degelijk, er gebeurt ook wel wat, de fietswrakken worden afgevoerd, maar de fietsen die nog goed in goede orde zijn en niet ergens staan waar ze niet mogen staan, mogen we niet zomaar weghalen. We zijn ermee bezig. Ik denk dat we nog een slag moeten maken in de communicatie, want dit is inderdaad een vrij technisch antwoord waarvan een inwoner zal denken “wat moet ik hiermee?” Het lijkt me prima om daar eens naar te gaan kijken, maar het is wel mijn wens om dat aan te pakken.

De voorzitter: Dank u wel.

Informatie vanuit het college

De voorzitter: Het woord is aan wethouder Dansen voor een mededeling over de wachtlijst Wmo.

Wethouder mevrouw Dansen: Dank u wel, voorzitter. Op 20 april jl. heeft de raad ingestemd met een wijziging van de Wmo-verordening. Dit raadsbesluit maakt het voor het college mogelijk om bij het beheren van wachtlijsten rekening te houden met het inkomen van de aanvrager. Directe aanleiding was de invloed die de krapte op de arbeidsmarkt en de groei van het aantal huishoudelijke-ondersteuningcliënten had op de inzet van huishoudelijke ondersteuning. Dit heeft gezorgd voor een serieuze mogelijkheid voor het ontstaan van wachtlijsten.
Ik heb u tijdens voormelde vergadering toegezegd dat ik u zou informeren op het moment dat we daadwerkelijk aan de gang gaan met wachtlijstbeheer en helaas is dat moment nu gekomen. Deze week kunnen nog maar twee van de veertien aanbieders leveren en met het aantal aanvragen dat nog in de pipeline zit, is starten met wachtlijstbeheer niet meer te vermijden. Ik verwacht dat de situatie de komende weken zodanig zal verslechteren dat niet alleen de nieuwe cliënten hiermee te maken krijgen, maar dat het ook voor bestaande cliënten een kwestie zal worden van het verdelen van schaarste. Hiervoor vallen we terug op de afspraken die we vorig jaar september hebben gemaakt met de aanbieders, waarover wij u met een RIB hebben geïnformeerd. Via de griffie hebben we u recent de beleidsregel gestuurd aan de hand waarvan wij het wachtlijstbeheer gaan uitvoeren en hoe wij gaan prioriteren. Wanneer na breed onderzoek blijkt dat er sprake is van een urgente situatie, hanteren we geen inkomenstoets. Dat doen we alleen als er geen sprake van urgentie is. We schatten in dat we rond de drie maanden te maken zullen hebben met krapte en dus met wachtlijsten. De vakantieperiode is helaas de belangrijkste veroorzaker. Ook personeel in de zorg mag met vakantie. Wanneer de aanbieders weer kunnen leveren en we verantwoord kunnen stoppen met wachtlijstbeheer, zal ik u daar natuurlijk direct over informeren. We hebben u nu vandaag in deze vergadering geïnformeerd, we zullen de adviesorganen ook op de hoogte brengen en natuurlijk de nieuwe klanten die hiermee te maken krijgen.
Dank u wel.

De heer Tekir: Mag ik daarover een vraag stellen, voorzitter?

De voorzitter: Ga uw gang.

De heer Tekir: Dank voor de mededeling, al is die alarmerend en ook zorgelijk voor de doelgroep. Denkt het college op korte termijn nog iets te kunnen doen met bijvoorbeeld de inzet van een deel van de miljoenen die we nog in de reserve sociaal domein hebben?

Wethouder mevrouw Dansen: Een goede vraag, al zitten er intussen wel wat minder miljoenen in, maar dat gaat altijd zo. Ik vrees dat dat niet gaat lukken. Het probleem zit hem er ook niet in dat we geen geld willen inzetten, maar in het feit dat we geen mensen kunnen krijgen. Wat we op de korte termijn gaan doen – dat stond ook in de raadsinformatiebrief die we u vorig jaar gestuurd hebben – is dat we gaan kijken naar verruiming van werktijden voor werknemers, als de klanten het daarmee eens zijn natuurlijk, zodat bijvoorbeeld ook tot acht uur ‘s avonds zorg gegeven kan worden, of in het weekend, als mensen dat wensen. Met name studenten willen meestal wel dat soort tijden werken. We kunnen ook de mogelijkheid weer invoeren die we vorig jaar ook hebben toegepast, door cliënten die bijvoorbeeld twee uur per week hebben dan drie uur per twee weken te geven.

De heer Tekir: Nog een laatste vraag, voorzitter. Ik ben blij dat geld niet het probleem is, maar heeft u er dan wel eens aan gedacht om die functies op te waarderen, dus aantrekkelijker te maken, door daar een faire beloning tegenover te zetten, waardoor we die mensen wel krijgen?

Wethouder mevrouw Dansen: Ik begrijp dat u bedoelt dat wij structureel de lonen zouden moeten verhogen…

De heer Tekir: Op welke manier dan ook, in ieder geval aantrekkelijker maken van de functie, waardoor we die mensen misschien wel kunnen aantrekken.

Wethouder mevrouw Dansen: Ik hoor wat u zegt. Het is natuurlijk wat moeilijk om bij lonen die gewoon onder een CAO vallen als gemeente te besluiten om meer te gaan betalen, maar ik zou niet weten waarom we niet zouden kunnen kijken of we het leuker kunnen maken, of in ieder geval meer mensen kunnen vinden die in de vakantie zouden willen werken. Daar ben ik best toe bereid.

De voorzitter: Dank u wel.

6. Hamerstukken

6.a Subsidieaanvraag Odensehuis (*2023-861706*)

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

6.b Raadsvoorstellen begroting 2024 en jaarstukken 2022 en risicoprofielen gemeenschappelijke regelingen (*2023: 859772 / 859442* / 861279 / 859753 / 858465 / 860787 / 860359 / 862249)

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

6.c Nota Reserves, voorzieningen en weerstandsvermogen en Treasurybeleid (*2023-864297*)

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

6.d Begrotingswijziging ten behoeve van projectopdracht Administratieve leegstand in de Basisregistratie personen BRP (*2023-861150*)

De voorzitter: Het woord is aan de heer Tekir voor een stemverklaring.

De heer Tekir: Dank u wel. Het is een technisch voorstel, maar waar het mij om gaat is dat er kennelijk zo'n 350 woningen in de stad te vinden zijn waarin wel mensen wonen, maar die niet bij ons geregistreerd zijn in de BRP. Het hele project kost in drie jaar tijd zo'n € 820.000, en dat vindt de fractie van D66 echt heel veel geld. Later vanavond spreken wij over de tijdelijke openstelling van De Nieuwe Doelen. Met dat geld zouden we De Nieuwe Doelen tijdelijk zo'n elf jaar kunnen openstellen. Wij vinden dit dusdanig veel geld dat we ons helaas genoodzaakt zien tegen dit voorstel te stemmen. We roepen het

college op om in voorkomende gevallen echt efficiënter om te gaan met de uitvoering van dergelijke projecten.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de fractie van D66 geacht wil worden tegen te hebben gestemd.

7. Bespreekstukken

7.a Initiatiefvoorstel De Nieuwe Doelen en Bibliotheek (2023-863775)

Tegelijk hiermede wordt aan de orde gesteld:

7.b Procesvoorstel aanbesteding verbouwing De Nieuwe Doelen en aanbesteding exploitatie De Nieuwe Doelen (*2023-865157*)

De voorzitter: Dames en heren. Met betrekking tot de vergaderorde hebben we eerder afgesproken dat we de agendapunten 7a en 7b gezamenlijk zullen behandelen. Aan het eind zal ik de voorstellen wel afzonderlijk in stemming brengen. Mijn vraag is of een van de indieners van het initiatiefvoorstel de behoefte heeft om op het raadsvoorstel of het proces een toelichting te geven. Dat is niet het geval, stel ik vast. Dan is het woord allereerst aan de heer Oostrum van de PvdA-fractie.

De heer Oostrum: Dank u wel, voorzitter. In het afgelopen halfjaar, of jaar, en nog veel langer, is al meer dan genoeg gezegd over de situatie rond De Nieuwe Doelen. Ik zal me dus beperken tot de essentie van vandaag: het initiatiefvoorstel vanuit de raad en het procesvoorstel van het college.
Het initiatiefvoorstel verdient een compliment aan de opstellers en de indieners, want ze hebben een poging gedaan die eigenlijk al veel eerder de basis had moeten zijn voor de aanpak. We, en ik bedoel daarmee raad en college, hebben met elkaar in aanvang gefocust op een wensbeeld dat we een groot podium zouden kunnen behouden door een eenmalige investering in het gebouw en het buiten de deur laten organiseren van de exploitatie. Alle inspanningen ten spijt, en daarmee doel ik niet alleen op de gemeentelijke inspanningen, maar zeker ook op de inspanningen van de initiatiefnemers die hun ideeën hebben ingediend, is het tot op dit moment niet gelukt om tot een aanpak te komen die dat doel zou bereiken. Alleen al daarom is het de hoogste tijd om ons te beraden op een vervolgaanpak en om het doel dat we willen bereiken zo helder mogelijk te formuleren.
Met het voorliggende initiatiefvoorstel en procesvoorstel zien wij, Partij van de Arbeid en D66, echter nog te veel risico's op verdere vertraging van het proces en dat de openstelling tot na 2026 verschuift. Daarom dienen wij een amendement in, met als doel om De Nieuwe Doelen nog in deze raadsperiode te laten opleveren, door alle vertragende elementen waar mogelijk te schrappen: ten eerste de vertraging in de bouw, die kan worden voorkomen door uit te gaan van de huidige locatie aan Haarstraat 64 en van de mogelijkheden die passen binnen het vigerend ruimtelijk beleid en ten tweede de vertraging in het vinden van een exploitant die kan worden voorkomen door uit te gaan van de exploitatie bijvoorbeeld door een stichting met bestuurders met een maatschappelijke binding. Daarvoor zou bijvoorbeeld het gesprek kunnen worden gezocht met de indieners van de initiatieven op het bidbook, die als meest kansrijk werden beoordeeld. Wellicht biedt dat inderdaad kansen om tot een exploitatie te komen. In elk

geval liggen daar de mogelijkheden om een Europese aanbesteding van de exploitatie te voorkomen. Op deze manier willen wij op de snelst mogelijke manier het grote podium voor Gorinchem en regio behouden en in elk geval binnen deze raadsperiode weer beschikbaar krijgen voor de maatschappelijke gebruikers, zoals scholen en verenigingen. We hebben daarvoor twee amendementen. Het ene amendement dienen we in bij agendapunt 7a, het tweede amendement bij 7b, en dat is eigenlijk alleen maar om het procesvoorstel in overeenstemming te brengen met het amendement dat wij bij 7a indienen. Verder dienen wij samen met D66 een motie in, maar die zal de heer Tekir van D66 toelichten.
Dank u wel.

Amendement A1: Wij willen dat De Nieuwe Doelen nog in deze raadsperiode wordt opgeleverd.
Indieners stellen voor het initiatiefvoorstel als volgt te amenderen:
1. Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Gorinchem de opdracht te geven om de gemeenteraad voor 1 juli 2024 een raadsvoorstel voor te leggen over een groot podium in Gorinchem;

daarvoor:
2. De raad voor 1 juli 2023 een startnotitie voor te leggen met daarin een procesvoorstel voor een haalbaarheidsstudie (businesscase) voor renovatie cq verbouw op de locatie Haarstraat 64, waarbij het vigerend ruimtelijk beleid (zoals bestemmingsplan) leidend is;
3. De raad voor 26 oktober 2023 opties voor te leggen voor duurzaam beheer (varianten van bestuur en exploitatie) door vrijwilligers en/of professionals met aantoonbare binding met Gorinchem en regio of een combinatie daarvan, waarbij wordt afgezien van een Europese aanbesteding voor de exploitatie;
4. Uit te gaan van multifunctioneel (mogelijk gelijktijdig) gebruik van (delen van) de accommodatie voor sociaal-culturele / maatschappelijke activiteiten en ontmoeten;

daarbij als uitgangspunt te nemen:
5. Beschikbaar voor zowel lokale als regionale gebruikers & bezoekers;
6. 300 tot 400 stoelen of het aantal dat de uitkomst is van de businesscase;
7. Een mogelijke bibliotheekfunctie, mits in een vroegtijdig stadium overeenstemming wordt bereikt met Bibliotheek AanZet teneinde vertraging in het proces te voorkomen;
8. Het uitvoerend orgaan van de bibliotheek samen met de gemeente de kaders bepaalt die nodig zijn voor de gewenste bibliotheekfunctie, mits realiseerbaar binnen de planning en mits te dekken binnen de beschikbare of voorziene budgetten voor (verhuizing van) de bibliotheek;
9. Participatieproces met betrokken maatschappelijke en sociaal-culturele organisaties die gebruikmaken of naar verwachting zullen gaan maken van de accommodatie;
10. De meerjarige gevolgen voor de begroting van de gemeente Gorinchem uit te werken;

en
11. De gemeenteraad tussentijds actief te informeren over de voortgang en te betrekken bij het voorlopig ontwerp en (een) raadsbesluit(en) voor te leggen over het definitief ontwerp en over de exploitatievorm.

Amendement A2: Wij willen dat De Nieuwe Doelen nog in deze raadsperiode wordt opgeleverd.
Aanpassen van punten 2 en 3 van het raadsvoorstel:
2. Het college de opdracht te geven voor het primair uitwerken van één variant met betrekking tot het gebouw en de exploitatie: namelijk, renovatie van de Nieuwe Doelen op locatie Haarstraat 64;
3. Het college voor het uitwerken van deze variant de uitgangspunten mee te geven uit het initiatiefvoorstel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Tekir, D66.

De heer Tekir: Voorzitter, dank u wel. Niet één, maar zelfs twee amendementen om de oplevering van De Nieuwe Doelen te versnellen. Waar komt die drang naar versnelling vandaan, vraagt u zich misschien af, en daarvoor wil ik u meenemen, kort hoor, in de geschiedenis van dit inmiddels beladen dossier.
We moeten wel iets meer terug dan enkele jaren. Het soebatten over De Nieuwe Doelen bereikt binnenkort namelijk haar tienjarig jubileum. Wat begon als een forse bezuiniging op de cultuurbudgetten in 2013 leidde in 2015 tot het besluit van het toenmalige stichtingsbestuur om de handdoek in de ring te gooien. Dat markeerde, met de kennis van nu, eigenlijk het begin van het einde. Wat daarna volgde was een aanbesteding, waaruit de marktpartij, genaamd Drijver & Partners, naar voren kwam als nieuwe exploitant. Deze marktpartij, die twee jaar lang het theater zou runnen, hield het uiteindelijk nog geen jaar vol. Wie die hele geschiedschrijving nog eens terug wil lezen, kan op internet een rekenkameronderzoek uit 2016 opsporen, met als titel 'De Nieuwe Doelen als casus, een podium voor reflectie'.
Voorzitter. Intussen zijn we wel tien jaar verder en het resultaat vanavond is een planning die in het beste geval uitgaat van nog eens drie-, drieënhalf jaar tot de oplevering, dus eind 2026. En dat duurt te lang, voorzitter, zeker met het oog op de langslepende geschiedenis. Dus daar waar het kan, zouden we moeten versnellen en dat kan alleen maar door vooraf heldere keuzes te maken. Want laten we wel wezen: met het besluit dat vanavond voorligt beginnen we weer van voren af aan.
Wat zijn die heldere keuzes dan die we via deze amendementen beogen? Ik zal dat in vier punten kort toelichten.
Allereerst kiezen we in het amendement nadrukkelijk voor de uitwerking van één variant, namelijk renovatie dan wel verbouwing, dus geen nieuwbouw. Bij sloop en nieuwbouw kan de oplevering zomaar een paar jaar naar achteren schuiven, en daar komt bij dat we ook financieel niet over de middelen beschikken om nieuwbouw überhaupt te realiseren. Laten we daarin elkaar dus niet voor de gek houden. Sloop en nieuwbouw van een theatergebouw kost gauw enkele tientallen miljoenen.
Ten tweede geen ellenlange en ingewikkelde procedures met een Europese aanbesteding voor de exploitatie. Cultuur kost geld, net zoals sport, mobiliteit of onderwijs. Dus is een realistisch budget voor afdekking van de onrendabele top op de exploitatie van een theater noodzakelijk en voor die exploitatie hebben wij vertrouwen in het culturele ondernemerschap in onze eigen stad en regio.
Ten derde. We gaan geen toeters en bellen bedenken die het plan haast onmogelijk maken, dus geen woningen of bedrijven die zich tegen, boven, of onder een theaterzaal gaan vestigen. Dat gaat niet werken en het lijkt me ook niet prettig als je bijvoorbeeld bovenop een theaterzaal zou wonen. Kortom, steek alsjeblieft geen tijd in al die dingen, richt je enkel op de functie die we willen realiseren, en dat is een groot podium, eventueel met een sociaal-maatschappelijke combinatie, zoals de bibliotheek, en dat laatste ook echt alleen als het haalbaar is.
Ten vierde. Als we dan toch definitief kiezen voor Haarstraat 64, dat moet nu haast wel, aangezien de partijen buiten deze locatie zijn afgehaakt, laten we dan ook uitgaan van het vigerende ruimtelijke kader. Dat is onder andere het geldende bestemmingsplan, een aanpassing van ruimtelijke plannen geeft namelijk ook onzekerheid en kan voor vertragingen zorgen.

Voorzitter, dit zijn zo'n beetje de vier belangrijkste keuzes in de amendementen die D66 en de Partij van de Arbeid voorleggen. Daarmee maken we duidelijk welke kant we op willen en hoe we in potentie een versnelling van de oplevering kunnen realiseren. Hoe snel dat precies zal zijn, weten wij natuurlijk zelf ook niet. Maar wat zou het mooi zijn als we nog in deze raadsperiode de oplevering van een groot podium in Gorinchem kunnen realiseren, niet in de laatste plaats omdat dat voor de verkiezingen nog een unaniem uitgesproken wens was van alle lijsttrekkers op het podium van theater Peeriscoop, weet u nog? Laten we vanavond de daad bij het woord voegen. Aan de fracties die hierover twijfelen, zou ik bij voorbaat willen vragen: wat is erop tegen om de realisatie van een lang gekoesterde wens sneller in vervulling te laten gaan?
Dan, voorzitter, zitten we nog met de vraag: wat doen we in de tussentijd met dit toch wel veelzijdige pand?, en daarmee doel ik op de periode totdat de bouwwerkzaamheden starten. In 2024 gaat er in ieder geval geen schop in de grond. Dat is wat we nu al weten op basis van de huidige planning. En we kunnen nu al op onze buik schrijven dat verenigingen in 2024 weer op de stoep zullen staan om gebruik te maken van het theater, net zoals dit jaar het geval was. En laten we eerlijk zijn: dat heeft de stad dit jaar enkele memorabele culturele hoogtepunten opgeleverd, zoals filmvertoningen van het IFFG, eindvoorstellingen van scholen en als kers op de taart de vijftigjarige jubileumshow van Balletschool Papillon. Laten we daarom De Nieuwe Doelen volgend jaar weer tijdelijk openstellen gedurende het productieseizoen, totdat de bouwwerkzaamheden daadwerkelijk starten. De opening zou dan tijdelijk zijn van april tot juni. En als blijkt dat in 2025 ook nog geen bouwactiviteiten starten, dan zetten we dit uiteraard voort. We zijn overigens benieuwd – dat werd niet duidelijk uit de planning in het procesvoorstel – wanneer de bouwactiviteiten daadwerkelijk starten. Als daarover helderheid gekregen kan worden, helpt dat ook in deze motie. Wat we in ieder geval beogen, is de tijd verkorten tussen sluiting en straks de heropening. Zo bieden we Gorcums talenten de gelegenheid om zo lang als mogelijk gebruik te maken van dit podium. De fracties van D66 en PvdA dienen daarvoor samen een motie in, met als titel 'Tijdelijke openstelling van De Nieuwe Doelen totdat de bouwwerkzaamheden starten'. De motie is reeds rondgestuurd.
Tot slot, voorzitter. De genoemde fracties hebben in de aanloop naar deze vergadering voor het eerst gebruikgemaakt van ambtelijke bijstand. We hebben daarbij gevraagd welke keuzes de raad zou kunnen maken om dit traject te versnellen. Daar komen deze amendementen ook uit voort, die wij zelf hebben opgesteld. De ambtelijke organisatie heeft pijlsnel gereageerd op onze vragen met een zeer heldere notitie en daar wil ik de ambtelijke organisatie namens D66 en de Partij van de Arbeid van harte voor bedanken vanaf deze plek.
Dank u wel.

Motie M1: Tijdelijke openstelling van De Nieuwe Doelen totdat de bouwwerkzaamheden starten

Ondergetekenden verzoeken het college van burgemeester en wethouders:

- De Nieuwe Doelen tijdelijk open te stellen (april – juli) voor (amateurkunst)verenigingen, scholen en andere sociaal-culturele gezelschappen;
- deze tijdelijke openstelling te laten voortduren totdat de bouwwerkzaamheden in of aan het gebouw starten;
- de kosten hiervoor zoveel als mogelijk te dekken uit de onderbesteding binnen het programma Cultuur (coronasteunpakketten van het Rijk).

De heer De Pagter: Voorzitter. Het verbaast mij enigszins dat D66 nu vasthoudt aan de locatie Haarstraat, waar dat in het verleden niet het geval was, en daarnaast ook de mogelijkheid om De Nieuwe Doelen eventueel te combineren met woningbouw, waar zij er in het verleden voor heeft gepleit het optoppen van woningruimte hieruit te halen. Daarop zou ik graag een reactie willen krijgen van de heer Tekir.

De heer Tekir: Met alle plezier, voorzitter. Allereerst hebben wij, zoals ik in mijn bijdrage heb aangegeven, op dit moment niet veel meer te kiezen. De partijen die zich buiten deze locatie hadden aangemeld, hebben zich al afgemeld. Daarover hebben wij een best wel teleurstellend mailtje ontvangen, en ook wel pijnlijk, moet ik zeggen, voor deze raad, die een besluit neemt om die locatie te verbreden, maar dat toch niet in praktijk kan brengen. Nu dat niet meer aan de orde is, kunnen we maar beter een concrete keuze maken en doorpakken, en dan is dit de enige overgebleven locatie.
Wat betreft uw tweede vraag, over optoppen. Daar zijn wij zeker voorstander van en ik kan me nog goed herinneren dat ik daarvoor heb gepleit. Maar dat pleidooi was gericht op optoppen bij appartementen, daar waar het heel logisch is, dus daar waar wonen al in de bestemming zit. Ik heb toen bijvoorbeeld heel concreet het appartement op de Tiende Penninglaan genoemd, maar mogelijk zijn er meerdere. Maar een theatergebouw: ik ken in Nederland geen voorbeelden van theaters waar woningen pal boven een theaterzaal zitten. Dat lijkt me qua overlast echt niet wenselijk.
Het hele punt is dat wij hier niet het initiatiefvoorstel afschrijven. Misschien moet ik dat ook wel even als algemene reactie geven. Wij willen alleen een verdere aanscherping aanbrengen in het initiatiefvoorstel door klip en klaar heldere keuzes te maken, waarmee we meer vertrouwen krijgen in een snelle oplevering van De Nieuwe Doelen, en dat is uiteindelijk wat we allemaal willen.

De heer Klein: Voorzitter. Ik hoor de heer Tekir hier iets zeggen over informatie die ze hebben als basis voor de amendementen die ze indienen. Mis ik dan wat, of….

De heer Tekir: Ik heb begrepen, maar daar ga ik zelf niet over, dat die notitie alleen wordt verstrekt aan de aanvragers van de ambtelijke bijstand. Ik heb er geen enkele moeite mee, sterker nog: ik vind het eigenlijk logisch dat informatie die een deel van de raad heeft ook wordt gedeeld met de rest van de raad. Dus, voorzitter, misschien moet ik die vraag aan u stellen, omdat die technisch is. Als dat kan, zou ik het meteen doen.

De voorzitter: In de regelgeving staat dat raadsleden ambtelijke bijstand kunnen vragen via de griffie. Dat gaat dan vervolgens naar de gemeentesecretaris en dat moet natuurlijk wel redelijk afgegrensd zijn. Die informatie gaat dan alleen naar het betreffende raadslid toe. De overige leden van de raad, maar ook het college, even voor de duidelijkheid, hebben die informatie dus niet. In het kader van de uitoefening van uw raadslidmaatschap hebt u gewoon recht op ambtelijke bijstand. Op die manier is dat geregeld en als u vraagt of dat ook breder verspreid kan worden, kijk ik even naar de griffier. Laat ik het zo zeggen: ik kom daar even op terug, want ik hoor nu toch ook een argumentatie waarom het niet zou kunnen. Ik zal het laten uitzoeken.

De heer Tekir: Prima. Laat helder zijn dat PvdA en D66 daarmee geen enkele moeite hebben. Sterker nog: het lijkt ons ook logisch.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Van Houwelingen, SP.

De heer Van Houwelingen: Dank u wel, voorzitter. Het initiatiefvoorstel heeft veel raakvlakken met het raadsvoorstel, dus het is eigenlijk eenvoudig om ze te bundelen. Zowel in het initiatiefvoorstel als in het raadsvoorstel dat hier wordt behandeld kunnen we ons volledig vinden. De stad is niet ongeduldig, nee, die hunkert naar duidelijkheid en dat staat goed in het initiatiefvoorstel genoemd. Wat is haalbaar en wat niet? De huidige locatie heeft niet per se onze voorkeur, maar omdat hiervoor nu eenmaal een grote meerderheid lijkt te zijn en omdat een groot podium voor de SP een hoge prioriteit is, willen we het verder niet frustreren en vertragen. Het multifunctionele deel juichen we toe. Een van de dingen die hier naar voren is gekomen, is de bieb. De bibliotheek heeft voor ons een speciaal plekje. Zij verdient een toekomstbestendige huisvesting, dus laten we daar vooral ook voor haar op doorpakken. Helaas is het nog niet duidelijk wat de meekoppelkans van de bibliotheek gaat inhouden, maar laat ons duidelijk zijn: digitale voorzieningen zijn een goede aanvulling, maar geen vervanging van de bibliotheek. De bibliotheek heeft naast het uitlenen van boeken namelijk een belangrijke sociale functie als laagdrempelige ontmoetingsplaats. Juist in een tijd van individualisering is dat van groot belang en daarom houden we de vinger aan de pols, opdat de bibliotheek niet wordt uitgekleed.
Verder nog enkele punten die ik bij de laatste B&A heb mogen ontvangen. Zo hoorde ik de heer Oostrum ook zojuist nog zeggen dat eerst renovatie dient te worden onderzocht en dan pas nieuwbouw, wat volgens mij dan weer een grotere kans op vertraging inhoudt. En mevrouw Hamann gaf toen aan dat ze juist een voorkeur had voor sloop. Dat geeft alleen al aan dat alle scenario's zouden moeten worden onderzocht, zonder eerst het één en dan het ander, want dan weet je automatisch al wat de volgende vraag gaat wordt: wat als? Wat als er toch nieuwbouw mogelijk is, of wat juist als we hadden gerenoveerd, en hetzelfde 'wat als?' als het om een andere locatie ging? Daarom blijf ik er voorstander van om ook hiervan de plussen en de minnen in mogelijkheden en in euro's te onderzoeken, al was het alleen al voor de transparantie naar de inwoners toe wat het verschil mag zijn.
Op de amendementen en de motie kan ik ook snel ingaan. Het eerste amendement was voor mij zeer onoverzichtelijk en ook vrij laat; dat laatste ligt overigens niet aan u, maar was een systeemfout. Het laat de optie nieuwbouw eruit en de aantoonbare binding erin, en dat lijkt me onterecht. Alle opties uitwerken en de meest haalbare, betaalbare en realistische laten oppakken in overeenstemming met de bieb lijkt me logisch, net als het tussentijds informeren en betrekken. Het gewicht ligt op de punten 2 en 3 en daar ben ik het niet mee eens.
Dan de motie. Mijn eerste gedachte was exact hetzelfde als bij het ontvangen van de beantwoording van de vragen over de kosten van de openstellingen. Bij eerste oogopslag lijkt het haalbaar, en ook wij dromen van hoogtepunten – 50 jaar Papillon was inderdaad een geweldig feest –, maar een schouwburg openhouden voor bijna 25.000 tot 33.000 euro per maand is wel erg veel, een ton voor drie of vier maanden. Daarbij vraag ik me ook af voor hoeveel optredens. Zijn het er vier, vijf of zes, dan hebben we het over een investering van 10.000, 15.000 of 20.000 euro per optreden, en dan denk ik dat het actief helpen aan een alternatief een betere optie is.

De heer Tekir: Voorzitter, mag ik daar kort een duiding op geven vanuit de gedachte achter de motie?

De voorzitter: Ga uw gang.

De heer Tekir: Wij zetten bewust niet in op incidenteel maatwerk, zoals dat dit jaar ging. Dat zijn inderdaad enkele voorstellingen waarbij de kosten niet zouden opwegen tegen de meerwaarde daarvan. Het gaat hier echt om drie maanden lang een tijdelijke openstelling, waarbij je in principe iedere avond zou kunnen genieten van voorstellingen met honderden bezoekers. In die zin vinden wij het die kosten wel waard. Zeker als je dat in ogenschouw neemt met een bedrag tot € 20.000 aan een project voor de basisregistratie, vind ik dat we € 95.000 voor ons theater zeker over mogen hebben. Ik ben ook benieuwd hoe de SP dat ziet.

De heer Van Houwelingen: Dat is uw rekensom, ik reken even anders en ik hoor graag de wethouder hierin terug.
Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Klein van de fractie Stadsbelang.

De heer Klein: Dank u wel, voorzitter. Het was misschien een beetje ongebruikelijk, maar ik heb net gehoord dat snel stukken beter is dan wel doordacht. Dus ik dacht: ik zet het maar een keer op een lopen!
Voorzitter. We horen hier niet te herhalen wat al gezegd is, maar wat is het dossier van De Nieuwe Doelen toch een monster van een dossier geworden! Jarenlang probeert dit huis al tot een uitkomst te komen en jarenlang wordt het een dieper en dieper moeras van onduidelijkheden: open, dicht, tijdelijk open, opnieuw dicht, wel een Europese aanbesteding, niet een Europese aanbesteding, een motie, inmiddels twee amendementen en nog een motie rijker. Wat een moeras, een moeras van monsters is het inmiddels wel geworden. En, voorzitter, wat is na al die jaren nou eigenlijk het resultaat? De lokale media hebben in ieder geval keer op keer een negatief knalartikel, leuk voor de clicks en de discussie op social media, maar Gorinchem heeft er werkelijk waar niets aan. Als Stadsbelang zijn we nu dan ook blij, want we bespreken hier vanavond een uniek document, en daar mogen we best wat positieve aandacht voor hebben. Uniek, want het is het eerste initiatiefvoorstel vanuit de gehele Gorcumse raad. Ondanks dat niet iedereen het initiatiefvoorstel heeft ondertekend, heeft wel iedere partij een constructieve bijdrage geleverd op elk onderdeel. Wij als Stadsbelang hebben wel besloten het initiatiefvoorstel te ondertekenen, simpelweg omdat dit document is opgesteld vanuit de raad, een document met duidelijke wensen en verwachtingen, maar ook met ruimte voor het college om te bewegen, om zodoende tot de beste uitkomst te komen. Wat Stadsbelang betreft, zijn we als ondertekenaar onder andere blij te zien dat we als raad keuzes durven te maken, bijvoorbeeld het kiezen voor Haarstraat 64 als uitgangspunt, een locatie waar we jarenlang hebben mogen genieten van een prachtig theater. Maar ook het herzien van de mogelijkheden voor combinaties met de bibliotheek, alsook het multifunctionele karakter, om de locatie en de kansen die daar liggen. Want als Stadsbelang zijn we ervan overtuigd dat dit multifunctionele karakter zal zorgen voor een dagelijks bruisende locatie.

In het verlengde hiervan komt het college tegelijkertijd met een procesvoorstel voor de komende periode, een procesvoorstel dat misschien nog wel ambitieuzer is dan het initiatiefvoorstel. Het college verwacht immers eind dit jaar al duidelijkheid te kunnen bieden over een 'go- en no go'-moment. De vraag rijst bij mij dan ook: hoe kun je niét positief zijn over de voorliggende voorstellen, een vanuit de raad zelf en het andere dat er naadloos op aansluit? Natuurlijk is er al veel gedaan, maar wat heeft dat ons gebracht in al die tien jaar? En juist in dit soort gevallen is het beter om even een stap terug te doen, vooral omdat we al zo lang bezig zijn en zoveel hebben gedaan en de tijd veranderd is. We zien simpelweg door de bomen het bos, of misschien beter gezegd: de theaterstoelen en het theater, niet meer. Kortom, het is goed om eerdere keuzes te heroverwegen, mogelijkheden in kaart te brengen, varianten technisch uit te werken en alles financieel te toetsen, om dan eind 2023 gezamenlijk met de raad een keuze te maken voor de toekomst. Ambitieus, dat zeker, maar als het college erin gelooft, juichen wij dat toe.
Tot slot hebben wij van Stadsbelang nog wel een vraag. Er wordt nu een grove inschatting gemaakt dat eind 2026 de exploitatie kan starten. Kortom, we kunnen er in 2027 volop gebruik van gaan maken. Hoe ziet het college de drieënhalf jaar tussen nu en de exploitatie voor zich? Een openstelling lijkt ons tot de bouw, of in ieder geval tot de renovatie, of wat dan ook, onrealistisch. Maar er zijn natuurlijk wel andere mogelijkheden te bedenken, want de vereniging en scholen en andere gezelschappen moeten wel een plek hebben, en juist daar zouden wij graag wat extra informatie over krijgen, of misschien wel een toezegging dat de inspanningsverplichting blijft zoals die dit jaar ook gold, de inspanningsverplichting om partijen te helpen die om wat voor reden dan ook geen passende locatie kunnen vinden in Gorinchem. Wij horen het graag, voorzitter.
Bedankt.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Hamann, Gorcum Actief.

Mevrouw Hamann: Dank u wel, voorzitter. Eindelijk komt er schot in het eeuwigdurende Nieuwe Doelen-dossier. Dat hoor ik iedereen zeggen, of moeten we gaan praten over een cultuurhuis, want de stukken die nu voorliggen zijn duidelijk over een paar zaken. Ik noem ze even: 1. de locatie, namelijk Haarstraat 64, heel duidelijk; ook duidelijk over 2. multifunctionaliteit; 3. ook duidelijk over integratie van de bibliotheek, die zelf ook al in ontwikkeling is en 4. ook duidelijk: als het kan ook een woonfunctie, appartementen bovenop het nieuwe complex. Daar zijn wij blij mee. Heel mooi is vooral ook dat een overgrote meerderheid van deze gemeenteraad tijdens raadsbrede sessies het hierover eens is geworden. Vijf partijen, waaronder ook Gorcum Actief, hebben dit initiatiefvoorstel gedaan. Dat toont aan dat er niet alleen maar tegenstellingen in deze raad bestaan, maar dat er ook wel degelijk samengewerkt kan worden als het er echt op aankomt, en dat is nu echt wel het geval, want onze stad mist node een voorziening als deze.
In het initiatiefvoorstel wordt gevraagd om een procesvoorstel voor 1 juli. Die datum haalt de wethouder alvast gemakkelijk, want het procesvoorstel is ook vanavond het volgende beslispunt. En dan nu graag door met dit tempo. Na de zomer varianten / afwegingen maken en later een go- of no go. Participatie, ja, maar inderdaad graag breder trekken dan alleen de belanghebbenden uit het culturele veld. Financieel kon het nog wel eens heel penibel worden. Dat ben ik dan met de heer Tekir hier eens. Het beschikbare bedrag is

opgeschroefd van 7 naar 8 miljoen euro, bij lange na niet genoeg, denken wij, maar misschien zijn er subsidies te vangen en meekoppelkansen zijn er ook. Het gebouw van de bibliotheek kan, als dat verhuist, immers verkocht worden. Dat brengt wat op. Wonen erbovenop kan misschien ook wel wat opleveren, dat hopen wij in elk geval, en voor de exploitatie is het veel gunstiger als het nieuwe huis, noem ik het maar even, multifunctioneler, bruisender, een kloppend hart van de stad wordt en niet slechts zo nu en dan een keer open is 's avonds. Wij hopen ook dat organisaties in de stad die uitvoeringen willen geven, de komende drie jaar elders terecht kunnen. Er zijn best wel wat alternatieven, auditorium en het gymnasium noem ik, het nieuwe Van der Valk-hotel heeft prachtige zalen, de evenementenhal voor hele grote zaken en desnoods een grote tent Buiten de Waterpoort. Het is allemaal mogelijk, het kan allemaal in Gorinchem, maar het is natuurlijk wel voor tijdelijk, want daarna zien we ze graag allemaal weer terug in het nieuwe gebouw aan de Haarstraat 64.
Voorzitter. Dit procesvoorstel is voor nu een heel goed vertrekpunt, vinden wij. We zien uit naar de volgende stappen.
Ten slotte wil ik even reageren op de reeds ingediende motie en de amendementen van de Partij van de Arbeid en D66. In de gauwigheid, want ze zijn nog maar net ingestuurd, maak ik daaruit op dat zij alleen het gebouw zoals het er nu staat willen verbouwen en het ook nog qua exploitatie willen beperken tot alleen maar deze stad. Wij vinden dat heel erg jammer als we dat zouden doen. Wij hebben namelijk in de afgelopen decennia zo vaak verbouwd in dat gebouw, en daar zoveel slechte ervaringen mee, dat ik verbouwen echt nooit meer zou doen. We moeten er nou echt maar eens goed naar kijken, vinden wij. Trouwens, acht jaar geleden heeft Gorcum Actief een initiatief genomen om de bibliotheek te integreren in dit gebouw. De toenmalige wethouder, Eeuwit Klink, zei: nee hoor, we sluiten gewoon De Nieuwe Doelen en de mensen kunnen in Tiel wel naar het theater. Dat was het antwoord. Ik hoop dat we het nu beter doen.

De voorzitter: Interruptie de heer Oostrum.

De heer Oostrum: Mevrouw Hamann gaat ervan uit dat wij kennelijk niet zorgvuldig zouden willen verbouwen, maar we willen op dezelfde manier laten onderzoeken of een verbouwing kan plaatsvinden en op welke manier dat goed kan. Dus wij laten een heel stuk van het initiatiefvoorstel overeind. Het enige wat wij gedaan hebben, is een aantal onderdelen eruit geschrapt die zouden kunnen leiden tot vertraging, zoals bijvoorbeeld sloop en nieuwbouw, wat veel meer tijd gaat kosten en waarschijnlijk veel duurder is, zoals bijvoorbeeld het optoppen met woningen, omdat daar het bestemmingsplan voor gewijzigd moet worden, zoals bijvoorbeeld het aanbouwen van een stuk zaal of horeca, omdat ook daarvoor het bestemmingsplan gewijzigd moet worden. Dus we hebben de technische factoren eruit gehaald, maar de intentie is overeind gebleven om een uitstekende locatie, een uitstekend groot podium, te laten bestaan daar met alle multifunctionaliteit die ook in het initiatiefvoorstel zit.
Misschien ook nog even in de richting van de heer Klein. Wij hebben zeker niet gezegd, dat het initiatiefvoorstel niet goed was. Ik heb het zelfs toegejuicht, Maar het gaat erover dat wij de versnelling daarin willen aanbrengen, dus met name mogelijke vertragingen eruit halen. In dit geval vinden wij die snelheid, omdat we er al zo lang mee bezig zijn, van wezenlijk belang: in deze raadsperiode openstellen van De Nieuwe Doelen.

De voorzitter: Interruptie de heer Klein.

De heer Klein: Geen interruptie, want er wordt een opmerking aan mijn adres gemaakt, en een reactie daarop tel ik niet als interruptie. Waar volgens mij vooral de denkfout wordt gemaakt, is het idee dat deze keuze het proces gaat versnellen. Ik denk juist dat we, als we het nu in een breder vlak gaan verkennen en daarmee ook juist de opties naast elkaar gaan zetten, een weloverwogen keuze kunnen maken. Dat verbouwen misschien een kortere doorlooptijd heeft in die periode na dit jaar, dus vanaf 2024 tot 2026, kan ik me inderdaad voorstellen, maar dat is een afweging die we moeten maken op basis van alle informatie en volgens mij niet op basis van een keuze die jullie nu maken. Ik zeg niet dat die niet wel overwogen is, maar volgens mij moeten we vooral alle opties goed naast elkaar zetten.

Mevrouw Hamann: Ik denkt dat ik de heer Oostrum toch even een antwoord moet geven. Ik begrijp zijn verhaal en ik begrijp ook de wens om nu snel te gaan. Dat willen wij ook heel graag, wij willen eigenlijk het liefst dat het morgen gewoon klaar is. Het had eigenlijk, als je naar de afgelopen 10, 15 jaar kijkt, allang klaar moeten zijn. Dat wil ik dan ook wel even benoemen. De locatie is groter dan alleen het gebouw. Er is nu een kans om dingen misschien echt anders te doen, een stukje stadsvernieuwing daar te realiseren, en zouden we die dan maar gewoon moeten skippen vanwege alleen maar tijd? Ik denk dat we op z'n minst moeten kijken of er mogelijkheden zijn. We doen een 'go' of een 'no go'. Als het een 'no go' wordt, en we kunnen het misschien wel helemaal niet betalen of zo, dan wordt het toch verbouwen. Dus ik zie het hele punt niet zo. Wij gaan graag door op de ingeslagen weg.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer De Pagter, ChristenUnie/SGP.

De heer De Pagter: Dank u wel, voorzitter. Allereerst wil ik graag benadrukken dat we stappen maken op het dossier De Nieuwe Doelen. We gaan vooruit. Met het initiatiefvoorstel dat op de raadsagenda stond is consensus opgebouwd door alle aanwezige partijen. Daar hebben we met elkaar een positieve sessie over gehad. Tijdens deze sessie konden partijen hun inbreng geven en alles overwegend is er een initiatiefvoorstel opgesteld, dat vervolgens via een concept, met een ronde daaroverheen om aan te passen, tot een definitief voorstel is uitgewerkt. Dat voorstel is ook ingediend en ligt voor. Het college heeft hier zijn bevindingen op gegeven en ons voorzien van feedback. Een mooi voorbeeld wat mij betreft van werking van het democratische proces, waarbij energie vrijkomt, waarbij partijen nader tot elkaar zijn gekomen en waarbij dus creatieve ideeën ontstaan. Daarnaast is in het procesvoorstel van het college, waar het college het initiatiefvoorstel ook in meeneemt, aandacht gegeven om de invulling voor het proces voor De Nieuwe Doelen te gaan realiseren met volgens mij een heldere stip op de horizon: eind 2026 een Nieuwe Doelen in de stad voor alle Gorcumers. De vraag die wij daarbij hebben aan de wethouder is: 2026 is ambitieus, hoe kunnen we dat op realisme toetsen en hoe kan de wethouder ons daarover blijven informeren?
Voorzitter, nogmaals: we gaan vooruit op dit dossier. Nieuwe energie voor De Nieuwe Doelen. Vanuit onze fractie stemmen we in met het initiatiefvoorstel, het procesvoorstel en het raadsvoorstel.

De ingediende amendementen zijn wat ons betreft overbodig, ze missen hun doel en doen ook een beetje pijn. We hebben een sessie gehad waarin we met elkaar input hebben geleverd, waar we energie hebben gehad en waar we samen de zaak hebben besproken. Daarom verbaast ons nu ook een beetje dat de helft van het initiatiefvoorstel wordt geschrapt. Had dat dan tijdens die sessies gezegd, of had het tijdens de correctie van het conceptvoorstel gedaan, maar niet nu. De helft vervalt en dat doet een beetje zeer, want daarmee sla je ook de helft van de kansen weg. Volgens mij heeft het amendement op het procesvoorstel daarnaast ook juist een vertragende werking op de realisatie van De Nieuwe Doelen…

De heer Tekir: Voorzitter…

De voorzitter: De heer Tekir.

De heer Tekir: Op gevaar af dat ik de rest van de vergadering niet meer mag spreken. Kijk, alle fracties hebben inderdaad deelgenomen aan die sessies om tot een initiatiefvoorstel te komen. Ik reageer even op de pijn die u voelt. Natuurlijk leveren de fracties hun inbreng in die sessies, dat hebben wij ook gedaan, maar uiteindelijk komt daar een samensmelting van tot stand die op een consensus kan rekenen, waarbij we met elkaar ook toen heel open en eerlijk hebben afgesproken dat uiteindelijk iedere fractie afzonderlijk de keuze maakt of je het mede indient, of niet. Dus om er nu per definitie van uit te gaan dat, omdat je je inbreng hebt gehad, je er nu ook eigenlijk niets meer van mag vinden, vind ik wel onrecht doen aan het democratisch proces van besluitvorming waar wij hier in deze gemeenteraad voor staan. En ik hoop dat dit niet telt als interruptie. Dank u wel.

De heer De Pagter: Daar ben ik het mee eens, maar had dat dan gezegd tijdens de sessie zelf, of tijdens de ronde waarin het conceptvoorstel langs is gegaan en voor correcties aangeboden. Want nu achteraf de helft van het hele initiatiefvoorstel eruit halen voelt als vreemd en dat verbaast ons.

De heer Tekir: Dat is gezegd en daarom hebben wij het niet mede ingediend, en ook de heer Oostrum overigens, want die wil nu ook interrumperen, zie ik…

De heer Oostrum: Ja. Ik heb hier voor mij liggen mijn schriftelijke inbreng voor de sessie van 16 mei, Dat is de inbreng van 25 april geweest, waarin ik ongeveer hetzelfde zeg als nu in het amendement staat.

De heer De Pagter: Dat is dan duidelijk, dank u wel.
Volgens mij levert het schrappen van de helft van het initiatiefvoorstel juist een vertragende werking op, zeker om De Nieuwe Doelen te realiseren, en het doet ook een aanslag op het potentieel aan mogelijkheden door sloop en nieuwbouw eenzijdig uit te sluiten. We begrijpen dat we haast willen maken, dat willen wij ook, ook om verenigingen en cultuur weer een plek te geven in de stad. Dat wil elke partij in dit huis. Volgens mij is er nu duidelijkheid en staat een reële stip op de horizon. Laten we nu overgaan tot uitvoering, zodat eenieder kan schitteren in De Nieuwe Doelen in 2026.

Daarnaast hebben we een andere vraag aan de wethouder inzake de partijen die op zoek zijn naar ruimtes: in hoeverre kan dat gecontinueerd worden bij het beleid dat de afgelopen jaren is gevoerd?
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Van Santen, VVD.

De heer Van Santen: Dank u wel, voorzitter. De Nieuwe Doelen. Een raadsagenda, dat was de insteek deze raadsperiode, om niet alleen met een coalitieakkoord of collegeprogramma te werken, maar de belangrijkste onderwerpen voor Gorinchem zoveel mogelijk raadsbreed te gaan bekijken, want dat geeft immers het meeste draagvlak voor de stad. Nu ligt hier dan het eerste initiatiefvoorstel uit die raadsbrede sessies én een procesvoorstel nog voor de zomer, zoals beloofd. Het mooie is dan wel dat we met elkaar in deze raadsbrede sessies op best veel punten tot elkaar zijn gekomen en ook dat het voorgestelde proces daarin overeenkomt. We willen een levendige stad, we willen graag cultuur stimuleren op verschillende manieren en we willen ook graag multifunctionele inzet, heb ik vandaag ook een paar keer gehoord. Nou, mooie ambities om met elkaar aan vast te houden en laten we ook niet vergeten dat het een langlopend dossier is geweest dat elke keer weer stukliep met financiële uitdagingen, met die uitvraag, ik zal het allemaal niet oprakelen, maar we moeten wel onthouden waarom het stukliep, en vooral dat langer moeten wachten en het feit dat het dossier al was doorgeschoven naar deze periode, daar is onze stad wat onze fractie betreft ook niet heel erg bij gebaat. Wij willen stappen maken.
De VVD Gorinchem houdt oog voor breder perspectief, maar wil tegelijkertijd met elkaar de keuze nu maken voor raadsbreed draagvlak en doorpakken. Samenvattend kun je dan zeggen dat we het met elkaar nog die kans geven op die locatie, maar wel in een meer haalbare vorm, en dat is precies wat het initiatiefvoorstel oproept: haalbaarheid nog eens goed bekijken en inzetten op die multifunctionele inzet. Belangrijk is wel, en dat hebben we al eerder gezegd als fractie, dat, als nu een ‘no go’ volgt op die haalbaarheid in enige vorm, we alsnog moeten gaan voor een ander en breder perspectief. Ik ga ervan uit dat het college dit ook zo ziet en hoor graag nog een reactie hierop.
Voor nu: op naar een ‘go / no go’ – hopelijk een ‘go’ dan – en duidelijkheid op dit dossier omtrent de multifunctionele inzet en haalbaarheid. Op de moties en amendementen wil ik graag in tweede termijn terugkomen.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Oversteeg, CDA.

Mevrouw Van Oversteeg: Dank u wel, voorzitter. Fijn dat we deze voorstellen tegelijk behandelen vanavond, want dat scheelt verwarring en volgens mij komen we al in de eerste termijn aardig snel tot de kern. Die verwarring kregen we ook in een uiterst rommelige B&A. Daar zit toch nog wat kort chagrijn van mij, waarin ik me ook kritisch heb uitgelaten over het proces en het feit dat het eigenlijk veel te lang heeft geduurd voordat we dit procesvoorstel vanuit het college hebben gekregen. Daarna heeft het gekruist met de RADAR-sessies, de chaos was eigenlijk compleet. Maar ik wil niet al te lang bij het proces stilstaan, want dat vond ik zelf de afgelopen jaren altijd zo irritant, dus in die valkuil ga ik niet trappen. Ik ga door naar de inhoud.

Allereerst wil ik nog wat woorden wijden aan het feit dat ik het bijzonder en eigenlijk ook gewoon ronduit ongepast vind dat er in het procesvoorstel weinig woorden zijn gewijd, en ook tijdens de B&A kwam daar maar heel erg weinig van tot stand, aan de met meerderheid aangenomen motie over nog een alternatieve locatie. Vanuit het college mis ik daarin een deugdelijke verantwoording, maar ook de steunende partijen bleven en blijven daar erg stil over. Laat helder zijn: deze motie heeft vooral vertraging veroorzaakt, en voor niks, want nu blijkt dat deze toch niet wordt uitgevoerd.
Voorzitter. De heer Oostrum triggerde mij aan het einde van de B&A door zijn oproep vooral ook te zoeken naar de inhoudelijke overeenkomsten, want die zijn er. We willen allemaal een eind maken aan dit langslepende dossier, en daar is onze fractie er absoluut één van. Dus, meneer Oostrum, ik heb netjes naar u geluisterd. Wij gaan dan ook akkoord met het voorliggende proces, zij het wel met de kanttekening dat er nu weer een tussenstap lijkt te worden voorgesteld in plaats van eindelijk eens uit te gaan voeren. Daarom vinden wij het amendement van de Partij van de Arbeid en D66 ook erg sympathiek, omdat dat lijkt door te willen pakken door alvast wat keuzes te maken, namelijk focus aan te brengen op enkele punten, zoals alleen renovatie en verbouw en een beperking van het exploitatieonderzoek, waarbij ik overigens nog wel een vraag heb. Op voorhand wordt er daarin namelijk al op voorgesorteerd om af te zien van een aanbesteding en ik vraag me af of dat wel kan. Uit eerdere sessies herinner ik mij dat dat ook te maken heeft met bepaalde plafonds, met bepaalde juridische toegangseisen en dergelijke, en dat dat daarom eigenlijk een instrument was. Zo is dat ook hoe wij het zien. Voor ons is het absoluut geen doel op zichzelf, volgens mij voor niemand in dit huis als ik zo de afgelopen debatten terugkijk. Maar als het moet, dan moet het, en moeten we daar ook de tijd voor inruimen. Dus dat is eventjes een vraag die ik zowel op inhoud als op het tijdspad graag beantwoord wil zien vanuit het college.
Wat wij ook te prijzen vinden, zijn de inhoudelijke keuzes die al worden gemaakt in het programma van eisen, zoals bijvoorbeeld rondom de stoelen / gebruikers. Daar kunnen wij helemaal achter staan. Wat wij nog wat verder zouden willen aanscherpen, is de meekoppelkans van de bieb, want wat ons betreft moet je daar eigenlijk heel snel een knoop over kunnen doorhakken, gaat dat nou wel / gaat dat nou niet, en daarin ook een dergelijke opstelling kiezen richting de betreffende bieb.
Tot slot is mijn vraag daarover: hoe haalbaar is die versnelling dan? Want het is ons veel waard om hier uiteindelijk ook duidelijkheid over te bieden, niet om weer van alles te gaan onderzoeken, daar hebben we jaren de tijd voor gehad. Laten we nu asjeblieft eens doorpakken en daarin ook helderheid scheppen.
Voorzitter. Rest de motie voor tijdelijke openstelling, en die zullen wij steunen.

De voorzitter: Interruptie de heer Van Santen.

De heer Van Santen: Even een vraag aan mevrouw Van Oversteeg. Zij zegt dat de motie destijds vertragend heeft gewerkt en ze vraagt van de indieners hoe zij daarnaar kijken. Daar wil ik best wat over zeggen…

Mevrouw Van Oversteeg: Ik vroeg niet hoe u naar die vertraging kijkt, want dat is een constatering die ik heb gedaan. Ik vind dat de indieners, laat ik het globaal formuleren: erg stil bleven over het feit dat die motie nu niet wordt uitgevoerd.

De heer Van Santen: Ik heb begrepen dat u dat vroeg. Alleen, u zei daarbij ook dat de motie zelf vertragend had gewerkt. Maar laten we eens terugkijken. Na die motie is er een duiding geweest en belangrijke strekking daarbij was dat, als we nog breder gaan kijken, we in de knel komen met ruimtelijke ordening en andere vraagstukken krijgen, waarbij doorlooptijd het probleem wordt. Voorafgaande daaraan was een uitvraag gedaan die verwarrend was; daar is iets niet goed gegaan. Zegt u nu dat die uitvraag perfect was en dat het niet daaraan ligt, maar aan de motie die als reactie daarop kwam?

Mevrouw Van Oversteeg: Nee, dat zeg ik helemaal niet. Ik denk dat het een optelsom van factoren is waardoor dit proces zo enorm lang heeft geduurd en dat daar meerdere partijen schuld aan hebben. Ik zeg alleen dat dit dossier volgens mij gebaat is bij focus en wat de motie in ieder geval niét heeft aangebracht is focus, omdat het van meerdere varianten uitgaat.

De heer Van Santen: Dat ben ik met u eens. Het is inderdaad iets waarvan ik nu alle partijen hoor zeggen “laten we doorpakken”. Die schuld is niet op één punt te vangen wat dat betreft. Dat hoor ik u nu ook zeggen. Bedankt daarvoor in ieder geval.

De heer De Pagter: Voorzitter…

De voorzitter: De heer De Pagter.

De heer De Pagter: Om terug te komen op de vraag over de motie. Wij hebben in het initiatiefvoorstel volgens mij ook met elkaar afgesproken focus aan te brengen en nu te kiezen voor Haarstraat 64, maar dat alternatieve locaties niet uitgesloten zijn. Volgens mij staat het ook zo in het procesvoorstel, dus volgens mij is de motie die destijds is ingediend niet van tafel, maar wordt daarmee wel degelijk rekening gehouden. We hebben juist focus aangebracht op Haarstraat 64.

Mevrouw Van Oversteeg: De strekking van die motie was wel degelijk een andere en ging er ook vanuit dat er zo snel mogelijk een aanbestedingstraject gestart zou worden, waarbij rekening zou worden gehouden met meerdere locaties.

De voorzitter: Dank u wel. Ik heb zojuist antwoord gekregen op de door de heer Tekir gestelde vraag over het gebruik van ambtelijke bijstand. Het gebruik van ambtelijke bijstand vraagt om rolbewustzijn in sensitiviteit van raadsleden. Het is belangrijk dat ambtelijke bijstand als instrument wordt ingezet waarvoor het is bedoeld: objectieve informatiewinning ter ondersteuning bij het opstellen van moties en/of amendementen. D66 en PvdA hebben daar gebruik van gemaakt en het is aan hen om de verkregen ambtelijke informatie te delen met de hele raad, en dit kan op verzoek uiteraard ook via de griffie.

De heer Tekir: Voorzitter. Volgens mij kwam het verzoek vanuit de fractie van Stadsbelang, wat ik heel legitiem vind. We hebben dit in het voortraject al besproken met de heer Oostrum. Ik zou bij dezen het verzoek willen doen aan de griffie om die notitie te delen met de raad, waaruit wij dus hebben geput om tot deze amendementen te komen.

De voorzitter: Het verzoek van de griffie is om het verkregen antwoord toe te sturen aan de griffie, zodat zij het kan verspreiden.

De heer Tekir: Dat is goed.

De voorzitter: De laatste spreker uit de raad is mevrouw Pellikaan, Democraten Gorinchem.

Mevrouw Pellikaan: Voorzitter. Het is alweer acht jaar geleden dat de berichtgeving kwam over de sluiting van De Nieuwe Doelen. Ik was toen 18, had twee jaar daarvoor nog zelf op het podium gestaan met mijn havo-uitvoering en ik wist dat de politiek, de lokale overheid, een traag en log apparaat kan zijn en dat bestuurders flink kunnen stuntelen. Maar dat ik nota bene zelf als raadslid acht jaar later nog zou spreken over dit dossier vind ik toch wel bijzonder, en dat bedoel ik niet in positieve zin. Geen wonder dus dat De Nieuwe Doelen bij iedereen hoog op het urgentielijstje stond bij het aandragen van onderwerpen voor de raadsagenda, want we willen een theater en we willen tempo. We willen niet dat De Nieuwe Doelen cultureel erfgoed wordt, maar gewoon ons theater mag zijn, een huis van de stad waarvan je de muren herkent omdat je er vroeger ook al rondliep, of juist een plek waar nieuwe herinneringen worden gemaakt, terwijl je een biertje drinkt en een voorstelling bekijkt, en dan na afloop misschien wel een boek in je tas stopt omdat de bieb er nu ook met zijn gevel in zit. Dat is onze ambitie: een groot podium in de binnenstad op Haarstraat 64, waar de focus ligt op amateurkunsten en waar verenigingen een plek hebben. Wij zien het als een multifunctioneel gebouw met een levendige invulling, waar bijvoorbeeld ook de bibliotheek huisvest of een stuk horecagelegenheid is, dat de stoelen verplaatsbaar zijn, zodat de zaal ook omgetoverd kan worden voor lokale bandjes of voor een expositie. Ik denk dat iedereen dit beeld voelt en begrijpt. En we willen dat er in deze raadsperiode duidelijkheid gaat komen. We willen dat het college binnen nu en een jaar een raadsvoorstel voorlegt waarin over de toekomst van De Nieuwe Doelen wordt besloten. Dat is waar het initiatiefvoorstel toe oproept. Het vraagt om een theater en het vraagt om tempo, en dat binnen de visie zoals wij die zien, maar ook beleven in de stad. We vinden het hierbij ook echt belangrijk dat er geen verdere vertragingen ontstaan op dit dossier. Straks weten mensen van mijn generatie nog amper dat die ooit open is geweest.
Het amendement van D66 en Partij van de Arbeid vinden we sympathiek, want het roept hier eigenlijk ook toe op, maar dan op een eigen manier. Hierbij zijn namelijk verschillende uitgangspunten zoals opgenomen in het initiatiefvoorstel gewijzigd, met het doel: dan hoeft daar ook geen gesteggel meer over te zijn. Hoewel we de aansporing tot meer tempo volledig onderschrijven, vinden we dit amendement wel ingewikkeld, omdat bijvoorbeeld nieuwbouw hierbij ook geen optie meer is en wij denken juist dat dit ook een duurzaam en toekomstbestendig gebouw kan creëren voor onze Nieuwe Doelen 2.0. We zijn benieuwd hoe het college aankijkt tegen de haalbaarheid van het amendement, in het bijzonder op het punt dat wordt voorgesteld af te zien van een Europese aanbesteding voor exploitatie.
Dan kort nog iets over het procesvoorstel. Dit komt uiteraard overeen met de inhoud van het initiatiefvoorstel, dus dat zullen wij steunen, maar wel iets over de planning. Wat betreft de planning, vinden wij het belangrijk dat de totale realisatie zeer goed haalbaar

is. Ondanks de ruime planning voor het gehele project lijkt de planning op korte termijn ambitieus, maar we gaan ervan uit dat hier zeer goed over is nagedacht. Immers, we kunnen ons op dit dossier niet veroorloven weer terug te moeten komen op toezeggingen, dus we gaan het college hier goed op volgen en aanspreken waar nodig.
Als laatste de motie voor tijdelijke openstelling. Die vinden wij zeer welkom en zullen wij steunen.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik namens het college wethouder Polatli het woord.

Wethouder Polatli: Dank u wel, voorzitter. Allereerst zou ik willen opmerken dat ik, hoewel van enige afstand, toch wel heb gehoord dat we allemaal willen versnellen, en daar ben ik hartstikke blij mee. Ik wil beginnen met het beantwoorden van de vragen en daarna zal ik op de amendement en de motie ingaan.
De heer Oostrum wil vertraging van het proces voorkomen en versnellen. Daar ben ik natuurlijk hartstikke blij mee, maar door alleen voor renovatie te gaan versnellen we eigenlijk niet. Dat loopt tegelijkertijd, dat heb ik echt uitgezocht, dus dat gaat niet zorgen voor versnelling, wel misschien op andere manieren: als wij het goed kunnen agenderen, snel terugkomen bij de raad en dat ook behandelen, kunnen we stappen maken.

De heer Tekir: Voorzitter, mag ik een korte vraag stellen?

De voorzitter: Ga uw gang.

De heer Tekir: Waarom is de wethouder ervan overtuigd dat renovatie, dan wel sloop en nieuwbouw, niet uitmaakt in de tijd? Iets slopen en vervolgens nieuwbouwen kan zomaar enkele jaren in beslag nemen en dan is verbouwen wel degelijk sneller, of ziet de wethouder dat anders?

Wethouder Polatli: Nee. Tegelijkertijd wordt er bij nieuwbouw gekeken aan de hand van parameters in vergelijking met de eisen die we hebben bij verbouwing. Dat is een rekensom op dat moment, ik heb daar vandaag nog naar gevraagd en ja, daar gaan we gewoon geen tijd mee winnen. Het is niet een onderzoek of een uitwerking die volgt op verbouwing.

De heer Tekir: Maar bent u het wel met me eens dat, zeg maar, het daadwerkelijk slopen en nieuwbouwen langere tijd in beslag nemen dan verbouwen, dus niet het in beeld brengen daarvan, maar daadwerkelijk slopen en nieuwbouwen?

Wethouder Polatli: Het is geen gegeven bij nieuwbouw of verbouw dat het een altijd sneller zijn zou zijn dan het ander. Soms kan verbouwen, met de obstakels die zich daarbij kunnen voordoen, langer duren dan nieuwbouw. We willen dat graag naast elkaar leggen, zodat u de goede keuze kunt maken. Ik heb ook even teruggekeken naar eigenlijk alles waarnaar u in 2021 had gevraagd wat toen nog niet duidelijk was en het verheugde mij dat dit een antwoord is op alle vragen die u toen had. Los daarvan: het is sowieso niet vertragend, maar of de realisatie sneller zou zijn door nieuwbouw of verbouw, weten we gewoon ook niet. Ik wil het ook geen onderzoek noemen, want iedereen is die onderzoeken zat. Het is een uitwerking en daarmee komen we bij u terug.

De voorzitter: U hebt uw punt gemaakt. Volgende vraag.

Wethouder Polatli: 2026 had ik genoteerd: versnellen waar mogelijk. Dat zullen we echt samen moeten doen. De functie wonen niet doen, zegt u. De vergunningen waar we op dit moment aan zitten met de Haarstraat 64 behouden – ik gebruik het verkeerde woord hoor – betekent dat we ook niet kunnen kijken hoe we de kosten anders kunnen dekken, of het nu om een stukje horeca gaat, of om wonen of werken. Dus dat beperkt ons als college.
Dan ga ik door met Stadsbelang. Met de vraag van de heer Klein beantwoord ik meteen ook een stukje van de vraag van de heer Tekir. Tot eind 2023 werken we de verschillende plannen uit, zoals u die in de tijdlijn kunt zien met gekleurde blokken, als u hem gekleurd heeft uitgeprint, of misschien wel digitaal bekijkt; zelf ben ik meer van het papier. Midden 2024 komen we met een gekozen variant en een schetsontwerp, van midden 2024 tot begin 2025 werken we aan het definitief ontwerp en natuurlijk komen we dan weer bij de raad terug. Van begin 2025 tot half 2026 volgen de bouw en de oplevering. Daarmee heb ik, denk ik, ook een stukje van de vragen van mevrouw Pellikaan beantwoord. Als we het zo in knippen vertellen, zijn het toch steeds korte knippen.
2026 is ambitieus en hoe gaat de wethouder dit doen, vroeg de heer De Pagter. En u vroeg ook of de gebruikers een alternatieve locatie hebben.

De heer De Pagter: Mijn eerste vraag was: het is ambitieus en hoe u kunt ons daarover blijvend informeren? Het plan is daar, maar is het ook realistisch en haalbaar en wilt u ons daarover ook tijdens de rit informeren? En de tweede vraag was inderdaad hoe verenigingen die nu geen locatie meer hebben geholpen kunnen worden bij het vinden van een geschikte locatie, voor zover dat nog niet geregeld is.

Wethouder Polatli: Duidelijk. Een aantal gebruikers van De Nieuwe Doelen hebben aangegeven een andere locatie te hebben. Als zij voor de zomer van ons teruggekoppeld krijgen dat De Nieuwe Doelen dicht blijft, dan is er geen probleem.

De voorzitter: Interruptie de heer Van Santen.

De heer Van Santen: Ik wil nog even reageren op het vorige punt, want ik snap best de beweegredenen van mijn collega's die zo snel mogelijk iets voor de stad willen doen, die het levendig willen houden en iets willen opleveren. Je kunt dan dingen versnellen, maar ik hoor nu dat dat goed is uitgezocht en wellicht niet haalbaar. Misschien is echter wel iets anders haalbaar, even los van herbouw of nieuwbouw, van planning, en van de vraag of iets ambitieus is of niet, en daarover heb ik volgens mij ook wel eens met de heer Oostrum gesproken. Er komt straks een variant en als we dan een multifunctioneel gebouw hebben, met bijvoorbeeld de bibliotheek, kan wellicht worden gedacht aan het gefaseerd opleveren van dingen aan het einde. Is de wethouder bereid dat scenario in gedachten te houden, of mee te nemen? Mogelijk is dat iets waarmee we de stad wat eerder tegemoet kunnen komen.

Wethouder Polatli: Die vraag over gefaseerd opleveren had ik in B&A ook al gehoord, volgens mij van de heer Oostrum. Na die B&A-sessie ben ik daar achteraan gegaan en dat

zou vertragend kunnen werken. In het procesvoorstel vindt u de antwoorden op de vragen wanneer we terugkomen bij de raad.
Een breder perspectief, en dan blijf ik bij de heer Van Santen: ja, er is niet gezegd dat we alleen bij Haarstraat 64 blijven. In eerste instantie gaan we Haarstraat 64 in zijn gehele potentie bekijken, maar komt daar een 'no go', uit, en dan zal ik het even nog niet over de motie hebben, dan gaan we verder kijken. Het is gewoon nog niet uitgesloten en trouwens: we hebben dit voorstel ook nog niet aangenomen, of het initiatiefvoorstel.
Dan ga ik naar mevrouw Van Oversteeg van het CDA. Zij merkte op dat het veel te lang heeft geduurd. In januari heeft het college toegezegd voor 1 juli te komen met een procesvoorstel en dat hebben wij gedaan. Vanavond worden in uw raad gecombineerd het initiatiefvoorstel en het procesvoorstel besproken.

Mevrouw Van Oversteeg: Dat was niet zozeer het punt. Ik weet dat die toezegging in januari is gedaan, maar dat betekent natuurlijk niet dat voor die tijd helemaal niks had kunnen gebeuren, wat klaarblijkelijk dus het geval was. Dat was het inhoudelijke karakter van mijn punt.

Wethouder Polatli: Als wij als college hadden gewacht met de vaststelling van het initiatiefvoorstel, dat we op 17 mei gepresenteerd hebben gekregen en vandaag nog vastgesteld moet worden, en dan nog met een procesvoorstel zouden moeten komen, hadden we dat in twee dagen niet gekund.

Mevrouw Van Oversteeg: Ook dat is niet het punt, voorzitter, maar ik wil eigenlijk voorstellen het hierbij te laten. Mijn punt is dat het college gewoon veel eerder met een voorstel had moeten komen.

Wethouder Polatli: Het college vindt dat het voortvarend heeft gewerkt en niet heeft afgewacht. Daar ligt mijn punt. En wat die motie betreft: daar gaf ik eigenlijk net richting de heer Van Santen al antwoord op. Het vorige raadsvoorstel ligt er vandaag nog. Pas als het procesvoorstel is aangenomen, het initiatiefvoorstel is aangenomen, en uitgewerkt is dat het op de Haarstraat 64 een 'go' wordt, ja, dan gaan wij natuurlijk communiceren dat dat we die motie niet kunnen uitvoeren.

Mevrouw Van Oversteeg: Voorzitter. Eerlijk gezegd raak ik hier een beetje moedeloos van. Dit hebben we ook in B&A uitgewisseld, waar de heer Van der Meijden bijzonder treffend zei: dit is niet hoe het werkt. Dit is niet hoe het werkt, voorzitter. Als u met een voorstel komt, waarvan u zelf ook aangeeft – ik heb net nog even de notulen erbij gepakt – dat wij verder gaan met Haarstraat 64, wat ik overigens begrijpelijk vind, dus het gaat mij helemaal niet om dat inhoudelijke punt, dan zou het u op zijn minst sieren, maar zo hoort het ook gewoon, dat u uitlegt waarom u geen uitvoering geeft aan die motie. Dat kan zijn omdat u hier meer heil in ziet, dat soort zaken, maar dat is uiteindelijk hoe het werkt. In B&A kwamen we ook al tot de constatering van de voorzitter: u beantwoordt de vraag niet. Dit is het punt wat ik daarin wilde maken. U heeft daar een andere keuze in gemaakt.

Mevrouw Hamann: Voorzitter…

De voorzitter: Mevrouw Hamann.

Mevrouw Hamann: Mijn eerste interruptie dan vanavond. Mevrouw Van Oversteeg, ik heb toch het idee dat u de afgelopen paar jaar onder zo'n Nieuwe Doelenstoel heeft gezeten, want er zijn al zoveel debatten over De Nieuwe Doelen en er liggen nu twee andere voorstellen. Die motie is al lang ingehaald door de werkelijkheid en is helemaal niet meer aan de orde. Ik begrijp niet waarom u daar maar over door blijft gaan. We zijn er echt al lang voorbij.

Mevrouw Van Oversteeg: Ik ben blij dat u dat erkent. Die conclusie had ik al aan het begin, maar helemaal goed.

Wethouder Polatli: Daar zou ik nog het volgende van willen zeggen. Ik ben ervan overtuigd dat de stukken waar u net naar verwees, mevrouw Van Oversteeg, vanavond vastgesteld zullen worden. Dan hebben we een nieuw raadsvoorstel en dan zal ik mijn best doen om u namens het college zo snel mogelijk te laten weten dat we die motie niet uitvoeren, niet omdat we dat zo snel mogelijk willen doen, maar ook op het goede moment, als we zeker weten dat we hem niet gaan uitvoeren.
Ook over de Europese aanbesteding wil ik nog wat zeggen. Ik denk dat ik al antwoord heb gegeven op de vraag van mevrouw Pellikaan, met de data tot eind 2023, het uitwerken, en tot mid ‘24 de beantwoording van meneer Klein. Dat gaf denk ik ook antwoord op uw vraag. Ja toch?

De heer Klein: Ik was rustig aan het wachten, maar toevallig begint wethouder Polatli er zelf over. Even voor mijn helderheid: de ambitie ligt er dus om in de zomer van 2024 te beginnen met in ieder geval fysieke activiteiten rondom eventuele bouw, nieuwbouw, verbouw of wat dan ook? Dus dat betekent dan dat daar gewerkt wordt?

Wethouder Polatli: Nou, er zal aan de voorkant ook gewerkt worden, maar ik heb net midden 2024 genoemd, tot begin 2025 definitief ontwerp en aanbesteden, en begin 2025 tot half ‘26 het bouwen, maar daarvoor zullen natuurlijk ook maatregelen genomen worden. Er zal het een en ander uitgezocht moeten worden. Voor je het weet, heb je vleermuizen in winterslaap en dan ben je weer een jaar verder. Gelukkig kan ik daar ook alert op zijn met mijn ervaring.
Voor de rest kan ik kort zijn over de motie. Het college heeft zich altijd op het standpunt gesteld dat een tijdelijke openstelling veilig moet zijn en tegen redelijke kosten. Die redelijke kosten zijn er naar de mening van het college niet, vooral niet als je die kosten ook nog eens deelt door het aantal voorstellingen. Het bedrag per jaar lijkt nog mee te vallen, maar als we in dat jaar vijf, zes voorstellingen zouden hebben, die we dan ook niet hebben, want de gebruikers van De Nieuwe Doelen hebben aangegeven een andere locatie te hebben en dus ook helemaal geen probleem en als we in de toekomst misschien wel een gebruiker hebben, die we nu nog niet op het netvlies hebben, en die zou een probleem hebben, ja, dan zullen wij ons ervoor inspannen om te kijken of we ze ergens kunnen onderbrengen.
Ja, en die tijdelijke openstelling: in 2024 is er dus geen probleem. Ik ga het ook kort houden, voorzitter, want ik denk dat ik ook alweer te lang bezig ben. In 2024 is er geen probleem met gebruikers die geen ander onderkomen hebben, want die hebben een ander onderkomen. Ze willen het alleen voor de zomer weten, dus ik hoop dat we na vanavond kunnen laten weten dat zij niet meer in De Nieuwe Doelen terecht kunnen in 2024 en ’25,

en dan hebben zij dus een andere locatie. Vervolgens zouden voor 2026 toch echt voorwerkzaamheden moeten gebeuren, waarmee je niet om voorstellingen heen wilt werken. Misschien moet er een stukje tocht in de spouw aangebracht worden voor de vleermuizen en het zou ook niet goed zijn voor de brandontwikkeling als daar lekker de wind doorheen waait, dus misschien moet er gezocht worden naar wat stoffen, of die erin zitten of niet, zoals asbest, en daar wil je gewoon geen mensen bij hebben. Dan zou het dus alleen om 2025 gaan, die kosten, en dan moeten we nog hopen dat er geen cv-ketels zijn die zo verouderd zijn dat er geen onderdelen voor zijn, want dan krijg je er weer kosten bij en je hebt wel beloofd de voorstellingen te laten staan, dus die motie raad ik af. Dan wil ik nog even reageren op het amendement op het procesvoorstel…

Mevrouw Pellikaan: Voorzitter, bij wijze van interruptie. Als ik de woorden van de wethouder tot me laat doordringen, kan ik dus de conclusie trekken dat hij eigenlijk niet voor tijdelijke openstelling is van De Nieuwe Doelen, uit angst dat er een cv-ketel stuk gaat en er extra kosten moeten worden voorgedragen. Begrijp ik dat goed?

Wethouder Polatli: Dat gaf ik als voorbeeld, maar het kan de technische installatie zijn. Het is echt verouderd...

Mevrouw Pellikaan: Dat begrijp ik volledig, vandaar dat er nu ook een voorstel is om meer kosten te maken, zodat die technische zaken verholpen kunnen worden en een tijdelijke openstelling juist wel mogelijk is.

Wethouder Polatli: Ik probeer te vertellen dat we in 2024 geen probleem hebben, omdat er geen gebruikers zijn die een probleem hebben omdat ze geen ander onderkomen zouden hebben. Ze willen het alleen voor de zomer weten. Voor 2025 kunnen die partijen waarschijnlijk, maar dat weet ik niet zeker, ook op diezelfde plaatsen terecht. Zou dat niet zo zijn, dan zouden we voor vijf of zes voorstellingen die kosten moeten maken. Als je de kosten deelt door vijf voorstellingen, is dat echt een flinke smak geld per voorstelling. Dat vinden wij als college gewoon heel veel geld, wat je er ook weer een jaar later uit sloopt.

Mevrouw Pellikaan: Dit argument is natuurlijk al eerder gepasseerd, als het gaat om de vraag hoe die kostenberekening dan wordt gemaakt: of wordt gerekend met een handjevol voorstellingen, of dat het elke avond een volle zaal kan zijn. Daar zou ik het voor nu bij willen laten. Dank u wel.

Wethouder Polatli: Daar wil ik dan toch even heel kort op reageren, mevrouw Pellikaan, want als u de voorstellingen bedoelt die ingekocht moeten worden, dan is het wel heel erg kort dag, als je daar dan ook nog iemand bij moet zoeken. Het ging meer om de Gorcumse, dus de lokale activiteiten.
Het antwoord op het amendement op het procesvoorstel heb ik eigenlijk al gegeven: dat dat het uitwerken van sloop / nieuwbouw echt niet gaat vertragen. Ik kan alleen maar zeggen dat ik het allemaal sympathieke moties en amendementen vind.

De heer Tekir: Voorzitter. Wat dat vertragen betreft zou ik de raad graag willen verwijzen naar het memo van de ambtelijke organisatie, dat inmiddels is gedeeld. Wij hadden de vraag gesteld wat sneller zou zijn: renovatie of sloop en nieuwbouw. In het

memootje dat net is rondgestuurd geven de deskundigen aan dat renovatie sneller lijkt. Ik verwijs naar punt 2 van het memo, waarin de deskundigen op dit gebied klip en klaar aangeven dat renovatie een stuk sneller is. Vandaar de keuze in het amendement om daarop in te zetten.

Wethouder Polatli: Misschien heb ik dat dan over het hoofd gezien; ik heb die memo van u ook niet gezien. Dit is wat ik u vertel, maar ik vind het ook heel belangrijk dat kwaliteit voor tijd gaat. We willen kijken naar kwaliteit en niet alleen op tijd gaan zitten. We zullen met elke stap terugkomen bij de raad, zodat u een weloverwogen beslissing kunt nemen.
Daarmee rond ik af, voorzitter.

Mevrouw Van Oversteeg: Voorzitter. Ik had een antwoord gemist op de vraag of je op voorhand wel kunt afzien van een aanbesteding, maar ik dank de heer Tekir voor zijn verwijzing naar het memo, want daarin wordt de vraag beantwoord.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik even rond. Ik neem aan dat er behoefte is aan een tweede termijn. Dat is inderdaad het geval, dan geef ik de heer Oostrum het woord.

De heer Klein: Voorzitter, zouden we een minuut of tien kunnen schorsen?

De voorzitter: Akkoord. De vergadering is geschorst (21.38 uur)

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (21.48 uur). Aan de orde is de tweede termijn van de raad. Mijn voorstel is om daarin puntig met name in te gaan op de motie en de amendementen, omdat de vraagstukken die rond de agendapunten 7a 7b spelen inmiddels al behoorlijk zijn besproken. Het loopt tegen tien uur en we hebben nog een hele tijd te gaan. Er zullen waarschijnlijk niet al te veel nieuwe punten meer aan de orde komen, dus laten we elkaar scherp houden en puntig. Het woord is aan de heer Oostrum van de PvdA. Geef het goede voorbeeld!

De heer Oostrum: Dank u wel, voorzitter. Misschien alleen maar ter verduidelijking: wij hebben ambtelijke ondersteuning gevraagd en we hebben daar de technische vraag gesteld: hoe kunnen wij als gemeenteraad het proces versnellen? Daarop is ambtelijk geantwoord, zonder politieke overwegingen, gewoon technisch: de politiek kan keuzes maken om mogelijke vertragingen en om zekere vertragingen te schrappen. Dat schrappen – en dat vindt u in de notitie die zojuist rondgedeeld is – hebben wij gedaan door op de locatie waarvan de gemeente eigenaar is te kiezen voor de meest snelle optie, namelijk renovatie via het maken van een plan dat zoveel mogelijk binnen het vigerend bestemmingsplan en binnen het vigerend beleid past. Wij hebben zelfs geprobeerd om bij de exploitatie een optie te kiezen die niet tot Europese aanbesteding hoeft te leiden, en die optie bestaat. Dat hebben wij in een amendement gegoten en dat amendement is bedoeld om te versnellen zonder de kwaliteit aan te tasten, maar wel de keuzes te maken die tot die snelheid kunnen leiden en in ieder geval de vertragingen voorkomen die andere keuzes in zich hebben. Wij persisteren bij dat amendement, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Tekir, D66.

De heer Tekir: Voorzitter, dank u wel. Ik zal het ook kort houden. De nodige argumenten zijn al uitgewisseld, de amendementen en de motie zijn in voldoende mate toegelicht en ik meen dat wel helder is dat het advies van de ambtelijke notitie eigenlijk maar één kerngedachte had: keep it simple – dat staat er ook letterlijk in – als je wilt zorgen voor versnelling, dan wel vertraging wilt voorkomen. Daarin kun je een aantal heldere keuzes maken en die zijn nu verwerkt. Het is aan de raad om daar een uitspraak over te doen en om, ja toch wel de belofte die wij met z'n allen hebben gedaan om in deze raadsperiode nog tot een groot podium te komen in de stad te realiseren. Ik denk dat die kans zich in potentie nu voordoet met dit amendement. Zie daar de voordelen van in en de kansen voor de stad, zou mijn oproep zijn tot de collega-fracties.
Waar ik me een beetje over verbaas, voorzitter, dat moet me toch van het hart, is dat bij de tijdelijke openstelling iedere keer wordt verwezen naar het kostenaspect, en niet alleen door de VVD, intussen vindt Stadsbelang tijdelijke openstelling ook duur. In deze vergadering krijgen wij een voorstel van het college om te controleren of zo'n 350 woningen in de stad bewoond worden of niet. We hebben als raad de gelegenheid gehad om daarover technische vragen te stellen, maar er is geen enkele vraag binnengekomen en er is ook geen I&O geweest, noch een B&A. Bij wijze van hamerstuk zijn wij vanavond akkoord gegaan met € 820.000 om 350 woningen de komende jaren te laten controleren. Sorry, maar dan vind ik het met name van Stadsbelang teleurstellend dat ze voor tijdelijke openstelling geen € 95.000 per jaar overheeft. Dat is niet voor een paar voorstellingen in het seizoen. Het culturele hoogseizoen bestaat uit hoogtepunten, een programmering, daar zitten kosten in voor exploitatie, daar zitten straks mensen die programmeren, en dat is veel meer dan de paar voorstellingen die we nu met de incidentele openstelling hebben gehad, op maatwerk. Maatwerk is gewoon een halfbakken oplossing. We hebben geen zin in een halfbakken oplossing. Keuzes maken voor de stad, voor Gorinchem, zo heette uw akkoord volgens mij.

De heer De Pagter: Voorzitter, bij wijze van interruptie. Volgens mij maken we keuzes voor de stad en gaan we niet voor maatwerk / halfbakken oplossingen, maar gaan we voor een definitieve oplossing met het initiatiefvoorstel en het procesvoorstel.

De heer Tekir: Ja, en totdat er een schop in de grond gaat, staat het pand leeg. Dat is kennelijk de keuze van ChristenUnie/SGP, maar het is niet onze keuze.
Voorzitter, ik kom tot een afronding. Het is even de vraag of zich een meerderheid gaat aftekenen vanavond. Ik ben in ieder geval blij met de steun, links en rechts, voor de amendementen en ook de motie. Misschien wordt het nog spannend en worden we verrast, dat we toch kunnen versnellen dan wel tijdelijk kunnen openstellen. Ik hou de moed erin, al is het maar om onze belofte aan de stad na te komen.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Houwelingen, SP.

De heer Van Houwelingen: Dank u wel, voorzitter. De discussie gaat een beetje over verbouw, renovatie of nieuwbouw. Ik heb al gezegd dat we alle opties zouden willen. Bij de technische onderbouwing staat dat het duidelijk *lijkt*, en dat geeft ook onzekerheden.

Zelf zit ik in die vastgoed, technisch vastgoedbeheerder, en ook bij een verbouw / renovatie heb je onzekere dingen, moet je asbest verwijderen waar je de constructie moet bewaren en wanneer je die niet mag beschadigen, heb je ook vertraging. Dus voor mij staat vast: werk alle scenario's uit en de keuze die het wordt is bij de 'go / no go', eind dit jaar, bepalend.
Zojuist werd een vergelijking gemaakt van de kosten. Ik begrijp dat de kosten op BRP aanzienlijk zijn. Toch is het geen keus, want die BRP is een wettelijke taak. Het is niet de vraag of we dat bedrag mogen of kunnen uitgeven, dat moéten we.

De heer Tekir: Het is geen wettelijke taak dat we daar € 820.000 aan moeten besteden. Het voldoen aan de BRP, wat kennelijk jarenlang is verwaarloosd, is een wettelijke taak, maar niét dat we daar nu zo fors op inzetten. Dat is een keuze die we maken.

De heer Van Houwelingen: Volgens mij is het een wettelijke taak en wanneer je niet voldoet aan de wettelijke taak, heb je dat gewoon in te halen. Dat lijkt mij logisch.
Dan heb ik nog iets over de motie 'breed perspectief'. Ik hoorde de wethouder zeggen dat we bij een 'no go' op zoek gaan naar een nieuwe locatie en dat die dan nog steeds niet van tafel is. Maar in de schriftelijke reactie van voormalig wethouder Van Zanten is aangegeven dat dit in conflict is met ander beleid, zoals vastgoedbeleid. Als ik het goed verwoord, is het zo dat, wanneer er een geschikt pand is, wij geen andere aankoop of huur overwegen, dus dan is dit scenario-onderzoek een logische volgorde, juist om te kijken of een verbouwing nodig is. De aanleiding destijds, en dat is die vertraging, was dat er een aanbesteding was, en dat was het niet kunnen loslaten van de locatie voor bijvoorbeeld het theater op het water. Dat was voor ons, en voor velen, een onaangename verrassing. Dat er conflicten zouden zijn, kon het voormalig college destijds niet uitleggen en ook de schriftelijke reactie liet zien dat het daarom over de verkiezingen heen werd getild. Dus om nou de volledige vertraging op die motie naar de indieners te trekken, ja, dat vind ik een niet juiste conclusie.
Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Klein, Stadsbelang.

De heer Klein: Bedankt voorzitter. Ik denk dat ik het relatief kort kan houden. Het lijkt mij duidelijk uit mijn eerste pleidooi, en ook uit het verhaal richting de heer Oostrum met betrekking tot het wel of niet op deze manier willen versnellen, dat dat niet onze voorkeur heeft, omdat we dan simpelweg niet alle opties op tafel hebben. Daarbij ook nog in aanmerking nemend dat wethouder Polatli aangaf dat dat in het proces tot eind dit jaar helemaal geen versnelling oplevert, zien wij absoluut daar de meerwaarde niet van in. Als we alle opties op tafel hebben en we weloverwogen een keuze kunnen maken tussen wat uiteindelijk het snelste en misschien wel het meest voordelige resultaat oplevert voor deze stad en onze gemeente, denk ik dat dat meer het moment is om te komen met pleidooien dat snelheid moet regeren boven kwaliteit. Dat is denk ik ook juist weer het antwoord op het statement van zonet rondom halfbakken oplossingen. Wij willen nu geen halfbakken voorstel...

De heer Oostrum: Het is geen halfbakken voorstel. Wij laten een aantal vertragende factoren weg en de kwaliteit blijft hetzelfde. Wij willen een kwalitatief goed product

waaraan straks De Nieuwe Doelen moet voldoen. Het is dus geen halfbakken voorstel met het amendement.

De heer Tekir: Voorzitter, ik denk dat er nu een misverstand ontstaat. Met ‘halfbakken’ doelde ik op het idee dat we, net zoals in 2023, incidenteel gaan openstellen. Dat vinden wij halfbakken. Het initiatiefvoorstel vinden wij allesbehalve halfbakken. Daar borduren we juist op voort

De heer Klein: Ik zeg ook helemaal niet dat het initiatiefvoorstel halfbakken zou zijn. Er werd net een statement gemaakt over iets doen dat halfbakken zou zijn. Wij zouden het halfbakken vinden op het moment dat je nu al keuzes gaat maken, terwijl er helemaal geen basis voor is. Dus laten we nou gewoon weloverwogen die keuze gaan maken met deze raad, leg die opties op tafel, laat zien hoe lang het een duurt en hoe lang het ander, wat het een kost en wat het ander, alvorens we nu al een keuze gaan maken, wat uiteindelijk helemaal geen versnelling oplevert, want dat weten we helemaal niet. Ik heb net geprobeerd in heel korte tijd het memo door te nemen, maar die antwoorden zijn volgens mij vrij voor de hand liggend en bewijzen in die zin nog niet of het wel de beste keuze is.
De amendementen zullen wij dus niet steunen. De motie voor tijdelijke openstelling roept bij ons meer vragen op dan dat ze ons zekerheid geeft om verder te gaan. Als we er vanuit gaan dat we dit scenario inderdaad kunnen halen, hebben we het niet over twee jaar, maar over een mogelijkheid om één jaar De Nieuwe Doelen nog open te doen. Dat betekent dat jullie voor drie maanden openstelling € 123.500 willen uittrekken, daarbij nog niet wetende of we überhaupt wel een exploitant kunnen vinden, of mensen die die ruimtes willen gebruiken. Ook daarvan zouden wij willen zeggen: hou op dit moment het geld in de zak, om juist het plan beter tot zijn recht te laten komen.
Daar houd ik het voor nu even bij. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Hamann, Gorcum Actief.

Mevrouw Hamann: Dank u, voorzitter. In een ambtelijke notitie die wij blijkbaar net hebben gekregen, maar die ik nog niet heb gezien, staat kennelijk ‘keep it simple’. Dat is een mening. Onze mening is dat het helemaal niet simpel is en alleen verbouwen is zeker niet simpel, want wie het gebouw kent, weet dat dit als gevolg van de architectuur enorme beperkingen in zich heeft. Het is gewoon een heel lastig gebouw om te verbouwen, dat is in het verleden al zo vaak gebleken. Ik denk dat er echt wel wat meer voor nodig is. Als dan wordt gezegd “we skippen maar de helft van de mogelijkheden, want dat is halfbakken”, breng ik daartegen in – dat ben ik helemaal eens met de heer Klein – dat het juist halfbakken is als je niet eens wat breder wilt kijken. Ik vind het in ieder geval heel erg eigenaardig.
Dan even over de versnelling. De wethouder geeft ook aan dat het helemaal geen versnelling is als nu al een keus wordt gemaakt voor alleen maar verbouwen, want, zoals gezegd: de processen lopen parallel en op enig moment – ik denk al in december – zal er een ‘go / no go’ komen, dus dan is er ook duidelijkheid. Dat gaat hartstikke snel.
Ten slotte nog even over de kosten voor het tijdelijk openstellen. Ik heb een bedrag van € 95.000 per jaar horen noemen. Nou, daar kun je wel een hele grote tent voor Buiten de Waterpoort zetten, met verwarming en al, dus ik zie de feesten al komen!

Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, de heer De Pagter, ChristenUnie/SGP.

De heer De Pagter: Dank u wel, voorzitter. In deze termijn wil ik reageren op de motie die is ingediend. Wat ons betreft stemmen wij niet voor deze motie en houden we het geld in de zak, om te besteden aan de plannen die we hebben met De Nieuwe Doelen. Een hoop verenigingen hebben de afgelopen periode getoond dat ze vindingrijk zijn in het vinden van alternatieven, en die hebben ze ook gevonden. De wethouder heeft daarbij aangegeven dat verenigingen die dat nog niet hebben gedaan, eventueel ondersteund kunnen worden in het vinden van een alternatieve locatie. Dat maakt de boodschap niet minder leuk, maar het bericht is wel helder: de DND is dicht totdat we De Nieuwe Doelen gerealiseerd hebben. Daarvoor hebben we een initiatiefvoorstel en een procesvoorstel. Tijdelijk openstellen is een uitgave van geld die niet tot z'n recht komt en daarnaast zijn er een hoop kanttekeningen ten aanzien van de brandveiligheid, de verwarmingsinstallatie en nog vele andere punten die erin genoemd worden. Daarom stemmen wij niet in met de motie.
Bij dezen mijn bijdrage. Dank u wel.

De voorzitter: Wel dank u wel, de heer van Santen VVD.

De heer Van Santen: Voorzitter. 'Doorpakken' hoor ik bij heel veel mensen, maar ik hoor ook heel veel aanmaningen, en dat hadden we, denk ik, een aantal jaar geleden ook moeten en willen doen. Maar goed, ik wil graag constructief blijven, dus daar zal ik verder niet op ingaan. Wel wil ik nog iets zeggen over de motie en de amendementen.
Als het gaat om het versnellen, kijken wij ook graag naar de opties zoals opgepakt in de raadsbrede sessies, want het gaat om de beslissing om nu door te pakken, en dat mag wat ons betreft ook nieuwbouw zijn als dat leidt tot een beter resultaat, wat ook meer vitaal kan zijn voor deze stad, want we moeten iets neerzetten dat een stad als Gorinchem kan gaan dragen en niet halfbakken – die opmerking had ik ook genoteerd –: gewoon de beste oplossing op de beste plek. Dus ga nou beide opties goed bekijken, anders zitten we straks weer met hetzelfde probleem. Het college zal daarbij ons inziens ook de vinger aan de pols moeten houden, zodat er bijgestuurd kan worden als zaken vertragend gaan werken, en dan kan daarin ook de raad worden meegenomen, neem ik aan.
Wat betreft de tijdelijke oplevering, volgen wij de redenering van het college. Overigens, meneer Tekir, hebben wij niets gezegd over duur of niet, dus ik vind het raar dat u dat ons letterlijk aanwrijft. Wat we wel hebben gehoord van de wethouder is dat het goed opgevangen wordt op dit moment en ik hoor ook dat het college zich wil inspannen als daar nog anderen bij komen. Dat vinden wij ook heel netjes.
Resumé: wij kijken graag vooruit met elkaar en willen graag doorpakken op dit dossier.

De voorzitter: Dank u wel. Tot slot mevrouw Pellikaan, Democraten Gorinchem.

Mevrouw Pellikaan: Voorzitter. Eigenlijk had ik niet verwacht dat er vanavond discussie zou zijn over de motie voor tijdelijke openstelling, want toen ik die motie zag langskomen in mijn mailbox dacht ik: doen!, en ik kon eigenlijk weinig argumenten bedenken waarom niet. Het verbaast me dan ook dat wij hier niet voor gaan, althans vanuit het college, want

de stemmenverhouding zal vanavond nog moeten uitwijzen hoe dat bij de raad ligt. De afweging wordt op basis van geld gemaakt. Daarbij wordt ook nog enigszins overdreven dat het maar om zes voorstellingen per jaar zou gaan. De heer Tekir heeft net mooi uitgelegd dat daar ook anders naar gekeken kan worden. Maar wat ik hier ook nog bij mis, en dat zou ik graag willen toevoegen in mijn tweede termijn, is het argument van publieke waarde, van maatschappelijk effect dat je creëert met een tijdelijke openstelling. Het gaat om levendigheid in je stad, om creativiteit, om ontmoeting, om expressie. En dat is ook wat het toevoegt. Dat argument heb ik nog niet gehoord vanavond en dat vind ik jammer. Dat wil ik graag de fracties meegeven en ik hoop dat eenieder zich nog eens goed achter de oren krabt vanavond.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, Ik heb geen vragen gehoord richting het college, dus ga ik er vanuit dat de wethouder niet het woord wenst.
Goed, dan gaan wij over tot stemming. Wij gaan allereerst stemmen over amendement A1 en daarna het initiatiefvoorstel. Amendement A1 draagt de titel 'Wij willen dat De Nieuwe Doelen nog in deze raadsperiode wordt opgeleverd'. Ik stel vast dat niemand behoefte heeft aan het afleggen van een stemverklaring. Dan open ik de stemming over amendement A1.

Het amendement wordt in stemming gebracht en met 17 tegen 7 stemmen verworpen.

Tegen hebben gestemd de leden Bahlmann, Boutachkourt, Van Gammeren, mw. Hamann, Van Houwelingen, Klein, Krol, mw. Loderus, mw. Metz, De Pagter, mw. Pellikaan, Van Santen, Schefferlie, mw. Stevens, Van Veen, Van Willigen en mw. Van 't Westende-de Bijl.

Voor hebben gestemd de leden mw. Alba Heijdenrijk, Van der Geest, mw. De Groot, Koçak, Oostrum, mw. Van Oversteeg en Tekir.

De voorzitter: Aan de orde is de stemming over het initiatiefvoorstel. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen?

De heer Oostrum: Ja, voorzitter. Aangezien het amendement is afgewezen en wij het initiatiefvoorstel als 'next best' zien, zullen wij instemmen met het initiatiefvoorstel.

De heer Tekir: Daar sluiten wij ons bij aan.

Het initiatiefvoorstel wordt hierna in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

De voorzitter: We gaan verder met de volgende onderdelen. Nu amendement A1 is afgestemd, neem ik aan dat amendement A2 niet meer in stemming hoeft te worden gebracht.

De heer Oostrum: Wij trekken amendement A2 in, voorzitter.

De voorzitter: Goed, dan komen we bij motie M1, met de titel ‘Tijdelijke openstelling van De Nieuwe Doelen totdat de bouwwerkzaamheden starten’. Wenst iemand hierover een stemverklaring af te leggen? De heer De Pagter.

De heer De Pagter: Dank u wel, voorzitter. Ondanks dat het een negatieve boodschap is en collega Pelikaan tot creativiteit opriep, hebben wij er geen vertrouwen in, gezien de afgelopen periode, dat we een tijdelijke openstelling goed kunnen organiseren, mede ook met wie daar dan een tijdelijke beheerder zal zijn. Daarnaast zijn er nog een hoop kanttekeningen met betrekking tot de veiligheid van het gebouw zelf. Wij zullen dan ook tegen de motie stemmen.

De voorzitter: De heer Van Houwelingen.

De heer Van Houwelingen: Dank u wel, voorzitter. Wij sluiten ons aan bij de stemverklaring van de heer De Pagter.

De voorzitter: Anderen nog? Dat is niet het geval. Meneer Oostrum?

De heer Oostrum: Voor de duidelijkheid, voorzitter: we gaan nu stemmen over het procesvoorstel en nog niet over de motie.

De voorzitter: De titel moet veranderd worden. Ik kijk even naar boven. We stemmen eerst over de motie ‘Tijdelijke openstelling van De Nieuwe Doelen totdat de bouwwerkzaamheden starten’.

De motie wordt hierop in stemming gebracht en met 13 tegen 11 stemmen verworpen.

Tegen hebben gestemd de leden Bahlmann, Van Gammeren, mw. Hamann, Van Houwelingen, Klein, Krol, mw. Loderus, mw. Metz, De Pagter, Van Santen, mw. Stevens, Van Veen en mw. Van 't Westende-de Bijl.

Voor hebben gestemd de leden mw. Alba Heijdenrijk, Boutachkourt, Van der Geest, mw. De Groot, Koçak, Oostrum, mw. Van Oversteeg, mw. Pellikaan, Schefferlie, Tekir en Van Willigen.

De voorzitter: Dan is aan de orde het procesvoorstel ‘Aanbesteding verbouwing De Nieuwe Doelen en aanbesteding exploitatie De Nieuwe Doelen’. Wil iemand hierover nog een stemverklaring afleggen? De heer Oostrum.

De heer Oostrum: Zoals wij met het amendement hebben beoogd, willen we toch nog een oproep doen om er ook bij dit procesvoorstel bij het college op aan te dringen vertragende factoren te voorkomen.

Het procesvoorstel wordt hierna in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

7.c Jaarstukken 2022 gemeente Gorinchem (*2023-863996*)

Dit agendapunt is van de agenda afgevoerd en wordt behandeld in de vergadering van de gemeenteraad op 6 juli 2023 in combinatie met de bespreking van de Perspectiefnota 2024 van de gemeente Gorinchem.

7.d Budget landelijke Sinterklaasintocht (*2023-864920*)

(Het voorzitterschap wordt overgedragen aan de heer Oostrum, 1ste plv. raadsvoorzitter)

De voorzitter: Het woord is als eerste aan mevrouw Van Oversteeg.

Mevrouw Van Oversteeg: Voorzitter, dank u wel. Misschien dat u ons van teveel verwachtingen beticht, maar ik had gehoopt dit raadsvoorstel te ontvangen in de vorm van een gedicht:

Op rijm een onderbouwing van ons warme welkom van de goedheiligman,
maar helaas zagen wij niets daarvan.
Als gemeenteraad zijn dit toch de leukere besluiten,
al gaat het vanavond vooral om de duiten.
Wat dat betreft krijgt dit voorstel onze zegen,
maar geven wij onze mederaadsleden wel vast wat mee om te overwegen.
Wij verwachten namelijk de komende jaren
wel wat meer van dit soort evenementen, waarvoor we kunnen sparen.
Daarom zullen wij voor volgende week bij de PPN een motie maken
waarin we voorstellen jaarlijks te sparen voor dit soort zaken.
Als trotse raadsleden zijn wij natuurlijk helemaal verguld
dat heel Nederland straks van de mooie beelden van onze prachtige stad smult.
Wij wensen iedereen in de voorbereiding veel succes
en zijn blij met de betrokkenheid van onze lokale verenigingen, ondernemers et cetera bij dit proces.
De grote vraag tot slot, die leeft bij ons allemaal,
is hoe de afloop is van het Sinterklaasjournaal.

(Applaus)

De heer Oostrum: Ik vat dit op als een rechtstreekse sollicitatie naar de Zilveren Microfoon! De heer Van Houwelingen als volgende spreker.

De heer Van Houwelingen: Dank u wel, voorzitter. Ik ga niet dichten, al vond ik het wel super-origineel. Wat velen van u nog niet weten van mij is dat ik jarenlang bestuurslid ben geweest bij de Stichting Evenementen Sliedrecht, de stad, of dorp, dat sinds vanmiddag beter bekend staat als PFAS-hoofdstad. Daar organiseerden wij een Sinterklaasintocht, inclusief drie grote shows voor de kinderen, totaal 1200 mensen. Vorig jaar was ik er ook van de partij, alleen niet meer als bestuurslid, want dat gaat nu eenmaal niet samen met een raadslidmaatschap en Ik weet nog goed dat we dachten dat het wel rustiger zou zijn toen in 2011 de Sint in Dordt aankwam, de overbuurman. Alvast een waarschuwing voor onze buren: we hebben geen drukkere intocht gehad dan toen. Dieuwertje Blok en de Sint trekken wel mensen aan, maar er zijn genoeg ouderen, ouders en grootouders die meer van het kleinschalige en toegankelijke zijn, zonder dranghekken.

Ik heb ervan genoten en het moet worden gezegd: ik ben blij dat het dit jaar in Gorinchem gebeurt. Direct na de bekendmaking kreeg ik een bericht van de bestuursleden met de felicitaties en de aanname dat ik dit jaar waarschijnlijk niet aanwezig zou zijn.
Het is een leuk feest, die intocht, maar de kosten voor dit feestje kunnen best eerlijker verdeeld worden. Wij zouden het normaal vinden dat bijvoorbeeld de provincie een bijdrage zou leveren en ook de plaatselijke ondernemers zouden geld kunnen bijdragen, aangezien die ondanks de beperking op reclame-uitingen et cetera wel verdienen aan de intocht en de naamsbekendheid, ook op langere termijn. Dat lijkt me geen vreemde. In de beantwoording van de schriftelijke vragen zag ik dat er nog niet naar extern geld is gezocht en ik zou al eerder naar extern geld zijn gaan zoeken, dus vinden wij het vreemd dat de gemeente nog geen actie heeft ondernomen om die externe geldschieters aan te spreken, omdat deze plannen al een tijdje bekend zijn. Die verdeling kan sowieso anders. Een verdeling van 300 voor ons en 200 voor extern, zoals provincie en ondernemers, zouden wij best aannemelijk vinden. Maar goed, als er één feest is waar we allemaal van genieten, is dat het Sinterklaasfeest, en we zullen met een positieve grondhouding naar het raadsvoorstel kijken. Sinterklaas moet gewoon goed ontvangen worden.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Van Houwelingen. U solliciteerde naar een surprise van Sinterklaas, begreep ik. De heer De Pagter heb ik als eerstvolgende spreker staan.

De heer De Pagter: Ja, ik kan een heel verhaal houden, maar dat heb ik eigenlijk niet. Ik heb alleen de opmerking vanuit onze fractie dat het budget dat hiervoor beschikbaar is een taakstellend budget is.
Daar wil ik het bij laten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Daar gaat de portefeuillehouder straks ongetwijfeld nog even op in. Mevrouw De Groot.

Mevrouw De Groot: Dank, voorzitter. Hoe bijzonder dat de gemeente Gorinchem dit jaar de landelijke intocht mag organiseren van Sinterklaas, een magisch kinderfeest en een boost voor de bekendheid van de stad Gorinchem, voor zover de Van Rossems dat nog niet hebben gedaan. Voor sommigen hier is het al wat langer geleden, maar als jongste raadslid heb ik misschien nog wel de meest verse herinneringen aan het feest. Ik kan me nog goed het gevoel van vreugde en spanning herinneren als ik op televisie zag dat Sinterklaas eindelijk weer in Nederland was. Tegelijkertijd beseffen wij dat voor sommige mensen het Sinterklaasfeest niet leuk is. Voor sommige ouders is Sinterklaas helaas een confronterende periode, want niet iedereen kan het zich veroorloven om cadeautjes te kopen. Maar het mooie aan het organiseren van de intocht van Sinterklaas in onze eigen stad is dat het voor ieder kind mogelijk is om dit magische moment van dichtbij mee te maken. Als kind had ik er alleen maar voor kunnen dromen om de echte Sinterklaas en de Pieten zo dichtbij te zien, en dat zal voor veel Gorcumse kinderen in november het geval zijn.
Al met al zijn al met al zien wij dit als een kans om veel kinderen mee te laten genieten van het magische kinderfeest. Maar laten wij ook onze aandacht houden op juist die groep mensen die dit ervaren als een moeilijkere periode en kijken hoe we hen kunnen ondersteunen.

Dank, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw De Groot. De heer Schefferlie.

De heer Schefferlie: Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat het logisch is dat Sinterklaas de mooiste vestingstad van Gorinchem wil binnenvaren en ik heb zo het vermoeden dat het voortaan gewoon elk jaar in Gorinchem zal zijn. Dan is het voorstel van de SP extra van belang om vooral goed bij de provincie te kijken hoeveel pepernoten dit kost en hoeveel we daar zelf van moeten opbrengen. Ik denk wel dat het een beetje moeilijk is uit te leggen in de stad dat we dit overhebben voor één voorstelling van Sinterklaas en voor een tijdelijke openstelling van De Nieuwe Doelen niet, maar goed, dat is gepasseerd en ik denk dat de goedheiligman daar nog wel op terugkomt bij het college, net zoals op vele andere zaken waar hij, denk ik, wel even de tijd voor zal nemen. Wij zien ernaar uit, voorzitter. Ik moet wel bekennen dat ik vergeten ben ooit een nevenfunctie door te geven. Ik ben namelijk hartstochtelijk Sinterklaas in die tijden, ik zal me niet vertonen om geen verwarring te voorkomen in die dagen, maar mocht u toch niet uit de financiën komen, dan ben ik desnoods beschikbaar.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Schefferlie. De heer Klein.

De heer Klein: Ik weet niet of ik in de schaduw mag komen van mevrouw Van Oversteeg, maar ze heeft volgens mij eerder al een oproep gedaan om vanavond, of in ieder geval bij dit stuk, in rijm te gaan spreken en ik ga mijn best doen.

Lieve Sinterklaas, wat een feestelijk moment,
Stadsbelang is blij met uw bezoek, echt content
We hopen op een dag vol gezelligheid en gelach,
maar bovenal wensen we een veilige dag
Met uw komst brengt u vreugde en plezier,
en dat waarderen wij hier
Samen met de Pieten, groot en klein,
maken we er een onvergetelijke dag van, zo fijn
Dus lieve Sinterklaas, welkom in onze stad,
Stadsbelang wenst u een warm welkom, dat is toch wel wat
Een dag vol gezelligheid, plezier en vertier,
en vooral een dag die veilig is: dat doet ons plezier.

(Applaus)

De voorzitter: Dank u wel. We hebben helaas maar één Zilveren Microfoon in huis! Ik kijk nog even rond of er nog andere sprekers zijn. Zo niet, dan geef ik het woord aan de portefeuillehouder, de burgemeester.

De burgemeester: Ik werd aan het begin van dit agendapunt een beetje uitgedaagd door mevrouw Van Oversteeg als het gaat om het op rijm zetten van iets. Dat is weliswaar niet gelukt ten aanzien van het raadsvoorstel, maar bij de aankondiging trouwens wel: kijk maar naar de social media, daar heb ik toch maar even ‘s avonds heel erg laat die vier zinnetjes eruit geperst. Maar ik dacht net: ja, met zoveel prachtige gedichten kan ik

natuurlijk niet achterblijven, dus ik heb ChatGTP even geopend! Mijn prompt luidde: “Maak een tekst op rijm voor de gemeenteraad waarin besloten wordt over het ter beschikking stellen van € 500.000 voor de intocht van Sinterklaas.” Toen kreeg ik een gedicht waarvan ik denk dat ik hier over een halfuur nog zit als ik die zou voorlezen. Dus ik heb de prompt wat aangepast: “Graag een gedicht in maximaal acht zinnen”. Dat was echt een heel leuk gedicht. Maar ja, dan komt meneer De Pagter, en die zegt: ja, de portefeuillehouder moet ook nog even iets zeggen over een taakstellend budget. Oké: “Graag een paar zinnen toevoegen over een taakstellende budget!” Mijn antwoord luidt daarom als volgt:

Met een taakstellend budget als leidraad in het besluit
wordt er zorgvuldig gewaakt over elke stuiver en elke duit.
€ 500.000 doelgericht en efficiënt verdeeld
voor een sprankelende intocht waarin elk detail telt
Met verantwoordelijkheid en een strak financieel plan
maken we van Sinterklaas’ komst een succesvol span.
Zo bewaken we de financiën en de gemeentelijke plicht,
terwijl Sinterklaas en zijn Pieten ons hart verblijdt.

(Applaus)

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel portefeuillehouder.

Om de vergadering niet verder te remmen,
stel ik u voor om unaniem te stemmen.

Zonder ChatGTP kan het ook nog, maar ik kom niet verder dan twee zinnen! Ik kijk even rond….

De heer Tekir: Voorzitter. Ik snap dat er zoveel lol is bij dit onderwerp, maar wij hebben hierbij wel een hele serieuze stemverklaring. Ik hoop dat daarvoor ook ruimte wordt gemaakt.

De voorzitter: Die ruimte geef ik u graag.

De heer Tekir: Dank u wel.

De Sint komt aan in onze stad,
en dat kost nogal wat.
Het bedrag dat nu al is bedacht
is vast minder dan verwacht
Wij willen dan ook bij onze stem meegeven.
Dat we het Sintfeest wel willen beleven
Maar de kosten graag goed willen bewaken
Om andere belangen voor de Gorcumer niet te verzaken.

Aldus de Rijmpiet van D66. Dank u wel.

(Applaus)

De voorzitter: U lost een stemverklaring heel knap op. Ik kijk nog even rond of we inderdaad unaniem voor stemmen, wat ik eigenlijk wel verwacht.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

(Het voorzitterschap wordt overgedragen aan de burgemeester)

De voorzitter: Dank u wel. We gaan er een mooi feest van maken. We naderen half elf en ik denk dat het goed is om even te schorsen voor overleg met de fractievoorzitters over het verdere verloop van deze avond..
De vergadering is geschorst (22.26 uur).

Schorsing

De voorzitter: De vergadering is heropend (22.38 uur).
Dames en heren. Na overleg met de fractievoorzitters stellen wij de raad voor de vergadering voort te zetten en de twee volgende agendapunten in omgekeerde volgorde te behandelen, mede gezien de aanwezigheid van een aantal belangstellenden op de publieke tribune die met name voor dit onderwerp hierheen zijn gekomen. Daarna gaan we door met het rekenkamerrapport Huiselijk geweld en kindermishandeling. Afhankelijk van het tijdstip, zullen we vervolgens bezien of het initiatiefvoorstel fietsveiligheid richting september kan gaan. De oproep is te proberen puntig en kort te zijn, anders gaat het echt uitlopen.

Aldus wordt besloten.

7.f Verordening Alcoholwet gemeente Gorinchem en Paracommercie (*2023-847519*)

De voorzitter: We beginnen met het raadsvoorstel inzake de alcoholverordening. Ik draag daarom het voorzitterschap over aan de plaatsvervangend voorzitter van de raad, de heer Oostrum.

(Het voorzitterschap wordt overgedragen aan de heer Oostrum).

De voorzitter: Dank u wel, burgemeester. De eerste spreker die zich heeft aangemeld is de heer Van Houwelingen van de SP. U heeft het woord.

De heer Van Houwelingen: Dank u wel, voorzitter. Ik ga ter plekke proberen mijn bijdrage in te korten, dus excuus als het een onsamenhangend verhaal wordt.
De motivering over eventuele concurrentieverstoring die ik in I&O en B&A van Koninklijke Horeca Nederland heb gehoord vond ik vrij summier. Het is het hetzelfde geluid dat Koninklijke Horeca Nederland in heel Nederland laat horen, waardoor ik me eigenlijk ook wel afvraag of dit een zorg is die lokaal speelt, of dat het een standaardverhaal is van Koninklijke Horeca Nederland dat wordt ingefluisterd. Waar ik weinig over heb gehoord, is de bijdrage die verenigingen brengen. Zo staan ze regelmatig in de stad met activiteiten als muziek, optochten, andere bijdragen, laatst nog met meerdere dansverenigingen in de stad

en de Zangwerkplaats niet te vergeten bij ‘Gorinchem maakt blij’. Juist dat was een actie vanuit de ondernemers, waar ineens de culturele instellingen wel gewenst waren. Dan is hun aanwezigheid dus gewenst en bruikbaar, want dat zijn bewegingen die mensen naar de stad lokken en kansen bieden. Daarom zou je als horeca en paracommercie elkaar juist moeten omarmen, maar ik heb sterk het idee dat de gunfactor ontbreekt en niet of nauwelijks met elkaar wordt gepraat, anders lag er eerst ook de motie niet die tot dit raadsvoorstel heeft geleid. Dat de vraag voor afspraken voor balans via de raad gevraagd wordt, voelt wel een beetje raar. Natuurlijk, er moet beleid komen, officiële weg, et cetera, maar ik vind het wel een beetje op ‘De rijdende rechter’ lijken.
De discussie over 6, 8 of meer hebben we al gehad. Het is puur op basis van gevoel dat wij zeggen dat we de paracommercie liever veel vrijheid geven dan te weinig. Sport en cultuur horen nou eenmaal bij de stad, een goed aanbod is goed voor het klimaat in de stad en net als de horeca zijn ze van grote waarde voor de levendigheid in Gorinchem. Ze kunnen elkaar versterken, maar dan moet je elkaar ook wat gunnen. Ik heb er vertrouwen in dat de instellingen echt niet wekelijks ergens een 538 Drive in-show gaan houden om de kas te spekken. Daarom dienen wij mede het amendement in dat Stadsbelang gaat presenteren.
Ook wij hebben twee amendementen voorbereid en naar u toe gezonden. Het eerste is ‘Ontspannen’, dit omdat in de verordening die wordt voorgesteld best wat strenge verboden en geboden staan. Natuurlijk is dat goed, je moet duidelijke kaders hebben, maar enkele staan op gespannen voet met de werkelijkheid en de uitvoerbaarheid.
Het amendement ‘Ontspannen’ kent twee onderdelen. Het eerste geeft de mogelijkheid van extra ontheffingen bovenop de gegunde ontheffingen, zodat juist leuke, spannende en creatieve initiatieven mogelijk zijn en mogelijk blijven wanneer de reguliere horeca hieraan geen invulling kan of wil geven. Misschien is het ook wel een oplossing voor een van de optredens die nu niet in De Nieuwe Doelen kunnen plaatsvinden. Ook een bijdrage bij de Sinterklaasintocht of een carnaval zou mogelijk kunnen worden gemaakt naast het hoofddoel van de vereniging of instelling, oftewel de ruimte geven aan activiteiten van recreatieve, sportieve en sociaal-culturele aard.
Het tweede onderdeel strekt ertoe de paracommercie wel degelijk een beperkte mogelijkheid te bieden tot publicatie. In het voorstel mag er nu niets. Wij vinden dat het aankondigen van een bijeenkomst of iets anders op de eigen website, een ledenblad, social media of iets dergelijks, wel mogelijk zou moeten zijn. Dat lijkt gewoon logisch. Delen kun je daar ook niet tegenhouden. Hieraan zouden we dan de beeltenis van NIX 18 willen toevoegen wanneer het gepubliceerd wordt, om aan te geven dat onze verenigingen en buurt/ dorpshuizen geen alcohol geven aan jongeren onder de 18.
Dit sluit weer aan op het tweede amendement, ‘Zien drinken doet drinken’, en wordt mede ingediend door ChristenUnie/SGP. Deze wijziging bestaat ook uit twee onderdelen. In het eerste willen we alle paracommerciële instellingen gelijk trekken. Nu is de alcoholverstrekking alleen bij sportverenigingen verboden tijdens jeugdactiviteiten. Dat is overgenomen uit de aanbeveling van de Universiteit Twente, die we een paar jaar geleden bij de handhaving hebben behandeld. De reden hiervan was dat de naleving van de wettelijke leeftijdsgrens van 18 jaar tijdens het onderzoek met de mystery shoppers in sportkantines met 10% wel heel slecht scoorde, terwijl juist sport bekend zou moeten staan om te scoren. Alleen zijn er naast sportkantines geen andere paracommerciële instellingen

onderzocht, wel supermarkten, horeca en slijterijen. Ik verwacht niet dat andere instellingen boven de 50% zullen gaan. Zo zouden we in ieder geval voor de jongeren een alcoholvrije omgeving creëren; dat gaat hier ook op.
Het tweede onderdeel behelst het uitbreiden van het verbod van alcoholverkoop tijdens jeugdactiviteiten naar één uur vanaf het einde van die jeugdactiviteit. De reden om de schenktijd voor volwassenen niet te verkorten van drie naar twee uur was dat de nazit na afloop door het omkleden en douchen ernstig werd verkort. Maar ook de jeugd doucht, kleedt zich om en moet mee helpen opruimen, wat betekent dat bij de kinderen na de training direct alcohol geschonken mag worden, terwijl zij dan niet in een alcoholvrije omgeving kunnen worden ontvangen voor de nazit. Dat zijn de strekkingen van het amendement.

De heer Van Willigen: Mag ik een vraag stellen over het tweede amendement, voorzitter?

De voorzitter: Ga uw gang.

De heer Van Willigen: Meneer Van Houwelingen, u pleit nu eigenlijk voor drooglegging van sportverenigingen, want de jeugd kan in de avonduren ook moeten spelen, kan op alle momenten van de dag moeten spelen. Hoe ziet u dat dan in combinatie met bijvoorbeeld jeugd die in een sporthal gaat spelen? Gaan we die ook droogleggen?

De heer Van Houwelingen: Wat ik vraag, is een uur extra na de jeugdactiviteiten. Tijdens de jeugdactiviteit mag het niet, zo staat het in de verordening. Ik betrek het maar even op mezelf: als mijn zoon en dochter klaar zijn met volleyballen, zou gelijk de kantine open kunnen gaan en zouden ze bij wijze van spreken in een bruin café terecht kunnen komen waar ik ze ontvang. Ik vind het wel wat waard om mijn kinderen te kunnen ophalen in een alcoholvrije omgeving op het moment dat ze terugkomen na het omkleden

De heer Van Willigen: Houdt u dit ook staande als uw kinderen straks 16 jaar zijn en een avondwedstrijd gaan spelen? Houdt u dit ook staande bij de lokale basketbalvereniging, houdt u dit ook staande bij voetbalverenigingen die al moeite genoeg hebben om het hele programma op een dag erin te krijgen, waarbij jeugd soms ook om 5 uur ‘s avonds moet gaan spelen? Dit betekent gewoon dat u de sportverenigingen drooglegt.

De voorzitter: Uw punt is helder. De heer Van Houwelingen.

De heer Van Houwelingen: Ik zie het anders. Misschien is het wel bijna mosterd na de maaltijd na de berichtgeving van vanmiddag, waarin de staatssecretaris er juist voor heeft gepleit om het helemaal droog te leggen; dan is het een stuk minder drooglegging.

Amendement A3: Ontspannen.

a) Toe te voegen aan artikel 6 het punt 6.2:
   Het college van burgemeester en wethouders dan wel de burgemeester kan een paracommerciële inrichting op aanvraag extra ontheffing(en) verlenen bovenop de in artikel 6.1 gestelde aantal bijeenkomsten, indien:
   1. de paracommerciële rechtspersoon kan aantonen dat er binnen Gorinchem (rond de paracommerciële inrichting) geen commercieel horecabedrijf in staat en/of bereid is om de in dat artikel 6.1 bedoelde bijeenkomsten te organiseren;
   2. de bijzondere gelegenheid van maatschappelijke betekenis is en geen commercieel karakter heeft;

3. er door de activiteit geen oneerlijke concurrentie ontstaat met reguliere horeca, bijvoorbeeld als de vraag naar horeca-activiteiten door een bijzondere festiviteit of attractie het bestaande aanbod van de reguliere horeca overtreft;

b) 6.2 te wijzigen in 6.3
   6.3 te wijzigen in 6.4
   6.4 te wijzigen in 6.5 en
   6.5 te wijzigen in 6.6
c) Artikel 6.6:
   Het is paracommerciële rechtspersonen verboden bijeenkomsten genoemd in het eerste lid openlijk aan te prijzen of onder de aandacht te brengen via posters, brochures, publicaties, internet, sociale media of enig ander middel.
   Te wijzigen in
   Het is paracommerciële rechtspersonen wel toegestaan bijeenkomsten genoemd in het eerste lid openlijk aan te prijzen of onder de aandacht te brengen door middel van posters, brochures, publicaties, internet, sociale media of enig ander middel wanneer dit vanaf een eigen platform (kanaal, ledenkrant, eigen locatie) wordt gedaan en daarbij NIX18 is toegevoegd.

Amendement A4: Zien drinken doet drinken
Artikel 5 het punt 5.2:
In afwijking van het eerste lid, is het sportverenigingen verboden alcoholhoudende drank te verstrekken tijdens jeugdactiviteiten.
Te wijzigen in
In afwijking van het eerste lid, is het verboden alcoholhoudende drank te verstrekken tot een uur na een jeugdactiviteit.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Van Houwelingen. Het woord is aan mevrouw Metz.

Mevrouw Metz: Dank u wel, voorzitter. Op donderdag 23 juni 2022 hebben wij een motie ingediend voor een verenigingsvriendelijke regeling. We hebben het college verzocht te onderzoeken welke verordeningen of kadernota's in Gorinchem aangepast kunnen worden om het mogelijk te maken voor Gorcumse paracommerciële organisaties, gesubsidieerde of ongesubsidieerde verenigingen en buurthuizen. Een Rotterdams voorbeeld was 'het verlaatje': daar mag je twaalf keer per jaar een feestje of een bijeenkomst organiseren die niet of slechts deels gerelateerd kunnen worden aan hun hoofdactiviteit. Hierbij dient een paracommerciële organisatie dan een eenvoudige aanvraag binnen vooraf gestelde kaders in te dienen bij de gemeente Gorinchem.
Wij van Stadsbelang zijn blij dat er een raadsvoorstel ligt voor de paracommerciële organisaties, zodat er wat meer ruimte geboden wordt voor het houden van bijeenkomsten of partijen. Kortom, activiteiten die geen direct verband houden met hun statutaire activiteiten of doelen. Op 8 mei is er een bijeenkomst geweest voor de paracommerciële organisaties om zo ook deze groep te betrekken, net zoals de commerciële horeca hierbij ook betrokken is, dus aan beide is gelegenheid geboden tot inspraak, dat hebben wij erg gewaardeerd. Op deze manier kunnen de paracommerciële organisaties meer inkomsten genereren, waarmee ze andere zaken zonder subsidie voor de verenigingen kunnen faciliteren, bijvoorbeeld lage lidmaatschapskosten, verbouwingen, investeringen in de vereniging, aanschaf van speeltoestellen, of het organiseren van andere faciliteiten. Verder vinden wij het wel belangrijk dat, als er activiteiten of bijeenkomsten worden gehouden, daaraan ruchtbaarheid gegeven mag worden via hun eigen social media-kanalen, want anders zou je een aantal keren per jaar toestemming geven om iets commercieels te doen, maar zou je daaraan geen ruchtbaarheid mogen geven. Dat zouden we wel heel vreemd vinden, want op deze manier trek je meer mensen naar je vereniging,

mensen uit je eigen wijk of mensen uit andere wijken. Hoe mooi is het niet om mensen en wijken te kunnen verbinden met elkaar. Op deze manier zou je ook wat meer leden kunnen creëren. Dan vinden wij van Stadsbelang dat je niet kunt spreken van oneerlijke concurrentie. De doelgroep die een feestje, bruiloft of iets anders gewoon bij de vereniging in de wijk wil houden, zou dat sowieso niet bij de commerciële horeca doen, juist omdat bij de paracommerciële organisaties een low budget-alternatief geboden kan worden voor mensen die minder te besteden hebben om een verjaardag, bruiloft of iets te organiseren. Want ook deze mensen, met minder middelen of een kleine portemonnee, moeten gewoon een feestje of iets kunnen geven naar hun eigen portemonnee. Er zijn in Gorinchem ongeveer vijftig paracommerciële organisaties, maar wij gaan er niet vanuit dat al die vijftig ineens elke week iets gaan organiseren of een feestje gaan geven. Want heel veel verenigingen en buurthuizen houden het veelal gewoon bij hun statutaire activiteiten. Nu gaf ik het voorbeeld van het Rotterdams 'verlaatje', waarbij je twaalf bijeenkomsten per jaar mag houden. Wij begrijpen dat dit ook voor de commerciële horeca te veel is, ook wij hebben begrip voor hen, maar we willen ook graag meedenken met de paracommerciële organisaties. Daarom gaan we een amendement indienen, om te voorkomen dat er ondanks het voorstel alsnog illegale feesten en activiteiten plaatsvinden. Wij stellen voor om de bijeenkomsten met slechts twee uit te breiden naar een totaal van acht keer. Hiermee bieden we paracommerciële organisaties net die ruimte die ze nodig hebben en kunnen we na een jaar evalueren of dit aantal eventueel bijgesteld zou moeten worden.
Dank je wel.

Amendement A5: Voldoende bijeenkomsten paracommercie
Artikel 5 het punt 5.2:
Gelet op art. 147b van de Gemeentewet en artikel 45 van het Reglement van Orde van de raad van de gemeente Gorinchem, stelt/ stellen ondergetekende(n) het volgende amendement voor op de 'Verordening Alcoholwet gemeente Gorinchem2023' en daarmee artikel 6 als volgt te wijzigen:
• Lid 1 te wijzigen in:
Het is paracommerciële rechtspersonen toegestaan om per kalenderjaar 8 bijeenkomsten te organiseren van persoonlijke aard dan wel bijeenkomsten die gericht zijn op personen die niet of niet rechtstreeks bij de activiteiten van de betreffende rechtspersoon zijn betrokken.
• Lid 6 toe te voegen:
De burgemeester kan in bijzondere omstandigheden, in relatie tot de activiteiten van die rechtspersoon, ontheffing verlenen van het bepaalde in lid 1.
Gulsen Metz (Stadsbelang)
Paulien de Groot (PvdA)
Arien van Houwelingen (SP)

De voorzitter: De heer Krol.

De heer Krol: Via u zou ik graag aan mevrouw Metz willen vragen hoe haar analyse eruit ziet dat we bij, zeg maar, het voorstel om zes gelegenheden te hebben toe te staan een situatie hebben waarin er allerlei illegale feesten en activiteiten plaatsvinden en dat dat bij acht opgelost zou zijn. Dat kan ik niet helemaal volgen.

Mevrouw Metz: Het gebeurt sowieso al dat het wordt georganiseerd terwijl het niet mag. Met een aantal van zes zouden wij in principe al heel blij zijn, maar door naar acht te gaan, bied je net even wat meer ruimte en hebben ze net wat meer te besteden in de ruimte om wat meer te kunnen organiseren. Dat zijn ook een beetje de geruchten die we

meegekregen hebben: het was nul, het kan eventueel naar zes en daar zijn ze zeker blij mee, maar wij hadden zoiets van: joh, wij hebben 'het verlaatje' ingediend en dan praat je over twaalf keer, dat hoeft niet per se, laten we daarom een beetje in het midden gaan zitten, en dan komen we op acht keer uit.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Metz. Ik zie mevrouw Alba Heijdenrijk.

Mevrouw Alba Heijdenrijk: Dank je wel, voorzitter. Waar het bij mij een beetje wringt, is het gedeelte dat je eigenlijk weet dat er sprake is van illegaliteit en dat je daaraan tegemoet wilt komen door twee extra mogelijkheden in te plannen. We gaan van nul naar zes en in mijn beleving gaat het met name over het meest belangrijke onderdeel, namelijk de alcohol. In mijn beleving kun je prima feestvieren zonder. We hebben het in alle B&A's en I&O's ook vaak zat gehad over oma met een advocaatje, en dat snap ik allemaal prima, maar kunnen we niet starten vanuit zes, kijken hoe dat gaat en op het moment dat daar een evaluatie aan vasthangt kijken of die uitbreiding echt nodig is? Het idee om vanuit illegaliteit iets op te plussen voelt bij mij tegenstrijdig.

De voorzitter: Dit was bijna uw eerste termijn, denk ik. Mevrouw Metz.

Mevrouw Metz: Ik begrijp volkomen wat u bedoelt, maar dat is eigenlijk niet de insteek. Misschien verwoord ik het niet goed. Ik bedoel uit te leggen dat het sowieso gebeurt. Als mensen echt van onwil zijn, kun je het ook met twintig keer nog niet voorkomen. Maar wij hadden zoiets van: zes keer is natuurlijk al heel fijn, maar waarom ook geen acht keer, dat we ze gewoon net even wat meer vrijheid geven, ook op goed vertrouwen? Ik kan me ook heel goed voorstellen wat u zegt, hoor, van: joh, we houden het bij zes en dan daarna evalueren. Wij hadden zoiets van: nou, we gaan het een keer omdraaien, we zetten hem wat hoger in en dan gaan we daarna evalueren.

De voorzitter: Helder. Dank u wel, mevrouw Metz. De volgende spreker is de heer Van Santen van de VVD. Mag ik u voorstellen om u zoveel mogelijk te beperken tot de amendementen die ingediend zijn, omdat de gedachtewisseling eigenlijk al in B&A heeft plaatsgevonden?

De heer Van Santen: Dank u. Het is toch wel een heel actueel verhaal, want landelijk is dit ook nog in het nieuws vandaag, waarbij ze spreken over een alcoholslot. Dus ik wil de portefeuillehouder wel voorstellen om dit beleid ook landelijk goed in de gaten te gaan houden, want dat heeft uiteindelijk nogal wat impact op dit verhaal.
Ik zal me zoveel mogelijk beperken, tegelijkertijd hebben wij de vorige keer in B&A best wel wat gesproken over entree en dergelijke, dus daar wil ik dan ook wat op inzoomen, en dan zal ik ook uitleggen hoe ik daartoe kom.
De VVD Gorinchem kijkt tweeledig naar dit nieuwe beleid. Enerzijds willen we graag de mensen vrij laten in hun doen en ook willen we mensen niet forceren om hun bruiloft, verjaardag, afscheidsreceptie of andere zaken thuis of elders in het land te moeten vieren en we willen natuurlijk ook graag de verenigingen helpen in een stukje ondersteuning daarin. Daar was het immers om te doen. Anderzijds willen we de horeca, die daarvoor aangewezen is en waarvoor we dit ook als een kerntaak hebben bestempeld, beschermen en daar komt ook bij dat het voor de gemeente een wettelijke taak is om oneerlijke

concurrentie te voorkomen. Maar goed, met die paracommercie wijk je daar dus vanaf. In die tweestrijd moet je dan hele goede voorwaarden stellen om zoiets toe te staan, voorwaarden die gaan over wat wel en niet mag, hoeveel keer, wat je mag uiten, maar ook vanaf wanneer je echt gaat concurreren of direct gaat concurreren. De voorbeeldactiviteiten die daarbij benoemd staan zijn bruiloften, recepties, verjaardagsfeesten, bedrijfsfeesten en condoleancebijeenkomsten. Dat zijn allemaal bijeenkomsten die letterlijk genoemd staan en die niet commercieel gericht zijn, wellicht wel voor de exploitant, maar niet voor de afnemers. Dat laatste gaat vooral om een goede scheidingslijn op de commercialisering. Want wanneer is nu iets commercieel? Voor ons is die scheidingslijn gewoon nog niet helder, en dat is ook een vraag van vandaag: hoe ziet de burgemeester deze scheidingslijn? Wanneer ziet zij iets als commercieel, wanneer niet? Is het organiseren van seminars of lezingen tegen een vergoeding commercieel, is het organiseren van discoavonden acht weken achter elkaar, of zes, commercieel, is het aanbieden van de locatie van bruiloften voor niet-leden commercieel? En ik hoorde er vanavond nog eentje bij met betrekking tot het Veteranencafé, dat ook wel eens een condoleance houdt. Een aantal voorbeelden die binnen deze verordening wel theoretisch mogelijk worden.

De heer Van Willigen: Meneer Van Santen, vindt u het heffen van een prijs van € 2,50 in een kantine commercieel?

De heer Van Santen: Daar kom ik nu op inderdaad, dat is een goed punt wat u aandraagt.

De heer Van Willigen: Dit wist ik niet, hè!?

De heer Van Santen: Nee, dat hadden we niet afgestemd, dat klopt. Het antwoord kan ik u geven, maar ik wil even van de burgemeester weten of zij kan bevestigen dat deze voorbeelden wel commercieel zijn. En dan kom ik terug op de entreegelden, want daar was het ons om te doen. Ook in de voorgaande sessie hebben we het daarover gehad. Entreegelden vraag je soms als onkostenvergoeding inderdaad en ook vaak als je een groot commercieel feest wilt organiseren. Wat we hebben besproken, is dat het laatste niet zozeer de bedoeling kan zijn van de paracommercie zoals voorgesteld, en zoals ik het van de verzoekers qua intentie heb meegekregen, en we hebben daar ook samen met de ambtelijke ondersteuning overigens heel goed naar gekeken, dank daarvoor. Maar ook daar was het toch lastig om hier een goed amendement op te formuleren, zonder bijvoorbeeld zaken als onkostenvergoedingen uit te sluiten. Ik vraag me dan ook nog steeds af hoe dat dan is in relatie tot die genoemde voorbeelden, want ik kan me zelf geen bruiloft, of verjaardag, of die dingen die ik net noemde herinneren waar entreegeld de norm was, of ik word niet veel uitgenodigd; dat kan natuurlijk ook. Graag hoor ik van de burgemeester dan ook drie voorbeelden waarbij entreegeld wel van toepassing gaat zijn, of vallen de activiteiten met onkostenvergoeding hier dan toch buiten?
Kort gezegd, en daar sluit ik mee af: wij willen echt wel van het goede uitgaan, maar we zien gewoon nog steeds een aantal open eindjes in dit stuk.

De heer Van Willigen: Voorzitter, ik heb geen antwoord gekregen op mijn vraag. Als De Aanlegsteiger, laat ik die even noemen, want ik heb de mensen aanwezig gezien, prijzen van twee euro vraagt voor een glaasje drinken, vindt u dat dan commercieel?

De heer Van Santen: Dat commerciële zit ‘m inderdaad in de drank: dat je dingen verkoopt en dat ze daarmee zichzelf kunnen verrijken, zeg maar, in de vergoeding, maar als het gaat om wat ik net schetste, een binnenkomstvergoeding, dat vind ik toch wat anders. Dat is echt meer een onkostenvergoeding. Als je winst gaat maken op je drankverkoop, ben je commercieel bezig natuurlijk, maar dat is dan in het kader van de paracommercie als het goed is, dus daar ben ik inderdaad vanavond benieuwd naar, of dat zo is.

De heer Van Willigen: Ik ben de lijn van de VVD helemaal kwijt over ‘commercieel’.

De heer Van Santen: Dit is precies waar die scheidingslijn heel onduidelijk is. Vanavond probeer ik te weten te komen waar die scheidingslijn zit. Ik heb drie voorbeelden gegeven en ik wil graag weten of die voorbeelden kloppen en ik hoor graag drie voorbeelden waarin entreegeld noodzakelijk is binnen dit beleid, los van een onkostenvergoeding..

De voorzitter: Mevrouw Metz.

Mevrouw Metz: Dank je wel, voorzitter. Nog even een vraag. We hebben het over die intree gehad. Het is natuurlijk de bedoeling dat het redelijk maatschappelijk blijft. Er wordt voor een x aantal keren iets commercieels toegestaan en het is inderdaad niet de bedoeling dat daar hele knalfeesten gegeven worden; daar hebben we het al eerder over gehad. Maar op het moment dat je een draaidag hebt, of een benefiet, of wat dan ook ten behoeve van je vereniging, is het op zich niet zo heel vreemd om daar een aantal euro’s intree voor te vragen om ook je onkosten eruit te halen. Daarentegen is het logisch dat je op het drankje dat je koopt bij een vereniging ook wat winst maakt, want dat is natuurlijk ook de bedoeling: om zoveel keer per jaar dat commerciële toe te staan om juist meer inkomsten te kunnen genereren. Dat is niet om daar heel veel winst op te maken, maar om dat weer terug te brengen in je vereniging voor onderhoud of lagere lidmaatschapskosten en dat soort dingen. Dus ik begrijp niet zo heel goed waarom dat niet zou kunnen.

De heer Van Santen: Ik zeg niet dat het niet kan. Wat u zegt klopt helemaal. De winsten vloeien uiteindelijk terug naar de vereniging, dat is ook de bedoeling en niet dat die wordt gebruikt om op de Bahama’s te gaan zitten en vakantie te vieren met elkaar. Het is natuurlijk winst voor die vereniging, dat snap ik. Maar het voorbeeld dat u schetste van een benefietconcert is nu net zo'n situatie waarvan ik benieuwd ben of die er wel binnen valt, of niet. Je kunt ook zeggen dat dat gewoon hoort bij de leden van de vereniging, die zijn er al toe gerechtigd om een benefietavond te organiseren, al dan niet. En gaat dat dan met een giftenpot, met entree, of met iets anders? Geen idee, maar ik zie het hier niet in terug. Het voorbeeld van een benefiet wordt hierin niet genoemd. Misschien is het goed eens een overzicht te verstrekken van wat er wel en wat er niet bij hoort. Ik heb gezien dat die overzichten er in andere gemeenten wel zijn, dus dat vind ik een goeie vraag.

De voorzitter: Ik denk dat u het niet met elkaar eens bent, maar. Maar ik denk dat het meer een B&A punt is dan dat het hier nog relevant is voor de amendementen.

De heer Van Santen: Het is niet een B&A-punt. Ik heb net uitgelegd waarom we tot deze discussie zijn gekomen en ik vind het heel jammer dat het nu weer wordt beperkt tot de

amendementen. Ik heb daarnet uitgelegd waarom ik daartoe niet kan komen op dit moment, omdat gewoon die scheidingslijn niet helder is. Ik denk ook niet dat mevrouw Metz en ik heel erg ver van elkaar af zitten. Het is vooral de onduidelijkheid die het onduidelijk maakt, zeg maar, dus het is niet zo moeilijk. Maar ik hoor graag die uitleg nog een keer.

De voorzitter: Dat was de vraag die u aan de burgemeester stelde en die komt zo meteen nog aan het woord.

De heer Van Santen: Oké, dank u wel.

De voorzitter: Het woord is aan mevrouw De Groot.

Mevrouw De Groot: Dank, voorzitter. Ik zal kort zijn. Het amendement van Stadsbelang dienen wij mede in, dus daar kan ik lang of kort over zijn, maar dat heeft mevrouw Metz al heel goed toegelicht.
Door de SP zijn twee amendementen ingediend. Het amendement 'Zien drinken doet drinken' vinden we ingewikkeld. Natuurlijk vinden wij dat alcoholgebruik ontmoedigd moet worden, maar tegelijkertijd voelt dit amendement toch meer als symbolisch. Als het schenken van alcohol een uur na een jeugdactiviteit mag, betekent dit natuurlijk niet dat de jeugd per definitie weg is. Misschien zijn ze nog aan tafeltennissen, of een colaatje aan het drinken, of nog aan het napraten. Dus dat vinden we een beetje ingewikkeld, want waarom kiezen we dan voor dat uur, zeg maar? Wij vernemen ook graag van de burgemeester hoe zij daarover denkt.
Over het amendement genaamd 'Ontspannen' zijn we 'overall' wel positief, maar we hebben wel twijfels over de uitvoerbaarheid. Want hoe gaan we controleren of paracommerciële instellingen alle commerciële horecabedrijven hebben benaderd? En vragen we ook niet veel te veel werk van alle paracommerciële organisaties en van de ambtenaren die dit allemaal moeten checken? Dus ook hier horen we graag wat de burgemeester daarvan vindt.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw De Groot. Mevrouw Albert Heidenrijk.

Mevrouw Alba Heijdenrijk: Dank je wel, voorzitter. Ook ik wil redelijk kort zijn op dit stuk. Over het amendement van Stadsbelang hebben wij zelfs binnen onze eigen fractie nog wat tweedeling, omdat – en dat merkte ik net ook bij de Zeepkist – er eigenlijk zoveel ruis op deze lijn is. Volgens mij zit er een hele duidelijke splitsing tussen het houden / creëren van een feestje zónder alcohol en het creëren van een feestelijke aangelegenheid mét alcohol. Dat laatste wordt aan banden gelegd of uitgebreid – het is maar net vanuit welk perspectief je het bekijkt – richting zes op jaarbasis. Volgens mij dekt dat prima de lading, omdat ik denk dat die feesten zonder alcohol de aandacht ook behoeven omdat we hier in deze raad dezelfde discussie hebben gehad met betrekking tot de vraag hoe we kunnen voorkomen dat jongeren meer gaan drinken. Binnen het sociaal beleid zien we steeds meer ouderen aan de drank. Dus in dat kader denk ik: waarom uitbreiden dat wat niet uitgebreid hoeft te worden, en kunnen we niet gewoon akkoord gaan op de zes die er zijn? Maar nogmaals: ik hoor alle sprekers, ik hoor de ruis erdoorheen en dan vind ik het

serieus een lastig verhaal. In mijn hoofd was het vrij helder, maar hoe meer mensen er gaan spreken, hoe minder helder het wordt.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik hoop dat u nog wat helderheid krijgt zo meteen. De heer Bahlmann.

De heer Bahlmann: Dank u wel, voorzitter. Na twee I&O's en B&A gaan we vanavond het besluit nemen over de Verordening Alcoholwet gemeente Gorinchem 2023, waardoor na vaststelling van dit raadsvoorstel ruimte wordt geboden voor verenigingen om bijeenkomsten te organiseren die buiten hun statutaire activiteit vallen. Een mooie toevoeging voor het verenigingsleven van onze stad. Nu wordt de kans geboden om een feestje te organiseren van persoonlijke aard en voor derden; denk aan de verjaardag van tante Lien, of het eindexamenfeestje van je buurjongen of buurmeisje. Deze verordening biedt de mogelijkheid voor elke vereniging om daar zes keer per jaar gebruik van te maken. Over dit aantal bestaat nog enige discussie binnen de raadsfracties. Ons inziens een mooi standpunt, van niks naar zes per jaar, zoals mevrouw Alba Heijdenrijk daarnet al aangaf. Het moet niet bij voorbaat een Rupsje Nooitgenoeg worden. Wel zouden wij graag zien dat er twee evaluatiemomenten worden ingebouwd, bijvoorbeeld het eerste jaar en het tweede jaar na de ingangsdatum. Graag horen wij een reactie op ons voorstel van de portefeuillehouder. De gemeente moet er wel voor waken dat er een gezonde balans blijft tussen de paracommerciële horeca en de commerciële horeca, zodat er geen oneerlijke concurrentie ontstaat. Wij vinden dat commerciële feesten gehouden dienen te worden waar ze thuishoren, bij de commerciële horeca. Daar zit wel onze zorg. We hopen dat de portefeuillehouder onze zorg kan wegnemen.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Bahlmann. De heer Krol.

De heer Krol: Dank u wel, voorzitter. In de eerdere sessies heb ik aandacht gevraagd voor een aantal punten, onder andere de samenhang met het beleid preventie alcoholmisbruik. Wij zien grote spanning in de combinatie alcohol en jeugd. Dat is ook de reden dat we mede indieners zijn van het amendement dat door de heer Van Houwelingen is toegelicht. Maar ook de combinatie alcohol en sport vinden wij best lastig, misschien zelfs bij biljarten. Hier wil ik nog wel een vraag stellen aan de portefeuillehouder, namelijk of de gemeente bespreekbaar wil maken met verenigingen dat ook personeel dat kantinedienst draait geschoold kan worden in het verantwoord omgaan met het schenken van alcohol.
We hebben ook aandacht gevraagd voor heldere normen in relatie tot de handhaafbaarheid. Op dat punt hebben we best nog wel wat twijfel, want we zien dat er veel verwarring is over het bereik van deze verordening. Dat is ook de reden dat we niet positief zijn over het amendement 'Ontspannen' van de SP. Dat maakt het volgens ons alleen maar verwarrender.
Een ander punt waarvoor we aandacht gevraagd hebben is het beschermen van de positie van de commerciële horeca, immers een wettelijke taak die we hebben.
Tot slot hebben we ook aandacht gevraagd voor het voor het belang van een evaluatie en eventueel bijsturen. Wij hebben de hoop dat bij evaluatie blijkt dat de ruimte die nu

geboden wordt en er voorheen niet was de gelegenheid heeft geboden voor leden, met name voor mensen met een kleine beurs, om bijzondere gelegenheden te vieren. Ook de hoop dat er wellicht wat creatieve avonden zijn bij verenigingen om de kas te spekken, Maar we hopen niet dat de situatie ontstaat dat er een heel rondreizend circus gaat ontstaan van commerciële feestuitbaters, of een systeem waarin continu randjes worden opgezocht.
Gaandeweg is het voorstel al een keer verruimd. Wat ons betreft houden we het nu op zes uitzonderingen. Dat betekent ook dat wij niet positief zijn over het amendement dat aangekondigd is door Stadsbelang en consorten.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Krol. De heer Van der Geest.

De heer Van der Geest: Dank u wel, voorzitter. Eigenlijk vrij weinig discussie nog, denk ik. Dat betekent dat het voorstel in balans is tussen de horeca en de verenigingen. Volgens mij ontlopen we elkaar niet zoveel, maar dat is ook wel prima na zoveel sessies. Ik wil vanaf deze plek ook nog wel even de meepraters bedanken. Het is wel jammer – en mevrouw Metz zei al: of het er nou zes of acht zijn, dat zijn een beetje de geruchten die je dan hoort –dat die partijen zich niet hebben uitgesproken tijdens die sessies, want dan hadden we een gerichter aantal kunnen noemen. Wij vinden van nul naar zes al een hele flinke verruiming; de heer Krol heeft er net ook wat over gezegd. Met die vrijheden komen er wat ons betreft ook wat meer verantwoordelijkheden, zoals de NIX 18, het handhaven van het niet schenken aan onder de 18. We hebben ook gemerkt dat zeker de sportverenigingen dat willen oppakken. Dat betekent dat we tegen het amendement van SP, PvdA en Stadsbelang zijn en het betekent ook dat we tegen de verruiming voor de jeugd zijn, wat de heer Van Houwelingen zei, Misschien moeten we ook wel stoppen met bier brouwen thuis, dat schijnt ook te helpen met ‘zien en doen drinken’.
Het tweede amendement van de SP, ‘Ontspannen’, is op zich wel sympathiek, maar ik steun wel mevrouw De Groot over de uitvoerbaarheid. Ik ben benieuwd naar de antwoorden van de portefeuillehouder.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Van der Geest. Als laatste spreker heb ik de heer Van Willigen nog staan.

De heer Van Willigen: Dank, voorzitter. Met deze verordening komen we aan het einde van een zeer verwarrende periode. Ik heb zelden zoveel spraakverwarring en zoveel misverstanden langs elkaar heen horen vliegen als in dit thema. Er werd van alles doorheen gegooid. Er werden evenementen doorheen gegooid die evenementplichtig waren, er werden allerlei zaken genoemd die weer met beveiligingstaken te maken hadden, zelfs de kansspelregelgeving kwam daarbij langs. Maar daar hebben we het allemaal niet over, deze verordening gaat over het alcohol. Die verwarring was vandaag ook nog onderdeel van een artikel in het Algemeen Dagblad en we hebben het bij de Zeepkist gehoord: mensen gooien de boel door elkaar. Ik weet niet waar we de fout hebben gemaakt, of waar we het niet hebben gezien, maar het heeft volgens mij niet aan het ambtelijk apparaat gelegen, want, dank daarvoor: we werden echt goed voorzien van informatie, van dashboards, die ons ook lieten zien dat wij niet de enige in deze regio waren die voor dit probleem een oplossing zoeken.

Ik zal me vooral proberen te beperken tot de zaken die nu ter keuze liggen. In de sessies gaven wij aan dat we moeite hadden met het schenken van sterke drank. De portefeuillehouder wist toen haarfijn op te merken dat dat bij 15% lag en dat het advocaatje van mijn schoonmoeder niet in gevaar kwam. Dat haalde zelfs de pers, maar het haalde ook mijn schoonmoeder, die mij de volgende dag trakteerde op een glas whisky, want dat was dan wel sterke drank. Toen zeiden wij van: ja, daar zijn we wel een beetje op tegen. Tot onze verbazing kwam in B&A ineens ter sprake dat de sterke drank er weer wel in kwam. Dat verraste ons, maar dat had ermee te maken –dat heb ik nagevraagd– dat de portefeuillehouder had afgestemd met de betrokken instellingen en verenigingen, die heel nadrukkelijk de wens hadden geuit om het er wel in te doen. Nou, dan ben je volgens mij goed bezig, want dan heb je goed geluisterd naar het veld, en dan is het ook prima als je dat toevoegt, bereid om te gaan proberen, en dat betekent ook dat je dan vertrouwen uitstraalt. Je luistert naar de mensen en je geeft ze ook wat terug. Dus wij voelen nu ook geen enkele behoefte om daarin te gaan betuttelen. We vinden vooral dat we nu eens moeten gaan ontdekken. Wat dat betreft vinden we ook een betutteling zitten in het SP-amendement 'Zien drinken doet drinken', omdat we dat niet realistisch vinden. Dat is betuttelen en bovendien is het niet eens controleerbaar. Dus prachtig gedacht, maar soms moet je ook de realiteit zien.
Ten aanzien van het aantal keren waar wij de uitzondering op maken, hadden wij destijds zelf bij onze aangehouden motie destijds twaalf voorgesteld en we kwamen uiteindelijk op zes uit. Hierbij hulde voor Horeca Nederland. De heer Van Houwelingen zei dat de gunfactor bij Horeca Nederland ontbrak, en dat snap ik, want we nemen hen voor hun gevoel echt iets af, dus ik vond het juist heel mooi zoals zij zich opgesteld hebben in dit hele proces, daarmee konden leven en dat ook zeiden, van: ja, oké, wij snappen wat het is, we snappen de behoefte, zes is voor ons acceptabel. Nu komt er een motie die zegt "we gaan naar acht", en die gaan wij steunen, maar het was voor ons geen halszaak geweest. Als het zes was, was het ook prima, want zoals we in B&A ook opgemerkt hebben: we vinden dat we nu eens moeten gaan kijken waar we het eigenlijk over hebben. Laten we nu de komende periode eens gaan kijken over hoeveel momenten we het hebben dat dit echt daadwerkelijk gaat werken en laten we dat gaan evalueren over pakweg een jaar, zoals meneer Bahlmann al zei; prima idee. In B&A heb ik dat ook voorgesteld, maar toen was de portefeuillehouder verhinderd en werd vervangen door collega Mager, die wel enige bereidheid had, maar er natuurlijk geen toezegging over wilde doen. Dus ik wil graag weten hoe de huidige portefeuillehouder daartegenaan kijkt, want dan hoeven we er geen motie over in te dienen. Laten we in ieder geval een moment bepalen waarop we dit hele verhaal eens goed gaan evalueren, zodat we weten waar we het over hebben.
Rest mij nog een reactie op het SP-amendement 'Ontspannen'. Wij denken dat die gewoon niet uitvoerbaar is en bovendien blijft het beslissingsrecht altijd bij de burgemeester, met of zonder dit amendement. Dus wat ons betreft overbodig.
Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Van Willigen. Daarmee hebben we negen sprekers gehad namens negen partijen. Ik kijk voor de zekerheid rond, maar dat is geen uitnodiging. Er zijn geen andere sprekers. De burgemeester gaat proberen uw helderheid te verschaffen. Ik wens u sterkte!

De burgemeester: Dank, voorzitter. Ik wilde het kort houden, maar er zijn toch nog behoorlijk wat vragen gekomen en het is een belangrijk onderwerp, vandaar dat het me goed lijkt te proberen toch nog het een ander te verduidelijken en uit te leggen.
In de Verordening Alcoholwet staan eigenlijk twee doelen centraal staan. Aan de ene kant zijn wij als gemeente verplicht om oneerlijke concurrentie met de commerciële horeca te voorkomen. Dat is een belangrijk uitgangspunt, daar zijn wij als gemeente verantwoordelijk voor. Aan de andere kant willen we dat het alcoholgebruik binnen onze gemeente op een verantwoorde manier plaatsvindt, want even vanuit veiligheid: we leven niet onder een stolp. In de raad zijn de nodige documenten vastgesteld met betrekking tot verantwoord alcoholgebruik en wij werken integraal in dit huis, wat betekent dat wij proberen de stukken die naar de raad komen onderling op elkaar af te stemmen, en dat is ook gebeurd.
In de huidige situatie zijn heel veel dingen verboden en op een gegeven moment kwam vanuit de raad de roep om daarin wat meer soepelheid te betrachten. Het college heeft gemeend dat dat goed zou zijn, daarbij natuurlijk wel de twee doelen die ik zojuist heb genoemd voor ogen houdend. We wilden meer dingen mogelijk gaan maken binnen de doelstellingen. Het gaat daarbij wel over balans, zoals D66 daarnet ook al aangaf. Daarom lijkt het me een goed voorstel om een evaluatie uit te voeren, zoals al een paar keer is geopperd, al vind ik één jaar daarvoor wel erg kort, want dan ben je nog maar net bezig en moet je alweer evalueren. Ik zou het liefst zien dat we dat na anderhalf jaar doen, maar een evaluatie lijkt me hoe dan ook een goed plan, want dan weten we ook waar we staan en dan kunnen we ook weer kijken of er al dan niet reden is om de verordening nog aan te passen.
Kijkend naar de verordening, denk ik dat een heel groot deel van de begripsverwarring schuilt in het feit dat de verordening is gericht op de exploitanten, de uitbaters. Bij heel veel voorbeelden gaat het, zoals we vanavond ook bij de Zeepkist hebben gezien, over gebruikers, maar het gaat in deze verordening over de exploitanten, de uitbaters. Ik vond het heel mooi in het proces dat we op aangeven van de heer Van Willigen van Democraten Gorinchem ook goed overleg hebben gevoerd met de verschillende maatschappelijke organisaties en verenigingen. Dat heeft in het stadhuis plaatsgevonden, de zaal was afgeladen vol en eigenlijk was ‘overall’ het signaal: ga nou niet teveel beperkingen opleggen, wat willen jullie nou eigenlijk? Dat is een hele mooie vraag, want uiteindelijk gaat het erom: wat willen wij nou als gemeente? We willen beleidsdoelen bereiken. Ik heb net al aangegeven: oneerlijke concurrentie willen we niet met de commerciële horeca en we willen verantwoord alcoholgebruik. Ten aanzien van dat verantwoord alcoholgebruik hebben ze gezegd: ga nou niet een regel opstellen van ‘sterke drank mag niet meer’, want ja – ik noem maar even de voetbalverenigingen –, we hebben een aantal wat oudere mannen hier rondlopen, die drinken na afloop even een borreltje en dan mag dat opeens niet meer, dat is wel ongelooflijk betuttelend. Toen dacht ik: ja, daar heb je wel een punt, maar tegelijkertijd hadden we allemaal wel zoiets met elkaar van “ja, maar dat verantwoorde alcoholgebruik willen we wel, we willen niet dat de jeugd zomaar aan de sterke drank komt te zitten”. Dus we hebben gezegd: nou, daag ons uit, laten we daar met elkaar over in gesprek gaan. Intern hebben we al afgesproken dat we een bijeenkomst gaan organiseren vanuit het sociaal domein. We gaan met die verenigingen in gesprek om te komen tot verantwoord alcoholgebruik. Dat er iets moet gebeuren op dat terrein, weten

we ook, dat hebben we in eerdere sessies met elkaar gedeeld, want als je kijkt naar de handhaving bij de sportverenigingen met betrekking tot het alcoholgebruik, dan kan daar toch echt nog wel een tandje bij. Maar het is mooi dat men de handschoen op wilde pakken, vandaar dan ook dat we dat met elkaar gaan doen, en dan heb ik als portefeuillehouder in ieder geval niet de behoefte om nu allerlei regels te stellen, want we moeten terug naar dat doel, het doel van deze verordening.
De SP begon haar bijdrage met de opmerking dat het wel lijkt alsof wij hier de rijdende rechter spelen, maar dat is helemaal niet het geval. De raad is gewoon verplicht bij verordening regels te stellen en vervolgens gaan we daarmee gewoon in de praktijk met elkaar aan de slag.
Door Stadsbelang heb ik vanavond toch weer Rotterdam horen noemen, waarbij het 'verlaatje' in de context wordt geplaatst van de vraag of iets wel of niet mag, of iets in commerciële zin nu wel of niet toestemming krijgt. Het 'verlaatje' richt zich op de sluitingstijden en voor die sluitingstijden kon al te allen tijde een ontheffing worden aangevraagd, en die verstrek ik ook regelmatig. Dus laten we in die context het 'verlaatje' in ieder geval niet benoemen. Het gaat nu namelijk over toestemming voor zes bijeenkomsten van persoonlijke aard, of derden, om dan alcohol te mogen te mogen verstrekken.
Dan de vraag van de VVD wanneer iets commercieel is en wanneer niet. Dat moeten we per geval beoordelen. Dat kun je niet zomaar met een schaartje knippen, het is niet van "maak maar een lijstje, en dan zijn we er wel uit". Het hangt af van de omstandigheden. Wordt men gedreven door een winstoogmerk, dan is het al vrij snel iets commercieels. En is het vrij voor publiek toegankelijk? Entreegelden hoeft niet per definitie te betekenen dat het iets commercieels is. Het kan zijn dat een vereniging zegt: we hebben een verenigingsactiviteit, je mag een introducé meenemen, maar die moet wel betalen. Wordt het daarmee commercieel? Dat denk ik niet. Daarom is het denk ik ook van belang dat we in de verordening de meldingsplicht hebben opgenomen, zodat je met elkaar om tafel gaat zitten om te kijken wat de bedoeling is en of het een commerciële activiteit betreft of niet. Maatschappelijke activiteiten dragen bij aan de maatschappij, commerciële activiteiten zouden dat ook kunnen doen, maar dat is niet vanzelfsprekend en in elk geval is daar dus sprake van een winstoogmerk.

De voorzitter: Interruptie de heer Van Santen.

De heer Van Santen: Ik hoorde de portefeuillehouder zeggen dat het een stukje maatwerk is en dat we per geval gaan bekijken of het commercieel is of niet. Maar hoe ga je dat dan wegen, wat is het afwegingskader dat je daarvoor gaat gebruiken? Want je wordt waarschijnlijk frequent gebeld, misschien voor handhavingsverzoeken. Ik weet niet hoe dat gaat in de praktijk, maar ik ben wel benieuwd: als je het per geval gaat bekijken, hoe ga je dat dan toetsen?

De burgemeester: Dat heeft enige mate van subjectiviteit in zich. Als ik tegelijkertijd ook gewoon even naar de praktijk kijk, zie ik over het algemeen echt wel een heel duidelijk onderscheid of men geld wil verdienen, of dat men het doet om een maatschappelijke bijdrage te leveren. Daarom is, denk ik, ook die periode van anderhalf jaar zo mooi. Stel dat er twijfels zijn, dan ben ik meestal wel van de rekkelijke en niet

zozeer van de precieze, geef ik het voordeel van de twijfel en denk ik: laten we kijken hoe we daarmee omgaan met elkaar. Nogmaals, het is gewoon niet met een schaartje te knippen. Bij andere gemeenten heb ik lijstjes gezien van: dit is commercieel en dit niet, maar de praktijk is veel weerbarstiger dan die lijstjes, want altijd staat er weer net iets niét in en zul je toch weer in overleg moeten met een partij om te kijken of het wel of niet commercieel is. Ik wil ik dan toch even weer refereren aan die doelen. Het gaat om het voorkomen van oneerlijke concurrentie.

De heer Van Willigen: Voorzitter, mag ik een vraag aan de heer Van Santen stellen?

De voorzitter: De heer Van Willigen.

De heer Van Willigen: Meneer Van Santen, u noemde elke keer 'commercieel', vindt u het ook commercieel als een vereniging met een activiteit geld probeert binnen te krijgen om de verenigingskas te spekken, waardoor wij als gemeente bijvoorbeeld minder subsidies zouden hoeven verstrekken? Even over hoe weerbarstig de praktijk is, want dit is toch wat we aanmoedigen? Of moedigt de VVD dat niet aan? Geeft u liever subsidies en zegt dan: maar alles moet wel gratis zijn?

De voorzitter: Helder. De heer Van Santen.

De heer Van Santen: Ik zit even te denken waarom de heer Van Willigen dat aan mij vraagt, want wij proberen juist die duidelijkheid te verkrijgen: waar zit nou die scheidingslijn? Naar die scheidingslijn ben ik op zoek, ik heb die wijsheid juist niet in pacht. Ik heb wel het idee dat, als wij de verenigingen willen helpen, dit inderdaad een middel is om dat te doen. Als dat dan minder subsidie kost, zou dat mooi zijn. Maar aan de andere kant moeten wij de verenigingen daarmee helpen, dus ik ben juist zelf op zoek naar die scheidingslijn. Ik heb die wijsheid niet, daarom vraag ik het ook en snap ik niet waarom u dit aan mij vraagt.

De heer Van Willigen: Ik vraag het aan u, omdat u er de vinger op legt. U blijft maar zoeken naar 'commercieel', alsof dat vies zou zijn.

De voorzitter: Meneer Van Willigen, de vraag was helder en het antwoord van de heer Van Santen was dat hij op zoek is naar die scheidslijn. De burgemeester.

De heer Van Santen: Voorzitter, toch heel even. Ik weet dat het aantal interrupties beperkt is, maar dit is nu net de essentie. Het is niets vies of zo, maar we gaan kijken wat we kunnen en wat we willen beogen met deze verordening. Als er dan zaken zijn die misschien ver van het beoogde doel staan en we dat met een eerste lijstje al kunnen onderscheiden, zou dat mooi zijn en zo voorkom je misschien wel dingen, maar tegelijkertijd wil je ook ruimte geven. Die scheidingslijn is juist heel cruciaal in dit verhaal, en daarover willen we wat meer weten. Is de burgemeester bereid om, los van dat maatwerk, in eerste instantie een soort ruwe scheiding aan te brengen van wat dan wel en wat niet? Want als we straks, zoals de heer Krol terecht zei, een exploitant krijgen die door derden wordt benaderd en dan gaat hoppen tussen de gebouwen door, weet ik het, en er een commercieel feest van maakt, dan hebben we misschien heel wat anders dan wat we hier beogen met elkaar.

De burgemeester: Als het maar enigszins mogelijk zou zijn om zo'n lijst te maken, zou ik onmiddellijk die toezegging doen, Alleen, we gaan met elkaar een schijnwerkelijkheid creëren, want er zijn altijd weer zoveel nuances te bedenken dat je met elkaar in overleg moet over commercieel of niet. Die duidelijkheid is er gewoonweg niet. Die hebben andere gemeenten ook niet. Het is echt een schijnwerkelijkheid waar we dan met elkaar in zitten. De achterliggende gedachte bij u is, dat denk ik tenminste, dat u niet wilt dat de commerciële horeca benadeeld wordt. We hebben natuurlijk al de nodige beperkingen in deze verordening ten aanzien van de aantallen die wel of niet zouden mogen, en we kijken ook gewoon heel kritisch mee, als er een melding wordt gedaan, van: is het nu wel of niet commercieel? Ik denk dat dat al voldoende aanleiding is om niet maar willekeurig megaveel commerciële feesten in maatschappelijke accommodaties te faciliteren. Mocht ik echt tegen problemen aanlopen, dan wil ik daar best met u nog eens het gesprek over aangaan. Maar ik denk dat we daar in de praktijk wel uit zullen komen, dat leert de ervaring in ieder geval, en anders komt u eens een keer een kopje thee drinken met mij na een halfjaar, dan vertel ik u even wat de stand van zaken in de praktijk is.

De heer Van Santen: Blijkbaar wilt u dus al na een halfjaar een evaluatie in plaats van na de anderhalf jaar die u eerder noemde.

De voorzitter: Meneer van Santen, volgens mij hebt u antwoord op uw vraag gekregen.

De heer Van Santen: Dat klopt, ja.

De burgemeester: De evaluatie volgt over anderhalf jaar, maar iedereen die dat wenst kan met mij een kopje thee drinken, en dan vertel ik u, want ik heb geen enkel geheim, ook niet op dit terrein, wat op dat moment de stand van zaken is.

De heer Van der Geest: Een suggestie over die evaluatie. We hebben ook nog een preventie- en handhavingsplan alcohol dat over ongeveer anderhalf jaar afloopt. Ik zou de suggestie willen meegeven aan de portefeuillehouder om die twee samen te evalueren.

De burgemeester: Dat vind ik een hele mooie suggestie, en dat bevordert ook het integrale denken. Dank u wel.
Dan de vraag van ChristenUnie/SGP of een afspraak gemaakt zou kunnen worden voor de training verantwoord alcoholgebruik. Het is zo dat vrijwilligers binnen een vereniging alleen mogen optreden als ze een instructie verantwoord alcoholgebruik hebben gevolgd. Dus dat gebeurt al. Bij de commerciële horeca is die eis nog wat strenger, want daar moet men een verklaring sociale hygiëne hebben. De instructie verantwoord alcoholgebruik ligt in ieder geval al bij de verenigingen en ik heb net al aangegeven dat wij met de verenigingen de afspraak hebben gemaakt dat wij over het doel van verantwoord alcoholgebruik verder met elkaar in gesprek zullen gaan, omdat zij het belang gelukkig zien, en wij zien dat belang ook. Ik heel benieuwd wat daaruit komt. Het is in ieder geval belangrijk dat we daarmee aan de slag gaan.
Dit sluit ook aan op de opmerking van het CDA met betrekking tot NIX 18. Het is een wettelijke taak dat wij moeten handhaven, dat willen wij als college ook serieus nemen, dus dat gaan wij doen.

Dan ga ik naar de amendementen, allereerst het amendement ‘Voldoende bijeenkomsten paracommercie’. Het gaat over acht bijeenkomsten. Het is eerder al door een aantal sprekers gezegd en ik ben er daarnet ook mee begonnen: ik zou heel graag gewoon de balans willen hebben in dit voorstel. We gaan van een totaalverbod nu naar zes mogelijkheden. De commerciële horeca heeft bij monde van Koninklijke Horeca Nederland afdeling Gorinchem aangegeven dat zij maximaal drie ziet zitten, dus we zitten er al drie boven. En dan denk ik in alle redelijkheid: laten we voor zes gaan.
Dan ten aanzien van het toevoegen van artikel 6, 6de lid, “De burgemeester kan in bijzondere omstandigheden, in relatie tot de activiteiten van die rechtspersoon, ontheffing verlenen van het bepaalde in lid 1”. Het is overbodig om dat op te nemen, omdat op grond van artikel 4, 4de lid van de Alcoholwet de burgemeester reeds bevoegd is om ontheffing te verlenen van de regels gesteld in de verordening. Het opnemen van een zelfstandige ontheffingsbevoegdheid voegt daarmee dus niets toe.
Het amendement ‘Zien drinken doet drinken’ gaat over het verbieden van het verstrekken van een alcoholhoudende drank tot een uur na een jeugdactiviteit. Dat amendement ziet dan op een verbod voor de gehele paracommercie. Ik ben daar geen voorstander van, omdat ik vrees dat we in de uitvoering tegen hele lastige situaties zullen oplopen. Als ik bedenk dat het bij sportactiviteiten toch wel onderdeel van de cultuur is – denk maar aan de uitdrukking ‘de derde helft’, dan vind ik dat we echt op moeten letten met alcoholgebruik. Kijk ik naar jeugdactiviteiten, dan stel ik me voor dat er heel veel accommodaties zijn met meerdere zalen: er is ergens een jeugdactiviteit, je hebt een centrale bar en er zijn ook volwassenenactiviteiten. Wanneer mag je dan wel wat schenken en wanneer niet? Je verbiedt het dan voor iedereen en dat vind ik ingewikkeld in de uitvoering. Ik denk ook dat bij dat soort gelegenheden de sociale controle wat sterker is en ook alcoholgebruik iets minder usance is dan bij bijvoorbeeld sportverenigingen.
Het amendement ‘Ontspannen’. Ik heb net al het een en ander aangegeven ten aanzien van de bevoegdheid van de burgemeester. En dan hebben we nog het onderdeel van het toestaan om verschillende middelen openlijk aan te prijzen en onder de aandacht te brengen. Een van de doelen van de verordening is het tegengaan van oneerlijke concurrentie jegens de commerciële horeca. Dan achten wij het als college gepast om paracommerciële instellingen niet te laten adverteren als waren ze commercieel, want we moeten de indruk richting de gemeenschap voorkomen dat men dit gaat zien als een commerciële locatie. Bovendien kan adverteren best wel een aantrekkende werking hebben en zou het ook maar zo kunnen dat bezoekers bij de reguliere commerciële horeca weggetrokken worden, en dat lijkt ons niet verstandig. Het moet dan toch wel gaan om wat kleinere bijeenkomsten en juist dat aanprijzen zou die oneerlijke concurrentie kunnen vergroten.

De heer Van Houwelingen: Publicatie is nu helemaal verboden, maar is dat ook zo strak dat het geven van een melding in eigen ledenbladen, op eigen platforms en in social media niet is toegestaan? Ik zie dat niet als een commerciële reclame-uiting.

De burgemeester: Ik denk dat we hier wel even een onderscheid moeten maken. Zoals ik al eerder zei, richt deze verordening zich op de exploitanten. Van hen verwacht ik niet dat ze opeens allerlei activiteiten van derden gaan aanprijzen. Die derden kunnen natuurlijk wel zelf reclame maken, maar niet vanuit de maatschappelijke accommodatie.

De heer Krol: Voorzitter. Ik zou de portefeuillehouder graag nog een vraag willen stellen naar aanleiding van haar advisering over het amendement ‘Zien drinken doet drinken’.

De voorzitter: Ga uw gang.

De heer Krol: Als motivatie geeft u aan dat onder andere de handhaafbaarheid heel erg complex zou zijn. Nu zie ik wel meer onderdelen in de verordening waarbij handhaving best een uitdaging zal zijn, maar kan zo’n amendement uiteindelijk niet ook een signaalwaarde hebben, dat het ook een stuk richting geeft in hoe wij als gemeentebestuur kijken naar het belang om alcoholmisbruik te voorkomen en ook, nou ja, het moment waarop jeugd in aanraking komt met alcohol in ieder geval als het aan ons ligt zo ver mogelijk uit te stellen?

De burgemeester: Mijn wederwoord zou zijn: laat ik dit vraagstuk dan eens meenemen in het gesprek dat we gaan voeren met de verenigingen, dat wij dus zien dat er soms een samenloop van activiteiten is, en hoe gaan we nou voorkomen dat jongeren niet gaan drinken, zonder tegelijkertijd de volwassenen te beperken? Het lijkt me goed om dat mee te nemen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik heb sterk de indruk…, nee, ik zie mevrouw Metz toch nog even. Ga uw gang.

Mevrouw Metz: Dank u wel, voorzitter. Misschien treed ik teveel in herhaling, maar ik wil toch nog even wat duidelijkheid hebben. Stel je voor dat een vereniging een draaiavond, een kerstavond, noem het maar op, heeft, is dat dan ook niet iets wat ze op hun eigen social media mogen plaatsen? Ik bedoel: elke vereniging heeft misschien een eigen site op Facebook of Instagram, kan het daar ook niet, of mag dat wel?

De burgemeester: Het draait allemaal om de vraag: wat staat er in de statuten, wat is de statutaire activiteit van de vereniging en welke activiteiten voor haar leden passen daarbinnen? Die toets moet plaatsvinden. Als zij opeens compleet iets anders gaat doen dan wat in haar statuten staat, dan wordt het ingewikkeld, maar als zij gewoon binnen haar maatschappelijke activiteiten dingen organiseert voor haar leden, is dat natuurlijk geen probleem.

De voorzitter: Ik kijk nog één keertje rond. Ik ben nu heel soepel, maar dat doe ik in de hoop dat er geen tweede termijn hoeft te volgen. Mevrouw Alba Heijdenrijk.

Mevrouw Alba Heijdenrijk: Nog een kleine vraag ter verduidelijking. We hebben het in B&A vooral gehad over het schenken van sterke drank. Ik heb u daar net wel iets over horen zeggen in het kader van – dan moet ik nette termen gaan gebruiken! – de oude mannenclub bijvoorbeeld, maar is het dan zo dat op een voetbalvereniging wel sterke drank geschonken kan worden, of zegt u: nee, we houden het ‘sec’ bij, en dan ga ik heel erg in stereotypen praten, de biljartvereniging en dat soort verenigingen, waar de komst van jongeren misschien minder hoog is?

De voorzitter: De burgemeester.

De burgemeester: Nee. We hebben echt wel stevige gesprekken gevoerd met de vereniging en de organisaties. Er werden termen gebezigd als “wat een betutteling!”, en “waar slaat dit allemaal op?” Eerst heb ik alleen maar geluisterd en aan het eind van de bijeenkomst heb ik geprobeerd het terug te brengen tot het doel: verantwoord alcoholgebruik door jongeren, met de vraag “staan jullie daarachter en willen we daar met elkaar het gesprek over voeren?” Er waren ook verenigingen bijvoorbeeld die geen jeugdleden hebben, onder de 18 kom je daar niet eens binnen, en die kwamen na afloop nog even naar me toe met de vraag “wat is dit voor onzinnige regel?”. Toen dacht ik: ja, wie zijn wij als gemeente om hele specifieke dingen – ik heb net een voorbeeld genoemd, maar dat werd letterlijk daar aangehaald – te verbieden? Waar het om gaat, is verantwoord alcoholgebruik en ik probeer de verenigingen mee te krijgen om met elkaar het gesprek aan te gaan over de manier waarop we het alcoholgebruik onder jongeren kunnen beperken. Misschien kunnen we dan tot afspraken komen. Je hebt bijvoorbeeld vrijwilligers die op een gegeven moment hun taak hebben verricht en dan misschien nog even met elkaar in de bestuurskamer willen gaan zitten om daar een jenevertje te drinken. Nou, naar dat soort oplossingen ben ik op zoek, in plaats van te verbieden en vervolgens de helft van de tijd niet te handhaven, want we kunnen nu eenmaal niet overal handhaven, maar ik heb dan ook niet meer het goede gesprek met die verenigingen. Geef me dus de kans om met die verenigingen te proberen dat verantwoorde alcoholgebruik vorm te geven. Lukt het niet, dan zien we het na anderhalf jaar bij de evaluatie.

De voorzitter: Dank u wel, burgemeester. Ik heb de indruk dat u alle antwoorden en toelichtingen uitvoerig hebt gegeven en hoop dat daardoor geen tweede termijn meer nodig is. Ik kijk eventjes of er toch nog iemand is die het durft. Ik zie de heer Van Houwelingen. Goed, dan open ik de tweede termijn, maar graag heel kort.

De heer Van Houwelingen: Ik kan het inderdaad kort doen. Mij is betutteling verweten en daarop wil ik nog even reageren. Kijk, het is een keuze: je geeft ruimte om je kinderen in een omgeving te laten waar gedronken of geschonken wordt, of om even in een alcoholvrije omgeving te kunnen napraten met hun teamgenoten. Het is net waar je dan de prio aan geeft, maar het is niet zomaar ergens op gebaseerd. Het is niet zomaar mijn gevoel, want ook NOC*NSF erkent dit en bepleit het ook. Ik heb niet voor niets met het amendement ook de stukken van het Trimbos-Instituut meegestuurd, waarin het juist gaat over een veilige omgeving, over de sfeer, et cetera. Daar is het op gebaseerd, dus ik vind het verwijt van betutteling sterk overdreven. Controleren zal lastig zijn, want het gaat uit van gedrag, van fatsoen, en helaas geeft die 10% handhaving niet echt een positief gevoel, maar laten we het beste hopen. Wanneer we nauwelijks kunnen controleren op bijvoorbeeld door rood rijden, of afval dumpen, betekent dat nog niet dat de regels niet goed is.

De voorzitter: Ik dacht dat u een korte tweedetermijnvraag had, maar….

De heer Van Houwelingen: Ik ben bij mijn laatste zinnen. Mijn voorstel is om dit aan te houden tot aan de evaluatie van het alcoholbeleid en wat we daar nog meer aan gekoppeld hadden. En dan zou ik graag de mystery guest ook andere paracommercie willen laten aandoen, zodat we ook een goed overzicht hebben van wat daar het schenkbeleid is.

Daarmee heb ik, het denk ik, wel gehad, behalve dan dat ik het niet helemaal eens ben met de publicatie, dus ik denk dat ik heel het amendement wel kan schrappen, behalve het stukje publicatie. Dat zou ik graag willen aanpassen in het amendement.

De voorzitter: Dus u houdt het amendement aan?

De heer Van Houwelingen: Nee, ik ga het stuk van al die extra's schrappen, want dat was overbodig. Het gaat dus eigenlijk om het stukje publicatie. Commerciële reclame maken willen we verbieden, maar wanneer je als sportvereniging of als buurthuis op je eigen platform of in je eigen ledenblad iets wilt aankondigen, vind ik dat die vrijheid er moet zijn.

De voorzitter: Ik verzoek u dat op papier te wijzigen. De heer Van Santen; ook graag kort.

De heer Van Santen: Ik doe mijn best, maar u bent wel heel streng, moet ik zeggen. Ik werd daarnet uitgenodigd voor de thee en daar wil ik alleen maar op zeggen dat het heel fijn is, want ik interpreteerde dat ook als een soort half-evaluatie.
Maar wat ik wilde zeggen, is het volgende. Kijk, oneerlijke concurrentie, ik hoor 'niet teveel beperkingen' , het is een beetje aap uit de mouw van mij, want het gaat nu echt om maatwerk en dan hebben we het over subjectiviteit. Ik snap ook dat niet alles in regels te vangen is, maar laten we dan niet die voorbeelden noemen zoals die er nu staan, want dat zet ons een beetje op het verkeerde spoor. Dus ik zou willen voorstellen: ontwikkel het beleid verder met learning on the job, ontwikkel dan die toetsingskaders ook verder, zodat je niet afhankelijk blijft van de subjectiviteit. En hoezo kunnen wij niet leren van andere gemeenten daarin? Dat kopje thee over een halfjaar is prima, we willen u best die kans geven, maar we kijken ook uit naar de evaluatie.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Van Santen. Mevrouw Metz.

Mevrouw Metz: Dank u wel, voorzitter. Ik wil even aangeven dat we de toevoeging van lid 6 aan artikel 6 die we in ons amendement hadden voorgesteld eruit halen, omdat die overbodig is, zoals de burgemeester heeft toegelicht.

De voorzitter: Ik verzoek u dat ook op papier te wijzigen. Mevrouw De Groot.

Mevrouw De Groot: Voorzitter. Wij twijfelden over de amendementen van de SP, maar na de lijn van de burgemeester sluiten we daarbij aan en steunen we deze amendementen niet.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van der Geest.

De heer Van der Geest: Voorzitter. Alleen de opmerking dat ik inmiddels, net zoals heel veel mensen hier, al geruime tijd bij een vereniging rondloop en ik bijna schrik van de harde knippen en de harde scheidslijn die we willen maken. Zo werkt het echt niet bij een vereniging, of je daar nu lid bent, of bestuurslid. Laten we ook gewoon vertrouwen en vrijheid geven, of een beetje liberalisme richting die verenigingen, om dat goed in te kunnen vullen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Willigen.

De heer Van Willigen: Ik sluit me aan bij het pleidooi van de heer Van der Geest: een beetje liberalisme. Dit is, denk, ik een duidelijk appel aan een partij die zich als meest liberale partij profileert, maar zich niet zo opstelt in deze vergadering.

De heer Van Santen: We willen even goed kijken hoe het zit met die scheidslijn en het is juist heel liberaal om dit nu toe te staan. Dat heb ik ook net aangegeven. Ik zou de collega's willen adviseren om ook goed mee te denken in die toetsingskaders in het vervolg.

De voorzitter: Dank u wel. De burgemeester heeft geen behoefte aan een reactie in tweede termijn, zodat we meteen kunnen overgaan tot stemming.
Inmiddels zijn wat wijzigingen aangebracht in de amendementen en daarvoor vraag ik even uw aandacht.
Amendement A4 is aangehouden, zodat we dat opzij kunnen leggen. Het oorspronkelijke amendement 'Ontspannen' is ingetrokken en vervangen door amendement A6, luidende:

Amendement A6: Ontspannen.

c) Artikel 6.6:
Het is paracommerciële rechtspersonen verboden bijeenkomsten genoemd in het eerste lid openlijk aan te prijzen of onder de aandacht te brengen via posters, brochures, publicaties, internet, sociale media of enig ander middel.
Te wijzigen in
Het is paracommerciële rechtspersonen wel toegestaan bijeenkomsten genoemd in het eerste lid openlijk aan te prijzen of onder de aandacht te brengen door middel van posters, brochures, publicaties, internet, sociale media of enig ander middel wanneer dit vanaf een eigen platform (kanaal, ledenkrant, eigen locatie) wordt gedaan en daarbij NIX18 is toegevoegd.

Dat amendement kan dus nu in stemming worden gebracht.

De heer Klein: Voorzitter. Omdat een aantal amendement zijn gewijzigd, zou ik graag een schorsing van een of twee minuutjes willen voor overleg.

De voorzitter: Prima. Dan kunnen de amendementen intussen op iBabs worden geplaatst. Ik schors de vergadering (23.50 uur)

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (23.59 uur)
Dames en heren. We kunnen overgaan tot stemming. We beginnen met het aangepaste amendement A6, 'Ontspannen', waarin alleen nog wordt voorgesteld artikel 6.6 te wijzigen.

Mevrouw De Groot: Voorzitter. Ik heb eerder gezegd dat wij beide amendementen van de SP niet zouden steunen, maar dit amendement in aangepaste vorm kunnen wij wel steunen.

De voorzitter: Dat beschouw ik als een stemverklaring. Dank u wel.

De heer Van Willigen: Voor ons geldt hetzelfde, voorzitter. Ook ik heb in mijn eerste termijn gezegd dat wij tegen zouden stemmen, maar met het aangepaste amendement kunnen we wel instemmen.

De voorzitter: Dank u wel. De stemming over amendement A6 is geopend.

Het amendement wordt in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

De voorzitter: Aan de orde is amendement A5, met de titel 'Voldoende bijeenkomsten paracommercie'. Ook dit amendement is aangepast, in die zin dat het voorstel om aan artikel 6 een lid 6 toe te voegen is geschrapt. Ik bied de mogelijkheid tot het afleggen van een stemverklaring.

De heer Tekir: Voorzitter. Mevrouw Alba Heijdenrijk heeft eerder al aangegeven dat wij in onze fractie verschillend aankijken tegen de discussie over zes of acht bijeenkomsten. Hij lijkt heel principieel, maar in mijn beleving wordt de principiële zet van niet mogelijk, dus nul, naar zes of acht, al gezet. Als we dan toch die stap zetten naar zes, dan zou ik graag ook die laatste stap willen zetten om het voor verenigingen nog net iets aangenamer te maken door meer ruimte te creëren. Dus ik stem in met dit amendement.

De voorzitter: Dat is het voordeel van een tweepersoonsfractie: de één kan voor, de ander kan tegenstemmen! Ik open de stemming over het gewijzigde amendement A5.

Het amendement wordt in stemming gebracht en met 17 tegen 7 stemmen aanvaard.

Voor hebben gestemd de leden mw. Bahlmann, Boutachkourt, Van Gammeren, mw. De Groot, mw. Hamann, Van Houwelingen, Klein, Koçak, mw. Loderus, mw. Metz, Oostrum, mw. Pellikaan, Schefferlie, mw. Stevens, Tekir, Van Veen en Van Willigen.

Tegen hebben gestemd de leden Alba Heijdenrijk, Van der Geest, Krol, mw. Van Oversteeg, De Pagter, Van Santen en mw. Van 't Westende-de Bijl.

De voorzitter: Aan de orde is het raadsvoorstel. Zijn daarover nog stemverklaringen? De heer Krol.

De heer Krol: Dank u wel, voorzitter. Wij zullen met wat gemengde gevoelens voor het voorstel stemmen. We kijken uit naar een evaluatie over anderhalf jaar, ook in combinatie met het alcoholpreventiebeleid, met name voor het onderdeel alcohol en jeugd.

De voorzitter: De heer Van Santen.

De heer Van Santen: Ook wij zullen voorstemmen, voorzitter, mede omdat wij het belangrijk vinden de ruimte te geven om te kijken hoe dit zich gaat ontwikkelen en ook uitkijken naar de evaluatie daarbij.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Alba Heijdenrijk.

Mevrouw Alba Heijdenrijk: Voorzitter. Ook wij stemmen voor het voorstel, mede in acht nemend dat een evaluatiemoment ingepland wordt en dat er een kritisch oog blijft richting alcohol en jeugd.

De voorzitter: Dank u wel. Geen andere stemverklaringen, stel ik vast. Dan kunnen we nu het geamendeerde raadsvoorstel in stemming brengen.

Het geamendeerde raadsvoorstel wordt in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

(Het voorzitterschap wordt overgedragen aan de burgemeester)

De voorzitter: Dames en heren. Het is inmiddels vijf over twaalf. Zojuist heb ik bij enkele fractievoorzitters een beetje gepeild hoe men staat tegenover het vervolg van deze vergadering en de verdeeldheid is groot. Er zijn een paar opties. We hebben nog twee agendapunten te gaan: het rekenkamerrapport en de fietsveiligheid. Het is mij inmiddels gebleken dat er voldoende draagvlak is voor het idee dat ik eerder opperde om laatstgenoemd voorstel naar september te verschuiven. Rest dus nog het rekenkamerrapport. Diverse leden van uw raad hebben aangegeven, mijns inziens terecht, dat dit een belangrijk agendapunt is dat niet zomaar afgeraffeld kan worden. Dan ligt de vraag voor of we het nu nog gaan behandelen, maar dan gaan we het echt consciëntieus behandelen, dus dan gaat het laat worden, of dat we het a.s. maandag gaan bespreken, dan wel verschuiven naar september. We kunnen er nog heel lang over praten, maar ik denk dat ik het maar gewoon in stemming ga brengen en dan zien we wel welk voorstel een meerderheid heeft.

De heer Schefferlie: Voorzitter, is ook nog overwogen om het aan de vergadering van 6 juli toe te voegen?

De voorzitter: We hebben de jaarstukken ook al aan die vergadering toegevoegd en daarbij heb ik tegelijkertijd vanuit uw raad gehoord dat het niet de bedoeling is dat we de eindtijd daarvan weer op gaan schuiven. Linksom of rechtsom zullen we toch een keuze moeten maken.
Ik breng allereerst het voorstel in stemming om de behandeling nu te laten plaatsvinden, zonder af te raffelen. Ik stel vast dat daarvoor geen meerderheid bestaat.
Ik breng het voorstel in stemming om deze vergadering maandag a.s. om 19.00 uur te vervolgen. Ook dat kan niet op een meerderheid rekenen, stel ik vast.
En verschuiven naar september? Ook daarvoor kan geen meerderheid worden gevonden.
Ik schors de vergadering voor overleg. Als we er dan niet uitkomen, ga ik als burgemeester een besluit nemen (00.09 uur).

Schorsing

De voorzitter: De vergadering is heropend (00:13 uur).
Dames en heren. Tijdens de schorsing hebben we met elkaar beraadslaagd over de vraag: hoe nu verder? Het voorstel is nu, en ik neem aan dat de fractievoorzitters voldoende gezag hebben in hun fracties dat het dat gaat worden, om de vergadering nu te stoppen en maandag a.s. om 18.30 uur verder te gaan. Ik neem aan dat dat uw goedkeuring kan wegdragen. Dan gaan we dat doen. Ik wens u een goede nachtrust toe, met dank voor uw inbreng.
Ik schors de vergadering en zie u maandagavond om half zeven terug (00.14 uur).

Schorsing tot maandag 3 juli 18.30 uur

Sprekersindex:

Alba Heijdenrijk, mw. W.T.J., 11, 50, 54, 63, 67

Bahlmann, B.C.S, 54

Boer, M. de, 8, 9, 10, 11

Burgemeester, 44, 57, 59, 60, 61, 62, 63

Dansen, mw. E.L., 13, 14

Geest, J.P. van der, 5, 55, 61, 65

Groot, mw. P. de, 4, 43, 53, 65, 66

Hamann, mw. E.W.H., 3, 22, 24, 32, 38

Houwelingen, A.C. van, 4, 20, 21, 36, 37, 41, 42, 46, 48, 62, 64

Klein, J., 5, 6, 7, 19, 21, 23, 33, 35, 37, 38, 44, 66

Krol, A., 50, 55, 62, 67

Metz, mw. G., 49, 50, 51, 53, 63, 65

Molengraaf, mw. M.J., 12

Oostrum, J.C., 15, 23, 25, 35, 37, 40, 41, 42

Oversteeg, mw. J. van, 26, 27, 28, 32, 33, 35, 42

Pagter, M. de, 5, 18, 24, 25, 28, 31, 36, 39, 40, 43

Pellikaan, mw. L.P.W., 28, 34, 39

Polatli, F., 30, 31, 32, 33, 34, 35

Santen, N. van, 8, 9, 26, 27, 28, 31, 39, 51, 52, 53, 59, 60, 61, 64, 65, 67

Schefferlie, P.C.J., 2, 5, 6, 7, 43, 67

Stevens, mw. D., 11

Tekir, I., 2, 5, 7, 10, 11, 13, 14, 16, 19, 20, 21, 25, 28, 30, 34, 35, 36, 37, 38, 40, 45, 66

Willigen, C. van, 48, 52, 56, 59, 60, 65, 66