

Advieslijst Commissie Wonen en Werken

Datum	19-03-2025
Tijd	19:30 - 22:30
Locatie	Raadzaal
Voorzitter	J.R.M. / Hans Bos
Toelichting	De commissies Bestuur & Samenleving en Wonen & Werken worden samengevoegd tot 1 commissie
Portefeuillehouders	Burgemeester van den Elsen (agendapunten 5 en 9) Wethouder Brands (agendapunt 8) Wethouder van Eert (agendapunten 6 en 7)
Commissieleden	Frans Dijcks Ferenc Koolen Max Bouman Steffi Verhagen Ronald Jacobs Bart van den Hoogen Sharon de Bruin Robin Gruijters Harm de Bruin Maria van den Broek Matt Kanters Bregje van der Kolk Coen Knuvers
Griffie	Erik Ham
Ambtelijke ondersteuning	Hannah Dijkhuis, H��l��ne Smeehuijzen, Esmee van den Akker, Erik Peeters

1 **Opening.**

De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur en heet alle aanwezige raads- en burgerleden, collegeleden, ambtenaren, de aanwezigen op de publieke tribune en de luisteraars via onze website welkom.

2 **Vaststelling agenda.**

De agenda is ongewijzigd vastgesteld.

3 **Spreekrecht voor burgers.**

De heren Walther Manders, Lars Putter en Bart van Sleeuwen hebben zich aangemeld om in te spreken over agendapunt 6 Memo's 2025 nrs. 2 en 3 Boekels Ven opiniërend bespreken.

De inspraak reactie van de heer Manders kunt u [hier terug vinden](#).

De inspraak reactie van de heer Putter kunt u [hier terug vinden](#).

De heer van Sleeuwen heeft geen schriftelijke bijdrage bij de griffie aangeleverd.

De heer E. van Mierlo heeft zich aangemeld om in te spreken over agendapunt 7 Raadsvoorstel varianten Waterval.

De inspraak reactie van de heer van Mierlo kunt u [hier terug vinden](#).

4

Vooruitblik en terugkoppeling vanuit portefeuillehouders Regio Brabant Noordoost

Burgemeester Van den Elsen geeft aan dat er achter de schermen wordt overlegd met de GR'en over de brief die naar hen is gestuurd en verder is besproken. Vanuit Boekel wordt ingezet op samenwerking met andere gemeenten om vast te houden aan de nullijn. Wat niet helpt is dat niet alle gemeenteraden uit de regio zijn meegegaan in de gezamenlijke brief waarin wordt opgeroepen de nullijn te handteren. Vanuit gemeente Boekel wordt nu flink ingezet op het overtuigen van andere gemeente om hier toch in mee te gaan.

Er wordt steeds meer integraal en thematisch samen gewerkt in de regio. Enkele voorbeelden die hierbij genoemd worden zijn de RNOB en zorg en veiligheid.

Er is volgende week een regionale raadsleden bijeenkomst waar de burgemeester alle raadsleden voor oproept om naartoe te gaan.

De heer de Bruin ondersteunt dat er steeds meer integraal wordt samen gewerkt. Hoe verhoudt AgriFoodCapital zich tot de RNOB?

Burgemeester van den Elsen geeft aan dat bij de discussie rond de RNOB AgriFoodcapital nu niet wordt meegenomen, aangezien dit twee verschillende organisaties zijn.

De heer Gruijters heeft een vraag over de nul lijn, aangezien nu blijkt dat niet elke gemeente dezelfde opdracht heeft meegegeven.

Burgemeester van den Elsen legt uit dat niet elke raad de zienswijze heeft overgenomen die vanuit de regio met elkaar gedeeld is. De burgemeester verwacht dat dit te maken heeft met de bezuinigingsopdracht die verschillend is voor al de deelnemende gemeentes.

De heer Kanters vraagt hoe gemeente Boekel reageert op de gemeente die deze zienswijze niet gevolgd heeft.

Burgemeester van den Elsen geeft aan dat de lijn die op het moment uitgedragen wordt door de deelnemende gemeente er een is van solidariteit met elkaar. Gemeente Boekel wil zich echter wel graag hard maken voor de nullijn.

5

Raadsvoorstel Rekenkameronderzoek informatievoorziening aan de raad Eenvoudig Inzichtelijk

Portefeuillehouder: Mw. Van den Elsen

Geadviseerd besluit

1. Het Rekenkamerrapport 'Informatievoorziening aan de Boekelse Raad' vast te stellen en de daarin opgenomen aanbevelingen over te nemen.
2. De raad neemt de aanbevelingen uit dit rapport aan de raad ter hand, implementeert deze in zijn werkwijzen en verankert ze in het Reglement van Orde of andere relevante documenten, namelijk aanbeveling 4, 12, 17, 21, 27, 28, 30, 31, 36 en 38, concreet omschreven in paragraaf 4.2 Aanbevelingen van het rekenkamerrapport.
3. Het college opdragen de aanbevelingen uit te voeren met betrekking tot de informatievoorziening vanuit het college aan de raad, namelijk aanbeveling 5, 7, 8, 10, 13, 16, 20, 28, 29, 32, 35, 36 uit paragraaf 4.2 Aanbevelingen van het

rekenkamerrapport en hierover voor het eind van dit kalenderjaar aan de raad te rapporteren.

4. De griffie de opdracht te geven om de aanbevelingen ten aanzien van de griffie uit te voeren, namelijk aanbeveling 1, 2, 3, 6, 9, 11, 15, 16, 16, 18, 19, 22, 23, 24, 25, 26, 28, 33, 34, 27, 28 uit paragraaf 4.2 Aanbevelingen van het rekenkamerrapport, waaronder het opstellen van een informatieprotocol waarin de werkafspraken over de informatievoorziening aan de raad worden vastgelegd en dit ter vaststelling aan de raad voor te leggen.
5. Het Presidium te verzoeken uitvoering te geven aan aanbevelingen 12 en 17, nader omschreven in paragraaf 4.2 Aanbevelingen van het onderzoeksrapport, en daarnaast de informatievoorziening aan de raad periodiek te evalueren en de voortgang van de implementatie van de aanbevelingen te bewaken.

De Rekenkamer leden geven een korte toelichting op het onderzoek dat ze aan de raad aanbieden.

Woordvoerders eerste termijn: Dhr. Gruijters (CDA), Dhr. Dijcks (VVD), Dhr. Jacobs (GVB), Dhr. Kanters (DOP)

Punten van aandacht

- Wanneer is iets een aanbeveling? Kan een aanbeveling gebaseerd zijn op de mening van een raadslid of wordt een aanbeveling alleen gedaan wanneer dit door meerdere wordt onderschreven?
- Met wie is er hoor en wederhoor gepleegd door de Rekenkamer?
- Wat zijn de financiële consequenties van de aanbevelingen van de raad. Kan er een financiële doorrekening gedaan worden?
- Het aantal aanbevelingen dat gedaan zijn door de Rekenkamer wordt als te veel gezien. Dit vraagt namelijk nogal wat van de organisatie en de griffie om dit in te vullen.
- Men is benieuwd naar waar volgende onderzoeken over zullen gaan. Vooral onderzoeken buiten deze raadszaal is men benieuwd naar.

Reacties en toezeggingen

De Rekenkamer geeft aan dat er een online enquête is geweest en er verdiepende interviews gehouden zijn. Daaruit heeft de Rekenkamer patronen in ontdekt waarop ze aanbevelingen hebben geformuleerd. Een aanbeveling is dus niet opgenomen als dit alleen vanuit individuele raadsleden is gekomen.

Feitelijke hoor en wederhoor is door het DT en bestuurlijke hoor en wederhoor is gedaan met het college.

Portefeuillehouder van den Elsen reageert dat de uitkomst van het onderzoek positief is en daar is het college blij mee is. Het college heeft in haar bestuurlijke reactie ook aangegeven dat ze een aantal punten volledig kunnen omarmen.

Gaat raadsvoorstel gaat als bespreekstuk naar de raad van 3 april 2025.

6

Memo's 2025 nrs. 2 en 3 Boekels Ven opiniërend bespreken

Portefeuillehouder: Mw. Van Eert

Woordvoerders eerste termijn: Dhr. Kanters (DOP), Dhr. Dijcks (VVD), Mw. Van den Broek (CDA), Mw. De Bruin (GVB), Dhr. Van den Hoogen (GVB),

Punten van aandacht

- Wensen en bedenken zijn 2 raadsperiodes geleden meegegeven aan het college. De vraag is waarom dat deze wensen en bedenken niet meer besproken zijn met deze raad.

- Wat is de reactie van het college geweest op de ingebrekestelling van Boekels Ven. Er zijn een aantal harde afspraken gemaakt met Boekels Ven die niet nagekomen zijn. Men is daarom benieuwd of dit geleid heeft tot boetes of de ontbinding van de overeenkomst.
- Er wordt gesproken over een andere invulling van het gebied, aangezien de huidige plannen niet voor al de raadsleden als wenselijk worden gezien.
- Niet alle kaders van de raad worden nagekomen in de huidige plannen.
- Het woning te kort in Boekel en de mogelijkheid om woningen te realiseren op Boekels Ven.
- Permanente bewoning van vakantiewoningen op het park. Hier wordt ook gekeken naar mogelijke landelijke wetgeving waarin dit mogelijk gemaakt wordt.
- Huidige ontwikkelingen worden door enkele raadsleden benoemt als nog steeds passend en goed voor ondernemers in de buurt.
- Men wil graag het proces afwachten alvorens men kan bepalen of een herijking nodig is.
- De verbetering van het gebied rond Boekels Ven die nu gepland is wordt verder belicht.

Reacties en toezeggingen

Portefeuillehouder van Eert reageert op de eerste termijn en beantwoordt de vragen.

- Het college staat volledig achter het plan dat nu uitgevoerd wordt. De wethouder ontraadt de raad sterk om nu een streep door het plan te trekken. Er zijn zeer grote financiële risico's voor de gemeente wanneer dit plan nu wordt geschrapt.
- Mw. Van Eert belicht wat de ontwikkeling van Boekels Ven kan opleveren voor de gemeente.

Woordvoerders tweede termijn: Mw. Van den Broek (CDA), Dhr. Koolen (VVD), Dhr. Kanters (DOP), Dhr. Dijcks (VVD)

Punten van aandacht

- De precieze (financiële) risico's die de gemeente zou lopen is niet duidelijk. Wat zouden we over de gemeente afroepen als er een koerswijziging wordt geïmplementeerd.
- De mogelijke vertraging van de ontwikkelingen rondom Boekels Ven als er nu nieuwe kaders worden meegegeven.
- Men is benieuwd of het college andere alternatieven zou kunnen verkennen. Er wordt dus niet gevraagd een streep te zetten door het huidige plan, maar wel of er mogelijkheden zijn om alternatieven te onderzoeken alvorens er een uitgewerkt plan ligt.
- De volks vertegenwoordigende rol van de raadsleden aangaande Boekels Ven.

Reacties en toezeggingen

Portefeuillehouder van Eert reageert op de tweede termijn en beantwoordt de vragen.

- Er is eerder een terugkoppeling geweest van de haalbaarheid van de kaders en de stand van zaken aan de raad geweest. Na deze periode zijn er geen vragen gesteld door raadsleden. Het college is vervolgens doorgegaan met de plannen die er lagen. Nu wordt het college gevraagd of er meer onderzoek gedaan kan worden. De portefeuillehouder ziet geen meerderheid vanuit de raad om dit te gaan doen. De portefeuillehouder schetst het vervolg traject.
- De risico's waar naar gevraagd worden zou desgewenst men ambtelijk nog bij gepraat kunnen worden.

Portefeuillehouder: Mw. Van Eert

Geadviseerd besluit

1. Kennis te nemen van het rapport 'Variantenstudie Waterval';
2. Concluderen dat een nieuwe oostelijk verbindingsweg niet bijdraagt aan de voornaamste opgave van de verkeersdoelen, en ook op basis van ruimtelijke impact en procedure haalbaarheid moet afvallen;
3. Concluderen dat de oplossing op De Waterval gevonden moet worden;
4. Kennis te nemen van de aandachtspunten bij de varianten fietsbrug en fietstunnel maar deze eerst met de omgeving te bespreken voor hier definitieve conclusies aan te verbinden.

Woordvoerders eerste termijn: Dhr. Koolen (VVD), Dhr. De Bruin (CDA), Dhr. Knuvers (DOP), Mw. De Bruin (GVB)

Punten van aandacht

- Wat is de rol van de Klankbordgroep, aangezien ze geen adviserende nog besluitvormende rol hebben.
- Wat is de haalbaarheid en betaalbaarheid van de varianten die nu worden aangeboden aan de raad.
- Wat zijn de kosten van het onderzoek.
- Waarom kiest het college niet voor de oostelijke verbindingsweg.
- Noodzaak tot grondverwerving en minnelijke procedures.
- De aantasting van het sportpark.
- De ruimtelijke en maatschappelijke impact.
- Niet alle varianten zijn uitgewerkt in het onderzoek.
- De aanpassing van de Waterval is volledig in tegenstelling tot de GGVP.
- Er moet vooruit gekeken worden in dit plan met de groei van Boekel.
- Er is in het onderzoek geen rekening gehouden met aanpassingen van de wegen in het centrum die nog gepland zijn.
- Er moet rekening gehouden worden met de mogelijkheid van de groei van de sportverenigingen wanneer Boekel groeit. Dit wordt nu misschien onmogelijk gemaakt.
- Wat is de impact op de huidige gebruikers wanneer er voor de oostelijke variant gekozen wordt.

Reacties en toezeggingen

Portefeuillehouder van Eert reageert op de eerste termijn en beantwoordt de vragen.

Woordvoerders tweede termijn: Dhr. De Bruin (CDA), Mw. De Bruin (GVB), Dhr. Knuvers (DOP), Dhr. Koolen (VVD)

Punten van aandacht

- Als men de gronden niet wil verkopen kunnen de sportvelden sowieso niet uitgebreid worden.
- Er ligt nu een strategische keuze voor, aangezien dit mogelijk kan leiden tot een oostelijke randweg in de toekomst.
- Wat houdt de knip op de waterval in.
- Hoe veilig moet het zijn. Daarnaast de vraag of de waterval veiliger wordt met dit plan.

Reacties en toezeggingen

Portefeuillehouder van Eert reageert op de tweede termijn en beantwoordt de vragen.

De portefeuillehouder zegt toe dat de kosten van het onderzoek van Kragten nog met de raad gedeeld worden voor de raadsvergadering van 3 april 2025.

Het raadsvoorstel gaat als bespreekstuk naar de raad van 3 april 2025.

8

Raadsvoorstel Grondexploitatie gemeente Boekel

Portefeuillehouder: Dhr. Brands

Geadviseerd besluit

1. Kennisnemen en vaststellen van bijgaande grondbedrijfsrapportage 2025 inclusief de daarin opgenomen bijgestelde exploitaties;
2. Het nemen van winst voor de volgende complexen:
 - a. Schutboom, ten bedrage van € 18.000;
 - b. Tuinstraat, ten bedrage van € 4.000;
 - c. De Driedaagse, ten bedrage van € 45.150.
3. Het afsluiten van het grondbedrijfcomplex De Driedaagse;
4. Het afsluiten van de grondbedrijfcomplexen De Donk fase 1 en 2 en een voorziening te treffen ten bedrage van € 308.000, waarbij de voorziening wordt gedekt binnen de grondexploitatie van De Donk fase 1 en 2.

Woordvoerders eerste termijn: Dhr. Van den Hoogen (GVB), Mw. Verhagen (VVD), Mw. Van der Kolk (DOP), Dhr. De Bruin (CDA)

Punten van aandacht

- Wat is de stand van zaken van de lage raam en andere zaken die nu bij de raad van state liggen en wat betekent dit voor de grondexploitatie.
- Hoe staat het met het project de Bult?
- Wanneer wordt de raad in positie gebracht in het delen van ideeën voor de toekomstige grondexploitatie.
- Er zijn zorgen over de tijdslijn over de lage raam.
- Is de concept woon(zorg)visie al verwerkt in de grondexploitatie.
- Men is positief dat er gedifferentieerd gebouwd wordt.
- Hoe staat het met de ruimte voor ruimte deal met de provincie.

Reacties en toezeggingen

Portefeuillehouder Brands reageert op de eerste termijn en beantwoordt de vragen.

De wethouder zegt toe dat er een (vertrouwelijke) vergadering wordt ingepland waarin de raad mee kan praten over de grondexploitatie van Boekel in de toekomst.

De wethouder zegt toe dat er een schriftelijk antwoord komt op de BBV als er consequenties zijn voor de GREX. Wanneer die er niet zijn zal er geen reactie komen.

Het raadsvoorstel gaat door als hamerstuk naar de raad van 3 april 2025.

9

Raadsvoorstel Controle- en rapportageprotocol 2024

Portefeuillehouder: Mw. Van den Elsen

Geadviseerd besluit

Het controle- en rapportageprotocol accountantscontrole jaarrekening 2024 van de gemeente Boekel vast te stellen met dien verstande dat de regelgeving en aanbevelingen van de Kadernota Rechtmatigheid 2024 als leidraad is toegepast.

Woordvoerders eerste termijn: Dhr. Bouman (VVD), Dhr. van den Hoogen (GVB), Dhr. Gruijters (CDA)

Punten van aandacht

- In paragraaf 4.1.4 van de nota wordt de rechtmatigheidsverantwoording met betrekking tot verbonden partijen behandeld en hierin wordt aangegeven dat centrumgemeente deze taken in delegatie uitvoert en onregelmatigheden alleen in de eigen verantwoording hoeft op te nemen. De communicatie is volledig afhankelijk van de onderlinge afspraken tussen de betrokken partijen. Hierdoor maakt men zich zorgen dat mogelijke onrechtmatige uitgaven door centrumgemeenten niet aan het licht komen. Verliest de raad zijn controlerende rol hiermee niet?

Reacties en toezeggingen

Portefeuillehouder van den Elsen reageert op de eerste termijn en beantwoordt de vragen.

Het raadsvoorstel gaat als hamerstuk naar de raad van 3 april 2025.

10 Mededelingen, ingekomen stukken en memo's.

Er zijn geen memo's of ingekomen stukken aangemeld bij de griffie.

11 Vaststelling advieslijst vergadering

Evt. opmerkingen die zijn binnengekomen zijn verwerkt in de advieslijsten.

De advieslijsten zijn vastgesteld.

12 Rondvraag

Dhr. Koolen (VVD): Wat is de rol van gemeente Boekel in de k80? Zijn er kosten verbonden aan deelname van de k80? Door het reposten van bijdrages van de K80 op LinkedIn neemt de burgemeester en de gemeente een politieke mening in. Hoe kijkt de burgemeester hiernaar? Is het college het eens dat er meer zelfreflectie nodig is van gemeente omtrent de financiële situatie.

Burgemeester van den Elsen: De rol van Boekel is dat er, samen met andere gemeente, problemen van kleinere gemeentes onder de aandacht gebracht kunnen worden in de tweede kamer. De precieze kosten weet de burgemeester niet maar deze zijn minimaal. De burgemeester staat achter de quote, maar ze vindt het onhandig dat dit in het artikel stond.

13 Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 22:37 en dankt eenieder hartelijk voor de bijdragen vanavond.