



**Leidschendam-
Voorburg**

Besluitenlijst Raadsvergadering 7 december 2021

Datum 7 december 2021
Tijd 19.30 – 0.04
Locatie online
Voorzitter J.G. Bijl
Griffier C. J. de Vries
Aanwezig Bij aanvang van de vergadering zijn 35 raadsleden aanwezig.

VVD	H.I. Aris-van Neuren, J. Brokke, B. Eleveld, O. Heil, L.C. Kortman-de Wit, S.D. van den Heuvel, Ph. Van Veller, C.W.P.G. van der Wal.
GBLV	A.G.M. Brans, B.B.M. Bremer, S.J. Duijvestijn-van Leusden, M.J.R. Hartsinck, N.J. Hooijmans, H.P. Klazenga, P.F. Rozenberg, W.F. Steutel, M. Velù, M. van Wijk.
CDA	R. van Duffelen, G.P.W. Dupont, J. Hendriks, A.H.M. Strous, Th.J. Visser.
D66	C.A. Bos, P.J. van Dolen, W.E.J. Jorissen, M. Mathlouti.
GroenLinks	C.L.A.M. van der Gronde, H. Knoester, J. van Rossum, N.A. van Weers.
PvdA	D.A. Blokland, S.R. Paltansing, J. Streefkerk.
ChristenUnie-SGP	C. Verschoor.

Wethouders J. Bouw, F. Kist, J.W. Rouwendal.



1. Opening, mededelingen en vaststelling agenda.

Besluit:

De agenda wordt gewijzigd vastgesteld.

De burgemeester spreekt een in memoriam uit voor de heer Jean Thierry, een voormalig raads- en commissielid, die op 89-jarige leeftijd is overleden.

1b. spreekrecht burgers

De heer Koppenol spreekt in met betrekking op agendapunt 4.a. Verzoek fractie GBLV op grond van artikel 17 lid 2 Gemeentewet om een extra debat m.b.t. achterstand schoolkinderen. De heer Hendriks (CDA), de heer Strous (CDA), mevrouw Van Weers (GroenLinks) en de heer Steutel (GBLV) stellen aanvullende vragen.

1.c. Vragenuur

Er zijn geen vragen.

2. HAMERSTUKKEN

2.a. Vaststellen besluitenlijst vorige vergaderingen (9 en 10 november 2021)

De besluitenlijst wordt vastgesteld.

2.b. Raadsvoorstel: Vaststellen Lijst van Ingekomen Stukken (LIS) en Schriftelijke vragen en/of beantwoording raad 7 december 2021.

Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

2.c. Raadsvoorstel: Actualisatie moties november 2021 (2548).

Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

2.d. Motie D66 CDA GBLV GroenLinks PvdA Bouwen voor de overgrote meerderheid van woningzoekenden. ID 633

De motie is aangehouden tijdens de raadsvergadering van 9 november 2021.

De heer Van der Wal (VVD) geeft een stemverklaring: Deze motie legt wat ons betreft een bom onder alle woningbouw in onze gemeente. Dat indieners niet willen wachten op eventueel onderzoek van de wethouder naar de effecten vinden wij bijzonder, vreemd. De VVD is niet alleen principieel tegen dit voorstel, het zal in de praktijk ook volkomen onuitvoerbaar blijken. Het is een linkse motie wat ons betreft, voor de Bühne en gestoeld op sentiment zo vlak voor deze verkiezingen en die in de praktijk eigenlijk niks op gaat lossen. Ik kan wel even doorgaan, maar het mag duidelijk zijn: wij stemmen tegen.

De heer Verschoor (CU-SGP) geeft een stemverklaring: Ik zal voor stemmen. De reden is dat ik kijk naar de bedoeling van de motie en ik ga er vanuit dat de wethouder ook naar de bedoeling zal kijken. Als de motie averechts uitpakt, dat daardoor projecten juist tot stilstand komen, dat kan niet de bedoeling zijn, dat de motie dan misschien in bepaald opzicht niet helemaal letterlijk wordt uitgevoerd maar naar de bedoeling en in die zin zal ik voor stemmen.

De motie wordt aangenomen met 27 stemmen voor GBLV (10), CDA (5), D66 (4), GroenLinks (4), PvdA (3) CU-SGP (1) en 8 stemmen tegen VVD (8).

2.e. Raadsvoorstel: Opzet herstelbeleid na corona 2022-2025.

In de raadsvergadering van 10 november 2021 is het raadsvoorstel doorgeschoven naar de volgende raadsvergadering als gevolg van stakende stemmen bij het amendement ID 212.

De heer Rozenberg (GBLV) geeft een stemverklaring: Mijn fractie heeft tegengestemd omdat dit onderwerp al vanaf september 2021 op de bespreking staat van de commissie, dan wel de raad, en de wethouder heeft steeds aangegeven dat zij heel snel met een stuk zou komen met een nadere toelichting etcetera. Dat hebben wij nog steeds niet gezien. Dat is wat ons betreft wel een beetje een brevet van onvermogen van de wethouder, dat zij na vier maanden nog steeds niet heeft kunnen opleveren wat ze heeft toegezegd. Daarom zullen wij ook tegen hebben gestemd en dat is ook gebeurd.

Het raadsvoorstel wordt aangenomen met 21 stemmen voor VVD (8), CDA (5), GroenLinks (4), PvdA (3), CU-SGP (1) en 14 stemmen tegen GBLV (10), D66 (4).

2.e.1. Amendement CDA herstelplan na corona ID 212.

In de raadsvergadering van 10 november 2021 is het amendement doorgeschoven naar de volgende raadsvergadering als gevolg van stakende stemmen met 17 stemmen voor VVD (8), CDA (4), GroenLinks (4), CU-SGP (1) en 17 stemmen tegen GBLV (10), D66 (4), PvdA (3).

Het raadsvoorstel wordt aangenomen met 18 stemmen voor VVD (8), CDA (5), GroenLinks (4), CU-SGP (1) en 17 stemmen tegen GBLV (10), D66 (4), PvdA (3)

2.f. Motie GBLV instellen Raadswerkgroep Sterk voor Noord ID 646

In de raadsvergadering van 10 november 2021 is de motie doorgeschoven naar de volgende raadsvergadering als gevolg van stakende stemmen met 17 stemmen voor GBLV (10), D66 (4), PvdA (3) en 17 stemmen tegen VVD (8), CDA (4), GroenLinks (4), CU-SGP (1).

De motie wordt verworpen met 17 stemmen voor GBLV (10), D66 (4), PvdA (3) en 18 stemmen tegen VVD (8), CDA (5), GroenLinks (4), CU-SGP (1).

2.g. Raadsvoorstel: Wijzigen Verordening Adviesraad Stompwijk en samenwerking (2511).

Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

2.h. Raadsvoorstel: Vaststellen Fractievergoeding 2020 (1545).

Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

2.i. Raadsvoorstel: Definitieve verklaring van geen bedenkingen Landscheidingstraat in Leidschendam (Bouwplan Leytsche Hof).

Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

2.i.1. Motie VVD GBLV D66 CDA Veilige inrichting Rijnlandstraat en omgeving ID 649

De motie wordt unaniem aangenomen.

Het woord wordt gevoerd door de heer Eleveld (VVD), de heer Knoester (GroenLinks), de heer Blokland (PvdA), de heer Verschoor (CU-SGP), de heer Van Wijk (GBLV) en wethouder Rouwendal.

De heer Eleveld (VVD) dient de motie in en zegt dat de motie over een openbare plek gaat. De Rijnlandstraat met breder profiel kan slimmer worden ingericht en kan veiliger. Tevens zegt hij dat idealiter het groen in de middenberm behouden kan blijven.

De heer Knoester (GroenLinks) zegt dat de motie algemeen gesteld is en dat GroenLinks het steunt. Hij zegt verder dat de verkeersveiligheid ook tijdens de bouw belangrijk is. Ook vraagt hij of de indieners van de motie de brede groene middenberm willen behouden.

De heer Blokland (PvdA) zegt dat hij het steunt en dat de veiligheid van fietsers en voetgangers belangrijk is. Verder zegt hij dat hij hoopt dat het groen behouden blijft.

De heer Verschoor (CU-SGP) zegt dat de uitrit bij de trambaan het veiligst is maar dat daar geen meerderheid voor is en dat hij de motie steunt.

De heer Van Wijk (GBLV) zegt dat de motie genoeg zegt en vraagt of er gedacht is aan een aparte in-en uitgang zodat niet alles op één plek komt.

Wethouder Rouwendal zegt dat de motie sympathiek is, de inrichting misschien beter kan en dat hij ernaar gaat kijken.

Toezegging:

Wethouder Rouwendal zegt toe:

- Schriftelijk terug te komen op de vraag of er ooit gedacht is aan een aparte in- en uitgang van de parkeergarage.

3. 10-MINUTENDEBATTEN

3.a. Raadsbrief: Beantwoording schriftelijke vragen Oproep CvdK: Doe alles om asielzoeker te huisvesten.

3.a.1. Motie ChristenUnie-SGP GroenLinks CDA Flexwoningen ID 648

De motie wordt unaniem aangenomen.

Het woord wordt gevoerd door de heer Verschoor (CU-SGP), mevrouw Van Weers (GroenLinks), de heer Visser (CDA), de heer Streefkerk (PvdA), de heer Heil (VVD), de heer Rozenberg (GBVLV) en wethouder Kist.

De heer Verschoor (CU-SGP) leest het dictum van de motie voor en zegt dat het mogelijk moet zijn om alle gebouwen na te lopen voor mogelijke flexwoningen.

Mevrouw Van Weers (GroenLinks) zegt dat er een creatieve oplossing wordt gevraagd die er nu ligt die goed is voor statushouders en anderen.

De heer Visser (CDA) zegt dat het CDA hoopt te ondersteunen dat mensen huisvesten nodig is en dat er ruimhartig naar mogelijkheden gezocht dient te worden.

De heer Streefkerk (PvdA) zegt dat de PvdA de motie steunt en zegt dat de wethouder een korte inventarisatie zou maken waar hij benieuwd naar is.

De heer Heil (VVD) zegt dat het een motie flexwonen is geworden en dat is vergelijkbaar met een VVD-motie vanuit de Tweede Kamer. Het is niet alleen voor statushouders. Tevens zegt hij dat er van landelijke financiering gebruik moet worden gemaakt.

De heer Rozenberg (GBLV) bedankt de heer Verschoor en zegt dat de GBLV-fractie de motie steunt met de nadruk op de flex.

Wethouder Kist zegt dat het college goed met de motie uit de voeten kan. Verder zegt

hij dat hij het overzicht van de inventarisatie heeft opgestuurd. Hij zegt dat de motie niet alleen voor statushouders is maar flexwoningen zijn en dat hij verwacht aan te sluiten bij landelijke financiering.

3.b. Raadsvoorstel: Aanscherping Sociaal Kompas (2217).

Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

3.b.1. Amendement VVD Inzet en begrip normalisering ID 225

Het amendement wordt aangenomen met 32 stemmen voor GBLV (10), VVD (8), CDA (5), D66 (4), GroenLinks (4), CU-SGP (1) en 3 stemmen tegen PvdA (3).

3.b.2. Amendement VVD financiële gevolgen aanscherping sociaal kompas ID 226

Het amendement wordt aangenomen met 32 stemmen voor GBLV (10), VVD (8), CDA (5), D66 (4), GroenLinks (4), CU-SGP (1) en 3 stemmen tegen PvdA (3).

3.b.3. amendement CDA aanscherping sociaal kompas evaluatie subsidietafels ID 223

Het amendement wordt unaniem aangenomen.

Het woord wordt gevoerd door mevrouw Aris (VVD), de heer Strous (CDA), de heer Van Rossum (GroenLinks), de heer Streefkerk (PvdA), de heer Verschoor (CU-SGP), de heer Steutel (GBLV) en wethouder Kist.

Mevrouw Aris (VVD) zegt dat het ene amendement over normalisering gaat en dat de wethouder er het mee eens is maar het niet kan aanpassen, vandaar het amendement. Ze zegt dat het tweede amendement de aanscherping van het raadsvoorstel betreft.

De heer Strous (CDA) zegt dat hij blij is met de aanscherpingen en de opdracht die we onszelf geven. Het is belangrijk om snel te beginnen met de evaluatie en niet te wachten tot 2023. Tevens zegt hij op de vraag welke soort evaluatie het amendement voorstaat dat het vooral gaat om te kijken of aan de verwachtingen is voldaan. Tenslotte zegt hij dat hij zorgen heeft of kleinere partijen wel genoeg toegang hebben.

De heer Van Rossum (GroenLinks) zegt dat er een mijlpaal wordt geslagen. Het zijn goede aanscherpingen en steunt de amendementen. Hij zegt dat hij zich afvraagt of amendement 3b3 niet teveel last is voor de nieuwe wethouder en dat 2023 als datum logischer was geweest dan 2022.

De heer Streefkerk (PvdA) zegt dat hij het CDA-amendement, maar niet de VVD-amendementen steunt. Hij zegt dat de laatste amendementen een beweging zijn van mensen af en hebben een toon van mensen laten vallen. Ook is het een beweging weg van preventie en dat is geen goede zaak.

De heer Verschoor (CU-SGP) zegt dat hij hetzelfde standpunt heeft als de heer Van Rossum en volgt de toelichting van de heer Strous en steunt het voorstel om het volgend jaar al te doen.

De heer Steutel (GBLV) zegt dat de GBLV-fractie de amendementen steunt en zegt over het CDA-amendement dat het belangrijk is dat de evaluatie op gang komt, dat het de sociale infrastructuur versterkt en toegang biedt voor kleine partijen.

Wethouder Kist zegt dat hij het eens is met amendement 3b1 en vraagt aan de heer Strous om meer duiding aangaande de evaluatie te geven. Hij zegt dat er twee soorten evaluatie zijn waarbij het moeilijker is om te evalueren wat er bereikt wordt met de subsidietafels dan om te kijken of aan de verwachting is voldaan. De heer Strous antwoordt dat het eerder de tweede dan de eerste invalshoek betreft.

3.c. Raadsvoorstel: Regiovisie Beschermd Wonen 'Samen bouwen aan maatschappelijk herstel' 2022-2025.

Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

3.c.1. Motie VVD GBLV Kwaliteit maar ook financiële zekerheid in de regiovisie beschermd wonen ID 650

De heer Verschoor (CU-SGP) geeft een stemverklaring: Deze motie krijgt een meerderheid en heeft mijn stem niet nodig. Voor mij hoeft die financiële taakstelling er helemaal niet aan toegevoegd te worden. Dat is voor mij niet nodig.

De motie wordt aangenomen met 34 stemmen voor GBLV (10), VVD (8), CDA (5), D66 (4), GroenLinks (4), PvdA (3) en 1 stem tegen CU-SGP (1).

Het woord wordt gevoerd door mevrouw Van den Heuvel (VVD), mevrouw Paltansing (PvdA), de heer Steutel (GBLV) en wethouder Kist.

Mevrouw Van den Heuvel (VVD) leest het dictum van de motie voor en zegt dat al in de commissie is besproken dat we het goed regelen en dat het type voorzieningen betreft waar je zomaar zelf beroep op kunt doen.

Mevrouw Paltansing (PvdA) zegt dat ze de motie steunt.

De heer Steutel (GBLV) zegt dat hij er niets aan toe te voegen heeft.

Wethouder Kist zegt dat er ervaring is met decentralisatie die goed op elkaar moet passen. Hij zegt dat het college met de motie uit de voeten kan.

3.d. Raadsvoorstel: Vaststellen bouwsteen Lokale Energie Strategie en Transitievisie Warmte.

Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

3.d.1. Motie ChristenUnie-SGP GroenLinks D66 CDA lokaal isolatieprogramma ID 647

De motie wordt unaniem aangenomen.

3.d.2. Motie CDA opzet en uitvoering bouwsteen Lokale Energie Strategie en Transitievisie Warmte ID 651

Mevrouw Bos (D66) geeft een stemverklaring: D66 zal tegen deze motie stemmen. De motie lokaal isolatieprogramma dat wij mede hebben ingediend met CU-SGP, GroenLinks, CDA ondervangt volgens D66 deze CDA-motie. Onze motie lokaal isolatieprogramma is wel concreet, wel proactief communicatief en ontzorgt onze inwoners met veel bredere inzet dan de CDA-motie. De financiering bij onze motie komt vanuit het rijk, het kost de gemeente niets. Bij deze motie hebben we geen idee wat de CDA-motie ons de komende jaren gaat kosten en ontbreekt de financiële onderbouwing. De CDA-motie doet een greep uit ons eigen duurzaamheidsfonds.

De motie wordt verworpen met 8 stemmen voor CDA (5), PvdA (3) en 27 stemmen tegen GBLV (10), VVD (8), D66 (4), GroenLinks (4), CU-SGP (1).

3.d.3. motie CDA subsidie op verwijderen van open haard dan wel houtkachels ID 652

Mevrouw Bos (D66) geeft een stemverklaring: D66 heeft tegen deze motie gestemd. Niet omdat D66 tegen het bestrijden van fijnstof is, integendeel, maar we hebben geen idee wat deze CDA-motie ons de komende jaren gaat kosten en wat het ons überhaupt opbrengt. Een financiële onderbouwing ontbreekt. Laten we beginnen bij het nemen van maatregelen die niet direct geld kosten: het verlagen van de snelheid van auto's naar tachtig kilometer op de ons omringende snelwegen, het instellen van milieuzones, het weigeren van vervuilende diesels in onze gemeente en dertig kilometer op niet doorgaande wegen.

De motie wordt verworpen met 15 stemmen voor GBLV (10), CDA (5), en 20 stemmen

tegen VVD (8), D66 (4), GroenLinks (4), PvdA (3), CU-SGP (1).

3.d.4. Motie PvdA Alle wijken een energietransitieplan ID 653

Mevrouw Bos (D66) geeft een stemverklaring: D66 zal tegen deze motie stemmen. Ook D66 is ervoor om snel duidelijkheid te verschaffen aan de inwoners en aan alle stakeholders over de wijkplannen en we vinden het belangrijk dat dit participatieproces zorgvuldig gebeurt. Dat de planning in drie jaar voor zo'n veertigduizend woningen ook reëel en haalbaar is voor alle samenwerkingspartners, netbeheerders, corporaties, financiers etcetera en wij hebben zorg over de haalbaarheid en over de extra kosten en daarom stemt D66 tegen. We willen geen valse verwachtingen scheppen.

De motie wordt verworpen met 3 stemmen voor PvdA (3) en 32 stemmen tegen GBLV (10), VVD (8), CDA (5), D66 (4), GroenLinks (4), CU-SGP (1).

3.d.5. Motie PvdA Meer betrekken inwoners bij uitvoering LES ID 654

Mevrouw Bos (D66) geeft een stemverklaring: D66 zal tegen de motie stemmen. De wethouder heeft op vragen van D66 in de laatste commissievergadering geantwoord dat initiatieven en plannen van inwoners uit alle wijken nu al samen met de gemeenten worden opgepakt. Daar is deze motie dus niet voor nodig. De motie vraagt om het beschikbaar stellen van wijkbudgetten. Bij deze PvdA-motie hebben we geen idee wat de motie ons de komende jaren gaat kosten en ontbreekt de financiële onderbouwing.

De motie wordt verworpen met 3 stemmen voor PvdA (3) en 32 stemmen tegen GBLV (10), VVD (8), CDA (5), D66 (4), GroenLinks (4), CU-SGP (1).

Het woord wordt gevoerd door de heer Verschoor (CU-SGP), de heer Hendriks (CDA), de heer Blokland (PvdA), mevrouw Van der Gronde (GroenLinks), mevrouw Kortman (VVD), mevrouw Velu (GBLV) en wethouder Rouwendal

De heer Verschoor (CU-SGP) leest het dictum van de motie voor en zegt dat de beste energie bespaarde energie is. Hij zegt verder dat hij de wethouder volgt

De heer Hendriks (CDA) leest het dictum van de CDA-moties voor en zegt dat hij blij is dat de visie er ligt en dat het CDA deze steunt. Hij zegt verder dat hij de planning wil aanpassen en er een traject naast wil hebben waar de inwoners en niet de gemeente leiden. We besparen dan op de wijkaanpak. Over de houtkachelmotie zegt hij dat het energiekosten bespaart maar meer nog beperkt het de uitstoot en daarom moet het worden aangepakt. Tenslotte zegt hij dat het CDA de PvdA-moties niet zal steunen.

De heer Blokland (PvdA) leest het dictum van de PvdA-moties voor en zegt dat veel wijken volgens de planning pas na 2040 aan de beurt zijn en dat 20 jaar wachten

voordat het begint te lang is. Hij zegt dat de PvdA het isolatieprogramma steunt en ook het raadsvoorstel maar niet de houtkachelmotie.

Mevrouw Van der Gonde (GroenLinks) zegt dat het een goed stuk is. Ze vraagt of huurders subsidie kunnen krijgen voor kleine dingen zoals tochtstrips. Verder zegt ze over de CDA-motie dat het nu niet over luchtkwaliteit gaat en dat dit later besproken kan worden. Over de PvdA-moties zegt ze dat er een wijkbudget wordt gevraagd zonder dat er dekking is maar dat het goed is om in gesprek te blijven.

Mevrouw Kortman (VVD) zegt dat het een uitdagend traject is en dat er eerst ingezet dient te worden op isolatie. Ze zegt dat de VVD de CU-SGP-motie steunt, maar niet de andere moties want een zorgvuldige planning vergt jaren.

Mevrouw Velu (GBLV) zegt dat GBLV de motie voor het isolatieprogramma en ook motie 3d3 steunt, maar de andere moties niet omdat het te vroeg komt. Ze zegt over de wijkaanpak dat het slim is om te beginnen met de gemakkelijkste wijken omdat er later misschien betere oplossingen zijn want de ontwikkelingen gaan snel en geduld is een schone zaak.

Wethouder Rouwendal zegt dat hij het eens is met motie 3d1 en dat er isolatiesubsidie beschikbaar is. Er komt een rijksregeling bij en hij gaat kijken hoe dit bij het lokale kan aansluiten. Hij zegt dat hij afwijzend staat tegenover de andere moties. Hij zegt dat de motie over houtkachels bij het milieubeleid hoort en niet hier. Hij zegt verder dat het niet mogelijk is om zomaar geld uit de duurzaamheidsreserve te halen want dan moet de raad een bestedingsplan aanpassen.

3.e. Raadsvoorstel: Vaststellen Nota Grondprijsbeleid 2021 incl. Grondprijsbrief 2021

3.e.1. Amendement GBLV geen grondprijsdifferentiatie sociale woningbouw ID 227

Het woord wordt gevoerd door de heer Rozenberg (GBLV), de heer Van Dolen (D66), mevrouw Paltansing (PvdA), mevrouw Van der Gonde (GroenLinks) en wethouder Rouwendal

De heer Rozenberg (GBLV) zegt dat het amendement het raadsbesluit wijzigt om het grondprijsbeleid voor sociale woningen niet aan te passen maar om het bestaande beleid voort te zetten. Hij zegt dat het namelijk negatieve gevolgen heeft voor de woningbouw en dat Vidomes zei dat er geen overleg is geweest. Na de uitleg van de wethouder vraagt hij waarom de wethouder niet heeft doorgegeven dat hij overleg met de corporaties heeft gehad en zegt dat de wethouder het raadsvoorstel moet terugtrekken en goed moet afstemmen met de corporaties.

De heer Van Dolen (D66) zegt dat de woningbouwvereniging nog niet akkoord is met het stuk en dat D66 er dan tegen is om het stuk goed te keuren. Hij vraagt of het kan worden teruggetrokken en naar de commissie kan. Tevens zegt hij dat als de heer Rozenberg niet met het amendement was gekomen de raad het had aangenomen en vraagt waarom de wethouder niets heeft gezegd.

Mevrouw Paltansing (PvdA) zegt dat ze zich aansluit bij de heer Van Dolen en de heer Rozenberg dat het nu te verwarrend is en het onduidelijk is wat er moet gebeuren omdat het niet is afgestemd met de woningbouwcorporaties.

Mevrouw Van der Gronde (GroenLinks) zegt dat het nu aanhouden of terugtrekken theoretisch is en dat de wethouder terugkomt als het stuk is voldragen.

Wethouder Rouwendal zegt dat er in oktober naar de corporaties is gemailld en dat er ambtelijk overleg is geweest waarbij wij op hen wachten en vice versa wat tot een communicatiestoornis en ruis op de lijn leidde. Verder zegt hij dat hij na de commissievergadering met Vidomes en Wooninvest heeft gebeld. Er is heen en weer gemailld en het is goed als gemeente en corporaties elkaar spreken want het doel is hetzelfde. De wethouder zegt tenslotte dat hij het raadsvoorstel terugtrekt.

Toezegging:

Wethouder Rouwendal zegt toe:

- Het raadsvoorstel terug te trekken, het overleg met de corporaties te hervatten en het gewijzigde stuk vervolgens opnieuw in de procedure te brengen via de commissie en dan de raad.

4. BESPREEKPUNTEN

4.a. Verzoek fractie GBLV op grond van artikel 17 lid 2 Gemeentewet om een extra debat m.b.t. achterstand schoolkinderen.

Het woord wordt gevoerd door de heer Steutel (GBLV), mevrouw Van Weers (GroenLinks), de heer Strous (CDA), de heer Streefkerk (PvdA), de heer Verschoor (CU-SGP), de heer Mathlouti (D66), mevrouw Van den Heuvel (VVD), de heer Rozenberg (GBLV) en wethouder Bouw.

De heer Steutel (GBLV) zegt dat er een noodkreet over de achterstand van schoolkinderen is en dat de start belangrijk is om achterstanden te voorkomen. Hij vraagt welke scholen het betreft. Tevens vraagt hij of de wethouder gekeken heeft of de vve infrastructuur op orde was. Hij zegt dat de wethouder zich volgens het interview vasthoudt aan het versterkingsprogramma en hij vraagt of de wethouder

verantwoordelijk is voor de hele gemeente of alleen Leidschendam-Noord?

Mevrouw Van Weers (GroenLinks) zegt dat iedereen geschrokken was na het zien van het interview. Ze zegt dat het probleem al lang speelt en niet weg te denken is van de wijk en dat de ouders dienen te worden ondersteund. Ze zegt dat de wijk is gebouwd voor mensen die meer ondersteuning nodig hebben en dat ze trots is op de wijk. Ze zegt dat het vreemd is dat de school geen connectie had met de gemeente, terwijl het belangrijk is dat dit wel het geval is.

De heer Strous (CDA) zegt dat er al jaren ondersteuning vanuit het rijk is en er een enorm netwerk van ondersteuning is, terwijl er blijkbaar toch een hiaat tussen school en realiteit bestaat. Hij zegt dat het belangrijk is dat de raad zijn ondersteuning uitspreekt en breder kijkt dan alleen de school. Hij zegt dat het belangrijk is om te waken voor een selffulfilling prophecy want je helpt niet als je alleen gericht bent op problemen. Het is een mooie wijk en er dient gekeken te worden naar nieuw perspectief. Over de brief van de wethouder vraagt hij of een gemeentelijk loket is overwogen.

De heer Streefkerk (PvdA) vraagt of de wethouder verrast was door dit signaal en hoe ze aankijkt tegen de communicatie tussen schoolbestuur en gemeente. Ook vraagt hij hoe de wethouder aankijkt tegen een uitbreiding van de vve, de openingstijden van sport en spel uit te breiden en casusregisseurs in te zetten. Tevens vraagt hij of het volume van het maatschappelijke vastgoed omhoog kan om de activiteiten te vergroten. Tevens vraagt hij of de wethouder genoeg geld heeft voor de plannen.

De heer Verschoor (CU-SGP) zegt dat hij zich aansluit bij de vorige sprekers. Hij vraagt of een spoeddebat nodig is en of dit ook een selffulfilling prophecy is.

De heer Mathlouti (D66) zegt dat er een onderwijsachterstand op basisschool de Springplank is en dat de ontwikkelingen alleen maar erger worden en dat dit niet het enige moment is dat de raad erover praat. Hij zegt dat er ingezet dient te worden op de ontwikkeling van kinderen en vraagt wat de wethouder gaat doen en hoe groot het probleem is. Tevens vraagt hij hoe het met andere scholen in de gemeente gaat en of de wethouder dit kan toelichten met een brief of een beeldvorming.

Mevrouw Van den Heuvel (VVD) zegt dat als er een zorgelijke situatie is waarin kinderen zich bevinden dit altijd besproken dient te worden en dat de ouders niet vergeten dienen te worden.

De heer Rozenberg (GBLV) vraagt na de uitleg van de wethouder of er een probleem met de achterstanden van kinderen is of niet omdat de wethouder een technisch verhaal geeft en niet duidelijk is in haar antwoorden.

Wethouder Bouw zegt dat de JGZ alle kinderen langs ziet komen en dat zij een inschatting maken over mogelijke hulp, dat kan gaan over zindelijkheid, motoriek e.d. Ze zegt dat niet iedereen naar de vve gaat omdat ouders niet gedwongen kunnen worden. Ze zegt dat ze verantwoordelijkheid voelt voor de gehele gemeente en dat er overleg is met samenwerkingspartners. Ze zegt dat er een goed beeld is waar de behoeften liggen. Ze zegt dat ze steeds met partners in de lea evalueren. Ze zegt dat ze hoopt het loket te realiseren. Verder zegt ze dat de gemeente intensief met school en kinderopvang bezig is wat we concreet kunnen doen. Over het maatschappelijke vastgoed zegt ze dat de gemeente er mee bezig is en dat er een brede blik is hoe we de wijk het beste kunnen helpen. Ze zegt dat ze nog met een voorstel komen hoe we de huisvesting willen doen. De wethouder zegt dat er meer zal worden gewerkt naar 'één gezin, één plan' zodat we het beter in beeld kunnen krijgen. Het is één van de aandachtspunten om het bereik van de vve groter te maken. Ze zegt dat er genoeg geld beschikbaar is voor de plannen en dat er ook geld vanuit het rijk komt.

Toezeggingen:

Wethouder Bouw zegt toe:

- Het loket op school te realiseren zodat voor ouders de hulpverlening makkelijker gaat.
- Binnenkort met een voorstel naar de raad te komen hoe we de huisvesting van de verschillende plekken willen inrichten.
- Onderzoeken of het vve-aanbod net zoals in Den Haag kan worden uitgebreid met bijvoorbeeld de Ooievaarspas en daar bij de raad op terugkomen.
- Contact op te nemen met de heer Mathlouti om te kijken waar zijn behoefte aan meer informatie over de status van het onderwijs zit.

4.b. Motie VVD GroenLinks extra uitgiftepunten strooizout ID 655

Het woord wordt gevoerd door mevrouw Van der Gronde (GroenLinks), mevrouw Paltansing (PvdA), de heer Hartsinck (GBLV), de heer Van Duffelen (CDA), Mevrouw Van den Heuvel (VVD), de heer Jorissen (D66), de heer Verschoor (CU-SGP) en wethouder Rouwendal.

Mevrouw Van der Gronde (GroenLinks) zegt dat bij de bestrijding van gladheid niet alle wegen worden bestrooid met zout. Vooral fiets- en wandelpaden zijn vaak niet begaanbaar door gladheid. Ze stelt voor om de uitgiftes voor strooizout te vermeerderen zodat mensen het zelf kunnen ophalen. Er wordt nu weinig gebruikgemaakt van de uitgiftepunten omdat ze te ver weg zijn. Verder zegt ze dat het een manier is om mensen veilig boodschappen te laten doen en dat het goed is voor

de eenzaamheidsbestrijding. Ook zegt ze over de financiële dekking dat het kleine, snelle dingen zijn die geen grote bedragen vergen. Ze zegt tenslotte dat ze de motie aanhoudt.

Mevrouw Paltansing (PvdA) zegt dat ze de motie steunt omdat het helpt tegen gladheid. Verder zegt ze dat een pilot op schoolpleinen mogelijk zou kunnen zijn en ook het maken van hotspots in elke wijk waar mensen het strooizout kunnen afhalen.

De heer Hartsinck (GBLV) zegt dat het een sympathieke motie is en dat hij benieuwd is naar de dekking.

De heer Van Duffelen (CDA) zegt dat hij het niet steunt omdat het initiatief bij de burger dient te liggen die zijn eigen straatje kan schoonvegen. Ook mist de financiële onderbouwing.

Mevrouw Van den Heuvel (VVD) vraagt of de wethouder kan terugkomen met een overzicht wat er op korte termijn mogelijk is.

De heer Jorissen (D66) zegt dat hij tegen het voorstel is omdat burgers hun eigen straat kunnen vegen.

De heer Verschoor (CU-SGP) zegt dat hij verbaasd is over de uitspraak 'sneeuw met zout bestrijden' en zegt dat hij gaat tegenstemmen.

Wethouder Rouwendal zegt dat bij preventief strooien het zout wordt ingereden, maar dat hij niet enthousiast is over de motie omdat gewoon strooien weinig effect heeft. Tevens zegt hij dat er weinig gebruikgemaakt wordt van de twee huidige uitgiftepunten. Over de dekking zegt hij dat de kosten afhankelijk zijn van het gekozen systeem. Bij een gemeentebreed systeem zijn er kosten. Hij zegt dat het mogelijk is om naar kleine dingen te kijken en hoe andere gemeenten het doen.

4.c. Motie GBLV D66 PvdA Amateur Tuinvereniging Nicolaas Beetslaan ID 656

Het woord wordt gevoerd door de heer Rozenberg (GBLV), de heer Jorissen (D66), mevrouw Van der Gonde (GroenLinks), de heer Van Duffelen (CDA), mevrouw Kortman (VVD), mevrouw Paltansing (PvdA) en wethouder Rouwendal.

De heer Rozenberg (GBLV) dient de motie in, leest het dictum voor en zegt dat de vereniging contact heeft gehad met de gemeente, maar dat er geen gehoor is geweest terwijl het om een kleine bijdrage gaat en bijvoorbeeld de kosten als gevolg van corona zijn gestegen. Tenslotte zegt hij dat hij de motie aanhoudt en dat hij een oproep doet aan de wethouder om voor de volgende cyclus met een brief te komen hoe hij is gevaren met de ATV en welke situatie hij in gedachten heeft voor de retributie.

De heer Jorissen (D66) zegt dat het een tuinvereniging betreft die een maatschappelijke rol speelt en het publieke belang dient. Hij zegt dat het tuinhuisje nu te klein is en dat de gemeente de vereniging dient te helpen. Tevens zegt hij dat de huidige locatie door de gemeente cadeau is gegeven en vraagt verder of er een gesprek op gang kan komen en of er wellicht een ander voorstel aan de vereniging mogelijk is.

Mevrouw Van der Gronde (GroenLinks) vraagt wat de motie zo urgent maakt dat het vandaag moest worden bijgevoegd en ze zegt dat de GroenLinks-fractie bij de motie strooizout ook niet een brief van de wethouder kreeg toegezegd in ruil voor het terugtrekken van de motie.

De heer Van Duffelen (CDA) vraagt of de gemeente garant zou moeten staan voor verenigingen die onvoldoende subsidie krijgen.

Mevrouw Kortman (VVD) vraagt of de wethouder kan kijken wat er mogelijk is en in gesprek te gaan met de vereniging om er samen uit te komen.

Mevrouw Paltansing (PvdA) zegt dat ze instemt met de suggestie dat de wethouder in gesprek gaat met de vereniging.

Wethouder Rouwendal zegt dat de casus bekend is en de gemeente een nieuw voorstel aan de vereniging zal doen om het probleem op te lossen maar dat het geven van tienduizend euro teveel lijkt op Sinterklaas spelen. De vereniging heeft geen aanvraag gedaan en het is daarom onjuist om zomaar iets te geven wat andere verenigingen niet krijgen.

Toezegging:

Wethouder Rouwendal zegt toe:

- Voor de volgende cyclus met twee brieven te komen hoe ver hij is gekomen met het overleg van de ATV en welke situatie hij in gedachten heeft voor de retributie.

4.d. Motie GBLV Hoogte Toeristenbelasting ID 657

De motie wordt unaniem aangenomen.

Het woord wordt gevoerd door de heer Rozenberg (GBLV) en wethouder Rouwendal.

De heer Rozenberg (GBLV) dient de motie in en stelt voor dat de toeristenbelasting voor kleinschalige activiteiten, zoals de vereniging vrienden op de fiets, naar het

kampeertarief te zetten.

Wethouder Rouwendal zegt dat hij de brief heeft gelezen en dat het in het amendement past en hij de motie kan omarmen. Vervolgens vraagt de wethouder of de raad het college de bevoegdheid geeft om het te wijzigen. Dit wordt instemmend bevestigd door de raadsleden.

Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering op 8 december 2021 om 0.04 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de gemeente Leidschendam-Voorburg d.d. 25 januari 2022.

de griffier,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'C.J. De Vries'.

mr. C.J. De Vries

de voorzitter,

A handwritten signature in black ink, appearing to be a stylized 'JG'.

dhr. J.G. Bijl

Het integrale videoverslag van deze vergadering is te zien via:

<https://www.lv.nl/gemeenteraad>