

## Vragen huisvesting asielzoekers Van der Valk Uden

### Context

Op 4 juli 2023 is het presidium vertrouwelijk (tot 7 juli) geïnformeerd over de (mogelijke) opvang van asielzoekers in het Van der Valk hotel in Uden. Besloten is een besloten raadsvergadering op 6 juli 2023 over dit onderwerp te beleggen. Hetgeen in die besloten vergadering is behandeld is daarna openbaar gemaakt. Naar aanleiding van de gedeelde informatie is door verschillende partijen een aantal schriftelijke vragen en technische vragen gesteld. Mede naar aanleiding van de antwoorden op schriftelijke vragen is door twee raadsleden aan de griffie gevraagd een juridische duiding van de positie van de raad in dit dossier te geven. Op 14 september vindt een vergadering van de commissie samenleving en Bestuur plaats, waarbij twee raadsinformatiebrieven door de fracties zijn geagendeerd ([Agenda Maashorst - Commissievergadering Samenleving en Bestuur donderdag 14 september 2023 19:30 - 22:30 - iBabs RIS \(bestuurlijkeinformatie.nl\)](#)). Mede afhankelijk van de uitkomsten deze vergadering en de juridische positie van de raad wordt door de twee raadsleden een afweging gemaakt welk instrument richting de raadsvergadering van 28 september zal worden ingezet. Ruim voor 14 september wordt duidelijkheid over de juridische positie van de raad (en daarmee college) gevraagd.

1. Het college antwoordt op vragen van Forum voor Democratie ([AZC in het Van der Valk-hotel Maashorst - iBabs RIS \(bestuurlijkeinformatie.nl\)](#) en bijgaand) dat zij in het vierde kwartaal van 2022 op de hoogte is gesteld van het idee om asielzoekers op te vangen in het Van der Valk hotel, met Van der Valk en het COA als initiators. Had het college in het kader van de actieve informatieplicht de raad hierover (al dan niet in een besloten vergadering) destijds moeten informeren?
2. Het college antwoordt op vragen van UdenPlusLanderd ([Opvang asielzoekers Maashorst - iBabs RIS \(bestuurlijkeinformatie.nl\)](#) en bijgaand) dat het college formeel geen principebesluit heeft genomen. Maar alleen een positieve grondhouding heeft aangenomen. Bijgaand de link naar de openbare besluitenlijst van de collegevergadering van 4 juli 2023: [Besluitenlijst Vertrouwelijk Collegevergadering 4 juli 2023 \(gemeentemaashorst.nl\)](#). Deze is gepubliceerd op de site van de gemeente Maashorst. Hoe is hetgeen in de collegevergadering aan de orde is geweest te kwalificeren? Als besluit? Als gespreksoverleg? Zie ook het verslag van de raadsvergadering van 6 juli ([Document Maashorst - Verslag raadsvergadering 6 juli 2023 - iBabs RIS \(bestuurlijkeinformatie.nl\)](#)) waarbij wordt gesproken over een besluit, waarop nog een definitief besluit moet volgen. Indien dit als een besluit is te kwalificeren (en zonder te sturen lijkt mij dat het geval) had het college niet eerst het (voorgenomen) besluit op grond van artikel 169, vierde lid, van de Gemeentewet voor wensen en bedenkingen aan de raad moeten voorleggen? En in hoeverre informeert het college in haar antwoorden op schriftelijke vragen in dit licht de raad juist door te stellen dat er geen principebesluit is genomen?
3. De burgemeester heeft in de raadsvergadering van 6 juli gesteld dat zij technisch gezien in haar eentje kan besluiten (ze gebruikt daar zelf het woord 'besluit') maar dat het met het college is besproken en dat er instemming is. Klopt het juridisch gezien dat ze besluiten in dit dossier alleen zou kunnen nemen? En zo ja, welke besluiten dan?
4. Behoort de bevoegdheid tot het besluiten om mee te werken aan een opvang asielzoekers tot de bevoegdheid van het college of de burgemeester? Of is dit voorbehouden aan de raad?
5. Er is een erfpachtovereenkomst gesloten tussen (destijds) de gemeente Uden en Van der Valk. Zie bijgaand. Daarin staat dat de gronden als hotel etc. worden gebruikt. Zie ook het addendum dat verwijst naar de intentieovereenkomst. In artikel 8 zijn de verplichtingen van de erfpachtster opgenomen. Daarnaast is in artikel 9 ook een en ander bepaald over het gebruik. En dat de gemeente ontheffing kan verlenen. Past het in gebruik nemen van het hotel als opvanglocatie binnen de erfpachtvoorwaarden? Zo nee, mag het college

zonder de raad in de gelegenheid te stellen om wensen en bedenkingen ter kennis van het college te brengen besluiten af te wijken?

6. Is besluitvorming van de raad vereist indien het hotel als opvanglocatie wordt gebruikt gezien het bestemmingsplan? Zie: [Ruimtelijkeplannen.nl](#); [Microsoft Word - 0856-11-T01.doc \(ruimtelijkeplannen.nl\)](#) en [r\\_NL.IMRO.0856.BPUdenNoord2-VA01 \(ruimtelijkeplannen.nl\)](#). Dient het college de raad om een verklaring van geen bedenkingen te vragen? Of is dit een bevoegdheid van (enkel) het college (daarbij denk ik met name aan artikel 4, aanhef en onder 11 van Bijlage II bij het Besluit omgevingsrecht). Er zijn nu nog geen afspraken met de raad gemaakt wanneer om een verklaring van geen bedenkingen wordt gevraagd. Een raadsvoorstel hiertoe ligt wel op 28 september voor. Hierbij een link naar de commissievergadering waar het voorstel oordeelsvormend voorligt: [Agenda Maashorst - Commissievergadering Ruimte, Economie en Financiën donderdag 21 september 2023 19:30 - 22:30 - iBabs RIS \(bestuurlijkeinformatie.nl\)](#). Is de bouwvergunning in dit geval nog relevant? Zie bijgaand antwoord op technische vraag van de SP.
7. Het college antwoordt op vragen van Forum voor Democratie ([AZC in het Van der Valk-hotel Maashorst - iBabs RIS \(bestuurlijkeinformatie.nl\)](#) en bijgaand) dat er geen sprake is van vergunningen die worden ingetrokken, als het gebouw drie jaar lang als opvang voor asielzoekers gebruikt zou gaan worden en niet als hotel. Forum voor Democratie vraagt ook of er vergunningen vervallen. Daarop geeft het college geen expliciet antwoord. In hoeverre zouden de Alcoholwetvergunning, de exploitatievergunning en vergelijkbare vergunningen moeten worden ingetrokken of vervallen als het gebouw drie jaar lang als opvang voor asielzoekers gebruikt wordt, gelet op bijvoorbeeld artikel 33 van de Alcoholwet?"