

Verslag openbare vergadering commissie Onderwijs, Werk en Economie inzake Programmabegroting 2023-2026

Datum 19 oktober 2022
Locatie Raadzaal, stadhuis
Verslag door mw. F. Jellema (Notuleerservice Nederland)
Vaststelling verslag

Aanwezigen

De voorzitter, dhr. R. van der Zweth, de wethouders, dhr. D. de Vries, dhr. E. Eerenberg, mw. E. Oosters, mw. L. Voortman, mw. S. Schilderman. De leden, mw. M. Al-Saqaff (VVD), dhr. C. Bos (Stadsbelang Utrecht), dhr. R. Peters (D66), mw. B. van der Wilt (D66), mw. V. Dada-Anthonij (D66), dhr. I. Simsek (DENK), mw. J. Kleinrensink (GroenLinks), dhr. A. Stam (Volt), de heer R. Penders (CDA), dhr. H. Dijkstra (CDA), mw. H. Assen (PvdA), dhr. M. Talhaoui (PvdA), mw. I. Raaijmakers (PvdA), mw. L. Snippe (PvdD), dhr. G. Dijkstra (EenUtrecht), dhr. J. Otto (EenUtrecht), mw. B. Chirino (CU) en mw. E. Kendir (Student en Starter)

Afwezigen:
De fracties van BIJEEN en de PVV.

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 15.45 uur en heet iedereen, ook degenen die de vergadering online volgen, van harte welkom. Vanmiddag worden de programmabegroting en de bijbehorende raadsvoorstellen besproken en dit gaat op 10 november een vervolg krijgen wanneer de voorstellen in de raad komen.

Gezien de uitloop van de ochtendvergadering en het daarmee samenhangende late begintijdstip van deze vergadering stelt de voorzitter voor deze vergadering uiterlijk om 19.00 uur te beëindigen.

De heer Simsek (DENK) roept eenieder op om deze vergadering toch om 18.30 uur te beëindigen. Net als enkele andere leden is hij vandaag bij drie vergaderingen aanwezig.

De voorzitter zegt dit te begrijpen.

Mevrouw Assen (PvdA) zegt daar wel op te willen inzetten, maar ook vanochtend was het niet de bedoeling om vijf uren te gaan debatteren.

De voorzitter stelt vast het zo te doen. De notulist is afwezig, maar vanuit thuis wordt er genotuleerd. Er zijn geen verzoeken binnengekomen om stukken in een geheim deel te bespreken.

De voorzitter geeft een toelichting op de procedure. Het debat wordt in twee termijnen gevoerd. Iedere fractie heeft één pot spreektijd voor de hele begroting. Gisteren zijn er bij het debat

Financiën vragen gesteld die hier bij de vakwethouders horen. Afgesproken is dat de fracties die nog kort even aanstippen, waarna ze worden meegenomen in de beantwoording. Dat betreft onder andere de TONK en de TOZO van het CDA, over de locatieprofielen van de CU en vragen over de economie van Een Utrecht.

5

2. Raadsvoorstel Programmabegroting 2023-2026

Inbreng VVD

10 **Mevrouw Al-Saqaff** (VVD) zegt dat de vrijheid voor de ondernemers om hun zaak op te bouwen en uit te breiden in Utrecht voor de VVD een groot goed is. Banen worden gecreëerd door ondernemers, niet door de overheid. Daarom wil de VVD grote en kleine bedrijven de ruimte geven om te doen waar ze goed in zijn. Daarbij wordt verwacht dat zij de ruimte krijgen om hun eigen geld te verdienen, maar dat ze ook iets terug doen voor de samenleving en banen creëren.

15 De waardering voor deze ondernemers zien wij niet terug in de programmabegroting. Utrecht besteedt in vergelijking met andere G4 gemeenten een relatief laag bedrag aan het economisch programma. Zo bleek al uit het rapport van de Rekenkamer 'De balans opmaken' en dat is nu weer het geval. Zo begrijpt de VVD niet waarom het budget om kwetsbare ondernemers te ondersteunen vanuit het OZB-fonds niet wordt voortgezet. Juist in deze moeilijke tijden zijn ondernemers kwetsbaarder dan ooit. Wat de VVD betreft wordt dit toch voortgezet en zelfs uitgebreid met een Loket Energieproblemen en een Loket Digitale vaardigheden. Graag een reactie van de wethouder.

20 Ook vindt de VVD het onbestaanbaar dat de leges voor aanvragen horecavergunningen met 14,8% worden verhoogd, in plaats van dat ze enkel met de inflatie meestijgen. De ondernemers hebben het momenteel ontzettend lastig. Het lijkt alsof het college er alles aan doet om ondernemers uit Utrecht te weren, want de vergunningen zijn verplicht. Het is onduidelijk waar het extra administratieve werk uit bestaat dat dit zo'n enorme toename zou goedpraten.

25 **De heer Peters** (D66) merkt op dat de verhoging in Utrecht 60-40% is. 60% voor de leges, die zijn kostendekkend, en 40% komt vanuit de gemeenschap. Hij deelt de vraag hoe de tarieven zijn opgebouwd en waarom ze duurder zijn. De VVD stelt dat hij nu omhoog gaat, maar de verhouding tussen gemeenschapsgeld en leges blijft hetzelfde. Is de VVD het ermee eens dat het verhoudingsgewijs wel gelijk blijft?

35 **Mevrouw Al Saqaff** (VVD) zegt de 60 en 40 procent te snappen, maar dat geldt niet voor het argument dat dat door extra aanvragen voor vergunningen komt. Ten eerste wordt er geen explosieve toename van vergunningaanvragen voorzien en ook de extra beoordeling op een aantal zaken is onbegrijpelijk. Dat kan efficiënter.

40 **De heer Peters** (D66) vraagt of de VVD dan, net als D66, wat meer inzicht wil in de manier waarop de tarieven zijn opgebouwd. En is de VVD het dan ook eens met D66 dat er nu niet meteen gezegd moet worden dat de tarieven niet omhoog moeten als blijkt dat het goed onderbouwd kan worden?

45 **Mevrouw Al Saqaff** (VVD) antwoordt dat de onderbouwing nu is dat er extra werk wordt verwacht. Waarom worden er extra aanvragen verwacht in crisistijden? De VVD wil inderdaad inzicht, maar wil ook dat de 14,8% flink omlaag gaat.

50 **De heer Peters** (D66) vraagt waar dat geld dan vandaan moet komen.

55 **Mevrouw Al Saqaff** (VVD) vindt dat dat aan de wethouder is. Waarom moet er altijd geld bij de ondernemers weggehaald worden? Zij vervolgt haar betoog.

Een scherp en onderscheidend economisch profiel op het thema gezondheid kan en moet volgens het college Utrecht college helpen om de benodigde investeringen aan te trekken. De VVD heeft eerder twijfels geuit over dit profiel, dus daar wordt nu niet verder op ingegaan. Men vraagt zich af hoe dit profiel gaat passen voor heel Utrecht. Er is duidelijk de link met het Utrecht Science Park, maar voor de ondernemers in de rest van de stad is dit nog een ver van hun bed show. Wat gaat de wethouder doen om te investeren in meer betrokkenheid van ondernemers in de hele stad, en

investeren in dit te laten landen bij mbo's. Zo kunnen de brede kwaliteiten die de Utrechtse economie rijk is elkaar versterken.

Werk en inkomen: Iedereen is nodig op de Utrechtse arbeidsmarkt om ons blijvend uit de crisis te werken. Meer werken moet meer lonen. Wanneer je van een uitkering naar betaald werk gaat moet je er ook financieel op vooruitgaan. Daarom wil de VVD van de wethouder weten of ze een pilot kan starten met de extra uren bonus voor werknemers. De VVD heeft dit al eerder in het armoedebesluit naar voren hebben gebracht. Graag een reactie.

De economische gevolgen van de oorlog in Oekraïne, de inflatie en de dalende koopkracht zorgen voor onzekerheid op de arbeidsmarkt. Statushouders die versneld zijn gehuisvest stromen veelal in in de bijstand. De VVD ziet geen apart actieplan om statushouders en Oekraïners versneld aan het werk te krijgen, terwijl dit duidelijk andere groepen zijn dan de werklozen die al langere tijd in Utrecht wonen. Graag een toezegging om deze programma's, of in ieder geval een traject daarop, te starten.

Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) merkt op dat Oekraïners juist al veel werken. Voor die andere mensen geldt vaak dat ze wettelijk niet mogen werken. Is de VVD het er dan mee eens dat we daar dan de wet niet handhaven?

Mevrouw Al Saqaff (VVD) zegt het daar mee eens te zijn. Het is lastig dat statushouders een jaar lang niet mogen werken. Maar er zijn misschien wel werkervaringsplekken, of er is vrijwilligerswerk. Daar wil de VVD we een plan voor.

Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) zegt het fijn te vinden dat de VVD het eens is met GroenLinks dat daar de wet niet gehandhaafd hoeft te worden. Bent u het met eens met GroenLinks dat we in plaats van onbetaalde arbeid beter kunnen kijken naar betaalde werkplekken en daar afwijken van de wet?

Mevrouw Al Saqaff (VVD) antwoordt dat werkervaringsplekken wel deels betaald kunnen zijn. Dat zou ook een optie kunnen zijn, en daarna doorgroeien naar een volwaardige baan. Men moet zo snel mogelijk in aanraking komen met de arbeidsmarkt.

Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) zegt dat deze mensen wat haar betreft zo snel mogelijk in aanmerking moeten komen voor de arbeidsmarkt, hetgeen betekent dat ze dan ook volwaardig verdienen.

Mevrouw Al Saqaff (VVD) zegt het daar mee eens te zijn, maar het beheersen van de Nederlandse taal is ook een belangrijk onderdeel. Een jaar is soms veel te lang, maar de vraag is hoe we in ieder geval ervoor kunnen zorgen dat binnen de wettelijke kaders statushouders in aanraking komen met arbeid.

Mevrouw Assen (PvdA) nodigt de VVD uit dit op te pakken op de plek waar de wetgeving wordt gemaakt, als we de VVD ook van mening is dat het goed is om mensen eerder te laten werken.

Mevrouw Al Saqaff (VVD) antwoordt dat er binnen de wettelijke kaders genoeg opties zijn om mensen in aanraking te laten komen met arbeid.

Mevrouw Assen (PvdA) heeft het gevoel dat de VVD terugkrabbelt op eerdere uitspraken, namelijk dat het eigenlijk tegenwerkt als er pas na een jaar tegen betaling gewerkt mag worden. Ze vraagt de VVD nogmaals om ook in de Haagse politiek te kijken waar de echte invloed zit om dit te veranderen.

Mevrouw Al Saqaff (VVD) is van mening dat haar woorden worden verdraaid. Ze heeft het niet over 'tegenwerken' gehad. Ze heeft gezegd dat ze zich kan voorstellen dat een jaar soms te lang is, maar dat het in andere gevallen wel gerechtvaardigd kan zijn. Werkervaringsplekken, stageplekken, vrijwilligerswerk, het zijn allemaal manieren om mensen binnen de wettelijke kaders in aanraking te laten komen met arbeid.

Ze vervolgt haar betoog.

Waarom is de duurzaamheidsbonus voor werkgevers niet begroot voor 2023? Het is toch juist de bedoeling dat mensen duurzaam aan het werk worden gezet? Is de wethouder het daar mee eens en is de wethouder bereid om deze bonus terug te doen keren? De loonkostensubsidie gaat

namelijk wel (terecht) omhoog. De VVD vindt het zeer opmerkelijk dat een subsidie, die bestemd is voor het preventief voorzien van passende dienstverlening voor ondernemers om de toekomstbestendigheid van ondernemingen te waarborgen, voor volgend jaar met € 300.000 wordt gereduceerd. De VVD vindt dat in deze zware tijden schandelijk. Er zou juist meer geld naar toe moeten om ondernemers te helpen. Graag een reactie. En een koppeling zou best gemaakt mogen worden met wat net is gezegd over de loketten energie en digitale vaardigheden.

De heer Peters (D66) merkt met betrekking tot de loketten op dat de VVD het gisteren nog had over een waterhoofd aan ambtelijke capaciteit en adviseurs. Draagt zo'n loket niet juist bij aan zo'n waterhoofd en zorgt het er niet juist voor dat er veel ambtelijke kosten gemaakt worden terwijl juist het doel zou moeten zijn ondernemers direct te helpen.

Mevrouw Al-Saqa (VVD) geeft aan dat de VVD heeft gezegd dat er keuzes gemaakt moesten worden. In deze crisistijd is geen hulp meer bieden aan ondernemers met betrekking tot het voortbestaan van de onderneming een hele slechte keuze.

De heer Peters (D66) meent dat de VVD daarmee de keuze maakt om alleen nog ambtelijke capaciteit te gaan inzetten op het helpen van ondernemers.

Mevrouw Al-Saqa (VVD) zegt dat het er om gaat dat er keuzes gemaakt moeten worden. Waar liggen de prioriteiten? Wat de ondernemers betreft is een bezuiniging niet op zijn plaats. Ze vervolgt haar betoog.

Onderwijs: In de programmabegroting staat dat het college kiest voor het benaderen van duizend jongeren tussen de 18 en 23 jaar die niet meer naar school gaan en nog geen startkwalificatie hebben, zonder inkomen of met een inkomen onder de € 300 per maand. Hoeveel jongeren zijn er in totaal en wat gebeurt er met de overige jongeren? Graag een reactie.

Ook staat in de programmabegroting dat het college gymzalen realiseert voor bewegingsonderwijs. Veel van deze zalen worden ook ingezet voor het programma sport. Tot en met 2025 maakt het college circa 15 nieuwe gymzalen en worden enkele gymzalen vervangen of gerenoveerd. De VVD zou graag zien dat er juist binnen schooltijd gekeken kan worden of gebruik gemaakt kan worden van sportvelden of sportruimten van particulieren om zo de tekorten aan sportruimten op te vangen.

Voorts wil de VVD onder de aandacht brengen dat mbo'ers tot nu toe niet deel mogen nemen aan studentenbesturen omdat er geen bestuursbeurzen voor hen beschikbaar zijn. Volgend jaar wordt het nieuwe beleids- en toetsingskader van Bestuurlijk Actief vastgesteld. De wethouder wordt opgeroepen om voor die tijd met Bestuurlijk Actief te kijken naar de rol voor het mbo.

Evenementen: Sport moet voor iedereen toegankelijk zijn, dat geldt ook voor sportevenementen. Bij de Vuelta stonden er op sommige plekken te hoge hekken, waardoor de mensen in een rolstoel helemaal niks konden zien. De wethouder wordt gevraagd bij dit soort evenementen altijd van tevoren een toegankelijkheidstoets uit te voeren.

Mevrouw Assen (PvdA) heeft een punt van orde. Ze wijst erop dat deze ochtend hetzelfde debat is gevoerd over de toegankelijkheid bij de Vuelta.

De voorzitter zegt dat de wethouder daar dan rekening mee zal houden bij de beantwoording van de vragen. Hij bedankt de VVD voor de bijdrage en geeft het woord aan GroenLinks.

Inbreng GroenLinks

Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) start haar betoog met de economie. Er is op dit moment sprake van veel crisissen: de energiecrisis, de bestaanszekerheidscrisis, de klimaatcrisis, de wooncrisis. Dit is een gevolg van politieke keuzes en landelijk beleid gericht op winstgroei en rendement. In Utrecht worden andere keuzes gemaakt.

De voorzitter merkt op dat het debat hier gaat over gemeentelijk beleid, niet over landelijk beleid.

De heer Peters (D66) merkt op dat er over de hele wereld er crisissen zijn. Dat heeft niet alleen te maken met het beleid in Nederland. Is GroenLinks het ermee eens dat dat niet volledig te wijten is aan het Nederlandse beleid?

Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) zegt graag op een ander moment een geopolitiek debat te willen voeren en te debatteren over de rol van het kapitalisme daar in.

Ze vervolgt haar betoog.

In Utrecht wordt gekozen voor een economie die niet gestoeld is op groei en kapitaalvergroting, maar gericht op bestaanszekerheid, een duurzame toekomst en leefbaarheid. In de meerjarenstrategie voor de ROM en ook in de algemene visie rondom economische zaken staat als beleidsterrein wat we kunnen betekenen voor de stad. Wat GroenLinks betreft loopt Utrecht voorop in het ontwikkelen van een gemeenschapseconomie, met experimenteren met lokale munten en in het verder verzetten van circulariteit en deeleconomie waar niet de winst centraal staat, maar de mensen. In het kader van die circulariteit en die lokale economie wil GroenLinks graag een punt maken over pakketbelasting. Zowel in de landelijke politiek, als binnen het MKB groeit de vraag daarnaar. Het bezorgen van bestellingen eist ontzettend haar tol op het klimaat door de verpakkingen, op de bezorgers die vaak te weinig geld krijgen en een enorme werkdruk ervaren, en de stad waar veel verkeersbewegingen ontstaan, vaak in straten die daar niet voor bedoeld zijn. Ook het MKB zakt steeds verder weg in de strijd met internationale bedrijven en webshops die geen OZB, precario- en andere belastingen hoeven te betalen. GroenLinks vraagt daarom het college of het mogelijk is een vorm van bezorgbelasting in Utrecht in te voeren. Is het college bereid dit verder te onderzoeken en op welke andere manieren kan de gemeente in ieder geval afdwingen dat bedrijven die veel bestellingen bezorgen in de stad ook bijdragen aan het opruimen en goed verwerken van het restafval? Kan er ook ingezet worden op meer bezorgmomenten en bezorghubs? Zouden bedrijven gestimuleerd kunnen worden om mee te doen aan deze initiatieven middels een belasting? Als je meewerkt betaal je minder. Hoe kijkt de wethouder naar deze zaak?

Mevrouw Chirino (CU) zeg wel voor een bezorgbelasting te zijn, maar ze vraagt zich af hoe GroenLinks een bezorgbelasting op lokaal gebied uitgewerkt zou willen zien.

Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) is van mening dat er af en toe ook lokaal op bepaalde dingen wat geheven kan worden. Je zou misschien iets terug kunnen vragen van de bedrijven die zich hier vestigen. In Amsterdam roepen de lokale ondernemers hier al om.

Mevrouw Chirino (CU) is dat dan een belasting voor iedereen die bezorgt? Of per keer dat er bezorgd wordt? Moet de ondernemer dan betalen of degene die iets besteld heeft?

Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) het gaat erom dat er nu bedrijven zijn die lokaal nergens voor betalen maar wel heel actief zijn in de stad en veel impact hebben op de stad. Dat moet je bij de bedrijven zelf leggen, maar als consument merk je dat uiteindelijk ook.

Mevrouw Al-Saqa (VVD) dus u wilt deze belasting laten gelden voor de grote internationale bedrijven die hier geen OZB betalen?

Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) ja, de stad wordt steeds meer belast, daar moet iets aan gedaan worden. Ook de verkeersbewegingen moeten ingeperkt worden. Geprobeerd moet worden het terug te brengen op de bezorgdiensten.

De heer Stam (Volt) zegt nog niet te begrijpen waar mevrouw Kleinrensink met dit voorstel naar toe wil. Hoe belast je een bedrijf dat wel veel bezorgt in Utrecht, maar hier niet gevestigd is?

Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) beaamt dat het de vraag is hoe dit er uit zou moeten zien, ze wil daar wel over meedenken. Misschien kan wat gevraagd worden als ze gebruik maken van de mobiliteitssystemen of van de wegen van de stad.

De heer Dijkstra (CDA) merkt op dat gesteld wordt dat er grote ambities zijn, waar nog meer op ingezet moet worden. Die ambities worden niet allemaal gehaald. Zouden we niet eerst moeten doorgaan met verduurzaming van gemeentelijk vastgoed en dat soort dingen voordat er weer een nieuwe belasting wordt ingevoerd? Dus eerst de basis op orde brengen.

Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) vindt de vraag in het algemeen te breed om te zeggen dat alle ambities niet worden gehaald. Daar moet blijvend aan gewerkt worden. Iets wat daarbij helpt is de pakketbelasting. Dat past bij de huidige ambities.

Ze gaat verder met haar betoog.

GroenLinks is blij dat er gestart wordt met de locatieprofielen. Dat houdt de stad niet alleen levendig, maar ook leefbaar. Eerder werd al gezegd dat er medio dit jaar een tijdspad zou komen wat betreft informatie. De middelen zijn duidelijk, maar de rest nog niet. GroenLinks heeft daar

Mevrouw Snippe (PvdD) wil weten wat GroenLinks ervan vindt dat het bedenken van de tien locatieprofielen een kwart miljoen euro moet kosten. Eerst zouden er 39 of 40 locatieprofielen komen, dat zou dus in totaal een miljoen euro zijn. Is dat niet wat veel voor het ontwikkelen van plannen?

Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) zegt dat het heel goed in de praktijk zal helpen om te zien waar nu wat kan in deze stad. Dit zijn juist de meest ingewikkelde locatieprofielen. Hopelijk kunnen de volgende dan wat sneller en goedkoper.

Ze gaat verder met haar betoog. Ze hoort graag van het college aan welke locaties men denkt. GroenLinks wil graag die profielen ontwikkelen die het hardste nodig zijn, bijvoorbeeld de binnenstad en de grote parken. Deelt het college deze mening en is het al duidelijk hoe de stad wordt meegenomen in dit proces? Welke hindernissen ziet het college nog bij het ontwikkelen van de locatieprofielen en de inspraak van de stad hierin?

De heer Dijkstra (CDA) hoort graag van GroenLinks wat men wil als het wel meer kost dan begroot. In veel stukken staat dat het de komende tijd wat meer gaat kosten. Wat is dan uw oplossing?

Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) veronderstelt dat de heer Dijkstra twee dingen door elkaar haalt. Er is nu begroot voor 10 locatieprofielen. GroenLinks gaat er vanuit dat daar geen overschrijding op komt. De vraag van de PvdD ging over de locatieprofielen daarna. Dan moet er goed gekeken worden wat de kosten en opbrengsten van de eerste tien waren.

Mevrouw Snippe (PvdD) corrigeert mevrouw Kleinrensink: haar vraag betrof wel degelijk de eerste tien locatieprofielen. Haar vraag was wat ze er van vond dat die een kwart miljoen moeten kosten.

De heer Talhaoui (PvdA) vraagt of GroenLinks het ermee eens is dat in ieder geval vóór de zomer 2023 de eerste locatieprofielen in de raad besproken moeten zijn. Het duurt best wel lang.

Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) zegt het daar helemaal mee eens te zijn.

De heer Talhaoui (PvdA) vraagt of mevrouw Kleinrensink het ermee eens is dat de criteria voor de keuze en selectie van de locatieprofielen eigenlijk vooraf bekend zouden moeten zijn.

Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) is het daar mee eens. Ze heeft begrepen dat er een tijdspad voor ontwikkeld wordt. Daarin wil ze meegeven dat eerst de plekken die het het hardst nodig hebben moeten worden aangewezen. Bijvoorbeeld de binnenstad en de grote parken.

Mevrouw Kendir (Student en Starter) zegt er moeite mee te hebben dat er over de locatieprofielen wordt gesproken vanuit een regulerende rol. Er moet vooral gekeken worden naar aanknopingspunten voor organisatoren. Is GroenLinks het ermee eens dat daarin ook een rol zit en dat het niet is om te reguleren maar om te faciliteren.

Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) zegt al genoemd te hebben dat ze een plek hebben in het faciliteren en dat het zowel iets doet aan de leefbaarheid als de levendigheid. Het mag duidelijk zijn dat het voor GroenLinks vooral belangrijk is om te kijken naar de leefbaarheid van de stad. Maar het mes snijdt aan twee kanten.

Ze gaat verder met haar betoog inzake werk en inkomen. Het is heel belangrijk dat het nieuwe armoedebelief er komt. Voor GroenLinks is het belangrijk dat niets van het geld blijft liggen wat hiervoor is begroot. Daarom nogmaals deze oproep.

Twee weken geleden is gevraagd naar kwietschelding van belastingen. GroenLinks is benieuwd naar de brief die nog gaat komen voor het slotdebat. Afhankelijk van wat daar in staat wordt gekeken of er nog meer gedaan kan worden dan nu wettelijk is voorgeschreven. Verder is er

eerder uitgezocht hoe het zit met de ID kaarten van minima en hoe je die zou kunnen vergoeden vanuit de leges, want de ID-kaart is nodig om bijvoorbeeld regelingen aan te vragen. Dit kost € 224.000. Voor het slotdebat zal GroenLinks uitzoeken welke leges hier een optie voor zijn. Te denken valt bijvoorbeeld aan de vergunningen voor voetbalwedstrijden, het verhogen van de ontheffing van de milieuzone en eventueel horeca en toerisme. Graag een reactie.

De heer Peters (D66) merkt op dat iedereen brieven vanuit de horecasector heeft gekregen waarin aangegeven werd dat men moeite had met de verhoging. Nu wil GroenLinks nog extra verhogen. Hoe gaat u dat uitleggen aan de horecaondernemers die het financieel toch al zo moeilijk hebben?

Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) antwoordt dat ze niet voor niets de horeca als laatste noemde. Dat zou een laatste optie zijn. Maar deze leges zijn nog vrij laag als naar de kostendekkendheid wordt gekeken. Die zit op 43 en 53 procent, terwijl we streven naar volledig kostendekkendheid. Zo kan het uitgelegd worden aan horecaondernemers en de toerismesector.

De heer Peters (D66) antwoordt dat het voor een nieuwe horecaonderneming kost iets meer dan € 2000 kost om een vergunning aan te vragen. Die zou dan op termijn 40% duurder gaan worden. Denkt GroenLinks dan dat er dan überhaupt nog een horecaondernemer in de stad wil komen?

Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) herhaalt dat er een streven is om de leges kostendekkend te maken, en er daarnaast wordt gekeken waar € 224.000 vandaan gehaald kan worden. Dit zijn twee discussies.

De heer Peters (D66) stelt voor om te kijken of de kosten waar de leges nu uit bestaan efficiënter en effectiever kunnen worden ingericht, zodat de leges niet per se hoger hoeven te worden.

Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) meent dat het altijd goed is om efficiënter te werken, maar tegelijkertijd moet gekeken worden naar de kostendekkendheid.

Mevrouw Al-Saqa (VVD) constateert dat GroenLinks dus wil kijken naar het kwijtschelden van belastingen ten koste van ondernemers die het nu al heel erg zwaar hebben.

Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) antwoordt dat ze het nu heeft over ID-kaarten. Om voor de minima een ID-kaart te vergoeden is € 224.000 nodig. Dat moet verder vanuit de leges gedekt worden.

Mevrouw Al-Saqa (VVD) zegt dat het aanvragen van een vergunning voor een horeca-ondernemer net zo min een keuze is als de noodzaak van een ID-kaart. Straks wil of kan geen enkele ondernemer meer naar Utrecht komen. Wat vindt GroenLinks daar van?

Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) zegt nogmaals eerst te willen kijken naar de verhogingen van de leges voor voetbalwedstrijden, die nog niet kostendekkend is, en de kosten voor een ontheffing van de milieuzone. Bij al die andere leges wordt ook naar kostendekkendheid gestreefd. Het is ook gek dat de horeca-ondernemers via de leges worden gesubsidieerd maar dat dat niet geldt voor andere inwoners in deze stad.

Mevrouw Al-Saqa (VVD) herhaalt het niet juist te vinden dat in deze crisistijd wordt gesproken over opplussen van de leges. Mevrouw Kleinrensink heeft inderdaad ook twee andere opties genoemd, maar deze optie ligt nu wel op tafel. Waarom bij de ondernemers?

Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) zegt nogmaals dat dat is omdat deze leges de laagste zijn in dekkendheid ten opzichte van een heleboel andere. Indirect wordt hier gesubsidieerd. Daarom is het best geoorloofd om daar naar te kijken.

Ze gaat verder met haar betoog. Vorig jaar stelde GroenLinks samen met de CU en de PvdA vragen over een voedselpas, waarmee mensen niet meer afhankelijk zijn van een tas eten bij de voedselbank, maar juist zelf kunnen uitzoeken in de supermarkt. In Rotterdam loopt dit al. Eerder gaf de wethouder aan Rotterdam af te willen wachten. Deze week begreep ik dat zowel de voedselbank als Albert Heijn in Utrecht hier wel wat in zien. Is de wethouder bereid om dit aan te jagen en hier met ondernemers en armoedepartijen op in te zetten. Het is een mooi initiatief waar

de gemeente in aanjaagt, maar waar ook anderen een rol in hebben. Kan de wethouder hier een voorstel op uitwerken?

De Werkbeweging loopt naar een einde. Hoe wordt dit geëvalueerd en hoe gaan we om met de nieuwe middelen in het coalitieakkoord? Het is belangrijk te blijven inzetten op persoonlijke begeleiding van mensen die dat het hardst nodig hebben. Graag een reactie van de wethouder.

De mbo: de mbo stagediscriminatie zorgt ervoor dat veel jongeren niet aan hun toekomst kunnen werken. Door een motie van GroenLinks wordt er gewerkt aan een plan van aanpak tegen de mbo stagediscriminatie. Die plannen zouden er al in 2021 zijn. Toen werd het juni 2022 en met de voorjaarsnota zei de wethouder dat het Q4 2022 wordt. Er is nog geen plan, terwijl er 22 duizend jongeren zijn die al veel te lang wachten. Wanneer komt dit plan eindelijk naar de raad?

Onderwijs: Er moet worden geïnvesteerd in de jeugd. GroenLinks hecht veel waarde aan goed leerlingenvervoer. In de Programmabegroting stond dat het klanttevredenheidscijfer wordt bijgesteld van een acht naar een 7,5. De reden daarvoor was personeelstekort en de voorgestelde nieuwe verordening. GroenLinks is van mening dat de gemeente moet blijven gaan voor de 8. Waarom halen we dit cijfer naar beneden en is de wethouder bereid om te blijven streven naar de 8 of eigenlijk een 10?

De brugfunctionaris staat al in het coalitieakkoord en inmiddels hebben sommige scholen al een ouderconsulent. GroenLinks is benieuwd hoe de rol van de armoedefunctionaris op school vorm gegeven kan worden en hoe hier kan worden samengewerkt met het Jeugdeducatiefonds, de scholen en de buurtteams. Kan hier eventueel de specifieke uitkering van de NPO-gelden voor ingezet worden? Kan de wethouder toezeggen de raad hierover te informeren? De wens en de behoefte om een laagdrempelig aanspreekpunt te hebben op de scholen is groot.

De huisvesting: samen met de scholen wordt er gewerkt aan een meerjarenperspectief onderwijshuisvesting en hoe we omgaan met de ventilatie. De druk op de onderwijshuisvesting is groot, zowel bij het bouwen als bij het beheer. Denk aan de ventilatie en de verduurzaming. Ook de nieuwe wet Meer ruimte voor scholen zorgt voor druk. GroenLinks wil weten of het geld dat is begroot voor de ventilatie voldoende is en ook of er voldoende uitvoeringscapaciteit is. En naast de wens voor scholen op nieuwe plekken, zijn er ook buurten waar krimp plaatsvindt. Mevrouw Kleinrensink wijst op het Beurskwartier, waar een nieuwe school gebouwd gaat worden terwijl de Puntenburg met vrijwel een leeg schoolgebouw er naast zit en er meer scholen in de omgeving zijn die nog veel ruimte hebben. Samenwerking tussen die scholen is belangrijk, zonder concurrentie. We zijn daarom ook heel blij met de wijkgerichte aanpak. Wat GroenLinks betreft mag die verder worden uitgebreid. Kan de wethouder de raad informeren over deze aanpak, wanneer dit helemaal wordt uitgerold over de hele stad en in hoeverre het noodzakelijk is om nieuwe scholen te bouwen terwijl er ook krimpscholen zijn.

De heer Dijkstra (CDA) merkt op dat er naast het probleem van de ventilatie ook gebouwen van tijdelijke huisvesting zijn die toe zijn aan grootschalige renovatie. In de brief over de voortgang van onderwijshuisvesting zijn die gebouwen eigenlijk niet meegenomen. Hij vraagt wat mevrouw Kleinrensink daar van vindt.

Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) zegt niet de hele voortgangsrapportage gelezen te hebben. Het is belangrijk goed te weten welke huisvesting er in de stad is. Het is ook niet een of/of kwestie.

Mevrouw Assen (PvdA) is blij met het punt van GroenLinks van de wijkgerichte aanpak rondom scholen. Ze vraagt of GroenLinks het dan met de PvdA eens is dat daar ook afspraken gemaakt zouden moeten worden over het sturen op gelijkmatige groei bij alle scholen. Dus dat de leerlingen een beetje gelijk verdeeld worden?

Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) is het daar helemaal mee eens.

Inbreng CDA

De heer Penders (CDA) start met het economisch beleid, waar hij de wethouder complimenteert met de wijze waarop het rekenkamerrapport is opgepakt. Kan de wethouder ook toezeggen dat er in de actieagenda extra aandacht gegeven kan worden aan de wijze waarop de kwaliteit van bedrijvigheid en het effect op de openbare ruimte en brede welvaart centraal staat. Dan de economie voor iedereen. Het CDA maakt zich zorgen over de aankomende winter en vindt bestaanszekerheid van groot belang. De gemeente schiet te hulp met regelingen, maar daarbij zijn er zorgen over de toegankelijkheid en de vindbaarheid van die regelingen. Wanneer start de

langlopende campagne die de armoederegelingen onder de aandacht zouden brengen? Deze zou namelijk in oktober van start gaan. De heer Penders wijst op de website, waar met betrekking tot informatie over de energietegemoetkoming pas na heel veel tekst pas een telefoonnummer te vinden is, met daarbij de mogelijkheid om een afspraak te maken. Kan de wethouder erop letten dat deze regelingen zo toegankelijk mogelijk zijn voor alle Utrechters, ook degenen die niet helemaal digivaardig zijn. Daarnaast duurt het tot acht weken voordat je het bedrag van de energietegemoetkoming uitgekeerd krijgt. Dat zijn twee hele dure maanden. Kan dat niet sneller? En wordt dat bedrag, die 1300 euro, in één keer uitgekeerd?

Nu de maandelijkse lasten stijgen vindt het CDA het belangrijk dat de mensen verbonden blijven met de wereld en zich niet genoodzaakt voelen om bijvoorbeeld een internetabonnement op te zeggen. De U-pas voorziet in allerlei mogelijkheden om ICT apparatuur aan te schaffen, maar niet in de mogelijkheid om bijvoorbeeld korting op een basis internetabonnement te krijgen. Kan de wethouder ervoor zorgdragen dat internettoegankelijkheid op de een of andere manier wordt opgenomen in de 1400 acties en activiteiten van de U-pas? Voorts merkt de heer Penders op dat de site van de gemeente Utrecht helemaal niet voldoet aan de toegankelijkheidsverklaring die het rijk heeft. Kan de wethouder ervoor zorgen dat we uiterlijk eind van dit jaar het label 'voldoet volledig' hebben?

Mevrouw Al-Sagaff (VVD) wil weten wat vindt de heer Penders ervan vindt dat de leges voor de horeca met 14,8% worden verhoogd?

De heer Penders (CDA) zegt dat eveneens te hoog te vinden. Het CDA begrijpt het punt dat D66 en de VVD net richting GroenLinks maakten. Dat is een vrij hoge verhoging voor ondernemers die het nu zwaar hebben.

Mevrouw Al-Sagaff (VVD) merkt op dat de VVD en D66 andere inzichten hadden. De VVD wilde dat de 14,8% zou verdwijnen. Wat vindt het CDA daar van?

De heer Penders (CDA) is het ermee eens dat dit iets is wat snel kan gebeuren en wat de ondernemer meteen verlichting geeft. Het CDA is bezig met een tegenbegroting waar het antwoord in terug te vinden is.

Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) zegt verbaasd te zijn dit nu te horen. Het aanvragen van vergunningen is vooral voor startende ondernemers. Voor de bestaande ondernemers doet het niet zoveel in de zin dat het verlichting zou geven. Tegelijkertijd worden vergunningen gesubsidieerd die voor anderen niet zomaar worden gesubsidieerd. Hoe kijkt het CDA daar tegenaan?

De heer Penders (CDA) merkt op dat al die extra euro's er voor de ondernemer gewoon bijkomen.

Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) herhaalt dat het alleen voor nieuwe ondernemers is. Voor de ondernemers die er al zitten maken de leges niet zoveel uit. U zegt op te komen voor de ondernemers, maar ondertussen betekent het niks omdat die leges al bij de opstart zijn gevraagd.

De heer Penders (CDA) antwoordt dat ook een nieuwe ondernemer deze winter iedere euro moet omdraaien.

De heer Dijkstra (CDA) gaat verder met de inbreng van het CDA. Hij zegt zich ernstig zorgen te maken over de onderwijshuisvesting. In de voortgangsbrief stonden veel open eindjes. Het college heeft als belangrijkste functie het geven van een goede uitvoering en dat is de laatste tijd op meerdere onderwerpen niet het geval. Hij adviseert het college eerst de basis op orde te brengen en dan aan de ambities te beginnen.

In het kader van deze Programmabegroting is het college gevraagd hoe men denkt de kosten voor onderwijshuisvesting in de hand te houden en of men bereid is noodzakelijke keuzes te maken. De strekking van het eerste antwoord was dat het bij onderwijshuisvesting niet mogelijk is keuzes te maken, want er kan geen halve school worden gebouwd. In de brief zegt het college zelf dat men de huisvesting niet onder controle heeft, onder andere door een stapeling van ambities. Waar zijn de oplossingen?

Ondanks extra budgetten zegt het college niet te kunnen garanderen dat alle projecten binnen de beschikbare middelen kunnen worden uitgevoerd.

5 **Mevrouw Assen** (PvdA) vraagt of het CDA echt had gewild dat er had gestaan dat het college kan garanderen dat alle projecten binnen de tijd en middelen worden uitgevoerd.

10 **De heer Dijkstra** (CDA) antwoordt dat dat niet het geval is, maar dit is de hele andere kant van het spectrum. Eerst wordt vastgesteld wat niet kan en nu is de vraag wat dan wel kan. Die vraag wil het CDA graag beantwoord zien. In de brief komt geen enkele oplossing terug. Er wordt alleen maar verwezen naar externe factoren als corona, stijgende bouwkosten en gebrek aan personeel.

Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) u zult ook moeten erkennen dat het lastig is om die externe factoren te beïnvloeden en u roept heel hard om oplossingen. Welke oplossing ziet u zelf?

15 **De heer Dijkstra** (CDA) je moet beginnen met keuzes maken. De keuze die het CDA graag zou willen zien is of we gaan vertragen of we gaan ambities bij het bouwen van scholen op de lange baan schuiven.

20 **Mevrouw Kleinrensink** (GroenLinks) hoort graag welke keuzes het CDA dan zou maken.

25 **De heer Dijkstra** (CDA) zegt daar in zijn betoog nog op terug te komen. Zo zijn de kosten voor grootschalige renovatie worden onderzocht, maar deze zijn niet opgenomen in de begroting. Het CDA had graag gezien wat dan de uitkomsten van de onderzoeken zijn. Wat betreft het energieneutraal maken van schoolgebouwen. Daarvoor is een budget van 11.7 miljoen. Hiervan is momenteel slechts 0,9 miljoen toegekend aan projecten, zonder dat daarbij staat hoe dat komt, of wat men daar aan gaat doen.

30 Subsidies voor een groen schoolplein: hiervoor zijn 16 aanvragen geweest, waarvan er vier zijn afgewezen. Er staat niet bij waarom ze zijn afgewezen. Tot slot wordt gezegd dat er een risico is dat de opbrengst van verkoop/verhuur minder wordt. En dat geldt ook voor de dekking vanuit grondexploitatie en gebiedsontwikkeling. Het is niet duidelijk wat we daar kunnen verwachten.

35 **Mevrouw Kleinrensink** (GroenLinks) zegt zich af te vragen wat het punt is van de heer Dijkstra. Wilt u dat we dit niet doen en het geld er niet voor gebruiken? Of zegt u nee deze ambities zijn belangrijk, het is fijn dat we er geld voor hebben begroot, en laten we daar hard op inzetten.

De heer Dijkstra (CDA) zegt graag te willen horen welke keuzes het college maakt. En als er ambities zijn waar op wordt ingezet, dan wil hij graag weten hoe het staat met de uitvoering van die ambities. En hoe de uitvoering wordt verbeterd.

40 **Inbreng D66**

45 **De heer Peters** (D66) zegt dat D66 het heel belangrijk vindt om ten tijde van crises vooruit te kijken en beleid te maken, waardoor we op de langere termijn ook sterker uit komen. Daarom moet nu samengewerkt worden aan een duurzame en circulaire economie, die rekening houdt met de grenzen van de natuur en de planeet. En een economie waar zo efficiënt mogelijk wordt omgegaan met onze grondstoffen, zodat die in de kringloop kunnen blijven. Als het aan D66 ligt moet Utrecht hierin voorop lopen. Vindt de wethouder dat ook? En is hij ook bereid een circulaire economie een prominente plek te geven in de actieagenda Economie? Een ander belangrijk element wat daar terug moet komen is een heldere visie op het circulaire vestigingsklimaat en investeringsklimaat. Kan de wethouder daar ook nadrukkelijk aandacht aan besteden?

Mevrouw Snippe (PvdD) vraagt zich af of de heer Peters er nu voor pleit dat de donuteconomie in Utrecht geïmplementeerd moet worden.

55 **De heer Peters** (D66) vindt dat dit een semantische discussie is. Het kan ook een seculaire economie worden genoemd, of het brede welvaartsprincipe. Onder de streep wordt hetzelfde bedoeld.

De heer Penders (CDA) stelt dat D66 het er dus mee eens is dat in de actieagenda Economie eigenlijk de kwaliteit, de effecten op de openbare ruimte en brede welvaart duidelijk opgenomen moeten worden.

5 **De heer Peters** (CDA) zegt het daar helemaal mee eens te zijn. Dus ook het vestigingsklimaat en het investeringsklimaat moeten een nadrukkelijke plek krijgen.

Hij vervolgt zijn betoog. Economie kan niet als een los element worden beschouwd. Economie is een van de motoren van de Utrechtse maatschappij. Nederland is een kenniseconomie geworden en Utrecht is daar een treffend voorbeeld van. 53% van de Utrechters heeft een theoretisch
10 opleidingsniveau. Dat is 22% meer dan het nationale gemiddelde. We moeten ons dus zorgen gaan maken over het tekort aan praktisch geschoolden in onze gemeente. En als wij de economie van de toekomst vorm willen gaan geven, en genoeg installateurs van zonnepanelen willen hebben, van het gas af willen gaan en producten willen demonteren zodat ze goed herbruikbaar zijn, dan betekent dat er geïnvesteerd moet worden in het mbo. En dat betekent dat de economie
15 en het mbo met elkaar moeten kunnen lezen en schrijven. Heeft de wethouder er vertrouwen in dat binnen de hoeveelheid acties die nu op economie worden ondernomen de koppeling tussen economie en mbo de juiste prioriteit heeft?

20 **Mevrouw Al-Saqaff** (VVD) zegt zich af te vragen waarom de heer Peters de horecaondernemers niet noemt terwijl hij de economie zo belangrijk vindt. Daar wordt nu een flinke rekening neergelegd.

25 **De heer Peters** (CDA) antwoordt dat deze discussie al is gevoerd en ook hoe hijzelf en D66 daar in staat. Het CDA vindt het logisch klinken dat ervoor gezorgd wordt dat de verhouding gelijk blijft, hetgeen een verhoging met 14,8% betekent. Maar dan moet de berekening van de tarieven transparant zijn en waar het kan efficiënter.

30 **Mevrouw Al-Saqaff** (VVD) vraagt D66 of men het nu niet een hele slechte timing vindt, in deze tijd van crises.

De heer Peters (CDA) stelt de wedervraag wanneer het wel een goede timing is. Het is altijd pijnlijk om prijzen voor iemand te verhogen, of dat nou de horecaondernemer is of een inwoner. In de politiek moet je nu eenmaal af en toe moeilijke besluiten nemen.

35 **Mevrouw Al-Saqaff** (VVD) is het daarmee eens, maar nu worden allerlei zaken als armoederegelingen, energietoeslagen e.d. uit de kast getrokken, terwijl het niet verhogen van het percentage van de leges niet zoveel moeite kost. Die oplossing is nu toch wel gerechtvaardigd?

40 **De heer Peters** (CDA) antwoordt dat er dan minder inkomsten voor de gemeente zijn, terwijl daar dan niks tegenover staat. Het college zet daar in de begroting hele mooie plannen tegenover, ook op het gebied van armoedebestrijding en duurzaamheid.

Mevrouw Dada-Anthonij (D66) gaat verder met de inbreng van D66.

45 Werk en inkomen: het is te prijzen dat Utrecht de inflatiecrisis voortvarend aanpakt. D66 kijkt naar de toekomst, zonder aandacht te verliezen voor de opgaven waar we als stad nu voor staan. Bestaanszekerheid en meedoen in de samenleving gaan in dat kader ook voor onze fractie hand in hand. Bij de vernieuwende aanpak van armoede is het dan juist zo belangrijk naast armoedebestrijding ook bestaansrecht ruimschoots aandacht te geven en de link naar economie en werk duidelijk zichtbaar te maken. De armoedeaanpak wordt daarmee wat D66 betreft een
50 bestaanszekerheidsaanpak. Nog actueler is uiteraard de inflatiecrisis. Het IMF heeft vorige week nog het signaal afgegeven dat 2023 zo mogelijk een nog moeilijker jaar wordt dan 2022. In de Programmabegroting staat dat financiering vanuit het rijk wordt gezien als risicofactor op meerdere punten binnen werk en inkomen. Kan de wethouder toezeggen inzicht te geven in hoe met deze risico's wordt omgegaan? En wat er mogelijk is om eventuele tekorten door gebrek aan
55 financiering vanuit het rijk op te vangen?

60 **Mevrouw Raaijmakers** (PvdA) komt terug op de opmerking dat armoedeaanpak bestaanszekerheidsaanpak moet worden, gekoppeld aan economie. Aan wat voor voorstellen wordt dan gedacht? Gaan we dan ook met wethouders daar integraal naar kijken, en bijvoorbeeld ook budgetten integraal samenvoegen?

Mevrouw Dada-Anthonij (D66) zegt dat dat bekeken moet worden. Deze crisis laat zien dat wat we altijd hebben gedaan nu niet voldoende resultaten oplevert. Ze zou het inderdaad heel breed willen bekijken, ook in de samenhang naar verschillende onderwerpen.

Mevrouw Raaijmakers (PvdA) vraagt of D66 dan ook vindt dat zoiets als basisbanen daarbij horen?

Mevrouw Dada-Anthonij (D66) antwoordt dat alle vormen van werk, de nieuwe banen, basisbanen daar bij horen. Eigenlijk moeten nu alle opties op tafel komen en moet gekeken worden hoe deze in verhouding tot elkaar tot een mooi pakket kunnen komen.

Mevrouw Raaijmakers (PvdA) meent dat er het komend jaar ook een vernieuwd economisch plan is aangekondigd in dezelfde tijd als de armoedeaanpak. Ze roept op te kijken of de bestaanszekerheid in beide plannen voorop staat.

Mevrouw Al-Saqaiff (VVD) vraagt wat D66 er van vindt dat de duurzaamheidsbonus voor werkgevers niet is begroot voor 2023.

Mevrouw Dada-Anthonij (D66) wil weten in welke relatie dat staat tot werk.

Mevrouw Al-Saqaiff (VVD) legt uit dat werkgevers een bonus krijgen als ze mensen vanuit de bijstand duurzaam aan werk helpen. Die bonus is in 2023 niet begroot.

Mevrouw Dada-Anthonij (D66) zegt de achtergrond hiervan niet goed te kennen en vindt het lastig om daar een harde uitspraak over te doen. Als het niet de gewenste uitwerking heeft dan zal dat ook in dat plan meegenomen moeten worden.

Mevrouw Al-Saqaiff (VVD) geeft aan dat het argument is dat er niet veel gebruik van gemaakt wordt. Wellicht zou er meer voorlichting over gegeven moeten worden.

Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) vraagt of D66 het ermee eens dat, vooral in een tijd met zoveel arbeidskrapte, werkgevers zelf al meer moeite zouden kunnen doen om mensen aan het werk te krijgen. Daarvoor hoeven ze niet beloond te worden.

Mevrouw Dada-Anthonij (D66) zegt zich daar helemaal in te kunnen vinden. Ze vervolgt haar bijdrage met Taal. In Utrecht heeft één op de tien volwassenen nog moeite met lezen en schrijven. Zij worden beperkt in het dagelijks leven, zijn minder vrij en hebben minder kansen. De gemeente heeft dit jaar mede het Utrechtse taaloffensief ondertekend met ruim dertig partners, met als doel deze cijfers fors omlaag te brengen. In deze begroting staat echter weinig over de voortgang van dit offensief. D66 wil dat de gemeente een meer leidende rol neemt in de realisatie van dit akkoord en dat zij de raad goed op de hoogte houdt van de voortgang op de ambities. Het belang van het thema is te groot om in het midden te houden wie de handschoen oppakt. Kan het college dit toezeggen?

De Rijke Schooldag: D66 is blij met de inzet hier op, maar zou graag zien dat er in Utrecht snel wordt overgegaan tot actie daar waar het proces vanuit het ministerie tot nu toe vrij stroperig oogt. Veel Utrechtse scholen hebben de Rijke Schooldag door ervaring met de brede school al in hun DNA zitten. Kan het college toezeggen zich samen met het onderwijs ervoor in te spannen dat er nog dit jaar op een aantal pilotscholen wordt gestart met een Rijke Schooldag, zowel in het basisonderwijs als in het voortgezet onderwijs? En daar waar nodig de middelen uit het akkoord te gebruiken voor een vliegende en snelle start?

Mevrouw Raaijmakers (PvdA) merkt op dat volgens D66 een aantal scholen dit eigenlijk al implementeert. Wat verstaat D66 dan onder de Rijke Schooldag?

Mevrouw Dada-Anthonij (D66) zegt dit te zien als het brede pakket aan cultuur en sport. Dus niet alleen de schoolvakken, maar ook alles daar omheen.

Mevrouw Raaijmakers (PvdA) wil weten of een school dan zelf kan bepalen wat dat is. Of willen we als raad ook aangeven wat daar onder valt?

Mevrouw Dada-Anthonij (D66) denkt dat de scholen daar ook zeggenschap in hebben en zeker als het om een pilot gaat. Te denken valt bijvoorbeeld ook aan de schoollunch die daar ook bij hoort.

5 Ze vervolgt haar betoog: Huisvesting en kansen pakken. De ruimte in Utrecht is schaars, en elke ruimtelijke ingreep en bestemming is de uitkomst van een puzzel. Het is duidelijk dat dit niet gaat werken als we niet slimmer en actiever functies gaan mengen in de stad. Juist bij
10 onderwijshuisvesting kan daarop gestuurd worden. Concreet is er daarin een mooie casus: de Maaspleinschool. Hun idee is een broodnodig nieuw schoolgebouw te combineren met
broodnodige nieuwe woningen, het liefst voor onderwijzers, met een sporthal en maatschappelijk vastgoed. Is de wethouder bereid deze casus op te pakken en uit te werken en een aanpak op te stellen hoe we dit op meer plekken op de stad kunnen gaan doen?

Mevrouw Al-Saqa (VVD) heeft nog een vraag over Werk en Inkomen. Het voor ondernemers preventief voorzien van passende dienstverlening om de toekomstbestendigheid van de onderneming te waarborgen is nu van € 900.000 naar € 600.000 gegaan. Wat vindt D66 daarvan?

Mevrouw Dada-Anthonij (D66) meent dat ook daar de achtergrond de leidende reden zal zijn. Je kunt niet op alle fronten altijd doen wat je zou willen. Er moet ergens een balans gevonden worden.

Mevrouw Al-Saqa (VVD) vraagt of dan wel geconstateerd kan worden dat er nu echt zwaar wordt gekeken naar de ondernemers? Zoals gezegd: de duurzaamheidsbonus, het preventief voorzien van toekomstbestendigheid, en ook de leges zijn al aan de orde geweest. Dat is best wel veel voor ondernemers.

Mevrouw Dada-Anthonij (D66) in de verhouding van alles wat in de Programmabegroting staat zit er wel een balans in.

Inbreng Partij voor de Dieren

Mevrouw Snippe (PvdD) geeft aan dat de PvdD gaat in op evenementen met dieren, de locatieprofielen, de kostendekkendheid van de evenementenleges, korting op precariobelasting voor fossielvrije terrassen en tot slot is er aandacht voor de dierenvoedselbank.

35 Het is goed dat het college wil toewerken naar nul evenementen met dieren in Utrecht en het vriendelijke gesprek aangaat met organisatoren die dieren willen gebruiken. De PvdD vindt het echter erg dat het juridisch nog steeds niet mogelijk is om het gebruik van dieren bij evenementen te verbieden. Het college beloofde ons om weer bij de minister aan de bel te trekken om ervoor te zorgen dat gemeenten wel de bevoegdheid krijgen om dieren bij evenementen te verbieden. Kan
40 de wethouder vertellen wat de stand van zaken hieromtrent is en indien niet aan die bel is getrokken, waarom niet?

Het coalitieakkoord stelt dat er bij evenementen in principe geen rol voor dieren is. De PvdD hoort graag hoe de wethouder Evenementen dit wil gaan bewerkstelligen. Welke al dan niet nieuwe instrumenten worden hiervoor ingezet en in hoeverre worden de krachten van de beleidsvelden
45 Dierenwelzijn en die van Evenementen gebundeld om tot dit gezamenlijke doel te komen? Ook is de PvdD benieuwd naar het onderzoek van het college naar de mogelijkheden om subsidies aan evenementen met dieren stop te zetten. We hopen hierover binnenkort een raadsbrief te krijgen. Kan de wethouder de stand van zaken hierover toelichten.

De Locatieprofielen: de fractie van de PvdD schrok vorige week tijdens het debat over de Haarrijnseplas van de uitspraak van de wethouder dat het aantal evenementenlocaties uitgebreid moet worden omdat er ook meer festivals bij moeten. Is het college van plan de locatieprofielen te gebruiken als instrument om de festivalisering van de stad verder door te voeren? De PvdD vindt dat de locatieprofielen een middel moeten zijn om evenementen te reguleren. Het beleid moet rekening houden met de draagkracht van de verschillende locaties. Bijvoorbeeld door specifiek
55 per park aan te geven welk type evenement er kan plaatsvinden en op welke manier rekening moet worden gehouden met de aanwezige flora en fauna. Via de locatieprofielen kunnen ook de geluidsnormen voor evenementenlocaties naar beneden worden gebracht. Bij de Voorjaarsnota komt er nadere informatie over het proces en de financiële implicaties in relatie tot de locatieprofielen. Maar het college wil nu al een kwart miljoen voor tien locatieprofielen. Dat is een
60 kwart van het uiteindelijke aantal. Moet het straks een miljoen gaan kosten om na jaren eindelijk

met de locatieprofielen te komen? Kan het geld voor het maken van de profielen niet beter worden besteed aan het verduurzamen van festivals en het naleven van regels? Wat wordt er gedaan met de concept-locatieprofielen?

5 **Mevrouw Chirino** (CU) merkt op dat de PvdD een hele lijst noemt van zaken waar de locatieprofielen aan moeten voldoen. Tegelijkertijd moet dat dan zo goedkoop mogelijk. Het kan niet heel goedkoop en heel uitgebreid. Is het niet goed als het gewoon goed wordt gedaan?

10 **Mevrouw Snippe** (PvdD) antwoordt dat het niet per se zo goedkoop mogelijk moet, maar als dit geld er aan uitgegeven gaat worden dan verwachten we ook wel wat. Enerzijds is er de angst dat het niet zo heel veel gaat voorstellen, maar het zou goed zijn als al die dingen er in terug te vinden zijn.

15 **Mevrouw Chirino** (CU) merkt op dat de PvdD daar toch zelf bij is? Ze zegt te hopen dat de PvdD juist blij is dat dat t.z.t. in de raad wordt besproken en dat daarin terug te zien is dat de locatieprofielen duurzaam en bestendig zijn.

20 **Mevrouw Snippe** (PvdD) antwoordt dat de PvdD niet per se blij is, want het duurt al heel erg lang. Op dit moment is niet duidelijk wat er in komt te staan. Bij vragen over bijvoorbeeld geluidsnormen bij festivals wordt er vaak verwezen naar de locatieprofielen. Dus aan de hand van deze criteria wordt de lijst met locatieprofielen beoordeeld.

Mevrouw Snippe vervolgt haar betoog inzake de locatieprofielen. Begin 2020 zijn er ook al conceptlocatieprofielen met de raad gedeeld. Ze vraagt wat daar dan mee gebeurt. Daar is al geld in gestoken. Graag een verklaring van de wethouder.

25 In de tweede bestuursrapportage staat dat er weer evenementen waren doordat de coronamaatregelen eerder stopten. Daardoor zouden er minder inkomsten op de vergunningverlening verloren zijn gegaan. De evenementenleges zijn echter slechts voor 53% kostendekkend. De rest legt de gemeente er op toe. Hoe kan het dat het de gemeente geld op zou leveren omdat er weer evenementen zijn terwijl het de gemeente juist geld kost? Kan de wethouder dit uitleggen? Waarom kiest het college ervoor de situatie op deze manier toch wel misleidend te verwoorden?

30 Utrecht wil een duurzame gemeente zijn. De PvdD zou graag zien dat Utrechtse ondernemers, die hun verantwoordelijkheid nemen door te opereren zonder terrasverwarming zonder gasverbranders en gebruik maken van duurzame opwarmers als kleden, kruiken en kussentjes op groen stroom, tegemoet worden gekomen. Welke mogelijkheden ziet de wethouder om dergelijke ondernemers met fossielvrije terrassen een korting op de precariobelasting te geven? En ziet de wethouder ook mogelijkheden om terrasverwarming helemaal te verbieden? Of eventueel een uitsterfbeleid te hanteren? Dit zou de PvdD wel een motie of amendement waard zijn.

40 **Mevrouw Chirino** (CU) zou naar aanleiding van de aankondiging van een motie graag horen wat dat idee inhoudt. Naast de kussentjes en de kleden werd de groene stroom genoemd. Op welke manier moet de gemeente dat controleren?

45 **Mevrouw Snippe** (PvdD) beaamt dat dat een goede vraag is waar ze nu nog niet een antwoord op heeft. Gedacht wordt aan een gradatie: hoe duurzamer hoe meer korting. Wat betreft de Dierenvoedselbank: zij lopen aan tegen hogere kosten en verminderde koopkracht in de samenleving. De wethouder Dierenwelzijn gaat op bezoek bij de dierenvoedselbank om hierover in gesprek te gaan. Tijdens de commissie Mobiliteit Groen en Openbare ruimte zal de PvdD hier verder inhoudelijk op ingaan.

50

Inbreng Partij van de Arbeid

Mevrouw Raaijmakers (PvdA) merkt op dat het deze week wereldarmoededag was en dit jaar was het prangender en actueler dan ooit. Vandaar dat ze met dit thema start.

55 De PvdA maakt zich grote zorgen over de bestaanszekerheid van Utrechters. In de raad is daar al veel over gesproken. De wethouder lobbyt ook intensief bij het rijk om het bestaansminimum te verhogen. De PvdA vindt dat de gemeente ook zelf een goed voorbeeld moet geven. En een goed voorbeeld is dat er weer beveiligers in dienst zijn genomen. We zijn ook benieuwd hoe het staat met de Motie Minimumloon, van 14 euro per uur voor iedereen die voor de gemeente werkt.

60 Graag een update.

Wat betreft de voedselbank bedankt ze de wethouder voor de inzet voor bijvoorbeeld huisvesting. Toch is er nog de vraag hoe de gemeente de voedselbank nog meer zou kunnen bijstaan. Daarbij sluit ze aan bij de vraag van GroenLinks dat dat ook met de voedselpas zou kunnen. Dat zou ook voor andere problemen een oplossing bieden. Kan daarvoor een plan komen?

Er zijn veel Utrechters die andere Utrechters willen helpen. We horen vaak dat vraag en aanbod moeilijk te matchen zijn. Er zijn bijvoorbeeld mensen die speelgoed, kleding of geld willen doneren maar niet weten waar ze dat kunnen geven. In dit verband wijst ze op het voorbeeld van Breda. Daar is Steungezin, waar financiële vraag en aanbod worden gekoppeld. Hoe kijkt de wethouder daar naar, zou de gemeente hier in Utrecht ook een rol in kunnen spelen?

Tot slot is er aandacht voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt. Dit is het moment om meer mensen aan een baan te helpen en echt te werken aan de inclusieve arbeidsmarkt. Uitgekeken wordt naar het plan voor basisbanen, en eerder is ook een propositie bij het rijk ingediend. Mevrouw Raaijmakers vraagt hoe het daarmee staat. Is er nog een lobby die ook op dat vlak wordt voortgezet? Maar het is goed dat we ook in Utrecht nu zelf gaan beginnen.

Over de uitstroom uit de bijstand wil ze weten of er voldoende wordt gestuurd op duurzame uitstroom. Er wordt wel gemonitord of mensen binnen zes maanden terugvallen, maar sturen we ook op duurzame uitstroom op langere termijn? En worden daar lessen uit getrokken? Kan dat, indien nodig, worden bijgestuurd?

Mevrouw Al-Saqa (VVD) zegt dit te onderschrijven. Ze vraagt zich wel af wat de PvdA er van vindt dat de duurzaamheidsbonus nu niet is begroot voor 2023.

Mevrouw Raaijmakers (PvdA) zegt dat die volgens de toelichting op dit moment niet wordt gebruikt door werkgevers en dat de werkgevers ook zelf hebben aangegeven dat dit niet een instrument is dat werkt. Daarom ook de vraag aan de wethouder welk instrument dan wel ingezet zou kunnen worden.

Mevrouw Al-Saqa (VVD) vraagt mevrouw Raaijmakers of zij het ermee eens is dat er niet beter ingezet had kunnen worden op voorlichting over het bestaan van deze bonus.

Mevrouw Raaijmakers (PvdA) antwoordt dat daar al vaker om gevraagd is, maar ze zegt aan te nemen dat er tijdens overleg met werkgevers ook wel gevraagd is om feedback. Het is waarschijnlijk meer dan communicatie.

Mevrouw Assen (PvdA) gaat verder met het betoog van de PvdA, onderwerp Onderwijs. Over belangrijke zaken als de voorschool, het aanmeldbeleid, Rijke Schooldag en ongelijk investeren komt ze later te spreken. Het is goed wat daarover in het coalitieakkoord staat. Nu gaat het om een aantal andere punten, te beginnen met de vrijwillige ouderbijdrag. Bij de voorjaarsnota was er een toezegging voor een overzicht van de wijze waarop dit nu in de praktijk in Utrecht gaat.

Onze indruk is nog niet goed. Kan hierin het recent verschenen onderzoek van de Inspectie worden meegenomen. Graag een toezegging. Over het leerlingenvervoer wordt binnenkort verder gesproken, maar er wordt nu aangesloten bij de vraag van GroenLinks om de indicator voor de klanttevredenheid niet te verlagen naar een 7,5. Dat lijkt gezien het debat prematuur. Mevrouw Assen bedankt de wethouder voor de antwoorden op vragen over het lerarentekort. Het blijft een gebrek dat geïnteresseerde zij-instromers zich nu altijd zelf moeten melden bij een specifieke school en niet op een centrale plek. Want daar loopt het juist vaak spaak. Waarom wordt er niet naar Amsterdams voorbeeld, gekozen voor een centrale aanmeldplek bij Utrecht Leert, waarop daarna gematched kan worden.

Dan het Jeugdeducatiefonds. Er zijn scholen met leerlingen die dat hard nodig hebben. Aan allerlei zaken waar nu grote behoefte aan is, zeker in deze tijd, lijkt het reëel dat meer scholen hier behoefte aan hebben. Deelt de wethouder dat en hoe handelt hij daar naar?

Wat betreft het effect van de energiecrisis in het klaslokaal zegt ze op een voorstel van minister Wiersma te wachten om de enorme stijging van de energielasten voor de scholen tegen te gaan. Maar ondertussen moet elk Utrechts kind en elke docent in een warm klaslokaal kunnen zitten zonder torenhoge lasten. Kan, meer dan nu, in beeld worden gebracht op welke scholen in Utrecht dit deze winter niet gegarandeerd is? En of schoolbesturen misschien meer kunnen doen aan isolatie?

Als laatste punt wordt de bibliotheek genoemd. Bij de voorjaarsnota is één miljoen gereserveerd in verband met het financiële tekort bij de bibliotheek. De raad wordt meegenomen bij de toekomst van de bieb, maar ondertussen is er al een reorganisatie gaande. Welk zicht heeft de wethouder

hier op? Ondanks de zelfstandige status lijkt de relatie met de bieb en hun doelen reden genoeg om hier als raad en college minimaal van op de hoogte te moeten zijn. Zeker ook vanwege de gereserveerde één miljoen. Welke positie pakt de wethouder hier in en kunnen we ook als raad geïnformeerd worden om daar meer op toe te zien?

De heer Talhaoui (PvdA) gaat verder met de inbreng van de PvdA op de onderwerpen mbo en Economische Zaken. Hij merkt op dat mbo-studenten nog steeds niet gelijkwaardig worden behandeld ten opzichte van andere studenten. Hij wijst op het uitsluiten van mbo-studenten bij café's en uitgaansgelegenheden in juni. Daarop zou de wethouder in gesprek gaan met betrokken partijen, zoals het bestuurlijk overleg, het panel deurbeleid, Koninklijke Horeca Nederland en de specifieke horecaondernemer. Kan de wethouder daarover terugkoppelen zoals hij eerder heeft beloofd? Daarnaast zou hij graag een reactie van de wethouder krijgen op een eerder door de CU gestelde vraag in een andere commissie of er snel meer mbo-studenten kunnen sporten bij Olympos en of daar voldoende budget voor is. Zoals eerder genoemd door GroenLinks is er sprake van stagediscriminatie. Daarvoor graag zo snel mogelijk een plan van aanpak. Economische Zaken: na het goede debat over flitsbezorgers zou er aanvullend beleid komen op flitsbezorgers. Het is een goede ontwikkeling dat er bij het verlenen van vergunningen aan flitsbezorgdiensten randvoorwaarden worden gesteld aan de bedrijfsvoering en overlast. De middelen worden gereserveerd. Aan de wethouder de vraag of hij kan aangeven of het budget dat nu naar economie gaat voldoende is in de uitvoering van het vast te stellen beleid. Een andere vraag betreft het evenementenbeleid. In het volgende kwartaal komt er een raadsbrief over de locatieprofielen. Daarvoor is een budget van 250.000 euro. Kan de wethouder aangeven of de eerste locatieprofielen nog voor de zomer nog in de raad worden besproken? Als laatste nog een vraag over citymarketing. Samen met de PvdD heeft de PvdA een motie ingediend (die ook is aangenomen) over de naamswijziging van Utrecht Marketing. Wanneer kunnen we die naamswijziging verwachten?

Inbreng Volt

De heer Stam (Volt) zegt eveneens te beginnen met het thema Werk en Inkomen. Zijn fractie maakt zich grote zorgen over stijgende armoede, ook in Utrecht. Hij is daarom blij met de initiatieven van het college. Toch heeft hij hierover nog een aantal vragen. De begroting blijft vaag over wat bedoelen wordt met het opzoeken van de randen van de participatiewet. Tijdens de bespreking van de Voorjaarsnota is daar ook al naar gevraagd. Hier dan nogmaals de vraag om daar meer duidelijkheid over te geven.

Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) vraagt of Volt het ermee eens is om voor de mensen met de laagste inkomens en mensen met een bijstandsuitkering belastingen kwijt te schelden en de kostendelersnorm helemaal niet meer toe te passen.

De heer Stam (Volt) geeft aan dat dat inderdaad ook zaken zijn waar Volt over nadenkt. Hij zou daar positief tegenover staan. Hij vervolgt zijn betoog. Volt vindt het belangrijk dat de regelingen toegankelijk zijn. Dat het zo makkelijk mogelijk wordt gemaakt om aanspraak te maken op regelingen waar je recht op hebt en dat we flexibel gebruik maken van de middelen die beschikbaar zijn. En dat we zoveel mogelijk de angst voorkomen van Utrechters om als fraudeur bestempeld te worden. Regelingen zijn complex en men ervaart soms een soort angst om iets verkeerd te doen en dan door de mangel te worden gehaald. Kan de wethouder inzichtelijk maken hoeveel geld er nu wordt besteed aan de uitvoering van de armoederegeling ten opzichte van het geld dat daadwerkelijk ten goede komt aan de mensen die het nodig hebben. Hij zegt te begrijpen dat de cijfers nu niet paraat zijn, maar vraagt de wethouder dan toe te zeggen dat inzicht later met de raad te delen.

Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) vraagt wat het doel daar achter is. De heer Stam lijkt erop te wijzen dat mensen geen vertrouwen hebben in de overheid. Maar als je armoederegelingen hebt wil je ook dat ze uitgevoerd worden. Juist vanuit vertrouwen, wat betekent dat persoonlijke begeleiding soms nodig is. Ze vraagt de heer Stam hoe men dat met elkaar rijmt. Ze ziet de koppeling niet helemaal.

De heer Stam (Volt) antwoordt dat de koppeling daar zit, dat armoedebelaid nu nogal complex wordt vormgegeven. De wereld is complex, de behoeften van de mensen in de stad zijn complex,

maar tegelijkertijd is het een feit dat de regelingen ook steeds complexer worden. Dat leidt tot hogere uitgaven aan uitvoering hetgeen weer leidt tot minder geld voor de mensen die het nodig hebben. Er is angst om er aanspraak op te maken omdat men de regelingen niet meer overziet, niet meer weet waar men recht op heeft. Die nadelen willen we bestrijden.

5

Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) zegt de uitgangspunten van de heer Stam te delen. Het is haar echter nog steeds niet duidelijk wat de heer Stam zegt over de koppeling tussen de hoogte van het bedrag voor de uitvoering en wat er nu wordt gezegd.

10

De heer Stam (Volt) verduidelijkt dat het goed is te blijven nadenken over het simpeler maken van de regeling in de uitvoering. De complexiteit zorgt ervoor dat de uitgaven aan uitvoering heel hoog zijn. We kunnen twee vliegen in één klap slaan door te blijven zoeken naar manieren om die regelingen simpeler te maken. Dat is zowel kostenbesparend als effectiviteit verhogend.

15

Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) zegt het nog steeds niet te begrijpen. Ook zij is er voor om het simpeler te maken, maar tegelijkertijd vraagt dat juist ook om uitvoering. Het is de vraag of de geschetste tegenstelling terecht is.

20

De heer Stam (Volt) zegt blij te zijn dat beide partijen vóór simpele regelingen zijn. Hij kijkt uit naar het antwoord van de wethouder om met elkaar te kunnen zoeken naar de beste balans in dit dilemma.

25

Hij gaat verder met zijn betoog. Economie: In de uitvoeringsbrief van het coalitieakkoord is een update beloofd over het hotelbeleid voor het eind van volgend jaar. Hij zou graag de huidige stand van zaken horen. Vanuit Utrecht Marketing wordt gezegd dat de hotels in Utrecht vrijwel leeg zijn en aan de andere kant dat er een tekort is aan hotelcapaciteit. Hoe kijkt het college daar naar? Wil de gemeente de hotelcapaciteit in de stad uitbreiden?

30

Uit het ondernemersfonds worden veel goede initiatieven betaald voor de stad, maar er is geen controle op waar het geld aan wordt uitgegeven. Sommige ondernemersverenigingen zijn klein en inactief, hetgeen zorgelijk is. Toen het ondernemersfonds in 2011 werd opgericht was ook één van de zorgen dat het ondernemersverenigingen minder actief zou maken. Spreker hoort graag van het college hoeveel mandaat zo'n kleine ondernemersvereniging heeft om het fondsengeld te besteden. Hoe denkt de wethouder erover om eisen te stellen aan zo'n vereniging, bijvoorbeeld een minimum ledenaantal of een minimum niveau van activiteit.

35

Mevrouw Al-Saqa (VVD) merkt op dat juist sinds het ondernemersfonds is opgericht de ondernemersverenigingen actief zijn geworden. Het gaat niet om leden, maar om het aantal ondernemers dat in het gebied woont. Het lijkt nu net of Volt het ondernemersfonds geen goed idee vindt en denkt dat er geen goede controle op uitgevoerd wordt.

40

De heer Stam (Volt) denkt dat het ondernemersfonds de stad veel voordelen heeft gebracht. Daar zijn legio voorbeelden van. Maar er zijn wel een paar kritische vragen over de werkwijze van het fonds. Er zijn wel verenigingen in de stad die een stuk actiever zijn geworden, maar er zijn ook voorbeelden van verenigingen die klein en inactief zijn. Er wordt wel geld uitgegeven waar de ondernemers verplicht aan moeten bijdragen.

45

Mevrouw Al-Saqa (VVD) merkt op dat het dan gaat om drie à vier verenigingen van de 70. Gekeken kan worden hoe die actiever kunnen worden. Dus ook dat er bijvoorbeeld op industrieterreinen niet zoveel ondernemers zijn die mee kunnen doen. Daar moet ook rekening mee worden gehouden.

50

De heer Dijkstra (Een Utrecht) wil weten of Volt nu wel of niet voorstander is om het ondernemersfonds eerder te versterken en uit te bouwen.

55

De heer Stam (Volt) legt uit dat hij over het ondernemersfonds is begonnen omdat hij vindt dat de uitvoering heel belangrijk is. Van de ondernemers wordt een verplichte bijdrage gevraagd via de verhoging van de OZB niet-woningen. Hiervoor had de ondernemersvereniging een vrijwillig karakter. Daarom is het goed dat de gemeente actiever gaat toezien op de besteding van het geld.

60

De heer Dijkstra (Een Utrecht) stelt dat het ondernemersfonds een soort participatiefonds voor ondernemers is en vindt het een prachtig initiatief. Ook is men voorstander van een

bewonersfonds. Ziet Volt ook de parallel dat hier eigenlijk sprake is van een stukje belastinggeld dat de gemeente int en deels weer teruggeeft aan een groep om zelf te besteden? Dat is een vorm van eigenaarschap en participatie.

5 **De heer Stam** (Volt) antwoordt dat zeker te zien. Maar hiervoor was het inleggen op zo'n lokale vereniging op vrijwillige basis. Nu gaat dat via de OZB, dat is niet vrijwillig. Ondernemers moeten bijdragen aan dat fonds of ze nou willen of niet. Daarom is het ook wel goed dat er enig toezicht is op de manier waarop die verenigingen dat geld uitgeven.

10 **De heer Dijkstra** (EenUtrecht) merkt op dat OZB zowel bij bewoners als bij ondernemers wordt geheven. Zou Volt dan ook willen meedenken hoe je de OZB voor bewoners ook in een soort participatiefonds zou kunnen storten?

15 **De heer Stam** (Volt) vindt dat de heer Dijkstra nu een heel andere vraag stelt dan waar hij het over wil hebben, namelijk het ondernemersfonds voor ondernemers. Hij zegt daar graag met de heer Dijkstra over te willen brainstormen maar dit is niet het juiste moment.

20 **De heer Bos** (Stadsbelang Utrecht) merkt op dat het ondernemersfonds al heel lang bestaat. Het is gewoon een fonds voor ondernemers en geen fonds waar de gemeente beschikking over heeft. Waar haalt de heer Stam het vandaan?

25 **De heer Stam** (Volt) wijst op de online bronnen waar de oprichting van het ondernemersfonds wordt vermeld. Het is destijds opgericht op verzoek van de ondernemers, maar de huidige inleg in het fonds heeft geen vrijwillig karakter meer en dat is waar hij bij zijn inbreng op doelde. Hij vervolgt zijn betoog. Volt krijgt signalen van ondernemersverenigingen in de stad waar lokale ondernemers ontevreden zijn over de manier waarop het geld wordt besteed. Zij kunnen natuurlijk in zo'n situatie natuurlijk actiever participeren in hun lokale ondernemersvereniging, maar hoe kijkt het college hier tegenaan? Welke mogelijkheden zien zij voor ondernemers, wat kunnen die in zo'n situatie doen?

30 Verder een laatste vraag over dit onderwerp: Centrummanagement Utrecht heeft een aantal factoren waar ze op sturen, zoals de bereikbaarheid met de auto vanaf de ring. Dat is nogal in contrast met het mobiliteitsbeleid van de gemeente. Hoe kijkt het college daar tegenaan? Waarom moeten Utrechtse centrumondernemers meebetalen aan de doelen van het CMU over bereikbaarheid met de auto.

35 Onderwijs: Volt hoort signalen van middelbare scholen dat kansrijk adviseren voor hen nogal een keerzijde heeft. Leerlingen stromen in met een iets lager niveau in rekenen en taal en de middelbare school probeert de leerling dan mee te krijgen op het niveau waarop ze zijn ingestroomd. Dat vraagt dan een extra inspanning. En als dat niet lukt dan worden ze daar door de onderwijsinspectie op afgerekend. En als het wel lukt krijgen ze daarvoor geen erkenning.

40 Herkent de wethouder deze signalen en hoe ziet hij die? Zoals D66 al noemde is er in Utrecht een tekort aan praktisch geschoolde mensen. Kansrijk adviseren betekent ook dat mensen gepusht worden om op een theoretischer niveau het onderwijs te volgen. Hoe ziet de wethouder in dat licht de effecten van kansrijk adviseren. Er mag niet meer gesproken worden over hoger en lager opleidingsniveau, maar als er wordt gezegd dat havo kansrijker is dan vmbo, dan slaan we de plank mis. Als we willen inzetten op een hogere waardering van praktisch geschoolde mensen in deze stad, waarom gebruiken we dan de term kansrijk adviseren?

50 **Mevrouw Chirino** (CU) is van mening dat het goed is jongeren een kans te geven om op een bepaald niveau mee te doen in het onderwijs. Is Volt dan tegenstander van kansrijk adviseren?

De heer Stam (Volt) zegt dat mensen zeker kansen moeten krijgen in het leven, maar in het geval van kansrijker betekent dit theoretischer. Dat is een tegenstelling waar hij zich zorgen over maakt.

55 **Mevrouw Chirino** (CU) zegt het niet eens te zijn met de conclusie van Volt. Kansrijker betekent dat je mensen überhaupt een kans geeft. Waarom dat waardeoordeel?

60 **De heer Stam** (Volt) antwoordt dat het een constatering is van de wijze waarop die term in de praktijk wordt gebruikt. Als het gaat over kansrijk adviseren dan gaat het vaak over een leerling die havo gaat doen in plaats van vmbo en niet andersom.

Mevrouw Assen (PvdA) is van mening dat het een misvatting is dat theoretisch hoger is. Bij kansrijk adviseren gaat om de best passende plek. Deelt Volt die opvatting?

5 **De heer Stam** (Volt) zegt dat dat inderdaad zo zou moeten zijn, maar in de praktijk is dat niet altijd zo.

Mevrouw Assen (PvdA) is van mening dat er dan naar gestreefd moet worden dat dat zo is. En niet kansrijk adviseren wegzetten als iets verkeeds.

10 **De heer Stam** (Volt) is het daar mee eens. Daarin kan Volt optrekken met de PvdA.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) wijst erop dat dit een leuke discussie is in de raad, maar in de praktijk wordt de discussie gevoerd aan de keukentafel. Daar zeggen de mensen van wie een kind vmbo-advies heeft gekregen dat ze het gesprek willen aangaan om het kind op havo-niveau te krijgen. Hij vraagt zich af wat de raad of het stadsbestuur kan doen om de mindset van de ouders te veranderen. Hoe staat Volt daar in?

20 **De heer Stam** (Volt) zegt deze vraag eveneens te stellen. De taal is daarbij belangrijk en daarom stelt hij deze vraag ook.

Hij gaat verder met zijn betoog. Het lerarentekort: Het plan Utrecht Leert had een looptijd tot 2022. Het is goed te evalueren hoe effectief Utrecht Leert is geweest. Welke evaluatie is daarvoor gepland?

25 Voorts verwijst spreker naar de motie over parkeervergunningen voor leraren die enige tijd geleden is aangenomen. Hij wil weten of dat al in werking is getreden en welke scholen daar gebruik van maken. Er is een aantal scholen dat al voldoende parkeergelegenheid heeft. Heeft de wethouder er zicht op of die gebruik maken van die parkeervergunningen?

Tot slot zegt de heer Stam signalen uit Rotterdam te kennen dat er meisjes zijn in het vijfde jaar van de middelbare school, met een achtergrond uit Pakistan, die naar Pakistan vertrekken en niet meer terugkeren. Het vermoeden bestaat dat ze daar tegen hun zin worden uitgehuwelijkt. Dat is zeer zorgelijk. Kent de wethouder daarover ook signalen in Utrecht? Als dat hier ook gebeurt, wat kunnen scholen dan doen om dat te signaleren en mogelijk te voorkomen? Is dat iets waar we zicht op hebben en waar we op dit moment iets aan kunnen doen?

35 **De heer Dijkstra** (CDA) vraagt de heer Stam of hij het niet een beetje vreemd vindt om er van uit te gaan dat scholen een parkeervergunning zouden aanvragen terwijl ze genoeg plek hebben.

De heer Stam (Volt) zegt dat hij gewoon wil weten of het zo is en of daar op wordt gelet bij de uitvoering.

40 **De voorzitter** schorst de vergadering voor een paar minuten. Hij wijst erop dat het tempo wat omhoog moet als het doel is om half 7 of uiterlijk 7 uur af te kunnen ronden.

Inbreng Student en Starter

45 **Mevrouw Kendir** (Student en Starter) start haar bijdrage met het onderwerp Onderwijs. In de Programmabegroting viel het op dat de punten over voldoende stageplekken alleen over mbo-studenten gaat. Ook voor hbo en in mindere mate ook wo geldt dat het belangrijk is dat er voldoende stageplekken gecreëerd worden. Kan de wethouder toezeggen dat het inzetten op meer stageplekken, ook buiten de gemeente, breder wordt getrokken naar hbo en wo?

50 **Mevrouw Kleinrensink** (GroenLinks) meent dat stageplekken ook daar heel belangrijk zijn, maar er moet wel gekeken worden waar de inzet op wordt gepleegd. Ze vraagt of mevrouw Kendir het met haar eens is dat juist in het mbo het tekort het meest nijpend is, zodat daar het hardst op moet worden ingezet.

55 **Mevrouw Kendir** (Student en Starter) beaamt dat de nood hoog is bij het mbo en dat daar zeker inzet moet worden gepleegd, maar ook op het hbo en wo kunnen studenten in de knel komen. Het moet niet of/of zijn. De best practises bij het mbo kunnen worden meegenomen naar hbo en wo.

Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) wijst erop dat een stage bij het mbo vaak verplicht is en bij het wo vaak niet. Bij het mbo zijn al grote tekorten, dus het verschil is veel groter. Dit is een voorbeeld van ongelijk investeren voor gelijke kansen. Hoe weegt Student en Starter dat?

5 **Mevrouw Kendir** (Student en Starter) wijst erop dat ze heeft aangegeven dat het in mindere mate voor wo geldt, maar ook daar is het soms verplicht. En op het hbo is het ook verplicht. Daar zijn ook problemen.

Ze vervolgt haar betoog: bestaanszekerheid. Er is een belangrijke opgave voor de gemeente om kinderarmoede uit de stad te krijgen. Het is goed dat daarvoor structureel 19.000 euro voor

10 beschikbaar wordt gesteld en dat er in de Programmabegroting concrete dingen staan. Bijvoorbeeld het zorgen voor sport en culturele activiteiten voor kinderen in armoede. In de Programmabegroting staat dat het nieuwe armoedebelid nog verder ontwikkeld wordt. Student en Starter wil daar richting aan geven. Vandaar de vraag of de wethouder kan toezeggen om in het armoedebelid te kijken naar meer ruimte voor het aanvullen van het jeugdeducatiefonds, zodat meer scholen via dat fonds gefinancierd kunnen worden. Kan de wethouder kijken naar de

15 realisatie van brugfunctionarissen op basisscholen, zoals GroenLinks dat ook net aangaf?

Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) meent dat het mooie punten zijn, maar GroenLinks heeft juist gevraagd of dit vanuit de NPO middelen kan, omdat de armoedegelden ook heel hard nodig zijn om andere regelingen op te hogen. Hoe ziet mevrouw Kendir dit?

20 **Mevrouw Kendir** (Student en Starter) geeft aan dat de vraag vooral is of er meer ruimte is om dit te gaan financieren. Het is mooi als dat uit de NPO-gelden kan. Nu is eraan gerefereerd omdat er sowieso al een potje is voor kinderarmoede en dit een belangrijke maatregel is.

25 Ze gaat verder met haar betoog. Economische zaken: het is goed dat er ingezet wordt op het binnenhalen van meer start-ups en het stimuleren van innovatie. Zo investeert de gemeente in een vliegende start en een doorstart van jonge ondernemers. We vragen de wethouder om startups niet alleen te ondersteunen met subsidie maar ook met bedrijfsruimte en als launching customer.

30 **Mevrouw Al-Saqaiff** (VVD) zegt het ermee eens te zijn dat startups en startende ondernemers ondersteund dienen te worden. Ze vraagt wat Student en Starter er dan vindt dat startende horecaondernemers het nu wel heel lastig gaan hebben.

35 **Mevrouw Kendir** (Student en Starter) merkt op dat dit debatje ook al is gevoerd tussen VVD en D66. Ze sluit zich aan bij wat de heer Peters hierover heeft gezegd.

Mevrouw Al-Saqaiff (VVD) constateert dat Student en Starter er dus wel is voor alle startende ondernemers, behalve de horecaondernemers.

40 **Mevrouw Kendir** (Student en Starter) zegt het daar niet mee eens te zijn, maar omwille van de tijd hier niet verder op in te gaan.

In Utrecht hebben we met de game-technologie en designtalent van de onderwijsinstellingen talent in huis. Groei stimuleren in deze sector is goed voor de economie en zet Utrecht op de kaart. Student en Starter wil dat Utrecht de gamehoofdstad van Nederland wordt. Dit kan door

45 initiatieven zoals Utrecht Ins, GIM en de Dutch Game Garden ondersteuning te bieden en eSportevenementen en conventies naar de stad te halen door het verbeteren van het vestigingsklimaat voor deze sector. Graag een reactie van de wethouder.

50 **De heer Talhaoui** (PvdA) vraagt op welke manier Student en Starter het vestigingsklimaat voor gamers specifiek zou willen verbeteren.

Mevrouw Kendir (Student en Starter) zegt al concrete dingen te hebben genoemd, zoals het bieden van ondersteuning aan initiatieven als Utrecht INS, GIM, de Dutch Game Garden en het organiseren van evenementen.

55 **De heer Talhaoui** (PvdA) vraagt of mevrouw Kendir bedoelt dat de gemeente speciaal voor gamebedrijven evenementen moet organiseren.

60 **Mevrouw Kendir** (Student en Starter) zegt bedoeld te hebben faciliteren, niet organiseren.

Mevrouw Chirino (CU) vraagt of het faciliteren van eSportevenementen dan vanuit het evenementenbudget gedaan moet worden.

5 **Mevrouw Kendir** (Student en Starter) antwoordt dat het valt onder Economische zaken.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) merkt op dat een aantal jaren geleden ook al is geprobeerd om van Utrecht de gamestad te maken. Daar is echter qua werkgelegenheid weinig spinoff van gekomen. Zodra een startup een scale-up wordt vertrekken ze uit Utrecht. Hoe vindt Student en Starter dat de gemeente om moet gaan met die ambitie?

Mevrouw Kendir (Student en Starter) antwoordt dat het vestigingsklimaat zodanig moet worden gemaakt dat het niet alleen aantrekkelijk is om je hier te vestigen maar ook om er te blijven.

15 **De heer Penders** (CDA) vraagt of Student en Starter met een iGametoernooi ook een link ziet met Utrecht gezondheidsstad. Past dat bij dezelfde ambitie?

Mevrouw Kendir (Student en Starter) antwoordt dat ze dit bij Economische Zaken inbrengt en niet bij sport. Het is geen vervanging van sport.

Inbreng DENK

De heer Simsek (DENK) zegt al eerder iets gezegd te hebben over de gestegen horecaleges. Hij sluit zich volledig aan bij de mening van de VVD.

25 Er zijn zorgelijke berichten over de lerarenopleiding Nederlands op de Hogeschool Utrecht. In een artikel las hij dat inhoud, toetsing, maar ook de sfeer te wensen overlaat, hetgeen zou leiden tot groeiende uitstroom. Daarnaast heeft hij ook persoonlijk contact gehad met een leerling die de lerarenopleiding Nederlands heeft verlaten om deze redenen. In een tijd van lerarentekort is dit zorgelijk en onwenselijk. Hij vraagt hij de wethouder of deze op de hoogte is van deze signalen en wat de wethouder wil doen om bijvoorbeeld in samenwerking met de Hogeschool Utrecht deze problemen aan te kaarten.

30 Verder heeft hij nog een aantal punten, waarvoor hij zich, gezien de tijd, aansluit bij eerdere sprekers. Het punt van GroenLinks wat betreft de mbo-stagediscriminatie merkt hij op dat er nog geen plan van aanpak is, terwijl mbo-studenten al veel te lang wachten op dit plan. Wanneer kunnen we dit verwachten? Verder sluit hij zich aan bij het punt van de PvdA over gelijke behandeling van mbo-studenten en bij het punt van D66 over de Rijke Schooldag. Ook is DENK het eens met de PvdD over het punt van evenementen met dieren. En tot slot sluit DENK zich aan bij het punt van de PvdA en GroenLinks over de klanttevredenheid met betrekking tot het leerlingenvervoer. Er moet echt naar een 8 worden gestreefd.

Inbreng ChristenUnie

Mevrouw Chirino (CU) zegt haar bijdrage kort te zullen houden en op een groot aantal thema's aan te kunnen sluiten bij eerdere sprekers. Ze sluit zich aan bij eerder gestelde vragen over locatieprofielen. De vragen aan het college over de totale kosten en of die binnen of buiten deze collegeperiode vallen zijn gisteravond al gesteld. De CU hoort graag van de wethouder hoe zij aankijkt tegen de integrale afweging, bijvoorbeeld met het oog op spreiding. Graag een reflectie op hoe ze het zou willen uitwerken.

45 Daarnaast haakt ze aan bij de vragen van GroenLinks over de mbo-agenda. Niet alleen wanneer die naar de raad komt, maar ook wanneer de wethouder verwacht te starten met de uitvoering. Verder sluit de CU aan bij de mooie woorden en steun voor initiatieven in het kader van de brede welvaart, circulaire donut economie. Ook kijkt de CU uit naar het bespreken van het nieuwe armoedebeleid in een goed debat en overleg met het college. De oproep voor een breder aanbod van een gebruiksvriendelijke voedselbank en groene alternatieven daarvoor worden ook gesteund. Dat geldt ook voor internet en ID voor U-pashouders, als voorschot op het nieuwe armoedebeleid waar het college aan werkt. Tot slot heeft spreekster nog een specifieke vraag over bijstand. Het college verwacht een daling van het bijstandsbestand, maar in de schriftelijke vragen kwam daar al een correctie op, verwijzend naar de dashboardbrief Werk en Inkomen. In hoeverre heeft dit nog invloed op de begroting?

Mevrouw Al-Saqaff (VVD) wil weten of de CU ook onderkent dat er armoede is bij ondernemers. Vindt de CU het dan niet lastig dat nu het preventief helpen van ondernemers om niet failliet te gaan wordt afgebouwd van 900.000 naar 600.000 euro.

Mevrouw Chirino (CU) is van mening dat de VVD hier een interessante combinatie maakt. Bij het armoedebeleid hebben we ook mensen die ondernemen, dat is terecht. Maar wat betreft de vraag over de leges sluit ze aan bij het antwoord van onder andere D66.

De voorzitter wijst erop dat er nu veel herhalingen zijn. Veel dezelfde vragen en dezelfde debatjes. Op deze manier wordt de afgesproken eindtijd niet gehaald.

Mevrouw Al-Saqaff (VVD) geeft aan dat haar vraag daar niet over ging. Haar vraag betrof de subsidie voor het preventief helpen van ondernemers om niet failliet te gaan.

Mevrouw Chirino (CU) veronderstelt dat mevrouw Al-Saqaff de subsidie in het kader van corona bedoelt. Het is goed dat de ondernemers zijn gesteund. Maar het is begrijpelijk dat dat op een gegeven moment wordt afgebouwd.

Inbreng EenUtrecht

De heer Dijkstra (EenUtrecht) noemt als eerste punt de uitgaven op Werk en Inkomen tot 2023 maar ook tot verdere jaren. Deze dalen relatief fors meer dan bij andere programma's in de begroting. Hoe verklaart de wethouder dit?

Zijn tweede punt betreft de ervaringsdeskundigen. Het gaat om zes ervaringsdeskundigen op een totaal van 4659 ambtenaren. Gaat de wethouder actiever beleid maken op het meer en beter inzetten van ervaringsdeskundigen bij de gemeente zelf en bij organisaties die hoofdzakelijk werkzaam zijn voor de gemeente, zoals DOCK en Buurtteam. Heeft dat dan ook als doel aanzienlijk meer inzet dan nu?

Het derde punt betreft de startups en scale-ups. Het is belangrijk dat het gaat om werkgelegenheid in plaats van mensen die toevallig even binnenkomen en binnen een jaar misschien weer weg zijn. Is de wethouder bereid de onderbouwing schriftelijk toe te sturen op basis waarvan in het college op 27 september 0,5 miljoen euro jaarlijks is goedgekeurd voor het vernieuwde programma Startups & Scale-ups. De raad zou hier toch een besluit over moeten nemen. Dat zou nog in december kunnen. Graag de onderbouwing, zodat we ons kunnen voorbereiden voor de bespreking in december.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) vraagt of de heer Dijkstra het eens is met de fractie van Stadsbelang Utrecht dat de subsidie aan startups en scale-ups moet worden beoordeeld naar het potentieel aan toekomstig te verkrijgen werkgelegenheid.

De heer Dijkstra (Een Utrecht) zegt het daar helemaal mee eens te zijn. Hij vervolgt zijn betoog. Het ging eerder al over basisbanen (volgens de PvdA), maatschappelijke banen (volgens de wethouder) en buurtbanen (als het aan EenUtrecht ligt). In de Programmabegroting staat dat er maar liefst 100.000 euro voor is gereserveerd. Spreker vraagt de wethouder hoeveel banen dat dan zijn en of het college kan toezeggen dat deze regeling ook zal openstaan voor buurt- en burgerorganisaties. Dus dat het niet uitsluitend commerciële bedrijven betreft. Tot slot herhaalt hij de vraag die hij gisteravond ook stelde: of de wethouder overleg heeft gehad met de horeca sector over de draagkracht en de impact van de legesverhoging.

Mevrouw Kendir (Student en Starter) heeft een punt van orde. Ze is het er niet mee eens dat het laatste punt van de heer Dijkstra vanuit de eigen spreektijd ging zoals de voorzitter aangaf. Gisteren is er gezegd dat dat te maken heeft met het niet aanwezig zijn van de wethouders. Om dan twee keer de spreektijd verloren te laten gaan als fractie is niet heel bevorderlijk.

De voorzitter wijst erop dat gisteren is gezegd dat de wethouders er niet altijd zijn omdat iets op een ander beleidsterrein zit en dat wordt dan op andere momenten besproken. Dan kan het kort even herhaald worden. De vragen zijn meer in detail doorgegeven. Er is daar niet gezegd of het wel of niet uit de spreektijd kwam. Hij vraagt of het debat nu voortgezet kan worden. De heer

Dijkstra heeft heel effectief zijn vraag gesteld, het ging om 15 seconden. Hij geeft de heer Bos het woord.

Inbreng Stadsbelang Utrecht

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) zegt dat veel inwoners hebben het zwaar hebben. De lasten stijgen, hoge energiekosten, hogere OZB, inflatie, etc. Maar een grote groep inwoners heeft geen recht op toeslagen, op gratis voorzieningen of op compensaties. Voor deze groep, alle ouderen, vraagt Stadsbelang aandacht. Momenteel loopt er provinciaal een pilot waarin senioren met een inkomen lager dan 17.770 euro gratis mogen reizen met het openbaar vervoer. Een typisch voorbeeld van inkomenspolitiek, volgens de heer Bos. Alsof ouderen met een inkomen van 18.000 euro geen moeite hebben met hun financiën en aan het eind van de maand geen moeite hebben de eindjes aan elkaar te knopen. Met een inkomen van wellicht een paar honderd of misschien duizend euro meer heb je geen recht meer op compensaties, voorzieningen of toeslagen. Stadsbelang Utrecht stelt dat deze inwoners in veel gevallen minder te besteden hebben dan inwoners die wel recht hebben op de regelingen. Dit is een onwenselijke situatie, die de armoedeval steeds verder vergroot. Dit bevordert niet de participatie van ouderen in onze samenleving.

Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) vraagt de heer Bos waar hij dit op baseert. De Minima Effect Rapportage van het NIBUD laat zien dat 130% wordt geraakt. Daar worden allerlei regelingen voor opgezet. Maar daarboven valt het wel mee. De armoedeval waar de heer Bos het over heeft is in de rapportages niet terug te zien.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) zegt dat het erop neer komt dat iemand die meer dan 2680 euro bruto per maand verdient bijvoorbeeld geen recht meer heeft op de regeling waarbij je subsidie krijgt voor de energielasten. Met een middeninkomen heb je geen recht op allerlei inkomensondersteunende maatregelen vanuit het rijk en de gemeente, die voor de mensen met een inkomen tot twee keer het bestaansminimum wel beschikbaar zijn.

Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) wijst erop dat de rapportage over een grotere groep gaat dan alleen bijstandsgerechtigden. Dus er wordt juist gekeken naar de groep die net daar boven valt.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) geeft nogmaals voorbeelden van alle stijgende kosten waardoor de mensen die geen gebruik kunnen maken van allerlei regelingen het heel erg moeilijk krijgen. Hij is van mening dat het erop lijkt dat er in de raad geen besef is wat de huidige tijd doet met mensen die net even iets meer verdienen dan het sociaal minimum of twee keer het sociaal minimum.

Hij vervolgt zijn betoog. De participatie van ouderen in de samenleving wordt niet bevorderd. Daarom doet Stadsbelang Utrecht een appèl, ook op omliggende gemeenten en provinciale staten, om samen op te trekken om gratis openbaar vervoer voor alle ouderen te realiseren. Niet ongelijk investeren voor gelijke kansen, maar gelijk investeren voor gelijke kansen. Want alle ouderen kunnen wel een steuntje in de rug gebruiken. Deelt de wethouder deze mening? En wil de wethouder bij de provincie en andere gemeenten pleiten voor uitbreiding van deze pilot?

Mevrouw Chirino (CU) meent dat er al veel wordt gedaan voor ouderen. Het is niet de groep die gemiddeld het meest te lijden heeft onder de armoede. Er is al een hele goede pilot bezig voor ouderen wat openbaar vervoer betreft.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) vindt dat die pilot moet worden opengesteld voor alle ouderen. Hij vervolgt zijn betoog. Uitzonderlijke tijden vragen om uitzonderlijke maatregelen. Al eerder is gevraagd om een centraal informatiepunt per wijk waar ouderen terecht kunnen met vragen over hun inkomen en allerlei regelingen. De wethouder liet weten dat de inwoners al elders terecht kunnen, maar de heer Bos zegt dat ouderen niet weten waar ze het Buurtteam moeten zoeken als ze vragen hebben over toeslagen. Daarom moet er echt een centraal informatiepunt per wijk komen.

Mevrouw Chirino (CU) vraagt wat volgens Stadsbelang het verschil is tussen een informatiepunt en het Buurtteam waar veel informatie wordt verstrekt.

5 **De heer Bos** (Stadsbelang Utrecht) adviseert mevrouw Chirino maar eens in contact te treden met het Buurtteam. Hij voorspelt dat ze dan het verschil zal zien en vervolgt zijn betoog. Wat Stadsbelang betreft zorgt een centraal informatiepunt in de wijk veel meer dan de alternatieven voor gelijke kansen bij de inwoners. Zodat iedereen dezelfde informatie heeft over de mogelijkheden en daar dus naar kan handelen.

10 De participatiewet, die in 2015 de wet Werk en Bijstand, Wajong en WSW verving, is een prima wet als overheden deze gewoon uitvoert. Als er met de regels wordt gemarchandeerd, als de wet niet wordt nageleefd en er niet wordt gehandeld naar de letter van de wet dan werkt de participatiewet niet meer. Een goed voorbeeld hiervan is het gebruik van de bijstand als hangmat voor velen. Het college werkt hieraan mee en praat dit goed, bagatelliseert het probleem of maakt de gevolgen heel klein terwijl ze heel groot zijn. Als voorbeeld noemt de heer Bos het downplayen van het aantal statushouders dat liever een uitkering krijgt dan bij McDonalds gaat werken. 15 Aanvankelijk zou het gaan om tientallen, maar uiteindelijk zou het om drie gaan met een zomerbaantje. De betreffende ondernemer is boos. De heer Bos vraagt de wethouder of ze vast houdt aan het aantal van drie met een zomerbaantje of dat het er toch meer waren.

20 **De voorzitter** constateert dat de heer Bos nu een vraag stelt op een ander terrein (Asiel en Integratie). De betreffende wethouder is er nu niet, dus die vraag zal niet worden beantwoord.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) tekent daartegen bezwaar aan. De participatiewet valt onder Werk. Vanuit dat perspectief wordt deze vraag gesteld.

25 **De voorzitter** zegt dat alle informatie over het beleidsterrein Asiel en Integratie de afgelopen weken en maanden is verstrekt. Hij wijst de heer Bos er op dat zowel zijn interrupties als zijn inbreng bijzonder lang duren, waardoor de vergadering behoorlijk uitloopt. Hij vraagt de heer Bos zijn inbreng (eigen tijd) af te maken.

30 **De heer Bos** (Stadsbelang Utrecht) maakt een punt van orde. Hij zegt over de participatiewet te spreken onder de noemer Onderwijs, Werk en Economie. Als dat niet mag en hem de mond wordt gesnoerd, dan is er een heel groot probleem.

35 **De voorzitter**: waarvan akte. Hij vraagt de heer Bos verder te gaan met zijn betoog.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) vraagt de wethouder of ze vast blijft houden aan het aantal van drie met een zomerbaantje. Hij veronderstelt dat de wethouder heeft gelogen. Hij vraagt de wethouder of met dit voorbeeld niet een veel groter probleem aan de oppervlakte is gekomen, namelijk het probleem dat werken niet loont in Nederland. Dat het inkomensverschil tussen 40 bijstandsgerechtigden en mensen die 2500 euro bruto verdienen nihil is. Wil het college bevestigen dat het netto inkomensverschil tussen de bijstand met regelingen en een inkomen uit arbeid als net beschreven feitelijk niet of maar zeer beperkt aanwezig is? De inzet van dit college door niets voor de middeninkomens te doen, versterkt het verschijnsel van vandaag dat werken niet loont. Dat is ongelijk investeren voor gelijke kansen. Het is niet zo dat Stadsbelang Utrecht 45 altijd voorstander is van compensaties, want dat ontslaat mensen van het doen van een inspanning om meer inkomen te genereren. Maar juist de mensen met een hoger inkomen verarmen zowel relatief als absoluut meer dan de ondergroep. Ziet het college dit ook en zo ja, waarom kiest het college dan alleen maar voor om de lagere inkomens te bevoordelen.

50 Terug naar de participatiewet: de banenafspraken en beschut werk. Utrecht faalt al jaren in zijn deel van de banenafspraken wat betreft het verzorgen van beschut werk voor de kwetsbare Utrechters. De heer Bos rekent dit het college echt aan. Het gaat niet goed bij UW bedrijven met 100 procent deelneming van gemeente Utrecht. Dit bedrijf, de voormalige sociale werkplaats, is bij uitstek waar echt gewerkt kan worden aan de invulling van de banenafspraken en voorziet in beschut werk. 55 Maar op dit moment zien we dat men de doelgroep liever ontslaat of tijdelijke contracten niet verlengt en mainstream mensen aanneemt. Daarnaast horen wij dat de afdeling Werk en Inkomen zelden doelgroepkandidaten doorgeleidt naar UW-bedrijven. Vraag aan het college: wat is de exacte situatie, hoeveel mensen uit de banenafspraken voor beschut werk zijn aan het werk bij UW-bedrijven? Welk personeelsbestand is dat? Hoe gaan wij ervoor zorgen dat Werk en Inkomen

geschikte kandidaten gaat doorgeleiden en wat gaat de wethouder doen om echt werk te maken van de banenafspraken?

5 **De voorzitter** geeft aan dat alle fracties aan de beurt zijn geweest. Na enig overleg met de commissieleden wordt besloten in ieder geval tot 19:00 uur door te gaan met het beantwoorden van de vragen. Te beginnen met wethouder Voortman.

Beantwoording door wethouder Voortman

10 **Wethouder Voortman** geeft aan een blok Werk en Integratie te hebben waarin ook een aantal vragen van de heer Bos zitten. Aan die vragen wordt nog gewerkt, dus die zullen aan het eind worden beantwoord. De PvdA vroeg naar de uitstroom uit de bijstand. De gemeente stuurt ook op duurzame uitstroom. Een goede match tussen werkzoekende en een werkplek geeft de grootste kans op duurzaamheid. Daarom is het uitgangspunt dat banen moeten aansluiten op de wensen en mogelijkheden van inwoners. Indien nodig worden er ook instrumenten als opleiding of job coaching ingezet om de kans op de match te vergroten. In gesprekken met werkgevers is ook aandacht voor het aanpassen van vacatures zodat ze beter passen. Via het dashboard kan de raad volgen hoeveel mensen binnen zes maanden weer een bijstandsuitkering ontvangen. De reden van terugstroom in de bijstand is dat mensen niet meer werken. Daarbij wordt aangegeven hoe dat zit.

25 **Mevrouw Raaijmakers** (PvdA) constateert dat er dus niet gekeken wordt wat er daarna nog met deze mensen gebeurt.

30 **Wethouder Voortman** legt uit dat de mensen maar tot een bepaalde tijd gevolgd mensen kunnen worden. Als mensen eenmaal uitgestroomd zijn, zijn er geen gegevens meer. Dat mag ook niet, na die zes maanden.

Wat betreft de duurzaamheidsbonus zegt de wethouder een evaluatie gedaan te hebben van de werkgeversinstrumenten. Er is met werkgevers over gesproken, waaruit bleek dat er weinig gebruik wordt gemaakt van de duurzaamheidsbonus. Er was te weinig behoefte aan. Met de huidige conjunctuur heeft een werkgever ook weinig prikkels nodig om mensen in dienst te nemen. De werkgevers zeggen meer behoefte te hebben aan een bredere toepassing van de werkgeverscheque om een goede plaatsing aan de voorkant mogelijk te maken. Die verruiming is mogelijk gemaakt. Gisteren is daarvoor een voorstel aan het college gedaan. Juist naar aanleiding van gesprekken met werkgevers is gekeken naar de inzet van de verschillende instrumenten. Mevrouw Raaijmakers vroeg in een interruptie of er niet gekeken moet worden of de instrumenten nog werken en zo niet, of er dan een ander instrument zou moeten komen. De wethouder zegt in Q1 terug te komen met de dienstverlening voor mensen die werk zoeken. Daar zal ze dan verder op ingaan. Daarnaast worden werkgevers ook gefaciliteerd met loonkostensubsidie, jobcoaching, opleiding en taalondersteuning.

45 **Mevrouw Al-Saqa** (VVD) vraagt of het geld dat gereserveerd was voor de duurzaamheidsbonus is overgezet naar de werkgeverscheque. Of welk deel daarvan naar de werkgeverscheque gaat.

Wethouder Voortman zegt dit zo niet te weten. Ze denkt dat het niet één op één is overgezet. Ze zegt toe hier vóór de begrotingsraad op terug te komen als dit niet klopt.

50 Wat betreft de pilot 'werken moet lonen' kan de wethouder niet toezeggen daar een aparte pilot op te doen. Als het gaat om bijverdienen, dan is het bijverdienen voor jongeren al vooruitlopend op de wet verruimd. Er is overleg met het rijk over de versoepeling van de mogelijkheden om meer bij te verdienen, zodat werk ook financieel loont. In het coalitieakkoord van het kabinet staat daar ook iets over. We denken er over mee hoe dat zou kunnen.

55 **Mevrouw Al-Saqa** (VVD) zegt dat haar vraag niet ging over bijverdienen, maar over het maken van extra uren voor dezelfde werkgever. Dat de werknemer daar een extra urenbonus voor zou krijgen, ook om de arbeidskrapte tegen te gaan.

60 **Wethouder Voortman** wijst erop dat werkgevers mensen meer uren kunnen geven. Waarom zou daar nog een extra stimulans voor moeten komen?

Mevrouw Al-Saqaff (VVD) wijst op het voorbeeld van het lerarentekort. Als docenten extra zouden werken dan zou een deel van het lerarentekort al opgevangen kunnen worden. Dan zou een extra urenbonus vanuit de gemeente zinvol zijn. Dus voor banen die we essentieel vinden.

5 **Wethouder Voortman** zegt dat dit doet denken aan de discussie die ook landelijk wordt gevoerd over de voltijdsbonus. Dit kan ook ongewenste effecten teweeg brengen. Ze zegt zich terughoudend op te stellen. Als mensen meer willen werken in sectoren waar krapte is dan neem ik aan dat de werkgevers daar de mogelijkheid voor geven.

10 **Mevrouw Al-Saqaff** (VVD) geeft aan dat als je op bepaalde toeslagen geen recht meer hebt als je meer uren gaat werken en in de armoedeval terecht kan komen. En de extra urenbonus zou dat gat kunnen compenseren. De VVD zou graag zien dat daar een pilot voor zou komen.

15 **Wethouder Voortman** antwoordt dat ook het opzetten van een pilot tijd en capaciteit kost die er nu eigenlijk niet is.

Ze gaat verder met de discussie over statushouders en het zo snel mogelijk aan het werk krijgen van Oekraïners. Ze denkt dat er misschien een misverstand is in de raad over de definitie van statushouder. Wellicht gaat het hier juist om asielzoekers. Als die nog geen beslissing hebben ontvangen mogen naar ze maanden betaald werk en maximaal 24 weken per jaar. Statushouders mogen gewoon werken net als iedereen. Oekraïners ontvangen geen bijstandsuitkering. Als zij willen werken kunnen ze terecht bij de regionale samenwerkingsorganisatie Midden-Utrecht Werkt Door. Voor al deze groepen wordt ingezet op een zo vroeg mogelijke kennismaking met werk. Een apart nieuw plan is nu niet aan de orde. Ze zegt toe via de dashboardbrieven de raad op de hoogte te houden.

25 Verder vroeg mevrouw Kleinrensink naar Werkbeweging en de evaluatie daarvan. De eindrapportage Werkbeweging wordt nog deze week naar de raad gestuurd. In de begeleidende raadsbrief staat een vooruitblik over inzet van de middelen in het coalitieakkoord. Het is aan de raad of men dat wil agenderen of niet.

30 Mevrouw Raaijmakers van de PvdA vroeg naar de stand van zaken rond de propositie richting het rijk betreffende basisbanen. In Q1 komt het college met een plan van aanpak basisbanen. Daarin staat o.a. informatie over de stand van zaken van de propositie. De heer Dijkstra vroeg in dit verband ook naar de buurtorganisaties en UW. Daar gaat de wethouder zeker mee in gesprek, binnen de kaders die de raad heeft gesteld.

35 De wethouder gaat verder met het blok Rondkomen. Het CDA vroeg naar de campagne om de regeling onder de aandacht te brengen. Die regeling is op 10 oktober gestart. Hij wijst Utrechters erop dat zij recht hebben op allerlei soorten ondersteuning van de gemeente om rond te kunnen komen. In twaalf maanden wordt er verteld over de acht belangrijkste regelingen, waarbij begonnen wordt met de energievergoeding. Hiervoor wordt niet alleen directe communicatie ingezet, maar dat gaat ook via sleutelfiguren, eerstelijns zorg, et cetera. Er wordt voortdurend gewerkt aan toegankelijkheid en eenvoudige regelingen, onder andere ook met het virtueel inkomensloket.

40 De heer Penders vroeg naar de toegankelijkheidsvereisten. Op dit moment voldoet www.utrecht.nl voor het overgrote deel aan de toegankelijkheidseisen, met een score B. Om een A-score te krijgen is een grootschalige opschoning van PDF-bestanden noodzakelijk. De oudere PDF-bestanden voldoen niet aan alle eisen. Alle nieuwe PDF's zijn toegankelijk. Door beperkte capaciteit is het doel om in 2022 te starten met opschoning vertraagd. Ook op het digitaal loket zijn nog een paar aandachtspunten. Volgend jaar zullen de oude PDF's worden vervangen. Het heeft dus zeker de aandacht.

45 De heer Penders gaf ook aan dat het acht weken duurt voordat je de energievergoeding krijgt. Dat klopt niet helemaal, het is vier tot zes weken. Gezien de omstandigheden (nieuwe regeling, aantallen, personeelstekort) is dit snel. De resterende 500 euro is net uitbetaald aan 19 duizend huishoudens. Wie na 1 oktober voor het eerst aanvraagt krijgt 1300 euro ineens. Voor het verwerken van deze aanvragen zijn ook mensen met een uitkering aangenomen.

50 Het CDA en de CU vroegen naar mogelijkheden voor korting op het basisinternet vanuit de U-pas. In het coalitieakkoord is vastgelegd dat er wordt gekeken naar de mogelijkheden. De gemeente is echter wel afhankelijk van grote internetaanbieders. Zij moeten de korting verlenen. Ook wil de wethouder kijken of dit samen met andere gemeenten die een stadspas hebben opgepakt kan worden. Dat wordt dan meegenomen in het nieuwe armoedebelid.

55 De heer Stam van Volt vroeg of de uitvoering van het armoedebelid efficiënter vorm gegeven kan worden. De wethouder geeft aan dat de gemeente Utrecht zeer efficiënt is met de uitvoering van

financiële ondersteuning van inwoners. Ze wijst op het grote uitvoeringsvoordeel op de TOZO, waar een flink bedrag overbleef omdat dat heel efficiënt was gedaan. Elke kans die er is om regelingen te versimpelen of processen te automatiseren wordt gepakt. Ze wijst op de individuele inkomenstoelage die automatisch wordt verstrekt, zodat mensen deze niet meer hoeven aan te vragen. En dat geldt nu ook voor de energietoelage. Maar maatwerk blijft heel belangrijk, zoals rondkomengesprekken, schuldhulpverlening en dergelijke. Dat is ook uitvoering en kost veel geld.

De heer Stam (Volt) vraagt of de wethouder bereid is om hierover cijfers te delen met de raad, misschien over enige tijd.

Wethouder Voortman zegt toe dat in Q2 of Q3 uit te zullen zoeken. Op dit moment wordt hard gewerkt aan het implementeren en uitvoeren van allerlei koopkrachtmaatregelen.

Ze gaat verder met de vraag van de PvdA inzake de voedselbanken. De voedselbanken worden waar nodig ondersteund en de SVU is nog steeds in staat de pakketten te vullen, maar het aantal aanvragen stijgt snel. Met de SVU is afgesproken dat zij contact opnemen met de gemeente als het niet meer lukt voldoende pakketten te vullen. Op dat moment kan geholpen worden met financiering van voedselbonnen. De SVU heeft voor 2023 een hogere subsidieaanvraag gedaan en het college is voornemens een hogere subsidie te verstrekken.

Mevrouw Kendir van Student en Starter vroeg naar kinderarmoede, het jeugdeducatiefonds en de brugfunctionarissen. Op dit moment wordt de brugfunctionaris verkend. Het is de bedoeling om die zoveel mogelijk in te bedden in de bestaande structuur rondom scholen. Het jeugdeducatiefonds wil daarin een pilot doen. Er zijn op dit moment nog geen plannen voor meer subsidie voor dit fonds, maar als de nood hoog is wordt daar opnieuw naar gekeken, ook in combinatie met de update van de MER die in november naar de raad gaat.

Wat betreft de vraag van mevrouw Kleinrensink inzake kwijtschelding van belasting zegt de wethouder vorige week een brief te hebben verstuurd inzake de nieuwe regeling kwijtschelding belastingen voor medeoverheden. De mogelijkheid bestaat de vermogensnorm bij kwijtschelding met maximaal 2000 euro te verhogen. Dan kunnen huishoudens met een laag inkomen beter sparen voor tegenvallers en daarmee schulden voorkomen, zonder dat dat de kwijtschelding in de weg staat. Dit moet verder nog worden uitgewerkt met de BghU en de andere gemeentes. Hier komt de wethouder binnenkort op terug.

Mevrouw Kendir (Student en Starter) merkt op dat de wethouder aangaf dat, wanneer de nood hoog zou zijn, opnieuw gekeken zou worden naar de subsidie voor het jeugdeducatiefonds.

Tijdens een werkbezoek ontstond het gevoel dat de nood nu erg hoog is. Hoe kijkt de wethouder daar naar?

Wethouder Voortman zegt korte lijntjes te hebben met het jeugdeducatiefonds. Er wordt naar gekeken, maar ook in combinatie met de MER die in november komt. Aan de hand daarvan is er weer contact met het Jeugdeducatiefonds.

Mevrouw Raaijmakers (PvdA) zegt daar ook vragen over dit onderwerp gesteld te hebben. Ze wil weten hoe dit dan iets biedt voor die scholen die nu goed geholpen zouden kunnen worden door het Jeugdeducatiefonds.

De voorzitter geeft, misschien ten overvloede, nog even aan dat interrupties uit eigen spreektijd gaan.

Wethouder Voortman antwoordt dat de MER begin november komt. Dat is al snel. Ze zegt toe hier op heel korte termijn op terug te komen.

Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) wijst erop dat het nu vanuit de armoederegelingen wordt benaderd. GroenLinks wil juist dat het uit de NPO-middelen gaat.

Wethouder Voortman benadrukt dat het erom gaat dat de mensen geholpen worden. In die zin maakt het niet uit welk potje het geld komt. Ze vraagt nogmaals wat meer tijd om te kijken waar precies de nood zit en waar dat uit betaald wordt.

Mevrouw Assen (PvdA) wil weten hoe uit de MER zou moeten blijken of kinderen op scholen wel of niet geholpen zijn door het Jeugdeducatiefonds.

5 **Wethouder Voortman** antwoordt dat in de MER ook de verschillende huishoudtypes in kaart worden gebracht. Als bijvoorbeeld duidelijk wordt dat gezinnen met kinderen in een bepaalde leeftijd nog extra tekort komen, dan kunnen daar middelen op ingezet worden. Bijvoorbeeld via het Jeugdeducatiefonds.

10 **Mevrouw Assen** (PvdA) zegt dan te willen aansluiten bij de oproep van mevrouw Kleinrensink om dit te betalen uit de NPO-middelen. Die komen niet op, terwijl het wel voor een doelgroep is die ook door het Jeugdeducatiefonds geholpen wordt. Ze vraagt het college dit te bespreken.

15 **Wethouder Voortman** meent dat de boodschap vanuit de raad duidelijk is. Het college zal daarover in overleg gaan.

De ChristenUnie, GroenLinks en PvdA noemden de voedselpas. De wethouder is het ermee eens dat de een heel mooi initiatief is omdat het de inwoners meer keuze geeft. De pilot in Rotterdam is goed verlopen, maar er zitten ook nog wel wat kanttekeningen aan. Bijvoorbeeld dat bewoners met een hulpvraag minder in beeld zouden zijn bij hulpverleners. In Rotterdam wordt met maatschappelijke partners gekeken of die dat kunnen oppakken. Het kost veel geld om de pas te dekken, en ook grootwinkelbedrijven zouden zich er achter moeten scharen. In Utrecht is onlangs een gesprek geweest met de voedselbank en twee grootwinkelbedrijven. Op dit moment is men vooral bezig met de hoge nood en de drukte bij de voedselbank. In Overvecht is net een sociale winkel uitgerold. Het is dus misschien niet logisch om hier nu meteen mee aan de slag te gaan, maar het is wel goed om met de SVU in gesprek te gaan om te kijken wat de behoefte is en of de voedselpas daar in zou passen. Maar het moet wel echt een maatschappelijk initiatief blijven. Op het gebied van voedselverstreking zijn er sowieso allerlei verschillende initiatieven. Daar moet in het kader van het armoedebelief ook nog eens goed naar gekeken worden. Dus om nu de voedselpas in te voeren is te kort door de bocht. Maar de wethouder wil wel hierover het gesprek aangaan met de SVU.

25 **Mevrouw Kleinrensink** (GroenLinks) zegt dat dat heel fijn zou zijn. Men heeft zich hier al heel enthousiast over getoond. Het is nog wel zoeken hoe je het doet met de bestaande wachtlijsten. Het is goed om het gesprek aan te gaan met bedrijven, bijvoorbeeld met Albert Heijn die al enthousiast was.

30 **Wethouder Voortman** zegt het daar helemaal mee te zijn.

35 Vervolgens gaat ze in op de vraag over ID-kaarten voor minima. Er werd een aantal leges genoemd om dit uit te kunnen dekken. De leges voetbalwedstrijden heeft een kostendekkendheid van 65%, maar de totale kosten zijn slechts 11.000 euro. Dus dat levert dan maar 4000 euro op. Voor de milieuzone geldt iets soortgelijks. Dat zou zo'n 7500 euro opleveren. Dus dat komt niet in de buurt van wat nodig is om de gedeelde inkomsten te compenseren. Dat ging om een bedrag van iets van 224.000 euro. Leges horeca bieden wel de financiële ruimte, maar daarover ontstond begrijpelijkwijs al een debat. Die worden al met 14,3% verhoogd. Ook binnen de armoedebegroting is hier geen ruimte voor. De wethouder zegt geen ruimte te zien voor de ID-kaarten voor minima.

40 D66 gaf aan dat de armoedeaanpak een bestaanszekerheidsaanpak zou moeten zijn. De wethouder is het daar zeer mee eens. Tegelijkertijd moet er wel focus zijn. De armoedeaanpak gaat zeker over bestaanszekerheid, maar als daar één breed plan van wordt gemaakt gaat het allemaal net zo lang duren als het traagste onderdeel. Het is wel goed om steeds te kijken bij armoedebelief wat dat betekent in relatie tot andere velden.

45 De PvdA vroeg hoe het staat met het minimumloon van 14 euro. Hiervoor wordt bij het rijk gelobbyd. Voor de eigen CAO en de inhuur wordt dat al gedaan. Wat betreft mensen die bijvoorbeeld via aanbestedingen voor de gemeente werken ligt het heel complex. In Q4 komt wethouder Streefland met een brief hierover.

50 Wat betreft de vraag van de PvdA inzake het experiment in Breda rond financiële steun aan gezinnen zegt de wethouder toe haar collega in Breda hiernaar te zullen vragen. Het zal geen vervanger zijn voor goede armoederegelingen, maar het kan het geheel wel verder versterken. Volt wilde weten wat bedoeld wordt met het opzoeken van de randen van de participatiewet. Kort gezegd gaat het om dingen die niet goed zijn voor de inwoners. Ze noemt als voorbeeld het feit dat de individuele inkomensloos zelf aangevraagd moet worden, terwijl al bekend is om welke mensen het gaat. Daarom wordt die nu automatisch verstrekt terwijl dat volgens de wet eigenlijk

niet zou mogen. Of het schrappen van de zoektermijn voor jongeren. De wethouder zegt in dezen graag van de raad te horen als men meer voorbeelden heeft.

Een Utrecht stelde de vraag of het college actiever beleid gaat maken op het inzetten van ervaringsdeskundigen. De zes die nu genoemd worden betreffen de ervaringsdeskundigen op het gebied van armoede en schulden. Ze stelt voor dat ze hier breder op ingaat in haar beantwoording van de schriftelijk hierover gestelde vragen. Voor bepaalde functies kan ervaringsdeskundigheid zeker een pré zijn.

D66 noemde financiering vanuit het rijk een risicofactor. Binnen het programma Werk en Inkomen is wat betreft de rijksfinanciering het BUIG budget het belangrijkste risico. Naast het nauwgezet monitoren van het budget en de uitgaven wordt dat risico ook beheerst door een lobby richting het rijk voor een goed verdeelmodel. En ook door het uitoefenen van invloed door deelname aan werkgroepen en onderzoek, al dan niet via de G4. Er wordt ook gestuurd op de uitgaven, zoals de inzet op re-integratie die echt gericht is op uitstroom naar werk en op het rechtmatig verstrekken van uitkeringen. Naast het BUIG budget gaat het binnen het programma Werk bijvoorbeeld ook om het budget voor de uitvoering van de WSW. De risicobeheersing is daar vergelijkbaar. In het gemeentebrede risicomodel zijn beide budgetten als risico opgenomen. Als in de praktijk het rijksbudget ontoereikend is dan zijn de algemene middelen in eerste instantie de achtervang. En richting de toekomst een lobby richting het rijk voor verhoging van die bijdrage. Ook wordt dan gekeken of kosten verlaagd kunnen worden. Specifiek voor het BUIG budget geldt nog een landelijke vangnetregeling voor tekorten groter dan 7,5%.

In antwoord op de vraag van de VVD waarom er een besparing is op de subsidie toekomstbestendige ondernemers zegt de wethouder dat dat geen besparing is. Het betreft een subsidieregeling vanuit Ondernemer Centraal. Daarvoor is vanuit het coronamaatregelenpakket nummer 3 in totaal incidenteel 1,5 miljoen euro beschikbaar. Voor 2022 is een subsidieplafond van 900.000 euro opgenomen en voor 2023 voor 600.000 euro. Een eventueel restant van 2022 zal in principe aan 2023 worden toegevoegd. Sowieso wordt in aanloop naar de voorjaarsnota beoordeeld of het subsidieplafond nog binnen de aanpak van Ondernemer Centraal moet en of dat kan worden bijgesteld.

Mevrouw Al-Saqaiff (VVD) zegt zich dan zorgen te maken of er wel genoeg preventieve hulp wordt geboden aan ondernemers die dreigen om te vallen. Er zijn na de coronacrisis nu andere crises.

Wethouder Voortman beaamt dat ondernemers een moeilijke tijd doormaken. Dat is de reden waarom er in de aanloop naar de voorjaarsnota wordt gekeken of het subsidieplafond nog binnen de aanpak van Ondernemer Centraal moet of dat dat kan worden bijgesteld. Op dit moment zegt de wethouder niet te kunnen zeggen dat het per definitie omhoog moet. Er zijn ook verschillende regelingen als het gaat om het helpen van ondernemers. Maar bij de voorjaarsnota moet worden gekeken wat dit daarvoor betekent.

Wat betreft de vraag of daling van het bijstandsbestand van invloed is op de begroting zegt de wethouder dat dit in principe wel het geval is, maar dat het per saldo normaal gesproken niet heel veel doet, doordat niet alleen de kosten dalen, maar ook de baten. Er is dan namelijk een dalende rijksbijdrage. De rijksbijdrage wordt in 2023 nog aangepast voor de macro-economische ontwikkelingen zoals de ontwikkelingen van de werkloosheid.

Mevrouw Chirino (CU) zegt ook nog gevraagd te hebben in hoeverre de daling doorzet en of de prognose dus niet gewijzigd is.

Wethouder Voortman zegt de laatste prognose niet te kennen. Er is nu wel sprake van een flinke daling van het bijstandsbestand. Het is wel zo dat mensen die nu nog bijstandsgerechtigd zijn vaak mensen zijn die extra moeilijk aan het werk te helpen zijn. Dus dat zou betekenen dat er weer extra geïnvesteerd moet worden in begeleiding.

Een Utrecht vroeg een verklaring voor het forse stijging van de uitgaven re-integratie. Dat staat in de toelichting op de begroting. In de toelichting op de financiële tabel van het programma Werk en Inkomen worden alle meerjarige mutaties op de doelstelling werk of participeren toegelicht. Kort gezegd komt het er op neer dat de daling vooral wordt veroorzaakt door de beschikbaarheid van incidentele budgetten in 2022 en een ieder jaar verder afnemende rijksbijdrage voor de WSW. Voor de basisbanen komt een plan van aanpak. Daarin is herhaald wat is gezegd over buurtorganisaties.

Stadsbelang Utrecht vraagt om een pilot voor gratis OV voor ouderen. Dit is een vraag voor de wethouder Mobiliteit. Het lijkt wethouder Voortman echter beter eerst de pilot af te wachten voordat de provincie wordt gevraagd om aan te passen. Daarnaast is uit de MER bekend dat ouderen in zijn algemeenheid niet de eerste groep zijn waarop ingezet moet worden.

Voorts vraagt Stadsbelang Utrecht de wethouder te bevestigen dat er geen netto inkomstenverschil is tussen bijstand en een salaris van 1950 euro. Dat is volgens de wethouder genuanceerder. Het is niet zo dat je helemaal geen toeslagen meer krijgt als je iets boven de bijstand zit. 1900 euro netto is ongeveer 80% van het sociaal minimum. Dan is er nog recht op toeslagen van het rijk en je kunt ook nog wel bijzondere bijstand van 800 euro krijgen voor de energierekening.

Een andere vraag van de heer Bos is waarom er dan niet meer regelingen zijn bij 200%. De wethouder geeft aan dat het al heel bijzonder is dat er armoedebelaid. Ze kent geen enkele andere gemeente die dat doet. Daarmee worden dus ook de mensen met een modaal inkomen en hoge energielasten geholpen. De gemeente kan echter niet het volledige inkomensbeleid voeren. Dat is aan het rijk. Armoedebelaid is een taak van de gemeente. Dat is gericht op lagere inkomens en dat wordt nu al iets opgerekt met de verruiming van de energietoeslag naar 150%. Ook daarin is Utrecht uniek.

Wat betreft beschut werk en de banenafpraak zegt de wethouder vóór de behandeling van de Programmabegroting terug te komen op de resultaten van beschut werk en de banenafspraken. En ook op wat wordt gedaan om meer resultaten te behalen. In Q4 van 2022 krijgt de raad het nieuwe ondernemingsplan van UW. Daarin wordt aangegeven op welke manier de samenwerking tussen UW en Werk en Inkomen wordt vormgegeven. Ook in het belang van de werkzoekenden. Het is goed om daar dan een uitgebreid debat over te voeren.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) zegt dan toch graag wat meer zicht te willen hebben op UW als hét instituut waar werkgevers beschut werk en banenafpraakmensen kunnen huisvesten. Hij vraagt hoe het zit met het personeelsbestand, met het aannamebeleid en met de verhouding banenafpraak/beschut werk versus het complete personeelsbestand. Het is een 100%-deelneming en de gemeente kan daar voor veel mensen het verschil maken.

Wethouder Voortman is het er mee eens dat UW een belangrijke partij is als het gaat om het aan het werk helpen van mensen. Zeker als het gaat om banenafpraak en beschut werk, maar ook als het gaat om mensen die regulier vanuit de bijstand komen. Het nieuwe ondernemingsplan gaat juist daar over. Ze herhaalt dat dat in Q4 naar de raad gaat.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) zegt dan het college te vragen of men zijn suggesties en wensen wil meenemen in de presentatie aan de raad.

Wethouder Voortman zegt dat de genoemde punten al voor een groot deel al in het ondernemingsplan zitten. Als dat niet zo is dan is het goed om het gesprek daarover te voeren.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) zegt met betrekking tot het ondernemingsplan niets op te leggen aan de 100%-deelnemingen. Hij gaat er vanuit dat het ondernemingsplan ook feitelijk van UW-bedrijven is. Hij zou echter graag weten hoe het was en hoe het gaat worden in de toekomst. Hij maakt zich op basis van de berichten die hij hoort ernstig zorgen over de situatie zoals die er nu is.

Wethouder Voortman beaamt dat het ondernemingsplan van UW is. De gemeente komt met een brief daarbij hoe de gemeente dat duidt. Maar sowieso geldt dat de doelen gelijk zijn, namelijk mensen aan het werk helpen. Het allerbelangrijkste in het plan is de verdergaande samenwerking. Ook vóór de behandeling van de Programmabegroting wordt nog teruggekomen op de resultaten beschut werk en banenafpraak.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) merkt op dat financieel rondkomen niet altijd samenhangt met inkomen. Wat was de overweging om voor 150% te kiezen en niet zoals het Amsterdamse model, waar dat criterium wordt losgelaten en waar men kijkt wie er, ongeacht inkomen, problemen heeft.

Wethouder Voortman zegt het Amsterdamse model zo niet te hebben begrepen. Ze gaat navragen hoe dat zit. In Utrecht geldt de energietoeslag tot 150% met daarbij een aanvullende

regeling tot 200% naar draagkracht. Je kunt niet voor iedereen alles oplossen. Het blijft armoedebeleid. Elke grens leidt tot nieuwe grensgevallen.

De laatste vraag van Stadsbelang betreft het informatiepunt. Ouderen kunnen op veel verschillende plekken terecht. Zo is er het Buurteam, maar ook bij De Geldzaak van U Centraal, ook het Servicepunt van de gemeente. De Servicepunten zitten op elk wijkbureau. Er wordt altijd voor gezorgd dat mensen altijd op de plek komen waar ze het antwoord kunnen krijgen. De wethouder stelt vast hiermee door alle vragen heen te zijn.

De voorzitter stelt voor gezien de tijd om het blokje van wethouder Voortman eerst helemaal af te ronden. Hij vraagt of iemand een vraag heeft gemist.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) zegt nog een vraag te hebben gesteld over startups en scale-ups.

De voorzitter geeft aan dat deze door een andere wethouder wordt beantwoord.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) zegt nog een vraag te hebben gesteld over de statushouders en het probleem dat aan de oppervlakte kwam dat werken niet loont.

Wethouder Voortman zegt de vraag over 'werken niet loont' vrij uitgebreid te hebben beantwoord. Wat betreft de statushouders gaat het om een optelsom van factoren: de eisen wanneer je van een AZC overgaat naar statushouder met inburgeringsverplichtingen, de participatiewet, een onzekere arbeidsmarkt met werk dat niet altijd goed betaald wordt. Het is een optelsom van factoren. Wethouder Streefland is daar vorige week al uitgebreid op ingegaan. Wat betreft een aantal van drie: daarover heeft haar collega een en ander gezegd. De wethouder ziet geen reden om daaraan te twijfelen.

De voorzitter geeft een tweede termijn op de portefeuille van wethouder Voortman.

Mevrouw Al-Saqa (VVD) geeft aan dat de VVD overweegt om bij de raad terug te komen op de pilot voor de extra uren en het preventief voorzien van dienstverlening door ondernemers.

De voorzitter constateert dat er verder geen gebruik wordt gemaakt van de tweede termijn en hij bedankt wethouder Voortman voor de beantwoording van de vragen.

Hij vat de toezeggingen van wethouder Voortman samen:

- In Q1-2023 informeert de wethouder de raad over de dienstverlening van de gemeente aan mensen die werk zoeken.
- In Q1-2023 ontvangt de raad het plan van aanpak basisbanen waarin ook de stand van de propositie richting het rijk terugkomt.
- In Q2 of Q3 2023 informeert het college de raad over de kosten van uitvoering van armoede- en inkomensregelingen ook in relatie tot het geld dat daadwerkelijk de doelgroep bereikt.

Mevrouw Al-Saqa (VVD) herinnert aan de toezegging dat er voor de volgende raad wordt aangegeven waar de duurzaamheidsbonus naar toe is gegaan.

De voorzitter zegt dat het gaat om toezeggingen die na het slotdebat zijn gedaan. Alles wat tussen het slotdebat in is toegezegd, of wat in een bestaande rapportage wordt gehangen, komt hier niet terug.

Mevrouw Al-Saqa (VVD) concludeert dat er dus geen toezegging is betreffende de arbeidsparticipatie Oekraïners en statushouders.

De voorzitter stelt dat dat juist is. Die komt in de volgende MER terug.

De voorzitter schorst de vergadering voor een uur. Om 20:00 uur gaat de vergadering verder met de beantwoording van de vragen door de wethouders De Vries, Oosters, Schilderman en Eerenberg.

Beantwoording door wethouder De Vries

De voorzitter heropent de vergadering en geeft aan dat net als voor de schorsing ook nu in blokjes wordt gewerkt, zodat de wethouders zich daarna nog even terug kunnen trekken voordat de vergadering van de commissie VWF begint. De voorzitter vraagt de aanwezigen er rekening mee te houden dat er na deze vergadering nog een vergadering komt en te proberen met een uur klaar te zijn.

Wethouder De Vries begint met een aantal vragen over het mbo.

De VVD vraagt te investeren in betrokkenheid van ondernemers en vervolgens de samenwerking met mbo. De stad heeft een opgave om vakmensen beschikbaar te maken. Dat geldt zeker ook in de zorg. In de afgelopen drie jaar is daar ook op ingezet met het uitvoeringsplan. Vooral vanuit ambitie 4: Voorbereid op de toekomst. En ook in de nieuwe mbo-agenda in Q1 2023 wordt daar op ingezet, met name als het gaat om de aansluiting tussen onderwijs en arbeidsmarkt. Uiteraard in samenhang met de economische opgave van de stad. Vervolgens was er een vraag over bestuursfuncties bij studentenverenigingen. De wethouder zegt het fijn te vinden dat de VVD ook de emancipatie van de mbo-studenten bepleit. Bij de meeste studentenverenigingen kunnen mbo'ers geen bestuurder worden. Zeker ook niet bij studieverenigingen. Bij sportverenigingen zou dat wel kunnen, maar dat is afhankelijk van het beleid van de vereniging. Zij mogen maar een beperkt mbo'ers lid laten zijn vanwege de 80/20 regeling van de Hogeschool Utrecht en Universiteit. Er zijn verenigingen die daar positief tegenover staan. Er is al eens een mbo-student geweest die voorzitter was van de Ultimate Frisbee vereniging. Maar ook bij algemene organisaties hangt het van hun eigen beleid af. Met organisaties wordt daarover wel het gesprek aangegaan. Er zijn ook organisaties die hier een open houding in hebben, maar het is nu lastig. Dat heeft te maken met een aantal zaken. Als mbo-student kun je niet zomaar je studie stop zetten, zoals je nog wel eens ziet bij hbo of wo. Ook het rooster van mbo-opleidingen is druk en het is lastig om daar een voorzitterschap flexibel om heen te plannen. Het zijn een aantal praktische zaken waar we tegenaan lopen. En het heeft ook te maken de financiering van bestuursactiviteiten. Die zijn beter geregeld voor het hbo en wo. De wethouder zegt hier bestuurlijk nog actief over in gesprek te gaan om te kijken wat er nog aan gedaan kan worden voordat het akkoord wordt gesloten. Het is overigens wel een landelijk akkoord. De wethouder zegt toe daarvoor landelijk te zullen lobbyen.

De heer Stam (Volt) zegt blij te zijn met de vraag en met het antwoord van de wethouder. Het is goed te horen dat er al gesprekken lopen met de HU en Universiteit. Kan de wethouder aangeven of daar al beweging in zit? Zijn zij bereid de financieringsregeling aan te passen?

Wethouder De Vries antwoordt dat de gesprekken over financiering hier nog niet zijn gevoerd.

Mevrouw Al-Saqaff (VVD) merkt op dat Bestuurlijk Actief een samenwerking is tussen de Hogeschool en de Universiteit. Dan hoeft het dus niet naar het landelijke getrokken te worden.

Wethouder De Vries zegt zich dan wellicht te vergissen of verkeerd te zijn geïnformeerd. Dat maakt het alleen maar gemakkelijker om daar te lobby op te voeren. Hij merkt wel op dat het niet direct morgen is opgelost. Maar er worden wel stappen gezet wat betreft de emancipatie van de mbo'ers. Juist het studentenleven is daarbij heel belangrijk. Dat komt ook terug in de actieagenda die in Q1 wordt gepresenteerd.

Wat betreft de vraag over het aantal jongeren zonder startkwalificatie. Met het geld uit de begroting is de ambitie duizend jongeren te benaderen. In de praktijk zijn er in 2021 al meer jongeren benaderd. Het waren 1300 trajecten. Op dit moment zijn de jongeren binnen die doelgroep al in beeld. Het is lastig om de cijfers voor nu uit de systemen te halen. De wethouder zegt toe hier op terug te komen in Q1 van 2023.

Wat betreft de vragen over het plan van aanpak stagediscriminatie zegt de wethouder dat dit in Q4 volgt. Het is iets wat gezamenlijk wordt aangepakt, ook met de mbo-instellingen. Dat maakt dat het enige vertraging heeft opgelopen. Er is nu al begonnen aan de uitvoering. De mbo's verbeteren bijvoorbeeld het meldingsproces.

De heer Talhaoui (PvdA) vraagt of de wethouder in het plan van aanpak wil meenemen dat het zoeken van een stage, het regelen van een stage en het onderhouden van het contact, niet alleen bij de stagiaire ligt, maar ook bij de onderwijsinstelling.

Wethouder De Vries stelt voor eerst het plan van aanpak af te wachten en dan het debat erover te voeren. De mbo-instellingen hebben hier ook een eigen beleid op. Het is moeilijk om daar nu concrete toezeggingen op te doen.

5 In antwoord op de vraag van de PvdA over terugkoppeling over het uitgaansleven en het incident waarbij mbo-studenten aan de deur zijn geweigerd, zegt de wethouder in het bijzijn van deze studenten en de eigenaar van de horecagelegenheid en de minister hierover een gesprek te hebben gevoerd. De horecaondernemer gaf aan altijd om een studentenkaart te vragen en dat hadden deze studenten op dat moment niet. Later bleek dat studenten niet op elke mbo een studentenkaart hebben. Met de studentenraad is een afspraak gemaakt dat de gemeente de mbo's daar actief om kan vragen. Met de mbo-studentenvereniging is afgesproken dat zij hier een feest gaan organiseren.

15 **De heer Stam** (Volt) zegt verbaasd te zijn dat de verklaring voor het incident nu gewoon is dat de dame geen studentenkaart bij zich had. Het deurbeleid was toch dat mbo'ers niet naar binnen mochten. Zo is het ook in de media gezegd.

20 **Wethouder De Vries** geeft aan dat dit is wat de eigenaar zei in het gesprek. Volgens de eigenaar zijn er in zijn kroeg meestal hbo en wo studenten, maar dat betekent niet dat mbo-studenten niet welkom zijn. Het feit dat ze geen studentenkaart konden laten zien was vooral een praktisch probleem.

25 **Mevrouw Van der Wilt** (D66) komt nog even terug op de opmerking van de VVD over de focusaanpak. Ze zou nog graag even van de wethouder horen wat de toezegging van een brief in Q1 precies betekent. Is dat een bestaande brief of een nieuwe brief?

Wethouder De Vries antwoordt dat dit een brief is die specifiek gaat over de aanpak van vroegtijdig schoolverlaten en daarin zullen ook de huidige aantallen worden benoemd.

30 **De heer Talhaoui** (PvdA) komt terug op het antwoord van de wethouder inzake het incident bij de horecaonderneming. In dat antwoord wordt toegespitst op die ene horecaonderneming, maar het zou om heel veel horecaondernemingen in de stad gaan die mbo-studenten structureel uitsluiten.

35 **Wethouder De Vries** verwijst naar wethouder Schilderman die daarover een gesprek heeft gehad met horeca Nederland. Daar geeft zij een terugkoppeling op.

De voorzitter inventariseert of er nog vragen zijn gemist, hetgeen niet het geval is. Ook wordt er geen gebruik gemaakt van de tweede termijn, waarna de voorzitter wethouder de toezeggingen van wethouder De Vries samenvat:

- De mbo-agenda 2023-2026 komt in Q1-2023.
- In Q1 komt de wethouder terug met de meest recente cijfers van het aantal vroegtijdige schoolverlaters.
- In Q4-2022 ontvangt de raad het plan van aanpak stagediscriminatie.

45 **Beantwoording door wethouder Oosters**

Wethouder Oosters begint met twee open eindjes: de vraag van de CU over mbo studentensport. Vanochtend is al gezegd dat er nu een pilot wordt uitgevoerd en dat we liever even wachten op de resultaten van die pilot. Er zijn veel meer studenten die van het aanbod gebruik willen maken, dus die aanmoediging van de CU wordt daar zeker in meegenomen. Een tweede punt was een opmerking van GroenLinks over de bezorgers van goederen. Ze zegt daar morgen in de betreffende commissie op terug te zullen komen. Het gaat niet alleen over de pakketbezorgingbelasting, maar ook over het gebruik en het stimuleren van bijvoorbeeld de bezor hubs.

55 Ze gaat verder met de locatieprofielen. De locatieprofielen zoals deze in januari 2020 voor inspraak aan de stad zijn aangeboden, zijn verouderd. De stad, de locaties, de flora en fauna en de inwoners zijn sinds die tijd veranderd. De locatieprofielen zijn dan ook niet meer bruikbaar. De participatie moet opnieuw plaatsvinden. De inspraakprocedure (destijds waren er ruim 250 reacties) is beëindigd zonder besluitvorming of inhoudelijke reactie aan de indieners. Dus ook de inspraak moet geheel opnieuw worden uitgevoerd. Door de coronapandemie kon er geen

afgewogen besluit worden genomen naar aanleiding van de inspraak en dus ook geen start van de pilot. De wethouder zegt vaart te willen maken met de locatieprofielen. Ze wil alvast in 2023 de 0,25 miljoen euro inzetten voor tien locatieprofielen en niet wachten op het geld voor de 39 profielen. Met deze eerste tien locaties kan een hele belangrijke stap worden gezet wat betreft spreiding en duidelijkheid voor zowel de organisatoren als de bewoners. Dit kwartaal ontvangt de raad de aanpak met de kaders, het tijdspad, de participatie en de locaties waarop wordt gefocust. De signalen van de raad over de binnenstad en de parken, de inrichting van de participatie en de spreiding worden daarin meegenomen. Het college vindt het belangrijk om de stad, de ondernemers, de bewoners en de organisatoren goed te betrekken bij het opstellen van de locatieprofielen. Het grootste deel van de kosten betreft de participatie en inspraak. De inschatting van die kosten is gebaseerd op ervaringen van 2018 en 2019. Veel bewoners en bedrijven en organisatoren zijn zeer betrokken bij dit onderwerp. Dit wordt dus niet als een hindernis gezien, maar het is wel heel relevant voor het tijdspad en de kosten. Nog niet toegezegd kan worden dat de profielen nog voor de zomer aan de raad kunnen worden voorgelegd.

Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) vraagt of het feit dat er nog een brief komt betekent dat straks alle locatieprofielen in één keer komen. Of komen ze per keer?

Wethouder Oosters antwoordt dat de brief een plan van aanpak is. De locaties worden wel in één keer aangeboden. De maatregelen om evenementen te verduurzamen, zoals de stroompunten en de watervoorzieningen die op locaties voor evenementen aanwezig zijn, zijn ook onderdeel van de locatieprofielen. Dat wordt dus ook in het plan van aanpak meegenomen. Bij de ontwikkeling of herinrichting van de locaties waar evenementen plaatsvinden wordt rekening gehouden met het gebruik door evenementen. Zo worden er op veel locaties stroomvoorzieningen aangelegd om het gebruik van dieselaggregaten te beperken.

Op de vraag van de PvdD over plantaardig eten bij evenementen antwoordt de wethouder dat dat zeer gestimuleerd wordt, naast grondstof, energie, vervoer en toegankelijkheid. Ook de organisatoren zelf stimuleren dat. Dit komt altijd ter sprake bij de overleggen die met hen worden gevoerd.

Op de vraag om subsidies voor evenementen met dieren stop te zetten zegt de wethouder dat er in de toekomst bij nieuwe nadere regels voor subsidie wordt beoordeeld of de activiteiten met dieren in aanmerking komen voor subsidieverlening. Dit staat ook in de raadsbrief van 13 september over dierenwelzijn. De wethouder zegt toe bij het opstellen van een nadere regel over het evenementenfonds de voorwaarde op te nemen dat er geen dieren worden ingezet die daarvoor uit hun natuurlijke leefomgeving worden gehaald of überhaupt dat daarvoor dieren worden ingezet. Zodra de regel is vastgesteld wordt de raad daarover geïnformeerd. Dit is in lijn met het coalitieakkoord.

Mevrouw Snippa (PvdD) vraagt waar het nu precies om gaat: dat de dieren niet uit hun natuurlijke leefomgeving worden gehaald of dat er überhaupt geen dieren worden ingezet.

Wethouder Oosters antwoordt dat in het coalitieakkoord staat dat we geen dieren op evenementen willen, dus dat wordt op die manier toegepast.

In antwoord op de vraag van de VVD over de toegankelijkheid van sportevenementen zegt de wethouder dat vanochtend ook al is aangegeven dat er lering is getrokken uit de gang van zaken bij de Vuelta. Bij evenementen die de gemeente zelf organiseert moet dat beter worden gecontroleerd. In de voorbereiding van dit soort evenementen werkt de gemeente samen met belangenorganisaties om deze evenementen toegankelijk te laten zijn. Dat wordt bij de vergunningverlening en de veiligheidsvoorwaarden meegenomen.

Mevrouw Al-Sagaff (VVD) merkt op dat die gesprekken ook nu waren gevoerd, maar toch waren de hekken te hoog op plekken waar mindervalide mensen moesten staan. Kan er van tevoren iemand toetsen of het klopt?

Wethouder Oosters zegt aangegeven te hebben dat de toegankelijkheid al een voorwaarde voor evenementen is. Geprobeerd wordt dat te monitoren en we hebben er vertrouwen in dat de organisatoren dat op een goede manier doen. Het is niet mogelijk om bij elk evenement iemand een rondje te laten lopen om te controleren. Die capaciteit is er niet.

Tot slot de vraag van de PvdD over het geld opleveren van evenementen voor de stad. De wethouder benadrukt dat er geen sprake is van misleiding. Er zijn mensen in dienst die niet

zomaar ontslagen worden als er geen vergunningaanvragen zijn. Bij het opstellen van de Programmabegroting 2022 was er nog een lockdown, waardoor het aantal te verwachten evenementen moeilijk was in te schatten. Door de snellere beëindiging van de coronamaatregelen is er geen inkomstenderving op de vergunningverlening van de evenementen. Dit resulteerde in een voordeel van 261 miljoen euro.

De wethouder stelt vast daarmee alle vragen te hebben beantwoord.

De voorzitter vraagt of er nog gemiste vragen zijn.

Mevrouw Snippe (PvdD) vraagt of er bij de minister aan de bel is getrokken om te zorgen dat de gemeenten wel de bevoegdheid krijgen om evenementen met dieren te verbieden? Daarnaast heeft ze nog de vraag gesteld in hoeverre er wordt samengewerkt in het beleid tussen dierenwelzijn en evenementen?

Wethouder Oosters antwoordt dat er met de G4 overleggen zijn over het verbieden van evenementen met dieren. Die gesprekken zullen worden hervat. De wethouder heeft zelf nog geen signaal aan de minister gegeven, Ze zal dit navragen bij wethouder Voortman. De vraag over de samenwerking tussen de afdelingen neemt de wethouder mee als een aanmoediging om die te verbeteren.

De voorzitter vraagt of er nog vragen voor de tweede termijn zijn. Dat is niet het geval. Hij bedankt wethouder Oosters.

Beantwoording door wethouder Schilderman

Wethouder Schilderman merkt op dat zowel VVD als CDA hebben gevraagd hoe het gaat met de middelen rondom kwetsbare ondernemers. Een gedeelte van het geld van de TON middelen is naar het OZB fonds gegaan waarin compensatie kan worden aangevraagd voor OZB-verhoging. Op dit moment is er nog een onderbesteding op dat fonds. In oktober is een extra campagne gestart om het fonds verder onder de aandacht te brengen. Naar verwachting is er aan het eind van het jaar nog sprake van onderbesteding. Dat maakt dat gekeken wordt of het geld ook anders besteed kan worden, misschien meer richting energie. Het probleem is wel dat het geld voor dit jaar is bedoeld. Eerder werd wel voorgesteld om een deel van deze middelen over te hevelen naar volgend jaar. Daar wordt nog over gesproken.

Mevrouw Al-Saqaff (VVD) vraagt wat de wethouder vindt van het idee voor een energieloket en een digitale vaardighedenloket.

Wethouder Schilderman zegt er vanuit te gaan dat de VVD Ondernemer Centraal bedoelt, want dat is de plek die hiervoor wordt gebruikt. Het zou goed zijn om erover na te denken wat de zinnige besteding hiervan zou zijn. Het bedrag is wel relatief laag. Als het gaat om een bedrag van €100 tot €500 krijgen we de ondernemers niet heel erg in de benen. Als gekeken wordt naar een andere besteding dan moet wel gezocht worden naar iets wat voldoende substantie heeft. Daarom wordt er nu gekeken of er een nieuw soort energieregeling in kan, die wat meer substantie heeft. Maar het is een uitdaging omdat het geld voor dit jaar is.

Mevrouw Al-Saqaff (VVD) vindt een nieuwe energietegemoetkoming prima. Het gaat haar erom dat het geld dat ervoor stond niet voortgezet wordt. Het moet worden overgeheveld naar volgend jaar, of het moet worden teruggegeven aan de ondernemers in de vorm van een loket waar ze terecht kunnen.

Wethouder Schilderman antwoordt dat voor Ondernemer Centraal besloten is om dat loket volgend jaar voort te zetten. En ook de bijbehorende dienstverlening. De indruk bestaat dat dat loket heel goed werkt. Daar wordt aan gewerkt zowel vanuit de kant van Werk & Inkomen als vanuit Economische Zaken. Wat er mist is bijvoorbeeld energiecompensatie of geld gericht op energiebesparingsmaatregelen. Het duurzaamheidsadviesgesprek zit er wel in.

Mevrouw Al-Saqaff (VVD) vraagt om een toezegging van de wethouder waarin duidelijk wordt waaraan het geld dan nu niet gespendeerd wordt en waaraan dan wel. Ze merkt nog op dat Ondernemer Centraal ook met 300.000 euro omlaag gaat.

Wethouder Schilderman zegt bereid te zijn dat inzichtelijk te maken voor de Programmabegroting, maar daarbij geldt wel dat er wordt gekeken naar het stuk van de energie. Het is echter niet duidelijk of dat nog voor dit jaar gaat lukken.

De heer Dijkstra (CDA) wil van de wethouder weten hoe hoog de onderbesteding is.

Wethouder Schilderman antwoordt dat er 66 vragen zijn binnengekomen, waarvan tot op heden 44 zijn toegekend voor 15.000 euro. Dat betekent op dit moment dat er misschien sprake zal zijn van een onderbesteding van 1 miljoen euro.

Ze gaat verder met de beantwoording van de vragen.

De VVD vroeg naar de verhoging van de leges van de horeca. De leges zijn voor 60% kostendekkend. De kostendekkendheid wordt gelijk gehouden, maar de kosten stijgen: het aantal horecabedrijven is toegenomen, het toezicht op de wettelijke registratie van leidinggevendenden in de verleende vergunning en de aanwezigheidsplicht in het horecabedrijf is geïntensiveerd en er is een toename aan werkzaamheden rond beoordeling, begeleiding en toezicht. Ook wordt er steeds vaker gevraagd naar omgevingsfactoren als veiligheid, geluid en milieu.

Mevrouw Al-Saqaff (VVD) vraagt waarom de leges in Utrecht zoveel hoger zijn dan in de andere G4 gemeenten.

Wethouder Schilderman zegt op dit moment niet op ieder onderdeel van de vergunning een vergelijking met de G4 te hebben. Er is in ieder geval een hele sterke stijging geweest van horecagelegenheden (450 in 2010 en 650 in 2020). De stijging heeft ook te maken met bijschrijven van de leidinggevende. Daarvoor is eerder geld gereserveerd om dat dit jaar te bekostigen, maar dat verandert dus volgend jaar.

Mevrouw Al-Saqaff (VVD) zegt dat het nog steeds niet duidelijk is waarom het zoveel hoger moet zijn in Utrecht. Het idee dat in de toekomst de aanvragen gaan stijgen worden nu wel heel erg afgeremd door het college.

Wethouder Schilderman zegt niet te verwachten dat er hiermee wordt toegewerkt naar het omlaag brengen van de aanvragen. Dat was de afgelopen jaren ook niet zo. En als iemand dit kleine extra bedrag niet kan betalen bij het starten van een zaak dan is het de vraag of je überhaupt wel met een bedrijf moet starten.

Mevrouw Al-Saqaff (VVD) zegt er een punt van te maken dat er in crisistijden geen rekening wordt gehouden met ondernemers.

Wethouder Schilderman wijst erop dat de afspraak 60% kostendekkend ook in crisistijd geldt. Als de VVD daar meer wil bijleggen vanuit de algemene middelen wordt ieder dekkingsvoorstel graag tegemoet gezien.

Op de vraag van de VVD hoe het economisch profiel past bij Utrecht antwoordt de wethouder dat er met Economic Board en andere partijen wordt gewerkt aan het economisch profiel op gezondheid in de brede zin. Dat is een stuk breder dan het Utrecht Science Park. Het gaat niet alleen over medische gezondheid maar ook over een gezonde leefomgeving. Voor de rest geeft het wel aan dat in Utrecht zo'n 25% van de economische activiteiten daadwerkelijk gerelateerd is aan gezondheid. Een positionering waar 100% van de activiteiten gerelateerd is aan die positionering is vrij lastig haalbaar. In dat geval is er niet meer een echte onderscheidende positionering, zeker in een stad als Utrecht.

De vraag van GroenLinks over pakketbelasting zegt de wethouder heel goed te begrijpen, maar de gemeente mag niet zomaar extra belastingen heffen. Dat ligt vast in de gemeentewet. De enige oplossing om het verschil kleiner te maken zou kunnen zijn het tarief OZB niet-woningen te verlagen. Daarmee worden de lasten voor de lokale ondernemers verlaagd, maar ook daar is dekking voor nodig.

Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) zegt zich voor te kunnen stellen dat het niet met een directe belasting kan, maar zijn er misschien andere mogelijkheden om te kijken of er paal en perk aan gesteld kan worden?

Wethouder Schilderman verwijst naar wethouder Oosters voor eventuele maatregelen als hubs. Andere methoden zou ze niet weten.

5 **Mevrouw Kleinrensink** (GroenLinks) vraagt of het misschien mogelijk is iets terug te vragen voor het gebruik van de mobiliteit en de wegen in de stad door de pakketbezorgers.

Wethouder Schilderman meent dat dit een onderwerp is om eens op een ander moment over van gedachten te wisselen. Wat de belastingheffende kant betreft is de gemeente beperkt door de gemeentewet.

10 Ze gaat verder met de vraag van het CDA of er in de actieagenda aandacht is voor de kwaliteit van de bedrijvigheid en hoe zich dat verhoudt tot brede welvaart en de openbare ruimte. De wethouder zegt dat transities in het kader van toewerken naar meer brede welvaart, waar de totale breedte van de welvaar in terug komt, worden gestimuleerd. Daar hoort de openbare ruimte in principe ook bij.

15 D66 vroeg of de circulaire economie een grote plek gaat krijgen in de actieagenda. De wethouder geeft aan dat Utrecht in 2050 een circulaire stad wil zijn. Circulaire economie krijgt daarmee een grote plek, ook in relatie tot het vestigingsklimaat en het investeringsklimaat.

20 D66 vroeg of er vertrouwen is dat de combinatie economie en mbo de juiste prioriteit heeft. De wethouder heeft het idee dat dat zeker prioriteit heeft, zowel mbo, als economie, als de combinatie. De afgelopen periode is daar met het mbo-actieplan en het Fonds Mismatch ook al in geïnvesteerd. Er blijft nog veel te doen. De tekortsectoren, die specifiek genoemd zijn, zijn met name mbo-banen. Met de Utrecht Talenalliantie wordt gekeken hoe mensen beter naar bepaalde tekortsectoren toegeleid kunnen worden. Dit heeft zeker prioriteit.

25 De PvdD vroeg naar korting op de precariobelasting voor fossielvrije terrassen. Er is een stringent kader rond de gemeentebelastingen, waardoor er geen mogelijkheden zijn voor differentiatie in deze belasting en heffing. De belasting is niet bedoeld voor dit soort beleidsdoeleinden.

Amsterdam heeft met zo'n verbod geëxperimenteerd en is in 2021 door de Raad van State teruggefloten. Het is wellicht beter om het beleidspad in dezen te doorlopen omdat ondernemers zelf ook heel anders nadenken over de terrasverwarmers.

30 De PvdA vroeg in relatie tot flitsbezorgers of er voldoende capaciteit is voor de uitvoering. Op dit moment wordt gewerkt aan nadere beleidsregels inzake flitsbezorging. Binnen het huidige budget van Economie is dat op dit moment gedekt. De handhaving vindt breder en integraal plaats. De huidige handhaving op flitsbezorging komt vanuit Ruimtelijke Ordening, omdat het in meerdere gevallen niet in overeenstemming is met het bestemmingsplan. Wat betreft de capaciteit bij

35 Economie geeft de wethouder aan dat er wel een intensivering is gedaan op het gebied van economie, maar als de afdeling Economie wordt vergeleken met die van andere steden is die nog steeds niet heel erg groot.

40 **Mevrouw Snippe** (PvdD) vraagt de wethouder of ze met betrekking tot de fossielvrije terrassen naast het beleidspad nog andere mogelijkheden ziet om ondernemers zover te krijgen. In hoeverre is er nog iets mogelijk met het uitsterfbeleid?

45 **Wethouder Schilderman** verwijst naar haar antwoord waarin ze aangaf dat Amsterdam was teruggefloten toen ze probeerden het te verbieden. Daarom ziet ze in een door de gemeente geregeld uitsterfbeleid weinig kans. In de hoek van de regelgeving is op dit moment niets. Ze is wel bereid om met de ondernemers het gesprek aan te gaan.

50 De vraag van de PvdA inzake citymarketing: de wethouder geeft aan dat de raad in een brief is geïnformeerd over de voortgang. Het is opgenomen als onderdeel van een meerjarenovereenkomst. Het moet gebeuren in de looptijd van de meerjarenovereenkomst. Al eerder is toegezegd dat de raad wordt geïnformeerd over de evaluatie van de meerjarenovereenkomst. Dit staat voor Q1-2024.

55 De vraag van Volt inzake het hotelbeleid: Er is toegezegd dat in Q4-2023 hierop teruggekomen wordt. Wat betreft de hotelcapaciteit was er door de Covid crisis een hele tijd een lagere bezetting dan gewoonlijk. Inmiddels heeft de hotelmarkt zich weer redelijk hersteld. Het gaat vooral om vrijetijdsbezoekers. Het zakelijk bezoek blijft achter. Dat wil echter niet zeggen dat er nu leegstand is.

60 De vraag van Volt inzake het ondernemersfonds over het mandaat dat ook kleinere verenigingen hebben. De VVD gaf al aan dat Utrecht een rijk verenigingsleven van ondernemers heeft. Deze regeling heeft dat juist aangemoedigd. Het ondernemersfonds van Utrecht is bij uitstek voor en door ondernemers. Er wordt gewerkt aan een evaluatie. Die wordt eind volgend jaar verwacht.

De vraag van Volt over CMU met betrekking tot bereikbaarheid. In het algemeen is de indruk niet dat CMU heel uitgebreid probeert om mensen meer met de auto naar Utrecht te halen. Ze gaan wel breed in op alle modaliteiten. Zij benoemen de auto ook als vervoermiddel, maar in hun communicatie stellen ze die niet boven de anderen. Af en toe is er wel een klein incident in dit kader, bijvoorbeeld rondom de Singelloop, maar dat wordt dan besproken. De wethouder zegt toe dat dit onderwerp bij het volgende gesprek met CMU zal worden besproken.

De heer Stam (Volt) vraagt de wethouder of ze herkent dat er kleine ondernemersverenigingen zijn. Wat kan ze doen dat dat geld goed besteed wordt?

Wethouder Schilderman herkent dat er kleine verenigingen zijn en dat er verschil is in het functioneren van de verschillende verenigingen. Het ondernemersfonds is daar zelf wel scherp op. Er wordt goed gecontroleerd of een aanvraag goed is en substantie heeft. Ze zegt toe in de evaluatie expliciet mee te nemen hoe het gaat met de besteding in de kleinere gebieden en of daarin de juiste schaal en het juiste effect wordt bereikt.

De heer Stam (Volt) vraagt of de wethouder ook een rol voor de gemeente ziet wat betreft het toezien daar op.

Wethouder Schilderman antwoordt dat dit bij OVU is belegd. Het is een fonds voor en door ondernemers dat goed functioneert. Er is geen aanleiding om te denken dat het nu niet heel goed functioneert. Dat zal in de evaluatie duidelijk worden. Als dat blijkt dat het niet goed functioneert zou de gemeente misschien een grotere rol daarin moeten hebben, maar niet a priori.

De vraag van Student en Starter om start-ups niet alleen met subsidie te ondersteunen maar ook met bedrijfsruimte en als launching customer: De gemeente hecht er waarde aan om dat breed te doen. Dat was ook expliciet de insteek van de verdere subsidie die open is gezet. Want die richt zich met name op het ecosysteem daar omheen waar vaak huisvesting inclusief is. Wat nu open is gezet is geen directe subsidie aan individuele start-ups maar juist aan het ecosysteem rondom de start-up. En daar zit met name de huisvesting in. Voor de rest helpt de gemeente via het Utrecht City in Business programma. En als launching customer kan de gemeente daarin een belangrijke klant zijn. Binnen de gemeente helpen wij waar mogelijk met het vinden van de juiste contacten. De vraag van Student en Starter inzake gametechnologie: Het is waar dat Utrecht heel sterk is op het gebied van gaming, onder andere ook door de rol van de gemeente bij de Dutch Game Garden. In Utrecht wordt ook ingezet op gaming middels de ROM. Daarin wordt ingezet op een gezonde samenleving waar serious gaming echt een onderdeel van kan zijn. Wel wordt er af en toe de vraag gesteld wanneer het nu heel erg gaming is en wanneer het gaming is die bijdraagt aan de gezonde samenleving.

De vraag van Een Utrecht naar startups en scale-ups: Op 4 oktober is de raad met een raadsbrief geïnformeerd. Het college wil dat het startup ecosysteem bijdraagt aan de positionering als gezondheidsmetropool, werkgelegenheidsgroei en innovatie op het gebied van duurzaamheid, kansengelijkheid en gezondheid. Het is dus niet alleen op werkgelegenheid, maar ook op toekomstbestendige economie. Dus de focus op startups komt niet alleen vanuit de focus op werkgelegenheid, maar ook hoe je de transitie in de economie kunt maken die we graag willen. Wat betreft de vraag van Een Utrecht over verdere onderbouwing van de horecaleges geeft de wethouder aan al iets daarover gezegd te hebben. Ze heeft uitgelegd waar de kostenstijging vandaan komt. De specifieke bedragen staan in de begroting.

Wat betreft het debatje over horeca en mbo eerder in deze vergadering: de wethouder heeft gesproken met Koninklijke Horeca Nederland. Zij delen breed dat iedereen welkom moet zijn. Zij hebben geen signalen gekregen dat mbo'ers grootschalig geweigerd worden. Het is wel een onderwerp waar we scherp op moeten zijn. Als er nieuwe signalen zijn wordt dat weer besproken met de horeca.

De wethouder veronderstelt hiermee alle vragen te hebben beantwoord.

De voorzitter vraagt of er nog gemiste vragen zijn.

Mevrouw Al-Saqaff (VVD) zegt nog gevraagd te hebben wat de wethouder gaat doen om andere ondernemers in de stad ook bij het ondernemersprofiel te betrekken en het mbo.

Wethouder Schilderman zegt als antwoord te hebben gegeven dat het juist helemaal niet iets is wat alleen over het Utrecht Science Park gaat. Het is veel breder aanwezig in Utrecht dan alleen

op die plek. Mbo is inderdaad nog geen antwoord op gegeven. Het ROC Midden Nederland is aangesloten bij de EBU die bij uitstek gaat over onze positionering. Zij dragen dit profiel dan ook actief uit. Denk bijvoorbeeld aan het vitaliteitslab, de techniekopleiding en de combinatie die het ROC zelf zoekt op het gebied van sport, welzijn en gezondheid. De thema's gezondheid en duurzaamheid gaan op diverse plekken een steeds belangrijker rol spelen.

De voorzitter vraagt of er nog vragen voor de tweede termijn zijn.

Mevrouw Al-Saqaff (VVD) merkt op dat er in de Programmabegroting niet wordt ingegaan op de bruisende stadscentra, dus verspreid over de hele stad. Hoe gaat de wethouder dit alsnog stimuleren? De VVD dacht hierbij aan een programma dat lijkt op Morgen Mooier Maken. De VVD gaat nog een voorstel doen op de leges horeca en afhankelijk van de brief over het OZB-fonds wordt gekeken wat daarmee in de raad wordt gedaan.

De heer Talhaoui (PvdA) wijst erop dat de motie die is aangenomen het college opdraagt de naamswijziging door te voeren. Hij vraagt de wethouder te bevestigen dat dit gaat gebeuren in Q-2024.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) kondigt aan op 10 november met een motie te komen om de startups en scale-ups op een andere manier te bestemmen. Hij verzoekt de wethouder om ruim voor die tijd de onderbouwing van het besluit van 17 september inzake de half miljoen euro toe te sturen. Dit zal ook worden geagendeerd in de commissie OWE van 17 november.

De voorzitter wijst erop dat de commissie in het proceduredeel gaat over agenderingen in de commissie.

Wethouder Schilderman zegt in antwoord op de vraag van de VVD over de bruisende stadscentra dat er expliciet wordt gewerkt aan het laten groeien van horeca buiten de binnenstad. Bij herontwikkeling wordt gekeken of er groei van horeca of andere ontmoetingsplekken kan komen. De wethouder twijfelt over het voorstel om dat gelijk aan het programma Morgen Mooier Maken te doen. Dat programma ontstond omdat er leegstand was op bepaalde plekken en dat op een stabielere manier op te lossen. Dat heeft twee sporen: wonen boven winkels en bijvoorbeeld het maken van straatjes met winkels met eenzelfde soort profiel. Het is de vraag of dat de aanpak moet zijn bij bruisende stadscentra. Dus: ze deelt met de VVD dat het een zoektocht is naar verdere bruisende stadscentra, maar ze vraagt zich af of die aanpak daar daadwerkelijk toe gaat leiden.

Mevrouw Al-Saqaff begrijpt die twijfel, maar hoe gaat het dan wel aangepakt worden en hoe gaat de wethouder de raad daarover informeren?

Wethouder Schilderman zegt daarover al iets gezegd te hebben en zegt open te staan voor suggesties van de VVD. Ze gaat verder met de vraag van de PvdA over de naamswijziging. Ze wijst erop dat haar voorganger een brief heeft gestuurd dat dat moet gebeuren in de loop van de uitvoeringsovereenkomst die nog tot 2025 loopt. Ze heeft toegezegd in Q1-2024 een update te doen.

De heer Talhaoui (PvdA) vraagt om een bevestiging dat de naamswijziging doorgaat.

Wethouder Schilderman zegt dat dat wel is afgesproken, maar ze wijst erop dat Utrecht Marketing wel een stichting is, en geen afdeling van de gemeente. Ze gaat er wel vanuit dat het gaat gebeuren. Tot slot gaat ze in op de vraag van EenUtrecht over de onderbouwing van de half miljoen rond startups en scale-ups. In de raadsbrief zijn de overwegingen daartoe aangegeven.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) zegt graag een evaluatie te zien van de afgelopen vier jaar. EenUtrecht zou graag zien dat het hoofdcriterium wordt dat het open staat voor alle ondernemers. Dat hoofdcriterium zou dan kunnen zijn of je op een innovatieve manier zorgt voor meer werkgelegenheid.

Wethouder Schilderman zegt nogmaals te zullen nagaan welke informatie hierover is. Deze zal ze toesturen. Ze herhaalt dat de reden om het hele ecosysteem rond startups en scale-ups te ondersteunen niet alleen gericht is op werkgelegenheid.

De voorzitter vat de toezeggingen van wethouder Schilderman samen:

1. In Q1-2024 ontvangt de raad een update van het meerjarenovereenkomst met Utrecht Marketing.
2. Uiterlijk Q-2023 ontvangt de raad een evaluatie van het ondernemersfonds, waarin wordt gekeken of de omvang van de gebieden aansluit.

Beantwoording door wethouder Eerenberg

Wethouder Eerenberg begint met drie onderwerpen in het algemeen waarmee, naar hij hoopt, een heleboel vragen worden beantwoord.

Het leerlingenvervoer: In Utrecht zit men wat dit onderwerp betreft gelukkig aan de positieve kant, in het linker rijtje. Desondanks zijn er schrijnende gevallen. Als portefeuillehouder wil ook de wethouder daar bovenop zitten. Er wordt nu gewerkt aan een dashboard, waarin elke maand een peiling wordt gedaan op basis van de gegevens van de vervoerder en op basis van de klachtenadministratie. Elk kwartaal wordt er met scholen en ouders gesproken om te vragen hoe het gaat. De wethouder stelt voor dat op internet te publiceren in plaats van in een raadsbrief. Hij hoopt voor het eind van het jaar in een raadsbrief te verwijzen naar een link naar deze monitor. En een derde lijn betreft de inhoud. In september zijn ongeveer duizend ritjes voor niets geweest. Dat zijn ongeveer vier chauffeurs per dag. Daar moet iets mee gedaan worden. Verder wachten er nog veel chauffeurs op hun diploma bij het CBR. Daar is de wachttijd heel lang. In de coronatijd mocht men tien weken op de bus blijven rijden als ze in afwachting waren van hun diploma. Nu is dat nog vier weken. De wethouder probeert dat weer terug te krijgen op 10 weken.

Mevrouw Assen (PvdA) vraagt de wethouder op basis waarvan is bepaald dat Utrecht in het linker rijtje staat.

Wethouder Eerenberg antwoordt dat die cijfers samen met het onderwijs zijn opgesteld.

Mevrouw Assen (PvdA) zegt blij te zijn dat de wethouder er zo bovenop zit en zou er graag in de volgende commissie OWE verder over praten.

Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) vraagt nogmaals waarom het rapportcijfer omlaag moet van een 8 naar 7,5.

Wethouder Eerenberg antwoordt dat er toch wel iets aan de hand is. Er is een enorm tekort aan chauffeurs, wat betekent dat het moeilijk is om aan je norm te voldoen. Dan is het redelijk om te verwachten dat het rapportcijfer zal dalen. Daarmee wordt niet gezegd dat het college minder ambitie heeft.

Wat betreft de vragen over de Rijke Schooldag geeft de wethouder aan dat daar eigenlijk al mee wordt begonnen. Er zijn drie coalities met in totaal 33 scholen, waar nu al plannen mee worden gemaakt. Het gaat echt lukken om nog in dit schooljaar van start te gaan, ook in de praktijk.

Mevrouw Van der Wilt (D66) informeert of het voorlopig alleen om primair onderwijs gaat of dat er ook scholen uit het voortgezet onderwijs meedoen.

Wethouder Eerenberg antwoordt dat het over het primair onderwijs gaat. Maar als het zal gaan over bijvoorbeeld meer regie nemen op het taaloffensief dan wordt ook met het voortgezet onderwijs gesproken. Een van de krachtigste instrumenten die worden ingezet is de Bibliotheek op school. Dat is nu op 16 scholen en de ambitie is om dat te verdubbelen, waaronder ook één vo-school. Ook wordt gekeken of dat bij de kinderopvangorganisaties kan.

Ook waren er vragen over de schoolgebouwen. In Utrecht zijn er 90 basisscholen, 20 middelbare scholen en 9 scholen voor het voortgezet (speciaal) onderwijs. Binnen die portefeuille lopen er nu 70 projecten om te renoveren, uit te breiden of nieuw te bouwen. Dat is dus bijna 1 op de 3. In de huidige omstandigheden met stijgende bouwkosten en moeilijk te vinden aannemers wordt het dan ingewikkeld. Toch moet de ambitie hoog gehouden worden.

De heer Dijkstra (CDA) vraagt hoe dat dan bekostigd zou moeten worden.

Wethouder Eerenberg antwoordt dat in het MPOHV bij de begroting het college de ruimte heeft gekregen om investeringen te doen. Dus als deze begroting wordt goedgekeurd kan er weer

Wat betreft de ventilatie zijn veel scholen reeds aangepakt. De wethouder verwijst in dezen naar de raadsbrief die hij daarover heeft gestuurd. Wat betreft de vraag van het CDA over het geld voor duurzaamheid dat op de plank blijft liggen, antwoordt de wethouder dat de reden daarvoor is dat het college energieneutrale gebouwen wil. In het bouwbesluit wordt gesproken over bijna-energie neutrale gebouwen. Als de gemeente investeert in energieneutrale gebouwen hebben de scholen een voordeel. Daarom is de voorwaarde gesteld dat er van de schoolbesturen wordt verwacht dat ze daar geld bij leggen. In de praktijk willen de scholen dat niet. Daarom wordt er opnieuw naar die regeling gekeken. De wethouder zegt toe in Q1-2023 de raad te informeren over de aanpassing van de voorwaarden.

Voor de groene schoolpleinen is een budget beschikbaar voor 12 schoolpleinen per jaar, terwijl er meer aanvragen zijn.

De vrijwillige ouderbijdrage: de wethouder zegt het eens te zijn met de suggestie van de PvdA om een inspectieonderzoek toe te voegen.

Het lerarentekort en de vraag of er een centrale plek kan komen voor zijinstromers: De wethouder antwoordt dat er een hybride plek komt. Het gaat best goed met de zij-instromers. Er zijn er 80 terwijl aan 60 werd gedacht. De matching door schoolbesturen is effectief gebleken. Voor de zij-instromers die niet weten welk schoolbestuur ze moeten benaderen wordt een routekaart gemaakt om de mensen naar het juiste schoolbestuur te leiden.

Mevrouw Assen (PvdA) vraagt de wethouder hoe voorkomen kan worden dat mensen zich bij een school aanmelden, te horen krijgen dat er geen plek is en dan afhaken.

Wethouder Eerenberg antwoordt dat wanneer dat een individuele school betreft, dit teruggaat naar het schoolbestuur. Als het gaat om een éénpitter school, dan moet het terug naar de routekaart. De meeste zij-instromers zijn zeer gepassioneerd en zullen doorgaan met zoeken.

Mevrouw Assen (PvdA) wijst erop dat er ook mensen zijn die hun eigen toelating tot zij-instromer zelf moeten betalen en dan mogelijk toch afhaken. Ze vraagt of er achter de hybride constructie extra mensen of uren zitten.

Wethouder Eerenberg zegt daar verder in de beantwoording van de vragen op terug te zullen komen en gaat verder met de andere vragen.

Het Jeugdeducatiefonds werkt als een achtervang, als alle andere regelingen niet meer werken. De wethouder is nog in gesprek met het JEF en zegt toe daar in een reguliere raadsbrief over onderwijs op terug te komen.

De energielasten van de scholen: in Utrecht blijkt het mee te vallen. De meeste scholen hebben een langjarig contract via Energie voor Scholen en hebben de komende winter geen probleem. Er zijn scholen die wel een probleem hebben, zoals de Vrije School die op stadsverwarming zit. Er wordt gekeken of het ministerie dit als casus kan gebruiken omdat dit elders in Nederland ook een probleem is. In november komt het ministerie met een oplossing. De wethouder zegt toe in een reguliere onderwijsbrief de raad hierover te informeren.

De vraag van Volt inzake kansrijk adviseren: de wethouder is het ermee eens dat kansrijk adviseren ook een keerzijde kan hebben. Toch meent hij dat het wel goed is dat bij twijfel de leerlingen een dubbeladvies krijgen. Die adviezen moeten dan wel als gelijkwaardig worden gezien.

Evaluatie van Utrecht Leert: de wethouder geeft aan dat dit ieder jaar wordt geëvalueerd. Dit wordt in Q1-2023 toegezonden. Het wordt zeker verlengd.

Het parkeerbeleid bij scholen: daar wordt aan gewerkt door de collega's van Mobiliteit. De wethouder heeft op dit moment geen overzicht van het aantal scholen dat er gebruik van wil maken, terwijl er wel eigen parkeergelegenheid is. Dit kan eventueel als technische vraag worden ingediend.

De signalen over uithuwelijken: de wethouder zegt hierover navraag gedaan te hebben bij Jeugdgezondheidszorg en bij de collega's vanuit Veiligheid. In Utrecht is een casus zoals in Rotterdam niet bekend.

De vraag over stages op het hbo en wo van Student en Starter: het signaal is niet bekend bij de wethouder en ook niet bij zijn ambtelijke collega's van Onderwijs. De wethouder zegt wel bij het eerstvolgende gesprek met het hoger onderwijs te zullen polsen in welke mate dit een probleem is en hoe zij dit herkennen. Hij komt daar op terug.

- 5 De vraag over brugfunctionarissen van GroenLinks: dat is een zeer effectieve maatregel, de familieschool is geboren in Overvecht. Er wordt met veel scholen gekeken of dit breder ingevoerd kan worden. Daarbij wordt gekeken naar de NPO-middelen, wetende dat we dan weer iets structureels incidenteel gefinancierd hebben.

- 10 **Mevrouw Kleinrensink** (GroenLinks) vraagt of de raad hier nog iets op terug hoort, of dat de wethouder dit gewoon gaat uitwerken.

Wethouder Eerenberg zegt daarvoor de reguliere onderwijsbrieven te zullen gebruiken.

- 15 **Mevrouw Kendir** (Student en Starter) vraagt wanneer hier een update over komt.

Wethouder Eerenberg zegt afhankelijk te zijn van gesprekken met derden, maar noemt Q2-2023 als veilige datum. Mogelijk is het eerder.

- 20 De vraag over de lerarenopleiding Nederlands bij de Hogeschool Utrecht: de wethouder geeft aan dat de signalen bekend zijn. Het is voor het college moeilijk om in te grijpen op de kwaliteit van de opleiding. Hij zegt wel het gesprek aan te gaan, omdat het beter kan en beter moet. Verder wijst hij ook naar Utrecht Leert. Daarin wil men de eigen PABO's in de brede zin des woords een kwaliteitsimpuls geven. Daar zijn middelen aan verbonden.

- 25 **De heer Simsek** (Denk) zegt blij te zijn dat de wethouder de zorg deelt. Hij vraagt zich af wat de raad in dezen kan betekenen.

- 30 **Wethouder Eerenberg** antwoordt dat het afgeven van signalen al heel krachtig is. Dat zet dingen in werking. Hij gaat in gesprek en zegt toe hier uiterlijk Q2-2023 over terug te koppelen, met een inspanning om voor Q1 te gaan.

- 35 **De heer Bos** (Stadsbelang Utrecht) zegt te hopen dat de wethouder zich dan niet beperkt tot de lerarenopleiding, want ook op de economische vakken wordt er ondergepresteerd bij de Hogeschool Utrecht. Er zijn leerlingen die daarom naar Rotterdam of Amsterdam willen overstappen.

- Wethouder Eerenberg** zegt dat signaal niet te kennen. Hij zegt toe te zullen uitzoeken hoeveel mensen dat hebben aangegeven en het dan mee te nemen in het gesprek met de HU.

- 40 De vraag over de wijkaanpak met betrekking tot onderwijshuisvesting: de wethouder geeft aan dat er bij de wijkaanpak wordt gekeken naar de behoefte in de wijk en dat er vervolgens wordt gekeken naar de gebouwen in die wijk. Het is heel lastig om dat op een goede manier te doen. Er wordt gewerkt aan een nieuw MPOHV voor 2025, met nieuwe uitgangspunten. Dit gaat in Q4-2024 naar de raad.

- 45 **Mevrouw Assen** (PvdA) geeft aan dat het er bij haar om ging dat het afspraken zijn die je vóór het aanmelden op de basisschool kan maken om te voorkomen dat de ene school heel hard groeit en de andere krimpt.

- 50 **Wethouder Eerenberg** antwoordt dat de wijkaanpak vooral gericht is op de huisvesting. Dat heeft ook te maken met de verwachte groei. En met het aanmeldbeleid is er een knop om aan te zitten wat betreft de groei. Dus dat hangt allemaal met elkaar samen. Op de oproep van de PvdA dat alle scholen eigenlijk een gelijke tred moeten hebben in hun groei zegt de wethouder dat dat moet passen bij de demografie van de wijk. Dat is een goed uitgangspunt. Maar er is natuurlijk ook een populaire school en een minder populaire school en de concurrentie. Allemaal dingen die er
55 eigenlijk voor zorgen dat we niet echt effectief zijn.

Mevrouw Assen (PvdA) wijst erop dat dit in Eindhoven heel goed werkt.

Wethouder Eerenberg zegt tot slot dat veel crises in de samenleving ook samenkomen in het onderwijs. Armoede, energie, kansenongelijkheid, segregatie, inclusie, al die dingen komen samen in het onderwijs. Wij willen dat het onderwijs daar steeds actiever in wordt, een rol in pakt, en dat de gemeente daar de regisseur in is. Dat is heel zwaar voor de mensen bij Onderwijs. Daarom de hartenkreet van de wethouder: bij de voorjaarsnota komt hij daar op terug, maar hij denkt dat het verstandig is om de eigen kracht op dit thema te versterken. Dat past bij meer regie en meer actie.

De voorzitter vraagt de commissie of er nog gemiste vragen zijn.

Mevrouw Al-Sagaff (VVD) herhaalt de vraag of er binnen schooltijd meer gebruik gemaakt kan worden van sportvelden of sportfaciliteiten van particulieren in het kader van het bewegingsonderwijs.

Mevrouw Van der Wilt (D66) mist haar vraag over de rol die de gemeente kan nemen bij taalachterstand en specifiek leesoffensief. En ook de vraag hoe de gemeente een voorbeeld als de Maaspleinschool ter inspiratie kan meenemen in het MPOHV.

De heer Dijkstra (CDA) merkt op twee vragen te hebben gemist. De eerste was de 20 miljoen overschrijding op de bouwkosten van de internationale school. Aangegeven wordt dat gekeken wordt welke optimalisatieslagen nodig zijn om die kosten te drukken. Wanneer krijgt de raad te horen welke optimalisatieslagen zijn? En de tweede vraag luidde waarom de grootschalige verbouwing gebouwen tijdelijke huisvesting niet is opgenomen in de rapportage.

Mevrouw Assen (PvdA) laat weten dat haar vraag over de bibliotheek nog niet beantwoord is.

Wethouder Eerenberg wijst erop dat hij een aantal dingen heeft samengenomen, onder andere het leesoffensief. De kern daarvan is de bibliotheek op school. Dat is een hele effectieve manier om dat te doen. Op de vraag of daar meer regie op kan, antwoordt de wethouder dat het zijn ambitie is om het te verdubbelen. En voor nog meer regie verwijst hij naar zijn hartenkreet en de capaciteit van de ambtelijke organisatie.

Mevrouw Van der Wilt (D66) merkt op dat het leesoffensief op een veel breder spectrum zit. Het zal ook andere collegeleden raken. Ze pleit ervoor om het dan ook zo breed op te pakken.

Wethouder Eerenberg gaat verder met het beantwoorden van de vraag van het CDA over de internationale school. Op dit moment is de wethouder in gesprek met beide scholen om te kijken hoe het financiële tekort opgelost kan worden. Dat gesprek moet voor het eind van het jaar afgerond zijn. Als daarover duidelijkheid is krijgt de raad daar zo snel mogelijk bericht over. In antwoord op de vraag van de PvdA over de bibliotheek en de reorganisatie merkt de wethouder op dat haastige spoed zelden goed is. Er is bestuurlijk overleg met de directeur/bestuurder van de bibliotheek. Eerst moet er gekeken worden waar het financiële tekort vandaan komt. Maar los daarvan is er ook de reorganisatie. Hij zegt toe de ontwikkelingen in een reguliere raadsbrief mee te nemen. Het is een zelfstandige stichting die verantwoording aflegt aan haar eigen toezicht over de continuïteit en de bedrijfsvoering. Alles wat te maken heeft met het tekort is even aan de kant gezet. De wethouder zegt deze week meer te horen.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) vraagt of, en in hoeverre, dat gevolgen heeft voor de gemeente. Is de gemeente genegen de bibliotheek te faciliteren voor een dergelijke operatie.

Wethouder Eerenberg antwoordt dat dat niet aan hem is om dat wel of niet te faciliteren. Het is een eigenstandige bevoegdheid en een eigenstandige verantwoordelijkheid. Het moet alleen de keuze van de gemeente over het structurele tekort bij de bibliotheek niet in de weg zitten. Daarvan heeft de gemeente gezegd dat dat niet zo is. Dus daar heeft de gemeente de handen vrij om het gesprek over te doen.

In antwoord op de vraag of er wordt gekeken naar particuliere sportinitiatieven in de buurt, zegt de wethouder dat dat zeker gebeurt, maar alleen als het anders niet lukt. De gemeente heeft een eigen verantwoordelijkheid om onderwijsgebouwen met gymzalen te bouwen. Voorts reageert de wethouder nog op het idee van D66 met betrekking tot de Maaspleinschool. De wethouder zegt graag met deze school in gesprek te gaan.

En tot slot de vraag van het CDA over tijdelijke huisvesting: de wethouder zegt de indruk te hebben dat ook in de MPOHV de raad wordt meegenomen over de tijdelijke huisvesting. Indien gewenst, is de wethouder bereid een overzicht te verstrekken van scholen die tijdelijk zijn gehuisvest, met de kosten et cetera.

5

De voorzitter constateert dat er geen behoefte is aan een tweede termijn. Hij vat de toezeggingen van wethouder Eerenberg samen:

1. In Q1-2023 informeert het college de raad over het besteden van de BENG of de ENG gelden.
2. In de al toegezegde brief over de vrijwillige ouderbijdrage neemt het college het onderzoek van de inspectie mee.
3. In Q1-2023 komt de evaluatie Utrecht Leert.
4. In Q2-2023 komt het college terug op de uitkomst van de gesprekken met hbo en wo over stagediscriminatie.
5. In Q2-2023 komt het college terug op de uitkomst van het gesprek met de hogeschool over de signalen van studenten over de lerarenopleiding Nederlands.

10

15

De voorzitter stelt vast dat de OWE, net als ZWCS, vijf uur nodig had voor het debat. Als de commissie VBF dat ook doet, dan zijn ze om drie uur vannacht klaar..... Hij dringt er bij iedereen, ook bij zichzelf, op aan om hier in het vervolg beter op te letten.

20

Hij schorst de vergadering voor tien minuten, waarna de commissie VBF verder gaat.

LIJST VAN TOEZEGGINGEN

5 Wethouder Voortman

zal met betrekking tot de onderwerpen onderwijs, werk en economie:

- Q1 2023 informeert de wethouder de raad over de dienstverlening van de gemeente voor mensen die werk zoeken.
- Q1 2023 ontvangt de raad het plan van aanpak Basisbanen, waarin ook de stand van zaken van de propositie richting het Rijk terugkomt.
- Q2 of Q3 2023 informeert het college de raad over de kosten van de uitvoering van armoede-/inkomensregelingen, ook in relatie tot het geld dat daadwerkelijk de doelgroep bereikt.

15 Wethouder De Vries

zal met betrekking tot de onderwerpen onderwijs, werk en economie:

- De MBO-agenda 2023-2026 komt in Q1 2023.
- In Q1 komt de wethouder terug met de meest recente cijfers van het aantal vroegtijdig schoolverlaters.
- In Q4 2022 ontvangt de raad het plan van aanpak stagediscriminatie.

20 Wethouder Schilderman

zal met betrekking tot de onderwerpen onderwijs, werk en economie:

- In Q1 2024 ontvangt de raad een update van de meerjarenovereenkomst met Utrecht marketing.
- In Q3 of Q4 2023 ontvangt de raad de evaluatie van het Ondernemersfonds.

25 Wethouder Voortman

zal met betrekking tot de onderwerpen onderwijs, werk en economie:

- Q1 2023 informeert de wethouder de raad over de dienstverlening van de gemeente voor mensen die werk zoeken.
- Q1 2023 ontvangt de raad het plan van aanpak Basisbanen, waarin ook de stand van zaken van de propositie richting het Rijk terugkomt.
- Q2 of Q3 2023 informeert het college de raad over de kosten van de uitvoering van armoede-/inkomensregelingen, ook in relatie tot het geld dat daadwerkelijk de doelgroep bereikt.

30 Wethouder Eerenberg

zal met betrekking tot de onderwerpen onderwijs, werk en economie:

- Q1 2023 informeert het college de raad over het besteden van BENG/ENG-gelden
- In de al toegezegde brief over de vrijwillige ouderbijdrage, neemt het college het onderzoek van de Inspectie mee.
- Q1 2023 komt de evaluatie Utrecht Leert!
- Q2 2023 komt het college terug op de uitkomsten van gesprekken met hbo en wo over stagediscriminatie
- Q2 2023 komt het college terug op de uitkomst van het gesprek met de hogeschool over signalen van studenten over de lerarenopleiding Nederlands.