

BESLUITENLIJST

VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE RAAD, op 27 mei 2024 – 20.00 uur

Aanwezig

De voorzitter	:	De heer drs. A.J. van Hout	
De griffier	:	Mevrouw mr. M. Smits – Jansen	
Fracties	:	CDA	De heer M.N. Tap; de heer J. Kielman; de heer H.F.F. Mulder; Mevrouw J.J. van Schuylenburg – Wieringa;
	:	GroenLinks	Mevrouw R.J. Feenstra – Gonzales; de heer B.T.M. Schulte; mevrouw S.J. Wobma; de heer R.F.M. Raaijman
	:	PvdA	De heer P.W. van Egmond; De heer J.W. Eimers; de heer H. Lippinkhof;
	:	VVD	Mevrouw J.G. Berings - Teunissen; Mevrouw M.J. Schrage; de heer B.J. van Weelden;
	:	D66	De heer M. op den Brouw; mevrouw M.C.T.W. Abbink
Tevens aanwezig	:	Portefeuillehouder P.J.H. Pennekamp Portefeuillehouder J.W. Derksen Portefeuillehouder L.S. Kaper (<i>vanaf agendapunt 10</i>) Mw. J. Kersten (plv. gemeentesecretaris)	
Notulist	:	Mevrouw H. Nomden – Bremer	

1.	Opening <u>Burgemeester Van Hout</u> opent de vergadering en heet alle deelnemers, alsmede de kijkers via de livestream van harte welkom.
2.	Vaststellen agenda <u>De heer Schulte</u> stelt voor om punt 18 “Addendum hogere grenswaarden Nota Geluidsbeleid” af te voeren van de agenda. Er is een amendement voorbereid bij agendapunt 20, Zienswijze BVO DRAN en er zijn 2 amendementen en 2 moties voorbereid bij agendapunt 21 Gebiedsvisie Westervoort Noord. De amendementen worden behandeld bij het agendapunt en de moties aansluitend. Er is een motie vreemd aan de orde van de agenda voorbereid, deze wordt geagendeerd als agendapunt 23, de overige punten schuiven op. De gewijzigde agenda wordt <u>vastgesteld</u> .

3.	<p>Vaststellen besluitenlijst raadsvergadering d.d. 22 april 2024</p> <p>De besluitenlijst wordt ongewijzigd <u>vastgesteld</u>.</p>
4.	<p>Mededelingen raad en college</p> <p>Wethouder Pennekamp kondigt een kennisgeving aan over verlating van de jaarrekening in verband met extra overleg met de accountant.</p>
5.	<p>Lijst van aandachtspunten van 27 mei 2024</p> <p><u>72 Wet Goed Verhuurderschap</u> De heer <u>Schulte</u> vindt het teleurstellend dat het meldpunt niet actief gecommuniceerd is en vraagt of dit alsnog mogelijk is. Burgemeester Van Hout vindt de communicatie redelijk actief omdat de link en het registratieformulier direct zichtbaar zijn.</p> <p>De lijst van aandachtspunten wordt met deze aanvullingen <u>vastgesteld</u>.</p>
6.	<p>Lijst van ingekomen stukken</p> <p><u>A01. Proceswijziging omtrent de GPK</u> De heer <u>Lippinkhof</u> vraagt naar de reactie aan de Gehandicaptenraad op de brief van 24 april jl. en verzoekt de proceswijziging gehandicaptenparkeerkaart te agenderen. Voorkeur is in de commissie Samenleving en Bestuur op maandag 10 juni.</p> <p><u>Mevrouw Feenstra</u> informeert of het college kennisgenomen heeft van de reactie van de Gehandicaptenraad op de proceswijziging en of er een schriftelijke reactie op volgt.</p> <p><u>Wethouder Derksen</u> meldt dat de beantwoording op de brief in behandeling is en na bespreking in het college naar de raad volgt.</p> <p><u>A05. De uitvoering van de nazorgfase van de voormalige stortplaats IJsseldijk in Westervoort wordt ondergebracht bij de Stichting Bodembeheer Nederland (SBN).</u></p> <p>De heer <u>Tap</u> verzoekt het rapport met de resultaten van de monitoring 2023 op te vragen en met de raad te delen.</p> <p>De heer <u>Schulte</u> geeft een compliment voor de borging van de nazorg en verwacht ook de resultaten van de monitoring.</p> <p><u>A06. Verplaatsen kunstwerk</u> De heer <u>Van Egmond</u> geeft aan dat bij het voorstel Asfalteren Dorpstraat/Hamersestraat geen bezwaren zijn genoemd om het kunstwerk te laten liggen.</p> <p>De heer <u>Tap</u> vreest dat bij het blijven liggen van het tapijt er claims volgen van omwonenden.</p> <p>De lijst van ingekomen stukken wordt met bovenstaande aanvullingen <u>vastgesteld</u>.</p>
7.	<p>Langetermijnagenda</p> <p>Er zijn geen opmerkingen gemaakt over de langetermijnagenda.</p>
8.	<p>Benoemen leden commissie geloofsbrieven en tevens stembureau</p>

	<p>Het voorgestelde besluit luidt:</p> <p>Te benoemen tot lid van de commissie die de geloofsbrieven onderzoekt alsmede tot lid van het stembureau inzake de benoemingen van wethouder:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Mevrouw J.G. Berings - Teunissen • De heer H.F.F. Mulder • Mevrouw R.J. Feenstra – Gonzales <p>De voorzitter schorst de vergadering zodat de ‘commissie geloofsbrieven’ de stukken van de wethouder kan onderzoeken.</p> <p>Mevrouw Berings doet, als voorzitter van de commissie onderzoek geloofsbrieven, verslag van het onderzoek geloofsbrieven van de raadsleden en de wethouders. De commissie heeft de geloofsbrieven van de kandidaat wethouder bestudeerd en geen aanleiding gezien die een benoeming in de weg staan. De commissie adviseert <u>positief</u>.</p>
9.	<p>Benoeming wethouder</p> <p>Het voorgestelde dictum luidt:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Kennisnemen van het verslag van de commissie betreffende de geloofsbrieven 2. Onder voorbehoud dat deze de benoeming aanneemt, mevrouw. L.S. Kaper tot wethouder van de gemeente Westervoort te benoemen. <p>Nadat de stembriefjes zijn opgehaald schorst de voorzitter de vergadering om de stemmen te tellen</p> <p><u>De voorzitter van het stembureau</u>, mevrouw Berings, doet verslag van de telling. Er zijn 16 geldige stemmen ontvangen. Er is unaniem <u>voor</u> gestemd.</p> <p><u>De voorzitter</u> vraagt aan de wethouder of zij haar benoeming aanvaardt. Dit is het geval.</p> <p><u>De voorzitter</u> stelt vast dat het raadsvoorstel met algemene stemmen is <u>aangenomen</u>.</p> <p>Vervolgens legt <u>wethouder Kaper</u> de belofte af en ontvangt felicitaties en bloemen.</p>
10.	<p>Ontheffing ingezeteneplicht wethouder</p> <p>Samenvatting</p> <p>In te stemmen met ontheffing van de ingezetenenplicht van mevrouw L.S. Kaper voor een periode van een jaar (van 27 mei 2024 tot en met 27 mei 2025).</p> <p>De raad besluit met algemene stemmen wethouder L.S. Kaper op grond van artikel 36a, lid 2 Gemeentewet per 27 mei 2024 voor de duur van ten hoogste een jaar <u>ontheffing</u> te verlenen van het vereiste van <u>ingezetenschap</u>.</p>
11.	<p>Benoemen commissieleden</p> <p>De raad wordt gevraagd onderstaande leden te benoemen tot commissielid volgens voordracht van de respectievelijke fracties:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Dhr. J. Bischoff (VVD) - Mw. N. Barany (D66) <p>De gemeenteraad stemt bij acclamatie in met de benoemingen. De heer Bischoff legt de belofte afgelegd. Mw. Barany was afwezig en zal volgende raadsvergadering de belofte afleggen.</p>

	<u>Burgemeester Van Hout</u> feliciteert de heer Bischoff en overhandigt bloemen.
12.	HAMERSTUKKEN
13.	<p>Wijziging GR BVO DRAN</p> <p>Samenvatting Op 1 juli 2022 is de Wet gemeenschappelijke regelingen gewijzigd. De Wet gemeenschappelijke regelingen maakt (publiekrechtelijke) samenwerking mogelijk tussen provincies, gemeenten en waterschappen. De wijzigingen brengen met zich mee dat volksvertegenwoordigers -zoals gemeenteraadsleden- meer invloed op de besluitvorming van dit soort samenwerkingen krijgen en ze die beter kunnen controleren. De Gemeenschappelijke regeling BVO-DRAN behoeft een aanpassing, daar waar deze niet meer aansluit op de huidige situatie en geldende wet-/regelgeving. In een eerder stadium heeft de gemeenteraad besloten geen zienswijze in te dienen. In dit voorstel dient de gemeenteraad formeel toestemming te verlenen aan het college om de regeling te wijzigen.</p> <p>Beslispunt: 1. Het college toestemming te verlenen om de gemeenschappelijke regeling BVO DRAN te wijzigen.</p> <p>Het voorstel wordt met algemene stemmen <u>aangenomen</u>.</p>
14.	<p>Wijziging GR VGGM</p> <p>Samenvatting Op 1 juli 2022 is de Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr) gewijzigd. Voor de Veiligheids- en Gezondheidsregio Gelderland Midden (VGGM) is bekeken hoe de nieuwe wettelijke mogelijkheden in de gemeenschappelijke regeling verwerkt konden worden. Er zijn bijvoorbeeld artikelen opgenomen over welke besluiten van het algemeen bestuur voor een zienswijze worden voorgelegd aan de gemeenteraden, over participatie en over de kaderbrief. Daarnaast zijn enkele andere wensen meegenomen, zoals de vorming van bestuurscommissies en de samenstelling van het dagelijks bestuur.</p> <p>Beslispunten:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Een zienswijze in te dienen op de ontwerpwijziging gemeenschappelijke regeling VGGM met betrekking tot het proces van de kaderbrief, zoals verwoord in de bijgevoegde conceptbrief. 2. Voor het overige akkoord te gaan met de ontwerpwijziging van de gemeenschappelijke regeling VGGM. 3. Geen zienswijze te geven op de ontwerp 'Bijdrageregeling VGGM'. 4. Geen zienswijze te geven op het ontwerp 'Instellingsbesluit bestuurscommissies'. <p>Het voorstel wordt met algemene stemmen <u>aangenomen</u>.</p>
15.	<p>Uitvoeringsplan Participatie</p> <p>Samenvatting In 2023 is het beleidskader participatie vastgesteld. Voor de implementatie van dit beleidskader is het uitvoeringsplan participatie opgesteld. Hierin wordt uitgewerkt wat er nodig is om het beleidskader te implementeren. Hiervoor zijn twee scenario's opgesteld een budgetneutraal scenario en een scenario waarin een investering gedaan wordt. Het gekozen scenario bepaalt in hoeverre we de ambitie zoals beschreven in het beleidskader kunnen implementeren. Belangrijk onderdeel daarbij is het begeleiden van burgerinitiatieven en het oppakken van initiatieven op basis van het uitdaagrecht. Daarnaast is een handreiking burgerparticipatie opgesteld als leidraad voor het vormgeven van participatieprocessen door de ambtelijke organisatie. De gemeenteraad wordt gevraagd om bij de inhoudelijke behandeling van het Uitvoeringsplan participatie haar voorkeur uit te spreken voor implementatiescenario 1 of 2 (een zgn. voorgenomen</p>

	<p>besluit). Bij de behandeling van de Voorjaarsnota wordt de definitieve keuze gemaakt voor een scenario, zodat de gemeenteraad een integrale afweging kan maken ten aanzien van de financiën.</p> <p>Beslispunten:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. In te stemmen met het uitvoeringsplan participatie, bijlage 1 [document 201657197]. 2. Een voorgenomen besluit te nemen in aanloop naar de Voorjaarsnota om te kiezen voor implementatiescenario 2. 3. Kennis te nemen van de handreiking burgerparticipatie, bijlage 4 en 5 [document 201657198] <p>Het voorstel wordt met algemene stemmen <u>aangnomen</u>.</p>
16.	<p>Preventie- en handhavingsplan alcohol & drugs</p> <p>Samenvatting De Alcoholwet bepaalt dat de gemeenteraad eens per vier jaar een preventie- en handhavingsplan vaststelt. Het plan bevat de hoofdzaken van het beleid over de preventie van alcoholgebruik, met name onder jongeren, en de handhaving van de wet. Met dit voorstel wordt het huidige plan geactualiseerd op landelijke doelstellingen, lokale ontwikkelingen en wetswijzigingen.</p> <p>Beslispunten</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. De raad besluit het Preventie- en handhavingsplan alcohol en drugs 2024-2027 vast te stellen. <p>Het voorstel wordt met algemene stemmen <u>aangnomen</u>.</p>
17.	DISCUSSIESTUKKEN
18.	<p>Addendum hogere geluidswaarden Nota Geluidsbeleid</p> <p>Dit punt is van de agenda afgevoerd.</p>
19.	<p>Motie Vreemd 'beter ten halve gekeerd op het tapijt'</p> <p>Het dictum van de door <u>de GroenLinks- en PvdA- fracties</u> ingediende motie luidt: Draagt het college van Burgemeester en Wethouders op om: De asfaltering van de Dorpstraat uit te voeren conform het oorspronkelijk voorgelegde voorstel en dus het tapijt-kunstwerk te laten liggen.</p> <p>In de vorige vergadering zijn de stemmen gestaakt. De motie wordt daarom opnieuw in stemming gebracht.</p> <p><u>Mw. Schrage</u> legt onderstaande <u>stemverklaring</u> af: Ik ben nooit een voorstander geweest van het weghalen van het tapijt. Het markeert het betreden van een verblijfsgebied/oversteekplaats in een drukke straat. Daarnaast heb ik mijn twijfels bij de mate van trillingen die er nog zouden zijn in combinatie met het aanbrengen van asfalt en vooral het terugbrengen van de snelheid naar 30km/uur. Maar, zoals dat in onze fractie althans gebruikelijk is, wordt er democratisch gestemd over een agendapunt. Daarop is het voorstel van verwijderen aangenomen en daar conformeer ik mij aan. Dit terugdraaien zou de bestuurlijke betrouwbaarheid schaden.</p> <p><u>De GroenLinks- en PvdA-fracties</u> stemmen voor de motie. <u>De CDA-, VVD-, D66- fracties</u> (dhr. Op den Brouw heeft zich onthouden van stemming) stemmen tegen de motie.</p> <p>De motie is met 7 stemmen voor en 8 stemmen tegen <u>verworpen</u>.</p>

20.	<p>Zienswijze Meerjarenbegroting BVO DRAN</p> <p>Het college stelt de gemeenteraad in kennis van de ontwerpbegroting 2025-2028, inclusief de gewijzigde begroting 2024 van de Bedrijfsvoeringsorganisatie Doelgroepenvervoer regio Arnhem-Nijmegen (BVO DRAN). Daarnaast is het voorstel de zienswijze vast te stellen en als zodanig aan de BVO DRAN toe te zenden.</p> <p>Beslispunten</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Kennis te nemen van de ontwerp Meerjarenprogrammabegroting (MJPB) BVO DRAN 2025-2028 (inclusief gewijzigde begroting 2024). 2. Bijgevoegde zienswijze vast te stellen en als zodanig aan de BVO DRAN toe te zenden.
I	<p>Amendement – Aanpassen Zienswijze BVO DRAN</p> <p>Het dictum van het door <u>de GroenLinks-, PvdA- en D66- fracties</u> ingediende amendement luidt: Ondergetekenden stellen voor beslispunt 2 als volgt te wijzigen: Bijgevoegde zienswijze als volgt gewijzigd vast te stellen: In de voorlaatste alinea de twee zinnen: <i>“De gemeente Westervoort wil te kennen geven -vanwege alle risico’s- dat het aanstuurt op temporiseren van de opdracht ‘zero-emissie’. Het zero-emissie doelgroepenvervoer vergt namelijk onomkeerbare investeringen met een financieel risico”</i> Vervangen door: <i>“De gemeente Westervoort houdt vast aan de opdracht tot ‘zero-emissie’, maar heeft begrip voor praktische problemen die de opdracht ‘zero-emissie’ kunnen vertragen.”</i></p> <p><u>Wethouder Derksen</u> meldt dat het college nooit de ambitie heeft gehad om terug te komen op de klimaatambities waaruit de zero-emissie een gevolgtrekking is, maar wil aangeven zorgen te maken over de financiering. Het college wil het amendement niet ontraden, maar laat het aan het oordeel later.</p> <p><u>De GroenLinks-, PvdA-, D66- en CDA- fracties</u> stemmen voor het amendement. <u>De VVD-fractie</u> stemt tegen het amendement.</p> <p>Het amendement wordt met 13 stemmen voor en 3 stemmen tegen <u>aangenomen</u>.</p>
	<p>Stemmen over het geamendeerde voorstel</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Kennis te nemen van de ontwerp Meerjarenprogrammabegroting (MJPB) BVO DRAN 2025-2028 (inclusief gewijzigde begroting 2024). 2. Bijgevoegde zienswijze als volgt gewijzigd vast te stellen: In de voorlaatste alinea de twee zinnen: <i>“De gemeente Westervoort wil te kennen geven -vanwege alle risico’s- dat het aanstuurt op temporiseren van de opdracht ‘zero-emissie’. Het zero-emissie doelgroepenvervoer vergt namelijk onomkeerbare investeringen met een financieel risico”</i> Vervangen door: <i>“De gemeente Westervoort houdt vast aan de opdracht tot ‘zero-emissie’, maar heeft begrip voor praktische problemen die de opdracht ‘zero-emissie’ kunnen vertragen.”</i> <p><u>De GroenLinks-, PvdA- D66- en CDA- fracties</u> stemmen voor het geamendeerde voorstel. <u>De VVD-fractie</u> stemt tegen het geamendeerde voorstel.</p> <p>Het geamendeerde voorstel wordt met 13 stemmen voor en 3 stemmen tegen <u>aangenomen</u>.</p>

21.	<p>Gebiedsvisie Westervoort Noord</p> <p>Op 6 maart 2023 heeft de gemeenteraad het plan van aanpak van Westervoort Noord vastgesteld en opdracht gegeven om te starten met de verdere planontwikkeling. Aanvullend aan het plan van aanpak is op 19 juni 2023 het participatie- en communicatieplan vastgesteld en op 11 maart 2024 is het kaderdocument Westervoort Noord gewijzigd vastgesteld. De volgende stap in de definitiefase van het project is het opstellen en vaststellen van een gebiedsvisie voor Westervoort Noord.</p> <p>Beslispunten</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. In te stemmen met de gebiedsvisie van Westervoort Noord. 2. Kennis te nemen van het advies van de klankbordgroep over de gebiedsvisie van Westervoort Noord. 3. Opdracht te geven voor het opstellen van een stedenbouwkundig plan en een beeldkwaliteitsplan voor de gronden van BPD, Nikkels en de gemeentelijke sportvelden. <p><u>Wethouder Pennekamp</u> zegt toe te reageren op de brieven van inwoners. Er zijn voortdurend gesprekken over het verplaatsen van de sportclubs.</p> <p>Een uitgebreide nieuwsbrief wordt alvast aan aanwonenden gestuurd en na het zomerreces zal een informatiebijeenkomst gepland worden. De wethouder wijst erop dat dit een andere richting dan in het participatieplan staat.</p>
I.	<p>Amendement – Aanpassingen verwerken</p> <p>Het dictum van het de door <u>de GroenLinks- en PvdA- fracties</u> ingediende amendement luidt: Ondergetekende(n) stelt/stellen voor beslispunt 1 van het ontwerpbesluit te wijzigen als volgt:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. In te stemmen met de gebiedsvisie van Westervoort Noord, met dien verstande dat de volgende aanvullingen daaraan worden toegevoegd en aanvullende kaders vormen voor het uit te werken stedenbouwkundig plan: <ul style="list-style-type: none"> - De bedoelde ‘groene grens’ is op eigen grond van de gemeente en ontwikkelaars; - Er wordt gekeken of aangesloten kan worden op het warmtenet (restwarmte Duiven); - Alle vormen van groen worden meegenomen in de ontwikkeling, waaronder technisch groen ter bevordering van het leefklimaat, - De bestaande woningen aan de Brouwerslaan (nrs 6, 8, 9, 9a, 9b en 10) worden alsnog correct weergegeven (op pagina’s 16,18, 22, 32, 37, 41 en 43) en worden tot “erven langs de IJsseldijk” gerekend; - <i>Er is nog geen uitspraak gedaan over maximale hoogte van hoogbouw en bij de ontwikkeling van de stedenbouwkundige visie wordt mogelijke hoogbouw op de locaties 1, 2 en 6 opnieuw afgewogen (aanpassing op pag 40);</i> <p><u>Wethouder Pennekamp</u> vindt het derde punt vrij detailistisch. Het college kan positief adviseren met het voorstel is om pagina’s 16, 18 en 22 niet aan te passen.</p> <p><u>Alle fracties</u> kunnen zich vinden in het voorstel van de wethouder.</p> <p>Het laatste punt van het amendement komt te vervallen.</p> <p>Het aangepaste amendement wordt met algemene stemmen <u>aangenomen</u>.</p>
II	<p>Amendement – technisch groen</p> <p>Het dictum van het door <u>de CDA- en VVD- fracties</u> ingediende amendement luidt: Ondergetekende(n) stelt/stellen voor aan de beslispunten met betrekking tot de Gebiedsvisie Westervoort Noord, toe te voegen:</p> <ol style="list-style-type: none"> 4. Opdracht te geven om bij de ontwikkeling van het stedenbouwkundig plan op basis van de gemeten c.q. berekende geluidsniveaus na uitwerking van dit plan, het concept technisch groen bij het afwegen van geluids-afschermende maatregelen mee te nemen en daarbij de

	<p>bijdrage aan de geluidsreductie aan te geven.</p> <p>Het amendement wordt met algemene stemmen <u>aangenomen</u>.</p>
	<p>Stemmen over (geamendeerde) voorstel</p> <p>Beslispunten</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. In te stemmen met de gebiedsvisie van Westervoort Noord met dien verstande dat de volgende aanvullingen daaraan worden toegevoegd en aanvullende kaders vormen voor het uit te werken stedenbouwkundig plan: <ul style="list-style-type: none"> - De bedoelde 'groene grens' is op eigen grond van de gemeente en ontwikkelaars; - Er wordt gekeken of aangesloten kan worden op het warmtenet (restwarmte Duiven); - Alle vormen van groen worden meegenomen in de ontwikkeling, waaronder technisch groen ter bevordering van het leefklimaat, - De bestaande woningen aan de Brouwerslaan (nrs 6, 8, 9, 9a, 9b en 10) worden alsnog correct weergegeven (op pagina's 32, 37, 41 en 43) en worden tot "erven langs de IJsseldijk" gerekend; 2. Kennis te nemen van het advies van de klankbordgroep over de gebiedsvisie van Westervoort Noord. 3. Opdracht te geven voor het opstellen van een stedenbouwkundig plan en een beeldkwaliteitsplan voor de gronden van BPD, Nikkels en de gemeentelijke sportvelden. 4. Opdracht te geven om bij de ontwikkeling van het stedenbouwkundig plan op basis van de gemeten c.q. berekende geluidsniveaus na uitwerking van dit plan, het concept technisch groen bij het afwegen van geluids-afschermende maatregelen mee te nemen en daarbij de bijdrage aan de geluidsreductie aan te geven. <p>Het geamendeerde voorstel wordt met algemene stemmen <u>aangenomen</u>.</p>
III	<p>Motie - uitvoering van participatie</p> <p>Het door <u>de GroenLinks- en PvdA- fracties</u> ingediende dictum van de motie luidt: Draagt het college van Burgemeester en Wethouders op om bij vervolgstappen van Westervoort-Noord, zoals de stedenbouwkundige visie, ook de inbreng van geïnteresseerden en belanghebbenden buiten de klankbordgroep terug te koppelen en transparant en navolgbaar voor de raad in beeld te brengen,</p> <p><u>Wethouder Pennekamp</u> geeft aan dat de terugkoppeling een uitdaging is en overweegt meerdere avonden te organiseren. Het transparant en navolgbaar in beeld brengen is geen probleem.</p> <p><u>De heer Schulte</u> geeft aan, aan de organisatie over te laten hoe vormgegeven wordt aan participatie.</p> <p><u>De heer Tap</u> laat bevestigen dat het niet de bedoeling is om tot verslagen te komen die een op een herleidbaar zijn.</p> <p>De motie wordt met algemene stemmen aangenomen.</p>
IV	<p>Motie - fietsroute</p> <p>Het door <u>de VVD- fractie</u> ingediende dictum van de motie luidt: Draagt het college op: Bij het uitwerken van de gebiedsvisie in een stedenbouwkundig plan in het plangebied een fietspad op te nemen aangehaakt op de bestaande (snel)fietspaden van de Lathumse Afweg en Westkant van het plan.</p>

	<p><u>Wethouder Pennekamp</u> zegt toe dat de wandel- en fietspaden worden meegenomen in het mobiliteitsplan. De tracé eisen voor een snelfietsroute zijn anders dan voor een gewoon fietspad. De wethouder adviseert om het mobiliteitsplan in Q4 af te wachten om tot een mooie fietspadenstructuur te komen.</p> <p><u>Mevrouw Schrage</u> wil op voorhand van het stedenbouwkundige plan dit meegeven als visie.</p> <p><u>Wethouder Pennekamp</u> zou de motie ontraden.</p> <p>De vergadering wordt geschorst en de motie wordt aangepast.</p> <p>Het dictum van de aangepaste motie luidt:</p> <p>Draagt het college op:</p> <p>Bij de verdere uitwerking in het Stedenbouwkundig plan in samenhang met de (aankomende) mobiliteitsvisie en het mobiliteitsplan te onderzoeken of een doorgaande fietsroute tussen de IJsseldijk en de (geprojecteerde) snelfietsroute in Westervoort Noord kan worden gerealiseerd en niet langs de kleigaten en deze -bij een positieve uitkomst van het onderzoek- in het Stedenbouwkundig plan te projecteren.</p> <p><u>De VVD-, D66- en CDA fractie</u> stemmen voor de motie.</p> <p><u>De PvdA en GroenLinks- fracties</u> stemmen tegen de motie.</p> <p>De aangepaste motie wordt met 9 stemmen voor en 7 stemmen tegen <u>aangenomen</u>.</p>
22.	<p>Motie vreemd: IBOR van ambitie naar randvoorwaarde</p> <p>Het dictum van de door <u>de GroenLinks- en D66 fracties</u> ingediende motie luidt:</p> <p><i>Draagt het college op:</i></p> <p>Drie van de op pagina 15 benoemde ambities vanuit de omgevingsvisie in de uitwerking als randvoorwaarde te hanteren en dit door het gehele IBOR consequent als zodanig door te voeren;</p> <ul style="list-style-type: none"> • De openbare ruimte is klimaatadaptief • De openbare ruimte bevordert biodiversiteit • De openbare ruimte is circulair en energiebesparend <p>Enkel wanneer de hantering als randvoorwaarde aantoonbaar leidt tot een financieel onuitvoerbaar plan kunnen deze drie punten als ambitie gehanteerd worden.</p> <p><u>Wethouder Pennekamp</u> ontraadt de motie in deze vorm omdat:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Aan de randvoorwaarde wordt geen ambitie gesteld. - Het niet duidelijk is wie bepaalt wanneer het plan financieel uitvoerbaar is. - Deze ambitie ten koste gaat van andere ambities. <p><u>De heer Tap</u> stelt voor deze motie de volgende vergadering te agenderen. <u>De heer Op den Brouw</u> stemt hiermee in.</p>
23.	<p>Behandeling Schriftelijke vragen</p> <p>Er zijn vragen gesteld door de GroenLinks fractie over terrasverwarmers. Daar deze vorige raadsvergadering pas op de dag van de vergadering gepubliceerd zijn, zijn deze t.b.v. inwoners nogmaals geplaatst.</p>
24.	<p>Burgerrondvraag</p> <p>Er wordt geen gebruik gemaakt van de burgerrondvraag.</p>

25.	Rondvraag Er zijn geen vragen gesteld bij de rondvraag.
26.	Sluiting <u>De heer Van Hout</u> bedankt voor de aanwezigheid en sluit de vergadering om 22.23 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad d.d. 17 juni 2024,

de griffier

de voorzitter

mr. M. Smits – Jansen

drs. A.J. van Hout