CONCEPTNOTULEN van de openbare en besluitvormende raad van de gemeente Diemen, gehouden op 28 januari 2021, aanvang 20.00 uur.

Aanwezig:
(*fractievoorzitters)

Voorzitter	E. Boog
GroenLinks	N. van Engelen, H. van 't Riet*, A-M de Smalen, M.B.A. van Schoot, Y. Yildiz-Kaya
D66	H. Berkhout, K. de Haan, J.A. Pietersen, R. Poelwijk*
VVD	J.A. Jägers, E.H. Timmer, B.H.M. Wielage*
PvdA	F.W. Geerts, S. Kuilman*, N.C. Portegijs
Ouderenpartij Diemen	E.S. den Heijer, P.A. Prins*
Onafhankelijke Partij Diemen	J.G.M. Sikking*, L.R. Smits
Ons Diemen	W. Advokaat
CDA	M.P.H. de Graaff-Nijssen
Notulist	J.B. Kammeraad
Griffier	J.G. Nubé

1.A Opening en mededelingen van de voorzitter

De VOORZITTER: goedenavond dames en heren. Welkom bij de gemeenteraadsvergadering van 28 januari 2021. Ik heb geen berichten van verhindering gekregen en ik begin natuurlijk met de plezierige mededeling dat we een jarige in ons midden hebben. Zij is al door velen gefeliciteerd voor de vergadering. Mevrouw Van Engelen, van harte gefeliciteerd. Ik zie dat u een prachtige tekening van een nijlpaard heeft gekregen. Dat heb je een beetje voor jezelf geregeld, dat mag ook wel voor je verjaardag. Heb je ook een Sarah-pop in de tuin gekregen of dat nog niet?

Mevrouw VAN ENGELEN: gelukkig niet.

De VOORZITTER: van harte gefeliciteerd. Dan weten jullie inmiddels ook de leeftijd.
Ik moet de aanwezigheid van iedereen controleren, dus ik ga even de lijst langs van alle raadsleden. Iedereen is aanwezig.
Voordat ik naar de vaststelling van de agenda van vanavond ga wil ik stilstaan bij het overlijden van oud-raadslid Karel van den Heuvel. Begin januari kregen wij het droevige bericht dat de heer Karel Gerardus van den Heuvel op 30 december 2020 in Amsterdam is overleden. Hij is 68 jaar geworden. De heer Karel van den Heuvel was raadslid voor de VVD in de periode 1991-1998 en hij hield zich in de raad met name bezig met de portefeuilles financiën, economie en milieu. Bij de verkiezingen van 1998 stond hij ook op de kandidatenlijst en bij die verkiezingen omschreef hij zichzelf zo: 'Een hoeder van de persoonlijke vrijheid van burgers zonder sociale rechtvaardigheid uit het oog te verliezen maar zonder voorkeursbeleid voor welke groepering of individu ook. Ik onderstreep het

belang van het midden-en kleinbedrijf als een van de belangrijkste motoren voor de werkgelegenheid en zal daarom hun belangen verdedigen.' Einde citaat. Later heeft hij zich ook aangesloten bij de partij Democraten Diemen.
Karel van den Heuvel wordt omschreven als een man met een gouden hart, als een emotioneel soms impulsief maar vooral aimabel mens. Wij zijn hem dankbaar voor zijn grote inzet voor Diemen en wij wensen de nabestaanden en andere dierbaren van de heer Van den Heuvel veel sterkte en kracht toe bij dit verlies. We zullen nu een moment van stilte voor hem in acht nemen.

1.B Vaststelling agenda

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Wij zouden graag punt 5 willen onthameren. Dat is het reglement van orde.

De VOORZITTER: dan gaan we punt 5 reglement van orde behandelen voor de hamerstukken die voor de rest op de agenda staan.

1.C Vragen van het publiek aan de raad

De VOORZITTER: er zijn geen vragen van het publiek aan de raad ingediend.

1.D Ingekomen stukken

De VOORZITTER: zijn daar opmerkingen over? Dat is niet het geval.

1.E Mededelingen van het college

De VOORZITTER: zijn er mededelingen? Dat is niet het geval.

1.F Mededelingen uit de regio

De heer TIMMER: dank u voorzitter. Een korte mededeling. Er was van de week dinsdag 26 januari een extra vergadering van de regioraad in verband met het terugtreden van Sharon Dijksma uit de VRA en dinsdag is benoemd Egbert de Vries tot nieuwe voorzitter. Hij is ook wethouder in Amsterdam en als zodanig dus in dezelfde positie als mevrouw Dijksma nu als voorzitter van de VRA. Ik wil niet onvermeld laten dat er nog een verschuiving is opgetreden en ik kijk even naar collega Portegijs. Dorrit de Jong was voorzitter van de regioraad. Zij is wethouder in Zwolle geworden en door haar terugtreden is Nico Portegijs, ons raadslid, voor de komende periode van een maand of 14 voorzitter van de vergadering van de regioraad.

1.G Vragen van de raad aan het college

De heer PRINS: dank u voorzitter. Misschien is het goed omdat het een digitale vergadering is dat ik de vragen voorlees en ook de inleiding. Onze fractie is door het televisieprogramma De Hofbar benaderd over een uitzending op 2 februari over de mogelijke komst van een biomassacentrale in Diemen. Dit naar aanleiding van de start van de rechtszaak bij de Haarlemse Rechtbank op 1 februari. Tijdens dit contact is ons gebleken dat wethouders van de

gemeente Diemen zijn uitgenodigd om in de uitzending een toelichting te geven op het Diemense standpunt over de biomassacentrale maar dat ze dit geweigerd zouden hebben. Dit zou onder andere zijn gemotiveerd met de voorwaarde dat de wethouders uitsluitend in de uitzending zouden willen optreden zonder dat er geknipt zou worden in het verhaal. Ook zou beweerd zijn dat de gemeente geen rol in de komst van een biomassacentrale zou hebben omdat de provincie dit besluit genomen zou hebben. Er zou in het programma een gedeputeerde van de provincie Noord-Holland aan het woord gelaten worden en het lijkt dan voor de hand liggend dat ook het Diemer standpunt belicht zou worden. Als dat niet gebeurt, dan wordt de inwoners van Diemen en daarbuiten belangrijke informatie onthouden.
Een en ander is aanleiding om u de volgende vragen te stellen ter beantwoording in de gemeenteraadsvergadering van vandaag. 1. Kunt u bevestigen dat de redactie van De Hofbar de wethouders heeft benaderd voor deelname aan het programma? 2. Kunt u aangeven welke wethouders dit waren? 3. Kunt u bevestigen dat de wethouders medewerking aan dit programma hebben geweigerd of daaraan voorwaarden hebben gesteld? 4. Kunt u ook aangegeven welke rol de afdeling Communicatie hierin heeft gespeeld? 5. Kunt u aangeven of het eventueel niet meewerken van bestuurders van de gemeente Diemen aan het programma past in het communicatiebeleid zoals vastgelegd in Diemen doen we samen en communiceren als verbindingsofficier? 6. Bent u of de wethouders bereid alsnog mee te werken aan dit programma? Zo nee, waarom niet?

De VOORZITTER: wethouder Scholten zal de vragen namens het hele college beantwoorden omdat hij ook in eerste instantie het contact heeft gehad met De Hofbar. Dus dan is het aardig om ook uit eerste hand de beantwoording te krijgen.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Allereerst even over de inleiding want in de inleiding wordt gesteld dat wij beweerd zouden hebben dat de gemeente geen rol in de komst van de biomassacentrale zou hebben omdat de provincie dit besluit genomen zou hebben. Ik heb een telefoongesprek gevoerd en ik heb dit in ieder geval niet beweerd. Ik heb aangegeven dat wij een verklaring van geen bedenkingen afgegeven hebben en dat de provincie verder de vergunningverlening doet en dat wij in deze een beperkte rol hebben bij de vvgb volgens de opvattingen van onze raad omdat de beoordelingsruimte beperkt is. Dus ik kan mij volstrekt niet vinden in die bewering die ze kennelijk naar u gedaan hebben want dat is wel degelijk niet gezegd.
Ten tweede zegt u in de inleiding dat de bevolking belangrijke informatie wordt onthouden. Ik mag u erop wijzen dat wij helemaal geen belangrijke informatie onthouden. Onze website is zeer uitgebreid op het gebied van de biomassa. Daar staan werkelijk alle stukken en vragen en antwoordstukken et cetera op, dus ik denk dat wij daar volledig open gecommuniceerd hebben met alle standpunten van de gemeente en ook een briefwisseling die we daarna nog gedaan hebben die voor elke inwoner en alle mensen die daarbij kunnen volstrekt helder kunnen zijn.
De Hofbar heeft mij benaderd, dat klopt. Mij in eerste instantie en nadat ze mij gesproken hebben en ik heb ze ook een en ander aan achtergronden gegeven, toen hebben ze getracht om contact met de heer Sikkes op te nemen. Kunt u mij bevestigen dat we geweigerd hebben medewerking te geven? Wij hebben niet geweigerd om medewerking te geven. Alleen wat betreft die medewerking heb ik wel gezegd van kijk eens even, gezien de gevoeligheid van dit onderwerp maar ook het tijdstip waarop die uitzending is vind ik dat het eigenlijk alleen maar

live kan en dan wel vanaf het begin tot het eind van de uitzending. Daar wilden ze niet op ingaan. Dat is uiteraard hun recht.
Kunt u aangeven welke rol de afdeling Communicatie gespeeld heeft? De redactie heeft in tweede instantie de heer Sikkes benaderd en die benadering is verder door de afdeling Communicatie afgewikkeld. Overigens heeft de afdeling Communicatie in dat gesprek wel aangegeven aan De Hofbar dat ze het wat bijzonder vindt dat ze eerst mij benaderen en als dat tot een afwijzend antwoord leidt, in ieder geval niet tot overeenstemming met De Hofbar, dat ze dat gaan proberen een tweede wethouder te benaderen.
De redactie van De Hofbar heeft aangegeven, in ieder geval de ene redacteur, dat die niet wist dat de andere redacteur mij ook benaderd had. Ik heb daar zo mijn gedachten over. Hetzij de redactie werkt niet samen met elkaar hetzij het is een leugentje voor bestwil maar goed.
Kunt u aangeven of het niet meewerken past binnen het beleid Diemen doen we samen? Dat kan ik wel degelijk aangeven. Het communicatiebeleid van Diemen is gestoeld op een fatsoenlijke goede kwaliteit en inhoud van de communicatie en met die opstelling om alleen live mee te werken denken wij dat we zo goed mogelijk de kwaliteit en inhoud kunnen borgen. Als dat niet in dit geval toegestaan wordt, dan komen we daar niet uit omdat we onvoldoende vertrouwen hebben in de inbreng van de gemeente Diemen op een juiste plek in het programma en het ook in de juiste context wordt geplaatst. Temeer omdat op 1 februari de rechtszaak dient en dan is er nog geen uitspraak op 2 februari. Dan zijn alle rechters nog aan het denken. Dus ik vind dat op dat punt juist extra zorgvuldigheid betracht moet worden.
Bent u bereid alsnog mee te werken aan het programma? Ja, als het live gaat en in de format dat er voldoende ruimte is om alle zaken te doen. De Hofbar kon mij ook niet aangeven in welke context die uitzending is, behalve verwijzend naar de rechtszaak. Het zou wat mij betreft al een heel andere uitzending zijn als er bijvoorbeeld gezegd wordt dat het SER-akkoord 2013, het rijksbeleid op dat punt gemeenten en provincies in lastige omstandigheden brengt. Dat is een volstrekt andere invalshoek dan bijvoorbeeld er zijn heel veel mensen tegen en er loopt een rechtszaak. Dus op het moment dat die context niet helder gegeven kan worden gaan we daar ook niet aan meewerken maar ik blijf bij mijn eerdere standpunt dat het in dit geval een live behandeling behoeft.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Wethouder Scholten gaat even in op de inleiding en ik heb hem horen zeggen dat de rol van de gemeente is dat wij een verklaring van geen bedenkingen hebben afgegeven maar dat heeft hij niet gedaan, dat heeft de raad gedaan. Dus even een correctie op dat punt. Voor de rest heeft hij het over een beperkte rol van de gemeente. Ik ga daar allemaal niet in treden en ik ga ook niet proberen om het te weerleggen maar ik denk dat een wethouder van de gemeente Diemen een kans voorbij heeft laten gaan om het standpunt van de gemeente Diemen voor de tv te verklaren als die daarvoor uitgenodigd is en ik begrijp wel dat hij een aantal voorwaarden heeft gesteld zoals live uitzending. Daar ga ik niet tussen zitten maar het frappeert wel dat hij dat bij dit programma doet en ik heb nog nooit eerder gemerkt dat hij dat heeft gedaan bij andere media als AT5 of Diemer Nieuws of de Diemerkrant.
Dus ik accepteer het antwoord zoals het is gegeven. Ik vind het een gemiste kans. Ik zou zeggen van laten we allemaal dinsdag gaan kijken naar het programma van De Hofbar en ik zou ook nog zeggen van probeer het programma van afgelopen dinsdag terug te zien. Dat ging ook over de gemeentepolitiek in de gemeente Vught. Het is best leerzaam om dit soort programma's te volgen en dank u wel voor het antwoord en voor de behandeling.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Mijn beantwoording is denk ik helder. Ik moet de heer Prins toch op een puntje tegenspreken. In elk interview en gesprek heb ik het altijd met mensen over de context waarin dat plaatsvindt en dat is bij het ene onderwerp wat gevoeliger dan bij het andere onderwerp en zeker een onderwerp dat op de televisie komt lopende een rechtszaak. Dus die toets is er altijd maar die toets leidt niet altijd tot dezelfde uitkomsten.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. Ik kan mij op zich heel goed vinden in een besluit om in programma's niet op te treden omdat je vaak weinig invloed hebt op hoe het wordt uitgezonden. De heer Boog is zelf op de televisie geweest met Holland Park en hij heeft daar heel duidelijk het probleem uitgelegd en ik begreep dat hij ook had uitgelegd wat onze aanpak is maar dat is uiteindelijk nooit uitgezonden. Dus dan lijkt het net of wij wel een probleem hebben maar daar bij wijze van spreken niks aan doen terwijl we juist heel duidelijk een mooie aanpak hebben. Dus dat pleit ook voor het voorzichtig zijn met optreden in mediaprogramma's wat dat betreft. Dus ik kan mij heel goed vinden in dit besluit van het college, ook gezien de gevoeligheid van het onderwerp en het moment daarin.

De VOORZITTER: die woorden kan ik alleen maar onderschrijven op basis van inderdaad mijn recente ervaring, dat het altijd goed is om daar kritisch op te zijn.

1.H Vaststellen notulen raadsvergadering 17 december 2020

De VOORZITTER: er zijn geen opmerkingen binnengekomen en we hebben het daarmee vastgesteld.

1.I Bestuurlijke termijnagenda

De heer PRINS: dank u voorzitter. Nadat ik sinds ruim een jaar opmerkingen hebt gemaakt in het presidium over het steeds maar doorschuiven van geplande raadsagendapunten naar later in de tijd brengen we dit ongemak nu maar eens in de openbare raadsvergadering naar voren want dat is wel nodig nadat we 2 weken terug het memo Fasering hebben behandeld. We hebben toen met een aantal voorbeelden doorgevraagd naar de reden van het niet halen van bestuurlijke planningen maar daarop geen of onbevredigende antwoorden gekregen.
Als we nu de bestuurlijke planning van afgelopen december vergelijken met die van vanavond constateren we dat een vijftiental onderwerpen is doorgeschoven. Ik ga ze hier even kort geclusterd behandelen. Ik zie dat de ruimtelijke eisen Kop van Saan van februari naar het tweede kwartaal is geschoven, dat de veegactie bestemmingsplannen, welstandsnota, verklaring van geen bedenkingen voor de Omval en de visie onderwijshuisvesting van het eerste kwartaal naar het tweede kwartaal zijn geschoven, dat de verklaring van geen bedenkingen voor de Smidse Ouddiemerlaan en de nota reserves en voorzieningen zijn verschoven van het eerste kwartaal naar het derde kwartaal en dat de verklaring van geen bedenkingen voor de woning Wilhelminaplantsoen verschoven is van het eerste kwartaal naar het vierde kwartaal. Het parkeerbeleid is van het eerste kwartaal naar het derde kwartaal verschoven. Het bestemmingsplan Verkeerstructuur Diemen Zuid en het Kwaliteitsplan openbare ruimte zijn van het tweede kwartaal naar het derde kwartaal verschoven.
Dan kom ik op 4 bestemmingsplannen, namelijk het Saan-terrein, datacenter Vattenfall, 150 KV leiding en Kruidenhof. Die zijn nu allemaal in de eerste helft van 2021 gepland maar met

de opmerking afhankelijk van derden en dan heb ik ook nog de eerste rapportage effecten corona gepland voor het derde kwartaal en de tweede rapportage effecten corona vierde kwartaal en tenslotte is de omgevingsvisie helemaal verdwenen uit de planning.
Ik wil graag een paar opmerkingen maken. 1. De huidige bestuurlijke planning lijkt veel op nattevingerwerk. Uitstel wordt slecht of niet gemotiveerd. Er is ons geen regie vanuit het college bekend met een onevenwichtige raadsagendering tot gevolg. In januari en februari is het rustig en het derde kwartaal is in feite alleen de maand september en dus naar verwachting heel druk. 2. De huidige lijst van 45 punten wordt vervuild met onderwerpen waarbij de gemeente afhankelijk is van derden. Haal die uit de lijst zouden wij zeggen en zet ze onder de streep op een wachtlijst of een reservelijst. Zodra er schot in komt kan het project weer terug in een definitieve planning. 3. De rapportages met effecten van de coronacrisis staan gepland voor het derde en vierde kwartaal 2021 maar we moeten toch al een overzicht van die effecten hebben bij de jaarrekening in mei/juni? Wat is de toegevoegde waarde daarvan? 4. Soms komt het vele doorschuiven en faseren ook door een verkeerde keuze. De verkeerstructuur Diemen Zuid en de eventuele openstelling van de busbaan kosten behalve veel geld ook veel aan ambtelijke capaciteit. In geen enkel verkiezingsprogramma uit 2018 staat dat de busbaan opengesteld moet worden. Het staat ook niet in het coalitieprogramma en toch wordt er doorgedenderd. Als dit onzalige en omstreden project met veel zwaar en beroep wordt geschrapt komt er veel tijd vrij voor andere dingen. 5. In antwoord op onze schriftelijke vragen van 17 november over de fasering van projecten wordt er een betere planningsmethodiek voorgespiegeld met een professionele planner maar ik citeer uit het antwoord van het college ‘zover is het nog niet’. Daarentegen staat in de toelichting op de bedrijfsvoering in de begroting 2021 van afgelopen oktober dat er al een jaar ervaring is opgedaan met de inhuur van een professionele planner. Wat is nu waar en wanneer gaan we de effecten merken?
Afsluitend wil ik uitspreken dat we de huidige wijze van bestuurlijke planning afkeuren. Het is het gebrek aan goede planning. Het lijkt of wie het eerst komt, wie het eerst maalt en wij roepen het college op om de regie te nemen zodat aan de raad een realistische bestuurlijke planning voorgelegd kan worden.

De VOORZITTER: inderdaad hebben we hier eerder in het presidium over gesproken en elk jaar zien we natuurlijk wel een bepaalde ontwikkeling van stukkenstroom en ook qua vergaderorde en de hoeveelheid van stukken in bepaalde maanden. Dit jaar is dat ook sterker dan in andere jaren. Ik ben het met u eens dat wij strategischer moeten gaan plannen. Het is wel lastig om daar op korte termijn grote veranderingen in aan te brengen, om stukken naar voren of naar achteren te schuiven maar we hebben wel inmiddels afgesproken als college met het MT om te komen tot een betere strategischer jaarplanning want dan kun je echt beter invloed uitoefenen op de planning voor de raad maar dan moet je dat echt op een strategische wijze voor het hele jaar doen, niet tussendoor want dat is bijna niet te realiseren.
Daarnaast ben ik het wel met u eens dat als er dingen worden verschoven, want daar kunnen prima redenen voor zijn, dat we dat duidelijker aangeven in de bestuurlijke termijnagenda want dat wordt inderdaad niet altijd goed beargumenteerd, dus dat is een ander verbeterpunt waar u gelijk in heeft. Ik wijs er wel op en u zegt het zelf ook, een aantal zaken liggen ook gewoon vast. Dat zijn bijvoorbeeld zaken die voortkomen uit gemeenschappelijke regelingen, zaken waar wij niet zoveel invloed op kunnen uitoefenen qua deadline. Ik weet niet of we die apart moeten gaan zetten want dat is voor het overzicht niet zo goed dat als we daar weer iets

aparts voor doen maar het is wel een categorie waar we iets minder invloed op kunnen uitoefenen.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. De inhoudelijke punten die de heer Prins benoemde hebben we in december of onlangs nog besproken bij de projecten. Ik hoor daar niets nieuws in, dus ik heb geen behoefte om daar verder op te reageren behalve dat we uiteraard instemmen met het verhaal van de voorzitter.

De VOORZITTER: dan komen we daarop terug en uiteraard zullen we dat ook in overleg doen met het presidium.

1.J Overzichten openstaande schriftelijke vragen en toezeggingen

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Acties en toezeggingen gemeenteraad, punt 28 en 29. Punt 28 is groot onderhoud openbare ruimte, van de heer Timmer een vraag en punt 29 het initiatiefvoorstel voor een warmtevisie zonder verbranding van biomassa. Er staat in de planning bij de punten 28 en 29 afhandeling in het eerste kwartaal 2022. Er ontstond daardoor enige verwarring afgelopen dinsdagavond op de thema-avond toen ik zei dat de warmtevisie eerste kwartaal 2022 kwam. Toen kreeg ik te horen van dat ligt toch anders. In de bestuurlijke termijnagenda zie ik ook staan het groot onderhoud derde kwartaal en de warmtevisie vierde kwartaal. Dat vind ik eigenlijk al rijkelijk laat maar buiten dat, het is allemaal een beetje verwarrend. Het geeft ook spraakverwarring in het communiceren. Ik weet niet of ik dit door onervarenheid niet goed genoeg lees of verkeerd maar ik vind het allemaal zeer verwarrend en misschien kan dit op een betere manier. Dus kunnen we de toezegging krijgen dat er nog eens kritisch gekeken wordt naar de genoemde data in de acties en toezeggingen aan de raad?

Wethouder SIKKES: dank u voorzitter. In ieder geval kan ik duidelijkheid verschaffen wat betreft de transitievisie warmte, dat heb ik dinsdag ook gezegd maar het staat u natuurlijk vrij om mij dit in de openbaarheid nog een keer te laten uitspreken, dat dat voor het vierde kwartaal staat voor december. Dus niet het eerste kwartaal, dat zullen we ook wijzigen in de toezeggingenlijst. Het is mensenwerk, dus ik kan mij voorstellen want ik zie dat het exact hetzelfde staat bij punt 28. Dus wellicht heeft iemand naar de zin daarboven gekeken en per ongeluk de verkeerde datum getypt. Dat gebeurt mij ook nog wel eens. Dus ik denk dat daar de omissie in zit en de raad wordt nader geïnformeerd over, dat is ook niet zozeer een toezegging van mij en heeft de heer Scholten daar ook al iets over gezegd met betrekking tot de elektrische voertuigen maar ik zal dat nog eventjes uitzoeken want volgens mij moet dat het eerste kwartaal 2020/2021 zijn dat we daar schriftelijk op teruggekomen want het is sec een informatiepuntje.

De VOORZITTER: dan zullen we dat nog wijzigen en op terugkomen.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Misschien moet de stofkam eventjes door de toezeggingen want ik ga wat verder terug. Bijvoorbeeld punt 14, dat gaat over de verantwoording besteding fractievergoedingen over 2019. De heer Poelwijk heeft gevraagd of dat gepubliceerd kon worden en dan vraag ik mij ook af van het staat al bijna een jaar uit, wanneer wordt dat een keer gepubliceerd? Dan heb ik nog punt 24 en daar moet ik elke maand even op terugkomen. Dat gaat over de stukken die gekomen zijn van de heer Lüschen.

Er wordt gezegd dat er een stap is gemaakt met het opstellen van een memo. Zodra deze gereed is zal de raad daarover worden geïnformeerd maar volgens mij is dat al een paar maanden geleden en ik zou een keer een datum willen weten wanneer dat gereed is.
Punt 26 gaat over een rapport van het honkbal. Dat heeft wethouder Klaasse al aan ons toegezonden. Dus daaraan is voldaan. Misschien is er iemand die even de stofkam door al die onderwerpen heen kan halen zodat een aantal punten afgevoerd of beantwoord kunnen worden.

De VOORZITTER: ik stel inderdaad voor dat we naar de concrete punten die u noemt nog even kijken en dat we proberen het zo concreet mogelijk te maken, zeker ook de toezegging bij punt 24. Dat is inderdaad al een tijdje terug, dus u moet daar gewoon op korte termijn over worden geïnformeerd en de andere punten gaan we even voor u langs maar ik ben het met u eens. Dat moet even scherper worden geformuleerd of worden afgevoerd. Dus dat gaan wij doen.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Ik liep ook de lijst nog even door en ik mis de toezegging die u heeft gedaan omtrent het schrijven van een memo over de bodycams voor boa's. Die zou ook in januari verschijnen maar die vind ik ook niet terug in de lijst. Misschien kan mijn opmerking worden beschouwd als een geheugensteuntje.

De VOORZITTER: hij staat bij punt 27 in de toezeggingenlijst, de voors en tegens van bodycams. Er wordt momenteel gewerkt aan die notitie. Daar staat dat het in het eerste kwartaal 2022 aan de gemeenteraad wordt overlegd maar ik heb overigens wel gezegd dat ik mijn best doe om dat naar voren te halen. Bij de begroting 2021 staat de toezegging genoteerd.

De heer JÄGERS: mijn naam stond er niet specifiek bij, vandaar dat ik het gemist heb. Excuses daarvoor.

De VOORZITTER: er staat raadsleden omdat verschillende raadsleden om verschillende punten hebben gevraagd. Daar komen we dus op terug.

5. Reglement van orde gemeenteraad van Diemen 2021

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Wij hebben om onthameren gevraagd omdat wij over dit onderwerp geen stemverklaring kunnen geven als het een hamerstuk is. De Onafhankelijke Partij Diemen heeft 4 punten waarvoor wij aandacht vragen. 1. De vragen en het tijdstip van indiening. 2. De teksten vereenvoudigen. 3. De lijst met directe aanspreekpunten. 4. Stemmen en het voorzitten van dit agendapunt door leden van het presidium.

De VOORZITTER: dit is dus geen stemverklaring maar u gaat een inhoudelijke inbreng leveren?

De heer SIKKING: ja, dat klopt. Ik ga met punt 4 beginnen. Dat was wel mijn laatste punt maar ik denk dat het misschien belangrijk is. Wij willen een stemming over dit agendapunt en wij vragen ons af of stemmen en het voorzitten van dit agendapunt door leden van het presidium wel kan. De gevraagde beslissing komt namens het presidium en de griffier en om

belangenverstrengeling tegen te gaan vragen wij ons af of het wel kies is als de leden van het presidium meestemmen en de voorzitter dit onderwerp kan voorzitten.
Dan ga ik naar punt 1 en dat is het vragen en het tijdstip van indiening. Volgens mij zijn er geen domme vragen. We spreken over politieke en technische vragen, dat begrijpen wij maar of dat 48 uur of 24 uur van tevoren moet gebeuren om beantwoording te krijgen, dat vinden wij een te grote druk voor onze fractie. Als de beantwoording niet kan omdat er meer tijd nodig is kan dit gewoon gezegd worden en het is ook in het verleden wel eens gebeurd en toen werd er zelfs gebeld van ik kan die vragen nu niet beantwoorden, mag dat later. Vragen moet men altijd kunnen stellen zonder tijdsdruk en antwoorden geven, dat moet ook kunnen zonder tijdsdruk. Als men voor een raadsvergadering antwoord krijgt op een vraag.

De heer PRINS: voorzitter, kan de heer Sikking het artikel aangeven in het reglement waar die over spreekt?

De heer SIKKING: nee, het is algemeen. Het is overal waar die tijdsduur van 48 uur of 24 uur genoemd worden en dat komt meerdere malen in verschillende artikelen voor.
Antwoorden kunnen ook gegeven worden zonder tijdsdruk en als men voor een raadsvergadering antwoord krijgt op vragen die bijvoorbeeld 24 uur of 48 uur van tevoren worden gesteld over een beslispunt op de agenda, moet je dat binnen je fractie ook nog een keer kunnen overleggen. Zo ontstaat er tijdsdruk voor beide partijen. Ik heb een tijdje lang lesgegeven en als ik een vraag niet kon beantwoorden van mijn studenten, dan zei ik dat ik er later op zou terugkomen en dat leidde tot een bevrediging van een antwoord op de vragen en de tijdsdruk.
Mijn tweede punt is het vereenvoudigen van de teksten en duidelijk maken van de teksten. Ik heb toen aangegeven in artikel 45.5 en ik zal de tekst even voorlezen: “Intrekking door de indieners van een motie is mogelijk totdat besluitvorming door de raad heeft plaatsgevonden.” Dus iets heeft plaatsgevonden en dan kun je die motie terugnemen. Volgens ons is dat niet echt mooi Nederlands. Ik heb een andere formulering: “Intrekking door de indieners van een motie is mogelijk voordat de besluitvorming door de raad gaat plaatsvinden.” Dus dat je het van tevoren kunt intrekken en niet als we al een besluit hebben genomen. Ik weet dat er een discussie is over het woord ‘totdat’ en ‘voordat’ maar doordat het gaat plaatsvinden, ik vind het heel belangrijk dat wij heel duidelijk aan de mensen kunnen vertellen wanneer iets teruggetrokken kan worden aan moties.
Dan de lijst met directe aanspreekpunten. Men wil heel graag aan ambtenaren of opstellers van een stuk vragen kunnen stellen, dat gaat wat makkelijker, en er zou een lijst worden opgesteld, er werd zelfs gesproken over een organogram, waarmee zonder tussenkomst van de griffie met de steller van een rapport of een ambtenaar contact opgenomen zou kunnen worden en onze vraag is wanneer komt die lijst.

De VOORZITTER: ik kijk even naar de heer De Haan of hij even tijdelijk wil voorzitten.

De heer BOOG: het zijn een aantal punten die u ook in de informatieve raad aan de orde heeft gesteld. Allereerst het punt van belangenverstrengeling. Ik begrijp echt uw punt niet. Belangenverstrengeling waardoor een presidium niet zou kunnen meestemmen? Dat is net zoals u een initiatiefvoorstel indient, dan kunt u ook gewoon meestemmen als eigen fractie. Het presidium heeft een eigen verstandige verantwoordelijkheid om dit soort zaken te regelen. Dat is conform de verordening die is vastgesteld. Die kan ook voorstellen doen aan de raad

om zaken te verbeteren, om zaken aan te passen. Dus daar is geen sprake van. Er is helemaal niks mis mee dat raadsleden die in het presidium zitten hierover meestemmen. Sterker nog, dat is gewoon verplicht op basis van de Gemeentewet. Dus raadsleden moeten daar gewoon over mee kunnen stemmen.
Uw punt van 48 uur en 24 uur, ook dat hebben wij besproken in de informatieve raad. Ik vind dat als er vragen worden ingediend voor de besluitvormende raad 24 uur van tevoren heel schappelijk. Daarmee kan de beantwoording goed worden voorbereid door het college. Dat is ook het gebruik in bijna alle gemeenten in Nederland. Dat we dat bij de informatieve raad op 48 uur hebben gezet kan verklaard worden uit het feit dat vaak meerdere fracties meerdere vragen stellen, meerdere technische vragen, wat uitgebreider ook beantwoord moeten worden en daar is tijd voor nodig voor de ambtelijke organisatie om dat op een goede zorgvuldige manier te doen en ik heb er eerder op gewezen dat u natuurlijk ook vragen eerder kunt stellen. U kunt kijken hoe u dat in uw fractie organiseert, of bepaalde stukken al eerder behandeld kunnen worden zodat u ook eerder vragen kunt stellen maar we hebben echt die tijd nodig om die vragen van tevoren goed te kunnen beantwoorden en dat is ook voor het debat in de raad goed want anders lopen weer de technische vragen en de politiek-bestuurlijke vragen door elkaar heen.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Dan vraag ik mij af stel dat er een situatie komt die nu vandaag gaat gebeuren. Mogen we daar geen vragen meer over stellen in een gemeenteraadsvergadering? Ik wil het niet aanboren maar stel dat er iets gebeurt in Diemen en we hebben daar direct vragen over, dan is er geen tijd voor. Dus zijn er uitzonderingen mogelijk?

De heer BOOG: dan moet ik even nadenken over het reglement van orde. Ik denk dat dan een meerderheid van de raad zich daarin moet kunnen vinden dat het een ordevoorstel is om dit alsnog te doen bij calamiteiten of echte actualiteiten die op die dag zijn gebeurd. Ik denk dan dat de meerderheid van de raad daarmee moet instemmen maar dat dat op zich kan als daarvoor een voorstel wordt gedaan bij de agenda. Dat zijn dan uitzonderingen en een meerderheid van de raad moet dat vinden. Je mag afwijken van artikel 59. Dus in die gevallen kan dat.
Ook in de informatieve raad heb ik het gehad over die zin in artikel 45. Met alle respect, ik heb toen ook de definitie van ‘totdat’ uit de dikke Van Dale voorgelezen. U vindt dat een raar woord maar dat is een prima Nederlands woord ‘voordat’, ‘totdat’. Dus ik zie niet in waarom dat zou moeten worden verbeterd en ook met de zinsconstructie heb ik geen enkel probleem mee. De raad eerder ook niet want de raad is eerder akkoord gegaan met deze verordening.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Totdat en voordat, dat is nog een hele discussie maar die zal ik niet met u aangaan maar ‘heeft plaatsgevonden’ of ‘gaat plaatsvinden’. Meestal voordat een besluit gaat plaatsvinden wordt een motie ingetrokken en niet als heeft plaatsgevonden en dat vind ik toch wel een groot verschil dan totdat en voordat.

De VOORZITTER: ik hoor een herhaling van zetten van de informatieve raad. Er komt bijna dezelfde discussie terug die we hier 2 weken geleden gehad hebben. Dus we kunnen ons afvragen wat dit toevoegt en of u dit misschien niet in de tussentijd op een of andere manier hadden kunnen regelen.

De heer SIKKING: voorzitter, een punt van orde. Ik vind wel dat dit genoteerd moet worden en dat dit officieel in de raad behandeld mag worden zodat we er later nog eens een keer op terug kunnen komen en dat is niet een herhaling van zetten. Ik breng het nu helemaal opnieuw in en de informatieve raad is een heel ander gebeuren.

De VOORZITTER: als u verder zulke vragen stelt als vorige keer is dat een herhaling van zetten en u heeft zeker het recht om het hier te doen. Ik heb mij alleen nogmaals afgevraagd wat het toevoegt.

De heer BOOG: dank u voorzitter. Volgens mij leest de heer Sikking het artikel verkeerd. Het gaat om de besluitvorming door de raad over het stuk en niet over de motie zelf. Dus volgens mij moet u nog even goed kijken naar de hele structuur van het artikel maar volgens mij is er taal technisch helemaal niets mee aan de hand. Overigens kunt u altijd amendementen indienen op alle voorstellen die worden gedaan. Dus als u zich niet kunt vinden in dit soort formuleringen kunt u altijd amendementen indienen. Ik zie op dit moment geen amendement en ik raad het ook af maar volgens mij is het gewoon een misverstand en moet u even goed naar de structuur van het artikel kijken.
We zijn al bezig met het opstellen van de lijst voor de contactpersonen van de ambtelijke organisatie want wij vinden dat voor heel veel vragen het ook gewoon prima is als u direct contact kan opnemen met de steller van een stuk. Bij wat andere vragen die misschien ook interessant zijn voor de rest van de fracties kan het geen kwaad om die schriftelijk te stellen en dan de antwoorden te delen met de rest van de raad maar soms zijn er wat kleinere vraagjes die u wilt stellen en als u dan even wilt bellen met de steller van het stuk moet dat gewoon kunnen. Dus wij zijn nu bezig met het organogram, om dat even op orde te brengen en de stellers van de stukken om te kijken of misschien zelfs bij elk stuk dat naar de raad gaat op het stuk zelf de contactgegevens van de behandelend ambtenaar worden gezet zodat u ook niet hoeft te zoeken maar gewoon op het stuk zelf de contactgegevens kan vinden van de ambtenaar. Wij kijken even wat de beste manier is.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Heeft u enige tijdsindicatie wanneer dat zou kunnen zijn?

De heer BOOG: dat vind ik lastig omdat we ook nog even de keuze moeten maken wat de beste methode is. Dus in een paar weken moet dat afgerond zijn maar we zijn er al mee bezig.

De VOORZITTER: dan geef ik het voorzitterschap weer terug.

De VOORZITTER: de heer Sikking heeft net om stemming gevraagd. We kunnen even de lijst langslopen omdat dit het enige agendapunt is waar we stemming over hebben en dat gaat sneller dan wanneer we tot iBabs overgaan.

De heer ADVOKAAT: wij stemmen in met dit voorstel zoals het ligt voor het komende jaar en daarna kunnen we evalueren of het inderdaad niet leidt tot meer bespreekstukken doordat de fracties minder tijd hebben. Als fracties niet meer op tijd hun vragen kunnen indienen bij de informatieve raad komt het bij de besluitvormende raad te liggen. Dus we moeten even kijken hoe dat gaat lopen en dat het niet leidt tot minder hamerstukken. Dus we kijken het gewoon een jaar aan en wij begrijpen de zorgen wel van meneer Sikking.

De VOORZITTER: de evaluatie is aan u want dat zit niet in het voorstel en dit was een stemverklaring. Ik kan er dus niet meer inhoudelijk op reageren.

Mevrouw VAN 'T RIET: ik wil in reactie hierop ook een korte stemverklaring doen. Wij zijn blij met de aanpassingen in dit reglement van orde die een aantal dingen verduidelijkt en een aantal dingen een soort van update geeft naar de situatie die dit nu is. Ik wil daarbij benoemen dat in het omgaan met vragen volgens ons niets veranderd is. Dus dat wij ook niet verwachten dat dit invloed heeft op de manier van werken van fracties vergeleken met hoe dat hiervoor werd verwacht.

De VOORZITTER: dan ga ik de lijst met namen af. Het voorstel is aangenomen met 19 stemmen voor en 2 stemmen tegen. Voor het voorstel stemmen de leden Portegijs, Geerts, Kuilman, Jägers, Wielage, Timmer, Prins, Den Heijer, De Graaff, Advokaat, Berkhout, De Haan, Poelwijk, Pietersen, Yildiz-Kaya, Van Schoot, Van Engelen, De Smalen en Van 't Riet. Tegen het voorstel stemmen de leden Sikking en Smits.
Dan gaan we naar de hamerstukken.

2. Zendtijdtoewijzing voor aansluitende periode door Diemer Omroep Stichting

Aangenomen.

3. Verordening beslistermijn schuldhulpverlening

Aangenomen.

4. Voorbereidingsbesluit Bergwijkpark

Aangenomen.

De VOORZITTER: dan sluit ik hierbij de vergadering. U heeft nog 7 minuten om even heel snel naar buiten te gaan maar om 21.00 uur weer binnen.

6. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 20.55 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van donderdag 18 februari 2021.

, de voorzitter

, de griffier