Onderwerp: Amendement (RvO artikel 26)

Amendement

bij Raadsvoorstel "Algemene Plaatselijke Verordening 2021"

De raad van de gemeente Haarlemmermeer bijeen in vergadering op 10 juni 2021
Betreft wijziging op raadsvoorstel nummer 2021.0000596

Inhoud wijziging

Te verwijderen:
In het besluit de Algemene Plaatselijke Verordening 2021, het artikel 2:75 met als titel Bestuurlijke Ophouding te verwijderen, onder logische vernummering van de opvolgende artikelen en de Algemeen Plaatselijke Verordening voor het overige ongewijzigd vast te stellen.

Toelichting
Het raadsvoorstel met nummer 2021.000596 kent diverse wijzigingsvoorstellen en nieuw op te nemen artikelen. Voorgesteld wordt artikel 2:75 Bestuurlijke Ophouding toe te voegen. Met het toevoegen van dit artikel geeft de raad de burgemeester de bevoegdheid tot het tijdelijk doen ophouden van door hem aangewezen groepen van personen op een door hem aangewezen plaats. Het moet gaan om grootschalige, voorzienbare noodsituaties. Voor onvoorzienbare noodsituaties heeft de burgemeester al de bevoegdheid tot bestuurlijke ophouding op grond van een noodverordening of een noodbevel (artikel 176 a Gemeentewet).

Concreet betekent het voorstel dat groepen personen kunnen worden opgepakt en verplaatst en op die plaats maximaal 12 uur kunnen worden vastgehouden, *zonder* tussenkomst van een rechter. In het onderzoeksrapport "Orde in de Openbare Orde" wordt de bestuurlijke ophouding als volgt beschreven:

De burgemeester krijgt hier de bevoegdheid om bestuurlijke vrijheidsbeneming te gelasten: vrijheidsbeneming zonder het oogmerk betrokkene voor de rechter te geleiden. Dit is een zeer vergaande bevoegdheid die niet zonder meer is toegestaan gelet op artikel 5 EVRM. De wettelijke regeling is buitengewoon complex omdat de wetgever deze heeft proberen af te stemmen op artikel 5 EVRM en de eisen die het EHRM stelt.[1]

De bevoegdheid tot bestuurlijk ophouden op grond van de APV is nagenoeg niet gebruikt. Uit jurisprudentie blijkt dat *correcte* toepassing van het artikel extreem ingewikkeld is. De kans dat door het gebruik van de bestuurlijke ophouding rechten van inwoners/burgers worden geschonden, is zeer groot.

[1] Orde in de Openbare Orde, M.A.D.W. de Jong e.a., WODC Publications, 3 juli 2017, pagina 81 e.v.

Voornoemd onderzoek concludeert over het gebruik:
“De juridische en logistieke eisen zijn (te) zwaar om werkbaar te zijn bij grootschalige ordeverstoringen; de vereiste menskracht om een en ander goed te laten verlopen is (te) groot. De eventuele voorafgaande normstelling door de gemeenteraad is problematisch omdat vrijheidsbeneming een zware maatregel is en in abstracto moeilijk aan te geven is welke (dreigende) overtredingen daar een rechtvaardiging voor geven.”

In het huidige voorgestelde artikel 2:75 APV wordt onder meer voorgesteld de burgemeester de bevoegdheid tot bestuurlijke ophouding te verlenen voor onder meer het afsteken van vuurwerk op vuurwerkvrije plekken, drankgebruik of overnachten (kamperen) buiten een kampeerterrein.

In het voornoemde onderzoek wordt dus onder meer geconcludeerd dat de normstelling door de gemeenteraad problematisch is. Omdat sprake is van een vrijheidsbenemende maatregel moeten de normen voldoende toegankelijk en voorzienbaar zijn. Een algemeen geformuleerd verbod is niet specifiek genoeg. Daarnaast moet het gaan om normen die zien op een zeer ernstige noodsituatie of de vrees daarvoor. In de Memorie van Toelichting worden bijvoorbeeld risicovoetbalwedstrijden of demonstraties genoemd waarbij grootschalige rellen uitbreken.

De huidige normering (vuurwerk, drankgebruik of overnachten) is onvoldoende specifiek, ziet niet op (vrees) voor zeer ernstige noodsituaties en zal daarmee de rechterlijke toets niet kunnen doorstaan. En dit betekent dat wij als gemeenteraad bij opname van dit artikel in de APV, onrechtmatige vrijheidsbeneming toestaan.

Ondertekening:

Namens de fracties van D66, GroenLinks Haarlemmermeer en PvdA

Charlotte van der Meij (D66)
Piet Schouten (GroenLinks Haarlemmermeer)
Rashana Hussain (PvdA)