Technische vragen raadsvergadering 29 september 2022

Verlening toestemming aan college voor intrekking huidige centrumregeling en vaststelling nieuwe centrumregeling Leerplicht en Regionale Meld- en Coördinatiefunctie Regio Brabant Noord Oost 2022		
Fractie	**Vragen**	**Antwoorden**
D66	1. In de nieuwe regeling worden bezwaarschriften (artikel 21) tegen een besluit behandeld conform de bezwaarschriftenprocedure van de gemeente waar bezwaarmaker woont. Voorheen was dit de procedure van de centrumgemeente. Uit de toelichting lijkt het alsof de enige reden en consequentie is dat de bezwaarmaker niet naar de centrumgemeente hoeft om gehoord te worden. Zijn er geen inhoudelijke verschillen tussen de bezwaarschriftenprocedures bij de aangesloten gemeenten? M.a.w. zijn er geen (andere) consequenties van deze wijziging? Als die er wel zijn, graag een toelichting.	Er zijn geen andere consequenties aan deze wijziging. De commissie bezwaarschriften is een adviescommissie aan het college en elke commissie heeft zich te houden aan Algemene wet bestuursrecht en de Leerplichtwet. Daarnaast is het nog een toevoeging om te weten over hoeveel bezwaarschriften het gaat: in schooljaar 2019/2020, 2020/2021 en 2021/2022 zijn er bij de centrumgemeente géén bezwaren ontvangen voor de hele regio. In de Leerplichtwet staan vier artikelen die een besluit betreffen waartegen op grond van de Algemene wet bestuursrecht bezwaar ingediend kan worden bij de gemeente. In 2020/2021 ontving het RBL BNO in totaal drie aanvragen die betrekking hadden op één van die vier artikelen. Geen daarvan heeft geleid tot een bezwaar.

Vaststelling Verordening Bedrijveninvesteringszone Centrum Schijndel 2023 - 2027		
Fractie	**Vragen**	**Antwoorden**
Hart	1. Waaruit blijkt het vertrouwen in het raadsvoorstel?	In het raadsvoorstel wordt gesproken over vertrouwen in een positieve uitslag van de draagvlakmeting. Dat vertrouwen is gebaseerd op de uitkomst van de enquête onder en de contact momenten met ondernemers en vastgoedeigenaren in het aangewezen BIZ gebied.

Besluitvorming vervolgtraject haalbaarheidsonderzoek woningbouw Wvg-locatie Sint-Oedenrode		
Fractie	**Vragen**	**Antwoorden**
Lokaal	1. Waarom kan er niet gewacht worden tot we zekerheid hebben dat de provincie akkoord is met de voorgenomen plannen?	Het project wordt in fasen doorlopen. Resultaten uit een eerdere fase zijn nodig in een volgende fase. In de fasen waarin de provincie en de regiogemeenten de grotere woningbouwplannen bespreken en waarin de provincie haar begrenzingen van de Interim-Omgevingsverordening kan wijzigen, is informatie nodig uit een eerdere fase. We bereiden dat dus voor. Hiernaast speelt de factor tijd hier een belangrijke rol. De termijn Wet voorkeursrecht (Wvg) loopt af in juni 2023. Als we voor alle werkzaamheden de ene actie op de andere laten wachten, gaat dit zoveel tijd kosten dat het voorkeursrecht vervalt in juni 2023. Door meerdere acties nu parallel in de tijd uit te voeren, willen we de termijnen uit de Wvg veilig stellen.

	2. Kan er een inschatting gegeven worden hoe groot de kans is dat de provincie akkoord gaat met deze plannen die afwijken van provinciaal beleid? Zijn er precedenten bekend?	Laten we voorop stellen dat de provincie zowel een belang van ruimtelijke concentratie als een belang van volkshuisvesting in overweging neemt, en dat Meierijstad en de provincie goed samenwerken. In een inventariserend gesprek met de provincie, was ze neutraal in haar reactie. Ze hebben handreikingen gedaan, over welke goede onderbouwingen nodig zijn om de noodzaak van deze ontwikkeling te duiden. Hierbij is tevens aangegeven dat ze bekend zijn met hoe lastig het is met woningbouw in Sint-Oedenrode vanwege het Dommeldal.
	3. In het plan wordt gesproken over een ovatonde om de verkeersdruk aan te kunnen. Kunnen de overige wegen deze druk nu al aan of moeten daar ook nog aanpassingen aan gedaan worden?	De verwachting is dat de wegen deze extra verkeersdruk aankunnen. Dit met de kanttekening dat er extra druk komt op de kruispunten op de op- en afritten van de A50. In de huidige situatie is hier op bepaalde tijdstippen al sprake van vertraging. In de volgende fase(n) wordt de verkeerssituatie nader onderzocht. Ook wordt dan de kruispuntvorm van de aansluiting van het nieuwe woongebied op de Noordelijke Randweg/Schijndelseweg nader verkend.
SP	1. We lezen in de stukken over onzekerheid m.b.t. realisatie vanwege mogelijke reacties vanuit de provincie en de regio. De provincie kunnen we begrijpen, maar is er een nieuwe, ondemocratische bestuurslaag als de regio, die invloed kan uitoefenen op plannen die door ons als gemeenteraad worden besproken en beoordeeld?	Het stelsel van ruimtelijke ordening en wonen in onze provincie is ingeregeld met regionaal overleg. Dat is geborgd via de Interim-Omgevingsverordening. Het is ook wel te begrijpen dat de provincie aanstuurt op afstemming tussen naburige gemeenten.
Hart	1. Is bekend wat de agrarisch ondernemer van Kampenweg 4 vindt van het plan?	We hebben een gesprek met de ondernemer gehad, over het haalbaarheidsonderzoek. In reactie hierop geeft hij aan dat hij afwacht waar we mee komen.

		Het schetsplan zelf en de inhoud van het haalbaarheidsonderzoek wordt met hem besproken, zodra uw gemeenteraad een besluit heeft genomen.
	2. Is het bedrijf aan de Langesteeg 18 geen probleem met betrekking tot dit plan?	In de planologische quickscan (Bijlage 2a - 1 Planologische quickscan) op pagina 24 is een afbeelding ‘geur en afstandscontouren’ opgenomen. Daarin is zichtbaar dat deze contour een klein deel over het Wvg gebied ligt. Dit betekent dat in deze zone de beperking ligt, dat hier geen woningbouw kan komen.
	3. Hoe verhoudt de mededeling dat het plan afwijkt van het provinciaal beleid zich tot de melding dat het juist niet in strijd is met de provinciale omgevingsvisie (zie Planologische visie, pagina 8)?	De provinciale omgevingsvisie met een reeks doelen en overwegingen heeft een ander karakter dan de Interim-Omgevingsverordening met haar op kaarten begrensde zones.
	4. Wat is een werklandschap?	De eerste beeldvorming is ontstaan tijdens het haalbaarheidsonderzoek, omdat een traditioneel bedrijventerrein niet past. Een werklandschap is een vorm van bedrijventerrein waarbij bij de inrichting ook andere aspecten spelen dan enkel economische kaders. Voorbeelden zijn landschap, klimaat, zorgvuldig ruimtegebruik etc. Ook het inpassen van innovatieve concepten op het gebied van bedrijventerreinen kunnen hierin worden opgenomen. De definitie van werklandschap wordt de komende tijd uitgewerkt als vervolg op het behoefteonderzoek bedrijventerreinen en de ontwikkelrichting die hieruit is voortgekomen. Ook het POM denkt hierover mee.
	5. Er is overleg geweest met diverse personen en organisaties. Wat waren hun reacties op het plan?	Het plan/onderzoek zelf is nog niet gedeeld met betrokkenen en organisaties, Dit vindt plaats in oktober nadat uw gemeenteraad een besluit heeft genomen.

		Met betrekking tot het onderzoek zijn er ook contacten met diverse personen en organisaties. De algemene reactie is dat men is bewust van de urgentie voor woningbouw. Men vindt het spannend en is onzeker hoe dit impact heeft op hun belangen.

Bestendiging voorkeursrecht Wvg-locatie Sint-Oedenrode		
Fractie	**Vragen**	**Antwoorden**
Hart	1. Wat is de reden dat dit perceel al niet vorig jaar is opgenomen in het voorkeursrecht dat toen is vastgesteld?	Na vestiging van het voorkeursrecht in 2021 is het onderzoek gestart naar de haalbaarheid van woningbouw in het gebied. Gedurende dit haalbaarheidsonderzoek is de omvang en de begrenzing van het plangebied gewijzigd door dit perceel toe te voegen. Dit perceel is toegevoegd om de overgang van het nieuw te realiseren buurtschap naar het landschap te benadrukken en hiermee extra ruimtelijke kwaliteit te creëren.
	2. Had bijlage 2 in verband met AVG niet achter een slotje gemoeten?	Op basis van de Wvg moet gepubliceerd worden: - de kadastrale aanduiding; - de grootte van de betreffende percelen volgens de kadastrale registratie; - de grootte van een perceelsgedeelte, indien de aanwijzing betrekking heeft op een gedeelte van een onroerende zaak; - de namen van de eigenaren van de desbetreffende onroerende zaken en van de rechthebbenden op de beperkte rechten waaraan die zaken zijn onderworpen. In de huidige bijlage 2 staan ook adres, postcode en plaats van de eigenaar vermeld, deze hadden niet op

		de bijlage moeten staan. De bijlage is achter een slotje geplaatst en is geanonimiseerd.

Beschikbaarstelling extra krediet herinrichting sportpark BSV Starlights en VMS'21		
Fractie	**Vragen**	**Antwoorden**
HIER	1. Hoeveel leden heeft Starlights?	150 leden
	2. Hoeveel leden zijn woonachtig in Meierijstad?	Nagenoeg allemaal
	3. Hoeveel leden heeft de korfbalvereniging?	225 leden
Lokaal	1. Wat is de reden dat dit voorstel nu in de raad komt? Was dit eerder/vorig jaar al niet te voorzien?	Met instemming van BSV Starlights is op basis van de huidige gedoogsituatie een uitgewerkt renovatieplan ter goedkeuring aan de KNBSB voorgelegd. De KNBSB heeft goedkeuring onthouden omdat de huidige ligging van de velden, in elkaar overlopend, bij aanleg van nieuwe velden en of renovatie niet meer wordt toegestaan. Voor Starlights is jarenlang dispensatie verleend. Onthouding van goedkeuring was daarom niet voorzien. De KNBSB verleend vooral om veiligheidsredenen geen dispensatie meer.
VVD	1. Is de mogelijkheid op een provinciale subsidie getoetst?	Er zijn geen provinciale subsidiemogelijkheden.
	2. Wat gebeurt er met de kosten wanneer er niet wordt gekozen voor de nieuwste duurzaamheidstechnieken?	Het definitieve programma van eisen is bepalend voor de uiteindelijke kosten. Bij eventuele afwijking van het voorgestelde programma van eisen wordt het budget daarop bijgesteld.
	3. Is er overwogen om de accomodatie van Starlights op een centralere plek in de gemeente te vestigen?	Met Starlights is daarover gesproken. Op dit moment is er echter geen passende locatie beschikbaar. Bovendien zou dit een langdurig proces vergen

		(aankoop grond, bestemmingsplanwjjziging) en veel meer kosten met zich meebrengen.
SP	1. Hoeveel leden hebben de verenigingen, waarvoor dit bedrag voor herinrichting van het sprotpark wordt gevraagd?	Starlights: 150 VMS ’21: 225
PvdA-GroenLinks	1. Had verwacht kunnen worden dat de dispensatie zou aflopen, gezien de eerdere keuring uit 2018 en het bestaande Vademecum?	Zie antwoord op vraag 1 VVD
	2. In hoeverre kunnen de gebruikers bijdragen aan de financiering van de herinrichting van het sportpark?	Dit betreft een reguliere aanpassing die verwerkt is in de kostprijsberekening die ten grondslag ligt aan het tarievenstelsel voor de buitensportaccommodaties.
	3. Waar bestaat het verschil tussen € 778.500 en € 2.545.000 uit? Met andere woorden: waren de kosten voor de eerdere plannen volledig gedekt door de reeds door de gemeente beschikbaar gestelde kredieten?	Het renovatieplan was begroot op € 778.500. Hierbij zou het bestaande, in elkaar overlopende, honk- en softbalveld worden gerenoveerd en zou er één kunstgrasveld korfbalveld worden aangelegd. Het nieuwe inrichtingsplan (€ 2.545.000) voorziet in: - Een afzonderlijk honkbalveld en softbalveld met de vereiste hekwerken en warning tracks - Verplaatsing en uitbreidng van de sportveldverlichting - 2 nieuwe kunstgras korfbalvelden - Verplaatsing van de korfbalberging - Verplaatsing van het parkeerterrein
	4. Zijn er meer sportparken/locaties in Meierijstad waar sprake is van een gedoogconstructie of dispensatie? Zo ja, welke?	Nee
	5. Is het mogelijk dat er één hek om beide (elkaar) overlappende velden komt in plaats van twee hekken om twee losstaande velden? (waarbij de teams niet tegelijkertijd spelen)	Nee, daarvoor heeft de KNBSB – om veiligheidsredenen - goedkeuring onthouden
D66	1. Hoeveel leden heeft de honk- en softbalvereniging? Graag uitsplitsen naar jeugdleden en volwassenen en naar aantal afkomstig uit Meierijstad en naar leden honkbal resp. softbal. En wat zijn deze cijfers voor de korfbalvereniging?	Starlights: 150 leden, waarvan 46 jeugdleden Honkbal 120; Softbal 55 VMS ’21: 225 leden, waarvan 90 jeugdleden

	2. In de brief van de KNBSB wordt uitgegaan van de situatie dat er twee velden zijn en dat er gelijktijdig gebruik van wordt gemaakt. Is het ook mogelijk, en/of zijn er voorbeelden bekend, dat er één veld wordt gerealiseerd dat voldoet aan eisen voor beide velden? Graag antwoord toelichten.	Dubbel gebruik is niet toegestaan en ook niet mogelijk omdat er bijv. bij gecombineerd gebruik sprake zou zijn van hekwerken met warning tracks en sportveldverlichting voor softbal die op driekwart van een honkbalveld zouden moeten worden geplaatst en daarmee het honkbalspel onmogelijk zouden maken. Op dit moment is er sprake van in elkaar overlopende velden, waarbij geen sprake is van hekwerken met warning tracks die een essentieel onderdeel vormen in de honk- en softbalsport.
	3. In de brief van KNBSB staat dat de Terreincommissie niet aansprakelijk is voor eventuele gevolgen. Kan toegelicht worden wat deze opmerking betekent en op welke aansprakelijkheid gedoeld wordt?	Naast afkeuring van de velden voor het spelen van competitiewedstrijden wordt hierbij ook gedoeld op de aansprakelijkheid van de gemeente bij overtreding van de veiligheidseisen.
	Er is aangegeven dat korfbalvereniging VM'21 voor de najaarscompetitie gebruik maakt van de velden die voorheen door de korfbalvereniging in Wijbosch werden gebruikt omdat de uitvoering van het gewijzigde plan vertraging heeft opgelopen. 4. Is de herinrichting al gestart? Zo ja, in welke fase is de uitvoering?	De herinrichting wordt op dit moment voorbereid en start direct na de beschikbaarstelling van gelden voor de uitvoering.
	5. Is besproken of de tijdelijke oplossing voor de korfbalvereniging ook een permanente oplossing zou kunnen zijn? Zo nee, waarom niet?	De algemene ledenvergaderingen van de fuserende korfbalverenigingen Celeritas en Avanti hebben zich uitgesproken voor fusie en huisvesting op sportpark de Leemputten. Als gemeente hebben wij dit fusiebesluit gerespecteerd.
	6. Er is sprake van een extra korfbalveld voor VMS'21. Wat is de onderbouwing dat een extra veld nodig is?	Op sportpark de Leemputten wordt er op basis van de capaciteitsbehoefte een extra korfbalveld voor VMS'21 aangelegd. In overdrachtelijke zin is er echter sprake van het toevoegen van de capaciteit van Celeritas aan die van Avanti.

	7. Is er bekendheid met de lange termijn ontwikkelingen en beleid van de korfbalvereniging? Is er daarin een relatie naar de andere korfbalvereniging in Schijndel (in 2021 fusie van 2 verenigingen) en/of de overige korfbalfaciliteiten in Schijndel?	De voormalige korfbalverenigingen Alico en Boemerang (nu KVS'17) en Avanti en Celeritas (nu VMS'21) hebben meerdere gesprekken gevoerd over de mogelijkheden voor korfbal in Schijndel. Uiteindelijk heeft dit geleid tot 2 korfbalverenigingen. Korfbalvereniging VMS'21 richt op het faciliteren van korfbal voor dames in Schijndel. Korfbalvereniging KVS'17 heeft een afdeling voor dames en een voor gemengd korfbal.
	8. Welke andere (sport)terreinen of (kunstgras)velden in Meierijstad zullen nog dit jaar of in 2023 vervangen moeten worden? Zijn deze al (meerjaren)begroting(en) opgenomen? Zijn er al indicaties dat de begrootte bedragen aangepast i.c. verhoogd zullen moeten worden?	Als onderdeel van het masterplan buitensport is voor de buitensportaccommodaties een meerjarenonderhoudsplan opgesteld. Hierin zijn alle vervangingen en groot onderhoud voor een periode van 40 jaren opgenomen. Het masterplan wordt volgens planning eind 2022 aan uw raad gepresenteerd. Het MJOP is gebaseerd op de bestaande situatie, alsmede op het onderhoud en de vervanging van het nog te vernieuwen sportpark de Leemputten en het nog aan te leggen Omnipark in Erp. Het MJOP is nog niet aangepast op de prijsstijgingen vanaf 2022.
	9. In antwoorden op (aanvullende) technische vragen bij het krediet kunstgrasveld VV Boskant is in april 2022 door de wethouder aangegeven dat er een Meerjaren Onderhoudsplan voor de sportterreinen (in voorbereiding) is en medio 2022 aan de raad beschikbaar zal komen (als onderdeel van het masterplan buitensport). Kan het (concept) MJOP aan de raad beschikbaar worden gesteld? Zo nee, waarom niet? En wanneer komt het MJOP dan wel voor de raad beschikbaar?	Zie antwoord op vraag 8
	10. Wat zijn de mogelijkheden om de besluitvorming over dit krediet uit te stellen, tot het moment dat het MJOP en/of het masterplan buitensport	Elk uitstel van besluitvorming betekent voor de betreffende verenigingen niet voldoen aan de

	voor de raad beschikbaar is? Wat zijn de mogelijkheden om besluitvorming over dit krediet (ruim) een maand uit te stellen, totdat het werkprogramma en de begroting / meerjarenraming beschikbaar is? Graag antwoorden toelichten.	veiligheidsnormen voor spelers en omgeving (Starlights) en capaciteitsproblemen (VMS'21).

Vaststelling bestemmingsplan 'Kerkstraat 21-23, Erp'

Fractie	Vragen	Antwoorden
SP	1. Is vastgelegd voor welke termijn de huurwoningen als (sociale)huurwoning beschikbaar blijven?	Ja, de minimale termijn is 15 jaar. Dit is vastgelegd in de anterieure overeenkomst.
GBM	In de toelichting staat dat er 39 parkeerplaatsen gerealiseerd dienen te worden. Er komen er maar 35 zo lezen we. 1. Kan uitgelegd worden waarom wordt afgeweken van de normen in de parkeernota.	Conform de Nota Parkeernormen dienen er 39 plekken te worden gerealiseerd. De 39 plekken zijn echter gecorrigeerd door de aanwezigheidspercentages. Deze percentages zijn gekoppeld aan de normatieve parkeerbehoeftes. Het aantal komt hiermee op 35 parkeerplekken die op eigen terrein zullen worden gerealiseerd.

Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan en vaststelling beeldkwaliteitsplan 'Antoniusstraat 15, Erp'

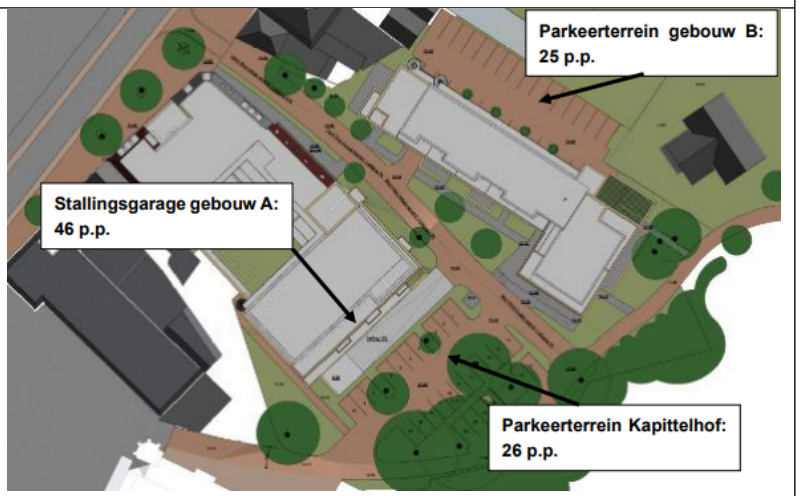
Fractie	Vragen	Antwoorden
GBM	1. In de Flora en Fauna paragraaf woeden diverse dieren genoemd die bescherming behoeven. De quickscan van 21 september 2021 is van een zodanige late datum dat er een vervolgonderzoek aan de orde is. Wordt dat meegenomen bij de beoordeling van dit bestemmingsplan.	Uit de Ecologische QuickScan blijkt dat vleermuizen op de projectlocatie niet uitgesloten kunnen worden. In de regels van het bestemmingsplan 'Antoniusstraat 15, Erp' ligt vast dat het nader onderzoek en mogelijke mitigerende maatregelen moeten zijn uitgevoerd voordat er op de gronden gesloopt/gebouwd gaat worden.

Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan 'De Leijerweg 6-6a, Sint-Oedenrode'		
Fractie	**Vragen**	**Antwoorden**
GBM	Onderzoek naar de activiteiten van het bedrijf TopGrass leert dat dit met plantaardig groen niet zoveel van doen heeft. In de raadsstukken wordt wel die indruk gewekt. Het bedrijf handelt in kunstgras (lees plastic) en legt kunstgrasvelden aan. 1. Geeft de vestiging van (niet agrarische) bedrijvigheid op deze plaats geen planologische problemen wanneer de woningbouwplannen op de Wvg locaties gerealiseerd moeten gaan worden.	De bedrijfsactiviteiten aan De Leijerweg 6-6a mogen geen onevenredige belemmeringen opleveren voor omliggende percelen. In de omgeving zijn reeds bestaande woningen op een kortere afstand gelegen dan de Wvg locatie. Hieraan is getoetst. Planologisch en milieutechnisch heeft de ontwikkeling hiermee geen belemmeringen voor de Wvg locatie.
	2. Wordt aan dit niet agrarische bedrijf dat zich hier in het buitengebied wil gaan vestigen, de voorwaarde gesteld dat geen bezwaren worden gemaakt tegen de voorgenomen woningbouw.	Er zijn met initiatiefnemer hierover geen afspraken gemaakt. Formeel kan dit ook niet.
	TopGrass houdt zich bezig met recycling van afgewerkte kunstgrasvelden. Hiermee zijn forse verkeersbewegingen gemoeid en het vervoer en opslag van grote hoeveelheden kunststofafval. 3. Hoeveel verkeersbewegingen brengt de vestiging van TopGrass aan De Leijerweg met zich mee.	De recyclingactiviteiten van TopGrass vinden niet plaats op De Leijerweg. TopGrass ontwikkelt deze duurzame inname en verwerking in samenwerking met andere partijen elders, buiten de gemeente Meierijstad. Het is niet de ambitie van TopGrass om deze activiteiten op De Leijerweg te ontwikkelen. De locatie is er niet voor geschikt en ook het bestemmingsplan voorziet niet in deze activiteiten. De verkeersbewegingen (welke van toepassing zijn) zijn aangegeven in de toelichting bij het bestemmingsplan.
	4. Welke bewerkingshandelingen ten behoeve van de recycling van kunstgras zullen aan de De Leijerweg plaatsvinden.	De Leijerweg betreft enkel de 'thuishaven' van TopGrass alwaar mensen en machines ten behoeve van de aanleg van buitensportaccommodaties in de breedste zin van het woord aanwezig zijn. Het is dus breder dan enkel kunstgrasvelden. Als antwoord op deze vraag: er vinden geen handelingen ten behoeve

		van recycling van kunstgrasvelden plaats op de locatie De Leijerweg 6-6a.
	5. Hoeveel opslag van uitgedrukt in m3 van afgewerkte en verwerkte kunstgrasvelden zal plaatsvinden op de De Leijerweg.	Er worden geen grote partijen kunstgras uit recycling opgeslagen. Enkele kleine hoeveelheden worden opgeslagen: restmaterialen welke terug komen van projecten of nodig zijn voor installatie van nieuwe velden. Het overgrote deel van de bouwmaterialen worden rechtstreeks naar de projecten gebracht vanuit leveranciers.
	6. Welke geluidsoverlast, geuroverlast en uitstoot van stof en stoffen zal plaatsvinden aan de De Leijerweg door vestiging van TopGrass aan de De Leijerweg.	Met betrekking tot de recyclingactiviteiten is er geen sprake van overlast of uitstoot, deze activiteiten vinden elders plaats. Voor de rest van de bedrijfsactiviteiten is dit beschreven in de toelichting van het bestemmingsplan.

Vaststelling bestemmingsplan en beeldkwaliteitsplan ‘Markt – Kapittelhof te Sint-Oedenrode’

Fractie	Vragen	Antwoorden
HIER	1. Wat is de goot hoogte en de nok hoogte van het gebouw aan de markt(gebouw A) en wordt er hierin afgeweken van het bouwbesluit?	Het bestemmingsplan maakt verschillende bouwmassa’s planologisch mogelijk waarbij de hoogste bouw- en goothoogte 13,5 meter hoog is. Bouwen conform het Bouwbesluit is een vereiste.
	2. In hoeverre voldoet de uitgevoerde parkeerbalans aan de behoefte van gestelde parkeernormen? Gaat dit in de toekomst geen problemen opleveren met de wijzigingen wat betreft parkeren op de markt na de herinrichting?	Het bestemmingsplan Markt-Kapittelhof voldoet aan de Parkeernota Meijerstad. De link met de ontwikkeling op de Markt is niet gelegd. Het bestemmingsplan is op zichzelf beoordeeld.

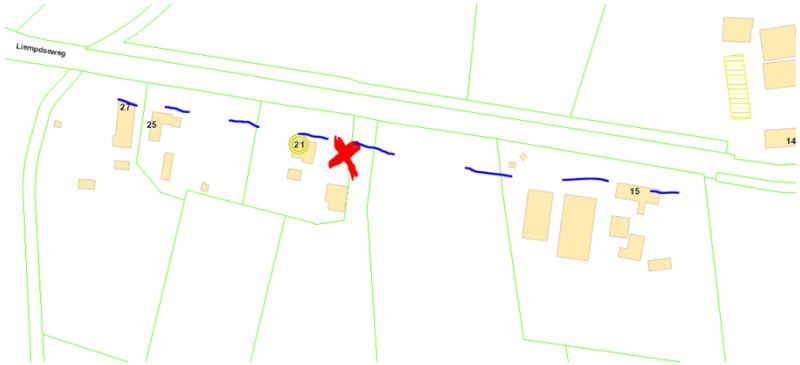
Lokaal	1. In het BP staat op pagina 42 “het personeel van de commerciële ruimte zal parkeren in De Neul”. Hoe wordt dit vastgelegd met de gebruikers en hoe wordt dit gecontroleerd?	Dit is niet vastgelegd en moeilijk te controleren.
	2. In het plan wordt duidelijk uitgewerkt hoeveel parkeerplaatsen er aangelegd gaan worden. Wat er echter niet in staat is welke parkeerplaatsen voor de inwoners zijn en welke openbaar toegankelijk zullen zijn. Is daar een overzicht van te geven welke parkeerplaatsen openbaar zijn en welke alleen voor de bewoners?	 • Stalling voor gebouw A; 46 parkeerplekken; • Parkeerterrein voor gebouw B; 25 parkeerplekken; • Parkeerterrein Kapittelhof C; 26 parkeerplekken.
SP	1. Blijven de geplande sociale huurwoningen als zodanig beschikbaar voor langere termijn, of is een beperkte duur afgesproken?	Er is een termijn overeengekomen van 15 jaar. Deze termijn is vastgelegd in de anterieure overeenkomst.
GBM	*Aanleiding:* We lezen in de stukken bij agendapunt 20 dat er 87 woningen worden gebouwd in het plangebied en dat bovengronds en ondergronds samen 97 parkeerplaatsen komen.	De bezettingsgraden van de openbare parkeerplaatsen zijn verwerkt in het bestemmingsplan. Tabel 5.4 in het bestemmingsplan laat zien wat het effect is op de parkeerbezetting in het centrum als 26 parkeerplaatsen in de openbare ruimte gebruikt worden door de ontwikkeling. Op het drukste tijdstip is de bezetting in de huidige situatie ongeveer

	Het pand Markt 23 is een beeldbepalend pand dat behouden dient te blijven. Met het maken van een bouwput, ook voor een parkeerkelder, betekent dat wellicht de fundering bloot komt te liggen van dit naastgelegen pand, dan wel dat tijdens of na de bouw in de ondergrond drukverschillen optreden in vergelijking met de huidige situatie. Uit de Nota Parkeernormen Meierijstad 2018, waarin de landelijke richtlijnen vertaald worden naar Meierijstad, leiden wij af dat voor 87 woningen in een ontwikkelproject substantieel meer parkeerplaatsen gerealiseerd horen te worden. Parkeernormen zijn niet van toepassing op de bestaande woonomgeving. Hier echter is sprake van een nieuwe ontwikkeling ,nieuwbouw na sloop, en is sprake van een grote oppervlakte die technisch gezien ruimte biedt voor realisatie van voldoende parkeerplaatsen ondergronds dan wel bovengronds. Voor etagewoningen zijn parkeernormen vastgesteld tussen de 1,6 en 2,1 parkeerplaatsen per woning. Er komen met het plan, (zie de conclusie van de toelichting bestemmingsplan). 51 parkeerplaatsen te kort conform de parkeernota. In het plan is een berekening uitgevoerd om de effecten op de parkeerruimte, te berekenen. Daarbij is ook de afname van d e parkeerbehoefte door het vertrek van de RABO bank (al jaren geleden) meegenomen en worden de bezettingsgraden genoemd van de thans openbare parkeerruimte. De actuele situatie is dat de openbare parkeerruimte meerdere keren per week bomvol staat en hard nodig is voor het winkelend publiek.	86%; dit betreft de werkdagen ‘s middags. Op dit tijdstip leidt het plan tot een afname van de parkeerbehoefte. Na realisatie van het plan daalt de bezetting op dit tijdstip tot 84%, waarmee deze onder het streefpercentage van 85% komt, wat gunstig is voor de parkeersituatie in het centrum. Op de overige relevante onderzochte tijdstippen blijft de bezetting, evenals in de huidige situatie onder de 85%.

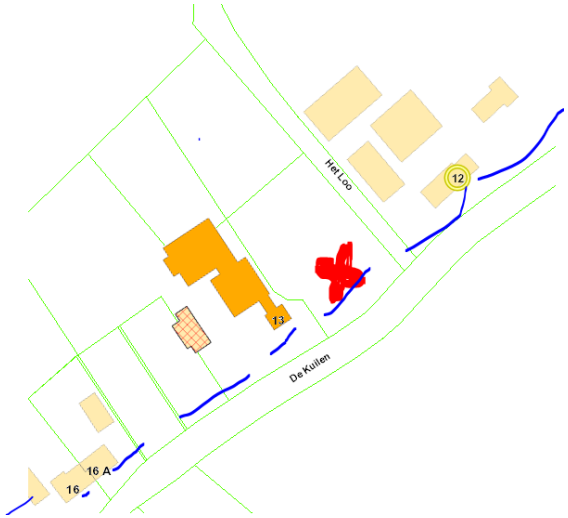
	1. Kunnen de bezettingsgraden op verschillende tijdstippen van de openbare parkeerplaatsen in het centrum van Sint-Oedenrode aan de agenda worden toegevoegd.	
	2. Kan aangegeven worden op welke datum de bezettingscijfers van de openbare parkeerplaatsen in het centrum van Sint-Oedenrode zoals gebruikt in het concept bestemmingsplan Beeldkwaliteitsplan Markt-Kapittelhof, zijn vastgesteld en op welke wijze die zijn vastgesteld?	Het parkeeronderzoek Meierijstad, deelrapportage Sint-Oedenrode is opgesteld door DTV Consultants in maart 2020. De data die de basis vormen voor dit rapport zijn verzameld op donderdag 3 oktober 2019, vrijdag 4 oktober 2019 en zaterdag 5 oktober 2019. Dit rapport is niet bestuurlijk vastgesteld.
	3. Is het verlagen van de parkeergelegenheid op Markt meegenomen in de cijfers over de parkeer bezetting.	Nee, het is onze ogen niet eerlijk het verwijderen van parkeerplekken op de Markt af te wentelen op de ontwikkeling van het Markt-Kapittelhof. De bestemmingsplanprocedure Markt-Kapittelhof en de parkeernorm die daarmee samenhangt zijn als zelfstandig initiatief beoordeeld.
	4. Heeft of gaat de gemeente technische eisen stellen om te garanderen dat er geen schade ontstaat aan het beeldbepalend pand Markt 23?	De initiatiefnemer zal een sloop- en veiligheidsplan aanleveren bij de gemeente Meierijstad. Wij zullen dat samen met onze partners (ODBN) beoordelen. Het behoud van beeldbepalende panden vinden wij zeer belangrijk.
	5. Is de gemeente geïnformeerd over de wijze waarop bij de sloop en nieuwbouw voorkomen wordt dat schade ontstaat aan het beeldbepalend pand Markt 23.	Ja, via het veiligheidsplan
Hart	1. Is behoefte aan 600 m2 commerciële ruimte vastgesteld?	Ten opzichte van de huidige planologische mogelijkheden is er geen sprake van een toename. Er is daarom geen behoefte onderzoek gedaan.

Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan ‘Ontwikkelplan sanering varkenshouderij’

Fractie	Vragen	Antwoorden

Lokaal	1. Wat wordt bedoeld met ‘Weliswaar zijn betere locaties voorstelbaar’ op pagina 7 van het raadsvoorstel? Graag een verduidelijking.	Vanuit een stedenbouwkundig oogpunt is het beter om woningen dichter op de straat te situeren, dwz meer in lijn met de voorgevels van bestaande woningen. Ten aanzien van de locatie Liempdseweg 19-21 zou het terreingedeelte voor het bijgebouw van nr. 21 bijvoorbeeld een goed alternatief kunnen zijn (kruisje op onderstaande kaartje).  Het stedenbouwkundig ideaalbeeld is echter niet in alle gevallen ook uitvoerbaar. Voor de casus Liempdseweg vormt de eigendomssituatie een beperking. Voor de casus De Kuilen spelen naast de eigendomssituatie ook milieuaspecten die situering op een stedenbouwkundig gezien betere plek niet mogelijk maken. Gelet op het belang dat is gediend met de beëindiging van de varkenshouderijen op deze locaties, zijn ten aanzien van de situering van een tweetal nieuwbouwwoningen concessies gedaan. De gekozen locaties zijn weliswaar niet optimaal maar gelet op de meerwaarde van de ontwikkelingen wel aanvaardbaar.

	2. Er wordt in het raadsvoorstel aangeven dat de eerder door de gemeente aangegeven herontwikkelingsmogelijkheden voor de initiatiefnemers mede bepalend zijn geweest om deel te nemen aan de subsidieregeling voor bedrijfsbeëindiging. Heeft de gemeente dan een verkeerde voorstelling van zaken gegeven bij de mogelijkheden om mee te doen aan bedrijfsbeëindiging? Zo nee, waarom niet? Zo ja, waarom wel?	Deelnemers aan de saneringsregeling moesten na het aanbod van de RVO, snel beslissen of zij wel of niet wensten deel te nemen aan de saneringsregeling. Principeverzoeken m.b.t. de mogelijke herbestemming zijn destijds (najaar 2020) wel ambtshalve besproken met de provincie. Het maatschappelijke belang dat is verbonden aan de beëindiging van de varkenshouderijen, afname geurhinder, uitstoot, landschappelijke kwaliteitsverbetering, heeft een belangrijke rol gespeeld bij de overwegingen die hebben plaatsgevonden. Aan de principebesluiten heeft een zorgvuldige afweging ten grondslag gelegen en er is ook een reële inschatting gemaakt van de haalbaarheid van de verschillende initiatieven.
	3. Wat zijn de gevolgen wanneer GS gebruikt maakt van een aanwijzing? Maakt het gehele plan (betreffende locatie) dan niet meer onderdeel uit van de bestemmingsplanwijziging of alleen het gedeelte van het plan waarop de aanwijzing betrekking heeft?	Alleen de onderdelen waarop een aanwijzing van de provincie betrekking heeft maken geen deel meer uit van het bestemmingsplan. Dit kunnen ook kleinere onderdelen van het bestemmingsplan zoals delen van de verbeelding of passages van de regels.
	4. Zijn de initiatiefnemers op de hoogte wat de gevolgen van een aanwijzing van GS betekent voor hen?	Ja, deze risico's zijn bij hen bekend. Het bestemmingsplan treedt niet in werking voor de onderdelen waarop de reactieve aanwijzing van de provincie betrekking heeft. Tegen de aanwijzing kan wel beroep worden aangetekend, een dergelijke procedure kost veel tijd en de uitkomst is onzeker.
	5. In een zienswijze van de gemeente bij De Kuilen 12a en 13 Veghel wordt door de provincie aangegeven dat het 'geen aanvaardbare locatie in een bebouwingsconcentratie is'. Wat betekent dit concreet? Wat zou er moeten worden aangepast in het plan om hier wel aan te voldoen?	De provincie vindt de situering van de vrijstaande woning (zijde Het Loo) niet passend. De woning ligt te ver van de weg en er is onvoldoende samenhang met de overige bebouwing langs De Kuilen. Stedenbouwkundig gezien zou het beter zijn om deze woning te oriënteren op De Kuilen, tussen de bestaande woningen (nr.13 en nr.12) (rode kruisje op onderstaande kaartje). Op deze locatie kan echter geen goed woon- en leefklimaat worden gegarandeerd en

		het agrarische bedrijf op nummer 12 zou daardoor gehinderd kunnen worden in de bedrijfsvoering. Binnen het plangebied zijn er geen mogelijkheden om het plan aan te passen. Om tegemoet te komen aan de zienswijze van de provincie zou de vrijstaande woning in deze ontwikkeling moeten komen te vervallen. Dit stuit bij de initiatiefnemer op grote financiële bezwaren. Kosten voor sloop, grondruil, aankoop van bouwtitels etc. kunnen niet met twee woningen worden terugverdiend. 
Hart	In ontwikkelplan sanering varkenshouderij toelichting staat bij 7.1 Omgevingsdialoog: gezien beperkte omvang.. inspraak procedure overgeslagen. 1. Wat zijn de voorwaarden waaraan een aanvraag moet voldoen om een uitzondering te krijgen op het voeren van een omgevingsdialoog.	Inspraak en omgevingsdialoog zijn twee verschillende zaken, hoewel beide erop zijn gericht om belanghebbenden in een vroeg stadium bij de planontwikkeling te betrekken. In het onderstaande zal dit verschil nader worden uitgelegd. Omgevingsdialoog

		Bij de principeverzoeken is in vrijwel alle gevallen een omgevingsdialoog gevoerd. Alleen in de casus Erpsesteeg 6 is hierop een uitzondering gemaakt. Bij het aanvankelijk ingediende principeverzoek, ontbrak het verslag van de omgevingsdialoog. Dit verzoek was echter totaal niet kansrijk Dit is ambtshalve medegedeeld aan de initiatiefnemer. Initiatiefnemer heeft er vervolgens voor gekozen om direct een aanvraag in te dienen voor een bestemmingsplanherziening waarbij alleen de aanduiding ‘intensieve veehouderij’ zou komen te vervallen. De agrarische bestemming blijft verder gehandhaafd, voor de uitoefening van een biologisch vollegrondsgroenteteeltbedrijf. Het voeren van een omgevingsdialoog voor een dergelijke ondergeschikte aanpassing heeft geen meerwaarde. Inspraak Het initiatief van de omgevingsdialoog gaat uit van de initiatiefnemer. Inspraak daarentegen wordt georganiseerd door de gemeente. In artikel van de Algemene inspraakverordening (vastgesteld 2 jan. 2017 gemeenteraad Meierijstad), is aangegeven in welke gevallen het college kan besluiten om af te zien van inspraak. Dit is onder andere mogelijk als: - belanghebbenden (insprekers) al op een andere manier bij de voorbereiding zijn betrokken; - het beleidsvoornemen van ondergeschikte betekenis is. Belanghebbenden hebben in het kader van de omgevingsdialoog al kunnen reageren op de voorgenomen ontwikkelingen. De in het bestemmingsplan opgenomen ontwikkelingen leiden verder niet tot een ingrijpende wijziging van het ruimtelijk beleid voor de betreffende locaties. Gelet op deze overwegingen kon redelijkerwijs worden afgezien van het verlenen van inspraak.

Vaststelling biodiversiteitsbeleid gemeente Meierijstad 2022-2030		
Fractie	**Vragen**	**Antwoorden**
Lokaal	1. Wat betreffen de extra financiële lasten van het nieuwe beleid? Graag ontvangen wij hiervan een indicatie met een uitsplitsing naar het soort kosten.	In het concept uitvoeringsprogramma zijn de financiële en personele consequenties per maatregel benoemd. Op pagina 20 vindt u een totaaloverzicht.
	2. Er wordt een nieuw pachtbeleid vastgesteld voor de periode 2023-2025. Wie heeft bevoegdheid om dit pachtbeleid vast te stellen?	Het college is bevoegd om het pachtbeleid vast te stellen.
GBM	1. De klankbordgroep vertegenwoordigd diverse groepen/organisaties. Wellicht een gemis dat er de WBE (wildbeheerseenheid) actief in onze gemeente niet is benaderd of toegevoegd. Deze organisatie zou hun kennis kunnen toepassen in het buitengebied. Vraag: zijn deze benaderd?	De wildbeheerseenheid is niet actief benaderd.
	2. Waarom heeft de gemeentelijke organisatie niet gebruikt gemaakt van de organisaties binnen Meierijstad voor een biodiversiteitsmeting?	We maken gebruik van de Nationale Databank Flora en Fauna, waarin de lokale organisaties hun waarnemingen (kunnen) plaatsen. De lokale natuurverenigingen zijn via het Platform Natuur en Landschap betrokken bij het opstellen van het beleid en hebben daar hun kennis, kunde en prioriteiten ingebracht.
	3. Wordt bij "natuurinclusief bouwen" de afgesproken termijn van de quickscan nog opgenomen in dit concept?	De kansenscan koppelen we aan het vergunningtraject en hanteren daarmee de termijnen van de omgevingswet.
	Vragen over de bijlages: moitoring per gebiedstype. 4. Waarom worden libellen, vlinders apart genoemd van de insecten?	Libellen en vlinders behoren inderdaad ook tot de insecten. De reden dat ze apart genoemd worden is omdat libellen en vlinders een goed beeld van hun leefgebieden en daarmee een indicatie van de stand van de natuur en het beheer daarvan. Bij het beheer van o.a. de natuurgebieden wordt rekening gehouden

		met insecten (insectenvriendelijk beheer), maar omdat libellen en vlinders over het algemeen beter in kaart zijn gebracht en indicatief zijn voor verschillende gebiedstypen wordt hier in de monitoring vaak apart naar gekeken.
	5. Waarom worden de DAS en de AKKERVOGELS vernoemd in het leefgebied?	In de leefgebieden worden de das en akkervogels (samen met struweelvogels en weidevogels) apart genoemd, omdat dit een soort(groep) is die beschermd zijn in het provinciaal natuurbeleid. Deze soorten zijn indicatief voor de stand van de natuur en inrichting van het landschap in het landelijke gebied.
	6. Waarom neemt men dan ook niet mee de VOS en het REE in deze bijlages?	De vos en het ree zijn zeer algemeen voorkomende soorten in het landelijke gebied in Brabant en in Meierijstad. Daarom zijn deze soorten niet indicatief voor bepaalde leefgebieden en het beheer daarvan. Mocht dat in de toekomst veranderen, kunnen deze soorten ook worden meegenomen in de monitoring naar de biodiversiteit in Meierijstad.