Ondertitels gedeelte video raadsvergadering 23 april 2024

De ondertitels worden in hoofdzaak gegenereerd door software van Company Webcast, waarbij gesproken woord automatisch wordt omgezet in digitale tekst. Company Webcast bewerkt dat handmatig na.
Soms kan de software het gesproken woord onvoldoende herkennen, in dat geval staat in de tekst '<…>'.

De video kan worden geraadpleegd door hierop te klikken.

Agendapunt 4 'Voteren extra krediet realiseren Sportpark 't Maasveld te Neer'

VOORZITTER

Ja. Dan zijn we bij agendapunt 4: voteren extra krediet realiseren sportpark het Maasveld te Neer. De commissie sociaal heeft dit raadsvoorstel voor besproken in haar vergadering van acht april. De commissie geeft uw raad in overweging om het te bespreken en ik neem aan dat u dat allen met mij deelt.

Wie wenst er woordvoering?

De heer Backus.

BACKUS

Als niemand het woord wenst, dan bijt ik graag het spits af. Voorzitter, keuzes. Een wijs raadslid heeft hier in deze raad al vaker gezegd dat we niet telkens terug moeten komen op eerder genomen besluiten. Ik ben benieuwd, zeer benieuwd. Laat ik maar weer eens beginnen met de stukken die zijn aangeleverd. In onze optiek verre van compleet en ook maar weer eens een stuk waar geheimhouding op ligt. Naar ons idee volstrekt onnodig en waardoor we over belangrijke zaken hier vandaag in de Raad maar weer eens moeten zwijgen. Het gaat vanavond niet over het Maasveld zelf, maar over de bekostiging ervan en of het college de raadsbesluiten die eraan vooraf gingen correct heeft uitgevoerd. Hoe was het ook alweer? De Raad heeft in 2016 en de daaropvolgende jaren besloten om voor de ontwikkeling van toen Park Leudal- Oost en nu het Maasveld anderhalf miljoen euro beschikbaar te stellen. Een half miljoen voor de opwaardering van de sporthal, zodat die in eigen beheer door geëxploiteerd kon worden en één miljoen voor de opwaardering van het sportpark zelf. Later zijn daar nog middelen aan toegevoegd om de wielerbaan ook op het park te realiseren. Bij zijn besluit heeft de Raad als kader meegegeven dat het zwembad en de tennisbanen zelfvoorzienend moesten zijn, indien het Maasveld deze wens te behouden. De huidige voetbalkantine zou omgebouwd worden tot een kleedaccommodatie en de voetbalvelden zouden worden gerenoveerd. Indien sporten anders gepositioneerd zouden moeten worden vanwege de komst van de wielerbaan dan moest dat binnen dat budget plaatsvinden. Het college heeft echter een eigen invulling gegeven aan deze besluiten door buiten het uitdrukkelijke raadsbesluit om zelf een overeenkomst af te sluiten met het Maasveld. Bij de vaststelling van het budget voor de wielerbaan heeft de Raad besloten een eventuele overeenkomst vooraf in te willen zien om deze te toetsten aan de eerder genomen raadsbesluiten. Het college heeft dit besluit genegeerd. En dat een dat is nog kwalijker, ze is in de overeenkomst totaal voorbijgegaan aan de eerdere raadsbesluiten. In de overeenkomst heeft het college namelijk opgenomen dat ineens renovatie en sporthal onderdeel zijn uit gaan maken van het project en ook het zwembad en de tennisbanen. Nergens wordt in de overeenkomst verwezen naar het raadsbesluit en dus staan we nu voor een groot probleem.

Het college zet hiermee de Raad voor het blok. Er wordt immers niet alleen een indexering aangevraagd, nee, er wordt gevraagd om extra middelen voor onderdelen waar de Raad eerder uitdrukkelijk nee tegen heeft gezegd, op te nemen, nu in het besluit. En waar wij als Ronduit Open en ook andere fracties heel duidelijk over zijn geweest. Het is een taakstellend budget. Over een indexering op basis van eerdere ramingen valt nog te praten. Maar lukt het niet om binnen het budget te blijven, dan dienen versoberingen te worden gezocht. Wij denken dan aan het verplaatsen van de tennis naar bijvoorbeeld tennisvereniging Napoleon, zoals ook eerder is voorgesteld door D66 en Samen Verder, het niet bouwen van een tribune voor het voetbal, dat doen we nergens in Leudal, het zwembad echt zelfvoorzienend te laten zijn, wat we volgens mij hier al diverse keren in deze raad hebben besloten, et cetera, et cetera. Alles in overeenstemming met eerder genoemde raadsbesluiten. En dan de exploitatie. Eerder heeft het Maasveld ons voorgerekend toen nog Park Leudal-Oost, dat de exploitatie sluitend zou zijn. Er zou zelfs geld over zijn om in het onderhoud te voorzien, ook dat staat duidelijk vermeld in scenario twee plus, dat de basis was voor het raadsbesluit wat we eerder hebben genomen. En nu, er is nog steeds geen duidelijkheid over de exploitatie. En hoewel partijen aangeven dat er geen geld uitgegeven mag worden voordat die er is, willen we nog wijzen op de risico's die verbonden zijn aan de voorwaarden die de provincie heeft gesteld. Wij als gemeente, wij als gemeente moeten immers garant staan voor de exploitatie. Overigens niet alleen voor de wielerbaan, maar voor het hele park voor de komende 20 à 40 jaar. We hebben hier eerder in de Raad besloten dat we een overschot hebben in accommodaties en dat betekent, als we hier 'ja' tegen zeggen, we binnen nu en tien 20 jaar elders op sport moeten gaan saneren. En dat betekent dat we bijvoorbeeld de tennis in Roggel of moeten we de TV of Tennis Vereniging Napoleon sluiten? De sporthal in Horn moet die dicht? Allemaal zaken die al jaren bekend zijn en waar we nu volledig aan voorbijgaan. En dat terwijl de wethouder sport en accommodaties bezig is om alles op een rijtje te zetten. Voorzitter, wij waren en zijn voorstander van de ontwikkeling van het Maasveld binnen de kaders, zoals wij die door de Raad hebben vastgesteld. En wat er nu voorligt is daar volledig mee in strijd en dat kunnen wij op geen enkele wijze verantwoorden richting onze inwoners. Nog los van de grote risico's. Financieel, er is geen exploitatie. En naar omliggende verenigingen van het geconstateerde overschot, een overschot waar andere partijen, waaronder D66 eerder al heel duidelijk voor gewaarschuwd hebben, maar waar nu volledig aan voorbij wordt gegaan. En dan de jaarlijkse lasten, ook daar wordt weer een andere invulling aangegeven dan de Raad eerder heeft besloten. Eerder zou dat ten laste worden gebracht van de post loon- en prijscompensatie. Ook weer een enorm budget dat de Raad nu beschikbaar zou moeten stellen en dat gedekt moet worden uit de algemene middelen, waardoor weer een enorm beslag op de begroting wordt gelegd. Voorzitter, in het oorspronkelijke plan van het Maasveld zelf van Park Leudal-Oost, is ons voorgerekend dat het plan de gemeente een voordeel oplevert van 70 duizend euro per jaar, een voordeel. En als we hiermee wat nu voorligt, als we daarmee doorgaan, kost ons dat tonnen per jaar. Het kan verkeren. De inwoners van Leudal kunnen alvast gaan sparen.

VOORZITTER

Ik dank u wel.
De heer Verschuuren.

VERSCHUUREN

Ja, dank je wel, voorzitter.
Geheimhouding ben ik mee eens, volgens mij zijn we daar wel meer over eens, er is veel geheimhouding en dat mag denk ik op veel fronten minder. Volgens mij komen we niet terug op een genomen besluit, maar is er, omdat we nou acht jaar verder zijn, de inzichten veranderd zijn, ontwikkelingen zijn geweest, een aanvullend besluit nodig. Want hier ligt wel een heel mooi burgerinitiatief, van de herontwikkeling van sport sportpark, het Maasveld in Neer. Maar het is ook een voorbeeld voor toekomstige initiatieven, het is

inspirerend om te zien hoe de burgers samenwerken om een plek te creëren waar sport en beweging voor deze regio samenkomen. Het feit dat dit initiatief al in 2017 en '20 heeft geleid tot het verkrijgen van financiële middelen voor de herontwikkeling, is een bewijs van de vastberadenheid en het doorzettingsvermogen van de betrokkenen. Dit laat ook zien hoe de burgerparticipatie kan leiden tot concrete resultaten die de hele gemeenschap ten goede kunnen komen. En natuurlijk was het oorspronkelijke plan anders, hè, er was minder budget gegeven, eventuele overdracht van panden stonden nog ergens benoemd, maar door de jaren heen zijn door diverse redenen de plannen ook aangepast. En nu in 2024 staat de stichting het Maasveld voor nieuwe uitdagingen, met name als gevolg van vertragingen, stijgende bouwkosten en is het juist bewonderingswaardig hoe zij proactief zijn in het aanpakken van deze uitdagingen en zoeken naar oplossingen om het project te voltooien. De onderliggende redenen voor de meerkosten worden wat ons betreft helder uiteengezet, is van indexering tot tegenvallers voor verduurzaming van gebouwen, noem maar op. Het is daarom lovenswaardig dat de stichting open en transparant communiceert naar het college en raad, over de financiële uitdagingen waarmee zij worden geconfronteerd en dat ze tegelijkertijd ook vastberaden blijven, ook na al die jaren, om het project te realiseren. Kortom dit initiatief verdient juist lof en erkenning en laten we het positieve voorbeeld van burgerparticipatie en samenwerking omarmen. Natuurlijk wel onder de voorwaarde dat, zoals eerder benoemd, er aansluitende exploitatie ligt, een exploitatie waarbij er ja vanuit de gemeente geen extra subsidie nodig is om die rond te krijgen, buiten de MJOP's om. Oftewel het Maasveld zal moeten aantonen dat er voldoende middelen binnenkomen om het Maasveld buiten gezonde sport, ook financieel gezond te houden. Dank u wel, voorzitter.

VOORZITTER

Ik dank u wel.
De heer Raemakers.

RAEMAKERS

Dank u wel, voorzitter.
In 2017 kreeg het Maasveld een haast onmogelijke taak van de toenmalige gemeenteraad en vanavond komen we bij elkaar om dit besluit recht te zetten. Eindelijk kan het Maasveld tot leven komen. Door de inzet van talloze vrijwilligers en verenigingen is er een plan ontstaan om inwoners, verenigingen en andere organisaties samen te brengen in het Maasveld. Laten we een groot compliment geven aan de inwoners, de vrijwilligers die al meer dan tien jaar aan de realisatie werken van het Maasveld. Voor D66 Leudal is het doel van de extra financiering helder. De voornaamste redenen voor de kostenstijging zijn: prijsindexeringen van de afgelopen zeven jaar en de nieuwe vereisten op het gebied van duurzaamheid voor gebouwen. Dit werd al in grote lijnen duidelijk tijdens de vaststelling van de kadernota in juni 2023. Hoewel twee miljoen veel extra geld lijkt, is het goed te verantwoorden als je ziet wat er in Neer op één locatie gerealiseerd wordt voor de Leudalse gemeenschap. Op één plek worden 15 verschillende sporten samengebracht. Voor D66 is het bundelen van voorzieningen een belangrijke stap naar toekomstig bestendig accommodatiebeleid. Het Maasveld is een prachtig voorbeeld van dit beleid. Daarom steunt D66 het voorliggende raadsvoorstel. We geven de vrijwilligers en verenigingen binnen het Maasveld het vertrouwen om met de uitvoering aan de slag te gaan. We kijken uit naar de opening van het vernieuwde Maasveld in de zomer van 2025.
Dank u wel.

VOORZITTER

Ik dank u wel. De heer Van Melick.

VAN MELICK

Ja, dank u wel, voorzitter.
Geachte voorzitter en overige toehoorders, vandaag staat wederom op de agenda het initiatief het Maasveld. Vandaar ook een speciaal woord van welkom aan de initiatiefnemers die aanwezig zijn in de raadzaal. Ik zou ze nog liever 'die hards' willen noemen, Gezien de lange adem die dit project vergt zou je je toch <...> gaan voelen, vechtende tegen de politieke, bestuurlijke en ambtelijke windmolens. Reeds op 12 december 2017 is uw raad in meerderheid akkoord gegaan, met het financieel en organisatorisch ondersteunen van dit burgerinitiatief. Dit in weerwoord tegen het toenmalige college dat de stekker uit dit initiatief wilde trekken. Dit nadat de initiatiefnemers reeds vanaf 2012 gestart waren met de eerste plannen. We zijn inmiddels dus 12 jaar verder sinds de start van dit initiatief. Het besluit wat in 2017 is genomen, was voor het CDA niet verstrekkend genoeg. De hele discussie van destijds zal ik nu niet overdoen, maar het besluit van destijds deed in de ogen van het CDA geen recht aan de potentie, inzet en het toekomstperspectief van dit initiatief. Met de kennis van nu zou je kunnen constateren: hadden we toen in één keer goed doorgezet dan had hij nu vele tonen geschild. De reden voor de aanvraag van dit extra krediet heeft een aantal oorzaken. Met name de vertraging van dit project <...>. Vertraging door de coronaperiode, maar ook door politieke processen. En vertraging door bezwaarprocedures die doorlopen zijn. Ook hebben de initiatiefnemers door de genoemde vertraging te maken met toenemende bouweisen, met name op het gebied van aangescherpte energie normeringen. Dit maakt de bouwkosten veel duurder. In doorlooptijd van een bestemmingsplanwijziging van meer dan drie jaar willen ook niet echt helpen in een voortvarende realisatie. Is er dan niks gebeurd op het park? Gelukkig wel, voorzitter. Tennisbanen zijn verlegd, voetbalvelden zijn verlegd, de sporthal is deels gerenoveerd en ook organisatorisch blijven initiatiefnemers ontwikkelen, kortom volop beweging op het park. We nemen vandaag een besluit wat in de basis financieel van aard is. Dit voorgenomen besluit heeft echter effecten op tal van sociaal-economische en sociaal-maatschappelijke vlakken. Die al overheen staan sinds de start van het initiatief. Namelijk sport en bewegen, cultuur aan onderwijs, zorg en ontmoeten. Dit waren een bleven factoren die voor het CDA van belang zijn bij het ondersteunen van hun initiatief. Het feit dat ze zich 40 partijen gecommitteerd hebben aan een initiatief, geeft de gedragenheid aan voor het project. En nee, niet iedereen is positief, met name in de directe omgeving. Maar het is aan het politiek om een gewogen besluit te nemen in het belang van alle inwoners van Leudal. De voorwaarde die gesteld is in het raadsvoorstel dat er sprake moet zijn van een meerjarige sluitende exploitatiebegroting kunnen we als partij onderschrijven. Indien er alsnog overschrijding plaatsvinden van het voorgestelde budget dienen er ook versobering plaats te vinden, ook dat is een voorwaarde die genoemd is in het voorstel. Bij het raadsvoorstel treffen we een meerjaren onrust plan aan van de Spantenhal en van het zwembad. Goed om te vernemen dat in het onrust plan van het zwembad in 2025 voorziet in het aanbrengen van een nieuwe coating. Dit is van het belang voor een levensvatbaar toekomstperspectief voor het zwembad. Uiteraard praten we later dit jaar nog over de zwembadvisie voor de gemeente Leudal. Afsluitend voorzitter, kunnen we als CDA instemmen met het raadsvoorstel. We wensen het Maasveld veel succes met de verdere uitvoering. Dank u wel.

VOORZITTER

Dank u wel.
Mevrouw Glessner

GLESSNER

Dank u wel, voorzitter.
Ja, ik denk dat ik het verhaal van de heer Backus van Ronduit Open eigenlijk geheel kan onderschrijven, dus ik ga niet een aantal dingen noemen die wij ook al vonden. Dat scheelt weer tijd, maar dat brengt niet echt iets meer duidelijkheid. Het is wel zo, kijk, we willen vooropstellen natuurlijk dat wordt door alle fracties ook genoemd, dat wij met zijn allen, denk ik, in de Raad grote waardering hebben voor de initiatieven van de van de burgers in Neer, die het Maasveld willen realiseren. Zij hebben een grote ambitie, daar kunnen we natuurlijk nooit tegen zijn, maar het gaat inderdaad terecht, zoals de heer Backus zo straks heeft aangegeven, niet over het Maasveld als zodanig, maar over het extra krediet wat het college aan ons vraagt van twee miljoen. En als je dan gaat kijken van wat is daaraan precies aan voorafgegaan waarom is dat nu nodig? Want er staat bij mij, in ieder geval, een aantekening een dikke streep onder extra. Er is een extra krediet gevraagd en ik meen me te herinneren dat we in een eerdere discussie, in ieder geval heeft Progressief Leudal, Progressief Akkoord Leudal, toen ook al aangegeven van: nou, het zwembad, de Spantenhal, oké, dat vinden we ook een goede zaak, maar daar houdt het ook bij op. En nu ligt er dus een verzoek voor een extra krediet. Nou, wij zijn daar dus niet voor. Ik heb dat in de commissie sociaal ook al uit uitgebreid aangegeven wat wij daarvan vinden. Maar het is ook zo en er werd net door de heer Melick ook aangegeven dat in het raadsbesluit staat dat er nog een sluitende exploitatiebegroting zou moeten komen. Wij vinden dat geen ja kunnen zeggen tegen iets wat heet extra krediet, als dat er niet is en het is er nu niet. En vooral en dat wil ik wel benadrukken, andere initiatieven ook burgerinitiatieven die kunnen niet doorgaan zolang er geen exploitatiebegroting is en ik vind dat daar een groot, ja, onderscheid wordt gemaakt van waarom zo een groot project als dit. Dat daar dus geen exploitatiebegroting aan ten grondslag ligt. En we weten dus ook niet wat dus de inkomsten zouden kunnen zijn van al die initiatiefnemers die dan inderdaad gebruik zouden willen gaan maken van Maasveld. Dus ik wil dus dat ook benadrukken, zo van er is een onderscheid wat gemaakt wordt tussen grote en kennelijk kleine initiatieven en wij willen daar niet van afwijken. En daarbij zat bij de vergaderstukken ook het amendement wat indertijd is ingediend door Ronduit Open en Samen Verder. Daar hebben wij uiteindelijk 'ja' tegen gezegd, maar dat ging over een bedrag van anderhalf miljoen en dat vonden wij eigenlijk al de max. En daarmee kunnen we dus niet instemmen met de het voorliggende voorstel. En ik wil daarop wijzen dat mijn collega's ze moeten ook moeten realiseren als we zoveel willen gaan reserveren voor een initiatief als dit, dat dat ook presidenten gaat scheppen naar andere accommodaties. En ik vraag me af waar we dan blijven, maar dat heeft de heer Backus net eigenlijk ook al aan aangegeven. Dus ons standpunt is daarmee duidelijk. Wij ondersteunen dit niet. Dank u wel.

VOORZITTER

Dank u wel.
De heer Linssen.

LINSSEN

Ja, dank u wel.
Ik ga het voorstel wel ondersteunen, maar ik moet eerlijk zeggen al alles wat hier genoemd wordt is natuurlijk wel waar, ook wat mevrouw Glessner en de heer Backus zegt. Maar je krijgt wel het moment we zijn nu een jaar of acht, misschien nog langer bezig met dit project. En dat het college zich niet houdt aan de afspraken die wij hier in de Raad gemaakt hebben, ja, dan kun je eigenlijk de mensen die initiatiefnemers niet verwijten en daar heb ik dan wel moeite mee om dan nu nee te gaan zeggen. Voor de mensen die erbij geweest, ik heb in de commissievergadering al gevraagd: houden we ons aan het accommodatiebeleid? Daar hebben we altijd gezegd van; ja, als er iets nieuws komt, moet er ook iets anders voor weggaan. Nou, de

wethouder kwam niet verder dan de sportzaal bij Mico Sport. Nou, dat vonden ze de meeste onder voor 13 duizend euro in de boeken, nou dat dat ik het ik denk dat een open deur is dat we hier niet mee gaan komen met 13 duizend euro. Dus, het college heeft zich dus echt niet aan de opdracht die wij als raad en dat heeft de heer Backus en mevrouw Glessner ook wel gelijk, hè, maar omdat de initiatiefnemers daar mee op te zadelen na zoveel jaar met zoveel energie, ik denk dat heel veel plekken dat het lang voorbij was geweest, maar blijkbaar hebben de mensen de energie wel gevonden en daar heb ik heel veel respect voor en daarom ga ik het ook steunen. Maar ik hoop toch wel dat het college in de toekomst zich beter aan de afspraak die ze met de Raad maken gaat houden, want dan dit kan verder toch, ja, anders wordt het toch wel moeilijk. En voor de duidelijkheid, op die manier kunnen wij niet werken. Eén ding wil ik wel nog zeggen, alles altijd veel kritiek op gemeente, ook eens fijn om dat dat ik te horen kreeg van de initiatiefnemers dat ze zeker de ambtelijke bijstand buitengewoon goed was geweest en ik denk dat er ook wel eens gezegd mag worden in de eerste zaal. Dank u wel.

VOORZITTER

Ik dank u wel.
Vraag ik de heer Martens, er zijn nu niet heel veel vragen gesteld, maar wel gezegd gesteld dat u zich dat we ons niet aan de opdracht hebben gehouden. Dus ik neem aan dat u daar nog <...> wil dienen.

MARTENS

Voorzitter, dat laatste heeft u helemaal gelijk in. Ga ik zeker doen.
Laat ik beginnen waar ik normaal eindig. Een aantal mensen hebben dat gedaan. Volgens mij, is dit een burgerinitiatief wat grote waardering krijgt. We hebben zelfs van de VNG gehoord dat het bijna een voorbeeld is inderdaad voor de inzet van de mensen. Dus laat ik hier hartelijk bedanken. Ik heb het steeds aan u gezegd en dat zijn er heel veel, hè. Zeg wel eens van, je kunt een avond doorbrengen met je partner en je hond of iets aan het Maasveld gaan doen en deze mensen kiezen voor iets voor het Maasveld te doen, heel vervelend voor de partner en de hond, maar ze doen het. Alle waardering daarvoor. Laat ik daarmee beginnen. Op de tweede plaats. Ik hoor meneer Backus met name heel veel dingen zeggen en dat heb ik thuis ook, dan zeg ik tegen me vrouw: hebben dit echt afgesproken? Zegt me vrouw, nee, je hebt gezegd. Dat is anders dan afspreken met elkaar. Als ik terugga naar het besluit, is dat <...> staat helemaal niet in wat u zegt, dat heeft de Raad helemaal niet besloten. Als we uitgaan en ik heb het al eerder gezegd, scenario twee plus , ik heb alle drie uren teruggeluisterd van de hele raadsvergadering, ik was toen nog geen wethouder niet eens raadslid, u heeft helemaal niet gezegd dat scenario twee plus is er zijn er is ook geen enkel stuk wat scenario twee plus is. Als u bedoelt scenario twee, kan ik andere dingen noemen, want u doet dan een beetje een <...>. Ja, ik heb hem hier ook ik heb hem hier ook. Er staat namelijk in scenario twee, bijvoorbeeld over exploitatie: op grond van de bestaande tabel stellen wij vast dat de gemeente Leudal over een periode van 40 jaar twee 2,99 miljoen bijdraagt aan de exploitatie. Staat hier hier scenario twee. Ja, hier kijk echt scenario twee, kijk bladert u. Maar goed, alle andere dingen die u noemt staat gewoon in het raadsbesluit. En er is geen besluit waar scenario twee uitgelegd wordt. Dus, ik heb met mijn vrouw altijd hetzelfde probleem zeg ik al ik denk dat afgesproken. Het is gezegd in die vergadering, ik heb het gehoord, u heeft gewoon niet vastgelegd met elkaar, laten we daarmee beginnen. Dan ten aanzien van wat heeft u dan besloten, want u zegt maximaal 1,5, heeft u ook niet besloten. Kijk, in het raadsbesluit staat een richt bedrag van 1,5. Dat is echt iets anders als dat u besluit maximaal 1,5. Nog sterker, ik heb het eerste half jaar dat ik wethouder was gezegd: u heeft maximaal 1,5. Tot de mensen zelf tegen mij zei lees zelf het besluit wethouder, want daar staat niet maximaal, er staat een richt bedrag. Dus dat is geen definitief besluit van maximaal 1,5, dat heeft u gewoon niet genomen dat besluit. Dan ten aanzien van, weet je, het maakt mij niet uit. Vorig jaar werd tegen mij gezegd: we hebben het het is grotendeels stijging van last, dat is tegen mij

gezegd: we hebben hier een grootboekrekening loon- en prijscompensatie. Nou dan zegt financiële afdeling laten we het daarop boeken. Dit jaar zeggen ze van: ja, weet je, u kunt het beter boeken op de algemene middelen. Mij maakt het niet uit. As u het bedrag ter beschikking stelt, denk ik, denk dat voor u ook niets wil uitmaken, want als u het wel interessant vindt, moet u daar zeker een debat over aangaan, maar mij maakt het niet uit. Belangrijkste ding zeker voor de mensen in Neer, dat een bedrag ter beschikking gesteld wordt. Dan voor wat betreft sluitende begroting, de exploitatie begroting, dat hebben we afgesproken met Maasveld en u weet, dat is voorwaarde in ieder geval voor de wielerbaan, heel duidelijke voorwaarde van de provincie, daar hebben we heel lang over gesproken met de provincie, omdat de provincie zei: we hebben een aantal wielerbanen in de gemeente, die zijn verliesgevend. Hoe voorkomt u nou Maasveld dat dat niet meer gebeurt? Ik denk dat dat de sluitende begroting was. Nou het grote verschil tussen deze wielerbaan en de andere, deze geïncorporeerd in het sportpark, waarin gezamenlijk gebruik wordt gemaakt van kantines, van kleedkamers, van dat soort dingen. Daardoor zijn die exploitatie lasten lager. Zij zullen nog steeds moeten aantonen Maasveld, dat doen ze, dat we sluitende begroting exploitatie begroting hebben, maar. Dan komen we op een ander punt. Als je een sluitende exploitatie begroting hebt, dan moet je ook weten welk onderdeel van onderhoud is vanaf het Maasveld en welk is voor gemeente. Ik heb dat nagevraagd hier, er is voor ieder sportpark doen we dat anders. <...>, daar doen we nog een bedrag bij zelfs voor exploitatie heb ik gelezen. En ieder iedere sportpark is anders ingericht wat dat betreft, dus je kunt niet zeggen ik kan niet zeggen: hoe doen we dat nou in de gemeente? Dus dat we gewoon moeten overleggen. Dat was voor ons, in ieder geval, een aanleiding en op verzoek van uw raad is dat toegevoegd. Om te kijken wat zijn die onderhoudslasten de komende jaren, zodat we in ieder geval u daar inzicht in kunnen geven. Die MJOP's zijn bijgevoegd, zijn geen onderdeel van de beslissing vanavond, als het gaat over die investering, maar u heeft gevraagd ze bij te voegen. U kunt daar zien wat onderhoudslasten zijn. Daar zullen we nog steeds over moeten praten met Maasveld, welk deel is voor u en welk deel is voor de gemeente? Dan D66 merkt het op. Ik heb nog eens een keer teruggeluisterd. Vorig jaar was, volgens mij, <...> bij de kadernota heb ik gezegd: hou er rekening mee dat dit veel duurder gaat worden. En ik heb het teruggeluisterd. Er was nauwelijks commentaar op, tot mijn verbazing. Mijn ambtenaar zit ook hier. We waren allebei even verbaasd dat daar eigenlijk zo weinig over gezegd werd. Ik heb genoemd 1,8 miljoen houden jullie daar rekening mee. Dat sloeg niemand op baan vorig jaar. En ik heb gezegd: als we het zeker weten, dat weten we nu, kom ik bij u terug. Het is twee miljoen, is iets meer geworden. Maar het vorig jaar heb ik u al gewaarschuwd, denk erom, het gaat meer kosten. Niet omdat wij afwijken volgens mij van wat uw raad besloten heeft, want dat lees ik helemaal, ja, u zegt dat wel, maar ik lees nog steeds niet terug wat wij dan anders gedaan hebben als u besloten heeft, maar omdat gewoon allemaal veel duurder geworden is. Twee redenen. Eén, we zijn zeven jaar verder en tweede is al gezegd, dat betekent stijgen van bouwkosten, maar u weet, daar hebben we u van op de hoogte gehouden. We hebben problemen wel bij de provincie, die eerst 'ja' zeiden en toen 'nee' zeiden en toen weer 'ja' zeiden. We hebben geprocedeerd bij de Raad staat, onlangs is de uitspraak binnengekomen, waarin het gelijk staat, dat kost gewoon tweeëneenhalf jaar zoiets in de uitspraak van de Raad staat, waardoor alles stil ligt. En dat kost gruwelijk veel geld. En ik u heeft bezwaar gemaakt tegen geheimhouding. Ik zeg altijd: als ik een huis ga bouwen, ga ik niet van tevoren tegen de aannemer zeggen dat ik maximaal 250 duizend 300 duizend euro wil uitgeven, want dan weet ik wat die wat die rekening is, dat is de reden waarom dat geheim verklaren, doen we overigens al zes jaar. Ik ben zes jaar wethouder. Dit doen we al zes jaar hetzelfde. Dus u heeft daar kennis van kunnen nemen, van die cijfers. Het enige wat ik daarover wil zeggen is van ja, het is wat het is, zou ik bijna zeggen. We hebben gewoon een reële schatting maakt van de kosten zijn, die zijn reëel begroot, volgens mij, we gaan niet in het openbaar vertellen, omdat we dan tegen het probleem aanlopen dat iemand gaat inschrijven over het bedrag wat we hierin schatten. Dat is de reden voor de geheimhouding. Nou, werd genoemd precedentwerking. U heeft in 2017 heeft u besluit genomen over Maasveld hetzelfde jaar heeft besluit genomen voor Kelpen-Oler. Daar heeft u 3.9 miljoen voor gereserveerd. Dat was twee jaar later in 2019 6,3 miljoen. Dus als het precedentwerking heeft, die was er al, vanuit het verleden. En natuurlijk, ik denk, dat dit precedentwerking heeft, want als u 'ja' zegt

en iedere iemand zit in een soortgelijke situatie zal weer tegen u gaan roepen: u heeft het bij Kelpen-Oler gedaan, u heeft nu in Neer gedaan, we hebben er ook recht op. Volgens mij is dat precedentwerking, die je inderdaad kunt verwachten. En daarmee heb ik alle antwoorden gegeven, volgens mij. Dank u wel.

VOORZITTER

Ik kijk rond. De heer Backus, gaat u gang.

BACKUS

Ja, voorzitter, ik weet bijna niet waar ik moet beginnen. Ik hoor hier een hele hoop dingen, denk ik, van daar gaan mij de oren van klapperen. Laten we beginnen bij wat de wethouder heeft gezegd over scenario twee plus en dat die nou, ik moet het maar vertrouwen op zijn woorden dat die nu ineens doet dat die niet weet wat dat scenario is. Dat het schemaatje waar hij mee ligt te zwaaien, is een ander schema, dat is een vergelijking schema tussenscenario's. Dat is niet het scenario twee plus, wat hier aan de Raad is besproken. Ik zal u dat nog een keer uitleggen. Wij hebben in dat jaar dat Park Leudal-Oost kwam met het voorstel voor een bijdrage in de opwaardering van de sporthal, want het ging in eerste instantie om een sporthal, vijf miljoen, de heer van Melick, die weet dat nog wel. Hebben wij dat destijds in het college gehad. Ik maakte onderdeel uit van dat college. En toen is gezegd: gaan we meewerken aan Park Leudal-Oost, dat was toen al een hele moeilijke situatie, omdat wij intern eigenlijk al twee jaar tegen Park Leudal-Oost hadden gezegd: burgerinitiatief weinig kaders, daar gaan we naar meewerken, nee, college, afblijven afblijven afblijven. Totdat op bepaald moment er een voorstel kwam om vijf miljoen bij te dragen. In dat jaar hadden we ook te maken met grote bezuinigingen en kregen we ook een rapport onder ogen waaruit bleek dat in Leudal vanaf dat moment en dat loopt nog steeds er een groot overschot is op het gebied van tennisbanen, op het gebied van binnensport en op het gebied van zwembaden. Op dat moment heeft het college en het was een heel lastig besluit, want toen zat de hele zaal zat hiervoor daar zaten allemaal kinderen en en en voetballertjes en ik weet ik weet niet sommige kunnen ze dat herinneren, hebben wij toch eens college gezegd: gezien de belangen die wij moeten dienen naar heel Leudal en het ging ook over die overschotten het ging ook om geld, hebben wij met pijn in het hart, want we zagen hoeveel werk er was verricht en ook wat wij als gemeente intern hadden gedaan, hebben wij toch twee keer voorgesteld om niet akkoord te gaan met de realisatie van Park Leudal-Oost. Een paar weken voor die raadsvergadering in december kwam het initiatief Park Leudal-Oost zelf met scenario twee plus. En dat is scenario twee plus en daarin hebben ze zelf aangegeven en dat is hier besproken in de Raad, maakt onderdeel uit van de stukken die hier besproken zijn. De heer van Melick, ik kijk hem nog eens aan, die kan zich dat stuk vast en zeker nog herinneren en voor degene die het niet kunnen herinneren. Het eerste wat ik heb gedaan om dit stuk te vinden is op Google te typen: scenario twee plus Park Leudal-Oost en het staat gewoon op de website van het Maasveld. Dat stuk, dat is hier integraal besproken. Dat is ook het stuk waar de hele discussie over ging, want de discussie ging tussen nul, wat het college had voorgesteld en de bijdrage die uiteindelijk de Raad beschikbaar wilde stellen. En de Raad heeft toen gekeken naar dit scenario, want ik lees het nog wel eens even voor uit het scenario. Het scenario zegt: veel meer aanbod en maatschappelijke meerwaarde voor minder geld. De verbouw van de huidige voetbalaccommodatie tot kleedlokaal. De renovatie, renovatie, niet nieuwe aanleggen, van bestaande velden en één mini trainingsveld extra. Tennisaccommodatie en zwembad blijven gehandhaafd, maar zijn zelfvoorzienend. Drie paardrijbakken in standhouden, in standhouden sporthal zaal De Kwiebus, want de Kwiebus werd in relatie gebracht tot de Spantenhal, voor rekening van stichting Park Leudal-Oost. Dat alles zou een bedrag opleveren, een plus van 70 duizend euro per jaar. Park Leudal-Oost was bereid om die anderhalf miljoen als lening in te zetten, niet eens als als investering, als lening. En dat is niet iets wat de gemeente bedacht heeft, we hebben het continu over burgerinitiatieven, dat heeft Park Leudal-Oost zelf opgesteld. Dat het later in de uitwerking mogelijk iets anders is, daar kan ik nog kan

ik me nog voorstellen. Maar de wethouder moet nu niet hier niet gaan zeggen dat die niet snapt wat het besluit van destijds inhoud. Want het besluit was dat die anderhalf miljoen beschikbaar kwamen conform scenario twee plus. En dat is het scenario wat ik net heb uitgelegd en dat is hartstikke duidelijk. En als je dan zegt: het was richtinggevend, ja, aan me hoela richtinggevend. Het bedrag was anderhalf miljoen. Die richtinggevendheid die ging erover dat destijds raadslid Houben van Samen Verder, heeft gezegd: wij moeten van de kant en wij zijn nu bereid die anderhalf miljoen te investeren, een half miljoen voor de sporthal en één miljoen voor de ontwikkeling van 't park. En daarna, daarna kijken we of er mogelijk een vliegwieleffect is, waardoor er meer geld beschikbaar kan komen voor de verdere investering. Dus niet richtinggevend ten aanzien van de anderhalf miljoen die toen beschikbaar is gesteld nee, die zou daarna mogelijk beschikbaar komen. En als u mij niet gelooft dan kijkt u de band zelf maar eens even op na. En dan, ja, de inbreng zojuist van Samen Verder, D66 en CDA, dat verwondert mij. Ik hoor net Samen Verder zeggen: wij tornen niet aan het besluit wat genomen is. Ik heb u net het besluit voorgelezen en er is nog een besluit en dat besluit, dat is van de begrotingsvergadering waarin nog eens duidelijk de kaders zijn gesteld waarbinnen dit project moet plaatsvinden. En ook dat besluit zegt heel duidelijk, de Raad heeft dat hier besloten, dus voor de tweede keer besloten dat uiteindelijk de kosten niet hoger mogen zijn dan de daadwerkelijke kosten voor de investering van de park. Met andere woorden: de kosten die er waren met betrekking tot de accommodaties in Neer en omgeving, die mogen ingezet worden, maar uiteindelijk mogen de huidige investeringskosten niet hoger zijn dan dat wat we er ooit aan besteed hebben, met andere woorden, er moet bezuinigd worden op het moment dat we er overheen gaan en ik heb u net voorgerekend dat we daar inmiddels al tonnen boven zitten. Daar is toen ook nog eens overwogen, dat staat misschien niet keihard zwart op wit, maar ik geef je dat maar mee als aanvulling, dat eigenlijk ook de bedoeling was dat het onderhoud dat het onderhoud ook overging naar Park Leudal-Oost. Dat daar mogelijk nog een bijdrage voor geleverd zou worden, dat kan mogelijk zou zijn. Maar goed, Samen Verder zei zojuist dat zij niet tornen aan het oorspronkelijke besluit. Ik hoor net de heer Van Melick van het CDA en de heer Raemakers zeggen: wij herstellen het foute besluit van een aantal jaar geleden. En hoe verhoudt zich dat nu tot hetgeen wat Samen Verder net zei? Zij zeggen van we houden vast aan het besluit wat genomen is en meneer Van Melick en meneer Raemakers zeggen: wij nemen eigenlijk een nieuw besluit, dat wat in het verleden fout is gegaan, dat gaan we nu herstellen. En dat vind ik eerlijk. Het is eerlijk door te stellen dat datgene, want het CDA heeft het altijd gezegd, ik denk dat D66 en dat weet de heer Raemakers vast en zeker nog wel, dat die er toen toch anders in zaten, maar CDA heeft dat ook altijd gezegd, die waren al voorstander van de eerste variant van Park Leudal-Oost. Maar Samen Verder heeft altijd gezegd dat het bedrag van anderhalf miljoen leidend is, conform de uitgangspunten van variant twee plus, want die hebben ze zelf ingebracht en dat was raadslid Houben die dat hier in de Raad heeft verantwoord. En dan komt het punt inderdaad van: waarom hebben we dat eigenlijk gezegd? Wij staan aan de lat voor 16 kernen in Leudal, voor alle inwoners van Leudal. En nogmaals, ik heb veel respect en dat weten de initiatiefnemers van Park Leudal-Oost en Maasveld, voor wat zij hebben gedaan en voor wat zij doen. En ik ben het met een aantal sprekers eens dat het heel lastig is om datgene hoe het college hierin heeft geacteerd om dat nu over de schouders van die initiatiefnemers anders te moeten gaan beoordelen. Dat vind ik inderdaad ook heel erg treurig. Ik heb net uitgelegd hoe ik erin zit. Maar wij kunnen de ogen niet sluiten voor het feit dat wij al bijna tien jaar geleden hebben gezegd dat wij een overschot van misschien wel 30 tennisbanen in Leudal hebben, dat wij een overschot aan zwembaden hebben, dat we een overschot aan binnensport hebben en dat wij nu een investering doen in een gebied en dat hebben we toen ook al gezegd, aan de rand van Leudal, met alle respect voor het initiatief zelf, wat niet bijdraagt aan die opgave en daar is D66 wel altijd stellig geweest, alles wat wij hier doen op het gebied van accommodaties moet uiteindelijk leiden tot een vermindering van het totaal en dat is hier niet aan de orde. Het is hier niet aan de orde, want we voegen alleen maar toe en dat betekent dat wij de lasten de lasten van deze investering over de schouders heen gaan tillen, over de hoofden heen gaan tillen van de komende generatie. En ik heb D66 altijd gewaardeerd voor het feit dat ze daar heel stellig in waren en dat ze daar ook altijd de besluitvorming hebben aangepast. Maar in deze gaan ze niet meer mee in hun eigen besluit van

destijds, dat uiteindelijk het met minder accommodaties uit moet en dat zij de lasten doorschuiven naar de toekomst. En dat vind ik toch wel ook een kwalijk onderdeel hiervan. Dan heb ik toch nog een vraag aan Samen Verder over die sluitende exploitatie. We hebben de wethouder daar net over gehoord en hij zegt: ja, we doen het overal anders. Ja, dat is waar mevrouw Wijers ons nog altijd voor gewaarschuwd heeft en waarom ze de afgelopen periode in een aantal dossiers geen besluit invullen nemen. Zij heeft gezegd: ik wil een blauwdruk voor, zeg maar, alle sport accommodaties, zodat ik weet waar ik aan toe ben. En nu komen we toch weer met een voorstel om te zeggen: ja, we weten niet hoe we het hier gaan doen. En betekent dat dan naar Samen Verder toe dat wij ook akkoord gaan met een sluitende exploitatie, als we daar 50, honderd, 150 duizend euro als gemeente op moeten bijleggen, want dan is een exploitatie ook sluitend. Of zeggen we nu tegen de wethouder: nee, die exploitatie moet sluitend zijn, zonder bijdrage van de gemeente, zoals ze dat volgens mij ook elders doen. En dan wordt nog een vergelijking gemaakt door de wethouder en ik vind ook absoluut niet passend in relatie tot sportpark ’t Ven waar DFO gevestigd is. ‘t Ven in Kelpen-Oler is een sportpark, dat gerealiseerd is op eigen initiatief van vier voetbalverenigingen, die vier voetbalverenigingen die zijn opgehouden te bestaan. Die hebben een hele accommodatie en subsidiestroom met de gemeente opgezegd die vier combinaties die achter zijn gebleven, die worden inmiddels her-ontwikkeld voor woningbouw, wat overigens niet eens is meegerekend in de investering van dat nieuwe sportpark. Vier verenigingen zeggen hun eigen identiteit op, gaan over naar een nieuw sportpark, uiteindelijk en dat hebben uitgerekend, is de exploitatie van dat park goedkoper dan dat het was toen we nog vier sportverenigingen hadden en dat is, volgens mij, het voorbeeld zoals we dat overal zouden moeten toepassen. Maar met alle respect voor de initiatiefnemers, dat doen wij hier in Neer met ‘t Maasveld niet en nogmaals dat kan ik het Maasveld niet verwijten, maar dat verwijt ik het college, want die hebben zijn volledig voorbijgegaan aan de besluitvorming, zoals die hier door de Raad is genomen. En ik begrijp nu ook waarom, omdat er blijkbaar een scenario wat uit-en-ter-na hier in deze raad is besproken, in één keer is verdwenen.

VOORZITTER

Ik dank u wel.
De heer Raemakers.

RAEMAKERS

Dank u wel, voorzitter.
Ja, ik heb weinig zin in een geschiedenisles en die hebben we net gehad, maar volgens mij was het Nederlands toch. Goed. Ons meest ervaren fractielid de heer Kierkels die was er in 2017 bij en overigens ook de heer Schouten naast mij. Maar de heer Kierkels was toen nog onderdeel van Leudal Sociaal en die vertelde in de Raad als volgt: we moeten niet alleen kijken wat het kost, maar moeten ook kijken wat het oplevert. En die uitspraak heeft mijn fractie laten kiezen voor dat we voor clustering zijn van de accommodaties op ‘t Maasveld en dat we dit dus een heel goed initiatief vinden. Richting de heer Backus zou ik willen reageren op dat D66 in het verleden heeft gestuurd op clustering, dat klopt, dat is nog steeds. En als je kijkt zeven jaar later, dan stellen wij ons accommodatiebeleid visie als D66 een beetje bij. Hè, dat gebeurt nogal eens. Als je echt kijkt hoeveel accommodaties wij nu als gemeente hebben.

VOORZITTER

De heer Backus wenst een interruptie te plaatsen?

BACKUS

Heel kort. Wat bedoelt de heer Raemakers met clustering op Park Leudal-Oost? Wat wordt daar geclusterd?

RAEMAKERS

15 sporten. Als u wilt noem ik ze op, dus. Ik heb een lijstje klaar, dus wilt u dat ik ze oplees? Nou ja, ik kan het lijstje voor u opnoemen. Eén is voetbal, twee is tennis, drie is volleybal, zwemmen, paardrijden, zaalvoetbal, wielrennen, mountainbike, skeeleren, gravel bike, basketbal, tafeltennis, handbal, badminton, korfbal. Dat is het antwoord op je vraag. Dat brengen we allemaal samen tot een accommodatie. Ja. En we kijken niet alleen wat het kost, we kijken ook wat het ons oplevert. En ik u stelde terecht dat het college misschien niet helemaal bij de opdracht is gebleven die ergens gezegd is of afgesproken is, mij maakt dat niet zoveel uit. Het gaat erom dat wij als raad met een vreselijk amendement het Maasveld het bos in hebben gestuurd. Dus, ik denk, dat we vooral moeten kijken hoe wij als raad geacteerd hebben? Ik vond het wijze woorden van de heer Linssen richting de ambtelijke ondersteuning en ik wil dat bevestigen. Ik hoor dat ook terug en ik wil een groot compliment maken naar de ambtelijke ondersteuning in dit huis die dit mogelijk maakt, niet alleen dit initiatief, maar heel veel initiatieven. En daarmee wil ik afsluiten en op naar de opening in de zomer van 2025.

VOORZITTER

Ik dank u wel.
De heer Verschuuren.

VERSCHUUREN

Ja, dank je wel, voorzitter. Ja, als eerste even op de vraag over de sluitende exploitatie. We kunnen hem terugluisteren, maar ik kan ook nog een keer herhalen, want ik heb daarbij gezegd: natuurlijk wel onder voorwaarde, zoals eerder benoemd er een sluitende exploitatie ligt. Een exploitatie waarbij er vanuit de gemeente geen extra gelden verleend meer hoeven te worden, buiten de MJOP's die hier bij zitten. Dus dat heb ik zojuist wel benoemd. Ja, natuurlijk, volgens mij, zitten we hier allemaal voor alle inwoners en verschillen we af en toe van mening. Volgens mij mag dat ook. En die anderhalf miljoen die u leidend noemt, lees ik als richtbedrag in de in de stukken terug. Ja, en misschien is het juist goed dat we hebben dan één iemand die er al jaren bij heeft gezeten dat klopt, maar misschien is een frisse blik ook wel goed en zo hebben wij ook alle stukken gelezen en denk ik dat het inderdaad ook voor de omgeving, maar ook voor Leudal ook heel veel kan gaat opleveren als dit wel doorgaat. En volgens mij. Oh, ja, en u zei van hè dat dat we het anders noemen dan CDA en D66. We nemen een aanvullend besluit of het dan, ja, het in stand houden is of het aanpassen van het besluit, hoe u het noemen wil. We gaan een aanvullend besluit nemen op iets wat jaren geleden besproken is. Dank je wel.

VOORZITTER

Ik dank u wel.
De heer Van Melick.

VAN MELICK

Ja, dank u wel, voorzitter. Om even kort ook richting de heer Backus, ja, goed dat hij constateert dat de CDA consistent is, ze waren vanaf het begin positief over dit initiatief. Hij vraagt zich natuurlijk wel af van: ja, wel, waar wordt het dan gerepareerd? Hè dat voorstel ten opzichte van 2017. Als je kijkt dat we toen geconfronteerd werden met die twee plus variant, daar heeft toen de Raad gezegd; ja, nogmaals geschiedenis les, maar goed, anderhalf miljoen wordt op tafel gelegd, vijf ton voor renovatie van de spanten van de Spantenhal. Als we dat toen goed aan hadden gepakt, want nu wordt geconstateerd bijvoorbeeld dat de ondervloer niet goed is, dat zijn allemaal desinvesteringen die we toen gedaan hebben. Dus als je dat in één keer goed aan had gepakt met complete renovatie, liep je nu niet tegen de kosten aan. Dus ik denk dat daar wel een stukje reparatie komt kijken in dit voorstel.

VOORZITTER

De heer Backus, een interruptie?

BACKUS

Ja, misschien dat je toch nog even toe kunt lichten voor degene die daar toen niet bij waren wat de situatie richting de Spantenhal was, want de Spantenhal die is eigenlijk alleen maar overeind gebleven omdat die een eigen beheer altijd geëxploiteerd is. En eigenlijk wilde de Raad daar geen geld voor beschikbaar stellen, maar heeft ze toen uit coulance een half miljoen beschikbaar gesteld, zodat die door geëxploiteerd kan worden. Dat was de afspraak en zij zouden daar voor De Kwiebus ook in eigen beheer openhouden. Nou, die Spantenhal die is destijds voor de vijf ton opgelapt, maar gaandeweg bleek dat het gewoon niet voldoende was, omdat je ook zien dat de ondervloer bijvoorbeeld niet goed genoeg is. Dus waar we mee wat de heer Raemakers zegt, we hebben toen een opdracht gegeven die onmogelijk was richting de intiatiefnemers en daar kom je nu achter door, hè, verder onderzoek van de staat van onderhoud van zo een van zo een hal, ja, dan kom je erachter dat er gewoon geen goed initiatief geen goed budgetrecht is toegepast destijds. Ze hadden gewoon royaler moeten zijn, dat we in één keer goed hadden kunnen doen. Dank u wel.

VOORZITTER

Ik dank u.
De wethouder, heeft u hier nog iets aan toe te voegen? Want er zijn nu op zich geen vragen gesteld.

MARTENS

Dank u wel, voorzitter. Er is inderdaad geen vraag staan, maar er wordt wel gewapperd met scenario twee plus. Ik heb echt net nog een keer alle stukken nagekeken van de raadsvergadering 2017 en van deze raadsvergadering. Daar zit echt geen notitie bij met scenario twee plus. Fijn dat u op internet gevonden heeft, maar ik neem aan dat u toch niet vindt dat een wethouder op internet moet gaan zoeken welk besluit u genomen heeft. En in het besluit zelf, ze zitten allebei erbij, volgens mij zowel van de wielerbaan als <...> wordt helemaal niet gesproken over scenario twee plus. Dus....

VOORZITTER

De heer Backus wenst een interruptie te plaatsen?

BACKUS

Ja, dan moet de wethouder me toch eens uitleggen. De raadbesluit om conform scenario twee plus anderhalf miljoen beschikbaar te stellen en u moet dat uitwerken. En nou gaat u mij vertellen dat het u in acht jaar tijd niet gelukt is om dat scenario twee plus, wat de basis is voor het besluit van anderhalf miljoen, de basis is waarop u eigenlijk de overeenkomst had moeten afsluiten, dat u niet in staat bent geweest om wat mij in één minuut is gelukt, om dat in acht jaar tijd voor mekaar te krijgen.

MARTENS

Ja, volgens mij, kijk ik gewoon met de stukken die aan de Raad voorgelegd zijn voor die vergadering. En die aan de Raad voorgelegd zijn voor deze vergadering, dat zijn de stukken op basis van uw besluit, ik neem niet aan dat de raadsleden toentertijd dachten: we gaan zo op internet surfen allemaal gezellig, om te kijken wat scenario twee plus, wat overigens niet eens is van de Raad is duidelijk. U zegt het zelf dat toentertijd Leudal Park Leudal-Oost iets op internet gezet heeft en dat zou dan uw besluit zijn als raad. Lees gewoon u uw het besluit zit erbij, hè, dus u kunt lezen wat u besloten heeft. Er staat geen twee plus.

VOORZITTER

De heer Backus, nogmaals.

BACKUS

Er staat duidelijk dat dat conform scenario twee plus is en die stukken, die hebben hier gewoon op tafel gelegen, dat u die stukken niet heeft, ja, daar kan ik niet zoveel aan doen.

VOORZITTER

Ik stel u voor, want we gaan dat niet vanavond doen. Ik stel u voor dat u dat na deze vergadering met zijn tweeën uitzoekt.

MARTENS

Ik hoef niet uit ... Nee, maar luister de stukken zitten er gewoon bij. De twee raadsbesluiten die genomen zit erbij. Ik zeg alleen maar: lees het, in beide raadsbesluiten wordt nergens gesproken over scenario twee plus en meneer Backus zegt dat het wel zo is dus, nou wijst u het aan.

VOORZITTER

De heer Backus, als het weer gaat over twee plus wel of niet, dan echt, want dat kunnen we nu met zijn allen niet en dat is ook niet aan orde hedenavond. Het kan bij uw afweging spelen, maar dan stel ik u toch echt voor om dat met zijn tweeën vanavond even na deze vergadering te bekijken.
De heer Backus.

BACKUS

Ik zou nog graag even willen schorsen, want de wethouder zegt hier iets uitgevoerd te hebben en hij heeft

blijkbaar is uitgegaan met een verkeerd raadsbesluit en dat vind ik toch wel wezenlijk voor de besluitvorming in deze raad. Dus hij zegt: ik ben uitgegaan van een besluit waar er niet scenario twee plus is genoemd. Nou goed, dan ben ik bereid om hem zo meteen dat, maar dan heeft hij een verkeerd besluit genomen en dan moeten we weer wellicht een ander besluit vanavond nemen. Want dan heeft hij iets uitgevoerd op basis van een raadsbesluit waar hij van dacht dat het goeie was en blijkbaar het verkeerde is geweest. Dus ik vraag even vijf minuten schorsing en dan zal ik in dat besluit overhandigen.

VOORZITTER

U wenst een schorsing? Heeft u daar nog een aanvulling op of wil u hierna?

RAEMAKERS

Eén aanvulling nog, graag één aanvulling.

VOORZITTER

Eén aanvulling. Oké.

RAEMAKERS

Als we praten over het scenario twee plus dan vraagt 't Maasveld vier miljoen en sturen we met een amendement zo op pad met anderhalf miljoen. Dus, volgens mij, zit er tweeëneenhalf miljoen verschil in.

VOORZITTER

Kortom, er wordt even voor vijf minuten geschorst. Het is nu, zeg maar, vijf voor, om half negen gaan we weer door.

SCHORSING

VOORZITTER

Dames en heren, we gaan.... Ik wil de vergadering weer hervatten. De heer Backus vroeg een schorsing. Die was met zijn laatste interruptie bezig met de wethouder, want daarna gaan we het in stemming brengen. De heer Backus.

BACKUS

Ja, voorzitter, ik kan niet anders constateren dat de Raad duidelijk is geweest in wat ze hebben besloten en dat wat zij hebben besloten is dat ze anderhalf miljoen beschikbaar stellen, een half miljoen voor de sporthal, wat ze eigenlijk niet wilden, wat het college destijds niet wilde, maar wat de Raad mee in heeft gestemd en één miljoen voor de ontwikkeling van het sportpark, met de mogelijkheid om dat later te verlengen. En dat is gebeurd conform scenario twee plus. Dat is altijd zo benoemd. Dat nu in één keer dat stuk, dat scenario twee plus bij velen onbekend is. Ja, daar kan ik ook niet zoveel in doen. Ik weet niet hoe dat hier intern gearchiveerd is. Het stuk is, in ieder geval, hier in deze vergadering en iedereen die dat daar destijds bij is geweest, die die kan dat bevestigen. Heeft dat stukje op, ik denk, dat de heer Kierkels prima weten

welk stuk het was, want het ging uiteindelijk het initiatief ging om om een volledige sporthal te financieren. Daarvan heeft de Raad gezegd: wij vinden het hele scenario twee plus goed, de heer Van Melick die refereerde er net al in, behalve een nieuwbouw van de sporthal en dat scenario dat is wat, meneer Verheul die weet dat ook nog vast. Dus dat dat is bekend dat besluit moet er zijn en dat moet ergens maar in het archief dat opgedoken worden, zodat we ook precies weten wat destijds de Raad heeft besloten. En datgene wat nu voorligt en wat nu in de overeenkomst is opgenomen, is volledig in strijd met dat raadsbesluit.

VOORZITTER

Ik dank u wel.
De wethouder was bezig met de beantwoording, was de wethouder daar klaar mee?

MARTENS

Ik heb hulp gekregen van een aantal zeer intelligente mensen die iets langer erbij bij betrokken zijn al. Weet je ze hebben mij laten zien en dat staat vast dat toentertijd Park Leudal-Oost ooit een keer een variant twee plus ergens op internet heeft gegooid. Maar waar het mij om ging is het besluit dat u als raad genomen heeft. En dat heb ik gezegd, die stukken heb ik bekeken. Bij de overdracht, die van mijn vorige portefeuillehouder naar mij heb ik niks anders gekregen, dus ik heb dat besluit zat daar niet bij. Nogmaals, het stond op internet staat de variatie, als u zegt van het is ooit uitgedeeld in die raadsvergadering, het zal best wel, maar de vraag is wat besluit u als raad? En daar zat geen stuk bij wat u nou precies verstond onder twee plus en misschien waren ze het er allemaal over eens die avond, ik heb drie uur teruggeluisterd. En soms lijkt het of u het met elkaar eens bent en soms niet als ik terug luister. Ik kan niet achterhalen wat tweeplus is. Dat is één. Twee, daar wil ik echt opmerken, ik heb het al gezegd. Vorig jaar heb ik u al in de kadernota aangegeven: dit komt eraan. Dus op zich zou het prettig zijn geweest dat u toentertijd had gezegd van; ja, wethouder waar bent u mee bezig? Bent u helemaal van de pot gepleurd, weet ik het wat, dan hadden we een jaar lang in ieder geval iets anders kunnen doen, misschien. Dus, eerlijk gezegd, vind een beetje onaardig om een jaar te wachten en dan te zeggen van; ja, maar daar bent u mee bezig. En in de kadernota ben ik duidelijk geweest vorig jaar, 1,8 miljoen was het toen. Het is nu iets meer geworden, want zo werkte met prijsindexering. Dat is wat ik vanavond presenteer aan u en het is aan u om "ja of nee" te zeggen. Dank u wel.

VOORZITTER

Ik dank u wel. Wel of niet dat twee plus, volgens mij heeft de Raad daar, daar heb ik net kennis van kunnen nemen, wel een besluit over genomen, dat neemt niet weg dat er een vanavond iets anders voor u voorligt en daar kunt u gewoon over besluiten. Dus ik ga het in stemming brengen.

Een stemverklaring van heer Raemakers?

RAEMAKERS

Dank u wel, voorzitter. D66 is voorstander van het extra krediet voor het Maasveld en wel om de volgende reden: dat is dat wij 15 sporten clusteren op het Maasveld en dat is voor ons aanleiding om het genomen raadsbesluit van 2017 te corrigeren en dat is voor ons ook aanleiding om vanavond dan voor te stemmen, ook kijkende naar de uitspraak die we vorig jaar in het kadernota hebben gedaan. Dus, akkoord.

VOORZITTER

Ik dank u wel.

Wie is voor dit voorstel?

GRIFFIER

Daar voor zijn de fractie CDA, de Fractie Linssen, fractie Samen Verder en de fractie D66, dus er zijn 16 stemmen voor.
En wie zijn er tegen? Fracties Ronduit Open, Progressief Akkoord Leudal. 8 stemmen tegen.

VOORZITTER

Dan is het voorstel aangenomen.
Ik dank u wel.