Hilversum Mediastad

VERSLAG

Vergadering
GEMEENTERAAD VAN HILVERSUM
2 APRIL 2025

INDEX RAAD 2 APRIL 2025

NR AGENDA	OMSCHRIJVING	BLZ
1	Vaststellen agenda	3
2	Lijst ingekomen stukken	4
3	Vaststellen verslag raadsvergadering 5 maart 2025	4
4	Vaststellen verslagen commissievergaderingen 12 en 26 februari 2025	4
5	Bekendmaking plan 2025 kindergemeenteraad	4
6	Benoeming lid rekenkamer	5
7	Wijziging Reglement van Orde gemeenteraad	6
8	Verordening ambtelijke bijstand en fractieondersteuning Hilversum 2025	6
9	Aanvraag rijksbijdrage onderzoek en opsporing ontplofbare oorlogsresten plangebied Crailo	6
10	Onderzoek zero-emissiezones in Hilversum	7
11	Toekomstbestendig Sportpark Loosdrecht – herinrichting en multifunctioneel gebruik	6
12	Definitieve besluitvorming invoering opkoopbescherming en leegstandsverordening	12
13	Vragen aan het college	16
14	M25-023 - Versoepel parkeervergunning ondernemers	17
15	M25-024 - Tot 27 jaar gratis naar de bieb	19
16	M25-026 - POET waar het moet	21
17	M25-027 - Redelijkheid in parkeerbeleid	23
18	M25-028 - Geen knaken, geen taken	25

GEMEENTE HILVERSUM
RAADSVERGADERING VAN 2 APRIL 2025
(verslag)

Voorzitter: De heer G.M. van den Top, burgemeester.

Aanwezig zijn de leden: de heer C. Bakker (PvdA), de dames M. Boukhriss (Hart voor Hilversum) en L.H.A. Brussaard (CDA), de heren J.J.A.N. Deen (D66), D.B. Degives Más (Democraten Hilversum), R.J.H. Docter, (Democraten Hilversum) en J. van Drogen (GroenLinks), mevrouw F. Durlacher (Fractie Durlacher), de heren M.F. Eerenberg (Hart voor Hilversum) en G.J. Ekelmans (VVD), mevrouw J.F. van Exel-van Dijk (CDA), de heren H.H. Fennema (VVD), R.H. van Grieken (D66) en C.M. Groeneveld (Hart voor Hilversum), mevrouw B. van Hattum (D66), de heer S.J. Hexspoor (GroenLinks), de dames C. Jansson (Democraten Hilversum) en M.J. de Jong-Schrijvers (Hart voor Hilversum), de heren H. Koç (Democraten Hilversum), J.P. Lahaise (PvdA), R.J.C. Lancé (Hart voor Hilversum), H.J. Lindeboom (D66), J.W.A. Meddens (SP), B. Nanninga (ChristenUnie), J.T.M. van Nistelrooij (D66), G.J. Postma (CDA) en R.J. Proos (D66), mevrouw M.H.A. Remmers (GroenLinks), de heren D.E.O. Streutker (CDA), P.C.M. Vonk (SP) en J.A. van Waarden (GroenLinks), mevrouw V. Wesselink (D66), de heer T.R. Westerneng (VVD) en mevrouw E.M. Zeeuw van der Laan (VVD).

Griffier: mevrouw G.C.I. Kager.

Wethouders: de heer J.E.M.G. Göbbels, mevrouw J. Kalk en de heren F.G.J. Voorink en N.G.T. van Voorden.

Afwezig: de dames A. van de Beek (Democraten Hilversum), H.M.G.J. van de Linde (VVD) en W.C. Redmeijer (Hart voor Hilversum)

1. VASTSTELLEN AGENDA

De VOORZITTER opent de raadsvergadering om 20.00 uur en heet allen hartelijk welkom. Bericht van verhindering is ontvangen van de dames Van de Beek, Van de Linde en Redmeijer. De heer Koç zal de vergadering vanaf een later tijdstip bijwonen. De vergadering start dus met 33 raadsleden.

Naar aanleiding van de commissiebehandeling en overleg met de SP zal agendapunt 11, Toekomstbestendig Sportpark Loosdrecht – herinrichting en multifunctioneel gebruik, als onderwerp zonder debat worden geagendeerd, waarbij de SP een wat uitgebreidere stemverklaring zal afleggen.

Het voorstel is daarnaast om een aantal moties vreemd aan de orde aan de agenda toe te voegen:

- motie M 25-23 van de SP, Democraten Hilversum en de PvdA, 'Versoepel parkeervergunning ondernemers', te behandelen als agendapunt 14;
- motie M 25-24 van de PvdA, 'Tot 27 jaar gratis naar de bieb', te behandelen als agendapunt 15;
- motie M 25-26 van de PvdA, 'Poet waar het moet', te behandelen als agendapunt 16;
- motie M 25-27 van D66, 'Redelijkheid in parkeerbeleid', te behandelen als agendapunt 17;
- motie M 25-28 van de SP, 'Geen knaken, geen taken', te behandelen als agendapunt 18.

Een motie van de PvdA, 'Rookverbod buitengebied van kracht laten gaan', wordt niet geagendeerd en zal eerst door de commissie worden besproken.

Aldus wordt besloten en vervolgens wordt de agenda gewijzigd vastgesteld.

2. LIJST INGEKOMEN STUKKEN

Voor de geagendeerde stukken wordt verwezen naar de bij de agenda overgelegde lijst van ingekomen stukken. Afgesproken is dat opmerkingen over de ingekomen stukken vooraf bij de griffie worden aangemeld.

Mevrouw VERWEIJ wijst op twee brieven van de veiligheidsregio, over een terugkoppeling van de AB-vergadering d.d. 12 februari 2025 en over de ontwerpprogrammabegroting 2026.

Een brief gaat over onrust onder brandweervrijwilligers vanwege organisatorische zaken. De andere brief van het algemeen bestuur gaat over bezuinigingsopdrachten, die vermeldt: "Gezien de omvang van de opdracht en de opbouw van de begroting van de Veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek zal moeten worden gekeken naar de kwaliteit van de brandweerzorg." Eerder stond zij op de bres voor bezuinigingen op de brandweerzorg. De raad gaat het daarover nog hebben en zij verzoekt de raadsleden met klem daarop goed te letten, omdat de brandweer volgens haar allen wat waard is.

Zonder stemming wordt conform de voorstellen van de voorzitter van de raad bij de ingekomen stukken besloten.

3. VASTSTELLEN VERSLAG RAADSVERGADERING VAN 5 MAART 2025

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. VASTSTELLEN VERSLAGEN COMMISSIEVERGADERINGEN 12 EN 26 FEBRUARI 2025

De verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

5. BEKENDMAKING PLAN 2025 KINDERGEMEENTERAAD

De VOORZITTER geeft het woord aan de kinderburgemeester, die zal vertellen hoe het proces is gegaan om te komen tot het winnende plan. Daarna zullen de winnaars Annabel en Isabel het gewonnen plan toelichten.

Kinderburgemeester YINDEE FERNANDES vertelt dat de kindergemeenteraad verschillende plannen bedenkt en uiteindelijk één plan kiest dat de gemeente uitvoert. Vanavond laat zij namens de kindergemeenteraad weten welk plan is gekozen.

De afgelopen periode hebben de kindergemeenteraadsleden hard gewerkt aan hun plannen voor de kinderen in Hilversum. Allemaal, omdat ze iets belangrijk vinden, iets missen, iets willen veranderen, iets willen voorkomen of juist iets onder de aandacht willen brengen. De plannen moeten voldoen aan een aantal voorwaarden:

1. binnen het budget van € 8.000,- blijven;
2. binnen een paar maanden uitgevoerd kunnen worden;
3. belangrijk zijn voor de kinderen van Hilversum.

De kinderen begrepen al snel dat een bedrag van € 8.000,- veel geld lijkt, maar dat je er in werkelijkheid toch niet heel veel mee kunt bereiken. Sommige kindergemeenteraadsleden stelden daarom voor om een sponsorloop te houden om het budget aan te vullen.

In totaal zijn er negen plannen gepresenteerd. Twee plannen waren hetzelfde en zijn samengevoegd tot één plan. De ambtenaren in het stadskantoor hebben de kindergemeenteraad goed geholpen. Zij hebben gekeken of de plannen haalbaar zijn, binnen het budget van € 8.000,- passen en ook echt kunnen worden

uitgevoerd. Soms vroegen ze of een plan nog iets aangepast kon worden om het beter te maken. Zij bedankt hen voor hun hulp.

Helaas zijn een paar plannen afgevallen. Het Cruyff-court, een elastiekvoetbalkooi en het zaterdag-activiteitenbusje kunnen niet worden uitgevoerd. Het plan rond verkeersveiligheid kwam van twee kindergemeenteraadsleden namens de Kindercampus. Helaas kon ook dit plan niet doorgaan, maar ambtenaren boden aan om bij die school langs te gaan. Zij gaan nog in gesprek met de school over hoe wegen veilig bij scholen kunnen worden ingericht.

Gelukkig waren er ook vier plannen die wel haalbaar zijn. Deze zijn het plaatsen van zonnebrandcrèmepalen op verschillende locaties in Hilversum. Hier kunnen kinderen en volwassenen gratis zonnebrandcrème gebruiken om huidkanker te voorkomen. Het tweede haalbare plan is een gratis kunst- en muziekfestival voor alle Hilversumse kinderen, maar met extra aandacht voor pleegkinderen en kinderen met geldproblemen. Het doel is dat deze kinderen elkaar ontmoeten en elkaar ook kunnen helpen. Het derde haalbare plan gaat over een speelgoedset voor kinderen met een beperking en buitenspeelpakketten die je gratis kunt lenen, juist om kinderen te motiveren om buiten te spelen.

De scholen zijn gevraagd om hun mening over deze plannen te geven. Acht schoolklassen hebben hieraan meegewerkt. Vanmiddag heeft de kindergemeenteraad de reacties van de scholen bekeken en kinderraadsleden hebben hun eigen mening gegeven over de plannen en erover gedebatteerd in de raadsvergadering. Uiteindelijk werd er gestemd en nu maakt zij de uitslag daarvan bekend. Met een meerderheid van 6 stemmen voor is het plan van de buitenspeelpakketten van de Groen van Prinstererschool door de kindergemeenteraad gekozen als het plan voor 2025.

De bedenkers van het plan, Annabel en Isabel, van de Groen van Prinstererschool gaan nu vertellen waarom het plan is gekozen. Zij wenst de ambtelijke organisatie veel succes met de uitvoering van het plan.

ANNABEL vertelt dat samen met haar klas de buitenspeelpakketten zijn bedacht. Het plan is dat pakketten worden samengesteld met leuke dingen waarmee je eindeloos plezier hebt en waarmee je leuk buiten kunt spelen. Die pakketten kun je gratis lenen bij verschillende afhaalpunten, door heel Hilversum verspreid.

Het plan is bedacht, omdat kinderen meer naar buiten moeten, ook omdat sommige mensen wat minder geld hebben en daarom geen leuke buitenspeelspullen kunnen kopen.

Ook kun je met de pakketten heel veel leuke dingen over de natuur van Hilversum leren. In elk pakket zit iets anders. Er is bijvoorbeeld een pakket met een leuke vogelkaart en een pakket met twee goaltjes en een voetbal of een pakket met twee badmintonrackets.

ISABEL is superblij met de keuze voor het plan en vond het superfijn om met de kinderen van de kindergemeenteraad samen te werken en naar hun ideeën te luisteren. Zij zal ervoor zorgen dat het plan goed wordt uitgewerkt. Zij dankt iedereen en Hanneke en Daniël voor de goede uitleg en tips.

6. BENOEMING LID REKENKAMER

De VOORZITTER laat weten dat Hilversum sinds 2010 over een Rekenkamer beschikt, waarin alleen externe leden zitting hebben. Deze leden worden door de raad benoemd voor een termijn van zes jaar, met de mogelijkheid van een herbenoeming van nog eens zes jaar. Aan rekenkamerlid Katja Bongers is op 5 maart jl. door de raad per 1 april 2025 eervol ontslag op eigen verzoek verleend. Met het voorliggende voorstel wordt in haar opvolging voorzien. De afgelopen weken heeft een succesvol wervings- en selectieproces plaatsgevonden en ook is dat met goed gevolg afgerond. Het voorstel is om de heer G.A (Geert) van der Velden te benoemen tot lid van de Rekenkamer Hilversum.

Aldus wordt besloten.

In handen van de VOORZITTER legt de heer G.A. (Geert) van der Velden de verklaring en belofte af.

De heer VAN DER VELDEN zegt dank voor het vertrouwen en stelt zichzelf voor. Hij is ooit begonnen als medewerker van de Algemene Rekenkamer en heeft ook samengewerkt met Katja Bongers in de rekenkamer van de gemeente Amstelveen.

7. WIJZIGING REGLEMENT VAN ORDE GEMEENTERAAD

De VOORZITTER deelt mee dat de raad zijn eigen reglement van orde vaststelt volgens artikel 16 van de Gemeentewet. De raad heeft het eigen reglement in maart 2021 voor het laatst gewijzigd. Inmiddels zijn er wijzigingen in de Gemeentewet doorgevoerd, bijvoorbeeld op het onderdeel geheimhouding. De raad heeft deze raadsperiode ook wat wijzigingen in zijn eigen werkwijze aangebracht, zoals de namen van de raadscommissies. Die wijzigingen zijn hoofdzakelijk van technische aard en daarom is geadviseerd het voorstel vanavond als een hamerstuk te behandelen.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van het presidium besloten.

8. VERORDENING AMBTELIJKE BIJSTAND EN FRACTIEONDERSTEUNING HILVERSUM 2025

De VOORZITTER vermeldt dat de Verordening op de ambtelijke bijstand uit 2002 en de Verordening op de fractieondersteuning uit 2010 zijn verouderd. Beide verordeningen zijn opgenomen in een nieuwe Verordening op de ambtelijke bijstand en fractieondersteuning Hilversum 2025. Deze verordening is conform de meest recente modelverordening van de VNG uit 2019 opgesteld. Het presidium heeft op 19 november advies gegeven over de verordening en die is naar aanleiding daarvan aangepast.

Mevrouw DURLACHER legt een stemverklaring af en wil meer inzicht geven in de fractieondersteuning, aangezien het om gemeenschapsgeld gaat. Zij moet zich veelvuldig hierover verantwoorden, maar neemt echter al drie jaar geen fractieondersteuning aan.

Zonder stemming wordt conform het voorstel besloten.

9. AANVRAAG RIJKSBIJDRAGE ONDERZOEK EN OPSPORING ONTPLOFBARE OORLOGSRESTEN PLANGEBIED CRAILO

De VOORZITTER geeft te kennen dat een raadsbesluit nodig is voor de aanvraag van een rijksbijdrage uit de Rijksbommenregeling voor werkzaamheden m.b.t. het vooronderzoek naar het voorkomen, het opsporen en opruimen van ontplofbare oorlogsresten uit de Tweede Wereldoorlog. In dezen gaat het specifiek voor het Hilversumse deel van het plangebied buurtschap Crailo.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

11. TOEKOMSTBESTENDIG SPORTPARK LOOSDRECHT – HERINRICHTING EN MULTIFUNCTIONEEL GEBRUIK

De VOORZITTER deelt mee dat de gemeenteraad op 15 mei 2024 de Sport- en beweegnota 2024-2030 heeft vastgesteld. Die nota vermeldt dat er onderzoek gedaan wordt naar de buitensportaccommodaties, die eigendom zijn van de gemeente Hilversum. Het onderzoek richt zich op de knelpunten, mogelijke oplossingen en de financiële consequenties. Voor Sportpark Loosdrecht blijkt dat er sprake is van een structureel tekort aan veldcapaciteit en overloop van gebruikers. De onderzoeksresultaten

zijn met de betrokken verenigingen besproken en die herkennen zich in de uitkomst van het onderzoek en willen samen met de gemeente een oplossing realiseren.

De raad wordt voorgesteld om voor Sportpark Loosdrecht akkoord te gaan met het gedeeltelijk herinrichten van het sportpark, zodat er een multifunctioneel sportpark gerealiseerd kan worden en knelpunten van meerdere sportverenigingen worden opgelost, onder de voorwaarde dat de kosten in de voorjaarsnota van 2025 worden opgenomen.

De heer Van Waarden van GroenLinks heeft hem gemeld geen deel te zullen nemen aan het debat over het onderwerp en ook niet aan de stemming, vanwege diens betrokkenheid bij voetbalvereniging Victoria.

Mevrouw VERWEIJ legt een stemverklaring af en geeft mee altijd bereid te zijn om te investeren in sportverenigingen. Zij pleit ervoor de kleine verenigingen niet te vergeten en de maatschappelijke functie te borgen, ook bij Victoria. De SP vindt het bijzonder naar om steeds te worden geconfronteerd, ook bij dit voorstel, met de opmerking dat dekking gezocht wordt in de zomernota. Dat vindt zij geen wenselijke werkwijze en wethouder Voorink was het daarmee eens. De SP is echter wel voor de investeringen, zodat zij ook voor het voorstel zal stemmen.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

10. ONDERZOEK ZERO-EMISSIEZONES IN HILVERSUM

De VOORZITTER vertelt dat het Uitvoeringsprogramma mobiliteit 2040 een groot aantal maatregelen bevat voor een duurzame, veilige en bereikbare stad. Één van de maatregelen is een onderzoek doen naar de mogelijkheden voor de invoering van één of meerdere zero-emissiezones in Hilversum. De afgelopen periode is onderzoek gedaan naar het Centrum en naar de Gijsbrecht van Amstelstraat. Er is gekeken naar de effecten op verkeer, milieu en ondernemers. In het onderzoek zijn ook de opbrengsten uit de participatiebijeenkomst met ondernemers, organisaties, inwoners en andere belanghebbenden verwerkt. Op basis van de resultaten van het onderzoek valt de Gijsbrecht van Amstelstraat voor het college af als mogelijke zero-emissiezone, maar voor het Centrum ligt dat anders. Het college heeft besloten de gemeenteraad een richting te vragen over het al dan niet invoeren van een zero-emissiezone in het Centrum.

Het onderwerp is door de commissie Duurzaamheid en Bereikbaarheid op 26 maart besproken. De meerderheid van die commissie adviseert negatief over het voorstel. De fracties van D66 en de PvdA verzochten om debat over dit onderwerp en er zijn twee moties aangekondigd.

De heer VAN WAARDEN geeft aan dat zero-emissiezones onderdeel van het Klimaatakkoord zijn. Volgens het coalitieakkoord is er onderzoek naar gedaan, waarvan het rapport door de commissie Duurzaamheid en Bereikbaarheid is besproken. GroenLinks is warm voorstander van alles wat goed is voor het klimaat en de luchtkwaliteit. Het voorstel stelt de zero-emissiezone wel of helemaal niet te doen. Al snel bleek, ondersteund door een aantal insprekers vanuit ondernemers van de markt, dat er op dit moment absoluut onvoldoende draagvlak is voor het invoeren van een zero-emissiezone in het Centrum. GroenLinks snapt dat wel. Elektrische bedrijfsbussen en vrachtwagens zijn veel duurder en moeilijk op te laden. Er zijn veel zorgen over de randvoorwaarden. Het voorliggende voorstel gaat het dus niet worden.

Hij wil echter dat de raad aangehaakt blijft, waarop motie M 25 19 is gebaseerd, 'Inzicht in minder emissie'. Er zijn maatregelen te nemen die bijdragen aan een schonere lucht en dito leefomgeving.

Ondernemers willen de komende jaren best meedenken om ook in het Centrum voor minder emissie te gaan, zodat de motie oproept bij ondernemers en hun kennis aan te haken. Ook de raad moet aangehaakt blijven en als de randvoorwaarden goed zijn kan die opnieuw over zero-emissiezones gaan besluiten. GroenLinks gelooft daar namelijk absoluut in, mits de randvoorwaarden goed zijn.

Motie M 25-19 'Geen zero emissie maar (in)zicht op minder emissie'

"De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 2 april 2025, behandelend agendapunt 'Onderzoek invoering zero-emissiezone Centrum Hilversum';
constaterende dat:

- het raadsvoorstel voor de invoering van een zero-emissiezone in het centrum van Hilversum -gehoord hebbende de commissiebehandeling op 26 maart 2025- op dit moment onvoldoende draagvlak heeft;
- met het wegstemmen van het voorstel de zero-emissiezone niet wordt ingevoerd en de beoogde extra impuls voor het terugdringen van de uitstoot in en rond het centrum vervalt ;
- er brede consensus is dat het terugdringen van uitstoot en het verbeteren van de lucht- en leefkwaliteit belangrijk is, niet alleen in het centrum, maar in de hele gemeente;
- dit beleidsdoel stevig verankerd is in de Omgevingsvisie Hilversum 2040 en onderliggende gemeentelijke visies;

overwegende dat:

- in de jaarlijkse Monitor Mobiliteit de CO2-uitstoot sector verkeer en vervoer (fossiele brandstoffen) wordt weergegeven.
- in de Uitvoeringsagenda Mobiliteit meerdere maatregelen staan die een positieve invloed hebben op terugbrengen van fossiele uitstoot en dus op de luchtkwaliteit;
- niet van alle maatregelen inzichtelijk is wat de daadwerkelijke impact is en welke maatregelen veel en welke maatregelen minder 'zoden aan de dijk zetten';
- invoering van zero-emissie-zones in de toekomst niet uitgesloten is mits de randvoorwaarden en voorzieningen dan op orde zijn en er breed draagvlak is;

verzoekt het college:

1. In het Jaarplan Mobiliteit per maatregel inzichtelijk te maken wat de (beoogde) impact van de maatregel op CO2-uitstoot en luchtkwaliteit is. Met deze extra input kan de raad jaarlijks zo nodig bijsturen dan wel extra 'gas' geven;
2. Ondernemers in en rond het centrum -nu de zero-emissiezone niet doorgaat- actief te betrekken bij plan- en ideevorming voor het realiseren van minder uitstoot;
3. De raad in het Jaarplan Mobiliteit jaarlijks te informeren over de landelijke stand van zaken en ontwikkelingen rond zero-emissie zones en elektrificeren van bedrijfsbussen en vrachtwagens;
4. Voor de eventueel benodigde financiële dekking het in de Uitvoeringsagenda Mobiliteit opgenomen budget voor de exploitatiekosten van de zero-emissie zone te gebruiken."

(Motie M 25-10 van GroenLinks, D66 en de ChristenUnie)

De heer VAN GRIEKEN neemt als vertrekpunt bij zijn betoog dat de raad geen stempelmachine is. Als die een besluit neemt, dan is dat vaak complexer dan aan de voorkant lijkt.

Zero-emissiezones hebben in Hilversum best een lange geschiedenis. Het college heeft die in de periode 2018-2022 voor het eerst in de mobiliteitsvisie gelanceerd en de raad zou daarmee verder aan de slag gaan. In het Uitvoeringsprogramma mobiliteit is gesteld in 2027 zero-emissiezones in te voeren. De uitkomst van de commissievergadering verbaasde hem, omdat van de insprekers niemand principieel tegen zero-emissiezones was. Centrummanager Den Dulk gaf aan dat ondernemers best voor een zero-emissiezone zijn, alleen niet op deze manier en niet op deze termijn. Ook andere insprekers waren niet principieel tegen en van de commissieleden heeft hij niemand horen zeggen dat ze dergelijke zones absoluut niet willen. Het college heeft echter een besluit voorgelegd met een keuze tussen alles of niets in 2027. Als de zone er niet komt in dat jaar valt die helemaal weg. Daarmee denkt hij geen recht te doen aan het sinds 2018 doorlopen traject. Veel verstandiger is te kijken wat er in andere steden gebeurt en haast te maken met randvoorwaarden, zoals hubs en voldoende laadplekken. Dan lijkt het alsof mensen er wel enthousiast over zijn en zorgt men voor een schonere en duurzame bereikbare stad. Daarom roept hij op motie M 25-21 te steunen, waarin een nieuw weegmoment wordt gemaakt als randvoorwaarden op orde zijn.

Motie M 25-21 'Zero-emissiezones niet definitief van tafel'
"De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 2 april 2025, behandelend agendapunt 'Onderzoek invoering zero-emissiezone Centrum Hilversum';
constaterende dat:

- in het Uitvoeringsprogramma mobiliteit 2040 de invoering van Zero-emissiezones staat gepland voor 2027;
- mede op basis van nader onderzoek is gebleken dat deze datum niet realistisch is;
- de doelstellingen van de Mobiliteitsvisie en het Uitvoeringsprogramma ongewijzigd zijn;

overwegende dat:

- het verwachte besluit van de raad om per 2027 geen zero-emissiezones in te voeren, niet automatisch betekent dat het hele idee van invoering van ZE-zones van de baan is;
- ZE-zones een wezenlijke bijdrage kunnen leveren aan de gezamenlijk gestelde doelen van bereikbaarheid, groene, duurzame, innovatieve en veilige mobiliteit;
- het onverstandig zou zijn om een wezenlijk onderdeel van de Mobiliteitsvisie en het uitvoeringsprogramma vanwege een te ambitieuze startdatum volledig overboord te gooien;
- uit het onderzoek en tijdens de commissiebehandeling bleek dat veel kritische

roept het college op om:

1. de ambitie om een Zero-emissiezone in te voeren in het centrum van Hilversum zoals vastgesteld in het Uitvoeringsprogramma Mobiliteit 2040 niet volledig los te laten;
2. prioriteit te blijven geven aan randvoorwaardelijke zaken zoals goede hubs en het uitrollen van voldoende laadfaciliteiten;
3. mogelijkheden te onderzoeken en uit te werken om ondernemers, voor wie de overstap naar emissieloos rijden een uitdaging is, te stimuleren en te steunen.
4. de kosten hiervan te financieren vanuit het budget dat nu beschikbaar is voor de Zero emissiezones;
5. de resultaten en uitdagingen van steden met een Zero-emissiezone aandachtig te volgen en, daar waar nodig, te vertalen naar de Hilversumse situatie;
6. de raad uiterlijk begin 2028 op basis van nieuwe inzichten een nieuw voorstel voor te leggen over het al dan niet invoeren van een Zero-emissiezone."

(Motie M 25-21 van D66 en de ChristenUnie)

De heer FENNEMA was het altijd eens met het onderzoek naar zero-emissiezones vanwege zijn gevoel over de uitkomst. De gemeente doet al best veel om het auto- en vrachtverkeer te beteugelen. Er is een zwaar parkeerbeleid, er komen een autoluw centrum en hubs en op de ring wordt een maximumsnelheid van 30 km per uur van kracht. Ondernemers zet men door een zero-emissiezone onder druk en bij doorvoering ervan heeft de helft van hen een ontheffing nodig.

In reactie op motie M 25-21 geeft hij aan dat de gemeente uit de mobiliteitsvisie maatregelen vanuit voortschrijdend inzicht toch maar niet neemt, zoals een fietsbrug over de Johannes Geradtsweg. Hij wil daarom nu ook besluiten geen zero-emissiezone in te voeren en niet boven de markt laten hangen dat die er later wel komt. Dat zal ooit wel gebeuren als het wel betaalbaar is en de faciliteiten er zijn, maar nu wil hij echter geen voorbehoud maken.

De heer VAN GRIEKEN meent dat over twee jaar kan blijken dat het invoeren van een zero-emissiezone wel verstandig is. Het is daarom volgens hem goed nu te zeggen zo'n zone te blijven onderzoeken.

De heer FENNEMA is het daarmee niet eens, omdat een zero-emissiezone boven de markt laten hangen heel veel ondernemers heel nerveus maakt. De gemeente moet eerst het huiswerk op orde hebben, zodat er ook geen discussie meer is.

De heer VAN GRIEKEN denkt dat ondernemers niet onrustig worden van een zero-emissiezone, maar zij vinden alleen dat invoering ervan te snel gaat. Eerst moeten de randvoorwaarden geregeld zijn. De VVD helpt ondernemers dus niet, maar werkt ze tegen.

De heer FENNEMA vindt dat de raad moet uitspreken geen zero-emissiezone in te voeren. Als over tien jaar alle randvoorwaarden wel goed zijn kan zo'n zone opnieuw besproken worden. Er zijn ook nog geen ondernemers die hun wagenpark helemaal geëlektrificeerd hebben.

De heer VAN GRIEKEN wil binnen drie jaar opnieuw naar invoering van een zero-emissiezone kijken. Elektrische auto's worden in de tussentijd goedkoper en er komen ook meer laadpalen. Men heeft ook een beetje druk nodig voor het invoeren van een zero-emissiezone om de juiste dingen te doen.

De heer FENNEMA is niet voor dwang en wil in plaats daarvan het verkeer op de ring niet laten vaststaan, wat gunstiger is voor de luchtkwaliteit.

De heer VAN GRIEKEN wijst erop dat D66 meestal dramt om dingen door te voeren, waarna de VVD schoorvoetend mee gaat. Als zaken eenmaal geregeld zijn zegt zij vervolgens dat partijen het mooi samen hebben geregeld. Dat komt echter omdat er mensen zijn die drammen, zeggen sneller te gaan en ambitie te moeten hebben. Door te zeggen rustig aan te doen verandert men de wereld echter niet.

De heer FENNEMA attendeert erop dat de Hemwegcentrale nog steeds open is en niet gemist kan worden.

Hij snapt waar motie M 25-19 vandaan komt en die steunt de VVD.

De heer NANNINGA is een groot voorstander van een zero-emissiezone in het Centrum, maar is het niet eens met het eenzijdig neerleggen van deze ambitie bij ondernemers, zodat hij over het voorstel negatief heeft geadviseerd. De invoering van een CO2-emissiezone kan alleen als ook aan diverse randvoorwaarden is voldaan, zoals voldoende laadinfrastructuur, de aanwezigheid van alternatief vervoer, logistieke oplossingen en het stimuleren van elektrificatie van de bedrijfsauto's. De wethouder kan zeggen dat dat helemaal geen randvoorwaarden zijn, omdat het moeilijk is en de gemeente afhankelijk is van anderen. Het betreft echter politieke keuzes, waarover de raad gaat. De ChristenUnie, ondernemers en brancheverenigingen zijn van mening dat dit belangrijke randvoorwaarden zijn. De gemeente zou dus de komende jaren vol moeten blijven inzetten op het realiseren van deze randvoorwaardelijke maatregelen, die ook grotendeels al in het uitvoeringsprogramma mobiliteit staan. De ambitie voor een emissieloos Centrum en emissieloos Hilversum hoeft men niet meteen overboord te gooien. Dat lukt misschien niet nu, maar later hopelijk wel. Wat de ChristenUnie betreft houdt de raad de ambitie hoog. Niet alleen in het Centrum, maar voor heel Hilversum. Hij wil schone lucht, schoon vervoer en schone logistiek. Dat betekent wat hem betreft vol inzetten op de mobiliteitsmaatregelen, die hieraan bijdragen. Dat is ook belangrijk om aan ondernemers en inwoners van Hilversum richting te geven en duidelijk te zijn waar naartoe wordt gewerkt. Met de ingediende moties is hij daarom blij en hij heeft daaronder ook met volle overtuiging zijn handtekening gezet.

De heer DEGIVES MÁS noemt een zero-emissiezone simpelweg te prematuur. Motie M 25-19 vindt hij sympathiek en zal hij ook steunen. Meer inzicht bieden en het college oproepen om met ondernemers om de tafel te blijven kan op zijn steun rekenen, evenals dat de raad geïnformeerd blijft over de stand van zaken.

Motie M 25-21 vindt hij lastiger, omdat een zero-emissiezone daarmee boven de markt blijft hangen, wat hem geen goed idee lijkt. Aangenomen mag worden dat het college de ambitie om de leefkwaliteit in het Centrum hoog te houden niet losgaat. Ook neemt hij aan dat er prioriteit blijft voor de aanleg van laadfaciliteiten. Hij wacht nog het collegeadvies af, maar denkt deze motie niet te zullen steunen.

Mevrouw VAN EXEL-VAN DIJK wilde de commissie en de raad complimenteren met het halverwege het proces tot het inzicht komen dat het niet verstandig is om een zero-emissiezone in te voeren. Dat vergt heel veel moed van sommige partijen, die van hun principes een beetje afstand moeten nemen.

Motie M 25-19 steunt zij, omdat zij die begrijpt. Motie M 25-21 vindt zij te ver gaan vanwege het noemen van het jaartal 2028, wat zij een zwaard van Damocles vindt. Veel beter is nu te zeggen geen zero-emissiezone in te voeren. Als de tijd rijp is zal het heus wel een keer zover komen.

De heer VAN GRIEKEN vraagt wat een eerlijkere boodschap aan een marktondernemer is: dat er geen zero-emissiezone komt of dat dat nu te snel is en de kans aanwezig is dat die er straks wel komt, zodat men zich daarop moet blijven voorbereiden.

Mevrouw VAN EXEL-VAN DIJK vindt het eerlijker om te kijken wat er in de wereld en landelijk gebeurt, dan om lokaal een boodschap uit te dragen en te komen met een jaartal dat dichtbij ligt.

De heer NANNINGA heeft er niets op tegen na twee, drie jaar te kijken wat de situatie is en of de raad dan nog steeds tegen een zero-emissiebeleid is.

Mevrouw VAN EXEL-VAN DIJK leest dat ook in motie M 25-19. Uit motie M 25-21 begrijpt zij dat er te zijner tijd een nieuw voorstel komt, met eenzelfde discussie.

De heer LAHAISE verzoekt de voorzitter de vergadering te schorsen.

De VOORZITTER schorst de vergadering om 20.49 uur.

Schorsing.

De VOORZITTER heropent de vergadering om 20.51 uur.

De heer LAHAISE stemt in met motie M 25-19, maar niet met motie M 25-21, hoewel hij daarbij aantekent dat de eerstgenoemde motie ook een beetje voor de bühne is.

De heer GÖBBELS (wethouder) gaat in op motie M 25-19 van GroenLinks, D66 en de ChristenUnie, 'Inzicht op minder emissie', die hij heel sympathiek noemt. Hij vraagt of de intentie alleen is gericht op bestaande maatregelen.

De heer VAN WAARDEN bevestigt dat.

De heer GÖBBELS (wethouder) omarmt in dat geval die motie.

Vervolgens gaat hij in op motie M 25-21 van D66 en de ChristenUnie, 'Zero-emissiezones niet definitief van tafel'. De commissie heeft geen maatschappelijk draagvlak geconstateerd en het college hecht aan het verschaffen van duidelijkheid, ook aan ondernemers. Daarom ontraadt hij de motie. Wel zal het college zijn best blijven doen op het laadpalendossier.

Stemverklaringen

De heer VAN WAARDEN stemt tegen het voorstel, vanwege onvoldoende draagvlak en geen goede randvoorwaarden. Wel stemt GroenLinks voor beide moties, waarbij hij er van uitgaat dat de raad over drie, vier jaar opnieuw aan tafel gaat over zero-emissiezones.

De heer VONK is momenteel tegen zero-emissiezones en steunt eveneens beide moties. Hij hoopt dat het college wel zijn stinkende best blijft doen.

De heer GROENEVELD verklaart dat Hart voor Hilversum tegen een zero-emissiezone is en wil meedenken over andere oplossingen. Hart voor Hilversum steunt motie M 25-19, maar motie M 25-21 niet.

Mevrouw DURLACHER is absoluut tegen een zero-emissiezone en tegen beide moties.

De heer VAN GRIEKEN stemt wel voor beide moties en is teleurgesteld over partijen die tegen motie M 25-21 stemmen. D66 wil namelijk het gesprek over zero-emissiezones gaande houden.

Motie M 25-19 van GroenLinks, D66 en de ChristenUnie, 'Inzicht op minder emissie', wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 33 stemmen voor en 1 stem tegen aangenomen, met de stem van Fractie Durlacher tegen.

Motie M 25-21 van D66 en de ChristenUnie, 'Zero-emissiezones niet definitief van tafel', wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 14 tegen 20 stemmen verworpen, met de stemmen van D66, de SP, GroenLinks en de ChristenUnie voor.

Het voorstel van burgemeester en wethouders wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 4 tegen 30 stemmen verworpen, met de stemmen van de D66 leden Deen, Proos, Van Nistelrooij en Wesselink voor.

12. DEFINITIEVE BESLUITVORMING INVOERING OPKOOPBESCHERMING EN LEEGSTANDSVERORDENING

De VOORZITTER geeft aan dat de gemeentelijke woonvisie verschillende instrumenten heeft, waarmee gestuurd kan worden op de aard, het gebruik en de omvang van de lokale woningmarkt. Omdat de woningmarkt erg onder druk staat, wordt de raad voorgesteld om de opkoopbescherming in te voeren en een leegstandsverordering vast te stellen.

De commissie heeft het voorstel op 19 maart besproken en adviseert de raad positief op beide onderdelen. De Fractie Durlacher en D66 hebben verzocht om een debat. D66 heeft een amendement aangekondigd.

Mevrouw VAN HATTUM doet het voorstel om apart te stemmen over opkoopbescherming en de Leegstandsverordening. Het voorstel is de voorstellen 1 en 3 en 2 en 4 apart in stemming te brengen.

Het voorstel van mevrouw Van Hattum om de voorstellen 1 en 3 en 2 en 4 apart in stemming te brengen wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met 11 tegen 23 stemmen verworpen, met de stemmen van de Fractie Durlacher, de ChristenUnie, D66 en de SP voor.

Mevrouw VAN HATTUM memoreert dat het voorstel met de bijbehorende nota tijdens de nieuwste coalitieonderhandelingen als een voldongen feit is geaccepteerd door alle coalitiepartijen, dus ook door de VVD. Zij vraagt zich daardoor af in hoeverre de VVD dan nog liberaal is te noemen. Zij hoorde argumenten als dat het maar gaat om drie wijkjes in Hilversum, zodat de impact is te verwaarlozen. Dat druist echter in tegen de visie van de VVD, dat elke ingezette cent moet lonen. Daarnaast vraagt zij waar haar medestanders van de naastenliefde tussen huurders en kopers zijn gebleven.

Wat betreft de aanpak van leegstand kan D66 zich in het voorstel vinden met de bijpassende nota over een proactieve aanpak.

D66 kondigt aan tegen de gewijzigde Huisvestingsverordening en bijbehorende nota te stemmen, omdat zij het niet eens is met de toevoeging van het voorgestelde hoofdstuk over de opkoopbescherming.

Mevrouw BRUSSAARD herinnert aan de behandeling van het onderwerp in twee commissievergaderingen en allen in de vorige vergadering voor het voorstel stemden. Het getuigt van behoorlijk bestuur om dat nu uit te voeren.

Mevrouw VAN HATTUM ontkent daarvoor te hebben gestemd, omdat het eigenlijk alleen ging over het proces, waarna het nu over de inhoud gaat.

Mevrouw BRUSSAARD laat weten dat de raad heeft besloten tot het uitwerken van opkoopbescherming. Nu weer een uitgebreide discussie daarover voeren is volgens haar niet nodig.

De heer FENNEMA vraagt waarom D66 haar punt wederom agendeert, omdat de mening van de raad verder ongewijzigd zal zijn.

Mevrouw VAN HATTUM antwoordt dat het de vorige behandeling over het proces ging, terwijl het nu daadwerkelijk over de inhoud gaat. Het gaat om standpunten die volgens haar tegen de VVD en het CDA ingaan, wat haar verbaast.

Het probleem van mensen die het niet lukt een woning te kopen wordt opgelost ten koste van de mensen die gedwongen moeten huren, zodat D66 tegen het collegevoorstel is. Er zijn ook vanuit het Rijk extra regels ontvangen voor regulering en verbetering van de woningmarkt, waardoor de markt nu van slag is en zich nog moet settelen. Beter kan men eerst het effect van die regels afwachten eer nieuwe regels te introduceren. Daarom dient zij amendement A 25-22 in.

Amendement A 25-22 'Gelijke kansen op de woningmarkt voor iedereen'
"De gemeenteraad van Hilversum, in vergadering bijeen op 2 april 2025, behandelend het Raadsvoorstel 'Invoering opkoopbescherming en leegstandsverordening' (hierna: raadsvoorstel), constaterende dat:

- het college van B&W van Hilversum voorstelt om in de gewijzigde 'Huisvestingsverordening Gooi- en Vechtstreek 2024 Hilversum' een hoofdstuk over opkoopbescherming toe te voegen (hierna: opkoopbescherming);
- deze opkoopbescherming geldt voor de wijken Centrum, Zuid en Oost in Hilversum;
- de opkoopbescherming tot doel kent goedkope en middeldure koopwoningen tegen opkoop te beschermen ten behoeve van de verhuur, door beleggers;
- het college ervan uitgaat dat met de opkoopbescherming koopstarters, met name lage en middeninkomens, een betere kans krijgen op een koopwoning dan voorheen het geval was;
- het college door de invoering van de opkoopbescherming bewust een keuze maakt voor het behartigen van de belangen van mensen die de mogelijkheid hebben om een woning te kunnen kopen boven de mensen die niet deze mogelijkheid hebben en afhankelijk zijn van het aanbod van particuliere huurwoningen;
- het aanbod van particuliere huurwoningen door de opkoopbescherming nog schaarser wordt en daarmee kostbaarder;
- daardoor mensen, die afhankelijk zijn van het aanbod particuliere huurwoningen, door de opkoopbescherming worden geschaad;
- de woningmarkt de afgelopen twee jaren al veel extra wet- en regelgeving (hierna: rijksmaatregelen) heeft gekregen om de koek van het aantal beschikbare en passende woningen te vergroten voor iedereen en de huidige schaarste te herverdelen;
- het bewezen is dat te veel regelgeving een markt ernstig verstoort;

overwegende dat:

- het college met de invoering van de opkoopbescherming achter de feiten aanloopt, omdat deze oorspronkelijk was bedoeld om ingevoerd te worden voordat de extra rijksmaatregelen werden aangekondigd en doorgevoerd;
- de huidige woningmarkt niet verder verstoord dient te worden door invoering van nog meer wet- en regelgeving;
- eerst moet worden afgewacht wat de effecten op de woningmarkt zijn van de huidige rijksmaatregelen alvorens de opkoopbescherming dient te worden doorgevoerd;

besluit:
beslispunt 4 van het concept-raadsbesluit 'Invoering opkoopbescherming en leegstandsverordening' te vervangen door: 4. om over 2 jaar (medio 1 april 2027) de opkoopbescherming, op voorstel van het college, opnieuw ter besluitvorming voor te leggen in plaats van nu, tezamen met een onderzoek naar de effecten van de huidige rijksmaatregelen op de woningmarkt in Hilversum inclusief de grootte en vormgeving van de aan te pakken problematiek."
(Amendement A 25-22 van D66)

De heer VONK ziet in de constateringen dat het college het alleen maar opneemt voor mensen die kunnen kopen en niet voor degenen die willen huren, maar dat is volgens hem onjuist. Hij constateert dat D66 het opneemt voor mensen die een huis kopen en daar winst mee willen maken. Dat zou mevrouw Van Hattum eerlijk moeten zeggen.

Mevrouw VAN HATTUM ontkent dat dat haar standpunt is. Nederland kent een heel groot woningprobleem, waardoor niet iedereen een passende woning kan vinden. Men kiest niet om het aantal woningen te vergroten, maar de schaarste her te verdelen. Mensen die niet voor een sociale huurwoning in aanmerking komen en geen woning kunnen kopen zitten daardoor gevangen in steeds hogere huurlasten, wat D66 oneerlijk vindt.

De heer VONK erkent dat er meer huurwoningen moeten komen, waarvoor de SP ook zal knokken. D66 neemt het nu echter op voor beleggers die een huis willen kopen. Als de door het college voorgestelde regels doorgaan zorgt men dat mensen die in een woning willen wonen eerder daaraan kunnen komen. Daarom vindt hij het een goed voorstel.

Mevrouw VAN HATTUM gaat het niet om huisjesmelkers of beleggers, maar er blijven mensen die niet in aanmerking komen voor een sociale huurwoning. Zij wil hen ook een kans bieden als ze geen sociale huurwoning of een koopwoning kunnen krijgen.

Mevrouw DURLACHER is voor de opkoopbescherming en tegen de Leegstandsverordening. Door het niet splitsen van de vorstellen stemt zij tegen het gehele voorstel.

Over het amendement twijfelt zij. Zij vraagt om hetzelfde gesprek over twee jaar opnieuw te voeren, zodat zij dan alsnog daarvoor kan stemmen.

Volgens mevrouw VAN HATTUM is dat aan mevrouw Durlacher zelf. D66 staat voor het beter maken van de markt, zodat er voor iedereen een passende woning komt. Ook voor haar zit er door het niet splitsen van het voorstel niets anders op dan om tegen het gehele voorstel te stemmen.

De heer BAKKER vermeldt dat tot de invoering van de opkoopbescherming en de Leegstandsvordering op 16 oktober 2024 al is besloten. De terinzagelegging heeft twee zienswijzen opgeleverd, die niet tot wijziging van de regelingen hebben geleid. En daarmee kunnen beide regelingen uitgevoerd gaan worden en zo bijdragen aan het primaire doel, dat woningen bedoeld zijn om in te wonen. Een woning moet niet leeg staan. En voor de PvdA is het ook duidelijk dat met de opkoopbescherming de beleggers van de woningmarkt zijn te weren.

De commissie en raad hebben beide regelingen uitgebreid besproken en die zijn voor hem eigenlijk een hamerstuk, maar er is een amendement ingediend over gelijke kansen op de woningmarkt voor iedereen. De PvdA zal dat niet steunen, omdat dat niet leidt tot gelijke kansen voor iedereen, maar er alleen maar voor zorgt dat beleggers - onaardig gezegd huisjesmelkers - kunnen doorgaan met in bepaalde wijken betaalbare huizen opkopen en deze veel duurder te gaan verhuren. En dat wil de PvdA niet, dat heeft al lang genoeg geduurd.

Helaas gaat de Leegstandsverordening alleen voor leegstaande woningen gelden en niet voor leegstaande gebouwen. Dat vindt hij best jammer. Als voorbeeld noemt hij het voormalige Mexicaanse restaurant aan de Groest 126. Dat is een enorm groot pand, prominent in het midden van de stad, dat al heel lang leeg staat. Daarover heeft hij een paar jaar geleden al schriftelijke vragen gesteld. Dat zou nu mooi opgelost en opgepakt hebben kunnen worden. Men moet nu daarvoor eerst de evaluatie afwachten. Gelukkig kan de gemeente met deze regelingen nu aan de slag en daarmee zullen een aantal mensen blij worden met een woning.

Mevrouw DURLACHER ziet in het stuk over de opkoopbescherming de term 'malafide pandjesbaas' staan. Dat vindt zij best wel een uitgesproken mening voor een ambtelijk stuk. Daarom verzoekt zij het college daarvoor een iets andere term te gebruiken

De heer EERENBERG is blij met de invoering van de Leegstandsverordening en de opkoopbescherming. De wethouder en hijzelf hebben in het verleden actie gevoerd bij Seinhorst tegen het

opkopen van nieuwbouwwoningen aldaar. Daar bleek één op de vier nieuwbouwwoningen te worden opgekocht door beleggers. Vervolgens bleek een aantal woningen ook langdurig leeg te staan.

De Leegstandsverordening gaat gelden voor de hele gemeente en hij hoopt dat in de toekomst ook leegstaande gebouwen en bedrijven onder de verordening zullen vallen.

Ook de opkomstbescherming had wat hem betreft wat breder mogen gelden dan enkel voor de wijken Centrum, Zuid en Oost. Dat kan eveneens bij de evaluatie nog aan de orde komen.

Toezegging T 21-036 zou zijn afgedaan, maar daarop wil hij een toelichting.

Mevrouw KALK (wethouder) is ook een beetje verbaasd over het toch weer voeren van de uitgebreide discussie, wat haar echter de gelegenheid biedt om de raad nogmaals te overtuigen van nut en noodzaak van de opkoopbescherming en de Leegstandsverordening.

Bij de actie met de heer Eerenberg herinnert zij ook de warme steun van D66, waardoor is te zien dat in korte tijd dingen kunnen veranderen.

De opkoopbescherming en de Leegstandsverordening zijn instrumenten die de lokale overheid de laatste jaren pas heeft gekregen van de landelijke overheid. En die zijn gegeven om lokaal invloed te kunnen uitoefenen op een markt, die totaal uit het lood geslagen is. En dat wil de raad graag doen, zoals is afgesproken bij de vaststelling van de Woonvisie en dat wil het college nu graag operationaliseren.

Woningen waarom het gaat zijn starterswoningen en eigen woningbezit. Het zijn woningen om een wooncarrière te starten en waar men een gezin sticht. Deze woningen, met name in het goedkope segment, zijn de laatste jaren heel veel opgekocht door beleggers, maar vooral ook door particuliere verhuurders. En dat wordt soms heel goed, heel keurig en heel fijn gedaan en soms wordt dat ook heel vervelend gedaan. Soms gebeurt dat door malafide pandjesbazen. Die situaties kan de gemeente gaan voorkomen. Voorkomen kan ook worden dat mensen exorbitante huren moeten gaan betalen voor hun huizen.

Het amendement ontraadt het college, omdat dat alle kracht uit de instrumenten haalt. Met de toevoeging van het instrument kan de gemeente veel effectiever voorkomen dat situaties uit de bocht vliegen.

Toezegging 21-036 gaat om het verankeren van de opkoopbescherming in de Huisvestingsverordening. Die toezegging is niet uitvoerbaar, omdat de Huisvestingsverordening gaat over het toewijzen van woningen in de huurmarkt, met name sociale huur. Hier gaat het om een instrument bedoeld voor de koopmarkt. Deze toezegging is verankerd in beleids- en instructieregels en is dus al geborgd. Daarmee is de toezegging ook afgedaan.

Ook zij wil het gebied groter maken, maar daarop is het schaarstecriterium van toepassing. Schaarste is voor drie gebieden aangetoond. Na twee jaar volgt een evaluatie en dan kunnen er nieuwe gebieden uitkomen.

Ook voor het toevoegen van leegstaande gebouwen volgt eerst een evaluatie, waarna de mogelijkheid van uitbreiding wordt bezien.

Mevrouw DURLACHER vraagt of het college de term 'malafide pandjesbaas' zal wijzigen.

Mevrouw KALK (wethouder) zal dat doen en zij zal daar 'verhuurder' van maken.

Mevrouw VAN HATTUM stelt een vraag over het proces. De vorige keer was de concept Leegstandsverordening 2025 geagendeerd om die ter inzage te leggen voor de definitieve besluitvorming, wat vanavond is. Vanavond volgt dus pas het echte debat.

Mevrouw KALK (wethouder) heeft beide instrumenten aan de commissie voorgelegd, zodat die besluitrijp zijn. Er was ook geen behoefte aan enorme aanpassing. Documenten hebben ter inzage gelegen. Reacties hebben niet geleid tot wijziging, daarmee worden de instrumenten definitief vastgesteld, op basis van de voorgelegde en ter inzage gelegen ontwerpen.

Mevrouw BRUSSAARD deelt mee dat het CDA niet onverdeeld positief is over de opkoopbescherming, maar afgesproken is die wel in te voeren en te evalueren. Daarom stemt het CDA voor het collegevoorstel en tegen het amendement.

Amendement A 25-22 van D66, 'Gelijke kansen op de woningmarkt voor iedereen', wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 8 tegen 26 stemmen verworpen, met de stemmen van D66 en de Fractie Durlacher voor.

Het voorstel van burgemeester en wethouders wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 27 tegen 7 stemmen aangenomen, met de stemmen van de D66-leden Deen, Van Grieken, Proos, Van Hattum, Van Nistelrooij, en Wesselink en de Fractie Durlacher tegen.

13. VRAGEN AAN HET COLLEGE

Raadsvragen SP over de culturele broedplaats voor jongeren

1. Iedereen is enthousiast over Young Hilversummers.
2. Er is in april 2023 een motie M23-65 aangenomen voor een plek voor Young Hilversummers
3. Een jaar later - vrij laat - meldt wethouder Scheepers "er is een plek en er is geld".
4. Een half jaar later (november '24) is het toch nog niet geregeld, maar zegt wethouder Voorink op 6 november 2024 in de gezamenlijke commissie: het is beloofd, we gaan het nu echt doen.
5. En weer een (klein) half jaar later staat die belofte op losse schroeven. Want er moet "een plan" getoetst worden en het is kennelijk niet zeker of er financiering is (raadsinformatiebrief 5 maart).Dat lijkt een beweging achteruit. Terwijl iedereen voor YH is, incl. de BM vorige week.
6. Hoe kan dit?
7. Hoe lossen we het z.s.m. op?
8. Hoe krijgen we als gemeente weer wat geloofwaardigheid terug?

De heer VOORINK (wethouder) baalt een beetje, omdat de realisatie van de culturele broedplaats te lang duurt. Er is echter licht aan het einde van de tunnel. In mei volgt namelijk een raadsvoorstel voor het Oosterspoorplein. Na aanname daarvan maakt dat de weg vrij om tijdelijk invulling te geven aan plannen, wat nu niet mag vanwege het voorbereidingsbesluit. Het geld om twee jaar huur te betalen is er ook. Hij vraagt dus nog een klein beetje geduld.

Mevrouw VERWEIJ was in eerste instantie woedend, daarna teleurgesteld, vervolgens behulpzaam en daarna weer boos. Zij vraagt waarom zij nu de wethouder wel kan geloven.

De heer VOORINK (wethouder) mocht vanwege het voorbereidingsbesluit geen panden vullen. Zodra het bestemmingsplan is gewijzigd kan dat wel voor een periode van twee jaar.

Mevrouw VERWEIJ vraagt hoe het kan zijn dat anderhalf jaar geleden een motie is aangenomen en er geld was, waarna op geen enkel moment een terugkoppeling kwam met de reden waarom het niet lukt een broedplaats te realiseren.

De heer VOORINK (wethouder) is blij met het vertrouwen en vindt het goed om te bevestigen dat aangenomen moties van de raad worden uitgevoerd.

De heer NANNINGA maakt zich zorgen over het vertrouwen van de jongeren in de raad en de gemeente. Zij hebben een plan ingediend en hebben aan voorwaarden voldaan. Hij vraagt of nu alles voor de jongeren duidelijk is en welke stappen ze nog moeten zetten.

De heer VOORINK (wethouder) heeft enkele maanden geleden met hen over de bottleneck gesproken en zij weten dat er geld is. Naar aanvullende gelden over programmering moet nog worden gekeken en daarmee is wethouder Van Voorden bezig.

De heer NANNINGA vraagt of jongeren ook een datum hebben gekregen wanneer ze de sleutel van het gebouw krijgen.

De heer VOORINK (wethouder) heeft die datum nog niet, vanwege het benodigde besluit van de raad. Ook heeft hij te maken met het Didam-arrest, waardoor hij niet zomaar gemeentelijke panden kan vergeven. Tussen mei en het einde van de zomervakantie zou het echter moeten lukken.

Mevrouw JANSSON vraagt om de slagen om de arm nog te verduidelijken.

De heer VOORINK (wethouder) laat weten dat zonder goedkeuring van de raad op het bestemmingsplan hij niets met het pand kan doen. Als een andere partij zich ook in het pand wil vestigen moet daarover ook een besluit volgen. Die disclaimers wil hij dus nog maken.

Mevrouw VERWEIJ ziet het geld voor de motie uit de spuk-regeling Jongerenimpuls komen. Dat geld zou beschikbaar zijn. Waarom zou er dan toestemming nodig zijn voor inzet van spuk-gelden als het om een collegebevoegdheid gaat?

De heer VOORINK (wethouder) antwoordt dat die toestemming niet nodig is. Gas-, licht- en waterkosten kunnen uit de spuk-gelden bekostigd worden. De aanvraag ging over programmering en activiteiten en betrof ruim € 200.000,-, die niet in de spuk-middelen zitten. Het clubhuis is wel voor twee jaar te vergeven.

Mevrouw VERWEIJ vraagt de raad per omgaande een brief te sturen als zaken niet lukken.

De heer VOORINK (wethouder) belt dan eerst Young Hilversummers en zal daarna een brief aan de raad schrijven.

Mevrouw DURLACHER heeft destijds de motie ingediend en herschreven, zodat het om een broedplaats ging, waarvoor financiën beschikbaar waren.

De heer VOORINK (wethouder) had dekking voor cultuur, maar die middelen zijn er niet meer. Gas, licht, water en huur zijn wel te bekostigen door de gemeente.

De heer NANNINGA vraagt of het college op zoek gaat naar een andere locatie als het met het voorgenomen pand niet lukt.

De heer VOORINK (wethouder) heeft het daarover met Young Hilversummers gehad. Hij is het betreffende pand niet actief aan andere partijen aan het verhuren.

14. MOTIE VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG M 25- 23 'VERSOEPEL PARKEERVERGUNNING ONDERNEMERS'

De gemeenteraad van Hilversum, bijeen in de raadsvergadering van 02-04-2025;
Constaterende dat:

- Ondernemers als schilders, stukadoors, aannemers, tuinmannen, timmermannen, elektriciens etc. afhankelijk zijn van de auto;

- Deze ondernemers (bijna) alleen overdag parkeren, wanneer de parkeerdruk in de wijken het laagst is;
- Deze ondernemers de parkeerkosten doorberekenen aan hun klanten als ze zelf de kosten niet kunnen/willen dragen;
- onze inwoners dus daardoor extra worden belast door dit parkeerbeleid;

overwegende dat:

- kleine ondernemers onevenredig hard worden geraakt door het parkeerbeleid;
- een vergunning van € 1850,- geldig is van 09.00 tot 00.00 uur, zes dagen in de week;
- de meeste ondernemers hem maar 5 dagen in de week gebruiken van 09.00 tot 17.00;
- ondernemers niet blij zijn met het steeds aan- en uit zetten van de parkeerapp;

verzoekt het college:

1. een aparte bedrijfsvergunning te onderzoeken die geldig is van 09.00 tot 17.00 op maandag tot en met vrijdag in de schil tegen een tarief van € 600,-, met een maximum van 3 vergunningen per ondernemer;
2. de raad voor de voorjaarsnota 2025 te informeren over de uitkomst van dit onderzoek;

en gaat over tot de orde van de dag."
(Motie M 25-23 van de SP, de VVD, het CDA, Hart voor Hilversum, Democraten Hilversum en de PvdA)

De heer VONK licht de motie toe. Kleine ondernemers zeggen vaak niet blij te zijn met het parkeerbeleid. Het geld wat ze dat kost berekenen ze door aan inwoners. Een ander probleem is steeds dat ondernemers de parkeerapp moeten inregelen en zij dreigen hun werkzaamheden niet meer in Hilversum te doen. Daarom heeft hij gekeken hoe hij hen kan helpen, wat kan door het verlenen van een bedrijfsvergunning

Mevrouw DURLACHER is voornemens een commissievoorstel te doen om het gehele parkeerbeleid nog eens te bespreken. Zij steunt de motie, maar vraagt of de SP dat ook met haar commissievoorstel doet.
De heer VONK is het daarmee eens.

De heer VAN GRIEKEN steunt de motie niet en wijst op de aankomende evaluatie van het parkeerbeleid over drie, vier maanden. D66 vindt het onverstandig om elke raadsvergadering het beleid aan te passen tot het moment van evaluatie.

De heer LANCÉ steunt de motie, die hij een goede zet noemt vooruitlopend op de evaluatie.

De heer VAN WAARDEN is het deels met mevrouw Durlacher eens en wil niet elke raadsvergadering een motie vreemd aan de orde van de agenda over het parkeerbeleid behandelen. Bij de evaluatie kan men nagaan wat er wel en niet goed aan het parkeerbeleid gaat.

De heer FENNEMA is het ermee eens om het beleid in zijn geheel te evalueren, maar vindt de motie inhoudelijk een goed idee en ook te timen met de evaluatie, die deze zomer zal plaatsvinden. De VVD dient de motie mede in, maar wil stoppen met elke raadsvergadering een pleister op het beleid te plakken.

De heer KOÇ heeft de motie ook mede ingediend, maar wil ook liever zaken integraal bekijken.

De heer GÖBBELS (wethouder) noemt de motie sympathiek en wil nog naar de afbakening van ondernemers, het geografische bereik en de verhouding met de bestaande regeling kijken. Het college omarmt de motie graag.

Motie M 25-23 van de SP, de VVD, het CDA, Hart voor Hilversum, Democraten Hilversum en de PvdA wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 27 tegen 7 stemmen aangenomen, met de stemmen van D66 tegen.

15. MOTIE VREEMD AAN DE ORDE VAN DE AGENDA M 25-24 'TOT 27 JAAR GRATIS NAAR DE BIEB'

De gemeenteraad van Hilversum, in vergadering bijeen op 2 april 2025,
constaterende dat:

- volgens Stichting Lezen en Schrijven in Nederland 3,3 miljoen mensen moeite hebben met lezen, schrijven en/of rekenen;
- in Hilversum 14% van de bevolking laaggeletterd is, waar dat in Weesp 1% is en landelijk 12%;
- PISA-onderzoek[1] aantoont dat 33% van de 15-jarigen niet goed genoeg kan lezen om goed te kunnen meedoen, waarbij opvalt dat Nederlandse kinderen het laagste leesplezier ter wereld hebben;
- taal-, reken- en digitale vaardigheden belangrijke voorwaarden zijn om in onze maatschappij mee te doen;

overwegende dat: -

- de bibliotheek een belangrijke rol kan spelen in het beter leren lezen;
- kinderen en jongeren t/m 17 jaar gratis gebruik kunnen maken van de bibliotheek en volwassenen vanaf 22 jaar €54,00 betalen voor een basispas;
- laaggeletterdheid en armoede vaak hand in hand gaan;
- angst voor boetes bij te laat terugbrengen een extra drempel opwerpt;
- dito vergoeding van de bibliotheekpas via bijzondere bijstand, m.n. voor jongeren tot 27 jaar;
- meer gemeenten zijn overgegaan tot het gratis maken van de bibliotheekpas voor jongeren tot 27 jaar, of op het punt staan dit te doen (zie kaartje NRC);
- de bibliotheek momenteel volop bezig met de nieuwe locatie en er ook binnen de gemeente beperkte uitvoeringscapaciteit is,

verzoekt het college:

1. de mogelijkheid van een gratis bibliotheekpas, in elk geval voor jongeren tot 27 jaar te onderzoeken, met een boetevrije regeling voor wie een keer te laat is met het terugbrengen van geleende boeken;
2. de financiële consequenties aan de raad te presenteren, rekening houdend met het extra bedrag per inwoner dat bibliotheken vanaf dit jaar (2025) van het Rijk krijgen;
3. de gratis jongerenpas te presenteren bij de opening van de nieuwe vestiging;

en gaat over tot de orde van de dag,
(Motie M 25-24 van de PvdA)

1 PISA is een internationaal vergelijkend onderzoek naar de onderwijsresultaten onder 15-jarigen.

De heer LAHAISE licht de motie toe en stelt vast dat het aantal Nederlanders inclusief nieuwkomers dat niet of met veel moeite leest schrikbarend toeneemt. Dat heeft enorme gevolgen voor de betrokkenen, maar ook voor de samenleving als geheel. Alles wat een beetje ingewikkeld wordt vraagt dan een beroep doen op je kinderen, buren, een vrijwilliger of een sociaal werker. Dat bevordert het zelfvertrouwen niet en de samenleving mist er ook talent door. De PvdA is het meest ervan geschrokken dat 33% van de 15-jarigen niet goed genoeg kan lezen om goed te kunnen meedoen. Daarbij valt op dat Nederlandse kinderen het laagste leesplezier ter wereld hebben en ook is er een duidelijke relatie tussen inkomen en leesvaardigheid.

De heer NANNINGA vraagt zich af welk aantal jongeren van de regeling gebruik zal maken en vreest straks veel geld kwijt te zijn voor een maatregel met weinig effect.

De heer LAHAISE moet daarop het antwoord deels schuldig blijven. De bibliotheekdirecteur en een heleboel andere gemeenten denken dat het een goede maatregel is om toch weer naar de bibliotheek te komen, met name om het boetevrij kunnen lenen. Niet alle jongeren zullen echter weer naar de bibliotheek komen.

De heer DEEN vraagt waarom de PvdA zich beperkt tot jongeren tot 27 jaar.

De heer LAHAISE wil eigenlijk voor iedereen een gratis bibliotheekpas, maar in elk geval voor jongeren tot 27 jaar.

De heer STREUTKER vraagt de motie aan te houden, die niet in stemming te brengen en eerst door de commissie te laten bespreken, hoewel hij het gratis abonnement een goed idee vindt.

De heer LAHAISE is nu benieuwd naar de reactie van de wethouder en heeft gevraagd om een gratis bibliotheekabonnement te onderzoeken en met de uitslag naar de raad te komen. Hij wil afhankelijk van de reactie van de wethouder bepalen of hij de motie in stemming brengt.

Mevrouw VERWEIJ spreekt haar volledige steun voor de motie uit en herinnert zich dat er vorig jaar veel geld over was vanuit de middelen voor laaggeletterdheid. Bij meer benodigd geld is de zomernota daarvoor ook een prima dekking. Iedereen onder de 18 jaar kan al gratis lid worden, zodat het volgens haar om een relatief laag benodigd bedrag gaat.
Zij wil de intentie om het gratis abonnement in te voeren vastleggen, evenals dat is gebeurd voor de garantie van renovatie van Sportpark Loosdrecht.

De heer FENNEMA steunt het onderzoek naar een gratis bibliotheekabonnement, maar heeft bezwaar tegen punt 3 in de motie, de gratis jongerenpas presenteren bij de opening van de nieuwe bibliotheekvestiging.

De heer LAHAISE komt de heer Fennema tegemoet door punt 3 van het dictum als volgt te laten luiden: 'de gratis jongerenpas zo mogelijk te presenteren bij de opening.'

De heer VOORINK (wethouder) kan goed leven met de eerste twee punten van het dictum van de motie, ook omdat steeds meer gemeenten mensen met dit soort maatregelen naar de bibliotheek lokken. Een jaarabonnement kost voor mensen tot 22 jaar € 20,-. Met punt 3 heeft het college grote moeite, omdat de bibliotheek € 300.000,- tot € 400.000,- per jaar aan contributies ontvangt. De extra middelen vanuit het Rijk voor de bibliotheek zitten al in de businesscase voor de nieuwe bibliotheekvestiging. Hij wil daarom met de eerste twee punten van de motie aan de slag en de raad in het najaar een brief sturen, nadat bekend

is wat de nieuwe bibliotheekvestiging heeft gekost en of de garantstelling daarvoor daadwerkelijk wordt benut. Bij de behandeling van de Begroting 2026 is dan over een gratis abonnement een besluit te nemen.

De heer NANNINGA informeert naar de bereidheid van de wethouder om te kijken naar de mogelijkheid om iedereen een gratis pas te geven.

De heer VOORINK (wethouder) verklaart zich daartoe bereid. Het college gaat aan de slag met onderzoek conform de eerste twee beslispunten en stuurt de raad een brief over het resultaat.

De heer LAHAISE schrapt het derde punt van het dictum uit de motie en trekt met de gedane toezegging de motie in.

16. MOTIE VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG M 25-26 'POET WAAR HET MOET'

De gemeenteraad van Hilversum, in vergadering bijeen op 2 april 2025;
constaterende dat:

- 'Parkeren Op Eigen Terrein '(POET) onderdeel uitmaakt van het parkeerbeleid;
- uitbreiding van betaald parkeren bij sommige groepen bewoners op praktische problemen stuit;
- specifiek m.b.t het POET-principe regelmatig maatwerk oplossingen zoals 'volverklaringen ' worden gezocht, omdat het 'gedwongen 'parkeren op eigen terrein niet mogelijk is of op grote bezwaren stuit;
- bewoners van complexen met (gedeelde) parkeervoorzieningen niet altijd van deze voorzieningen gebruik maken omdat de huurprijs veel hoger ligt dan parkeren op straat;

overwegende dat:

- wie op eigen terrein kan parkeren dat in de regel ook zal doen, tenzij er een dringende reden is om dat niet te doen;
- voor bestaande wooncomplexen waar POET vanaf de oplevering al gold (in de regel voorkomend op de zogeheten GROP-lijst: 'Geen Recht Op Parkeervergunning') in die afspraak niets verandert;
- bij nieuw op te leveren en ook bestaande wooncomplexen via maatwerk en bindende afspraken met ontwikkelaars/eigenaren gewerkt kan worden aan het verplicht gebruikmaken van (bestaande) parkeerfaciliteiten en deze ook als POET te bestempelen;
- niet voor elk individueel probleem of voor elk wooncomplex maatwerk kan worden geleverd, waardoor er onduidelijkheid ontstaat over het POET principe;

verzoekt het college:

1. het POET-principe (voor gebieden buiten het centrum en de winkelstraten) zo aan te passen dat wie op eigen terrein kan parkeren maximaal één bewonersvergunning voor parkeren op straat kan krijgen, zijnde de eerste;
2. complexen met (gedeelde) parkeervoorzieningen in kaart te brengen en als GROP te bestempelen en waar sprake is van substantiële 'leegstand 'met de eigenaar aan een gebruiksplan te werken, met als doel optimaal gebruik.

De heer LAHAISE licht de motie toe. Hij heeft naar een heleboel Hilversummers geluisterd die grote problemen hebben met het beleid over parkeren op eigen beleid. Hij heeft zich afgevraagd of parkeerbeleid met de beste bedoelingen onhandig kan uitpakken. Dat kan volgens hem bijvoorbeeld als iemand met een bescheiden inkomen nog van zijn autonomie geniet. Totdat de gemeente besluit dat hij of zij niet langer gratis en zelfs niet voor € 40,- per jaar op straat mag parkeren, maar een dure parkeerplaats moet huren. Daarvoor is dan maatwerk nodig, maar dat betekent veel speciale vergunningen verlenen en

een berg maatwerk leveren, al dan niet met een beroep op de discretionaire bevoegdheid van het college. Transparant, overzichtelijk en voor een gemiddelde inwoner te begrijpen is anders. De vrees dat iedereen met een oprit zijn auto liever op straat parkeert dan op eigen terrein gaat blijkbaar boven andere ambities, zoals groene voortuinen, zo lang mogelijk zelfstandig blijven als zelfredzame oudere en het hele gezin aan het rijwiel krijgen. Sowieso vindt hij het een rare gedachte dat Hilversummers liever op straat parkeren dan veilig en comfortabel op de eigen oprit of in de parkeerkelder. Voor die laatstgenoemde groep zijn er al de GROP-complexen: woningen, waarvan de koper of huurder van begin af aan wist dat er geen parkeervergunning op straat wordt afgegeven. Misschien valt er in die categorie nog wel wat ruimte te winnen, daarover gaat het tweede dictum.

De PvdA vindt het huidige POET-regime doorgeschoten bemoeizucht, waarvan het effect en dus zeker ook de proportionaliteit wel degelijk ter discussie staan. Het schetst bovendien ongerijmdheden, zoals het wel faciliteren van een parkeervergunning voor een tweede auto onder POET, en de ongelijkheid tussen inwoners met en inwoners zonder parkeervergunning. De eerstvermelde groep hoeft voor de boodschappen geen parkeergeld te betalen, de tweede groep wel. Wie slim is, een eigen parkeerplaats heeft en een paar centen over heeft koopt gewoon een tweede autootje erbij. Als de raad voorliggende motie aanneemt, is dat niet nodig.

De heer VONK vraagt of men per adres maar één parkeervergunning mag hebben.

De heer LAHAISE wil bewoners met een oprit of een parkeerplaats in een garage een vergunning laten verlenen.

De heer VONK wijst op wooncomplexen met 20 parkeerplekken, terwijl wel 30 mensen een vergunning willen en vraagt of de motie dat probleem oplost.

De heer LAHAISE heeft die hoop. Wel zijn er de GROP-complexen, waar het niet gewenst is dat mensen hun auto op straat parkeren. Hij wacht het antwoord van de wethouder af.

De heer LANCÉ wil de woordvoerders parkeren vaker met de wethouder laten overleggen om zaken goed te laten doorleven, ook het punt waarover de motie gaat.

De heer STREUTKER stelt voor de motie aan te houden en zaken integraal te bespreken.

De heer GÖBBELS (wethouder) concludeert dat er meer auto's op straat komen te staan als ieder huishouden voor de eerste auto een parkeervergunning krijgt. Met parkeren op eigen terrein probeert de gemeente de schaarse ruimte zo goed mogelijk in te vullen. De basis van het beleid is om mensen die op eigen terrein kunnen parkeren dat ook moeten doen, zodat mensen die dat niet kunnen gebruik kunnen maken van de schaarse openbare ruimte en daar parkeren. Die pijler van beleid is ook terug te zien in het woningbouwbeleid en het parkeren op eigen terrein, wat ook is vastgelegd in omgevingsvergunningen en bestemmingsplannen.

Het verlenen van een eerste vergunning heeft ook andere consequenties, die niet zo eerlijk zijn. Het bezoek kan daardoor gratis op eigen terrein parkeren. Mensen zonder eigen terrein moeten betalen voor hun bezoek.

Het beleid van Hilversum wordt eigenlijk in alle Nederlandse gemeenten toegepast. Het eerste dictum noemt hij daarom niet goed.

Parkeervoorzieningen worden al in kaart gebracht via parkeren op eigen terrein. Bij de nieuwe complexen gebeurt dat via 'geen recht op parkeervergunning'.

De eigenaar heeft een andere verantwoordelijkheid dan de gemeente. Ook het tweede dictum vindt hij onverstandig en daarom ontraadt hij de motie ten stelligste.

De evaluatie van het parkeerbeleid is gepland voor 2027.

De heer VAN GRIEKEN wijst op toezegging T 23-71, die zegt dat het parkeerbeleid twee jaar na invoering in 2023 geëvalueerd zou worden. Dat zou dus deze zomer zijn.

De heer GÖBBELS (wethouder) wil dat controleren.

De VOORZITTER schorst de vergadering om 22.17 uur.

Schorsing.

De VOORZITTER heropent de vergadering om 22.19 uur.

De heer GÖBBELS (wethouder) bevestigt dat de evaluatie van het parkeerbeleid inderdaad plaatsvindt in de zomer van 2027, waarover de raad is geïnformeerd in raadsinformatiebrief 24-52. Die evaluatie zou oorspronkelijk eerder zijn, maar het streven is om financiële data over een geheel jaar te hebben om een verantwoorde analyse te kunnen maken.

De heer LANCÉ herinnert aan de afspraak om als woordvoerders parkeren eens in de zoveel tijd bij elkaar te komen en wil dat overleg weer in het leven roepen.
De heer GÖBBELS (wethouder) vindt dat prima.

De VOORZITTER deelt mee dat de heer Mol is voorgedragen als burgemeester van de gemeente Dordrecht en feliciteert hem namens de gemeenteraad daarmee.

De heer LAHAISE vindt 2027 te laat om het over het gestelde in de motie te hebben. Als moties worden verworpen zijn ze weg en dat wil hij mensen niet aandoen. Men kan al eerder over POET komen te spreken, ook omdat hij het niet eens is met de door de wethouder gemelde argumenten. Daarom trekt hij de motie in.

Mevrouw DURLACHER kondigt een commissievoorstel aan om het parkeerbeleid eerder op tafel te krijgen.

17. MOTIE VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG M 25-27 'REDELIJKHEID IN PARKEERBELEID'

"De gemeenteraad van Hilversum, in vergadering bijeen op 2 april 2025;;
constaterende dat:

- de gemeente en gemeenteraadsleden benaderd worden door inwoners en organisaties met klachten over hoe het betaald parkeren beleid uitpakt in hun specifieke situatie;
- uit deze klachten op te maken valt dat er soms voorbeelden zijn van concrete situaties waar het beleid effecten heeft die onbedoeld, ongewenst dan wel niet redelijk zijn;
- het college van B&W een discretionaire bevoegdheid heeft om in concrete situaties af te wijken van het vastgestelde beleid;

overwegende dat:

- het belangrijk is dat de gemeente aan de ene kant staat voor de keuzes die de politiek bij meerderheid gemaakt heeft;
- de gemeente tegelijkertijd er voor moet waken dat de effecten van het beleid in lijn zijn met het beoogde doel en de redelijkheid;
- het onwenselijk is dat de raad op regelmatige basis het beleid op onderdelen aanpast omdat dit leidt tot het beeld van een onbetrouwbare overheid en tot onduidelijkheid over de regels;
- het ook onwenselijk is dat de gemeente in concrete situaties, waarin het parkeerbeleid een duidelijk onredelijke uitkomst heeft voor een individuele of specifieke situatie, om redenen

van consequent beleid en/of meerwerk voor de ambtelijke organisatie vasthoudt aan de 'letter van de wet';

roept het college op om:

1. in concrete individuele gevallen, waar geconstateerd kan worden dat het betaald parkeren beleid een uitkomst heeft die onbedoeld, ongewenst of niet redelijk is, ruimhartig gebruik te maken van haar discretionaire bevoegdheid via een praktische en redelijke oplossing;

en gaat over tot de orde van de dag."

(Motie M 25-27 van D66)

De heer VAN GRIEKEN licht de motie toe, die de vrijheid geeft aan het college om te acteren en met steun van de raad in bijzondere gevallen een uitzondering op het parkeerbeleid te maken.

De heer VONK vraagt zich af wat hij onder een bijzonder geval moet verstaan.

De heer VAN GRIEKEN geeft het voorbeeld van een appartementencomplex aan de Oud-Loosdrechtseweg, waarvan bewoners moesten gaan betalen voor een tweede vergunning. Zij kregen geen eerste parkeervergunning, omdat ze hun auto op eigen terrein zouden moeten parkeren. Dat konden zij echter niet. Het duurde best lang eer de gemeente met deze bewoners mee bewoog.

De heer VONK vindt het beter om hierover in een commissievergadering door te spreken.

De heer VAN GRIEKEN wil ruimhartig zijn in individuele gevallen in plaats van telkens het beleid aan te passen.

De heer LAHAISE vraagt of D66 pleit voor willekeur en wijst op de enorme opdracht aan ambtenaren, die elk geval apart moeten uitpluizen. Hij vraagt tevens hoe controle door de raad zal plaatsvinden en raadt aan de evaluatie van het parkeerbeleid af te wachten.

De heer VAN GRIEKEN merkt op dat de raad bij de evaluatie het beleid evalueert, maar gaat het nu om het rechtzetten van zaken die ingaan tegen het doel van het beleid. Daarin wil hij het college maximaal de ruimte te geven om naar welbevinden te kunnen handelen.

De heer LAHAISE stelt dat er dan eerst criteria moeten worden opgesteld om gevallen te kunnen toetsen. De PvdA steunt de motie niet, omdat die te veel riekt naar willekeur.

De heer FENNEMA suggereert parkeerbeleid eerder dan 2027 te evalueren. De motie wekt de suggestie dat het college niet alle aparte gevallen beoordeelt, omdat weerstand en problemen heel groot zijn. Die lossen de wethouder en diens team echter per geval op, wat ook goed gebeurt, zodat de VVD niet in de motie meegaat. Bij het voorgaande beleid werd betaald parkeren na een enquête ingevoerd, waarna inwoners daarmee blij waren.

De heer LANCÉ brengt in dat motie M 24-95 het college al heel veel ruimte biedt om met aparte gevallen wat te doen, namelijk leren van de uitrol betaald parkeren. Op 1 mei gaan de laatste twee zones live, waarop heel veel dingen zullen terugkomen.

De heer GÖBBELS (wethouder) memoreert dat bij de vaststelling van het parkeerbeleid al is toegezegd om indien nodig maatwerk toe te passen (T 23-070), welke toezegging inmiddels is afgedaan. De voorliggende motie is dus overbodig en ontraadt hij.

De motie wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 9 tegen 25 stemmen verworpen, met de stemmen van D66 en de SP voor.

18. MOTIE VREEMD AAN DE ORDE VAN DE AGENDA M 25-28 'GEEN KNAKEN, GEEN TAKEN'

"De gemeenteraad van Hilversum, in vergadering bijeen op 2 april 2025;
constaterende dat:

- gemeenten, waaronder Hilversum, steeds vaker geconfronteerd worden met groeiende tekorten door de toename van taken zonder passende verhoging van de financiering;

- het huidige beleid van het Rijk leidt tot een onhoudbare situatie waarin gemeenten gedwongen worden tot bezuinigingen die ten koste gaan van belangrijke voorzieningen en de kwaliteit van de zorg en ondersteuning aan hun inwoners;

overwegende dat:

- gemeenten steeds meer verantwoordelijkheden en taken van de Rijksoverheid overnemen zonder de bijbehorende financiële middelen en autonomie, waardoor gemeenten riskeren louter uitvoeringsorganen te worden zonder ruimte voor lokaal maatwerk;

- het van essentieel belang is dat elke gemeente haar maatschappelijke taken effectief en duurzaam kan uitvoeren, in lijn met de waarden van nabijheid en zorg voor hun inwoners;

- gemeenten voldoende middelen moeten krijgen van de Rijksoverheid om hun taken op een verantwoorde en rechtvaardige manier uit te voeren;

verzoekt de griffie:

1. door het toezenden van deze motie aan de VNG en rechtstreeks aan het kabinet en de Tweede Kamer duidelijk te maken dat het Rijk zijn verantwoordelijkheid moet nemen in het faciliteren van lokaal bestuur met eerlijke en passende financiering;
2. deze motie toe te sturen aan alle gemeenteraden in Nederland, met de oproep dit signaal te versterken en op te komen voor het behoud van een solide en betrokken lokaal bestuur indien zij dit nog niet gedaan hebben;

en gaat over tot de orde van de dag."
(Motie M 25-28 van de SP)

Mevrouw VERWEIJ licht de motie toe. De SP-fractie heeft zich aangesloten bij raden in verzet en wil de raad een signaal laten afgeven.

De heer VAN NISTELROOIJ wijst op een bijeenkomst van de Vereniging van Noord-Hollandse gemeenten, waarin is opgeroepen geen individuele moties in te dienen, maar de lobby aan de VNG te laten. Daarom verzoekt hij de SP de motie in te trekken.

Mevrouw VERWEIJ weet dat VNG-voorzitter Dijksma de raden in verzet juist steunt. Het lijkt haar goed het signaal af te geven, ook naar inwoners toe.

Mevrouw KALK (wethouder) ondersteunt van harte het idee dat het een slechte zaak is waarmee gemeenten geconfronteerd worden. Zij krijgen steeds meer taken en steeds minder geld en krijgen nieuwe taken zonder nieuw geld. Via de VNG heeft Hilversum alle moties daarover ondersteund. Wethouder Van Voorden en zij zijn onlangs ook weer naar Den Haag afgereisd om dat nog een keer weer met de VNG uit te spreken.

Zij voelt ook mee met de oproep die de heer Van Nistelrooij verwoordt, namelijk dat de opdracht al aan de VNG is gegeven en die lobby op dit moment in volle gang is. Het is dan lastig die met individuele moties te doorkruisen. In juni volgt van het VNG-bestuur de terugkoppeling van de motie

'Geen taken, geen knaken'. Als die terugkoppeling er is brengt zij de raad daarvan op de hoogte, evenals van de vervolgstappen die de VNG wil zetten. Dan kan Hilversum beoordelen of zij iets individueels wil doen.

Mevrouw VERWEIJ steunt de koers van het college, maar vraagt haar collega's het signaal wel te zenden, omdat het heel belangrijk is en dat ook inwoners te laten weten.

De motie wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 6 tegen 28 stemmen verworpen, met de stemmen van de SP, de Fractie Durlacher en de Hart voor Hilversum-leden Boukhriss, Groeneveld en De Jong-Schrijvers voor.

De VOORZITTER deelt mee dat de raadsleden Groeneveld de vakprijs en Van Exel-van Dijk de publieksprijs in het kader van de verkiezing van de politicus van het jaar hebben gewonnen en sluit de vergadering om 22.40 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de gemeenteraad van 14 mei 2025,

de griffier,	de voorzitter,
drs. G.C.I. Kager CMC	dr.ir. G.M. van den Top