

# Inhoudsopgave

20230924	Tijdljn_voorbereiding_dierenopvang_voor_interpellatiedebat	.....
20230213	MAIL_reactie_memo	.....
20230213	MAIL_FW_Inschrijving_dierenopvang_door_Dierentehuis	.....
20230221	Brief_Dierentehuis_Arnhem	.....
20230308	Brief_Dierentehuis_05_03_2023_met_gespreksaantekeningen_8_3_23	.....
20230310	5.3_Tekst_voor_overleg_8_feb	.....
20230310	5.1_Stafmemo_dierenopvang_na_1_juli_a.s	.....
20230313	2.1_Besluitenlijst_Staf_Natuur_stadslandbouw_stadsparken_dierenwelzijn_en_biodiversiteit	.....
.....	.....	.....
20230313	5_Voorblad_stafmemo_dierenopvang_na_1_juli_a.s	.....
20230608	MAIL_9_terugkoppeling_rondvraagmemo_Dierentehuis	.....
20230628	MEMO_concept_rondvraagmemo_B&W_Dierentehuis_Arnhem_e.o	.....
20230630	MAIL_FW_Concept_rondvraagmemo_BW_Dierentehuis_Arnhem_e.o	.....
20230703	DEF_Notitie_advies_Arnhem_inzake_Dierenopvang	.....
20230803	DEF_Notitie_advies_vragen_juridische_positie_gemeente_Arnhem.pdf	.....
20230803	MAIL_FW_vragen_rond_aanbesteding_dierenopvang	.....
20230823	3.1_memo_strategie_opdrachtverlening	.....
20230830	3_Voorblad_Staf_Natuur_dierenopvang	.....
20230912	benwnota_dierentehuis.def	.....
20230920	WA	.....
20231025	WA	.....
20231025	WA_2	.....

## Tijdslijn voorbereiding dierenopvang vanaf 1 juli 2023 (nieuwbouw en contractering)

Datum	Wat	Onderwerp	Wie
24-8-2021	Publicatie	Marktconsultatie belangstelling opdracht dierenopvang Arnhem	5.1 2e
2-9-2021	Reactie	marktconsultatie dierenopvang: interesse in de opdracht	Dierenbescherming
7-9-2021	Publicatie	Sluitingsdatum marktconsultatie	5.1 2e
14-4-2022	Mail	Mededeling dat Arnhem heeft besloten om alleen de opdracht van de gemeente Arnhem aan te besteden	Van 5.1 2e aan de andere 8 gemeenten (ambtenaren en bestuurders)
15-4-2022	Publicatie	Aanbesteding dierenopvang gemeente Arnhem (zaaknr. 652741)	
7-6-2022	Inschrijving	Inschrijving Dierentehuis aanbesteding	
7-6-2022	Brief	Aanvraag gemeentegarantie (zaaknr. 2145)	Van Dierentehuis aan B&W van Arnhem
21-6-2022	Brief	Voornemen tot gunning	Van gemeente Arnhem aan Dierentehuis
28-9-2022	Motie	Motie vreemd aan de agenda Het dierenasiel niet verloren laten gaan (22M99) van de fractie SP (verworpen)	Raadsfractie SP
10-10-2022	Rondvraagmemo B&W	Vraag: bent u op deze wijze voldoende geïnformeerd over de stand van zaken van de gemeentegarantie-aanvraag?	5.1 2e
1-11-2022	B&W-vergadering	Verlening gemeentegarantie	B&W van Arnhem
15-11-2022	Raadsbrief	Kennisgeving verlening gemeentegarantie	B&W van Arnhem
7-12-2022	Aanbesteding	Gestanddoeningstermijn inschrijving eindigt	Gemeente Arnhem
26-1-2023	Overleg	De bestuursleden durven de overeenkomst niet te tekenen. Zij zijn bang in de komende jaren onvoldoende vrijwilligers te kunnen krijgen waardoor ze de vereiste dienstverlening niet meer kunnen garanderen (voor de geoffreerde tarieven) en failliet gaan.  Afspraak: het bestuur van het Dierentehuis gaat nu een lijst van punten maken waarbij het "flexibiliteit" wil in (lees: aanpassing van) de overeenkomst en/of inschrijving.	5.1 2e, 5.1 2e 5.1 2e, 5.1 2e 5.1 2e
1-2-2023	Overleg		5.1 2e, 5.1 2e 5.1 2e, 5.1 2e , 5.1 2e
21-2-2023	Brief	Herziening aanbod "De financiering van het Dierentehuis zal geen p5.1 5.1 2e leem opleveren als binnen de gemeentegarantie van 4,4 miljoen euro wordt gebleven. De BNG is onder die voorwaarde bereid te financieren."	Van Dierentehuis aan 5.1 2e 5.1 2e

Datum	Wat	Onderwerp	Wie
23-2-2023	Brief	Verzoek om bestuurlijk overleg. Dit omdat het contract met de gemeenten (niet Arnhem) zou zijn opgezegd en de datum van 1 juli er aan komt.	Van Dierentehuis aan de andere 8 gemeenten
26-2-2023	Overleg	Overeenkomst dierenopvang	5.1 2e , 5.1 2e 5.1 2e , 5.1 2e , 5.1 2e ,
2-3-2023	Overleg	Overeenkomst dierenopvang	5.1 2e , 5.1 2e 5.1 2e , 5.1 2e , 5.1 2e ,
8-3-2023	Overleg	Brief Dierentehuis van 5-3-'23	5.1 2e , 5.1 2e 5.1 2e , 5.1 2e , 5.1 2e ,
16-3-2023	Overleg	Memo Kopgroep dierenopvang 15-03-2023	5.1 2e , 5.1 2e 5.1 2e , 5.1 2e ,
17-3-2023	Overleg	Een betrouwbaar bestuur en solide bedrijfsvoering van het Dierentehuis worden noodzakelijk geacht, blijkend uit: <ol style="list-style-type: none"> <li>het op korte termijn ondertekenen van de bestaande Overeenkomst dierenopvang Arnhem inclusief artikel 6 (jaarlijkse indexering van de tarieven op basis van het CBS-prijsindexcijfer Dienstenprijzen; commerciële dienstverlening en transport) en de opvang gedurende de bouw;</li> <li>het zich houden aan de getekende Overeenkomst garantstelling lening nieuwbouw Stichting Dierentehuis Arnhem, inclusief artikelen 4 (voltallig bestuur) en 8 (procedure voor kostenstijgingen nieuwbouw).</li> <li>Zorgen voor tijdelijke opvang tijdens de sloop en nieuwbouw</li> <li>het zich houden aan de overeenkomsten met de 8 andere gemeenten die lopen tot 1 januari a.s.</li> </ol>	5.1 2e , 5.1 2e 5.1 2e , 5.1 2e 5.1 2e ,
22-3-2023	Overleg	Brief Dierentehuis 21-2-2023	5.1 2e , 5.1 2e 5.1 2e , 5.1 2e 5.1 2e , 5.1 2e
5-4-2023	Overleg	<ul style="list-style-type: none"> <li>5.1 2e en 5.1 2e gaan vanaf nu de gesprekken met het bestuur van het Dierentehuis voeren. 5.1 2e ondersteunt hen daarbij.</li> <li>5.1 2e vragen te praten met 5.1 2e</li> <li>Het bestuur van het Dierentehuis een financieel deskundige aanbieden</li> </ul>	Bestuurlijke kopgroep, ambtelijke werkgroep
6-4-2023	Overleg		5.1 2e , 5.1 2e , 5.1 2e ,

Datum	Wat	Onderwerp	Wie
10-4-2023	Overleg		5.1 2e met 5.1 2e
13-4-2023	Overleg	Uitkomst gesprek 5.1 2e	5.1 2e, 5.1 2e, 5.1 2e
13-4-2023	Overleg	<ul style="list-style-type: none"> <li>Het vertrouwen in het proces en met name de betrouwbaarheid van het bestuur van het Dierentehuis.</li> <li>Het Dierentehuis heeft een versterking nodig van het bestuur met een financieel persoon.</li> <li>De bestuurlijke vertegenwoordiging en ambtelijke ondersteuning bij de gesprekken wordt gewijzigd wordt.</li> </ul>	Bestuurders en ambtenaren 9 gemeenten
1-5-2023	Overleg	<p>Afspraken:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>gemeenten komen met een eerste opzet voor het contract.</li> <li>Dierentehuis komt met voorstel over aanvullende spelregels.</li> </ul>	5.1 2e, 5.1 2e, 5.1 2e, 5.1 2e, 5.1 2e
26-5-2023	Overleg	De aanbesteding van de nieuwbouw was gunstig (een of meer inschrijvingen lager dan € 4 mln.).	5.1 2e, 5.1 2e, 5.1 2e, 5.1 2e
6-6-2023	Rondvraag B&W	Het Dierentehuis heeft enkele voorstellen aan de gemeenten gedaan die afwijken van de totnutoe genomen besluiten, gemaakte afspraken en beschikbare budgetten. Voordat ik de voorstellen bespreek met mijn collega-portefeuillehouders dierenwelzijn van de andere afnemende gemeenten zou ik graag willen weten hoe jullie daar tegenaan kijken.	5.1 2e
8-6-2023	Overleg	de conceptovereenkomst en de nieuwe afrekeningsmatiek	Bestuurlijke kopgroep dierenopvang
15-6-2023	Overleg (Teams)	5.1 2e en 5.1 2e melden dat zij er uit zijn met het bestuur van het Dierentehuis	Bestuurlijke kopgroep
19-6-2023	Collegetweedaagse	Budgetvraag vanwege waarschijnlijk hogere kosten dierenopvang	5.1 2e
22-6-2023	Overleg	Ook brief van het Dierentehuis met een conceptovereenkomst per maand vanaf 1 juli tot uiterlijk 1 oktober.	Bestuurlijke kopgroep
26-6-2023	Overleg	Conceptovereenkomst 1 juli tot 1 oktober	5.1 2e, 5.1 2e, 5.1 2e, 5.1 2e, 5.1 2e
1-7-2023	Overeenkomst Dierentehuis-Arnhem loopt af	Overeenkomst 1 juli 2018 tot 1 juli 2023	
1-7-2023	Tekening tijdelijk contract	Overeenkomst 1 juli tot 1 oktober 2023	5.1 2e
3-7-2023	Rapport	Conclusie:	Hekkelman Advocaten

Datum	Wat	Onderwerp	Wie
		<ul style="list-style-type: none"> <li>de gemeente is niet gerechtigd is om akkoord te gaan met voorstellen van Het Dierentehuis die wezenlijk afwijken van de aanbesteding en zijn inschrijving daarop.</li> <li>Doet de gemeente dat toch, dan loopt zij het reële risico dat zij op die manier een wezenlijk andere opdracht gunt dan is aanbesteed.</li> <li>Het gevolg daarvan is dat de daarop gebaseerde overeenkomst gedurende maximaal 6 maanden vernietigbaar is op vordering van concurrenten.</li> </ul>	
3-7-2023	Rondvraag B&W Arnhem	Toekomst dierenopvang	B&W van Arnhem
13-7-2023	Overleg	Stand van zaken nieuwe overeenkomsten met Dierentehuis	Bestuurlijke kopgroep, ambtelijke werkgroep
15-7-2023	Brief	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nog geen overeenstemming tussen gemeenten</li> <li>commitment van 9 gemeenten over samenwerking</li> <li>pas medio september bestuurlijk overleg</li> <li>overeenkomsten met alle gemeenten behalve Arnhem en Rozendaal gelden tot 1 januari a.s.</li> </ul>	Van 5.1 2e [redacted] aan bestuur Dierentehuis
14-8-2023	Notitie	Juridische positie gemeente Arnhem	Hekkelman Advocaten
25-8-2023	Brief	B&W van Arnhem heeft een opvangplicht	Van Dierentehuis aan B&W van Arnhem
25-8-2023	Brief	Wij hebben er alles aan gedaan om een nieuw dierentehuis te kunnen bouwen. Vanaf 1 oktober kunnen we geen zwerfdieren meer opvangen. Wij kunnen dan ook niet anders concluderen dat dit dan te wijten is aan de lakse houding van uw gemeente.	Van Dierentehuis aan gemeenteraad van Arnhem
25-8-2023	Brief	Vragen ex artikel 44 RvO gemeenteraad over Dierentehuis	5.1 2e [redacted]
29-8-2023	Overleg	Toelichting van Dierentehuis op brieven Dierentehuis, melding beëindiging aanbesteding, contracten met regiogemeenten	5.1 2e [redacted], 5.1 2e [redacted], 5.1 2e [redacted], 5.1 2e [redacted]
4-9-2023	Overleg		Bestuurlijke kopgroep, 5.1 5.1 2e [redacted]
18-9-2023	Overleg	Voorstellen Dierentehuis over begroting, diensten-aanbod en monitoring Dierentehuis	De portefeuillehouders en ambtenaren van de 9 gemeenten
19-9-2023	B&W-vergadering	Beantwoording art.44-vragen Dierentehuis, raadsbrief stand van zaken opvang dieren	B&W van Arnhem
19-9-2023	Raadsbrief	stand van zaken opvang dieren	B&W van Arnhem
19-9-2023	Raadsbrief	Beantwoording art.44-vragen Dierentehuis	B&W van Arnhem
1-10-2023	Einde tijdelijk contract Dierentehuis-Arnhem		

Hoi 5.1 2e

Prima memo! Bij deze mijn overwegingen. Als je meer of andere informatie nodig hebt, hoor ik het graag.

- In hoeverre de beschreven onzekerheid in de brief van het bestuur van het dierenrenthuis die bij de inschrijving is gevoegd hout snijdt, kan ik niet beoordelen. De toenmalige wethouder vond het niet wenselijk een begroting bij de inschrijving op te vragen. Ik weet dus ook niet of de tarieven/begroting van het Dierentehuis gebaseerd waren op alleen Arnhem als klant of dat er nog gerekend kan worden op inkomsten van de andere gemeenten die tegenvallers in de bouwkosten ed. kunnen compenseren.  
Overigens hebben recentelijk veel marktpartijen moeite met het aanbieden van tarieven en prijzen over een langere periode vanwege de ontwikkelingen op het gebied van o.a. de schaarste van personeel, hoge energieprijzen etc.
- Zoals 5.1 2e al aangaf is de gestandsdoeningstermijn van de inschrijving verstreken. Mijns inziens kan je het aanbod dan ook niet meer afdwingen.  
Je hebt volgens mij nu grofweg vijf mogelijkheden:
  1. Arnhem gaat een overeenkomst aan met het dierenrenthuis op basis van de inschrijving (eventueel met indexering).
  2. Arnhem (en de andere gemeenten) gaan met het dierenrenthuis onderhandelen. 5.1 2e heeft in haar bijdrage omschreven dat dit een risico met zich mee kan brengen.
  3. Zowel het gebouw als de dienstverlening in 1 keer opnieuw aanbesteden. De kans is echter groot dat er dan weer maar 1 inschrijver zal zijn (het dierenrenthuis). Het is bij deze optie handig om de aanbesteding met de andere gemeenten te doen omdat het dierenrenthuis/andere inschrijvers dan beter in staat zullen zijn een adequate begroting te maken. Je hebt dan ook gelijk de vereiste "wezenlijke wijziging" die verplicht is bij opnieuw aanbesteden.
  4. Arnhem (en de andere gemeenten) verzorgen zelf het gebouw (even kijken of dit op zich aanbestedingsplichtig is) en alleen de dienstverlening wordt aanbesteed. De kans dat er meerdere partijen (denk aan de Dierenbescherming) zullen inschrijven is dan groter.
  5. Arnhem (en de andere gemeenten) nemen zowel het gebouw als de dienstverlening in eigen beheer.

Vr. gr. 5.1 2e

Naar aanleiding van zojuist besproken:

Doordat de gestandsdoeningstermijn is versteken kun je niet meer het aangaan van een overeenkomst conform de inschrijving afdwingen. Vrijwillig de overeenkomst afsluiten conform de inschrijving kan wel. Enige adder onder het gras is dat in de aanbestedingsstukken staat dat de overeenkomst op 1 juli 2023 in dient te gaan. De dierenbescherming zou bezwaar kunnen maken tegen een latere ingangsdatum omdat zij met de extra tijd die daarmee gemoeid gaat wel een aanbod gedaan zouden kunnen hebben. Het risico hierop acht ik heel klein.

Gaan onderhandelen is helemaal uit de boze. Zowel door de gemeente als door het Dierentehuis. Zie ook de memo van 5.1 2e .

Afdwingen van het aanbod acht ik overigens sowieso niet verstandig aangezien de kans groot is dat het dierenrenthuis de afspraken niet na zal kunnen komen. Dat kan Arnhem ook zien dus waarom afdwingen? De ellende en negatieve publicatie die daar uit voort kan vloeien is denk ik groot voor beide partijen.

Omdat het met de huidige marktontwikkelingen lastig is om tarieven voor een langere termijn af te spreken zul je naar een andere oplossing kunnen kijken. Dat is door in een nieuwe aanbesteding hier afspraken over te maken (dit is dan wel vaak deels gebaseerd op onderling vertrouwen) of bijvoorbeeld zelf het gebouw neer te zetten en de dienstverlening over een kortere termijn af te spreken. Je hoeft dan ook niet bang te zijn dat de investering in-/gemeentegarantie voor het gebouw verloren gaat omdat dat in bezit is van gemeente(n).

Van: 5.1 2e  
Verzonden: maandag 13 februari 2023 17:45  
Aan: 5.1 2e <5.1 2e@arnhem.nl>; 5.1 2e  
<5.1 2e@connectie.nl>  
Onderwerp: RE: Inschrijving dierenopvang door Dierentehuis

Hoi 5.1 2e,

Naar aanleiding van jouw onderstaande mail en jouw concept memo over de scenario's ten aanzien van de contractering, hierbij mijn analyse van de situatie. @5.1 2e, lees jij even mee? De risico's zitten met name in het aanbestedingsrechtelijke deel.

Mijn primaire juridische reactie is dat het het Dierentehuis helemaal niet vrij staat om nu flexibiliteit in de overeenkomst en hun inschrijving te eisen, voordat ze overgaan tot ondertekening van de overeenkomst. Zij hebben in het kader van een aanbestedingsprocedure een inschrijving gedaan, die heeft geleid tot een (voorlopige) gunning. Daarmee liggen de voorwaarden vast. Het achteraf wijzigen van voorwaarden, zeker waar het de prijs betreft, wordt binnen het aanbestedingsrecht gezien als een wezenlijke wijziging die zou moeten leiden tot een heraanbesteding. De gemeente is ook niet gebonden aan het begeleidend schrijven bij hun inschrijving. Dat schrijven zou je kunnen zien als een voorwaardelijke inschrijving, iets wat niet is toegestaan. Argumenten als "we zijn toen onder druk gezet" snijden juridisch gezien geen hout, want die druk (als die er al was) zag niet op de inhoud van de inschrijving. Het dreigend gebrek aan vrijwilligers is niet iets van de laatste 2 maanden. Het Dierentehuis is zelf verantwoordelijk voor haar inschrijving en kan hier ook aan gehouden worden. Wel is het zo dat in de aanbestedingsstukken een gestanddoeningstermijn van 6 maanden staat. Die zijn volgens mij al verstreken.

Dat gezegd hebbende, is er weinig in dit traject dat is gegaan zoals het hoort. Vanwege de financiering en garantstelling van de nieuwbouw zijn al uitgebreid gesprekken en onderhandelingen gevoerd over afwijkende of aanvullende afspraken. De vraag is in hoeverre de gemeente bereid is zich nu onder druk te laten zetten om de overeenkomst aan te passen. Daarbij speelt natuurlijk mee dat het Dierentehuis de enige inschrijver was. Die vraag is echter niet een juridische.

In jouw memo benoem je 2 scenario's: we bereiken wel of niet een akkoord met het Dierentehuis. Als we wel een akkoord bereiken, betekent dat een bereidheid om akkoord te gaan met aanpassingen van

de overeenkomst (ik weet overigens niet precies om welke aanpassingen het gaat) en dat we akkoord gaan met andere prijzen en/of extra indexeringsmomenten. Nogmaals, ik weet niet precies wat de strekking is van de aanpassing, en welke waarde die vertegenwoordigt. Maar er is zeker een risico dat dit een wezenlijke wijziging van de in de markt gezette opdracht is. Als dat inderdaad het geval is, zou je de opdracht opnieuw moeten aanbesteden. Doe je dat niet, dan bestaat het risico dat een concurrent of eerder afgehaakte potentiële inschrijver bij de rechter de vernietiging van de overeenkomst inroept. Hoe groot dat risico is kan ik niet goed inschatten, ik weet namelijk niet waarom andere partijen hebben besloten niet in te schrijven. Maar als de reden daarvoor ligt in de tariefstelling, of in de financiering van de nieuwbouw (met andere woorden: zaken die na de gunning zijn aangepast ten behoeve van het Dierentehuis), dan zou dat voor die partij een reden kunnen zijn naar de rechter te stappen.

Met vriendelijke groet,

Eusebiusbuitensingel 53  
6828 HZ Arnhem  
Postbus 9029  
6800 EL Arnhem

5.1 2e

Juridische Zaken

telefoon

06-5.1 2e

e-mail

5.1 2e @arnhem.nl

internet

www.arnhem.nl

Van: 5.1 2e <5.1 2e @arnhem.nl>

Verzonden: zaterdag 4 februari 2023 09:31

Aan: 5.1 2e <5.1 2e @arnhem.nl>

CC: 5.1 2e <5.1 2e @arnhem.nl>; 5.1 2e

<5.1 2e @connectie.nl>; 5.1 2e

<5.1 2e @arnhem.nl>

Onderwerp: FW: Inschrijving dierenopvang door Dierentehuis

Hallo 5.1 2e

We hebben vorig jaar de dierenopvang in Arnhem in de periode juli 2023-2053 aanbesteed. Het

Dierentehuis Arnhem e.o. was de enige inschrijver en heeft een voorlopige gunning ontvangen. De definitieve gunning volgt onder voorwaarde van financiering van de nieuwbouw van het dierenasiel. Ook hebben we inmiddels een overeenkomst met het Dierentehuis in verband met de door ons versterkte gemeentegarantie van de lening voor de nieuwbouw. In een gesprek van 5.1.2e en 5.1.2e met 5.1.2e 5.1.2e (voorzitter) en 5.1.2e van het Dierentehuis van 26 februari jl. gaven laatstgenoemden aan dat de financiering van de nieuwbouw geen probleem is. Het is dus nu zaak om de Overeenkomst Dierenopvang gemeente Arnhem definitief te maken en te ondertekenen.

De bestuursleden gaven in het gesprek echter aan dat zij deze overeenkomst niet durfden te tekenen. Zij zijn bang in de komende jaren onvoldoende vrijwilligers te kunnen krijgen waardoor ze de vereiste dienstverlening niet meer kunnen garanderen (voor de geoffreerde tarieven) en failliet gaan. Daarom durven zij de lening nog niet af te sluiten omdat zij ook nog niet durven te bouwen. Verder claimden ze dat hun inschrijving niet bindend is. Zij verwijzen daarbij naar het begeleidend schrijven bij hun inschrijving. Tenslotte meldde 5.1.2e in het gesprek van 26 januari dat hij gebeld is door wethouder Bouwkamp met het verzoek om in te schrijven voor de aanbesteding en claimt daarmee onder druk te zijn gezet om in te schrijven.

Het bestuur van het Dierentehuis gaat nu een lijst van punten maken waarbij het "flexibiliteit" wil in (lees: aanpassing van) de overeenkomst en/of inschrijving. 5.1.2e gaan er op 2 maart a.s. weer heen om erover te spreken. We willen graag goed voorbereid bij dit gesprek zitten. We zouden dan ook graag voor die tijd een analyse willen van de ruimte die er juridisch gezien is voor wijziging van de Overeenkomst en/of de inschrijving van het Dierentehuis.

Kun jij dit voor 2 maart leveren? De aanbestedingsstukken staan in de OneDrive-map Aanbesteding zwerfdierenopvang ([https://deconnectie-my.sharepoint.com/:f:/r/personal/\[redacted\]\\_arnhem\\_nl/Documents/Bestanden/Aanbesteding%20zwerfdierenopvang?csf=1&web=1&e=XIcsgj](https://deconnectie-my.sharepoint.com/:f:/r/personal/[redacted]_arnhem_nl/Documents/Bestanden/Aanbesteding%20zwerfdierenopvang?csf=1&web=1&e=XIcsgj)). Hopelijk kun je daarbij; zo niet: graag even reactie.

Bij voorbaat dank!

Met vriendelijke groeten,

5.1 2e

Gemeente Arnhem

Van: 5.1 2e <5.1 2e@connectie.nl>

Verzonden: maandag 30 januari 2023 09:05

Aan: 5.1 2e <5.1 2e@arnhem.nl>

CC: 5.1 2e <5.1 2e@arnhem.nl>; 5.1 2e

<5.1 2e@arnhem.nl>

Onderwerp: RE: Inschrijving dierenopvang door Dierentehuis

Hoi 5.1 2e,

Dat klopt, Ze hadden een voorbehoud opgenomen. We hebben hier niets mee gedaan omdat ze de enige

inschrijver waren. Je kunt een overeenkomst aangaan conform hun inschrijving.

Maar als ze nu aangeven

dat ze dat niet willen...

Pfoei wat een dossier zeg. Vraag is hoe nu verder. Hebben ze aangegeven wat ze wel willen?

Met vriendelijke groet,

5.1 2e

5.1 2e

Inkoop en Aanbesteding

tel:

026 377 5.1 2e • 5.1 2e@connectie.nl

werkdagen:

maandag, dinsdag, woensdagochtend en donderdag

www.connectie.nl

Van: 5.1 2e <5.1 2e@arnhem.nl>  
Verzonden: vrijdag 27 januari 2023 13:42  
Aan: 5.1 2e <5.1 2e@connectie.nl>  
CC: 5.1 2e <5.1 2e@arnhem.nl>; 5.1 2e  
<5.1 2e@arnhem.nl>  
Onderwerp: Inschrijving dierenopvang door Dierentehuis

Hallo 5.1 2e,

Gisteren spraken 5.1 2e en 5.1 2e met de voorzitter en een bestuurslid van het Dierentehuis Arnhem e.o. Zij claimden dat hun inschrijving niet bindend is. Zij verwijzen daarbij naar het begeleidend schrijven van hun inschrijving.

Kun jij aangeven of dit klopt?

B.v.d.

Met vriendelijke groeten,

5.1 2e

Gemeente Arnhem



21-02-2023

Geachte 5.1 2e

Op 26 januari hebben 5.1 2e (namens de gemeente Arnhem) en 5.1 2e 5.1 2e en 5.1 2e (namens het Dierentehuis Arnhem e.o.) een gesprek gevoerd over de nieuwbouwplannen van het Dierentehuis. Afgesproken is dat het Dierentehuis haar wensen en standpunt nog eens helder op papier zou zetten en aan zou geven wanneer en onder welke voorwaarden zij tot investering zal overgaan.

- 1 De financiering van het Dierentehuis zal geen probleem opleveren als binnen de gemeentegarantie van 4,4 miljoen euro wordt gebleven. De BNG is onder die voorwaarde bereid te financieren. Wel is het huidige rentepercentage 3,55 % in plaats van de 2% waarbij de Europese aanbesteding rekening mee is gehouden. Dit percentage kan de komende maanden nog hoger uitvallen. Het doorberekenen van de hogere rente is door beide partijen geaccordeerd.
- 2 Het investeringsbedrag van 3,6 miljoen euro is door Vitruvius vast gesteld op 1 januari 2022. Als dit bedrag alleen voor inflatie wordt gecorrigeerd zou dit nu 4,0 miljoen euro zijn. We weten dat de bouwkosten aanzienlijk meer dan de inflatie zijn gestegen. Alleen de offertes zullen zekerheid geven. Het Dierentehuis zal niet tot investeren overgaan als er een redelijke kans bestaat dat artikel 8 van overeenkomst garantiestelling in werking zal treden.
- 3 De stukken die naar de aannemers worden gestuurd liggen verzendklaar. Zij zullen eerst door de gemeente Arnhem moeten worden goed gekeurd. Een afspraak met de 5.1 2e is wegens ziekte door hem afgezegd.. De noodzakelijke goedkeuring volgens artikel 6 is dan ook nog niet door Arnhem gegeven. Het geeft wel de kwetsbaarheid van de overeenkomst garantiestelling aan.
- 4 Zodra de offertes verzonden worden aan de aannemers zal binnen 1 of anderhalve maand opdracht moeten worden gegeven aan de winnaars opdat ze voldoende tijd krijgen de bouwmaterialen in te kopen en de planning van werkzaamheden uit te voeren. Het punt van no-return is dan overschreden en het Dierentehuis is dan vol aansprakelijk voor de aanneemsom.
- 5 Voor het Dierentehuis betekent dit dat ze dan voldoende vertrouwen in de toekomst moet hebben voor de langere termijn. Het Dierentehuis kan niet bouwen en kort nadien failliet verklaard worden. Dat vertrouwen is er op dit moment niet. De gemeenten zullen hier aan moeten werken, alvorens opdracht aan de aannemers zal worden gegeven.
- 6 De Europese aanbesteding is door beide partijen onder voorbehoud gedaan. Het voorbehoud van het Dierentehuis was dat er wel een nieuw Dierentehuis moest zijn. De gemeente Arnhem heeft gesproken over een kennisgeving, waaraan geen rechten kunnen worden ontleend. Sinds de ingediende voorstellen van het Dierentehuis en de voorlopige toewijzing in juli 2022 door de gemeente Arnhem is de wereld wel veranderd.



# Dierentehuis Arnhem en omstreken

Larensteinselaan 32 6882CZ Velp T 026 3619861 info@dierentehuisarnhem.nl

- 7 De arbeidsmarkt is het afgelopen jaar gewijzigd. De arbeidsmarkt is aanzienlijk krappere dan een jaar geleden voorzien. Voor het Dierentehuis betekent dit dat een aantal vacatures die ontstaan zijn alleen op tijdelijke basis kunnen worden opgelost. Een probleem dat zich op dit ogenblik in vele sectoren van de arbeidsmarkt voordoet. Dit betekent dat het loongebouw zal moeten worden aangepast. Hier is bij de Europese aanbesteding geen rekening mee gehouden.
- 8 Ook het aantal vrijwilligers neemt af. Dit raakt niet alleen het Dierentehuis, maar heel veel vrijwilligersorganisaties. Zo blijkt uit het derde Nationale Verenigingsonderzoek dat de afgelopen maand verschenen is, dat 17% van de vrijwilligersorganisaties aangeeft dat het voortbestaan van de vereniging in gevaar is. Het bestuur van het Dierentehuis acht daarom een verhoging van de vrijwilligersvergoeding noodzakelijk om het aantal vrijwilligers op peil te houden. Er moet zelfs rekening worden gehouden dat op termijn een aantal functies die nu nog door vrijwilligers worden vervuld in de toekomst door betaalde mensen zullen worden vervuld.
- 9 Dat vrijwilligersfuncties steeds moeilijker te vervullen zijn, ondervindt het bestuur zelve. De huidige penningmeester heeft reeds enkele maanden gezondheidsproblemen en heeft zijn functie dan ook moeten neerleggen. Een groot aantal mensen is gevraagd deze functie te vervullen. Tot nu toe heeft het Dierentehuis alleen nog afwijzingen ontvangen.
- 10 Alvorens met de bouw gestart kan worden zal gedurende de bouwperiode een vervangende locatie moeten worden gevonden. Aanvankelijk is ingezet op het Elzenbos dat naast het bestaande Dierentehuis is gelegen. Bij nadere uitwerkingen komen steeds meer bezwaren aan het licht. De locatie is erg drassig en dit zal of onverantwoorde uitgaven betekenen om het gebruiksklaar te maken of onverantwoord zijn in gebruik. Ook andere -mogelijk- geschikte locaties bleken af te vallen. Zo was de locatie naast Biljoen niet beschikbaar. Naar alternatieven wordt intensief gezocht. Er lijkt zich een mogelijkheid voor te doen in Arnhem Zuid. Dit wordt verder uitgewerkt, maar zal mede afhangen of de gemeente Arnhem tijdelijke ontheffing verleent voor dierenopvang op die plaats.
- 11 De huidige contracten lopen 1 juli 2023 af. De huidige situatie van het gebouw is zodanig dat verlenging van de contracten niet mogelijk is. De gemeenten zullen zich daarom moeten voorbereiden op tijdelijk alternatieven te vinden.
- 12 Het huidige contract met de gemeente Arnhem is te eenzijdig. Dit zal meer in evenwicht gebracht moeten worden. Er zal een evenwicht moeten komen tussen de wettelijke verantwoordelijkheid van de gemeenten en de inzet van medewerkers en vrijwilligers bij het Dierentehuis. Er zal een nieuw artikel aan het contract moeten worden toegevoegd waarin de gemeenschappelijke verantwoordelijkheid voor de opvang van zwerfdieren in de regio wordt vastgelegd.
- 13 De afgelopen 2 jaar was het bedrijfsresultaat negatief en werden de verliezen gedekt door incidentele inkomsten (erfenissen). Dit maakt duidelijk hoe marginaal de financiële cijfers van het Dierentehuis zijn. Dit kan slechts van beperkte duur zijn.



# Dierentehuis Arnhem en omstreken

Larensteinselaan 32 6882CZ Velp T 026 3619861 [info@dierentehuisarnhem.nl](mailto:info@dierentehuisarnhem.nl)

- 14 Niet alleen met de gemeente Arnhem moet tot overeenstemming worden gekomen, maar ook met de overige 8 gemeenten. Deze hebben -behoudens een ambtelijk briefje dat men er op terug komt- nog steeds niet gereageerd op onze uitnodiging in mei 2022 voor een gesprek. Dit geeft ons weinig vertrouwen in de toekomst.

Een nog meer indringende brief zal deze week worden verzonden.

- 15 De afgelopen periode is het Dierentehuis te veel geconfronteerd met de uitspraak contract is contract. Dit betekent dat pas tot bouw zal worden besloten als met de gemeenten overeenstemming over de contracten is bereikt. Anders zijn de financiële risico's voor het Dierentehuis niet te overzien en dus onverantwoord. Bij de overeenkomst zal met voornoemde kanttekeningen rekening moeten worden gehouden.

Met vriendelijke groet

5.1 2e

5.1 2e

Beste 5.1 2e en 5.1 2e

Het Dierentehuis kan zich niet conformeren aan de aanbestedingsvoorwaarden zoals deze bij de voorlopige gunning door de gemeente Arnhem, (waaraan geen rechten door opdrachtnemer kunnen worden ontleend) zijn geformuleerd.

Kernpunt van de bezwaren van het Dierentehuis is de vraag over de tarieven/prijzen. Het tehuis heeft reeds bij de invulling van het zogenaamde prijzenblad bezwaar gemaakt in die zin dat er teveel onzekerheden waren over de toekomstige kosten waar het tehuis mee te maken krijgt. Wethouder Bouwkamp heeft ons in december 2021 laten weten dat we wel aan de Europese aanbesteding moesten meedoen om het proces van nieuwbouw verder voortgang te laten vinden.

De bezwaren gelden ook de concept overeenkomst die stelt dat een contract voor de komende 10 jaar wordt afgesloten, waarbij de tarieven uitsluitend met de inflatiekosten mogen worden aangepast. Deze overeenkomst is te eenzijdig en er zal meer evenwicht moeten komen tussen enerzijds de wettelijke verantwoordelijkheid van de gemeenten en anderzijds de inzet van de medewerkers en vrijwilligers van het Dierentehuis

#### Toelichting:

Sedert de aanbestedingsprocedure medio 2022 is de wereld aanzienlijk veranderd.

1. **Rentestijging:** In het door de gemeente gevraagde rapport van Vetruvius van begin 2022 wordt uitgegaan van een rente voor de hypotheek verstrekking van 2% rente. Hiermee is rekening gehouden bij de aanbesteding.  
In het gesprek dat de stichting begin januari 2023 met de BNG had werd meegedeeld dat de rente inmiddels 3,55% was en naar verwachting verder zou stijgen. Deze stijgende rentekosten zullen in de tarieven verwerkt moeten worden. Wij begrijpen dat dit inmiddels is geaccordeerd.
2. **Ontwikkeling personeelskosten:** De laatste maanden lukt het de stichting amper om voldoende personeel en vrijwilligers te werven. De landelijke krapte op de arbeidsmarkt/ vrijwilligersmarkt speelt ook het Dierentehuis parten.  
Vacatures kunnen nauwelijks opgevuld worden en de omvang van het vrijwilligersbestand loop zienderogen terug.  
Wat betreft de medewerkers spelen de huidige loonschalen van de stichting een belangrijke rol. Deze beginnen voor de betaalde medewerkers op het wettelijk minimum niveau (van € 11 per uur). Sollicitanten haken hierop af, al was het maar omdat zij elders meer kunnen verdienen. Het loongebouw zal, zeker aan de onderkant, dus fors verhoogd moeten worden. Dit nog afgezien van de mogelijkheid dat het minimum loon in de komende zomer wellicht wettelijk naar € 14 zal worden verhoogd.  
Wat betreft de vrijwilligers, met name degenen die werkzaam zijn op de ambulancedienst, blijkt dat er steeds meer "gaten" in de 24 x 7 uur roosters optreden, waardoor anderen moeten inspringen, met name op de meldkamer. De enige oplossing om deze 24 uren dienst te blijven waarborgen is hiervoor een

betaalde medewerker in dienst te nemen op de meldkamer. Het zelfde geldt voor de dierenverzorging waar ook een betaalde medewerker zal moeten worden ingezet. Ook zal, voor zover wettelijk mogelijk, enige (financiële) tegemoetkoming voor de vrijwilligers moeten worden overwogen om het voor hen aantrekkelijker te maken bij het Dierentehuis te werken.

Alles tezamen overziend zullen de loon kosten voor de huidige medewerkers, 2 extra betaalde medewerkers en de vergoeding aan vrijwilligers een stijging van ongeveer met 40% tot 50% met zich brengen . Deze kosten zullen in de tarieven moeten worden verwerkt en ieder jaar naar gelang de externe ontwikkelingen worden aangepast. Naar 24 uren diensten zullen we streven maar kunnen dit niet garanderen. Een aanpassing is dus nodig van het programma van eisen waarin vermeld wordt dat de ambulancedienst een 24 uredienst kent.

3. Kosten van de nieuwbouw: Door Vetruvius zijn begin 2022 de investeringskosten voor de nieuwbouw in totaliteit op € 3,6 miljoen berekend. Als de inflatie wordt toegepast zou dit € 4 miljoen in 2023 betekenen. Het is echter bekend dat de bouwkosten sterker zijn gestegen dan de inflatie. Na accordering van de gemeente van het technisch ontwerp zullen offertes worden aangevraagd. We zullen daarna met de werkelijke bouwkosten kunnen werken. Mocht uit deze offertes blijken dat de bouwkosten boven de € 4 miljoen uitstijgen dan zal het tehuis niet tot investering in nieuwbouw overgaan omdat het risico dan te groot is dat artikel 8 van de voorwaarden voor de gemeentegarantie van toepassing wordt.

Samenvattend:

Het Dierentehuis kent nu een efficiënte en sobere werkwijze. Desalniettemin is er afgelopen twee jaar sprake van een exploitatie verlies dat vooralsnog kon worden aangevuld met incidenteel verkregen donaties.

De toekomstige ontwikkelingen zijn voor het Dierentehuis te ongewis om op basis van de in de aanbesteding voorgestelde concept overeenkomst de nieuwbouw te starten. Een nauwere samenwerking en afstemming van het Dierentehuis met de deelnemende gemeenten is dus nodig.

Om dit te realiseren zal Artikel 6 van de concept overeenkomst die is opgenomen bij de aanbestedingsformulieren vervangen moeten worden als volgt:

- **Nieuw artikel 6 concept overeenkomst:**

**De instandhouding van het Dierentehuis is een gemeenschappelijke verantwoordelijkheid van alle deelnemende gemeenten en het Dierentehuis. Gedurende de looptijd van deze tienjarige overeenkomst overleggen partijen éénmaal per jaar over de (omvang) van de te leveren diensten en daarbij behorende prijzen. Opdrachtnemer verstrekt daartoe de nodige informatie aan opdrachtgever. Mocht dit overleg niet tot overeenstemming leiden zullen partijen zich tot een door beide partijen te benoemen arbiter wenden die een bindende uitspraak zal doen.**

4. Tijdelijke huisvesting:

Het ziet ernaar uit dat het Dierentehuis tijdelijke huisvesting heeft gevonden in Arnhem Zuid, korianderstraat 81 per 1 mei as. voor anderhalf jaar à raison van

Verklaring tekenen dat  
wij huur contract overne-  
men als  
mee-huren. <sup>74 stoppen</sup>

€ 45.000 huur op jaarbasis. Met de makelaar van de verhuurder is het bestuur in  
onderhandeling over een ontbindende voorwaarde die moet worden opgenomen in  
het huurcontract met betrekking tot de door de gemeente af te geven  
omgevingsvergunning "strijdig gebruik" ten behoeve van het gebruik door het  
Dierentehuis als dierenopvang in dit pand  
Voorts dat een breuk van het contract op 6 maanden wordt opgenomen indien het  
Dierentehuis het pand niet in gebruik heeft genomen.

8 weken  
+ 6  
plannen van  
Cultuur

Tot slot: een meer passende CBS index cijfer is gewenst.

Welke? CPI consa-  
nisme prijs  
index  
cijfer

Met vriendelijke groet

5.1 2e

toegang geven aan gemeente?

Koers is bpl kopie aan koer Akkoordbreuk  
sturen

Als we het gevoel hebben dat  
af 8 in verband treedt door in het roer  
(nieuwe bouw)

Bestuurslijk overleg

Locatie:  
5.1 2e om niet overnemen

5.1 2e = kost 2 mln  
(we hebben touw  
aan borden gehad)

we hebben vertrouwen in proces -> pax als we des  
nag geen } waakzaamheid hebben

tussen 1-2 en 1-7 wat is er mis gegaan? 5.1 2e  
geen besluit door verhoging

dit was beslissende factor waardoor Cashel 72 te druk was  
met andere zaken

Zoals ik eerder al adviseerde, na een aanbesteding de voorwaarden aanpassen (zoals prijs of indexatie daarvan) is een risico. Tegelijkertijd lijkt de concurrentie voor deze klus niet enorm en daarmee is het risico beperkt. Bovendien zag ik in het concept aanbestedingsdocument de volgende tekst:

*De dienstverlening wordt, aan de hand van de door opdrachtnemer opgestelde jaarrapportage, één keer per jaar in een gezamenlijk overleg geëvalueerd in week 7 van ieder jaar. Tijdens dit overleg wordt naast de jaarrapportage besproken hoe opdrachtnemer is omgegaan met de opgestelde KPI's (zie bijlage X), of de werkwijzen en protocollen veranderd moeten worden en/of de vergoedingen moeten worden bijgesteld.*

Als dit in een definitieve versie is blijven staan, dan biedt dit ruimte om iets af te spreken over prijsaanpassingen.

Voor wat betreft hun nieuwe artikel 6 begrijp ik niet goed waarom jij denkt dat het om 1x indexering tijdens de looptijd van 10 jaar. Er staat toch "éénmaal per jaar"?

Oh wacht...in hun voorstel inderdaad jaarlijks, in concept overeenkomst staat eenmalig. Dat laatste lijkt mij vreemd. In het concept aanbestedingsdocument dat ik heb staat het artikel over indexatie nog niet ingevuld, ik weet dus niet wat daarover tijdens de aanbesteding is gezegd. Gebruikelijk is jaarlijks indexeren.

Ik zie wel wat haken en ogen aan hun tekstvoorstel:

*De instandhouding van het Dierentehuis is een gemeenschappelijke verantwoordelijkheid van alle deelnemende gemeenten en het Dierentehuis. Gedurende de looptijd van deze tienjarige overeenkomst overleggen partijen éénmaal per jaar over de (omvang) van de te leveren diensten en daarbij behorende prijzen. Opdrachtnemer verstrekt daartoe de nodige informatie aan opdrachtgever. Mocht dit overleg niet tot overeenstemming leiden zullen partijen zich tot een door beide partijen te benoemen arbiter wenden die een bindende uitspraak zal doen.*

Ik vraag me af of het waar is dat partijen een gemeenschappelijke verantwoordelijkheid hebben om het Dierentehuis in stand te houden. Die gemeenschappelijke verantwoordelijkheid ziet wellicht op de opvang van dieren, maar niet op de organisatie die de opdracht verkregen heeft. Ik zou dan ook oppassen dat zo vast te leggen in een overeenkomst.

Er wordt in dit artikel geïntroduceerd dat we 1x per jaar overleggen over de omvang van de dienstverlening en de prijs daarvan, op basis van door het Dierentehuis te verstrekken gegevens. Kortom: elk jaar overleggen en onderhandelen over zowel de dienstverlening als de prijs. Komen we er niet uit, dan bepaalt een arbiter. Dat is wel heel iets anders dan het afgeven van een prijs bij de aanbesteding die daarna al dan niet jaarlijks wordt gecorrigeerd voor inflatie. Ik vraag me af of je dat moet willen.

Wat misschien iets beter past bij de voorwaarden van de aanbesteding en de verhouding van partijen is zoiets:

*De dienstverlening wordt, aan de hand van de door opdrachtnemer opgestelde jaarrapportage, één keer per jaar in een gezamenlijk overleg geëvalueerd in week 7 van ieder jaar. Tijdens dit overleg wordt naast de jaarrapportage besproken hoe opdrachtnemer is omgegaan met de opgestelde KPI's (zie bijlage X), of de werkwijzen en protocollen veranderd moeten worden.*

*Opdrachtnemer mag de overeengekomen prijzen elk jaar indexeren op basis van [cbs indexcijfer kiezen]. Indien opdrachtnemer van mening is dat de vergoedingen aanpassing behoeven die verder gaat dan deze indexering, doet zij hiertoe een onderbouwd voorstel aan opdrachtgever.*

*Opdrachtgever kan dit voorstel indien gewenst laten beoordelen door een onafhankelijke deskundige. Dat oordeel is niet bindend.*

Met vriendelijke groet,



Eusebiusbuitensingel 53  
6828 HZ Arnhem  
Postbus 9029  
6800 EL Arnhem

5.1 2e

Juridische Zaken

telefoon

06-5.1 2e

e-mail

5.1 2e @arnhem.nl

internet

[www.arnhem.nl](http://www.arnhem.nl)

**Van:** 5.1 2e <5.1 2e @arnhem.nl>

**Verzonden:** maandag 6 maart 2023 10:59

**Aan:** 5.1 2e <5.1 2e @connectie.nl>

**CC:** 5.1 2e <5.1 2e @arnhem.nl>; 5.1 2e <5.1 2e arnhem.nl>;  
5.1 2e <5.1 2e @arnhem.nl>

**Onderwerp:** FW: tekst voor overleg op 8 februari as.

Hallo 5.1 2e

5.1 2e en 5.1 2e van het Dierentehuis hebben ons een tekstvoorstel voor artikel 6 van de overeenkomst dierenopvang gestuurd (zie vetgedrukte tekst in bijlage). Kun jij kijken of / in hoeverre wij binnen de aanbestedingsregels akkoord kunnen gaan met die formulering?

Overigens: als ik het artikel leest ontstaat bij mij de indruk dat de tarieven gedurende de contractperiode van 10 jaar 1 keer mogen worden aangepast aan de inflatie. De bedoeling is toch een jaarlijkse aanpassing?

B.v.d.

Met vriendelijke groeten,

5.1 2e

Gemeente Arnhem

**Van:** 5.1 2e <5.1 2e @outlook.com>

**Verzonden:** zondag 5 maart 2023 22:18

**Aan:** 5.1 2e <5.1 2e @arnhem.nl>; 5.1 2e <5.1 2e @arnhem.nl>

**Onderwerp:** tekst voor overleg op 8 februari as.

Hierbij de notitie zoals beloofd voor de bespreking komende woensdag

5.1 2e

**Datum** : 10 maart 2023

**Aan** : Staf Natuur c.a.

**Van** : 5.1 2e

**Cc** : 5.1 2e, 5.1 2e, 5.1 2e, 5.1 2e, 5.1 2e, 5.1 2e

**Betreft** : Dierenopvang na 1 juli a.s.

---

### Voorstel

1. Zo snel mogelijk een gesprek 5.1 2e over welke potentiële 5.1 2e te Arnhem de gemeente zal steunen
2. Zo snel mogelijk extra ambtelijke capaciteit regelen om scenario 2 (geen contract per 1 juli a.s.) voor te bereiden

### 1. Inleiding

In het gesprek van 5.1 2e en 5.1 2e met 5.1 2e en 5.1 2e van het Dierentehuis op 26 januari jl. is de afspraak gemaakt dat het bestuur van het Dierentehuis gaat kijken op welke punten van het contract hij meer flexibiliteit nodig denkt te hebben. Op 21 februari jl. ontvingen wij een brief van het bestuur van het Dierentehuis waarin de door de beide bestuursleden gemelde belangrijkste wijziging (flexibiliteit in de tarieven) stond. 5.1 2e hebben hierover op 2 maart jl. gesproken met 5.1 2e en 5.1 2e. In dit gesprek hebben we onder ander gesproken over hun gebrek aan vertrouwen in de gemeente(n). Daaruit blijkt dat de beide bestuursleden vinden dat ze te vaak van ons horen "jullie moeten..." en "contract is contract". Over een telefoontje van wethouder Bouwkamp zei 5.1 2e: "We laten ons niet intimideren". Verder: "We hebben een jaar geleden een brief gestuurd met de vraag 'hoe denken jullie de dierenopvang te regelen in de toekomst?' Hier hebben we nog steeds geen antwoord op gehad." En: "Als wij samen op weg gaan om jaarlijks te kijken hoe om te gaan met kostenstijgingen in de tarieven dan is ons vertrouwen in de gemeente hersteld." Ook herinnerden ze ons nog aan de in de Overeenkomst garantstelling opgenomen vereiste goedkeuring door de gemeente van de bouwprojectleider (5.1 2e).

In dit gesprek hebben wij tenslotte afgesproken dat beide bestuursleden alsnog aangeven welke onderdelen van de conceptovereenkomst zij gewijzigd willen zien. Daarop ontvingen wij op 5 maart jl. bijgaand schrijven van het Dierentehuis (bijlage 1). Hierin wordt opnieuw voorgesteld af te wijken van de aanbesteding en de Overeenkomst gemeentegarantie nieuwbouw. De belangrijkste voorgestelde afwijkingen zijn:

1. "Mocht uit deze offertes blijken dat de bouwkosten boven de € 4 miljoen uitstijgen dan zal het tehuis niet tot investering in nieuwbouw overgaan omdat het risico dan te groot is dat artikel 8 van de voorwaarden voor de gemeentegarantie van toepassing wordt."
2. "Een nauwere samenwerking en afstemming van het Dierentehuis met de deelnemende gemeenten is dus nodig."
3. "Nieuw artikel 6 concept overeenkomst:  
De instandhouding van het Dierentehuis is een gemeenschappelijke verantwoordelijkheid van alle deelnemende gemeenten en het Dierentehuis.  
Gedurende de looptijd van deze tienjarige overeenkomst overleggen partijen éénmaal per jaar over de (omvang) van de te leveren diensten en daarbij behorende prijzen. Opdrachtnemer

verstrekt daartoe de nodige informatie aan opdrachtgever. Mocht dit overleg niet tot overeenstemming leiden zullen partijen zich tot een door beide partijen te benoemen arbiter wenden die een bindende uitspraak zal doen.” En “een meer passende CBS index cijfer is gewenst.”

Het mondelinge verzoek aan de gemeente om het pand aan de Korianderstraat “mee te huren” ontbreekt. In het gesprek met de beide bestuursleden op 8 maart jl. blijkt dat zij de gemeente de mogelijkheid willen bieden om de huur van dit pand over te nemen als blijkt dat het Dierentehuis stopt per 1 juli a.s. Zij vragen nu om een verklaring met deze strekking te tekenen.

#### Ambtelijke reactie

Ad.1. Het bestuur van het Dierentehuis wil niet investeren als de offertes meer dan € 4 miljoen bedragen. Dat is niet de strekking van de Overeenkomst gemeentegarantie nieuwbouw. In deze gevallen treedt namelijk artikel 8 in werking.

Ad.2. Het is gezien de verzoeken van het Dierentehuis aan de gemeente(n) belangrijk dat er een gesprek wordt gevoerd tussen portefeuillehouder(s) van de afnemende gemeenten en bestuursleden van het Dierentehuis.

Ad.3. Instandhouding van het dierentehuis is een verantwoordelijkheid van het bestuur van het Dierentehuis. De gemeenten zijn verantwoordelijkheid voor het zorgen voor dierenopvang in hun gemeenten. Na een aanbesteding de voorwaarden aanpassen (zoals prijs of indexatie daarvan) is een risico (zie ook de memo Scenario's contractering Dierentehuis die op 27 februari jl. is besproken met de wethouder). Tegelijkertijd lijkt de concurrentie voor deze klus niet enorm en daarmee is het risico beperkt.

Wij kunnen niet meer afdwingen dat het Dierentehuis zich houdt aan de inschrijving. Onvoorziene tegenvallers zijn altijd mogelijk, ook na het sluiten van een overeenkomst. Ons beleid is om bij onvoorziene tegenvallers bij onze aannemers in overleg te treden met die aannemer over een oplossing. Dit willen wij ook doen met het Dierentehuis. Daarvoor is echter wel wederzijds vertrouwen nodig.

Het tekstvoorstel van onze jurist is:

*“De dienstverlening wordt, aan de hand van de door opdrachtnemer opgestelde jaarrapportage, één keer per jaar in een gezamenlijk overleg geëvalueerd in week 7 van ieder jaar. Tijdens dit overleg wordt naast de jaarrapportage besproken hoe opdrachtnemer is omgegaan met de opgestelde KPI's (zie bijlage X), of de werkwijzen en protocollen veranderd moeten worden.*

*Oprachtnemer mag de overeengekomen prijzen elk jaar indexeren op basis van [cbs indexcijfer kiezen]. Indien opdrachtnemer van mening is dat de vergoedingen aanpassing behoeven die verder gaat dan deze indexering, doet zij hiertoe een onderbouwd voorstel aan opdrachtgever.*

*Oprachtgever kan dit voorstel indien gewenst laten beoordelen door een onafhankelijke deskundige. Dat oordeel is niet bindend.”*

Voor het juridische advies: zie bijlage 2.

*Tijdelijke huisvesting*

Wat betreft het verzoek voor de tijdelijke huisvesting: het blijkt dat ook het kunstenaarscollectief Krachtstroom026 op dit moment met gemeentelijke medewerking een huurvoorstel voorbereidt en daarover al in gesprek / onderhandeling is met de makelaar. Gebruik van de locatie door het Dierentehuis is ter uitvoering van een wettelijke taak. Er zal een keuze moeten worden gemaakt welke initiatief wij steunen. Dit vergt een uitspraak op portefeuillehouders-niveau 5.1 2e Cathelijne).

## **6. Scenario's en advies voor het vervolg**

### 6.1 Advies

#### Proces

Uit de brief van het bestuur van het Dierentehuis blijkt onvoldoende vertrouwen in de 9 afnemende gemeenten en een verzoek aan ons om te werken aan herstel. Verder hebben de acties van de gemeente Arnhem ook consequenties voor de andere 8 afnemende gemeenten. Het is dus belangrijk om samen met hen op te trekken. Besluiten hierover kunnen in de Bestuurlijke kopgroep worden genomen.

Ons inziens is de eerst te beantwoorden vraag of de portefeuillehouders bereid zijn om te werken aan herstel van het vertrouwen. Zonder voldoende wederzijds vertrouwen heeft het weinig zin om verder te gaan met het Dierentehuis. Een bijeenkomst van de bestuurlijke kopgroep is gepland op 17 maart.

Vervolgens is een gesprek tussen (een vertegenwoordiging van) de portefeuillehouders van de 9 gemeenten met (een vertegenwoordiging van) het bestuur van het Dierentehuis noodzakelijk. Het is noodzakelijk om dan helderheid te krijgen over de dierenopvang na 1 juli a.s. De beide bestuursleden van het Dierentehuis willen dit gesprek graag voor 1 april gezien hun deadlines in dit proces.

#### Inhoud

### 6.2 Scenario's

De meest waarschijnlijke scenario's na dit gesprek zijn:

1. De Overeenkomst Dierenopvang wordt wederzijds getekend.
2. De Overeenkomst Dierenopvang wordt niet wederzijds getekend.

In scenario 1 is er na 1 juli a.s. zeer waarschijnlijk een dierenopvang voor de 9 gemeenten.

#### Scenario 2

Bij scenario 2 is de beste optie om snel contact op te nemen met de Dierenbescherming om te informeren of zij belangstelling heeft voor het uitvoeren van dierenopvang in deze regio na 1 juli a.s., eventueel in een dierenasiel van de gemeente(n). Indien deze belangstelling er niet is komt het zelf bouwen van een dierenasiel in beeld, aangevuld met het oprichten van een bedrijfsvoeringsorganisatie voor de exploitatie ervan. Het is verstandig om vóór het gesprek met het Dierentehuis al voorbereid te zijn op dit scenario.

In dit scenario komen dan de volgende acties voor Arnhem en de 8 andere gemeenten in beeld:

1. De andere portefeuillehouders informeren
2. Gemeenteraad informeren
3. Gezamenlijk de pers informeren / reactie voorbereiden op publicitaire acties Dierentehuis
4. Ambtelijke capaciteit gedurende 1 à 2 jaar regelen: 1 fulltime projectleider + intergemeentelijk projectteam

5. Investeringskrediet vragen bij gemeenteraad voor aankoop locatie Dierentehuis en nieuwbouw (raadsvoorstel)
6. In gesprek met Dierentehuis over overname gebouw en grond
7. Gesprekken met de Dierenbescherming en eventueel andere asielen over de opdracht van de 9 gemeenten, eventueel in een gebouw van de gemeenten
8. Zoeken van een (tijdelijke) dierenopvang voor de periode vanaf 1 juli a.s. (locatie en personeel/vrijwilligers)
9. Nagaan of Arnhem (en de andere gemeenten) schadeclaims kunnen indienen bij het Dierentehuis
10. Nagaan of Arnhem (en de andere gemeenten) recht hebben op (een deel van) het stichtingsvermogen
11. Zelf een dierenasiel bouwen en de exploitatie aanbesteden of een Bedrijfsvoeringsorganisatie (gemeenschappelijke regeling) oprichten voor de exploitatie (zie regio Eindhoven)

### Risico's

#### *Financieel*

- Nieuwbouw wordt duurder dan geraamd, dubbele bouwvoorbereidingskosten
- Exploitatie wordt duurder dan inschrijving Dierentehuis
- Een of meer gemeenten contracteren een andere dierenopvang
- BTW bouw en exploitatie aftrekbaar of compensabel?

#### *Juridisch*

- Geen

#### *Publicitair*

- Dierentehuis meldt in de pers dat sluiting van het Dierentehuis aan de gemeente(n) te wijten is
- Er ontstaat maatschappelijke weerstand tegen sluiting van het Dierentehuis

#### *Operationeel*

- Er is op 1 juli a.s. geen (tijdelijke) dierenopvang met onvoldoende personeel/vrijwilligers

# Besluitenlijst Staf Natuur, stadslandbouw, stadsparken, dierenwelzijn en biodiversiteit

**Datum** 13-03-2023  
**Tijd** 10:00 – 11:30  
**Locatie** SH U1.28 – Kamer 5.1 2e  
**Voorzitter** 5.1 2e  
**Aanwezigen** 5.1 2e, 5.1 2e, 5.1 2e, 5.1 2e, 5.1 2e, 5.1 2e, 5.1 2e, 5.1 2e, 5.1 2e en 5.1 2e

## 1 Opening en mededelingen

10:00

*Notulen:*

5.1 2e opent de vergadering. 5.1 2e helaas nog ziek. Er wordt een kaartje gestuurd

## 2 Besluitenlijst 6 maart

10:05

*Notulen:*

Niet bijgesloten. 5.1 2e overlegt dit met 5.1 2e Verplaatst naar volgende week.

## 3 Ingekomen post

10:10

*Notulen:*

N.v.t.

## 4 ArnhemAngus Koningspleij

10:15

Toelichting 5.1 2e

Bespreekpunten/ beslispunten:

- De wethouder wordt gevraagd kennis te nemen van de inhoud van de memo .
- De wethouder wordt gevraagd een mening te vormen over het initiatief ArnhemAngus

*Notulen:*

Het gaat om lokaal duurzaam geteeld vlees. Gericht op Arnhem doordat het Arnhemse ondernemers omvat. De koeien blijven wekenlang op dezelfde plek. Zij hoeven niet regelmatig verplaatst te worden.

In dit terrein is voor de gemeente het begrazen niet het doel, maar het middel. 5.1 2e zal als wethouder het gesprek aangaan samen met 5.1 2e en eventueel 5.1 2e. De vraag is of de wensen van de boer passen bij de ambities en doelen van de gemeente.

5

### **Memo Dierentehuis**

10:25

Toelichting 5.1 2e

Bespreekpunten/ beslispunten:

1. Zo snel mogelijk een gesprek 5.1 2e – 5.1 2e over welke potentiële huurder van de Koreanderstraat 81 te Arnhem de gemeente zal steunen
2. Zo snel mogelijk extra ambtelijke capaciteit regelen om scenario 2 (geen contract per 1 juli a.s.) voor te bereiden

*Notulen:*

Afstemming met 5.1 2e uitstellen totdat er eerst met de bestuurders van de participerende gemeenten gesproken is.

er komt perslijn voorbereid door 5.1 2e.

6

### **B&W nota Beheer Hertenkamp Sonsbeek**

10:45

Toelichting 5.1 2e en 5.1 2e

Bespreekpunten/ beslispunten:

1. Eventuele adviezen aan de wethouder geven voor behandeling van de nota in B&W
2. Eventuele openstaande vragen van de wethouder beantwoorden

*Notulen:*

Rondvraag memo komt dinsdag 14e in college. Eventuele wijzigingen vanuit deze behandeling pakt 5.1 2e op.

**7 Agenda wethouder**

10:55

*Notulen:*

Geen toevoegingen.

**8 Rondvraag**

11:00

*Notulen:*

Er wordt gevraagd te kijken naar de teksten van perspectiefnota.

# AGENDAPUNT staf Natuur, stadslandbouw, stadsparken, dierenwelzijn en biodiversiteit

GEMEENTE  
**Arnhem**



Vergadering d.d.: 13 maart 2023

Onderwerp: dierenopvang na 1 juli a.s.

Ter info/Meningsvormend/Besluitvormend

Zaaknummer: geen

---

In opdracht van: 5.1 2e

Ingebracht door: 5.1 2e

Wie uitnodigen: -

Ingeschatte bespreektijd: 15 minuten

---

## Korte samenvatting:

Na ons overleg van 27 februari jl. over het Dierentehuis hebben 5.1 2e een gesprek gevoerd met 5.1 2e en bestuurslid 5.1 2e van het Dierentehuis. Daarop hebben we een nieuwe brief gekregen van het bestuur van het Dierentehuis met voorstellen voor aanpassing. Hierover heb ik vervolgens weer een gesprek gevoerd met beide mensen. In bijgaande memo staat de ambtelijke reactie op de brief en de meest waarschijnlijke scenario's voor dierenopvang na 1 juli a.s.

---

## Bespreekpunten/ beslispunten:

1. Zo snel mogelijk een gesprek 5.1 2e Cathelijne over welke potentiële huurder van de Koreanderstraat 81 te Arnhem de gemeente zal steunen
2. Zo snel mogelijk extra ambtelijke capaciteit regelen om scenario 2 (geen contract per 1 juli a.s.) voor te bereiden

---

## Financiële consequenties + beoogde dekking?

De financiële consequenties van de brief zijn nog onduidelijk en afhankelijk van de nog te voeren bestuurlijke gesprekken.

---

## Wat zijn de financiële, publicitaire of juridische risico's en wat zijn de beheersmaatregelen?

### Financieel

- Nieuwbouw wordt duurder dan geraamd, dubbele bouwvoorbereidingskosten
- Exploitatie wordt duurder dan inschrijving Dierentehuis
- Een of meer gemeenten contracteren een andere dierenopvang
- BTW bouw en exploitatie aftrekbaar of compensabel?

### Juridisch

- Geen

### Publicitair

- Dierentehuis meldt in de pers dat sluiting van het Dierentehuis aan de gemeente(n) te wijten is
- Er ontstaat maatschappelijke weerstand tegen sluiting van het Dierentehuis

### Operationeel

- Er is op 1 juli a.s. geen (tijdelijke) dierenopvang met onvoldoende personeel/vrijwilligers

---

## Zijn er externe partners betrokken? Zo ja, welke?

Ja. Het Dierentehuis Arnhem e.o. en de 8 andere afnemende gemeenten.

# AGENDAPUNT staf

---

## Afwijking t.o.v. andere beleidsdocumenten:

Geen.

---

**Wat is het beoogde eindproduct?**

- startnotitie
- informerende notitie
- collegenota
- raadsinformatiebrief
- beantwoording van raadsvragen
- mondelinge vragen
- quickscan
- beschikking
- overig, namelijk: overeenkomst voor dierenopvang na 1 juli a.s.

**Van:** 5.1 2e <5.1 2e @arnhem.nl>

**Verzonden:** donderdag 8 juni 2023 17:22

**Aan:** 5.1 2e <5.1 2e @arnhem.nl>

**CC:** 5.1 2e <5.1 2e @arnhem.nl>; 5.1 2e <5.1 2e @connectie.nl>

**Onderwerp:** RE: nagekomen punt voor de stafagenda Natuur

Hoi 5.1 2e,

5.1 2e belde mij met een terugkoppeling uit het College, na bespreking van de rondvraagmemo.

Het college was op 2 punten heel stellig:

- Het college stemt niet in met de voorgestelde opneindregeling, waarmee de aanbesteding feitelijk wordt losgelaten
- Het college vindt dat er heel kritisch moet worden gekeken naar de prijsstijging (van 250.000 naar 550.000). Er zijn ook suggesties gedaan hoe deze kosten te verlagen.

Maandag in de staf staat dit weer op agenda. Dan vooral de vraag hoe we dit standpunt naar de regio / kopgroep brengen.

Groet,

5.1 2e

# Memo

**Datum** : 28 juni 2023  
**Aan** : Burgemeester en wethouders van Arnhem  
**Van** : 5.1 2e  
**Cc** : 5.1 2e, 5.1 2e, 5.1 2e  
**Betreft** : Toekomst dierenopvang

---

Beste collega's,

We zijn met 8 andere gemeenten en het Dierentehuis Arnhem e.o. bezig met de voorbereiding van de continuering van dierenopvang in de regio in de komende jaren. In dit kader heeft het Dierentehuis enkele voorstellen aan de gemeenten gedaan die afwijken van de zijn inschrijving voor de aanbesteding dierenopvang 2023-2053. Ik wil jullie hierbij graag informeren over onze juridische situatie en onze opties voor de toekomst.

## Juridische situatie

Op 15 april 2022 is de aanbesteding voor dierenopvang gemeente Arnhem gepubliceerd. Voorafgaand aan deze aanbesteding is een marktonderzoek gedaan om na te gaan wie er geïnteresseerd zijn in de opdracht. Het Dierentehuis Arnhem e.o. te Velp en de Dierenbescherming hebben daarop gereageerd en hebben aangegeven geïnteresseerd te zijn. Op 7 juni 2022 heeft het Dierentehuis als enige een inschrijving/aanbod gedaan op de aanbesteding. Vervolgens hebben we op 1 november 2022 een gemeentegarantie afgegeven voor de lening voor de nieuwbouw van het dierenasiel.

Het aanbod van het Dierentehuis is sinds 7 december 2022 niet meer afdwingbaar omdat de gestandsdoeningstermijn van 6 maanden toen afliep. Het Dierentehuis heeft echter onlangs te kennen gegeven de opdracht niet uit te kunnen voeren conform zijn aanbod:

1. Maatschappelijke meerwaarde: het bestuur verwacht dat het aantal vrijwilligers zal dalen, waarvoor het betaald personeel in dienst wil nemen. De inzet van vrijwilligers is expliciet onderdeel van de aanbesteding en de inschrijving van het Dierentehuis.
2. Kosten: het bestuur verwacht meer betaald personeel in dienst te moeten nemen voor een goede bedrijfsvoering en een verwachte terugloop van het aantal vrijwilligers. Verder wil het bestuur het loongebouw van het Dierentehuis verhogen vanwege problemen bij het invullen van vacatures. Het Dierentehuis meldt tenslotte dat sinds de inschrijving de rentekosten zijn gestegen<sup>1</sup>. Dit zijn kosten die geacht worden te zijn gedekt via de jaarlijkse prijsindexatie die opgenomen is in de in bij de aanbesteding gevoegde Overeenkomst Dierenopvang gemeente Arnhem.

---

<sup>1</sup> We kennen niet de business case waarop de inschrijving van het Dierentehuis (juni 2022) is gebaseerd, maar de business case die de basis was voor het B&W-besluit over de gemeentegarantie (augustus 2022) ging uit van een rentepercentage van 2,5; de Bank Nederlandse Gemeenten meldde ons dat het huidige rentepercentage 3,65 is. De rentekosten van een nu afgesloten lening zijn dan ca. € 50.000 hoger dan een in augustus 2022 afgesloten lening. Arnhem levert ongeveer de helft van de inkomsten van het Dierentehuis: de kostenstijging voor Arnhem zou ca. € 25.000/jr. zijn (alle bedragen gelden voor het 1<sup>e</sup> jaar van de lening en dalen door aflossingen).

3. Afrekensystematiek: het bestuur van het Dierentehuis stelt voor om de dienstverlening niet meer af te rekenen op basis van aantal dieren x aantal opvangdagen, maar jaarlijks de begroting van het Dierentehuis gezamenlijk met de afnemende gemeenten vast te stellen. De niet (door andere baten) gedekte kosten komen dan voor rekening van de 9 afnemende gemeenten op basis van een door de gemeenten vast te stellen verdeelsleutel.

Het achteraf wijzigen van voorwaarden, zoals de afrekensystematiek en zeker waar het de prijs betreft, wordt binnen het aanbestedingsrecht gezien als een wezenlijke wijziging die zou moeten leiden tot een heraanbesteding.

Omdat het tijd kost om tot duidelijkheid te komen over de dierenopvang vanaf 1 juli a.s. heb ik met het bestuur van het Dierentehuis afgesproken dat het Dierentehuis zijn dienstverlening aan de gemeente Arnhem verlengt tot 1 oktober a.s. onder grotendeels dezelfde voorwaarden.

### **Opties voor de toekomst**

Er zijn nu drie mogelijkheden:

1. Opnieuw aanbesteden met wezenlijk gewijzigde voorwaarden al of niet samen met de andere gemeenten. Hiervoor is het nodig dat de overeenkomst met het Dierentehuis wordt verlengd.
2. Onderhandelen met de Dierenbescherming als het Dierentehuis aangeeft zichzelf definitief op te heffen. Hiervoor is het nodig dat het Dierentehuis gebouw en personeel overdraagt aan de gemeente(n).
3. Onderhandelen met het Dierentehuis met het risico dat de Dierenbescherming een rechtszaak begint.

Ik leg deze opties op korte termijn voor aan de portefeuillehouders van de andere afnemende gemeenten met het doel om tot een gezamenlijke keuze en traject te komen.

Van: 5.1 2e <5.1 2e@arnhem.nl>  
Verzonden: vrijdag 30 juni 2023 13:27  
Aan: 5.1 2e <5.1 2e@arnhem.nl>  
CC: 5.1 2e <5.1 2e@connectie.nl>  
Onderwerp: RE: Concept-rondvraagmemo B&W Dierentehuis Arnhem e.o.

Hallo 5.1 2e,

5.1 2e heeft ons eerder geadviseerd over dit aanbestedingsproces (bijlage). Wellicht helpt dat qua tijdsbesteding..

Met vriendelijke groeten,

5.1 2e  
5.1 2e  
Gemeente Arnhem

Van: 5.1 2e  
Verzonden: vrijdag 30 juni 2023 13:21  
Aan: 5.1 2e <5.1 2e@arnhem.nl>  
Onderwerp: RE: Concept-rondvraagmemo B&W Dierentehuis Arnhem e.o.

Hallo 5.1 2e,

Hartelijk dank.

Stuur maar gewoon door.

Met vriendelijke groeten,

5.1 2e  
Gemeente Arnhem

Van: 5.1 2e 5.1 2e@arnhem.nl>  
Verzonden: vrijdag 30 juni 2023 12:40  
Aan: 5.1 2e <5.1 2e@arnhem.nl>  
Onderwerp: RE: Concept-rondvraagmemo B&W Dierentehuis Arnhem e.o.

5.1 2e,

Ik heb zojuist de memo met wat suggesties naar je gemaïld. Ik ben na 12:50 even slecht bereikbaar. Wilde jij nog bellen over de vraag aan Hekkelman? Of zal ik de memo met de vraag van de wethouder alvast doorsturen? Ik heb de advocaat al gevraagd of hij vanmiddag of maandagochtend tijd heeft (max uurtje) hiervoor.

Met vriendelijke groet,

Eusebiusbuitensingel 53  
6828 HZ Arnhem  
Postbus 9029  
6800 EL Arnhem

5.1 2e

5.1 2e

Juridische Zaken

telefoon

06-5.1 2e

e-mail

5.1 2e @arnhem.nl

internet

www.arnhem.nl

Van: 5.1 2e <5.1 2e @arnhem.nl>

Verzonden: vrijdag 30 juni 2023 10:48

Aan: 5.1 2e <5.1 2e @arnhem.nl>

Onderwerp: RE: Concept-rondvraagmemo B&W Dierentehuis Arnhem e.o.

Top, bedankt!

Met vriendelijke groeten,

5.1 2e

Gemeente Arnhem

Van: 5.1 2e <5.1 2e @arnhem.nl>

Verzonden: vrijdag 30 juni 2023 09:56

Aan: 5.1 2e <5.1 2e @arnhem.nl>

Onderwerp: Re: Concept-rondvraagmemo B&W Dierentehuis Arnhem e.o.

Ik ga er over een uurtje mee aan de slag.

5.1 2e

Met vriendelijke groet,

5.1 2e

5.1 2e

Gemeente Arnhem

Tel. 06-5.1 2e

From: 5.1 2e <5.1 2e @arnhem.nl>

Sent: Friday, June 30, 2023 9:52:12 AM

To: 5.1 2e <5.1 2e @arnhem.nl>; 5.1 2e

<5.1 2e @arnhem.nl>; 5.1 2e <5.1 2e @connectie.nl>

Subject: RE: Concept-rondvraagmemo B&W Dierentehuis Arnhem e.o.

Hallo dames,

Dank voor jullie reacties. Het was inderdaad een vrij onduidelijk verhaal.

Ik heb jullie opmerkingen verwerkt. Hopelijk lukt het jullie nog om het nogmaals te lezen.

Verder de twee vragen van 5.12e :

\* 5.12e : wat ik van 5.12e begrijp is dat hij op papier van een externe jurist wil dat hij niet gerechtigd is om akkoord te gaan met voorstellen van het Dierentehuis die afwijken van de aanbesteding van Arnhem en de inschrijving van het Dierentehuis. Dit heeft hij al van onze eigen juristen, maar aangezien hij dit aan zijn collega-portefeuillehouders en mogelijk aan de gemeenteraad moet verantwoorden wil hij graag ook een schriftelijke uitspraak van een externe jurist daarover omdat hij wil voorkomen dat hierover discussie komt. Ik bel je nog even over deze vraag.

\* kopen van de locatie binnen de aanbesteding: laat maar even zitten. Vraag is niet relevant.

Met vriendelijke groeten,

5.12e

Gemeente Arnhem

Van: 5.12e <5.12e@arnhem.nl>

Verzonden: donderdag 29 juni 2023 17:20

Aan: 5.12e <5.12e@arnhem.nl>; 5.12e <5.12e@arnhem.nl>; 5.12e <5.12e@connectie.nl>

Onderwerp: RE: Concept-rondvraagmemo B&W Dierentehuis Arnhem e.o.

Hoi 5.12e ,

In bijgevoegd memo heb ik zo wat losse vragen en opmerkingen gemaakt. Ik sluit me aan bij 5.12e , ook ik vind het lastig om goed te kunnen reageren omdat ik hem niet helemaal scherp vind. Voor mijn gevoel staat er te veel in, lopen er zaken door elkaar. 5.12e wil het college inzicht geven in de opties die hij heeft. Maar als ik het memo lees, lees ik maar 1 optie: opnieuw aanbesteden. Wellicht dat besproken is dat niet te doen aangezien de dierenbescherming de vorige keer geen aanbod heeft gedaan en het dus niet te verwachten is dat ze dit nu wel zullen willen, maar ik lees dat niet....

Groet,

5.12e

Van: 5.1 2e <5.1 2e@arnhem.nl>  
Verzonden: donderdag 29 juni 2023 16:16  
Aan: 5.1 2e <5.1 2e@arnhem.nl>; 5.1 2e <5.1 2e@connectie.nl>; 5.1 2e <5.1 2e@arnhem.nl>  
Onderwerp: RE: Concept-rondvraagmemo B&W Dierentehuis Arnhem e.o.

5.1 2e ,

Ik vind het heel ingewikkeld hier goed op te reageren. Ik vind de memo niet echt helder of to the point, en best lang. Wat is je boodschap aan het college? Juridisch vind ik het ook niet scherp. Om dat goed te krijgen zou ik de aanbestedingsstukken naast de aanbieding van het Dierentehuis moeten leggen, en dat vervolgens vergelijken met de (afwijkende) afspraken die nu onderwerp van onderhandeling zijn. Ik heb dat complete plaatje nu niet. Er hangt een vraag aan Hekkelman boven de memo waar ik jou om een nadere duiding heb gevraagd, maar waar je nog geen antwoord op hebt gegeven. Als zij voor maandag 12 uur ergens over moeten adviseren, moeten we hen een concrete gesloten vraag stellen. Ik weet niet wat die is. Verder zie ik een vraag aan mij in de tekst (of we binnen de bestaande aanbesteding de locatie mogen kopen en zelf de nieuwbouw realiseren en verhuren). Dat heeft allerlei haken en ogen en hangt van allerlei zaken af, ik ben bang dat ik daarover nu niet meer dan wat algemeenheden kan "roepen".

Met vriendelijke groet,

Eusebiusbuitensingel 53  
6828 HZ Arnhem  
Postbus 9029  
6800 EL Arnhem

5.1 2e

5.1 2e

telefoon  
06-5.1 2e  
e-mail  
5.1 2e a@arnhem.nl  
internet  
www.arnhem.nl

Van: 5.1 2e <5.1 2e@arnhem.nl>  
Verzonden: donderdag 29 juni 2023 15:19  
Aan: 5.1 2e <5.1 2e@connectie.nl>; 5.1 2e

<5.1 2e [redacted]@arnhem.nl>; 5.1 2e [redacted] <5.1 2e [redacted]@arnhem.nl>  
Onderwerp: Concept-rondvraagmemo B&W Dierentehuis Arnhem e.o.

Hallo dames,

Graag jullie reacties.

Met vriendelijke groeten,

5.1 2e [redacted]

5.1 2e [redacted]

Gemeente Arnhem

## NOTITIE

---

AAN : 5.1 2e (gemeente Arnhem)  
VAN : 5.1 2e  
DATUM : 3 juli 2023  
BETREFT : Arnhem, Gem./EA Dierenopvang (20230973); **advies**

---

### A. AANLEIDING

1. Aanleiding voor deze notitie is uw e-mail van 30 juni jl. met als bijlage het document 'Toekomst Dierenopvang' d.d. 3 juli 2023. Daaruit leid ik de volgende situatie af.<sup>1</sup>
2. Het Dierentehuis is de enige partij die op 7 juni 2022 (!) heeft ingeschreven op de Europese aanbesteding 'Dierenopvang 2023-2053', welke aanbesteding op 15 april van dat jaar is gepubliceerd. Voorafgaand daaraan heeft een marktonderzoek plaatsgevonden. Het Dierentehuis en de Dierenbescherming hebben daarop gereageerd en aangegeven geïnteresseerd te zijn.
3. Ik begrijp dat de inschrijving van Het Dierentehuis geldig is, aangezien de opdracht voorlopig aan hem is gegund. Van een definitieve gunning is nog géén sprake.
4. Op 21 februari jl. heeft het bestuur van Het Dierentehuis per brief laten weten dat het niet meer kan voldoen aan zijn inschrijving.<sup>2</sup> Dit om de volgende redenen:
  1. *Maatschappelijke meerwaarde: het bestuur van het Dierentehuis verwacht dat het aantal vrijwilligers zal dalen omdat vrijwilligers steeds vaker vertrekken en het steeds meer moeite heeft om nieuwe vrijwilligers te krijgen. Een grote inzet van vrijwilligers is een belangrijk onderdeel van de uitdraag van Arnhem en de inschrijving van het Dierentehuis.*
  2. *Kosten: omdat het bestuur verwacht meer betaald personeel in dienst te moeten nemen zullen de personeelskosten stijgen. Verder wil het bestuur het loongebouw van het Dierentehuis verhogen vanwege problemen bij het invullen van vacatures. Het Dierentehuis meldt tenslotte dat sinds de inschrijving de rentekosten zijn gestegen. Dit zijn prijsstijgingen die normaal gesproken worden gecompenseerd met de overeengekomen jaarlijkse prijsindexatie.*

---

<sup>1</sup> Andere stukken heb ik niet ontvangen.

<sup>2</sup> Is de gestanddoeningstermijn inmiddels verstreken of is Het Dierentehuis nog steeds gebonden aan zijn inschrijving? Zo ja, dan zou de gemeente hem daar in principe aan moeten kunnen houden.

3. Afrekensystematiek: het bestuur van het Dierentehuis stelt voor om de dienstverlening niet meer af te rekenen op basis van aantal dieren x aantal opvangdagen, maar jaarlijks de begroting van het Dierentehuis gezamenlijk met de afnemende gemeenten vast te stellen. De niet (door andere baten) gedekte kosten komen dan voor rekening van de 9 afnemende gemeenten op basis van een door de gemeenten vast te stellen verdeelsleutel.

## **B. UW VRAAG**

5. Naar aanleiding hiervan legt u mij de volgende voor:

*"Bijgaand tref je het document dat voor de collegevergadering van dinsdag wordt geagendeerd.*

*De wethouder wil op papier van een externe jurist dat hij niet gerechtigd is om akkoord te gaan met voorstellen van het Dierentehuis die afwijken van de aanbesteding van Arnhem en de inschrijving van het Dierentehuis. (...)."*

6. Ik bericht u als volgt.

## **C. BEOORDELING EN BEANTWOORDING**

7. Nu het hier gaat om een Europese aanbesteding, moet de gemeente de opdracht in principe gunnen op basis van de aanbestedingsprocedure zoals die doorlopen is en dus op basis van de inschrijving van Het Dierentehuis zoals het die op de aanbesteding heeft ingediend. Onderhandelingen, zeker als die over fundamentele punten uit de aanbesteding en de inschrijving gaan, zijn niet toegestaan. Immers, daardoor zou al snel in strijd worden gehandeld met de kernbeginselen van het aanbestedingsrecht (w.o. transparantie, gelijke behandeling en non-discriminatie). Alsdan dreigt het risico dat op basis van die onderhandelingen in feite een wezenlijk gewijzigde en daarmee nieuwe opdracht wordt gegund. Een dergelijke nieuwe opdracht moet in principe opnieuw worden aanbesteed.
8. Gelet hierop ben ik van oordeel dat de gemeente niet gerechtigd is om akkoord te gaan met voorstellen van Het Dierentehuis die wezenlijk afwijken van de aanbesteding en zijn inschrijving daarop.<sup>3</sup> Ook al is Het Dierentehuis de enige partij die een inschrijving heeft ingediend. Daarvoor is van belang dat de Dierenbescherming destijds ook heeft aangegeven geïnteresseerd te zijn in de opdracht. Mogelijk heeft zij (maar ook een andere partij) op basis van de in de aanbesteding gepubliceerde eisen, voorwaarden en criteria afgezien van

---

<sup>3</sup> Mij is niet bekend om welke concrete voorstellen het gaat en in hoeverre die van de aanbestedingsvoorwaarden en de inschrijving afwijken. Die stukken heb ik namelijk niet ontvangen.

deelname, maar zou(den) zij wél hebben ingeschreven op basis van andere parameters (zoals de wijzigingen die Het Dierentehuis nu voorstelt). Vgl. art. 2.163g leden 2 en 3 Aanbestedingswet 2012:

*"1 Een overheidsopdracht kan zonder nieuwe aanbestedingsprocedure als bedoeld in deel 2 van deze wet worden gewijzigd indien de wijzigingen, ongeacht de waarde ervan, niet wezenlijk zijn.*

*2 Een wijziging van een overheidsopdracht is wezenlijk als bedoeld in het eerste lid, indien de overheidsopdracht hierdoor materieel verschilt van de oorspronkelijke opdracht.*

*3 Een wijziging van een overheidsopdracht is in ieder geval wezenlijk indien:*

- a. de wijziging voorziet in voorwaarden die, als zij deel van de oorspronkelijke aanbestedingsprocedure hadden uitgemaakt, de toelating van andere dan de oorspronkelijk geselecteerde gegadigden of de gunning van de overheidsopdracht aan een andere inschrijver mogelijk zouden hebben gemaakt of bijkomende deelnemers aan de aanbestedingsprocedure zouden hebben aangetrokken,*
- b. de wijziging het economische evenwicht van de overheidsopdracht ten gunste van de opdrachtnemer verandert op een wijze die niet is voorzien in de oorspronkelijke overheidsopdracht,*
- c. de wijziging leidt tot een aanzienlijke verruiming van het toepassingsgebied van de overheidsopdracht, of*
- d. een nieuwe opdrachtnemer in de plaats is gekomen van de opdrachtnemer aan wie de aanbestedende dienst de overheidsopdracht oorspronkelijk had gegund in een ander dan in artikel 2.163f bedoeld geval."*

9. Kijkend naar de drie afwijkingen die Het Dierentehuis noemt, heb ik de indruk dat het hier om wezenlijke punten uit de aanbesteding en/of haar inschrijving gaat.

#### **D. CONCLUSIE**

10. De conclusie luidt dat de gemeente niet gerechtigd is om akkoord te gaan met voorstellen van Het Dierentehuis die wezenlijk afwijken van de aanbesteding en zijn inschrijving daarop.<sup>4</sup> Doet de gemeente dat toch, dan loopt zij het reële risico dat zij op die manier een wezenlijk andere opdracht gunt dan is

---

<sup>4</sup> Zie de vorige voetnoot.

aanbesteed. Het gevolg daarvan is dat de daarop gebaseerde overeenkomst gedurende maximaal 6 maanden vernietigbaar is op vordering van concurrenten. Zie art. 4.15 Aanbestedingswet 2012.

\*\*\*

## VERTROUWELIJK

---

AAN : 5.1 2e  
VAN : 5.1 2e  
DATUM : 3 augustus 2023  
BETREFT : Arnhem/EA Dierenopvang (20230973); **definitief advies**

---

### A. AANLEIDING

1. Aanleiding voor deze notitie is uw e-mail met bijlagen van 21 juli jl. Eén van die bijlagen betreft een document met vragen over de juridische positie van de gemeente Arnhem (hierna: de Gemeente). Daarover wenst de Gemeente geadviseerd te worden. Hieronder treft u onze bevindingen aan.

### B. BEOORDELING EN BEANTWOORDING VAN UW VRAGEN

#### I. De aanbesteding

2. Bij wijze van inleiding merkt u in dit kader het volgende op:
  1. *Omdat de gestanddoeningstermijn is verstreken kan gemeente Arnhem het dierentehuis niet meer houden aan het bod dat zij hebben gedaan.*
  2. *Er zijn door de stichting wezenlijk wijzingen op de inschrijving gedaan waardoor het voornemen tot gunnen niet definitief gemaakt mag worden. Op basis hiervan moet worden geconcludeerd dat de aanbesteding is mislukt. En zijn we weer terug bij af.*
3. Naar aanleiding hiervan stelt u de volgende vragen.

#### ***I.1. Moet de dienstverlening opnieuw worden aanbesteed?***

4. Ja, ervan uitgaande dat de Gemeente deze dienstverlening (mede vanwege de op haar rustende wettelijke taken) nog steeds door een ander wenst te laten uitvoeren en dat het daarbij om een *overheidsopdracht voor diensten* gaat in de zin van de Aanbestedingswet 2012.
5. Van een *overheidsopdracht voor diensten* is sprake als de Gemeente een *schriftelijke overeenkomst onder bezwarende titel* met een *dienstverlener* sluit gericht op het (laten) uitvoeren van *diensten*. Als de Gemeente wederom een soortgelijke overeenkomst wenst te sluiten als de 'Overeenkomst inzake het ophalen en bewaren van zwerfdieren en dode dieren' d.d. 14 juni 2018 (hierna: de Overeenkomst), dan is inderdaad sprake van een *overheidsopdracht voor*

*diensten*. Immers, op basis van de Overeenkomst is de Stichting Dierenopvang Arnhem e.o. (hierna: SDA) verplicht om tegen betaling door de Gemeente de daarin genoemde diensten te verlenen.

6. In het kader van de mislukte aanbesteding is de Gemeente er overigens van uitgegaan dat het daarbij om het verrichten van zogenaamde *sociale en andere specifieke diensten* (hierna: SAS-diensten) gaat. Zie par. II.1.2 van de Aankondiging d.d. 17 april 2022 zoals gepubliceerd op TenderNed. Daarin wordt gesteld dat het hier om 'veterinaire diensten' gaat.<sup>1</sup>
7. Voor een overheidsopdracht voor SAS-diensten geldt de drempel ad € 750 k. ex btw. Kijkend naar de Overeenkomst, dan gaan wij er van uit dat die drempel zal worden overschreden, zodat in principe een Europese aanbestedingsprocedure moet worden toegepast volgens het verlicht regime van de artt. 2.38 en 2.39 Aanbestedingswet 2012 ('SAS-procedure').
8. In principe, want een dergelijke procedure behoeft niet te worden gevolgd, indien de Gemeente een beroep kan doen op één of meer wettelijke uitzonderingen. Op basis van de ontvangen informatie hebben wij echter géén concrete aanwijzingen dat in dit geval een succesvol beroep kan worden gedaan op één of meer wettelijke uitzonderingen.

Zo gaan wij er van uit dat de Gemeente niet van plan is om (alsnog) een *quasi-inhouse* constructie op te tuigen,<sup>2</sup> op basis waarvan zij zonder voorafgaande aanbesteding één op één opdrachten aan de quasi-inbestedingsentiteit zou kunnen/mogen gunnen. Kijkend naar de statuten van SDA wordt thans niet voldaan aan de voorwaarden die voor de *quasi-inhouse* uitzondering gelden: de statuten rechtvaardigen in ieder geval niet de conclusie dat de Gemeente toezicht op SDA uitoefent zoals op haar eigen diensten, in die zin dat de Gemeente beslissende invloed uitoefent op de strategische doelstellingen en belangrijke beslissingen van SDA.

Een succesvol beroep op de onderhandelingsprocedure zonder aankondiging, op basis waarvan de Gemeente één op één zou kunnen/mogen onderhandelen met enig inschrijver SDA, achten wij onder de gegeven omstandigheden niet mogelijk. Immers, aan de strenge voorwaarden van art. 2.32 Aanbestedingswet 2012 wordt in deze situatie niet voldaan: de Gemeente heeft wel degelijk een op zich *geschikte*<sup>3</sup> inschrijving van SDA ontvangen in het kader van de mislukte aanbesteding (vgl. art. 2.32 lid 1 sub a aanbestedingswet 2012). Echter, naar wij begrijpen heeft SDA haar inschrijving nadien wezenlijk gewijzigd/willen wijzigen. Bovendien lijkt het niet zo te zijn, dat de onderhavige opdracht slechts door SDA kan worden verricht, omdat mededinging om technische redenen dan wel om redenen van

---

<sup>1</sup> Zie: <https://www.tenderned.nl/aankondigingen/overzicht/259222/publicatie>

<sup>2</sup> Zie de artt. 2.24a en 2.24b Aanbestedingswet 2012.

<sup>3</sup> Art. 2.32 lid 2 sub a Aanbestedingswet 2012 omschrijft *ongeschikt* als volgt: "... indien zij niet relevant is voor de overheidsopdracht, omdat zij, zonder ingrijpende wijzigingen, kennelijk niet voorziet in de in de aanbestedingsstukken omschreven behoeften en eisen van de aanbestedende dienst;"

(de bescherming van) uitsluitende rechten ontbreekt (vgl. art. 2.32 lid 1 sub b sub 2<sup>e</sup> en 3<sup>e</sup> Aanbestedingswet 2012).

Een succesvol beroep op de mededingingsprocedure met onderhandeling (maar zonder aankondiging)<sup>4</sup> achten wij evenmin mogelijk in deze situatie, nu de (initiële) inschrijving van SDA naar wij begrijpen op zich wel *regelmatig* en *aanvaardbaar* was (vgl. art. 2.28 lid 1 sub b jo leden 3 en 4 Aanbestedingswet 2012).<sup>5</sup>

Overigens: zelfs als het in deze situatie wél mogelijk/toelaatbaar zou zijn om over te stappen op de onderhandelingsprocedure zonder aankondiging dan wel de mededingingsprocedure met onderhandeling (maar zonder aankondiging) met (enkel) SDA, dan nog geldt dat die procedures er niet toe mogen leiden dat de oorspronkelijke voorwaarden van de opdracht (die het voorwerp is van de mislukte aanbesteding) wezenlijk worden gewijzigd (vgl. art. 2.28 lid 2 en art. 2.32 lid 1 sub a Aanbestedingswet 2012). Dit vanwege de kernbeginselen van het aanbestedingsrecht. Op basis van de van u ontvangen informatie lijkt een dergelijke wezenlijke wijziging in dit geval onvermijdelijk en de toepassing van de hiervóór genoemde procedures dus ook om die reden niet mogelijk.

### ***1.2. Is het mogelijk om met beide partijen in overleg te gaan om te kijken hoe zij erin staan?***

9. Zolang de mislukte aanbestedingsprocedure nog niet formeel is beëindigd, beantwoorden wij deze vraag ontkennend. Dit vanwege de in een aanbesteding geldende regels en beginselen. Daarbij is van belang dat – naar wij begrepen hebben – enkel SDA een inschrijving heeft ingediend. De andere partij heeft formeel dus géén positie op dit moment.
10. Nadat de aanbesteding formeel is afgerond, kan de Gemeente (wederom)<sup>6</sup> een (openbare) marktconsultatie houden, waarin dialoog met de markt mogelijk is. Zie art. 2.25 Aanbestedingswet 2012. Mits de Gemeente daarbij de algemene

---

<sup>4</sup> Zie art. 2.30 jo art. 2.28 lid 2 Aanbestedingswet 2012.

<sup>5</sup> Art. 2.28 leden 3 en 4 Aanbestedingswet 2012 omschrijven deze begrippen als volgt: "3 *Onregelmatige inschrijvingen als bedoeld in het eerste lid, onderdeel b, zijn in ieder geval inschrijvingen: a. die niet voldoen aan de vereisten in de aanbestedingsstukken, b. die te laat zijn binnengekomen, c. waarbij aantoonbaar sprake is van ongeoorloofde afspraken of corruptie, of d. die door de aanbestedende dienst als abnormaal laag zijn beoordeeld. 4 Onaanvaardbare inschrijvingen als bedoeld in het eerste lid, onderdeel b, zijn in ieder geval inschrijvingen: a. van inschrijvers die niet aan de gestelde geschiktheidseisen voldoen of b. waarvan de prijs het door de aanbestedende dienst begrote bedrag, vastgesteld en gedocumenteerd vóór de aanvang van de aanbestedingsprocedure, overschrijdt."*

<sup>6</sup> Wij hebben eerder begrepen dat de Gemeente voorafgaande aan de mislukte aanbesteding een marktconsultatie heeft gehouden, naar aanleiding waarvan niet alleen SDA, maar ook een andere partij haar interesse in de opdracht kenbaar heeft gemaakt.

beginselen van behoorlijk bestuur en de aanbestedingsbeginselen (w.o. transparantie, gelijke behandeling en non-discriminatie) in acht neemt.

***1.3. Wat betekent het als beide partijen aangeven geïnteresseerd te zijn?***

11. Dat betekent dat er kennelijk interesse is vanuit de markt in de verwerving van de opdracht, zodat er in principe (Europees) zal moeten worden aanbesteed. Zie onze reactie op vraag I.1.

***1.4. De gemeente ziet dat de stichting in moeilijkheden verkeert en zou daarin willen interveniëren. Kan dat met het oog op de aanbesteding?***

12. Wij gaan er van uit dat u met 'de aanbesteding' doelt op een eventuele nieuwe aanbesteding, volgend op de onderhavige mislukte aanbestedingsprocedure.

13. Het lijkt ons onverstandig met het oog op de (eventuele) nieuwe aanbesteding om te interveniëren in SDA. Immers, een dergelijke interventie kan tot verstoring van het *level playing field* leiden, althans tot ongelijke behandeling/discriminatie en/of tot (de schijn van) belangenverstremeling.

***1.5. De gemeente heeft een gemeentegarantie afgegeven voor de nieuwbouw, is dat van invloed op de aanbestedingsprocedure?***

14. Wij gaan er van uit dat u met 'de aanbestedingsprocedure' doelt op een eventuele nieuwe aanbesteding, volgend op de onderhavige mislukte aanbestedingsprocedure.

15. In de 'Overeenkomst garantstelling lening nieuwbouw Stichting Dierentehuis Arnhem' d.d. oktober 2022 (hierna: de Garantstellingsovereenkomst) wordt een link gelegd tussen de (mislukte) aanbesteding, de voorlopige gunning in dat kader aan SDA en de nieuwbouw, waarvoor de Gemeente de garantie afgeeft. Zie de considerans sub C, D en E van de Garantstellingsovereenkomst. Echter, de Garantstellingsovereenkomst bepaalt bijvoorbeeld niet dat de garantie komt te vervallen op het moment dat niet tot definitieve gunning aan c.q. contractering met SDA wordt overgegaan op basis van de (mislukte) aanbesteding.

16. Dit betekent dat het dus zo kan zijn, dat de gemeentegarantie van kracht blijft en dat SDA tot het (laten) realiseren van haar nieuwbouw overgaat, terwijl de Gemeente ook een nieuwe aanbesteding gaat (moet) houden. SDA geniet alsdan vermoedelijk een voordeel ten opzichte van haar concurrenten. Immers, SDA beschikt in die situatie over een nieuw pand in het werkgebied, terwijl concurrenten daarover (nog) niet (op basis van dezelfde voorwaarden) (kunnen) beschikken.

17. Kortom, de gemeentegarantie kan inderdaad van invloed zijn op de eventuele nieuwe aanbesteding, omdat deze tot verstoring van het *level playing field* c.q. ongelijke behandeling kan leiden.

***I.6. De meeste regiogemeenten hebben aangegeven verder te willen met de stichting. Is dat nog van invloed op de aanbesteding. Het is niet goed denkbaar dat er in de regio twee opvangcentra zijn.***

18. Ja, dat kan van invloed zijn op de (her-) aanbesteding. Als de meeste regiogemeenten een voorkeur voor voortzetting van de samenwerking met SDA hebben uitgesproken, dan kan dat leiden tot strijd met de aanbestedingsbeginselen (non-discriminatie, gelijke behandeling, transparantie en objectiviteit). Maar ook in die zin, dat het alsdan voor de hand ligt dat er één gezamenlijke aanbesteding wordt gehouden door/namens de deelnemende gemeenten. Zij zullen dan moeten kunnen motiveren dat en waarom het aangewezen is dat er maar één opvangcentrum wordt gecontracteerd voor de hele regio. Zie art. 1.5 Aanbestedingswet 2012.<sup>7</sup>

## **II. Contractverlenging**

19. Bij wijze van inleiding merkt u in dit kader het volgende op:

- *Het huidige contract met Arnhem is verlengd tot 1 oktober 2023*
- *Rozendaal heeft ook een contract tot 1 oktober 2023*
- *Over de duur van de contracten met de andere gemeenten is verschil van mening tussen stichting en gemeenten*
- *Stichting dreigt met stoppen per 1 oktober en legt de verantwoordelijkheid voor de opvang dan bij de gemeente*

20. Naar aanleiding hiervan stelt u de volgende vragen.

---

<sup>7</sup> Art. 1.5 Aanbestedingswet 2012 luidt als volgt: "1 Een aanbestedende dienst of speciale-sectorbedrijf voegt opdrachten niet onnodig samen. Alvorens samenvoeging plaatsvindt, wordt in ieder geval acht geslagen op: a. de samenstelling van de relevante markt en de invloed van de samenvoeging op de toegang tot de opdracht voor voldoende bedrijven uit het midden- en kleinbedrijf; b. de organisatorische gevolgen en risico's van de samenvoeging van de opdrachten voor de aanbestedende dienst, het speciale-sectorbedrijf en de ondernemer; c. de mate van samenhang van de opdrachten. 2 Indien samenvoeging van opdrachten plaatsvindt, wordt dit door de aanbestedende dienst of het speciale-sectorbedrijf gemotiveerd in de aanbestedingsstukken. 3 Een aanbestedende dienst of een speciale-sectorbedrijf deelt een opdracht op in meerdere percelen, tenzij hij dit niet passend acht, in welk geval de aanbestedende dienst of het speciale-sectorbedrijf dit motiveert in de aanbestedingsstukken."

**II.1. Kan de gemeente met het oog op de verplichting tot aanbesteding het contract nog een keer verlengen en wat is dan een redelijke termijn?**

21. Nee, strikt genomen mag dat aanbestedingsrechtelijk niet. Daartoe is van belang dat in art. 5.1 Overeenkomst is bepaald dat deze wordt aangegaan voor de duur van 5 jaar, ingaande op 1 juli 2018 en lopende tot en met 30 juni 2023. Zie ik het goed, dan bevat art. 5 géén verlengingsmogelijkheid.

Terzijde: wij zien dat de Overeenkomst ook een art. 14 inzake 'Duur van de overeenkomst' bevat. Die bepaling lijkt echter abusievelijk te zijn opgenomen, gelet op hetgeen reeds in art. 5 is bepaald.

22. Een (analoog) beroep op de artt. 2.163b t/m 2.163g Aanbestedingswet 2012 ter rechtvaardiging van een (nieuwe) verlenging achten wij niet mogelijk. Al was het maar, omdat de Overeenkomst - voor zover wij hebben begrepen - niet het resultaat is van een voorafgaande (Europese) aanbestedingsprocedure.

23. Het voorgaande neemt niet weg, dat de Gemeente verantwoordelijk is en blijft voor de uitvoering van de op haar rustende wettelijke taken en daarin dus wel zal moeten blijven voorzien. Praktisch lijkt het dus onvermijdelijk dat de Overeenkomst nog een keer wordt verlengd (waarvoor uiteraard wel de medewerking van SDA nodig is). Immers, een nieuwe aanbesteding dan wel andere duurzame oplossing zal naar verwachting niet vóór 1 oktober a.s. zijn voltooid/geëffectueerd.

24. Vanuit dat perspectief ligt het voor de hand dat er een tijdelijke overeenkomst wordt gesloten voor een zo kort mogelijke duur ter overbrugging van de periode die naar verwachting nodig is om een nieuwe aanbesteding te houden c.q. om een andere duurzame oplossing te treffen. Het verdient daarbij aanbeveling om een zodanige duur af te spreken, dat de toepasselijke Europese drempel ad € 750 k. ex btw in ieder geval niet wordt overschreden. Dit vanwege de vernietigbaarheidssanctie ex art. 4.15 Aanbestedingswet 2012 die staat op het ten onrechte niet Europees aanbesteden van een bovendrempelige overheidsopdracht.

25. Bij voorkeur is het verder aan te raden om een zodanige duur af te spreken, dat evenmin de drempel in het gemeentelijk inkoop- en aanbestedingsbeleid wordt overschreden, waarboven openbaar of meervoudig onderhands moet worden aanbesteed. In par. 5.6, p. 15 van het gemeentelijk beleid is het volgende schema opgenomen:

Drempelbedragen		
	Werken	Leveringen en Diensten
Enkelvoudig	van € 0 tot € 150.000	van € 0 tot € 50.000
Meervoudig	van € 150.000 tot € 1.500.000	van € 50.000 tot Europese drempel
Nationaal	van € 1.500.000 tot Europese drempel	
Europees	v.a. Europese drempel	v.a. Europese drempel

26. Het gemeentelijk beleid schrijft voor overheidsopdrachten voor diensten met een waarde tussen de € 50 k. en de Europese drempel dus in principe een meervoudig onderhandse procedure voor.

27. Kijkend naar bijlage 1 bij de Overeenkomst, bedraagt de geraamde vergoeding voor SDA per kwartaal iets minder dan € 50 k. Enkel wanneer een nieuwe verlenging van minder dan 3 maanden overeen wordt gekomen, zou deze dus (uitgaande van de oude tarieven) één op één aan SDA kunnen/mogen worden gegund (met daarbij de kanttekening dat de Overeenkomst al een keer is verlengd). Dat biedt waarschijnlijk géén/onvoldoende soelaas. Een meervoudig onderhandse procedure zal dan ook al snel aan de orde zijn. Echter, het gemeentelijk beleid bevat de mogelijkheid om gemotiveerd af te wijken. Zie par. 3.6, p. 9:

Uitgangspunt bij de inkoop en aanbesteding van Werken, Leveringen en Diensten zijn de voorschriften van de Gids Proportionaliteit en de Beleidsnota Inkoop en aanbesteden.

Afwijkingen van de voorschriften van de Gids Proportionaliteit en Beleidsnota Inkoop en Aanbesteden zijn slechts mogelijk en toegestaan met instemming van de directie en voor zover een en ander op basis van de geldende wet- en regelgeving mogelijk is.

Waar het gaat om de keuze voor de te volgen inkoopprocedure geldt in aansluiting daarop het volgende:

De gekozen inkoopprocedure dient proportioneel te zijn in de zin van de voorschriften van de Gids Proportionaliteit. Daarbij is de in deze gids in hoofdstuk 3.4 opgenomen voorschrift 3.4.a leidend.

## **II.2. Kan de stichting, gelet op de monopolypositie die zij hebben, de verlenging weigeren. Of kan er nog een beroep gedaan worden op redelijkheid en billijkheid?**

28. In art. 5.1 Overeenkomst is bepaald dat deze wordt aangegaan voor de duur van 5 jaar, ingaande op 1 juli 2018 en lopende tot en met 30 juni 2023. Deze Overeenkomst is met de brief van 29 juni 2023 nog verlengd tot 1 oktober 2023 (onder gelijklopende voorwaarden). De Overeenkomst voorziet verder niet in een verlengingsmogelijkheid.

29. Voornoemde afspraak is gemaakt tussen twee professionele partijen. Dat brengt onder meer met zich mee dat partijen in beginsel zijn gebonden aan het beginsel van contractsvrijheid. De opzegbepaling lijkt derhalve rechtsgeldig tot stand te zijn gekomen.
30. Kortom, de Overeenkomst brengt in beginsel met zich mee dat zowel de Gemeente als SDA vanaf 1 oktober 2023 zijn vrijgesteld van hun contractuele verplichtingen en dat SDA op grond van de Overeenkomst niet kan worden verplicht om de Overeenkomst toch te verlengen.
31. Dat kan enkel anders zijn als SDA in strijd zou handelen met de aanvullende werking van de redelijkheid en billijkheid door de Overeenkomst niet te verlengen, althans door een verzoek tot verlenging te weigeren. In de jurisprudentie is onder meer uitgemaakt dat ook als de wet of overeenkomst voorziet in een regeling van de opzegging, de aanvullende werking van redelijkheid en billijkheid van artikel 6:248 lid 2 BW ertoe kan leiden dat aan opzegging nadere eisen worden gesteld.<sup>8</sup>
32. Wij benadrukken dat de Gemeente voor een geslaagd beroep op de (aanvullende) werking van de redelijkheid en billijkheid het bestaan van bijzondere omstandigheden zal moeten aantonen. Die drempel ligt in de praktijk hoog: veelal prevaleert de contractsvrijheid. Zo zou in theorie het weigeren van medewerking aan verlenging in strijd met de redelijkheid en billijkheid kunnen zijn als gelet op de aard en duur van de samenwerking een bijzondere afhankelijkheid tot stand is gekomen en door (in dit geval) SDA het gerechtvaardigde vertrouwen is gewekt dat zij medewerking aan verlenging zou verlenen en dat door de Gemeente (op basis van het gewekte vertrouwen) bijvoorbeeld investeringen zijn gedaan met het oog op de te verlengen overeenkomst.
33. Van het bestaan van voornoemde omstandigheden is ons tot dusver niet gebleken. Integendeel, uit de brief van 29 juni 2023 kan juist worden afgeleid dat de Gemeente tot dusver terughoudendheid heeft betracht ten aanzien van het wel of niet verlengen van de Overeenkomst. Uit die brief kan in ieder geval niet worden afgeleid dat de Gemeente rekende op verlenging van de Overeenkomst door SDA.
34. Of SDA daadwerkelijk een economische machtspositie heeft, althans als "monopolist" kan worden gekwalificeerd, is de vraag. Het is denkbaar dat in de regio uiteindelijk diverse (concurrerende) aanbieders actief zijn. Uit de marktconsultatie is bijvoorbeeld al van meerdere gegadigden gebleken.

---

<sup>8</sup> Zie onder meer: HR 2 februari 2018, ECLI:NL:HR:2018:141, NJ 2018/98

35. Maar ook indien SDA zou kwalificeren als "monopolist" betekent dat niet dat zij per definitie kan worden gedwongen om (tegen haar wil) contracten te sluiten. Dat kan hooguit anders zijn als de desbetreffende monopolist bepaalde essentiële nutsdiensten levert. Daar lijkt in dit geval geen sprake van te zijn.

**II.3. Kan de stichting de dienstverlening of een deel daarvan per 1 oktober staken?**

36. Ja, in beginsel wel. Immers, alsdan loopt de verlenging af en zijn partijen over en weer bevrijd van hun respectieve verplichtingen. Zie verder het antwoord onder II.2 hierboven.

**II.4. Volgen er nog verplichtingen uit de statuten die in dit vraagstuk een rol kunnen spelen?**

37. De statuten van SDA hebben vooral interne werking en brengen in principe géén verbintenissen tot stand die door derden, zoals de Gemeente, kunnen worden afgedwongen.

38. Weliswaar heeft SDA de volgende statutaire doelstellingen:

Artikel 2

1. De Stichting heeft ten doel:
  - a. de stichting, verwerving, instandhouding en exploitatie van een of meer dierentehuizen voor de opvang van huisdieren en zwerfdieren, in het bijzonder voor de opvang van huisdieren en van door eigenaren en/of verzorgers afgestane dieren;
  - b. het beheren en exploiteren van de Dierenambulance Arnhem en Omstreken, Dierenasiel Arnhem en Omstreken;
  - c. het beheren en exploiteren van een dierenpension.

39. Echter, statutair is SDA niet (expliciet) verplicht om te voorzien in de wettelijke tijdelijke opvangtaak die op de Gemeente rust. Ook overigens wordt in de statuten van SDA géén melding gemaakt van c.q. géén link gelegd met de inschakeling van SDA door de Gemeente als het om de uitvoering van die wettelijke taak gaat. Tot slot kan erop worden gewezen dat het bestuur van SDA de stichting kan ontbinden. Zie art. 13 van de statuten.

40. Gelet op het voorgaande beantwoorden wij vraag II.4. ontkennend: de statuten bevatten naar ons oordeel géén bruikbare bepalingen voor de Gemeente, waarmee zij SDA zou kunnen dwingen om verder te contracteren.

**III. Nieuwbouw**

41. Bij wijze van inleiding merkt u in dit kader het volgende op:

- *De stichting heeft de bouw aanbesteed en de gestanddoeningstermijn loopt in augustus af. Het is mogelijk om deze termijn te verlengen*

- *De stichting moet vóór dat ze gunt het contract met de uitvoerende partijen laten goedkeuren door de gemeentecommissie conform de afspraken uit de overeenkomst Garantstelling Nieuwbouw*
- *De stichting wil zekerheid over de opdrachtverlening voor de uitvoering van de opvang van Arnhem en de overige gemeenten alvorens zij tot gunning overgaat.*

42. Naar aanleiding hiervan stelt u de volgende vragen.

***III.1. De stichting wil pas een contract sluiten met een bouwer als de opdrachtverlening met de gemeenten rond is. De aanbesteding is mislukt. Dit betekent dat er op korte termijn geen duidelijkheid is over de opdrachtverlening en de stichting de bouw nu niet kan aanbesteden. Kan hierin de gemeente een verwijt gemaakt worden?***

43. Wij stellen voorop dat de Gemeente begin 2022 is gestart met de Europese aanbesteding van de nieuwe opdracht. Kennelijk omdat de Overeenkomst bepaalt dat deze op 30 juni 2023 eindigt. Wij hebben dan ook de indruk dat de Gemeente op zich tijdig is gestart met de nieuwe aanbesteding. Daarbij merken wij nog op dat daaraan voorafgaande een marktconsultatie heeft plaatsgevonden (naar aanleiding waarvan niet alleen SDA, maar ook een andere partij haar interesse kenbaar heeft gemaakt). In zoverre valt de Gemeente naar ons oordeel aanbestedingsrechtelijk in ieder geval niet veel te verwijten.

44. Wat wij op basis van de ontvangen informatie echter niet goed kunnen beoordelen, is of de Gemeente in het kader van de doorlopen aanbestedingsprocedure en/of na de ontvangst van de inschrijving van SDA een verwijt kan worden gemaakt. Wij kunnen dat niet uitsluiten, nu de Gemeente de opdracht bij brief van 21 juni 2022 voorlopig aan SDA heeft gegund en nadien geruime tijd is verstreken. Wij begrijpen dat er nadien gesprekken tussen de Gemeente en SDA hebben plaatsgevonden, althans dat SDA nadien wezenlijke wijzigingen in haar inschrijving heeft doorgevoerd. Ons is niet duidelijk of dat op initiatief van dan wel met goedkeuring van de Gemeente is gebeurd en of de Gemeente daarmee het vertrouwen bij SDA heeft gewekt dat de Gemeente bereid is in te stemmen met die wezenlijke wijzigingen en/of met de gunning door SDA van de bouwopdracht.

45. Kortom, op basis van de beschikbare informatie kunnen wij vraag III.1 niet met een duidelijke 'ja' dan wel 'nee' beantwoorden.

#### **IV. Tijdelijke opvang is niet geregeld**

46. Bij wijze van inleiding merkt u in dit kader het volgende op:

*De stichting geeft aan dat zij niet nog een winter de opvang op de huidige locatie wil voortzetten vanwege de slechte omstandigheden. In verband met de*

*nieuwbouw is ze ook op zoek naar andere een andere locatie. Tot op heden heeft zij nog geen locatie gevonden*

47. Naar aanleiding hiervan stelt u de volgende vraag.

**IV.1. Is de stichting zelf verantwoordelijk voor de tijdelijke opvang en geldt dat ook als de contracten zijn verlopen. Zij dreigt steeds met sluiting hoe zit dat in relatie tot statuten**

48. Wij gaan er van uit dat u met 'de tijdelijke opvang' doelt op de bewaarplicht van SDA ex art. 7.4 Overeenkomst.

49. Zolang de Overeenkomst van kracht is, kan de Gemeente SDA aan die verplichting houden. Nadien in beginsel niet meer; vanaf dat moment is de Gemeente daar weer zelf verantwoordelijk voor, gelet op haar wettelijke taak, voor de uitvoering waarvan zij gedurende de looptijd van de Overeenkomst SDA heeft ingeschakeld.

50. De statuten van SDA doen naar ons oordeel niet af aan het voorgaande. Al was het maar omdat de statuten vooral interne werking hebben en in principe géén verbintenissen tot stand brengen die door derden, zoals de Gemeente, kunnen worden afgedwongen.

51. Weliswaar heeft SDA de volgende statutaire doelstellingen:

Artikel 2

1. De Stichting heeft ten doel:
  - a. de stichting, verwerving, instandhouding en exploitatie van een of meer dierentehuizen voor de opvang van huisdieren en zwerfdieren, in het bijzonder voor de opvang van huisdieren en van door eigenaren en/of verzorgers afgestane dieren;
  - b. het beheren en exploiteren van de Dierenambulance Arnhem en Omstreken, Dierenasiel Arnhem en Omstreken;
  - c. het beheren en exploiteren van een dierenpension.

52. Echter, statutair is SDA niet (expliciet) verplicht om te voorzien in de wettelijke tijdelijke opvangtaak die op de Gemeente rust. Ook overigens wordt in de statuten van SDA géén melding gemaakt van c.q. géén link gelegd met de inschakeling van SDA door de Gemeente als het om de uitvoering van die wettelijke taak gaat. Tot slot kan erop worden gewezen dat het bestuur van SDA de stichting kan ontbinden. Zie art. 13 van de statuten.

53. Gelet op het voorgaande beantwoorden wij vraag IV.1. ontkennend.

**V. Overige vragen**

54. Tot slot stelt u de volgende vragen.

***V.1. De gemeente heeft in het verleden de stichting op veel fronten ondersteunt, kan daarmee de verwachting zijn gewekt dat zij erop kon rekenen dat Arnhem de opdracht verlengt? Zou dat kunnen leiden tot schadeplichtigheid?***

55. De stukken die wij van u ontvingen, bevatten géén concrete aanwijzingen voor de conclusie dat de Gemeente de verwachting bij SDA heeft gewekt dat de Overeenkomst (wederom) zal worden verlengd. Wij zouden zeggen: integendeel. Immers, in 2022 heeft de Gemeente de nu mislukte aanbesteding aangekondigd en doorlopen, waarop SDA heeft ingeschreven, in de wetenschap dat de Overeenkomst op 30 juni jl. afliep.
56. Toch kunnen wij niet uitsluiten dat een dergelijke verwachting toch is gewekt en dat sprake zou kunnen zijn van schadeplichtigheid van de Gemeente. Uit de van u ontvangen stukken blijkt immers niet wat er tijdens de aanbesteding en na ontvangst van de inschrijving van SDA gezegd en besproken is tussen de Gemeente en SDA. Zie ook onze reactie op vraag III.1.
57. Kortom, vraag V.1. kunnen wij op dit moment niet met een duidelijke 'ja' dan wel 'nee' beantwoorden.

***V.2. Gelet op de ervaringen rond de aanbesteding en de wijze waarop het bestuur denkt de gemeente onder druk te kunnen zetten vraagt de gemeente zich af of er sprake is van onbehoorlijk bestuur. En zo ja wat zijn dan mogelijkheden voor de gemeente als opdrachtgever voor de uitvoering van een wettelijke taak om daarin te interveniëren***

58. Uitgangspunt is dat de Gemeente SDA juridisch niet kan dwingen om de Overeenkomst te verlengen c.q. de dienstverlening voort te zetten. Dit vanwege het beginsel van contractsvrijheid.
59. Indien sprake is van onbehoorlijk bestuur van het bestuur van SDA, waarvoor wij tot op heden geen concrete aanwijzingen hebben gevonden in de stukken, dan kan de Gemeente (de bestuurders van) SDA (in theorie) aansprakelijk houden voor de als gevolg van het onbehoorlijk bestuur door de Gemeente geleden schade. Overige mogelijkheden om te "intervenieren" bij onbehoorlijk bestuur zien wij op dit moment niet.

***V.3. Is hier sprake van marktfalen omdat er slechts 1 gegadigde is voor dierenopvang?***

60. Wij gaan ervan uit dat u met 'marktfalen' doelt op de (mogelijke) situatie dat er op de markt voor dierenopvang sprake is van onvolledige mededinging, doordat er te weinig aanbieders zijn of zelfs maar één aanbieder (monopolie). Uw vraagstelling gaat uit van die laatste situatie. Wij betwijfelen of die veronderstelling juist is. Immers, uit de eerdere marktconsultatie kwam naar

voren dat in ieder geval één andere partij ook geïnteresseerd was. Kortom, op basis van de ons ter beschikking staande informatie kunnen wij niet vaststellen dat sprake is van een monopolie, althans van marktfalen.

### **C. SLOTOPMERKINGEN**

61. Tot zo ver de beoordeling en beantwoording van uw vragen. Tot een nadere toelichting, overleg en/of het beantwoorden van vervolgvragen zijn wij uiteraard gaarne bereid. Daarvoor weet u ons te vinden.

\*\*\*

Van: 5.1 2e <5.1 2e@hekkelman.nl>  
Verzonden: donderdag 3 augustus 2023 13:41  
Aan: 5.1 2e <5.1 2e@arnhem.nl>  
CC: 5.1 2e <5.1 2e@arnhem.nl>; 5.1 2e  
<5.1 2e@arnhem.nl>;  
5.1 2e <5.1 2e@connectie.nl>; 5.1 2e  
5.1 2e @arnhem.nl>;  
5.1 2e <5.1 2e@hekkelman.nl>  
Onderwerp: RE: vragen rond aanbesteding dierenopvang  
[HEKKELMAN-Nijmegen.FID1029659]

Beste 5.1 2e, allemaal,

Zoals zojuist besproken hierbij ons definitieve advies. Inhoudelijk hebben we niets aangepast.

Wij denken graag verder met jullie mee over mogelijke (creatieve) oplossingsrichtingen, waarvan er één de revue is gepasseerd tijdens onze Teams-meeting (quasi-inbesteding).

We wachten eventuele nadere berichtgeving via 5.1 2e af.

Met vriendelijke groet,  
mede namens 5.1 2e,

5.1 2e  
Hekkelman Advocaten N.V.

Prins Bernhardstraat 1

6521 AA Nijmegen  
T 024 - 5.1 2e (tevens mobiel)  
Postbus 1094  
F 024 - 5.1 2e  
6501 BB Nijmegen  
5.1 2e@hekkelman.nl

[www.hekkelman.nl](http://www.hekkelman.nl)

Dit bericht bevat vertrouwelijke informatie en is uitsluitend bestemd voor geadresseerde(n). Indien u als niet-geadresseerde dit

bericht ontvangt, wordt u verzocht direct de afzender hierover te informeren en het bericht te vernietigen. Alle diensten en werkzaamheden van ons worden verricht krachtens een overeenkomst van opdracht gesloten met Hekkelman Advocaten N.V.

waarop van toepassing zijn de Algemene Voorwaarden zoals weergegeven op [www.hekkelman.nl](http://www.hekkelman.nl) en waarin een beperking van aansprakelijkheid is opgenomen. Hekkelman Advocaten N.V. is statutair gevestigd te Nijmegen en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 09170462.

This communication contains confidential information and is intended only for use by the addressee. If you are not the intended recipient of this communication, please inform us immediately and destroy this communication. All our services and other work are carried out under an agreement of instruction ("overeenkomst van opdracht") with Hekkelman Advocaten N.V. which agreement is subject to the General Conditions, which are mentioned on our website ([www.hekkelman.nl](http://www.hekkelman.nl)) and contains a limitation of liability.

Hekkelman Advocaten N.V. is officially seated at Nijmegen, The Netherlands, and registered in the commercial register at the Chamber of Commerce under number 09170462.

Van: 5.1 2e <5.1 2e@arnhem.nl>

Verzonden: woensdag 2 augustus 2023 09:02

Aan: 5.1 2e <5.1 2e@hekkelman.nl>

CC: 5.1 2e <5.1 2e@arnhem.nl>; 5.1 2e

<5.1 2e@arnhem.nl>;

5.1 2e <5.1 2e@connectie.nl>; 5.1 2e

<5.1 2e@arnhem.nl>;

5.1 2e <5.1 2e@hekkelman.nl>

Onderwerp: RE: vragen rond aanbesteding dierenopvang [HEKKELMAN-Nijmegen.FID1029659]

Hoi 5.1 2e ,

Dank.

Ik ga jullie advies vandaag lezen. Ik heb morgen om 13.00 uur tijd om eventueel even te bellen.

Schikt dat?

Groet,

5.1 2e

Van: 5.1 2e <5.1 2e@hekkelman.nl>

Verzonden: dinsdag 1 augustus 2023 18:14

Aan: 5.1 2e <5.1 2e@arnhem.nl>

CC: 5.1 2e <5.1 2e@arnhem.nl>; 5.1 2e

<5.1 2e@arnhem.nl>;

5.1 2e <5.1 2e@connectie.nl>; 5.1 2e

<5.1 2e@arnhem.nl>;

5.1 2e <5.1 2e@hekkelman.nl>

Onderwerp: RE: vragen rond aanbesteding dierenopvang [HEKKELMAN-Nijmegen.FID1029659]

Urgentie: Hoog

Beste 5.1 2e ,

Zoals afgesproken gaat hierbij het concept-advies, dat mijn collega 5.1 2e (zie cc) en ik opstelden n.a.v. jullie vragen.

Graag bereid om op 3 augustus a.s. nog even contact te hebben.

Met vriendelijke groet,  
mede namens 5.1 2e

5.1 2e  
5.1 2e  
Hekkelman Advocaten N.V.

Prins Bernhardstraat 1

6521 AA Nijmegen  
T 024 - 5.1 2e (tevens mobiel)  
Postbus 1094  
F 024 - 5.1 2e  
6501 BB Nijmegen  
5.1 2e @hekkelman.nl

[www.hekkelman.nl](http://www.hekkelman.nl)

Dit bericht bevat vertrouwelijke informatie en is uitsluitend bestemd voor geadresseerde(n). Indien u als niet-geadresseerde dit bericht ontvangt, wordt u verzocht direct de afzender hierover te informeren en het bericht te vernietigen. Alle diensten en werkzaamheden van ons worden verricht krachtens een overeenkomst van opdracht gesloten met Hekkelman Advocaten N.V. waarop van toepassing zijn de Algemene Voorwaarden zoals weergegeven op [www.hekkelman.nl](http://www.hekkelman.nl) en waarin een beperking van aansprakelijkheid is opgenomen. Hekkelman Advocaten N.V. is statutair gevestigd te Nijmegen en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 09170462.

This communication contains confidential information and is intended only for use by the addressee. If you are not the intended recipient of this communication, please inform us immediately and destroy this communication. All our services and other work are carried out under an agreement of instruction ("overeenkomst van opdracht") with Hekkelman Advocaten N.V. which agreement is

subject to the General Conditions, which are mentioned on our website (www.hekkelman.nl) and contains a limitation of liability. Hekkelman Advocaten N.V. is officially seated at Nijmegen, The Netherlands, and registered in the commercial register at the Chamber of Commerce under number 09170462.

Van: 5.1 2e <5.1 2e@arnhem.nl>

Verzonden: dinsdag 25 juli 2023 17:34

Aan: 5.1 2e <5.1 2e@hekkelman.nl>

CC: 5.1 2e <5.1 2e@arnhem.nl>; 5.1 2e

<5.1 2e@arnhem.nl>;

5.1 2e <5.1 2e@connectie.nl>; 5.1 2e

<5.1 2e@arnhem.nl>

Onderwerp: RE: vragen rond aanbesteding dierenopvang [HEKKELMAN-Nijmegen.FID1029659]

Hoi 5.1 2e,

Dank voor je reactie. Dat klinkt goed.

Ik vind het wel fijn als ik jullie concept-advies uiterlijk 2 augustus heb, zodat ik met eventuele verhelderende vragen nog even contact met je kan hebben (op 3 augustus). Alvast bedankt,

5.1 2e

Van: 5.1 2e <5.1 2e@hekkelman.nl>

Verzonden: dinsdag 25 juli 2023 16:42

Aan: 5.1 2e <5.1 2e@arnhem.nl>

CC: 5.1 2e <5.1 2e@arnhem.nl>; 5.1 2e

<5.1 2e@arnhem.nl>;

5.1 2e <5.1 2e@connectie.nl>; 5.1 2e

<5.1 2e@arnhem.nl>

Onderwerp: RE: vragen rond aanbesteding dierenopvang [HEKKELMAN-Nijmegen.FID1029659]

Urgentie: Hoog

Beste 5.1 2e

Dank voor je mail. Ik ben er alvast mee aan de slag gegaan en heb de hulp van een kantoorgenoot ingeroepen bij de beantwoording van de niet-aanbestedingsrechtelijke vragen.

Wat is jullie wens als het gaat om de oplevering van ons advies? Ik ga vanaf 4 augustus a.s. op vakantie en kan voor die tijd ons concept-advies bij je hebben liggen. Is dat ok?

Met vriendelijke groet,

5.1 2e

5.1 2e

Hekkelman Advocaten N.V.

Prins Bernhardstraat 1

6521 AA Nijmegen

T 024 - 5.1 2e (tevens mobiel)

Postbus 1094

F 024 - 5.1 2e

6501 BB Nijmegen

5.1 2e @hekkelman.nl

www.hekkelman.nl

Dit bericht bevat vertrouwelijke informatie en is uitsluitend bestemd voor geadresseerde(n). Indien u als niet-geadresseerde dit bericht ontvangt, wordt u verzocht direct de afzender hierover te informeren en het bericht te vernietigen. Alle diensten en werkzaamheden van ons worden verricht krachtens een overeenkomst van opdracht gesloten met Hekkelman Advocaten N.V. waarop van toepassing zijn de Algemene Voorwaarden zoals weergegeven op [www.hekkelman.nl](http://www.hekkelman.nl) en waarin een beperking van aansprakelijkheid is opgenomen. Hekkelman Advocaten N.V. is statutair gevestigd te Nijmegen en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 09170462.

This communication contains confidential information and is intended only for use by the addressee. If you are not the intended recipient of this communication, please inform us immediately and destroy this communication. All our services and other work are carried out under an agreement of instruction ("overeenkomst van opdracht") with Hekkelman Advocaten N.V. which agreement is subject to the General Conditions, which are mentioned on our website ([www.hekkelman.nl](http://www.hekkelman.nl)) and contains a limitation of liability.

Hekkelman Advocaten N.V. is officially seated at Nijmegen, The Netherlands, and registered in the commercial register at the Chamber of Commerce under number 09170462.

Van: 5.1 2e <5.1 2e@arnhem.nl>

Verzonden: vrijdag 21 juli 2023 09:22

Aan: 5.1 2e <5.1 2e@hekkelman.nl>

CC: 5.1 2e <5.1 2e@arnhem.nl>; 5.1 2e

<5.1 2e@arnhem.nl>;

5.1 2e <5.1 2e@connectie.nl>; 5.1 2e

<5.1 2e@arnhem.nl>

Onderwerp: vragen rond aanbesteding dierenopvang

Dag 5.1 2e ,

Afgelopen week heeft 5.1 2e jou gesproken over de problemen die er spelen rond de aanbesteding van het Dierentehuis. Vóór dat we weer in gesprek gaan met het Dierentehuis willen wij onze juridische positie scherp hebben. In bijgevoegd document hebben we een aantal vragen geformuleerd om die helderheid te krijgen. Graag ontvangen wij een antwoord/advies op deze vragen.

Ter informatie zijn de volgende documenten bijgevoegd:

- Statuten van de stichting (bijlage Statuten laatste wijziging 2016 Stichting Dierentehuis Arnhem Omstreken.pdf)
- Besluit garantstelling B&W (bijlage #693384 Garantiebesluit Dierentehuis Arnhem e.o.pdf)
- Overeenkomst garantstelling gemeente/stichting (bijlage 25-10-2022 origineel Overeenkomst Garantstelling.pdf)
- Verlenging contract tot 1 oktober 2023 (bijlage Overeenkomst Gemeente Arnhem-Dierentehuis jul-sep 2023.pdf)
- Oude dienstverleningsovereenkomst (bijlage Overeenkomst opvang zwerf- en dode dieren 2018-'23.pdf)
- Voorlopige gunning (Brief voornemen tot gunning Dierentehuis.pdf)

Omdat 5.1 2e op vakantie is ben ik voorlopig de contactpersoon. Ik kan me voorstellen dat sommige punten nader toegelicht moeten worden hiervoor kun je contact met mij opnemen. Tot slot hoor ik graag op welke termijn wij een antwoord op de vragen kunnen verwachten.

Met vriendelijke groet,

5.1 2e

# Memo

**Datum** : woensdag 23 augustus 2023

**Aan** : 5.1 2e

**Kopie aan** : 5.1 2e , 5.1 2e

**Van** : 5.1 2e

**Betreft** : Dierentehuis

---

**In deze memo wordt een strategie voorgesteld voor de opdrachtverlening van de dierenopvang in Arnhem. Daarbij wordt het advies van de stadsadvocaat van 3 augustus 2023 betrokken. Het advies is bijgevoegd.**

## Inleiding

De gemeente heeft een opdrachtvereenkomst met Stichting Dierenopvang Arnhem (SDA) voor – kort gezegd- de opvang van dieren. Het is een wettelijke taak van de gemeente om ervoor zorg te dragen dat dieren kunnen worden opgevangen in de gemeente. De overeenkomst met SDA liep op 1 juli 2023 af. Om die reden is in april 2022 de aanbesteding voor de opvang van dieren gestart. In eerste instantie had de Dierenbescherming ook interesse. Zij heeft echter afgezien van een inschrijving. Alleen SDA heeft ingeschreven. De opdracht is conform de aanbestedingsprocedure voorlopig gegund aan SDA. Hierna heeft SDA aangegeven dat zij aan bepaalde wezenlijke onderdelen van de uitvraag en inschrijving niet (meer) kon voldoen. . Aan de stadsadvocaat is advies gevraagd of er met SDA mag worden onderhandeld over bepaalde onderdelen uit het programma van eisen. De stadsadvocaat heeft hierover negatief geadviseerd. Dit betekent dat het voornemen tot gunning niet definitief kan worden gemaakt en we moeten concluderen dat er sprake is van een mislukte aanbesteding.

In juli liep de huidige overeenkomst af. Deze is verlengd tot 1 oktober 2023. SDA dreigt met stoppen met de opvang omdat zij het niet langer verantwoord acht de dieren in het huidige gebouw op te vangen én omdat zolang er geen duidelijkheid is over de opdrachtverlening zij geen stappen kunnen zetten voor de tijdelijke opvang en ook niet voor de bouw van de definitieve opvang. Als SDA werkelijk besluit te stoppen zal de gemeente moeten zorgen dat de opvang van dieren is gewaarborgd.

Na de voorlopige gunning heeft de gemeente in 2021 een hypotheekgarantie verleend voor de bouw van een nieuwe dierenopvang.

Tot slot is van belang dat SDA voor 9 gemeenten werkt. Elke gemeente heeft zijn eigen contract. Arnhem heeft geprobeerd om tot een gezamenlijke aanbesteding te komen. Hieraan wilden de regiogemeenten niet meewerken. De regiogemeenten denken ook verschillend over het wel/niet voorzetten van de samenwerking met SDA. De contracten van de regiogemeenten lopen op 1 januari 2024 af. Alleen voor Rozendaal geldt dat het contract ook per 1 oktober 2023 afloopt.

I De aanbesteding

De aanbesteding heeft niet geleid tot een definitieve gunning. Dit betekent dat in beginsel de opdracht opnieuw moet worden aanbesteed. Op basis van de eerdere aanbesteding is bekend dat er twee mogelijk geïnteresseerden zijn, SDA en de Dierenbescherming. Gelet hierop is het logisch om deze twee partijen uit te nodigen voor een marktconsultatie waarbij we in gesprek gaan over de mogelijkheden voor opdrachtverlening. Er zijn dan vier opties.

#### *Samenwerking partijen*

In de consultatieronde kan besproken worden of een samenwerking tussen SDA en de Dierenbescherming tot de mogelijkheden behoort. Deze optie wordt genoemd omdat het voor SDA kansen biedt om zich aan te sluiten bij een grotere organisatie. Het is een kans die wij zien maar deze is nog niet eerder met één van de partijen besproken. Mocht dit leiden tot een positief resultaat dan kan de gemeente verder onderhandelen met deze partijen en hoeft er niet meer aanbesteed te worden.

#### *Een geïnteresseerde partij*

Als partijen niet samen willen werken en er maar één partij geïnteresseerd is, kan met die partij een concept overeenkomst worden opgesteld. Omdat er al eerder is aanbesteed hoeft dan niet de procedure opnieuw doorlopen te worden.

#### *Twee partijen geïnteresseerd*

Mochten beide partijen willen inschrijven dan moet de aanbestedingsprocedure gevolgd worden.

#### *Geen enkele geïnteresseerde partij*

in dat geval kan worden overwogen om alleen de dienstverlening in te kopen waarbij de gemeente zorgt voor een pand. Dat kan partijen over de streep trekken

#### Voorstel

1. De mislukte aanbesteding af ronden door SDA, als inschrijver, schriftelijk te melden dat we de procedure afsluiten zonder een definitieve gunning.
2. Gesprekken starten met SDA en Dierenbescherming waarbij we inzetten op het samenwerkingsscenario.  
5.1 2e en 5.1 2e zullen de gesprekken voeren.

#### II Overeenkomst verlengen

Volgens de aanbestedingsregels is een verlenging van de overeenkomst strikt genomen niet mogelijk. Nu een stopzetting ertoe leidt dat de gemeente niet meer aan haar wettelijke taak kan voldoen is een verlenging echter onafwendbaar. De verlenging van het contract is idealiter net zo lang als het nodig is om een nieuwe opdracht te verlenen. Dit is ook conform het advies van de stadsadvocaat. Voor verlenging van de overeenkomst is overeenstemming met SDA nodig. SDA heeft eerder aangegeven dat zij de overeenkomst niet meer wenst te verlengen. Het staat SDA vrij om niet in te stemmen met een verlenging. Als SDA voet bij stuk houdt zal de gemeente de opvang van de dieren moeten waarborgen. Dit is een zeer onwenselijke situatie die voorkomen moet worden.

#### Voorstel

1. Op korte termijn in gesprek met SDA waarbij de insteek is een tijdelijke verlenging van het contract totdat er een definitieve opdracht is verstrekt
2. Verkennen waar een eventuele belemmering voor verlenging zit bij SDA en daar waar mogelijk aan tegemoet komen.

### III Samenwerking regio

Het is belangrijk dat er duidelijkheid komt of het wel/niet mogelijk is een gezamenlijke koers te varen voor de opvang van dieren. Dit zal op ambtelijk niveau moeten worden voorbereid en bestuurlijk besloten.

Gemeente Arnhem als belangrijkste afnemer zal hier het voortouw in moeten nemen.

Arnhem kan hier niet op wachten vanwege het aflopen van het contract en zal wat de betreft de nieuwe opdrachtverlening dit niet in samenwerking met de regiogemeenten kunnen doen. Uiteraard kunnen de regiogemeenten later wel aansluiten.

#### Voorstel

1. Brief naar de regiogemeenten dat Arnhem zich genoodzaakt ziet om de opdrachtverlening zelf op te pakken
2. Voorstellen om op ambtelijk niveau te onderzoeken op welke onderdelen samenwerking nodig en nuttig is en vervolgens hierover een bestuurlijk besluit nemen



Vergadering d.d.: 30 augustus 2023

Onderwerp: Dierenopvang

**Meningsvormend/Besluitvormend/ informerend** (*Streep door wat niet van toepassing is*)

---

Ingebracht door: 5.1 2e

Ambtelijk opdrachtgever: 5.1 2e

Ingeschatte bespreektijd: 15 min

Wie uitnodigen: 5.1 2e

---

**Kernvraag (max 3 zinnen):**

Kan de portefeuillehouder instemmen de voorgestelde strategie om de toekomst op de dierenopvang in Arnhem veilig te stellen?

---

**Toelichting:**

We hebben de vakantieperiode gebruikt om juridisch te laten uitzoeken waar we precies staan en welke ruimte wij hebben om er met de huidige partij nog uit kunnen komen. Ook willen we als Arnhem weer het stuur pakken.

---

**Overwegingen:** Zie bijlage

---

**Ambtelijk advies (op iedere overweging):** Zie bijlage

---

**Gevraagd besluit:** In te stemmen met voorgestelde aanpak

---

**Financiële consequenties**

Ja/nee

---

**Juridische risico's**

Ja/nee

---

**Beoogd eindproduct**

~~Raadsbrief/Raadsvoorstel/Collegebesluit/Geen~~/Anders, namelijk vervolgstategie dierenopvang

---

**Afgestemd met:**

Programmamanager/ Afdelingshoofd

Wethouderadviseur

Wordvoerder



## Aan burgemeester en wethouders

Zaaknummer	653714	Portefeuillehouder(s)	5.1 2e
Programmamanager/ leidinggevende	5.1 2e		-
Ambtenaar	5.1 2e	Vertrouwelijk	Nee
Telefoonnummer	-	Datum in college	12 september 2023
		Datum fataal	Nee

## Onderwerp: Dierenopvang na 1 oktober a.s.

### Kernboodschap

De gemeente heropent de besprekingen met het Dierentehuis over de opdrachtverlening voor de opvang van dieren in Arnhem teneinde de opvang van dieren vanaf 1 oktober a.s. zeker te stellen.

### Voorstel

1. Na het beëindigen van de voorafgaande aanbesteding nu in bespreking te gaan met het Dierentehuis Arnhem e.o. over een langjarige overeenkomst voor de opvang van dieren.
2. Mandaat geven aan de portefeuillehouder om in onderhandeling met het Dierentehuis en in afstemming met de deelnemende buurgemeenten een conceptovereenkomst op te stellen.
3. In geval met partijen overeenstemming kan worden bereikt een besluit tot het aangaan van een meerjarige overeenkomst met het Dierentehuis voor te leggen aan het college, voorzien van een bijbehorend dekkingsvoorstel.

### Inleiding

Het Dierentehuis Arnhem e.o. verzorgt de opvang van dieren voor Arnhem en 8 andere regiogemeenten. Onze overeenkomst met het Dierentehuis liep op 1 juli jl. af. Om deze reden is in 2021 een aanbestedingsprocedure gestart voor de opvang van dieren. Dit heeft niet geleid tot een gunning. Het opnieuw opstarten van een procedure is niet zinvol omdat is gebleken dat we te maken hebben met één aanbieder.

Recent heeft het Dierentehuis een nieuwe begroting aangeleverd met een toelichting op de verhoging van de kosten. Deze begroting biedt goede aanknopingspunten om het gesprek aan te gaan met het Dierentehuis.

Het Dierentehuis heeft op basis van deze begroting een aanbod gedaan aan alle regiogemeenten. Op 18 september staat een bestuurlijk overleg met de regio gepland waarin het aanbod van het Dierentehuis wordt besproken. Verschillende gemeenten hebben aangegeven niet afwijzend tegenover het aanbod te staan.



Tot slot heeft het Dierentehuis in een brief aan de raad laten weten dat zij per 1 oktober a.s. de deuren sluit als er geen overeenstemming is over de opvang van de dieren. Dit geldt voor alle gemeenten.

Dit alles bij elkaar leidt tot het voorstel om zo spoedig mogelijk het overleg met het Dierentehuis op te pakken in samenwerking met de regio met als inzet een overeenkomst met het Dierentehuis.

### Beoogd effect

Het zeker stellen van de dierenopvang in Arnhem na 1 oktober a.s.

### Argumenten

*1.1 In bespreking te gaan met het Dierentehuis Arnhem e.o. over een langjarige overeenkomst voor de opvang van dieren.*

De gemeente heeft een zorgplicht voor de opvang van dieren. Het Dierentehuis voert deze taak uit. De opvang wordt door het Dierentehuis naar behoren uitgevoerd. Het Dierentehuis is nu de enige aanbieder in de regio. Om de opvang van de dieren zeker te stellen zullen we in gesprek gaan met het Dierentehuis in afstemming met de buurgemeenten.

*2.1 Mandaat geven aan de portefeuillehouder om in onderhandeling met het Dierentehuis en in afstemming met de deelnemende buurgemeenten een conceptovereenkomst op te stellen*

De recent door het Dierentehuis toegestuurde begroting biedt aanknopingspunten om in gesprek te gaan met het Dierentehuis. In afstemming met de buurgemeenten wordt het gesprek opgepakt met het Dierentehuis. De besprekingen moeten op korte termijn worden gevoerd in verband met het verlopen van de overeenkomst. Om die reden wordt om een mandaat gevraagd om de onderhandelingen te kunnen voeren over een conceptovereenkomst. Bij overeenstemming zal een voorstel aan het college worden voorgelegd over het aangaan van de overeenkomst met een bijbehorend raadsvoorstel met het voorstel om extra budget ter beschikking te stellen.

### Kanttekeningen en risico's

*1.1 Verhoging prijs tijdens de aanbesteding*

Het Dierentehuis heeft tijdens de aanbesteding zijn aanbieding wezenlijk gewijzigd. Het overleg met het bestuur over de oorzaken, omstandigheden en onderbouwing hiervan verliep aanvankelijk moeizaam. Het risico bestaat dat dit in de toekomst opnieuw gebeurt.



1.2 *Doordat de aanbesteding is mislukt en nu met 1 partij verder wordt gesproken is een ongunstige onderhandelingspositie ontstaan waardoor het risico bestaat dat de kosten voor dierenopvang voor de gemeente zullen stijgen en/of we niet tijdig een geschikte partij hebben voor de opvang van dieren vanaf 1 oktober a.s.*

Het is van belang om gedurende het onderhandelingsproces kritisch te blijven kijken naar de kosten van het Dierentehuis. Wij hechten aan het ordelijk uitvoeren van onze zorgplicht voor dieren, maar wij hechten ook aan een verantwoorde besteding van belastinggeld. Een overeenkomst is daarom alleen mogelijk als er een transparante en redelijk te beargumenteren kostprijs-verantwoording wordt bereikt. En mocht hierbij onvoldoende transparantie zijn of onredelijke voorstellen worden gedaan, dan moet overwogen worden om een nieuwe aanbesteding te starten of met een andere partij het gesprek aan te gaan.

1.3 *De opvang van dieren in samenwerking met het Dierentehuis zal hogere kosten vragen waarvoor de dekking nog ontbreekt.*

In Arnhem hebben we gekozen voor verbetering in de opvang van dieren in vergelijking tot de bestaande opzet met een verouderd gebouw. Dit leidt onvermijdelijk tot meerkosten. Het is inmiddels duidelijk geworden dat de kosten hoger zullen uitvallen dan voorzien bij aanvang van dit traject. Dit wordt voornamelijk veroorzaakt door rentestijging en kostenstijgingen in de bouw en de noodzaak om meer beroepskrachten in te zetten.

De exacte kosten zullen mede afhangen van de onderhandelingen die nog gevoerd moeten worden. Omdat de structurele exploitatiekosten mede afhangen van een aantal factoren die op dit moment nog niet volledig zijn in te schatten, zullen wij in de overeenkomst bepalen dat de structurele gemeentelijke bijdrage in de komende jaren in overleg met partners en het Dierentehuis zal kunnen worden aangepast op grond van het waar mogelijk inzetten van vrijwilligers en een transparante en optimale bedrijfsvoering.

In de onderhandelingen zal er op worden ingezet om tenminste een deel van de kostenstijgingen door het Dierentehuis zelf op te laten vangen via inbreng van eigen vermogen en om de kostenstijgingen te minimaliseren door een effectieve bedrijfsvoering.

## Financiën

De kosten van het Dierentehuis nemen fors toe in de komende jaren, dit is anders dan vorig jaar werd verwacht. De belangrijkste verschillen zijn te verklaren door een hogere rente. Daarnaast wordt de formatie uitgebreid (receptie, secretariaat en management).

Ontwikkeling kosten en dekking gemeente Arnhem

In de gemeentelijke begroting is nog geen dekking geregeld om de kostenstijging te dekken.

## Uitvoering

Het Dierentehuis wordt geïnformeerd over het B&W-besluit om besprekingen aan te gaan met het Dierentehuis. Er volgt geen aanbestedingsprocedure meer.

Op 18 september a.s. vindt het regionaal overleg plaats waarin aan de regiogemeenten wordt gevraagd onder welke voorwaarden zij opdracht willen verlenen aan het Dierentehuis. Bij overeenstemming in de regio kan één voorstel van de regio aan het Dierentehuis worden voorgelegd.



Vervolgens zal bij overeenstemming met het Dierentehuis opnieuw een voorstel aan het college worden voorgelegd over het aangaan van de overeenkomst met een bijbehorend raadsvoorstel met het voorstel om extra budget ter beschikking te stellen.

### Communicatie

De raad wordt via een raadsbrief geïnformeerd over de stappen die worden gezet. Tevens worden de art.44 vragen van de VVD beantwoord. De brief en de beantwoording worden u in de collegevergadering van 19 september voorgelegd.

### Bijlagen

-



Berichten worden end-to-end versleuteld. Niemand buiten deze chat kan ze lezen of beluisteren, zelfs WhatsApp niet. Klik voor meer informatie

5.1 2e heeft u toegevoegd

5.1 2e heeft 5.1 2e toegevoegd

5.1 2e  
5.1 2e  
Doorgestuurd  
klopt het dat juridisch advies in maart? 21:33

Vraag van 5.1 2e 21:33

5.1 2e  
5.1 2e  
Wat bedoelt hij precies? 21:34

Juridisch advies = "na een aanbesteding de voorwaarden aanpassen (zoals prijs of indexatie daarvan) is een risico. Tegelijkertijd lijkt de concurrentie voor deze klus niet enorm en daarmee is het risico beperkt."

21:34 ✓✓

dus: wel verplicht, maar afwijken van plicht is lijkt een gering risico 21:34 ✓✓

5.1 2e  
5.1 2e  
Helder maar was dit in maart al bekend? 21:35

5.1 2e  
5.1 2e  
Ja. 21:35

Advies van 6 maart 2023 21:35 ✓✓

Intern juridisch adviseur 21:35 ✓✓

5.1 2e  
5.1 2e  
Nee de advocaat 21:36

5.1 2e praat over het advies van 5.1 2e 21:36 ✓✓

5.1 2e  
5.1 2e  
Wat zou 5.1 2e kunnen inbrengen waarom het alsnog zo lang geduurd heeft 21:36

Vele overleggen met Dierentehuis en regiogemeenten om tot overeenstemming te komen 21:37 ✓✓

5.1 2e  
5.1 2e  
Advies van stadsadvocaat is van voor de zomer? 21:40

Rapport Hekkelman 3 juli 2023: "• de gemeente is niet gerechtigd is om akkoord te gaan met voorstellen van Het Dierentehuis die wezenlijk afwijken van de aanbesteding en zijn inschrijving daarop.  
• Doet de gemeente dat toch, dan loopt zij het reële risico dat zij op die manier een wezenlijk andere opdracht gunt dan is aanbesteed.  
• Het gevolg daarvan is dat de daarop gebaseerde overeenkomst gedurende maximaal 6 maanden vernietigbaar is op vordering van concurrenten."

21:41 ✓✓

13:01

5.1.2e

5.1.2e

laatst gezien: vandaag om 12:07

besluitvorming voorleggen?

22:11 ✓✓

Nee is niet de bedoeling. SP VRAAGT of er een uitzondering is op dierenwelzijn

22:15

Voor de aanbesteding 22:15

Kan ik niet vinden 22:15 ✓✓

Wel reden waarom het een SAS procedure was

22:15 ✓✓

5.1.2e noemt een artikel dat een uitzondering mogelijk zou maken 22:17

106 lid 2 gaat over DAEB: dienst van algemeen economisch belang. Soort alleenrecht wat je kunt verstreken. Er is geen daeb hier

22:18 ✓✓

Had misschien wel gekund maar destijds is door inkoop en aanbesteding geadviseerd een sas-procedure te doen. Ook wat voor te zeggen

22:28 ✓✓

Overigens zijn de aanbestedingsregels ook van toepassing op opdrachtverlening voor de uitvoering van een DAEB.

22:31 ✓✓

Ik heb 5.1.2e geïnformeerd. 22:31

»



Bericht

