Onderwerp: Art. 47 Vragen Handhaafbaarheid vuurwerkverbod

Beste voorzitter,

Namens de fractie van de VVD wil ik, conform artikel 47 van het Reglement van orde, tijdens het vragenkwartier in de besluitvormende raad aanstaande donderdag 10 november de volgende vragen aan het college stellen:

Zoals in de Algemene Plaatselijke Verordening staat, is in de gemeente Soest een algemeen vuurwerkverbod. Alleen categorie F1 vuurwerk is toegestaan. Dit verbod was voorgaande jaren ook van toepassing, echter toen was er sprake van een landelijk vuurwerkverbod waardoor er ook geen verkoop van (legaal) vuurwerk plaatsvond. We hebben tijdens de jaarwisseling allen kunnen waarnemen dat dit verbod ons geen vuurwerkvrije jaarwisseling heeft gebracht.

Dit jaar is er geen sprake van een landelijk vuurwerkverbod. Hierdoor zal de verkoop van vuurwerk zijn toegestaan. De VVD is van mening dat een verbod ook handhaafbaar dient te zijn. Onze vragen zijn dan ook:

- Acht de burgemeester het vuurwerkverbod handhaafbaar?
- Op welke wijze gaat de burgemeester handhaven?
- Hebben wij hiertoe voldoende handhavingscapaciteit?
- Acht de burgemeester het gezien de in de Actualisatie Algemene plaatselijke verordening Soest opgenomen kanttekeningen (zie volgende pagina) niet verstandiger om een landelijk verbod af te wachten en tot die tijd dit verbod in te trekken?

Wat de VVD betreft trekken wij het verbod namelijk in, wij voorzien een jaarwisseling waarbij volop vuurwerk afgestoken zal worden. Waarvoor wij onvoldoende handhavers beschikbaar hebben om daadwerkelijk te handhaven. Vooral nu er gewoon vuurwerk verkocht zal worden. De enige mensen die nu nadeel ondervinden aan dit verbod, zijn de mensen die zich wel netjes aan de regels zullen houden en onze vuurwerkondernemers. De ouders die hun kinderen moeten teleurstellen dat er bij hun voor de deur geen mooie fontein wordt aangestoken, terwijl illegaal vuurwerk de lucht weer zal sieren en onze vuurwerk ondernemers hun omzet mislopen. Is dit wat wij willen? Daarnaast voelt dit verbod op gemeentelijk niveau onrechtvaardig, in naastgelegen gemeenten (denk bijv. aan Zeist) mag gewoon vuurwerk worden afgestoken. Dat is voor een deel van de Soesterbergers letterlijk in de woonwijk naast hun eigen wijk. Verder is het zwaardere (knal) vuurwerk al door rijksbeleid verboden. Hierdoor betreft het enkel siervuurwerk.

Het is dan ook zeer de vraag of dit verbod wel proportioneel en noodzakelijk genoeg is. De VVD overweegt dan ook een aanpassing van de APV bij de behandeling van de APV welke dit jaar nog plaatsvindt.

Kanttekeningen/risicobeheersing
Aan het instellen van een verbod op het afsteken van consumentenvuurwerk binnen het gehele Soester grondgebied kleven juridische en financiële risico's. Het is de vraag of in Soest inderdaad in voldoende mate

sprake is van een onaanvaardbare veiligheids- en openbare ordeproblematiek en overlast als gevolg van het afsteken van vuurwerk. De schade en de overlast is de afgelopen jaren niet groot. Bovendien wordt de schade en overlast vooral veroorzaakt door categorie F3 en illegaal vuurwerk. In dit licht dient ook te worden bezien dat het kabinet bezig is met een verbod op categorie F3 vuurwerk, enkelschotsbuizen, knalvuurwerk en vuurpijlen als consumentenvuurwerk in verband met de gezondheid en veiligheid van gebruikers en omstanders. Naar verwachting zal dit verbod in of na de zomer worden vastgesteld – op dit moment ligt de maatregel ter notificatie in Brussel. Daardoor zal er de komende jaarwisseling wellicht ook al minder sprake zijn van overlast en risico's voor de veiligheid, volksgezondheid en het milieu.

Zorgvuldige besluitvorming is aan wettelijke eisen gebonden. Een gemeentelijk vuurwerkverbod zou de vrije handel in vuurwerk kunnen belemmeren. Beperkingen van de verkoop en het gebruik van consumentenvuurwerk zijn volgens artikel 4 van de Pyrorichtlijn toegestaan. Een gemeentelijk afsteekverbod dat goed is gemotiveerd, past binnen de ruimte die de Pyrorichtlijn biedt voor nationaal vuurwerkbeleid. De rechter kan de onderbouwing van het afsteekverbod toetsen wanneer een handhavingsbesluit wordt aangevochten door een belanghebbende. Indien de rechter van oordeel is dat deze onvoldoende is, dan kan hij de betreffende bepaling van de APV (en dus het afsteekverbod) onverbindend verklaren.

Daarnaast kunnen (lokale) ondernemers, die bijvoorbeeld vuurwerk verkopen, financiële gevolgen ondervinden als gevolg van een gemeentelijk afsteekverbod. Het risico bestaat dat zij de door hen, ten gevolge van het invoeren van een lokaal vuurwerkverbod, geleden schade wensen te verhalen op de gemeente Soest. Of en in hoeverre hiervan sprake zal zijn, is op dit moment niet te overzien. Opgemerkt dient te worden dat de door de gemeenteraad aangenomen motie dateert van 6 februari jl., zodat ondernemers in elk geval vanaf dat moment (hadden) kunnen en moeten voorzien dat binnen afzienbare tijd een afsteekverbod in Soest zal worden doorgevoerd. Overigens blijft er wel ruimte voor het afsteken van professioneel vuurwerk.

Tot slot is de handhaafbaarheid van een dergelijk afsteekverbod niet eenvoudig. Temeer daar consumentenvuurwerk nog wel verkocht mag worden, waardoor de verleiding tot het afsteken zal blijven bestaan. Om handhavend te kunnen optreden, moet het afsteken van vuurwerk daadwerkelijk geconstateerd worden, hetgeen niet eenvoudig is.

Bron: Raadsvergadering 24 september 2020, kenmerk : 2356630 Actualisatie Algemene plaatselijke verordening Soest

Met vriendelijke groet,
Anne Sterenberg