Gemeente Utrecht

Verslag openbare middagvergadering commissie Volksgezondheid, Onderwijs, Werk en Economie

Datum 5 oktober 2023
Locatie Stadhuisbrug 1, Utrecht
Verslag door Judith Dubero (Notuleerservice Nederland)

Aanwezigen

De voorzitter, dhr. R. van der Zweth, de wethouder, mw. W. Kok (de griffier), dhr. E. Eerenberg, de leden, dhr. B. van Steeg (CDA), dhr. I. Şimşek (DENK), mw. M. Al-Saqaff (VVD), mw. B. van der Wilt (D66), mw. L. Bode (Volt), mw. M. Vermeulen (GroenLinks), mw. H. Assen (PvdA), mw. E. Kendir (Student & Starter), mw. L. de Vries (PvdD), dhr. C. Nyqvist (Stadsbelang Utrecht), dhr. D. van Bergen (ChristenUnie)

Afwezigen

geen afwezigen gemeld

Inhoud

1. Opening……
2. Vaststellen van de agenda van de commissie Volksgezondheid, Onderwijs, Werk en Economie van 5 oktober 2023…… 2
3. Vaststellen ingekomen agenderingen……..……..2
4. Verslagen……..……2
5. Toezeggingen/moties……..…3
6. Lijst ingekomen stukken……3
7. Raadsvoorstel zienswijze begrotingswijziging 2023-2 GGDrU……..3
8. Raadsvoorstel Utrechtse Onderwijs Agenda 2023-2026……3

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering om 14.00 uur en heet mevrouw Alma van Bommel, voorzitter van het Utrechts Ombudsloket, speciaal welkom.

2. Vaststellen van de agenda van de commissie Volksgezondheid, Onderwijs, Werk en economie van 5 oktober 2023

De voorzitter vraagt of de commissie agendapunt 7: Raadsvoorstel zienswijze begrotingswijziging 2023-2 GGDrU wil bespreken. Dit is niet het geval. Agendapunt 7 wordt van de agenda afgehaald en als a-punt doorgeleid naar de eerstvolgende raadsvergadering.

3. Vaststellen van ingekomen agenderingen

Raadsvoorstel 'Vermaakje'

De voorzitter vraagt of er behoefte is aan een RIB. Dit is niet het geval. Dit agendapunt wordt voor de commissievergadering van 23 november geagendeerd voor 60 minuten.

Raadsvoorstel voordracht en herbenoeming leden RvT voor de stichting Primair Onderwijs Utrecht

Mevrouw Bode (Volt) wil dit punt tijdens de volgende commissievergadering bespreken. Dit is niet de eerste keer dat de procedure niet goed is doorlopen. De raad wordt veel te laat in positie gesteld. **Mevrouw Al-Saqaff (VVD)** meldt dat de VVD mee-agendeert. Dit punt wordt geagendeerd voor de volgende commissievergadering van 23 november 2023 voor 15 minuten.

3.1 Agenderingen te plaatse op basis van de lijst ingekomen raadsbrieven

Tijdens de vorige vergadering is besloten voor Onderwijs en Huisvesting een debat te voeren. **Mevrouw Vermeulen (GroenLinks)** meldt dat er een meerjarenstrategie komt voor huisvesting. GroenLinks wil hierover een RIB en een commissiedebat. Dit wordt georganiseerd. Het gaat om de toekomstvisie en hoe de raad beter kan sturen op het proces. **De voorzitter** geeft aan dat de RIB op 14 november 2023 gepland is en op 23 november 2023 voor de commissievergadering voor 75 minuten. De agenderende fracties zijn: GroenLinks, Volt, CDA, EenUtrecht en de VVD. PvdA, Stadsbelang Utrecht, PvdD en DENK sluiten zich daarbij aan.

Over de Basisbanen is een RIB geweest, geïnitieerd door de PvdA en EenUtrecht. Deze fracties willen hierover een commissiedebat. **Mevrouw Assen (PvdA)** meldt dat de PvdA, GroenLinks, D66 en de ChristenUnie zich daarbij aansluiten. De VVD komt met een aparte agendering. Zij stelt voor het agendapunt voor 120 minuten te agenderen op de commissievergadering van 23 november 2023. **De heer Van Steeg (CDA)** agendeert mee.

4. Verslagen

Het verslag van de openbare vergadering van 7 september 2023 wordt ongewijzigd vastgesteld, evenals het verslag van de besloten vergadering van 7 september 2023.

5. Toezeggingen/moties

Mevrouw Van der Wilt (D66) wijst erop dat toezeggingen 328 en 315 dezelfde toezeggingen betreffen. Deze toezeggingen worden samengevoegd. Verder informeert zij naar de stand van zaken van toezegging 507. **Wethouder Eerenberg** meldt dat hierop wordt teruggekomen in november 2023. **Mevrouw Van der Wilt (D66)** meldt dat de toezegging was dat dit in Q3 2023 gebeurt. Zij wil weten waarom dit niet is gelukt. De regeling geldt ten slotte voor het najaar van 2023.

6. Lijst ingekomen stukken

Er zijn geen ingekomen stukken.

7. Raadsvoorstel zienswijze begrotingswijziging 2023-2 GGDrU

Dit agendapunt wordt niet besproken.

8. Raadsvoorstel Utrechtse Onderwijs Agenda 2023-2026

Eerste termijn

Mevrouw Vermeulen (GroenLinks) meldt dat GroenLinks veel mooie ambities ziet in de Utrechtse Onderwijs Agenda. Er is veel aandacht voor de sociale en emotionele ontwikkeling van kinderen en jongeren, voor het wegnemen van drempels als het gaat om doorlopende leerlijnen en -methoden. Ook de aandacht voor voorschoolse educatie en het traject speciaal onderwijs is zeer positief. Tegelijkertijd is er nog veel onduidelijk. Hierover heeft GroenLinks vragen en kanttekeningen. Concrete doelstellingen en afspraken worden gemist. In de begeleidende brief wordt wel gesproken over het belang hiervan, maar deze agenda biedt minder houvast dan de vorige agenda. Mevrouw Vermeulen vraagt de wethouder of hij de raad kan informeren wat de stand van zaken is ten opzichte van de vorige agenda, of er een evaluatie is geweest, wat de stand van zaken in 2026 zal zijn, hoe dit bereikt gaat worden, welke ambities en investeringen er nodig zijn en of de wethouder een concretisering van deze agenda kan toezeggen. GroenLinks mist aandacht voor verschillende onderwerpen. Vandaag brengt mevrouw Vermeulen daarvan drie naar voren: gelijke kansen, inclusief onderwijs en onderwijs en sociaal maatschappelijke waarden. GroenLinks wenst een aparte paragraaf over gelijke kansen in het onderwijs. Dit thema komt een beetje terug bij thema 5 over eigen ontwikkeltempo. Hier gaat het over leerrechten, het wegnemen van drempels en een onderwijssysteem met drie lagen van 0 tot 18 en brede brugklassen. Dit juicht GroenLinks toe, maar een echte brede brugklas wordt nog gemist, evenals een concrete uitwerking van onderwijs van 0 tot 18. Als onderwijs van 0 tot 18 op één plek in de stad wordt georganiseerd kan dit leiden tot eliteonderwijs en een toename van segregatie. Mevrouw Vermeulen vraagt de wethouder om een toezegging dit nader uit te werken.

Mevrouw Van der Wilt (D66) vraagt waarom GroenLinks vreest dat 0 tot 18 onderwijs elitair wordt. **Mevrouw Vermeulen (GroenLinks)** antwoordt dat het concept niet elitair is, maar dat alle kinderen er gebruik van moeten kunnen maken.

Mevrouw Vermeulen (GroenLinks) vervolgt haar betoog.

In de agenda wordt gesproken over ontwikkelen in eigen tempo en eigen leerlijn als referentiepunt. Dit is zorgelijk. Er wordt door het onderwijs en de inspectie gewaarschuwd dat dit kansenongelijkheid kan vergroten. Het kost leerkrachten veel tijd en moeite om te werken aan deze thema's. Voorkomen moet worden dat kinderen die hier het meeste behoefte aan hebben juist minder kansen krijgen.

Mevrouw Kendir (Student & Starter) vraagt waarom het inzetten op een eigen unieke ontwikkellijn van een leerling bijdraagt aan het vergroten va kansengelijkheid. **Mevrouw Vermeulen (GroenLinks)** antwoordt dat hoe de leerlijn neergezet wordt sterk afhangt van hoe dat gedaan wordt en door wie en van het ontwikkeltempo van de leerling. Het risico bestaat dat er te lage verwachtingen zijn. **Mevrouw Kendir (Student & Starter)** constateert dat er een gelijk speelveld gecreëerd moet worden zodat iedereen gelijke kansen heeft. Zij vraagt of GroenLinks het ermee eens is dat zodra dat gelijke speelveld er is er wel gefocust kan worden op de unieke leerlijn. **Mevrouw Vermeulen (GroenLinks)** antwoordt dat om een gelijk speelveld te krijgen het belangrijk is dat leerkrachten voldoende gefaciliteerd worden en dat er geen verschillen tussen scholen ontstaan. Als een leerlijn is vastgesteld, is het heel moeilijk daar weer uit te komen. De leerlingen moeten daartoe juist worden uitgedaagd.

Mevrouw Vermeulen (GroenLinks) vervolgt haar betoog.

Op het thema inclusief onderwijs wordt niet expliciet gemaakt hoe iedereen mee kan doen en hoe hiermee bij de huisvesting rekening gehouden kan worden. Het thema multifunctionele ruimten biedt bijvoorbeeld kansen om te komen tot een inclusieve en uitdagende leeromgeving voor medewerkers, ouders en leerlingen. Hier kunnen speciaal en regulier onderwijs samenkomen. Deze ambitie komt te weinig terug. Mevrouw Vermeulen vraagt de wethouder om een toezegging dat dit punt terugkomt in de plannen. Aandacht voor de individuele ontwikkeling is mooi, maar gemist wordt dat onderwijs voorbereidt op de maatschappij. Onderwijs is de schakel tussen de arbeidsmarkt en de samenleving en heeft daarmee een grote maatschappelijke waarde. GroenLinks is benieuwd hoe Utrecht naar aanleiding van de zorgen van de Inspectie bezig is met het burgerschapsonderwijs in het voortgezet onderwijs. GroenLinks wenst dat er aandacht komt voor de collectieve rol van het onderwijs. Sociaal maatschappelijke waarden raakt aan de rol van de professionals die werken in het onderwijs. Er moet aandacht zijn voor het beter organiseren van het opleiden en het werken in het onderwijs. De leerkracht moet centraal staan, moet meer ruimte krijgen om makkelijker in te stromen in het onderwijs zonder dat de kwaliteit en het lesplezier in het geding komt. GroenLinks roept de wethouder op te komen met een lerarenagenda waarin dit verder wordt uitgewerkt.

Mevrouw Assen (PvdA) meldt dat de PvdA worstelt met het punt van anders organiseren. Dit kan gezien worden als een efficiencyslag. Zij vraagt hoe GroenLinks denkt dat dit wel goed kan uitpakken. **Mevrouw Vermeulen (GroenLinks)** antwoordt dat er gesproken kan worden over beter organiseren. Er moet meer flexibiliteit komen voor leerkrachten zodat zij mogelijkheden krijgen zichzelf verder te ontwikkelen. Bij de instroom worden drempels ervaren. GroenLinks wil de lerarenagenda gebruiken om deze discussie goed op papier te zetten. **Mevrouw Assen (PvdA)**

vraagt of het lerarentekort leidend is om dit vorm te geven. **Mevrouw Vermeulen (GroenLinks)** antwoordt dat het lerarentekort één van de redenen is dit vorm te geven, maar ook de veranderende samenleving. Het is een bredere ontwikkeling waarbij gekeken moet worden wat de taak van de leerkracht is, hoe deze kan doorstromen en welke ontwikkelingsmogelijkheden deze heeft.

Mevrouw Van der Wilt (D66) vraagt wat mevrouw Vermeulen beoogt met de lerarenagenda. **Mevrouw Vermeulen (GroenLinks)** antwoordt dat zij een extra uitvoeringsagenda wenst om samen met Utrecht Leert, onderwijspartners en de gemeente Utrecht te bekijken wat mogelijk is en wat van elkaar geleerd kan worden. GroenLinks vindt het nodig dit aanvullend te doen. De gemeente heeft hierin een regierol. **Mevrouw Van der Wilt (D66)** vraagt zich af of een lerarenagenda nodig is.

De heer Van Steeg (CDA) vraagt of het niet beter is de leerkrachten nogmaals te vragen op de Utrechtse Onderwijs Agenda te reflecteren in plaats van een lerarenagenda te maken. **Mevrouw Vermeulen (GroenLinks)** antwoordt dat dat de leerkrachten meegenomen moeten worden, maar dat zij een apart plan wil hebben. Er is verdere verdieping en uitwerking nodig. Een lerarenagenda kan bovendien Utrecht Leert versterken.

Mevrouw Vermeulen (GroenLinks) vervolgt haar betoog.

Er is zoals gezegd een verdere uitwerking nodig en duidelijk moet worden hoe de verschillende thema's zich tot elkaar verhouden want deze raken elkaar. Sommige onderdelen komen uit de wet, andere zijn nog onduidelijk. Het is niet duidelijk wat de Utrechtse kleur is. Zij vraagt de wethouder om een toezegging de raad hierover te informeren. Uit het werkveld komen kritische geluiden over de Utrechtse Onderwijs Agenda. Ook hebben ouders en leerkrachten maar beperkt meegedacht. GroenLinks vraagt de wethouder om een evaluatie en concrete procesafspraken om zo de regierol te nemen. Ouders en leerkrachten moeten in het vervolg een prominente rol krijgen.

Mevrouw Kendir (Student & Starter) memoreert dat eerder is gesproken over dit raadsvoorstel waarbij de raad belangrijke punten heeft meegegeven. Student & Starter benoemt een aantal punten die opvallen. Bij de versterking van professionals in het onderwijs wordt gesproken over ondersteuning voor zijinstromers en flexibele carrièremogelijkheden. Hier wordt de stagevergoeding gemist. Een ander punt dat opvalt is de uitspraak dat de Utrechtse Onderwijs Agenda kinderen gelijke kansen wil bieden door met het onderwijs aan te sluiten bij het tempo waarin kinderen zich ontwikkelen op basis van een gezamenlijk Utrechts beeld van de basisschoolontwikkeling. Deze uitspraak suggereert dat gelijke kansen en de ontwikkellijn van het kind hetzelfde zijn. Hierin moet onderscheid gemaakt worden. Het een heeft te maken met het creëren van een gelijk speelveld voor alle kinderen, het ander met het erkennen van de individuele ontwikkeling van elk kind. Wat betreft het creëren van gelijke kansen wordt aangegeven dat ongelijk geïnvesteerd gaat worden door op wijkniveau te kijken wat er speelt. Dit is een goed punt, maar Student & Starter pleit ervoor om nóg verder te gaan en dit ook de doen door onevenredig te investeren in scholen. Daarnaast pleit Student & Starter ervoor om bij nieuwbouw van scholen ruimte te bieden aan scholen die meerdere onderwijslagen hebben dan bijvoorbeeld alleen het vmbo. Dit kan bijdragen aan de kansen en de beeldvorming van het vmbo en het mbo en op die manier is doorstroming makkelijker. In het nieuwe strategische huisvestingsplan kan dit een plek

krijgen. Digitalisering moet niet als doel op zich worden gezien in het onderwijs. Scholen moeten kritisch kijken naar de effectiviteit en de impact van digitale leermiddelen. Student & Starter wil dit terugzien in de Utrechtse Onderwijs Agenda. Het is goed dat de Utrechtse Onderwijs Agenda ingaat op mentale gezondheid, maar dit is slechts gericht op kinderen tot 12 jaar. Student & Starter ziet dit graag uitgebreid. Samenwerking met het maatschappelijk middenveld is belangrijk. Dit wordt niet teruggelezen, de Utrechtse Onderwijs Agenda gaat alleen in op de samenwerking met het mkb.

Mevrouw Al-Saqaff (VVD) wijst erop dat de Algemene Onderwijsbond (AOb) in een brief heeft laten weten dat de leraren onvoldoende betrokken zijn geweest bij de totstandkoming van de Utrechtse Onderwijs Agenda. De VVD vraagt wat er met de Utrechtse Onderwijs Agenda precies gevraagd wordt en wat de rol van de gemeente hierin is. Net als GroenLinks had de VVD meer concretisering verwacht. Wat de VVD betreft moeten het mkb en het bedrijfsleven toegevoegd worden.

Mevrouw Kendir (Student & Starter) vraagt of de VVD ook vindt dat het maatschappelijk middenveld toegevoegd moet worden. **Mevrouw Al-Saqaff (VVD)** antwoordt bevestigend.

Mevrouw Al-Saqaff (VVD) vervolgt haar betoog.

De VVD vindt dat slechts deels is voldaan aan de ouderbetrokkenheid te verwerken in de Utrechtse Onderwijs Agenda. Er wordt kort op in gegaan, maar het gaat erom dat ouders betrokken worden bij de keuzes die gemaakt worden voor hun kind en dat zij de primaire verantwoordelijkheid dragen voor hun kind. De toezegging is onvoldoende uitgewerkt. Toegezegd is dat de referentieniveau's een plek zou krijgen in de Utrechtse Onderwijs Agenda. Dit staat er niet in. De VVD wil weten waarom niet. Bij het thema ontwikkellijn op eigen tempo wordt de voorbereiding van de leerling op het mbo, hbo en wo gemist. De ontwikkellijn moet gaan over de leerling, wat er bij de leerling past en welk vervolgonderwijs de leerling gaat volgen. Mevrouw Al-Saqaff vraagt de wethouder toe te zeggen dit toe te voegen.

Mevrouw Bode (Volt) vindt het positief dat er focus is op sociale en emotionele vaardigheden. Volt heeft twee grote punten van kritiek. Er zijn te weinig leraren betrokken geweest bij het opstellen van de agenda. Er zijn gesprekken geweest met 150 professionals, waaronder 40 leraren en schoolleiders. Het is de vraag hoeveel invloed deze hebben gehad. Daarnaast zijn de lerarenbelangengroepen helemaal niet betrokken. Volt is daarnaast kritisch over de brede basisopleiding die in de agenda wordt genoemd. Over dit idee is landelijk ophef en er is grote weerstand hiertegen onder de beroepsgroep.

Mevrouw Van der Wilt (D66) vindt dat er goede dingen in de Utrechtse Onderwijs Agenda staan, maar heeft ook punten van aandacht. D66 had meer ambitie en concreetheid verwacht. Er worden grotere stippen op de horizon verwacht. Ook D66 vraagt naar de betrokkenheid van leerkrachten. Daarnaast vraagt D66 hoe de raad op het proces kan sturen. D66 vraagt de wethouder of hij wil komen met één uitvoeringsagenda in plaats van losse plannen met extra verdieping vanuit de ambitie van het coalitieakkoord. Zij vraagt de wethouder of hij dit kan toezeggen. Er zijn een aantal punten die verdieping verdienen zoals het tegengaan van segregatie en gelijke kansen, sociale vaardigheid en anti-pestgedrag, opdoen van praktijkervaring en schoolgebouwen. De focus ligt in

de agenda op het primair onderwijs terwijl de verbinding met het voortgezet onderwijs, het mbo en het hbo heel belangrijk is. Dit kan in de uitvoeringsagenda meegenomen worden. Zij vraagt de wethouder dit toe te zeggen.

Mevrouw De Vries (PvdD) sluit aan bij de opmerkingen over de concreetheid van het document en de aansluiting bij de vorige Utrechtse Onderwijs Agenda. Het is lastig te bepalen waar de bevoegdheid en de verantwoordelijkheid van de gemeente ophoudt als het gaat over onderwijs. De PvdD beperkt zich tot twee punten: groene schoolpleinen en lessen op basisscholen voor hengelaars. Het is goed dat er aandacht is voor multifunctionele faciliteiten en duurzame natuur en inclusief ruimtegebruik. Het college heeft eerder aangegeven in gesprek te gaan met scholen over groene schoolpleinen. Hiervoor komen minder aanvragen dan voorheen. De PvdD vraagt wat de reden daarvoor is.

Mevrouw Assen (PvdA) is ook voorstander van groene schoolpleinen. Hiervoor moet subsidie worden aangevraagd. Zij vraagt hoe de PvdD aankijkt tegen het feit dat er veel te veel subsidies zijn. **Mevrouw De Vries (PvdD)** vindt ook dat er veel subsidies zijn, maar de subsidie voor groene schoolpleinen is noodzakelijk. **Mevrouw Assen (PvdA)** vraagt of het uitgangspunt van ongelijk investeren hier ook geldt. **Mevrouw De Vries (PvdD)** antwoordt bevestigend.

Mevrouw De Vries (PvdD) vervolgt haar betoog.

Zij verzoekt de wethouder te reflecteren op voorgaande. Eerder heeft het college toegezegd in gesprek te treden met de hengelaarsvereniging over de vislessen die gegeven worden op de Utrechtse basisscholen. Hengelen veroorzaakt ernstig dierenleed. Dit hoort niet thuis in het onderwijs. De PvdD sluit aan bij opmerkingen die andere fracties hebben gemaakt over gezonde schoollunches, gelijke kansen en tegengaan van segregatie, de inbreng van de leerkrachten, ouders en de buurt, de stagevergoeding en de mentale gezondheid.

Mevrouw Assen (PvdA) vindt dat elk kind recht heeft op kwalitatief goed onderwijs en waar ongelijkheid bestaat, moet dit hard bestreden worden. Dit moet onder andere gebeuren door ongelijk te investeren en segregatie tegen te gaan. De PvdA mist de urgentie om dat te bereiken. Er wordt gesteld dat Utrecht het goed doet op terrein van Utrechtse kindcentra, buitenschoolse opvang, voorschoolse educatie en multifunctionele accommodaties. Hierbij wordt niet vermeld wat er meer of beter moet, wat de relatie is met ongelijk investeren, segregatie bestrijden en zonder te beschrijven wat bijvoorbeeld het gebrek aan plekken of personeel is. Hierop moet extra geïnvesteerd worden. In de programmabegroting staat dat er nieuwe Utrechtse kindcentra worden ontwikkeld in wijken die vanuit ongelijk investeren niet direct voor de hand liggen.

Mevrouw Van der Wilt (D66) kan zich voorstellen dat bij nieuwbouwprojecten direct wordt ingezet op een kindcentrum. Dit hoeft niet per se tot segregatie te leiden. **Mevrouw Assen (PvdA)** geeft aan dat dit wel het geval is als kindcentra alleen in nieuwbouwwijken worden gerealiseerd waar dit voor kinderen minder hard nodig is dan in andere wijken. **Mevrouw Kendir (Student & Starter)** had ook de stilte- en gebedsruimtes in de Utrechtse Onderwijs Agenda willen zien. Zij vraagt hoe de PvdA daar tegenaan kijkt. **Mevrouw Assen (PvdA)** antwoordt dat dit niet het eerste is waar de PvdA aan denkt. Stilteruimtes kunnen gerealiseerd worden wanneer daar behoefte aan is, de gemeente bepaalt dit niet. **Mevrouw Kendir (Student & Starter)** meldt dat het hier gaat om

inclusieve faciliteiten. Stilte- en gebedsruimtes zijn voor scholieren een belangrijk punt. **Mevrouw Assen (PvdA)** vindt dat inclusief onderwijs en inclusieve onderwijsfaciliteiten benoemd kunnen worden.

Mevrouw Assen (PvdA) vervolgt haar betoog.

Elke gemeente moet een lokale educatieve agenda hebben om kansengelijkheid te bevorderen en segregatie tegen te gaan. Er wordt geschreven dat er belang is en focus, maar het wordt te weinig gezegd over hoe daaraan wordt bijgedragen. De uitkomst moet wat de PvdA betreft veel scherper worden neergezet. Gesteld wordt dat dit via uitvoeringsplannen moet gebeuren maar een aantal zaken moet scherper neergezet worden zoals meer regie voor de gemeente. De motie van de PvdA om tot een segregatiemonitor te komen wordt in Q4 van 2023 ingewilligd. De PvdA wil dat dit een plek krijgt in de Utrechtse Onderwijs Agenda. Dit geldt ook voor de Staat van het Utrechtse Onderwijs en de Utrechtse Jeugd.

Mevrouw Vermeulen (GroenLinks) vraagt of de PvdA ook wil dat de Staat van het Utrechtse Onderwijs als basis voor de Utrechtse Onderwijs Agenda had moeten dienen. **Mevrouw Assen (PvdA)** antwoordt bevestigend. Dit moet een geheel worden.

Mevrouw Assen (PvdA) vervolgt haar betoog.

Er moet extra bemensing komen voor scholen die dat nodig hebben. Er wordt uitwerking gemist, bijvoorbeeld in de inzet op brede scholengemeenschappen. Er moet in de Utrechtse Onderwijs Agenda geanticipeerd worden op het aandeel van de NPO-gelden en de solidariteitsfondsen. Ook de PvdA vindt dat er een lerarenagenda wordt opgesteld samen met de leraren en de bonden.

Mevrouw Van der Wilt (D66) wenst dat er één uitvoeringsplan komt, in plaats van allerlei losse. Er moet één document komen waarbij alle leraren betrokken worden. **Mevrouw Assen (PvdA)** meldt dat er gesteld wordt dat er een uitvoeringsplan komt en er moet een document komen dat gezamenlijk met leraren is opgesteld.

Mevrouw Assen (PvdA) vervolgt haar betoog.

Er wordt helemaal niet geanticipeerd op de grote groepen nieuwkomers in de stad die een grote impact op het onderwijs hebben. Dit moet een plek krijgen. De PvdA is kritisch op de term anders organiseren. Deze term moet niet meer gehanteerd worden. Kwaliteit moet voorop staan. Het risico bestaat dat het lerarentekort leidend wordt en er een efficiencyslag gemaakt wordt. Beter organiseren is een betere term, bijvoorbeeld door regeldruk te verminderen, het werken in het onderwijs aantrekkelijker te maken en elk kind beter onderwijs te bieden. De PvdA komt op deze punten met voorstellen.

De heer Nyqvist (Stadsbelang Utrecht) vindt dat een duidelijk kader ontbreekt. Hierdoor kunnen verschillende partijen het niet eens worden. Hij vraagt of de gemeente ervan op de hoogte is dat er spanningsbogen bestaan. Stadsbelang Utrecht ondersteunt de goede bedoelingen in plannen, maar missen het verantwoordelijkheid leggen bij partijen die het moeten uitvoeren. Onderwijzers weten welke leerling extra steun nodig heeft, maar er is onvoldoende tijd en geld. Tegelijkertijd zijn

er in de klas kinderen die geen extra ondersteuning nodig hebben. De verantwoordelijkheid moet gelegd worden bij die partijen die kunnen bepalen waar extra inzet nodig is. Dan pas moet gesproken worden over extra middelen. De doelen zijn goed, maar er moeten kaders zijn.

De heer Van Bergen (ChristenUnie) is blij met de focus op het individu, de persoonlijke leerweg, het verminderen van de prestatiedruk, de nadruk op de emotionele ontwikkeling en de warme overdracht. De ChristenUnie is kritisch op het feit dat de agenda niet erg concreet is en ongelijk investeren en gelijke kansen.

De heer Şimşek (DENK) memoreert het feit dat de motie van DENK over gebedsruimtes helaas destijds door de raad is verworpen.

Mevrouw Van der Wilt (D66) wijst erop dat een meerderheid van de raad een stilteruimte belangrijk vindt. **Mevrouw Assen (PvdA)** meldt dat het afwijzen van die motie niet betekent dat partijen tegen inclusief onderwijs zijn.

De heer Şimşek (DENK) vervolgt zijn betoog.

DENK wenst dat onder de kop multifunctionele faciliteiten opgenomen wordt dat in het in onderwijsgebouwen in principe de norm is dat er een ruimte is voor gebed en vraagt een toezegging van de wethouder hierop. DENK sluit zich aan bij de opmerking van GroenLinks over gelijke kansen en stagevergoedingen en de gezonde lunches.

De heer Van Steeg (CDA) vindt de Utrechtse Onderwijs Agenda redelijk vaag. Dit is deels begrijpelijk omdat de gemeente over veel zaken niet gaat. Dit kan scherper neergezet worden. Ook kan bij de onderwerpen waar de gemeente wel over gaat scherper worden neergezet wat er bereikt moet worden. De onderwijsbond heeft in haar brief een duidelijk signaal afgegeven. Het CDA vraagt de wethouder hoe de professionals betrokken worden bij de verdere uitwerking. Onderwijs is een van de belangrijkste onderwerpen om bestaanszekerheid te borgen. Educatie vooraf is daarbij belangrijk en hier moeten drempels worden weggenomen. De doorlopende leerlijn moet verder lopen dan alleen het onderwijs. Bedrijven spelen daarbij een belangrijke rol. Over burgerschapsonderwijs wordt in de agenda wat gezegd, maar dit kan concreter. Ouders zijn betrokken geweest bij het opstellen van de agenda, maar er wordt niet vermeld hoe ouders bij de verdere uitwerking worden betrokken. Bij onderwijshuisvesting wordt ingegaan op de leerling, dit mag breder getrokken worden naar de positie van de school in de wijk.

Mevrouw Vermeulen (GroenLinks) vraagt of het CDA het ermee eens is dat de ontwikkeling van de leerling naar de samenleving toe, de collectieve rol van het onderwijs, heel belangrijk is. **De heer Van Steeg (CDA)** antwoordt bevestigend, maar de grootste zorg is of iedereen een gelijke kans krijgt. Dit zit voor het onderwijs.

De heer Van Steeg (CDA) vervolgt zijn betoog.

Gebedsruimtes zijn een erg specifieke invulling van inclusie. Inclusie wordt genoemd in de agenda, maar hieraan kan meer aandacht worden besteed.

De heer Şimşek (DENK) vraagt of het CDA zich kan vinden in ruimtes waarin gebeden kan worden, maar waar ook andere vormen van bezinning kunnen zijn. **De heer Van Steeg (CDA)** heeft willen aangeven dat gebedsruimtes alleen geen indicatie zijn voor inclusiviteit. Gebeds- of stilteruimtes moeten niet door de gemeente worden voorgeschreven, maar in overleg met de ouders en de school worden geplaatst.

De voorzitter *schorst de vergadering*

Wethouder Eerenberg reageert op de gemaakte opmerkingen en gestelde vragen.

Deze Utrechtse Onderwijs Agenda is tot stand gekomen in overleg met verschillende partijen. Ambities die lijken te conflicteren zijn in het proces bij elkaar gekomen en er is een gemeenschappelijke grond gevonden. Dit is van grote waarde voor de rest van het proces. Nadat de Utrechtse Onderwijs Agenda gemaakt is, kan er een poging gedaan worden de agenda op een hoger abstractieniveau vorm te geven en kan er meer richting gegeven worden. Dit is een eerste stap waarna de beleidsplannen geschreven worden die bij de verschillende partijen moeten landen. Deze Utrechtse Onderwijs Agenda moet gezien worden als een eerste hoofdstuk Het college wil drie maanden de tijd nemen waarin gewerkt wordt aan aparte hoofdstukken per lijn waarin duidelijk wordt wat de plannen per lijn concreet betekenen.

De heer Nyqvist (Stadsbelang Utrecht) stelt voor hetgeen de komende drie maanden uitgewerkt gaat worden in een aparte overeenkomst, een sideletter, vast te leggen. **Wethouder Eerenberg** geeft aan dat dat kan, er kan ook een addendum gemaakt worden.

Wethouder Eerenberg vervolgt zijn reactie.

Verschillende fracties hebben aangegeven zaken te missen, maar er staan geen dingen in het raadsvoorstel waarmee een van de fracties het oneens is.

Mevrouw Vermeulen (GroenLinks) wil meer aandacht voor het thema gelijke kansen, dit is onvoldoende verkankert. Dit geldt ook voor individuele ontwikkeling en voorbereiding op de toekomst.

Wethouder Eerenberg geeft aan dat het thema ongelijk investeren voor ongelijke kansen niet als los thema terugkomt, maar hierover is met alle betrokkenen steeds gesproken. De hoofdlijnen uit de agenda moeten worden verduidelijkt, maar een aantal thema's loopt erdoorheen zoals middelen, huisvesting en ongelijk investeren voor gelijke kansen. Deze thema's raken alle hoofdlijnen. De thema's brede brugklas, onderwijs van 0 tot 18 en onderwijshuisvesting worden toegevoegd. Het is zeker niet de bedoeling dat er eliteonderwijs ontstaat. Er wordt juist gekeken naar die plekken in de stad waar de kinderen hierbij het meeste baat hebben. Eigen leerlijnen is niet nadelig voor kansengelijkheid. Er moet een collectieve basis zijn voor iedereen, vanuit die basis krijgen leerlingen de ruimte om te werken aan de eigen talenten. Dit geldt ook voor kinderen die extra aandacht nodig hebben.

Mevrouw Vermeulen (GroenLinks) geeft aan dat ontwikkelen op eigen tempo een nadere uitwerking vraagt. Bij te weinig ondersteuning zijn het de kwetsbare kinderen die daarvan het

meest profiteren. Dit moet goed gefaciliteerd worden. Verder vraagt zij of de wethouder het ermee eens is dat onderwijs van 0 tot 18 in de hele stad geregeld moet zijn. **Wethouder Eerenberg** antwoordt bevestigend, maar dit is iets voor de langere termijn. Dit geldt voor meer thema's, zeker als het gaat om huisvesting. Dit vraagt de nodige investeringen.

Wethouder Eerenberg vervolgt zijn reactie.

Thema's als inclusief onderwijs, huisvesting, fysieke toegankelijkheid worden nader uitgewerkt. Over stilte- en gebedsruimtes is eerder een democratische conclusie getrokken. Inclusie betekent voor de ene school wat anders dan voor de andere. Deze maatregelen kunnen niet in een keer in de hele stad genomen worden. Burgerschapsonderwijs wordt zeer zeker opgepakt, evenals de collectieve rol van het onderwijs. Het is de intentie om op die manier naar het onderwijs te kijken. Dit gaat hand in hand met de leerlijn. Anders organiseren wordt beter uitgewerkt. De intentie ligt bij beter organiseren. Als het onderwijs zo kan worden vormgegeven dat het makkelijker wordt voor de leerkracht hebben kinderen daar baat bij. Dit moet met behoud van kwaliteit en dit moet gewaarborgd zijn. Hiervan zijn goede voorbeelden, bijvoorbeeld in Rotterdam. Het is absoluut niet de bedoeling een efficiencyslag door te voeren of te bezuinigen.

Mevrouw Assen (PvdA) vraagt de wethouder toe te zeggen dit onderwerp breed met leraren te bespreken. **Wethouder Eerenberg** antwoordt bevestigend, maar dit is ook al gebeurd. Hierover is gesproken met de onderwijsbond en de onderwijsinstellingen, docenten en vakbond denken over dit thema mee.

Mevrouw Van der Wilt (D66) informeert naar het voorbeeld in Rotterdam. **Wethouder Eerenberg** antwoordt dat de vier grote steden een noodaanpak hebben voor de aanpak van het lerarentekort en Rotterdam heeft een dominante insteek op anders organiseren. De voorbeelden tonen aan dat de kwaliteit van onderwijs beter wordt en dat docenten meer in hun kracht staan.

Wethouder Eerenberg vervolgt zijn reactie.

De stagevergoedingen zijn onderdeel van het programma Utrecht Leert en ook in de cao is hierover wat afgesproken. Het programma Utrecht Leert is momenteel teruggebracht naar de onderwijsregio's. Het proces bij het ministerie van OCW wordt afgewacht. In de volgende kwartaalbrief wordt de stand van zaken gegeven. Digitalisering, mentale gezondheid en samenwerking in het vmbo wordt verwerkt. De wethouder wijst erop dat in de agenda niet alles is opgeschreven dat al gedaan wordt. Bestaand beleid wordt later toegevoegd. Docenten hebben meegedacht bij het opstellen van de agenda. De onderwijsbond maakt zich zorgen over één onderdeel. Dat onderdeel zit in Utrecht Leert, daar zit de onderwijsbond aan tafel. Voor de zomer van 2023 is getracht met de onderwijsbond te spreken. Dit is om allerlei redenen niet gelukt, maar het is de intentie om met de bond te spreken. Het is daarbij wel belangrijk te letten op de verschillende rollen. De vakbond spreekt vanuit werknemersperspectief. Dit is niet altijd het beleidsperspectief bij het opstellen van de agenda.

Mevrouw Al-Saqaff (VVD) heeft niet gepleit om met de onderwijsbond te spreken, het gaat om de betrokkenheid van leraren. **Wethouder Eerenberg** herhaalt dat leraren hebben meegedacht bij het opstellen van de agenda. **Mevrouw Bode (Volt)** wijst erop dat er gesproken is met 150

mensen, waarvan 40 leerkrachten en schoolleiders. **Wethouder Eerenberg** meldt dat er gesproken is met 130 professionals, waarvan 40 leerkrachten en schoolleiders. **Mevrouw Bode (Volt)** meldt dat in de stukken andere getallen staat. De leerkrachten en schoolleiders vormen echt een minderheid. **Wethouder Eerenberg** geeft aan dat veel leraren en schoolleiders zijn uitgenodigd voor een gesprek, maar niet iedereen heeft daar gehoor aan gegeven. Als er 40 leraren en schoolleiders hebben meegedacht is dat geen slechte score.

Wethouder Eerenberg vervolgt zijn reactie.

Het betrekken van het bedrijfsleven met name bij het voortgezet onderwijs wordt verder uitgewerkt. Er zijn ouders betrokken geweest bij de sessies over participatie. Dit waren er niet veel en er wordt opnieuw een poging gedaan met ouders in gesprek te treden.

Mevrouw Al-Saqaff (VVD) wenst dat ouderbetrokkenheid een plaats krijgt in de agenda. Uitgewerkt moet worden hoe ouders betrokken worden bij de loopbaan van hun kinderen en dat ouders primair verantwoordelijk zijn voor de ontwikkeling van hun kinderen. **Wethouder Eerenberg** geeft aan dat dit wordt uitgewerkt. De rol van ouders is essentieel en wordt verschillend ingevuld in de stad.

Referentieniveaus staat niet in de agenda, dit wordt toegevoegd, evenals laaggeletterdheid. Ook wordt ingegaan op de brede basisopleiding. Het is daarbij de bedoeling om binnen de wettelijke kaders te blijven. De Hogeschool van Utrecht en de Marnixacademie hebben laten weten dat zij behoefte hebben aan nieuwe specialisatie. De Hogeschool geeft aan dat als iemand een aardrijkskunde bevoegdheid heeft, de stap naar een geschiedenisbevoegdheid klein is. Ook is er behoefte aan het sneller toerusten van professionals. De Hogeschool en de Marnixacademie zien hiertoe mogelijkheden.

Mevrouw Bode (Volt) vraagt hoe de wethouder de brede basisopleiding ziet in relatie tot het primair onderwijs. Het lesgeven aan peuters is wezenlijk anders dan lesgeven op een middelbare school. **Wethouder Eerenberg** erkent dit en dit is ook niet de bedoeling.

Wethouder Eerenberg vervolgt zijn reactie.

Pestgedrag wordt toegevoegd, evenals het beter koppelen van praktijk en onderwijs en schoollunches. Dit laatste kost geld en daarover moet het gesprek nog gevoerd worden. De subsidies voor groene schoolpleinen worden aangevraagd. Sommige scholen vinden de aanvraagprocedure ingewikkeld. Deze scholen worden daarbij geholpen. Voor 2024 worden weer tien subsidies toegekend. Gesuggereerd werd de subsidies heel breed te maken, maar het risico bestaat dan dat de raad de grip kwijtraakt.

Mevrouw De Vries (PvdD) wijst erop dat er scholen zijn die afzien van de aanvraag en scholen die helemaal niet hebben gekeken naar de aanvraag. Met deze scholen zou worden gesproken, zij vraagt naar de stand van zaken. **Wethouder Eerenberg** antwoordt dat dit is gebeurd. De uitkomsten zijn wisselend. Sommige scholen zijn daarmee geholpen, andere scholen geven aan dat groene schoolpleinen niet hun belangrijkste probleem zijn. Met Utrecht Natuurlijk is afgesproken dat zij onderzoeken wat de gemeente hierin nog kan betekenen. Hierop wordt in de

volgende kwartaalbrief teruggekomen. Groene schoolpleinen hebben veel waarde voor de wijk en de buurt.

Wethouder Eerenberg vervolgt zijn reactie.

Het was hem niet bekend dat er vislessen door hengelverenigingen op scholen worden gegeven. De wethouder komt hierop in de volgende kwartaalbrief terug.

Mevrouw De Vries (PvdD) is hierover verbaasd. Hierover is in een eerder debat gesproken.

Wethouder Eerenberg vervolgt zijn reactie.

Nieuwkomers wordt zeker meegenomen. Zowel aan de kansenkant als aan de organisatiekant. De wethouder kan niet toezeggen dat er een aparte lerarenagenda komt. Dit kan niet worden georganiseerd.

Mevrouw Vermeulen (GroenLinks) wijst erop dat er per onderdeel een uitvoeringsplan komt. Dit kan ook voor leraren gedaan worden. **Wethouder Eerenberg** geeft aan dat dit ook gebeurt, maar er komt geen aparte lerarenagenda. **Mevrouw Assen (PvdA)** vraagt of er naast capaciteitsgebrek een ander argument is. **Wethouder Eerenberg** meldt dat een lerarenagenda Utrecht Leert dichtbij nadert.

Wethouder Eerenberg vervolgt zijn reactie.

Idealiter was de segregatiemonitor eerder verschenen dan de Utrechtse Onderwijs Agenda. Er is een eerste versie van de segregatiemonitor en de lessen die daaruit volgen zijn meegenomen toen er over de Utrechtse Onderwijs Agenda is gesproken. Er zijn veel (gestapelde) ambities, de gemeente heeft niet overal zeggenschap over en de financiën zijn beperkt. De wethouder onderkent dat het begrip bestaanszekerheid ook over onderwijs gaat. Onderwijs en huisvesting wordt de komende drie maanden opgepakt. Er wordt vooral gekeken naar wat er nodig is om de ambities waar te maken. Hiervoor worden uitgangspunten en kaders opgesteld. Brede brugklassen zijn er op veel plekken in de stad. Het is een mooi toekomstperspectief als deze er overal komen.

Mevrouw Vermeulen (GroenLinks) meldt dat er geen brede brugklassen zijn die alle niveaus bieden. **Wethouder Eerenberg** erkent dit, maar het onderwijs is zo ook niet georganiseerd. Hij ziet een groeimodel, maar het moet praktisch te organiseren zijn. Ook vraagt dit wat van gebouwen.

Wethouder Eerenberg vervolgt zijn reactie.

De verdere uitwerking van de Utrechtse Onderwijs Agenda gaat in de richting van één uitvoeringsagenda. Deze gaat echter niet over het geheel, omdat er niet over het geheel gestuurd kan worden. De raad stuurt met de agenda. Deze agenda is nog abstract, dat maakt het ingewikkeld te sturen. De komende drie maanden wordt een agenda gemaakt waarmee beter

gestuurd kan worden. Hierbij wordt ook een financiële paragraaf gevoegd. Er wordt regie gevoerd vanuit gezamenlijkheid.

Mevrouw Assen (PvdA) wijst erop dat de gemeente een wettelijke taak op kansengelijkheid en tegengaan van segregatie heeft. De wethouder noemt dit niet. **Wethouder Eerenberg** erkent dat, maar deze agenda gaat breder dan dat. De gemeente stuurt gedeeltelijk op de wettelijke taken waarvoor de gemeente verantwoordelijk is. De winst van deze agenda is dat de onderwijsinstellingen gezamenlijk willen sturen. Dit is nieuw en bekeken gaat worden hoe dit gedaan wordt.

Tweede termijn

De voorzitter vraagt of het raadsvoorstel naar de raad gaat met een strekt ter vervanging of dat het voorstel na drie maanden weer besproken wordt in de commissie. **Wethouder Eerenberg** wijst erop dat dit aan de commissie is. Wellicht wil de raad nog moties en amendementen indienen. Dat pleit ervoor dit raadsvoorstel wel te behandelen.

De voorzitter vraagt de commissie of het raadsvoorstel rijp voor besluitvorming is en naar de raad kan met een strekt ter vervanging.

De heer Van Steeg (CDA) geeft aan dat het een onvoldragen voorstel is en zich kan voorstellen dat er niet gestemd wordt over het raadsvoorstel maar pas als dit meer concreet is ingevuld in een nieuw raadsvoorstel. Verder wil hij dat concreet gemaakt wordt op welke wijze de leerkrachten de komende drie maanden worden betrokken.

De voorzitter meldt dat als het raadsvoorstel niet naar de raad gaat, er geen gelegenheid is om moties en amendementen in te dienen.

Mevrouw Bode (Volt) wil het raadsvoorstel steunen, maar heeft zorgen over de brede basisopleiding. Het is niet duidelijk wat dit precies betekent. Ook zijn er zorgen over het draagvlak onder de leraren. Als de wethouder daar een toezegging op kan doen, kan Volt instemmen. Volt vindt dat het raadsvoorstel niet door kan naar de volgende raadvergadering.

Mevrouw Van der Wilt (D66) is er voorstander van om wel over het raadsvoorstel te stemmen, evenals **Mevrouw Assen (PvdA)**.

De heer Van Steeg (CDA) geeft aan dat de reden om daarmee te wachten is dat er dan veel moties en amendementen worden ingediend. Hij wil de verdere uitwerking eerst zien.

Mevrouw Assen (PvdA) meldt dat de wethouder een aantal zaken concreet heeft toegezegd, zoals het opnemen van de nieuwkomers. Een aantal zaken is minder concreet. Deze zaken moeten de komende maanden echt terugkomen.

Mevrouw Al-Saqaff (VVD) wijst erop dat er nog heel veel moet veranderen. Zij vindt dat dit eerst aangepast moet worden en dat het raadsvoorstel ingetrokken moet worden. Zij maakt zich zorgen

over de ouderbetrokkenheid en wil terugzien hoe ouders betrokken worden. Verder wil zij in de brief duidelijk zien waar de gemeente over gaat.

De heer Van Bergen (ChristenUnie) sluit zich aan bij de VVD en het CDA. De wethouder heeft informatie genoeg om verder te kunnen. Ook hij vindt dat het raadsvoorstel ingetrokken kan worden.

Mevrouw Kendir (Student & Starter) sluit zich aan bij de PvdA.

De heer Şimşek (DENK) sluit zich aan bij het CDA en de VVD.

Mevrouw De Vries (PvdD) sluit zich aan bij het intrekken van dit voorstel en het ontvangen van een nieuw voorstel..

De heer Nyqvist (Stadsbelang Utrecht) begrijpt dat de wethouder de komende maanden werkt aan een concreet voorstel. Het huidige voorstel is niet rijp voor behandeling in de raad.

Mevrouw Vermeulen (GroenLinks) volgt het voorstel van de PvdA in grote lijnen.

Wethouder Eerenberg hoort vooral onderstreping van zaken die in de eerste termijn gezegd zijn. Hij heeft gehoord wat er is gezegd over ouderbetrokkenheid en de verantwoordelijkheid van ouders. Tegelijkertijd is het thema breder dan dat. De commissie wordt gevraagd of zij kan instemmen met de lijn van de Utrechtse Onderwijs Agenda. Als voor deze lijn gekozen wordt, komt er een strekt ter vervanging. Het college krijgt dan de opdracht de lijn meer uit te werken en in te kleuren. Als de commissie een eigen inkleuring wil, moet het raadsvoorstel tijdens de volgende raadvergadering worden behandeld. Als dit niet gebeurt kunnen er na drie maanden geen thema's worden toegevoegd.

Mevrouw Al-Saqaff (VVD) wijst erop dat er altijd nog voorstellen kunnen worden ingediend.

Mevrouw Van der Wilt (D66) vindt dat de wethouder een duidelijke opdracht heeft meegekregen.

De voorzitter concludeert dat de wethouder zegt dat als het voorstel rijp is voorbesluitvorming, hij met een strekt ter vervanging komt. Dit geeft de raad de mogelijkheid moties en amendementen in te dienen om richting te geven. Als de commissie in meerderheid zegt dat zij dat niet doet gaat het stuk niet door naar de raad en komt er geen strekt ter vervanging.
Hij vraagt wie het voorstel steunt het voorstel wel naar de raad door te leiden met een strekt ter vervanging. Vier fracties steunen dit voorstel.
Hij vraagt wie het raadsvoorstel wil intrekken. Zeven fracties geven dit aan.

De voorzitter concludeert dat het raadsvoorstel niet wordt doorgeleid naar de raad. De wethouder heeft toegezegd dat de verdere uitwerking in het nieuwe raadsvoorstel binnen drie maanden komt (Q1 van 2024).

De voorzitter schorst de vergadering om 16.45 uur.

Lijst van toezeggingen

Wethouder Eerenberg zegt toe

- het nieuwe raadsvoorstel UOA 2023-2026 en de uitwerking over 3 maanden naar de raad (Q1 2024) te sturen

Gemeente Utrecht

Verslag openbare Avondvergadering Commissie Volksgezondheid, Onderwijs, Werk en Economie.

Datum 05 oktober 2023
Locatie Stadhuishal, Stadhuis
Verslag door Saskia Donkers (Notuleerservice Nederland)

Aanwezigen

De Voorzitter mw. M. Ramaker, de wethouder dhr. E. Eerenberg, dhr. J. Dorst (Griffier), mw. B. van der Wilt (D66), mw. H. Assen (PvdA), mw. M. Al-Saqaff (VVD), dhr. R. Brouwer (CDA), mw. E. Kendir (Student & Starter), Dhr. I Şimşek (DENK), mw. B. Nederhand (Volt), mw. M. Vermeulen (GroenLinks), dhr. D. van Bergen (ChristenUnie), mw. W. Hoenkamp (PvdD), Dhr. C. Nyqvist (Stadsbelang Utrecht)

Afwezigen

geen afwezigen gemeld

Inhoud

9. Aanpak Lerarentekort.....18
Lijst van toezeggingen 36

9. Aanpak Lerarentekort

De voorzitter heet iedereen welkom, ook de kijkers thuis. We bespreken agendapunt 9 waar een behandeltijd van 120 minuten voor staat en dit overleg zal tot maximaal 23:00 uur duren. De fracties van D66, Volt, GroenLinks, CDA, VVD, DENK, Student & Starter en EenUtrecht willen in gesprek met de commissie en het college over de personeelstekorten in het onderwijs en de aanpak Utrecht Leert. Het college is onderweg, daar wordt nog opgewacht. Hierover zijn raadsbrieven en antwoorden op schriftelijke vragen gestuurd en de fracties willen met elkaar in gesprek over de effecten van de aanpak tot nu toe, verschillen tussen wijken en onderwijssoorten en hoe je hiermee om gaat en praktische randvoorwaarden die nodig zijn om onderwijspersoneel aan te trekken en te behouden. De voorzitter vraagt of eenieder zich aan zijn scope wil houden gezien de tijd. Het wordt in een termijn besproken.

De vergadering wordt voor 2 minuten geschorst om op de wethouder te wachten.

De voorzitter heet ook de wethouder welkom en geeft het woord aan D66 voor hun inbreng.

Mevrouw van der Wilt (D66) bedankt de mensen van de gemeente Utrecht en Utrecht Leert bedanken voor alle informatie, cijfers en input en benadrukt het belang van de aanpak. De gesprekken met de schoolleider hebben de basis gevormd voor de inbreng. Op basis van hun inbreng en hartenkreten zullen er 5 punten ingebracht worden vandaag. Punt 1 is erkenning van de urgentie. De schoolleiders gaven aan dat het 5 over twaalf was en het is belangrijk dat dit wordt

gevoeld. De stad is hard groeiend en ook met scholieren. Er is een grote groep 50-plussers die de komende jaren uitstroomt uit het onderwijs.

Mevrouw Assen (PvdA) vraagt of de mening met haar wordt gedeeld dat het de afgelopen jaren aan urgentie heeft ontbroken?

Mevrouw van der Wilt (D66) geeft aan dat het niet aan intentie heeft ontbroken maar het ook een hele aanpak is. De urgentie is wel gevoeld maar was nog heftiger en zwaarder dan in die ruimte werd gedeeld. Die urgentie uitspreken is stap een.

Mevrouw Assen (PvdA) vraagt wat D66 ervan vindt dat er heel vaak gezegd wordt dat het in verhouding wel meevalt ten opzichte van andere G4 steden?

Mevrouw van der Wilt (D66) geeft aan vooral te willen kijken hoe het in Utrecht is en als je dit ook per wijk of onderwijsniveaus kijkt dan is dit nog steeds heel erg zorgelijk. Punt 2: Haal de praktijk naar voren. Door schoolleiders is er gepleit om eerder mee te draaien voor de klas, hiervoor is te weinig tijd in de opleiding, hoge uitstroom is hiervan het gevolg, blijkt zowel bij pabo-studenten als voor het voortgezet onderwijs. De vraag is in hoeverre dit bespreekpunt is? En anders wil de wethouder dit concrete punt nog meer oppakken? Daarbij ook graag aandacht voor het speciaal onderwijs want onbekend maakt onbemind daar zijn juist de cijfers het hoogst. Is het college het eens dit bespreekbaar te maken met de opleidingen en aan te geven dat zij daar ook een verantwoordelijkheid in hebben? Punt 3: zorg voor goede begeleiding van starters en adem- en ontwikkelruimte voor langer zittende leerkrachten. Ruim 50% van de leerkrachten geeft aan te willen uitstromen binnen nu en 5 jaar. We willen de deur openhouden voor iedereen, maar ondertussen via de achterdeur collega's verliezen is dweilen met de kraan open. Veel schoolleiders maken strategisch personeelsbeleid en het tegengaan van verzuim. De vraag aan de wethouder: kunnen we niet meer stimuleren dat schoolleiders hier door ons ontzorgt en begeleid worden en van elkaar kunnen leren? De schoolambassadeurs zijn een succes, kan dit ook niet voor schoolleiders worden opgepakt. Kan de wethouder toezeggen dit als aandachtspunt op te nemen binnen Utrecht Leert? Een veelgehoorde klacht is de tijdelijke subsidies met lange verantwoordingen D66 ziet graag dat de subsidies onder de loep genomen worden en waar nodig aangepast, wat hen betreft even geen subsidies. Kan de wethouder dit toezeggen? Waar nodig naar gemeentelijke subsidies te kijken en ook de drempel weg te nemen en zich landelijk uit te spreken tegen tijdelijke subsidies vanuit OCW. Punt 4: draag als stad uit op vakmanschap, niet in geld maar in mogelijkheden vanuit jonge leraren. Zij missen doorontwikkel mogelijkheden en was Utrecht Leert niet eens bekend. De ontwikkelmogelijkheden mogen veel meer in het licht gezet worden en het enthousiasmeren van de kansen door campagnes vanuit Utrecht Leert. Ziet de wethouder hier kansen voor ook in samenwerking met besturen en Utrechtse trots toe te voegen aan campagnes? Punt 5

Mevrouw Assen (PvdA) geeft aan dat de campagne ook in haar inbreng terugkomt, is dat een vraag van D66 of iets wat ze willen?

Mevrouw van der Wilt (D66) geeft aan dit zeker heel graag te willen en in het coalitieakkoord staat ook een versterkende aanpak op Utrecht Leert en is benieuwd of dit zo'n punt van aanpak is? Als laatste punt, leg de rode loper uit voor leerkrachten en organiseer voldoende woningen en maak het niet te moeilijk voor mensen buiten de stad. Hoe staat het met ontwikkelingen voor extra pilots voor woningen voor docenten? In het najaar worden de uitkomsten rondom de knoopkazerne verwacht, maar dit is nog een misschien. Er zijn samen met SPO Utrecht ook plannen aangeboden voor de Maaspleinschool. Ziet de wethouder kansen om in aankomende bouwprojecten ruimte te maken en wat mag hier nog meer verwacht worden gezien de urgentie? Afsluitend het parkeervraagstuk omdat dit exemplarisch voor waar het tussen school en gemeente moeilijk loopt. Scholen hebben gevraagd voor een haalbare en betaalbare oplossing voor docenten van veraf. De juni geleverde schets stelde D66 en de scholen nog niet gerust. De verantwoording van de afstandsnorm is zo'n voorbeeld. Waarom niet een maximum aan het aantal vergunningen en scholen zelf laten bepalen wie deze het hardste nodig heeft. Er was een jaar geleden in het coalitieakkoord al gevraagd om een snelle oplossing maar de regeling kan pas ingaan in 2024. Onderkennen de wethouders, jammer dat niet allebei de wethouders er zijn, deze urgentie? Gevraagd wordt of de wethouder vanuit onderwijs en het lerarentekort hier meer regie in kan nemen. Welke ruimte ziet de wethouder hiertoe in de inmiddels vergevorderde gesprekken?

Mevrouw Al-Saqaff (VVD) vraagt naar de pilot met betrekking tot wonen dat zo bezien het plan pas is vastgesteld en er pas over een paar jaar kan worden toegewezen aan docenten. Hoe kijkt D66 daar tegenaan en zijn zij het eens dat het al heel lang duurt.

Mevrouw van der Wilt (D66) is het daar helemaal mee eens en de vraag is ook echt of er in huidige projecten nog iets gedaan kan worden? Verder is ze zich ervan bewust dat er ook andere gesprekken gaande zijn over voorrang op wonen.

Mevrouw Al-Saqaff (VVD) vraagt dat D66 zich aansluit bij de VVD bij wat er gedaan kan worden in huidige bouwprojecten om te kijken naar voorrang?

Mevrouw van der Wilt (D66) geeft aan dat ze zich aansluiten bij D66 en ze aan het eind gekomen is van haar inbreng en uitziet naar de beantwoording van de vragen en de inbreng van de collega's

De heer Brouwer (CDA) vraagt wat D66 zelf als wenselijk ziet voor de parkeervergunningen?

Mevrouw van der Wilt (D66) geeft aan de 60 minuten norm te begrijpen maar het schier het doel voorbij als we vragen dit ook te gaan verantwoorden. Haal dit eruit of laat de scholen zelf bepalen wie dit het hardste nodig heeft.

De heer Brouwer (CDA) vraagt hoe D66 tegen het tarief aankijkt voor de vergunning?

Mevrouw van der Wilt (D66) geeft aan dat het niet vreemd is dat er kosten bijkomen maar er zal waarschijnlijk ook een dekkingsvraagstuk achter zitten en is benieuwd wat de wethouder daarop nog kan reflecteren? Gevraagd wordt om creatief met parkeerruimte om te gaan als er bijvoorbeeld bewoners overdag een parkeerplaats ter beschikking stellen.

Mevrouw Assen (PvdA) geeft aan te proberen niet te veel te herhalen maar veel zaken zijn ook door D66 al benoemd. Allereerst is de urgentie voor hen ook belangrijk, wel is daar meer data nodig om inzicht te krijgen in verborgen tekorten, uitgesplitst in wijken en buurten, maar ook naar lesuitval zowel voor PO en VO en ze willen meer inzicht in de uitval op PABO uitgesplitst naar type opleiding, regulier, flexibel en zij-instroom zodat er effectiever op inzetten kan worden. Ook kwalitatieve analyse van redenen waarom leraren stoppen en data over verwachte pensioneringen en de effecten daarvan. Daar wil PvdA graag een toezegging op en anders zou dit tot een motie kunnen leiden. Het deel van de opleiding daar sluit PvdA een heel groot deel aan bij D66.

Mevrouw Kendir (Student & Starter) vraagt of PvdA het eens is dat dit bij de opleiding begint, dus bij de mensen die uitstromen uit de opleiding?

Mevrouw Assen (PvdA) geeft aan dat dit juist heel belangrijk is. De uitvallers proberen het niet opnieuw, dus dit moet worden voorkomen. Dan meer solidariteit en gezamenlijkheid als stad en binnen schoolbesturen door meer te stimuleren. Het lerarentekort blijkt ook uit cijfers heel ongelijk te zijn. PvdA wil tegengaan dat het inhuren van flexdocenten afzonderlijk gebeurt. Graag ziet PvdA dat er in collectief gewerkt wordt aan een flexpool.

Mevrouw Al-Saqaff (VVD) geeft aan dat de gemeente toch niets te maken heeft met reguliere docenten op welke school zij werken? Dat moeten we toch ook niet willen?

Mevrouw Assen (PvdA) geeft aan dat we dat wel moeten willen maar de vraag is hoe. Je moet het zeker niet verplichten en mensen moeten kunnen kiezen maar het beeld van werken op een minder populaire school of wijk is verkeerd al vanaf de opleiding maar ook bij leerkrachten die al werken in het onderwijs.

Mevrouw Al-Saqaff (VVD) geeft aan dat iedereen goed nadenkt over waar hij wil werken. Als we als gemeente gaan aangeven dat ze beter ergens anders kunnen werken, gaan we ons boekje te buiten.

Mevrouw Assen (PvdA) zegt dat ze dit inderdaad niet kunnen bepalen maar wel kunnen helpen bij het onaantrekkelijke beeld dat er bestaat over bepaalde scholen of wijken. Werken op zo'n school kan ook veel kan brengen.

Mevrouw Al-Saqaff (VVD) geeft aan dat het beeld vanuit de opleiding scheef is, maar gaat het niet te ver dat de gemeente daarvoor gaat zorgen.

Mevrouw Assen (PvdA) geeft aan dat je met schoolbesturen in gesprek kunt over hoe we hiernaar kijken en mensen meer bekend te maken met dit probleem. De Utrechtse campagne om het beroep leraar aantrekkelijker te maken moet een meer stedelijke aanpak krijgen. Daarbij hoort aandacht voor werken op scholen met leerlingen met een achterstand en in het gespecialiseerd onderwijs, ook hier is een verkeerd beeld over. Dan het onderwerp regeldruk en subsidie daarvoor sluit PvdA zich aan bij D66. In de randvoorwaardelijke sfeer denkt PvdA ook over de woningen en is er te weinig resultaat. Verder de vervoerskosten voor docenten en betere stagevergoedingen en kan er gekeken worden naar leerkrachten die meer willen werken maar niet kunnen in verband met tekorten op de BSO en het kinderdagverblijf.

De heer Şimşek (Denk) vraagt of PvdA het dan ook eens met DENK dat Utrecht aantrekkelijker gemaakt moet worden wat betreft parkeerkosten?

Mevrouw Assen (PvdA) Ja.

De heer Şimşek (Denk) geeft aan dat hij verder luistert naar de inbreng over parkeervergunningen.

Mevrouw Assen (PvdA) geeft aan dat PvdA hetzelfde kijkt naar parkeervergunningen als D66. Voor vervoerskosten moet er gekeken worden naar het coalitieakkoord of het nu over parkeerkosten, ov-kosten of een elektrische fiets gaat. Laatste punt anders organiseren, dit moet beter met de leraar en kwaliteit voorop en daarom willen zij ook dat dit hand in hand gaat met de lerarenagenda. Dat kan een opwaardering van Utrecht Leert zijn, maar de vraag aan de wethouder om daar uitgebreider op in te gaan.

Mevrouw van der Wilt (D66) vraagt of Mevrouw Assen erkent dat, in sommige wijken met grote tekorten, qua wijk, er ook scholen met 0 tekorten en het soms ook bij de schoolbesturen ligt waar wij als gemeente niet direct invloed op hebben maar wel zouden kunnen faciliteren?

Mevrouw Assen (PvdA) geeft aan dat je moet kijken naar die scholen die geen tekorten hebben en kijken naar waarom zij niet met tekorten kampen en daarvan moeten leren. Daarop moet worden geanticipeerd dat dit nu met NPO-gelden gebeurt en hoe het moet als die NPO gelden stoppen.

Mevrouw Nederhand (Volt) geeft aan zelf leerkracht te zijn op een middelbare school en dus zelf de pijn van het lerarentekort ervaart en hoe zwaar dagen kunnen zijn. Je kunt leerlingen niet de hulp bieden die ze nog hebben en maatwerk valt weg. De fractie heeft met heel veel mensen gesproken en er zijn twee punten die prioriteit hebben omdat daar de grootste slagen te behalen zijn. Het eerste punt: systeemoplossingen en daarbij zijn 3 variabelen: hoeveel leerkrachten heb je nodig, hoeveel leerkrachten starten er en hoeveel leerkrachten stoppen met werken. Er is de afgelopen jaren meer aandacht geweest voor de instroom en minder voor behoud van leerkrachten. Dit heet een leraren lek en er is te weinig initiatief om het lek te dichten. Dit thema moet veel meer aandacht krijgen.

Mevrouw Assen (PvdA) geeft aan dat behouden wel degelijk een thema geweest is. Hoe moet dat behoud eruitzien volgens Volt?

Mevrouw Nederhand (Volt) geeft aan dat de algemene onderwijsbond zegt dat er te weinig initiatief is voor behoud. Hoe het eruit komt te zien moet over gesproken worden samen. We hadden het er al heel lang over moeten hebben maar men is niet effectief bezig met het probleem en het oplossen.

Mevrouw Assen (PvdA) geeft aan dat er is geïnvesteerd in schoolopleiders in de school om starters te behouden en niet uit te laten stromen. Wat zijn de elementen om dat te optimaliseren?

Mevrouw Nederhand (Volt) geeft aan er later op terug te komen, ze wil ervoor waken dat deze commissie een denktank wordt daar zijn onderzoeken voor.

Mevrouw Assen (PvdA) geeft aan dat ze ook in de politiek ziet om iets te vertellen los van wetenschappelijk onderzoek, maar wacht af waar Volt verder mee komt.

Mevrouw Nederhand (Volt) gaat verder met de betrokkenheid van leraren bij de aanpak. In de evaluatie van Utrecht Leert is gesproken met 10 bestuurders en slechts 2 leerkrachten, beide van hetzelfde MBO. Waarom is er niet gesproken met docenten in primair en speciaal onderwijs, daar zijn de tekorten het grootst. Daar wil Volt graag een reactie op van de wethouder. Een van de belangrijke conclusies is dat inzet op het bestuurlijk en stafniveau in de steigers staat terwijl we hier al 3 jaar mee bezig zijn. Een van de belangrijkste actielijnen wat betreft begeleiden van leerkrachten is dat er een toolbox ontwikkeld zou worden. Deze is in ontwikkeling maar ze zijn nog in overleg hoe deze het beste vorm te geven is een citaat uit het rapport, is dit niet een beetje mager na 3 jaar? Kan de wethouder iets toezeggen hierover? In het rapport van Merel van Vroonhoven, nationaal onderzoeksleider lerarentekort staat: “leraren en schoolleider worden onvoldoende betrokken bij de aanpak. Hierdoor mist een belangrijke stem aan tafel, wat de effectiviteit van de aanpak kan belemmeren.” Kan de wethouder toezeggen dat leraren een grotere rol krijgen in het vormgeven en evalueren van Utrecht Leert? Een ander thema dat onderbelicht blijft is de rol van de schoolleider, zij zijn enorm belangrijk bij het lerarentekort. Schoolleiders zijn verantwoordelijk om een goede sfeer in het team te vormen, slechte schoolleiders zijn verantwoordelijk voor vertrek niet alleen van de school maar ook het hele vak. Merel van Vroonhoven geeft ook aan dat schoolleiders nog te weinig zijn toegerust voor hun cruciale rol in het behoud van leraren. In Amsterdam is dit een kernthema in de aanpak en investeert veel geld in het aantrekken en opleiden van schoolleiders. Utrecht doet te weinig aan het aantrekken van goede schoolleiders. Waarom staat dit niet hoger op de agenda? En welke mogelijkheden ziet de wethouder om meer te investeren in schoolleiders?

Mevrouw van der Wilt (D66) geeft aan de wens te delen over de rol van schoolleiders. Wat vindt Volt belangrijker, de wetenschappelijke kennis of de inschatting van schoolleiders als het gaat om de aanpak van het lerarentekort?

Mevrouw Nederhand (Volt) geeft aan dat het logisch is dat werkplezier wordt bepaald door de leider. Een van de kernwaarden is vertrouwen en de wetenschap zit hem ook in vertrouwen.

Mevrouw van der Wilt (D66) geeft aan dat schoolleiders inderdaad goed geëquipeerd moeten zijn. Er wordt ook aangegeven dat er geld bij moet maar ook schoolleiders onderling van elkaar laten leren?

Mevrouw Nederhand (Volt) geeft aan dat het uitwisselen van best practice altijd een goed idee is. Geld is ook nodig als je kijkt naar het voorbeeld van Amsterdam.

Mevrouw van der Wilt (D66) geeft aan dat ze dan inderdaad wel zou willen weten of er in Utrecht ook een tekort aan schoolleiders is en vraagt waar mevrouw Nederhand dat geld vandaan zou halen en wat er dan ten koste van zou gaan?

Mevrouw Nederhand (Volt) geeft aan ook hiervoor naar de begroting van Amsterdam te kijken hoe zij het doen en er is ook echt een tekort aan schoolleiders is Utrecht

Mevrouw Vermeulen (GroenLinks) geeft aan dat veel van de vorige bijdragen overeenkomen met wat er ook in de bijdrage van GroenLinks staat, maar er zijn nog wel een aantal nuances. Ze geeft aan ook al jaren in het onderwijs te werken en dit het mooiste vak te vinden dat er is. De werkdruk is groot, de instroom te laag en de uitstroom te hoog. Volgens GroenLinks gaat het lerarentekort de hele samenleving aan. Het is tijd voor oplossingen en er zijn in Utrecht ook zeker al wel stappen gezet denk aan de onderwijsambassadeur, studenten op school en Utrecht Leert. Vandaag vraagt GroenLinks om 5 punten te bekijken om zo de instroom te verhogen en uitstroom te verlagen. Inzicht in het te kort te krijgen, Lerarenagenda, subsidie minder intensief.

Het eerste punt is de campagne met Utrecht Leert om mensen uit te dagen in het onderwijs aan de slag te gaan. Ten tweede inzicht krijgen in het lerarentekort en welke huidige maatregelen tot welke resultaten leiden. Ten derde een lerarenagenda of een plan met afspraken over het anders opleiden en organiseren. Vier: Een lobby naar het aantal FTE in het onderwijs en betere afspraken over stagevergoeding en dergelijke en vijf: de subsidieaanvragen minder intensief maken voor schoolleiders. De campagne moet laten zien hoe leuk en stoer het is om te werken in het onderwijs, in Rotterdam zijn mooie resultaten geboekt met een dergelijke campagne. De wethouder wordt gevraagd om een toezegging hier samen met Utrecht Leert aan de slag te gaan. De wethouder wordt gevraagd om met data inzichtelijk te maken hoe het gesteld is met het lerarentekort en sluit daarmee aan bij de PvdA. Ze willen meer weten wat de situatie precies is en welke maatregelen werken en welke niet. Een toezegging wordt gevraagd aan de wethouder om partijen hiervan op de hoogte te houden in een monitor of de kwartaalbrieven onderwijs?

Mevrouw Al-Saqaff (VVD) geeft aan dat ze het eens is met de campagne, maar is GroenLinks het eens dat scholen en Utrecht Leert ook bij moeten dragen?

Mevrouw Vermeulen (GroenLinks) geeft aan dat een dergelijke campagne samen aangepakt moet worden en dat er ook mee betaald moet worden want zij hebben er zelf ook baat bij.

Mevrouw Assen (PvdA) geeft aan dat Utrecht Leert niet meer geld krijgt en dat de bijdrage vanuit het rijk nog onzeker is en de gemeente Utrecht er ook al aan bijdraagt. Dus dan moeten schoolbesturen dit onderling betalen.

Mevrouw Vermeulen (GroenLinks) gaat verder met punt 3 de lerarenagenda. GroenLinks vraagt de wethouder met een actieplan leraren of een soort lerarenagenda te maken om de urgentie te laten zien. De urgentie voor de tekorten kunnen zorgen voor meer instroom en minder uitstroom. Het gaat om drempels wegnemen die potentiële instromers ervaren. Het onderwijs moet aantrekkelijker gemaakt worden met behoud van kwaliteit en werkplezier, hiervan is Academy 10 of de inspiratiedag bij onderwijs en cultuur zijn hier mooie voorbeelden van ontwikkelmogelijkheden. Er is een duidelijk beeld en inbedding nodig van wat wel en niet kan en hoe we dat praktisch in Utrecht kunnen doen ten behoeve van zowel potentiële leerkrachten als ook de scholen die daarmee te maken hebben. Ze willen dat het eenvoudiger en makkelijker wordt en dat het wordt ingebed in dit plan of lerarenagenda.

Mevrouw van der Wilt (D66) vraagt of oproep niet meer moet zijn deze lerarenagenda samen met de leerkrachten op te stellen?

Mevrouw Vermeulen (GroenLinks) geeft aan dat het bij Utrecht Leert terechtkomt als een actieplan maar er is een hogere urgentie wat hen betreft. Er is winst te behalen met het opzetten van een lerarenagenda. Punt 4, daarbij vraagt GroenLinks te lobbyen voor een stagevergoeding en voor veel voltijd en deeltijd studenten. Er zijn meer FTE's nodig om tot overlap dagen te komen, kleinere klassen en ontwikkelmogelijkheden. Het is ook een structureel probleem. Onderwijsprofessionals moeten de ruimte krijgen hun beroep zo goed en prettig mogelijk uit te kunnen voeren. Punt 5 gaat over de subsidieregeling en sluit aan bij voorgangers. De vraag aan de wethouder is of de aanvragen minder arbeidsintensief gemaakt kunnen worden en of de wethouder kan toezeggen hier stappen in te zetten? Als afsluiting geeft mevrouw Vermeulen aan zich een onderwijs ambassadeur te voelen en ook overweegt om aan het programma mee te gaan doen en roept iedereen in de zaal en thuis op dit ook te gaan doen.

De heer Brouwer (CDA) geeft aan zijn inbreng iets anders in te gaan steken, veel sluit aan bij wat anderen al hebben gezegd. Hij wil beginnen met de brief over parkeren en afsluiten met een aantal punten in het algemeen. Het gaat om een cruciale kwestie die de stad treft: het groeiende tekort aan leraren is een zorgwekkende ontwikkeling die niet gelijkmatig verdeeld is over de stad. Er blijken significante verschillen te zitten in de verdeling van het lerarentekort over de verschillende wijken en stadsdelen maar ook schoolweging, dit vraagt om maatwerk en aandacht voor die gebieden waar het tekort nijpend is. Met verbazing heeft het CDA kennisgenomen van de tarieven voor parkeervergunningen voor leraren. De vergunningen zijn beschikbaar gesteld tegen 50% van het huidige tarief voor bedrijfsvergunningen. Dit tarief heeft een averechtse werking op het werven en behouden van leraren voor de stad. Hoe verhoudt dit zich tot het worden van een

aantrekkelijke stad voor docenten, graag een reactie van de wethouder. Wat CDA betreft worden parkeerplaatsen voor scholen en leraren gratis aangeboden.

De heer van Bergen (ChristenUnie) vraagt waarom het averechts zou werken als er korting gegeven wordt op parkeervergunningen?

De heer Brouwer (CDA) geeft aan dat het in principe geen korting wordt verleend maar er wordt 50% meer gevraagd dan dat het gratis zou zijn. Verder stuit het CDA voor de borst dat er geen parkeervergunningen in Leidsche Rijn en Merwedekanaalzone worden uitgegeven terwijl dat in Leidsche Rijn samen met Overvecht de meeste vacatures openstaan. Gezien het feit dat leraren van buiten de stad moeten komen is dit onbegrijpelijk. Wat zit daar achter dit besluit? Graag een reactie van de wethouder. Ook vanuit behoud van bestaande leerkrachten is dit een cruciaal punt, als fractie gaan zij verder nadenken over alternatieven, wat hen betreft krijgen scholen een aantal gratis plekken om weg te geven.

Mevrouw Hoenkamp (PvdD) geeft aan dat het bij het CDA gaat over bereikbaarheid en daar zijn ze het ook mee eens maar ziet het CDA ook oplossingen die bijdragen aan een schonere lucht en evengoed betere mobiliteit oftewel beter OV?

De heer Brouwer (CDA) geeft aan het zeker eens te zijn maar dat kunnen ze niet opleggen en dat zouden schoolleiders zelf moeten kunnen regelen.

Mevrouw Hoenkamp (PvdD) vraagt of dingen wel gestimuleerd kunnen worden en ontmoedigd. Is het CDA van mening dat het OV net zo goed een bijdrage kan leveren aan het oplossen van de reistijd?

De heer Brouwer (CDA) geeft aan dat dit zeker kan als het OV korter kan dan de auto. Het moet wel tijdwinst opleveren en een drempel wegnemen.

Mevrouw Nederhand (Volt) geeft aan dat het klinkt alsof het lerarentekort veroorzaakt wordt door het direct handelen van het college op de parkeerkosten. Hoe ziet het CDA dat?

De heer Brouwer (CDA) geeft aan dat het zeker een breder probleem is maar wel iets fundamenteels wat kan bijdragen. Als je kijkt naar subsidieregeling bedenken die moeten worden terugbetaald is ook krom.

Mevrouw Nederhand (Volt) geeft aan dat de oorzaak echt ergens anders ligt dan bij parkeerkosten. Hoe rijmt dat?

De heer Brouwer (CDA) geeft aan dat het niet alleen gaat om parkeerkosten, ze sluiten zich ook aan bij een aantal andere partijen over andere punten, daar komt hij in zijn verdere betoog nog op terug.

Mevrouw Vermeulen (GroenLinks) geeft aan dat de vraag in het verlengde ligt van wat Volt vroeg, maar ze wacht het verdere betoog van de heer Brouwer even af.

De heer Brouwer (CDA) geeft aan zich te sluiten bij het punt over extra regeldruk, de bureaucratie rondom het mobiliteitsplan, dit komt voort uit een quote uit de brief “deze informatie wordt door het schoolbestuur per schoollocatie aangeleverd als onderdeel van het mobiliteitsplan.” Graag hierop ook een reactie van de wethouder. Daarnaast ook aandacht voor een maatregel die elders succesvol was, namelijk de lerarenbeurs bedoeld dat leraren zich door kunnen ontwikkelen. Is de wethouder hiermee bekend en is dit mogelijk iets voor onze gemeente? Dit staat los van het vervolgopleidingen perspectief dat nu al wordt aangeboden voor schoolleiders waar CDA sterkt voor is.

Mevrouw Vermeulen (GroenLinks) komt nog even terug op het parkeren en wil daarbij aangeven dat dit ook al ligt bij de commissie mobiliteit en snapt niet waarom dit dan weer wordt aangehaald.

De voorzitter geeft aan dat er geen concrete vraag gesteld is en dat het CDA zich netjes aan het betoog heeft gehouden.

Mevrouw Nederhand (Volt) geeft aan dat de lerarenbeurs is voor mensen die al docent zijn en dan kunnen ze zich verder ontwikkelen. Het is vaak niet in het docentschap en stromen ze alsnog uit. Wat zijn dan de succesvolle cijfers waar het CDA het over heeft in Rotterdam en Almere?

De heer Brouwer (CDA) geeft aan dat het daar gaat om interne opleidingen om deze leerkrachten te behouden door ze meer uit te dagen en door te laten groeien intern.

Mevrouw van der Wilt (D66) geeft aan dat zij ook voorstander is van de lerarenbeurs. Waar zou het CDA dit van gaan betalen of zouden we dat niet veel meer landelijk moeten aankaarten?

De heer Brouwer (CDA) is het hier zeker mee eens, maar het is tweeledig. Het mag zeker plek in het nieuwe coalitieakkoord, daarvoor ook direct een vraag aan de wethouder. Verder wat betreft de dekking zal het CDA nog met een tegenbegroting gaan komen waarin dit wordt meegenomen met een uitgebreide ambtelijk gecheckte onderbouwing. Als afsluiting is CDA benieuwd met betrekking tot de vraag: geef leraren voorrang op woning. Kan de wethouder hier meer informatie over geven? Afgesloten wordt met het feit dat de urgentie zeker ook bij CDA enorm leeft ondank dat er lang bij de parkeerkosten is stil gestaan.

Mevrouw Assen (PvdA) geeft aan voor wat betreft de parkeerkosten wel een disbalans te voelen. Kan het CDA aangeven waar zij zich bij aansluiten.

De heer Brouwer (CDA) geeft aan dat dat is bij de punten over: zij-instromers, de vervolgopleidingen, loopbaanperspectief, de onderwijsambassadeurs, Utrecht Leert. Een integralere benadering tussen partners in het veld waar je achter en waar ook al slagen zijn behaald me moet worden doorgezet.

Mevrouw Al-Saqaff (VVD) vindt dat de gemeente haar best moet doen docenten te faciliteren, zij zijn essentieel voor de toekomst van onze kinderen, en in het aantrekkelijker maken van Utrecht om in te werken. Als eerste het werk zelf, docenten moeten plezier en voldoening uit hun werk halen, daarom is het goed dat het initiatief Utrecht Leert is gestart. De VVD vindt dat er moet worden ingezet op ontwikkel- en doorgroeimogelijkheden, ze juichen toe dat docenten meer eigenaarschap krijgen. Kan het college het docentennetwerk onder de aandacht brengen bij Utrecht Leert en dat schoolbesturen zelf meebetalen. VVD is van mening dat ook de aantrekkelijkheid van het beroep onder de aandacht gebracht kan worden door middel van een campagne, mits de schoolbesturen zelf meebetalen hieraan. Wel moet er gelet worden dat een dergelijke campagne geen vliegen afvangen van de kinderopvang. De randvoorwaarden moeten zo aantrekkelijk mogelijk zijn. VVD vindt dat de pilot om voorrang te krijgen op woning te lang duurt. De motie komt van 3-2-22. De pilot waar nu over gesproken wordt, de realisatie daarvan is gepland in 2028. Dat duurt te lang. De VVD roept het college op om bij huidige projecten al een aantal woningen aan te wijzen voor docenten. In het derde kwartaal van 2023 zou er meer bekend worden over de huidige aanpassing van de huisvestingsverordening. De VVD wil dat er een project wordt aangewezen en dat die verordening daarop wordt aangepast.

Mevrouw Assen (PvdA) deelt dat het zeker te langzaam gaat, maar wil ook bestrijden dat het tot niets heeft geleid klopt niet. Op het defensieterrein in Merwede wordt de “Generaal” opgeleverd met woningen voor leerkrachten.

Mevrouw Al-Saqaff (VVD) stelt de vraag waarom wordt er dan een pilot benoemd voor 100% middenhuur bouw en waar docenten voor aangewezen worden als voorbeeld genoemd wat pas in 2028 gerealiseerd wordt terwijl er al een voorbeeld is zoals de PvdA nu noemt. Dan zou het gaan om 2 projecten in 5 jaar, dat is toch summier.

Mevrouw van der Wilt (D66) geeft aan dat er al jaren is ingezet op middenhuur, maar niet zo specifiek gericht op docenten. De wens wordt zeker gedeeld door D66.

Mevrouw Al-Saqaff (VVD) gaat verder met parkeren en geeft aan dat dit niet aansluit bij wat er nodig is om de stad aantrekkelijker te maken voor docenten. VVD is van mening dat vergunningen

ook aangevraagd moeten kunnen worden door docenten die in Utrecht wonen, die een kortere reistijd hebben dan 60 minuten met het OV.

Mevrouw Nederhand (Volt) geeft aan dat VVD vindt dat het zo aantrekkelijk mogelijk moet zijn om te wonen in de stad, maar die kunnen dan toch fietsen als ze in de stad wonen? Waarom zijn er dan parkeerkosten nodig?

Mevrouw Al-Saqaff (VVD) geeft aan dat het praktisch misschien niet mogelijk is op de fiets. De optie moet er zijn.

Mevrouw Hoenkamp (PvdD) vraagt tot welke termijn dit dan gaat lopen omdat er ook ambities zijn op het gebied van deelmobiliteit.

Mevrouw Al-Saqaff (VVD) geeft aan tot dat dit er is een debat gevoerd kan worden.

Mevrouw Hoenkamp (PvdD) vraagt of dit niet te laat is?

Mevrouw Al-Saqaff (VVD) geeft aan dat de gemeente zelf gaat over de vergunningen.

Mevrouw Hoenkamp (PvdD) vraagt of het niet lastig wordt het weer af te schaffen als mensen ergens aan gewend zijn?

Mevrouw Al-Saqaff (VVD) geeft aan dat uit cijfers van het CBS blijkt dat 70% van de afstand naar werk met de auto wordt afgelegd en de gemiddelde reistijd 50 minuten is. De eis van 60 minuten is niet realistisch. Het punt van de VVD is dat gebieden Leidsche Rijn en Merwedekanaalzone ook tegen gereduceerd tarief moeten kunnen parkeren in een garage. Het is bizar dat er verschillen tussen wijken in de stad gaan zijn, ook gezien de tekorten in Leidsche Rijn. Laat zien dat Utrecht staat en levert voor haar docenten.

Dhr. Şimşek (DENK) geeft aan dat het lerarentekort niet alleen een probleem van Utrecht is maar in de toekomst wel een bijzonder Utrechts probleem kan worden. Waarom zou een docent uit omliggende gebieden hier komen werken als je je auto niet kwijt kan omdat de gemeente steeds meer parkeerplaatsen weghaalt of je eigen blauw betaald aan parkeerbelasting en het ook nog eens onmogelijk is om aan een betaalbare woning te komen?

Mevrouw Nederhand (Volt) vraagt zich af waarom het zoveel gaat over parkeren?

Dhr. Şimşek (DENK) geeft aan dat als Utrecht de minst aantrekkelijke en duurste plek is om docent te worden dan heb je gewoon een probleem.

Mevrouw Nederhand (Volt) geeft aan dat je als docent houdt van je vak en dat kosten het minst belangrijk zijn. Hoe ziet DENK dit?

Dhr. Şimşek (DENK) geeft aan hier net ook al antwoord op te hebben gegeven. Drempels moeten op alle mogelijke manieren worden weggenomen om docenten in de stad te krijgen. Kosten spelen op dit moment wel degelijk een rol.

Mevrouw van der Wilt (D66) geeft aan dat er gezegd wordt dat er parkeerplekken worden weggehaald, maar ligt er nu voor het zorgen dat plekken goedkoper worden. Is dat het vraagstuk?

Dhr. Şimşek (DENK) geeft aan dat er ook plekken worden weggehaald en er daardoor te weinig ruimte is en als er wel plek is het heel duur wordt. DENK pleit voor een bredere kijk op de problemen en de impact op dit gebied.

Mevrouw van der Wilt (D66) geeft aan dat er wel een voorstel ligt maar met de wens het makkelijker te maken voor docenten en is het wel goed te blijven richten op het vraagstuk dat nu voorligt. Dat is een opmerking

De voorzitter geeft aan dat er niet gereageerd hoeft te worden en het betoog hervat kan worden.

Mevrouw Kendir (Student & Starter) heeft een punt van orde waarin ze aangeeft dat er een debat gaande is en dat daarbij ook op opmerkingen behoefte is om te reageren.

De voorzitter geeft aan dat volgens haar interpellatie het vooral is om vragen aan elkaar te stellen om juist het debat te krijgen. Misschien moet D66 de opmerking dan formuleren in een vraag.

De heer van Bergen (ChristenUnie) heeft ook een punt van orde want het moet toch mogelijk zijn om een impliciete vraag te stellen?

De voorzitter geeft aan dat het echt gaat om het stellen van een vraag. Ze roep iedereen op om echt een vraag te formuleren.

Mevrouw van der Wilt (D66) geeft aan de vraag niet te willen herformuleren en zal er in het vervolg opletten.

Dhr. Şimşek (DENK) geeft aan voorstander voor parkeervergunningen voor leraren te zijn, maar wel kritische kanttekeningen te hebben bij het voorstel van het college. Er is nu uitgegaan van 50% ten opzichte van een vergunning voor bedrijven, wat gelijkstaat aan het bewonerstarief. Als fractie staan zij allang kritisch tegenover het invoeren van betaald parkeren in de stad. Graag een reflectie van de wethouder op de vraag: "Waarom zou een leraar hier komen werken als de kosten hier hoger zijn dan in andere gemeenten?" En hoe leg je dit uit aan schoolbestuurders en de kinderen dat zij de dupe worden van het feit dat er moeilijk aan leraren te komen is, niet alleen door het parkeerbeleid maar dat dit er wel een schepje bovenop doet? Wat DENK betreft gaat het hele voorstel voor betaald parkeren van de baan en worden parkeervergunningen voor leraren gratis. Ook is DENK kritisch op de uurnorm en moeten scholen die al kampen met tekorten ook nog vragen om alles te verantwoorden? Het lerarentekort zal niet worden opgelost door het verlenen van parkeervergunningen maar het kan wel de positie verslechteren, dit kan de stad zich niet veroorloven. DENK kan zich wel aansluiten bij de punten van Volt.

Mevrouw Kendir (Student & Starter) geeft het gevoel gehad te hebben in een debat over parkeren te zitten. Het probleem gaat dieper dan parkeren en heeft DENK ook nog oplossingen?

Dhr. Şimşek (DENK) geeft aan net aan te willen gaan geven dat ze zich willen aansluiten bij een aantal punten. Het parkeerbeleid is wel iets wat onderdeel is van het probleem en ook benoemd mag worden.

Mevrouw Kendir (Student & Starter) hoort een aanval op de coalitie met betrekking tot het betaald parkeren. De coalitie staat er ook voor om het OV te stimuleren. Hoe reflecteert DENK hierop?

Dhr. Şimşek (DENK) geeft aan het voorstel wat er nu ligt is niet goed genoeg, parkeervergunningen moeten gratis worden voor leraren. De plannen voor het voorrang verlenen voor woning is DENK voor maar dan moeten die woningen ook echt gebouwd worden. Net als Volt is DENK voorstander in het betrekken van leraren bij het evalueren van Utrecht Leert Ze sluiten zich ook aan bij het punt over het investeren in het aantrekken van goede schoolleiders. Ze hebben zich eerder al aangesloten bij het punt over stagevergoedingen en bij het prioriteren van scholen en wijken waar de tekorten het grootst zijn.

Mevrouw Assen (PvdA) geeft aan zich ook over randvoorwaarden druk te maken maar dat zijn niet de grote redenen. Nodigt DENK uit om ook met andere voorstellen te komen de volgende keer.

Mevrouw Kendir (Student & Starter) vraagt om 2 minuten te schorsen.

De vergadering wordt voor 2 minuten geschorst.

Mevrouw Kendir (Student & Starter) geeft aan dat dit schooljaar 1 op de 9 klassen zonder leraar startte en dat ook in Utrecht het tekort hoog is, vandaar ook dat het belangrijk is dat dit punt vandaag op de agenda staat. Het plan Utrecht Leert is geëvalueerd en het is belangrijk te kijken naar wat ervan geleerd kan worden om de aanpak te versterken. Ook moet er gekeken worden

naar wat er geleerd kan worden van andere steden, zoals de succesvolle campagne van Rotterdam. Student & Starter neemt deze best practices graag over. Ook wat betreft de verschillen tussen wijken en onderwijssoorten, die nog steeds aanzienlijk zijn. De vraag aan de wethouder is: welke maatregelen worden er genomen om de situatie in de wijken te verbeteren, want we moeten ervoor zorgen dat de aanpak gericht is op de wijken. Ook het speciaal onderwijs verdient aandacht. Hoe worden extra inspanningen geleverd om het lerarentekort in deze sector aan te pakken? Er is eerder al opgeroepen om de input van de Utrechtse studievereniging voor de lerarenopleiding te benaderen. De vraag aan de wethouder is of er al contact is geweest met de studievereniging en zo ja, hoe is de input geïntegreerd in onze aanpak? De wens is er om met bepaalde opleidingen in gesprek te gaan zoals Geschiedenis en Economie om een onderwijsroute in het curriculum op te nemen zodat studenten ook voor klas kunnen staan.

De heer Brouwer (CDA) vraagt wat Student & Starter ziet als oplossing voor het verschil in wijken, op dit moment worden zij-instromers verdeeld naar rato, waar de nood het hoogste is?

Mevrouw Kendir (Student & Starter) geeft aan dat dit verschilt per wijk, de middelen zouden op een ongelijke manier moeten worden verdeeld, zodat de scholen met de hoogste nood meer middelen krijgen. Mevrouw Kendir is benieuwd naar wat de wethouder voor maatregelen heeft.

Mevrouw Al-Saqaff (VVD) vraagt of ze het goed hoorde dat de wethouder moet pleiten voor het opnemen van economie in de opleiding?

Mevrouw Kendir (Student & Starter) geeft aan dat ze bedoelt dat er in de opleiding geschiedenis of economie een onderwijsroute moet worden opgenomen zodat deze makkelijker kunnen doorstromen naar leraar.

Mevrouw Al-Saqaff (VVD) geeft aan de mening te delen maar vind dat dit niet past in dit debat omdat de wethouder dit niet gaat bepalen.

Mevrouw Kendir (Student & Starter) vraagt de wethouder om het gesprek aan te gaan met onderwijsinstellingen om een dergelijke onderwijsroute aan te bieden zodat het makkelijker is voor een student om door te stromen naar het beroep van leraar.

Mevrouw Al-Saqaff (VVD) vraagt of het de bedoeling is dat de wethouder gaat bepalen wat verstandig is om te doen in een curriculum?

Mevrouw Kendir (Student & Starter) geeft aan dat het geen verplichte route moet zijn maar wel dat de mogelijkheid wordt geboden. We moeten het zo makkelijk mogelijk maken.

Mevrouw Nederhand (Volt) geeft aan dat een dergelijk minor er al is en wordt ook al gepromoot. Welke aanvullende maatregelingen ziet Student & Starter dan?

Mevrouw Kendir (Student & Starter) geeft aan dat er zeker nog winst op te behalen is ondanks dat het al gepromoot wordt. Het ondersteunen van mensen moet lonen, hoewel het beroep van een leraar nobel is krijgen docenten niet altijd waardering. De arbeidsomstandigheden moeten verbeterd worden beginnend bij stages. Tot de parkeervergunningen. Student & Starter staat achter duurzame mobiliteit maar begrijpt dat scholen hier ondersteuning bij nodig hebben. Hoe de bewijslast en verantwoording over het mobiliteitsplan vereenvoudigd worden?

De heer Brouwer (CDA) vraagt wat Student & Starter zelf zou voorstellen over het mobiliteitsplan?

Mevrouw Kendir (Student & Starter) vraagt aandacht voor niet alleen bij scholen neer te leggen en ervoor te zorgen dat het versimpeld wordt.

De voorzitter mist de vertegenwoordiging van EenUtrecht en maakt een rondje langs de niet agenderende partijen of die nog een inbreng willen doen. StadsBelang Utrecht heeft dit al aangegeven en ook PvdD en de ChristenUnie willen nog wat inbrengen.

De heer Nyqvist (Stadsbelang Utrecht) geeft aan dat het altijd een worsteling is tussen de theorie en de praktijk. Bij de RIP is het duidelijk naar voren gekomen dat er een gebrek is aan vertrouwen bij het onderwijs over de overheid in het algemeen maar ook de gemeente omdat allerlei simpele dingen niet worden gehonoreerd. Het gaat om de primaire en secundaire arbeidsvoorwaarden en belangrijk daarbij was de afstand. Hoe kan de gemeente dit faciliteren? Om vertrouwen te winnen zou je bij nul moeten beginnen in de kosten voor een parkeervergunning.

Mevrouw van der Wilt (D66) geeft aan dat er gezegd is dat er geen vertrouwen in de RIP was, maar waar komt dit vandaan?

De heer Nyqvist (Stadsbelang Utrecht) geeft aan dat er een aantal leraren lieten merken dat de voorwaarden elders prettiger waren en niet eens de financiële voorwaarden. Eerst moet het herstel van het vertrouwen worden aangepakt. Alles wat over is gezegd over opleidingen verbeteren, instroom daar is hij het helemaal mee eens maar dit moet je neerleggen bij de mensen die er verstand van hebben. Er moet gedaan worden wat er nu kan gebeuren en de ander moet je entameren via mensen die er verstand van hebben. De nood is nu heel hoog en er worden allerlei plannen bedacht die pas over een aantal jaar effect hebben en daar hebben de mensen nu niets aan.

Mevrouw Hoenkamp (PvdD) geeft het belang aan van het overleg en hoopt dat er ook out of the box gedacht kan worden die het marktdenken in het onderwijs bevragen. Het moet meer over het algemeen belang van oplossingen hebben. De gevolgen van de neoliberale keuze worden nu zichtbaar. Scholen zijn ingericht alsof het bedrijven zijn en dit zou moeten leiden tot betere kwaliteit. Financiële prikkels leiden tot concurrentie in plaats van algemeen belang. Ziet de wethouder dit probleem ook en welke instrumenten heeft de wethouder om marktwerking uit het onderwijs te halen? En welke manier kan de wethouder toezeggen om de scholen met een kleiner tekort samen te laten werken met anderen en op welke manier lobbyt de wethouder in Den Haag?

Mevrouw van der Wilt (D66) vraagt waar de marktwerking in het onderwijs dan zit?

Mevrouw Hoenkamp (PvdD) geeft aan dat scholen geld krijgen voor het aantal leerlingen, dus hoe meer hoe beter. Er wordt een beurs voorgesteld voor 50 pabo-studenten met als tegenprestatie dat ze na het afstuderen een paar jaar in het onderwijs blijven werken. Wat vindt de wethouder daarvan en is dit mogelijk in Utrecht? Zij-instromen blijkt een effectief instrument. Hoe wil de wethouder dit stimuleren? Tot slot, wat betreft de tegemoetkoming in de parkeervergunning van scholen, PvdD ziet dat bereikbaarheid een drempel is maar het OV-netwerk ligt meer in het probleem dan parkeren. Is de wethouder het eens dat een beter OV helpt tegen het lerarentekort, de luchtvervuiling en ruimte tekort in de stad? Wat ziet de wethouder als een schoner alternatief en neemt hij dit mee in de plannen?

De heer van Bergen (ChristenUnie) geeft aan dat er al veel is gezegd waar ze bij kunnen aansluiten. ChristenUnie wil in de bijdrage kort ingaan op de parkeervergunning specifiek het mobiliteitsplan dat daarbij hoort. ChristenUnie wil dat dit voldoende gewicht krijgt en is blij dat het mobiliteitsplan een plek krijgt. De brief van de wethouder op 4 juli jongstleden is niet helder, enerzijds is het opstellen van een mobiliteitsplan een voorwaarde voor het krijgen van een parkeervergunning en anderzijds is de kwaliteit ervan niet van invloed op de hoeveelheid vergunningen, dit mag scherper worden ingestoken. Is de wethouder bereid om het mobiliteitsplan een meer integrale voorwaarde te maken voor het parkeerproduct, door vast te stellen wanneer het goed genoeg is deze eisen te communiceren en te zorgen dat scholen ook daadwerkelijk met een goed mobiliteitsplan komen?

De heer Brouwer (CDA) vraagt of ChristenUnie vindt dat de raad dit moet bepalen of kunnen de scholen dit zelf bepalen?

De heer van Bergen (ChristenUnie) vindt dat het college voorwaarden mag stellen als ze dat aanbieden. De eerste stap zou moeten zijn dat scholen eerst zelf het vervoer groener regelen en daarna pas kijken of parkeren een optie is.

De heer Brouwer (CDA) vraagt of het dan zo is dat je geen parkeerplek krijgt als je 55 minuten reistijd hebt maar liever met de auto gaat?

De heer van Bergen (ChristenUnie) geeft aan dat het gaat om de volgordelijkheid. Kijk eerst naar een groenere optie.

De heer Brouwer (CDA) vraagt nog naar reflectie van de extra regeldruk die het mobiliteitsplan met zich meebrengt?

De heer van Bergen (ChristenUnie) geeft aan dat je niet moet overdrijven, dit hoeft geen uren administratie mee te brengen.

Mevrouw van der Wilt (D66) vraagt of de scholen het vertrouwen krijgen dat ze dit zelf kunnen regelen wie de vergunning krijgt dus wie hem het hardst nodig heeft in plaats van degene die meer dan een uur reistijd heeft?

De heer van Bergen (ChristenUnie) geeft aan dat de grens van 1 uur niet vaststaat voor ChristenUnie

Mevrouw Nederhand (Volt) vraagt reflectie waarom alleen de parkeerkosten worden benoemd en niet meer over hoe het lerarentekort moet worden opgelost?

De heer van Bergen (ChristenUnie) geeft aan aan te sluiten bij veel punten.

De voorzitter vraagt of de wethouder kan beginnen met het beantwoorden van de vragen?

Wethouder Eerenberg begint bij het punt van urgentie want dat wordt zeker gevoeld en het raakt hem dat dit bij een aantal niet zo gevoeld is. Hij heeft veel scholen bezocht en bij allen staat dit op de agenda. 9 van de 10 die zijn bezocht zeggen dat het niet speelt bij hen maar dan komt dat omdat er andere middelen zijn ingezet doordat er een vrije middag wordt opgeofferd bijvoorbeeld. Dit mag nooit het fundament zijn om structureel goed onderwijs op vorm te geven.

De heer Nyqvist (Stadsbelang Utrecht) vraagt aan de wethouder of hij denkt dat door het nijpende karakter stringent wordt of dat het af neemt en als dat zo is, hoeveel urgentie zet hij dan achter de maatregelen die genomen moeten worden op korte termijn?

Wethouder Eerenberg geeft aan dat het nog nijpender wordt, zeker tot 2030 is het een toenemend probleem. Het is een hardnekkig probleem en zo moeten we het ook benaderen. De aanpak gaat over anders of beter organiseren met behoud van kwaliteit. Opsmuk moet weggehaald worden uit het onderwijsprogramma, dat geeft lucht, zorg dat je goed ondersteunt ook dat geeft lucht ook bij uitstroom. Een ander deel van de aanpak is zij-instroom mogelijk maken, dit loont met ondersteuning van Utrecht Leert dit is een Rijkssubsidie. Tegelijkertijd wil de wethouder alle genoemde voorbeelden van de 4G steden meenemen maar daar is financieel geen ruimte voor.

De voorzitter vraagt voor de orde of hij kan aangeven op welke fractie hij ingaat.

Mevrouw Assen (PvdA) heeft een punt van orde en geeft aan dat het ook mag per thema. Verder de vraag of er een kans ligt bij de schoolbesturen zij geven aan het niet weggezet te krijgen?

Wethouder Eerenberg vraagt wie gezegd heeft dat ze het geld niet weggezet krijgen over een onderdeel van Utrecht Leert?

Mevrouw Assen (PvdA) geeft aan dat dit niet specifiek over Utrecht Leert gaat, maar dat zij ruime financiële middelen hebben.

Wethouder Eerenberg geeft aan dat scholen door de NPO middelen tot hun beschikking hebben maar dat is wel incidenteel en hierop gaan schoolleiders geen docenten aannemen. Daarnaast zitten er geen werkloze docenten thuis die je zou kunnen aannemen.

Mevrouw Nederhand (Volt) geeft aan dat het een keuze is waar je middelen op inzet en vraagt of schoolleiders hoger in de prioriteit komen te staan.

Wethouder Eerenberg geeft aan dat Utrecht Leert op verschillende pilaren steunt, hij was bij de tweede, dat is de groep groter maken en derde is ondersteunen dit gaat ook over schoolleiders. Nu ligt de focus op docenten. Er mag een nieuwe aanvraag gedaan worden bij het Rijk voor Utrecht Leert. Dit gaat anders dan voorheen en dit gaat nu via onderwijsregio's, er is een debat gaande met ocw maar er is nog een aparte G4 plus Eindhoven Aanpak nodig. Vele willen dat alles verdeeld wordt over alle onderwijsregio's, dit zou een achteruitgang betekenen. Maandag komt de nieuwe minister naar Utrecht en dan komen ook de G4 collega's en de collega uit Eindhoven en de boodschap is houdt de G4 plus Eindhoven overeind. Dit bepaalt wat de middelen gaan zijn. Dit is belangrijk om te focussen op de aanvraag eind oktober om te focussen op meer of minder middelen.

Mevrouw Nederhand (Volt) geeft aan dat in de aanpak door de wethouder benoemd werd ondersteuning van docenten, maar die ondersteuning ligt toch ook bij schoolleider? Volt benadrukt nogmaals dat schoolleiders van groot belang zijn.

Wethouder Eerenberg geeft aan dat Almere op schoolgebied die bij de G4 aansluit en niet Eindhoven. De wethouder is het eens met Volt dat schoolleiders belangrijk zijn maar er moeten keuzes gemaakt worden en wordt er gekozen voor een bredere aanpak van ondersteuning want een pedagogisch medewerker kan heel veel ontlasten.

Mevrouw Vermeulen (GroenLinks) vraagt hoe deze financiële kwestie zich verhoudt tot de regels verstevigen over de aanpak Utrecht Leert, want in het coalitieakkoord is wel gezegd dat we daar extra aanzet willen?

Wethouder Eerenberg legt uit dat het een gedeeltelijk cofinanciering uit eigen middelen is maar ook afhankelijk van het G4 budget. Het doorontwikkelen van Utrecht Leert is een inhoudelijke doorontwikkeling en niet zo zeer een financiële. Praktijkfocus en een mooie ontwikkeling zijn de leerwerkplaatsen, dit zijn plekken waar je begeleid aan de slag gaat. Goede begeleiding door samenwerking van scholen en begeleiding van de hogeschool voor kennis en kunde. Ook schoolleiders moeten hieraan mee doen. De grootste uitdaging is hoe doe je dit op kleine scholen of eenpitters?

Mevrouw van der Wilt (D66) vraagt of de wens om zo snel mogelijk aan de slag te gaan ook in de leerwerkplaatsen zit?

Wethouder Eerenberg geeft aan dat dit de kern van de aanpak is. Dan onbekend maakt onbemind zeker voor speciaal onderwijs. Beter begeleiding wordt gedaan door de leerwerkplaats. Strategisch HRM beleid is net in de interruptie al benoemd. Dan de subsidies.

Mevrouw van der Wilt (D66) geeft aan gevraagd te hebben: kun je als schoolleiders ook van elkaar leren en dat stimuleren?

Wethouder Eerenberg geeft aan dat dit niet hier georganiseerd hoeft te worden maar dat zij daar ook professional voor zijn omdat zelf georganiseerd te krijgen, we kunnen wel stimuleren. De subsidiesconfetti is een lobby, je kunt er niet op bouwen. Er zijn steeds weer incidentele potjes in het onderwijs. Wat betreft die ingewikkeldheid van subsidies is het goed een aantal schoolleiders hierop te bevragen waar dit in zit en hier in de eerstvolgende kwartaalbrief hierop terugkomen. Als het simpeler kan en dezelfde doelen kan nastreven dan moeten we dit gewoon doen. De wethouder begrijpt dat het beeld bestaat dat er sneller iets gedaan moet worden aan woningen voor docenten, er is een ongelukkig voorbeeld gegeven bij de knoopkazerne. De generaal is opgeleverd en daar hebben mensen in sleutelberoepen voorrang gekregen. Ook is de huisvestingsverordening aangepast per 01-07-2023 hierdoor is er op middenhuur ook een voorrangsregeling voor onder andere docenten. Over parkeren zijn veel vragen gesteld en ja er is inderdaad afgesproken dat het goedkoper en makkelijker moet. De wethouder is het eens met Volt dat dit zeker niet het verschil moet maken of je wel of niet in het onderwijs wilt werken en toch helpt het enorm en zeker in het gevoel van erkenning en rechtvaardigheid dan dat het netto het

grootste verschil op school begroting uitmaakt. In het coalitieakkoord zijn twee dingen tegelijk afgesproken.

Mevrouw Vermeulen (GroenLinks) geeft aan dat nergens bewezen is dat het parkeerprobleem aan het lerarentekort is te linken zal er ook niet door worden opgelost.

Wethouder Eerenberg geeft aan dat het wel helpt voor individuele schoolbegroting en hoe zit je met elkaar aan tafel en is inderdaad niet een essentieel probleem. De afspraak die is gemaakt in het coalitieakkoord is tweeledig en dat is aan de ene kant dat er ruimte aan scholen moet worden gegeven maar dat het aan de andere kant binnen de kaders van de groen mobiliteit moet passen en bijdragen aan verduurzaming.

De heer Şimşek (Denk) geeft aan dat het parkeerbeleid inderdaad niet bepalend is of iemand leraar wil worden maar misschien wel bij de beslissing of die leraar wil worden in Utrecht, hoe kijkt de wethouder naar?

Wethouder Eerenberg geeft aan dat mensen leraren uit liefde worden. Het geluid komt niet van leraren maar van de scholen die de kosten voor parkeren moeten betalen. Zorg dat scholen minder last van de barrière met betrekking tot parkeren hebben maar dit ook doen door maatregelen die meer bijdragen aan meer docenten op de fiets en in het OV.

De heer Nyqvist (Stadsbelang Utrecht) vraagt of hij goed begrepen heeft dat scholen een tegemoetkoming krijgen voor parkeren, daarna zelf bepalen of ze de vergunning wel of niet afnemen?

Wethouder Eerenberg geeft aan dat dat niet waar is. Op steeds meer plekken is een vergunning nodig. Hierop hebben scholen gezegd dat zij het vreemd vonden dat ze die vergunning van onderwijsgelden moesten betalen. In het coalitieakkoord is besloten om een korting te geven op de parkeervergunning zodat de barrière voor het onderwijs om docenten van verder weg aan te nemen wordt weggenomen. Die verlaging gaat gepaard met voorwaarden omdat we wel willen dat we docenten van de auto naar de fietsen willen laten bewegen.

De heer Brouwer (CDA) vraagt of de wethouder nog kan reflecteren op de situatie in Leidsche Rijn en Merwedekanaalzone?

Wethouder Eerenberg geeft aan dat de brief van Juli is een soort inzet van het college zoals het zou moeten zijn en scholen hebben daarop gereageerd. Hierna volgt het gesprek samen met wethouder van Hooijdonk over wat er met de inbreng gedaan kan worden. In Leidsche Rijn centrum is enkel garage parkeren mogelijk, hier moet een product voor ontwikkeld worden maar dat moet nog worden opgepakt en dat ligt bij de collega's van mobiliteit maar dat is vele malen ingewikkelder dan een parkeervergunning op straat. Hierover weet de wethouder niet alles van.

Mevrouw Al-Saqaff (VVD) geeft aan dat de vraag wel is waarom dat niet kan in de parkeergarage. Ze hebben nadrukkelijk een gesprek aangevraagd met beide wethouders en als wethouder van Hooijdonk niet kon komen dat de antwoorden dan wel door wethouder Eerenberg gegeven kunnen worden. De VVD wil het antwoord vanavond nog weten.

Wethouder Eerenberg geeft aan dan wel een schorsing nodig te hebben en dat gaat hij het antwoord proberen te achterhalen. Een parkeervergunning op straat en een parkeerproduct in een garage zijn twee verschillende dingen.

Mevrouw Al-Saqaff (VVD) geeft aan dat de commissie heeft besloten het debat hier te agenderen en bij EMVO eraf en daarom is ook wethouder van Hooijdonk uitgenodigd.

De voorzitter vraagt of de VVD zich kan vinden in een schorsing zodat de wethouder het antwoord gaat achterhalen?

Mevrouw van der Wilt (D66) heeft een punt van orde omdat er ook bij de raadsleden verwarring over is. Is er gecheckt bij de verschillende woordvoerders dat de brief hierbij betrokken zou

worden? Er moet dan wel nu een besluit genomen worden dat dat nu wordt meegenomen en niet volgende week weer wordt aangehaald.

Mevrouw Vermeulen (GroenLinks) geeft aan dat zij ook dachten dat het onder mobiliteit nog open stond.

De voorzitter geeft aan dat de wethouder een schorsing vraagt en het dan wil uitzoeken

Mevrouw Hoenkamp (PvdD) vraagt of het niet handiger is de vragen op te sparen zodat dit in een keer nagevraagd kan worden, mocht dat nodig zijn?

Wethouder Eerenberg gaat verder. Er is gevraagd om veel data die ze niet tot hun beschikking hebben, deze moeten worden uitgevraagd. Als ze deze willen hebben dan zal deze uitgevraagd moeten worden en zal er navraag gedaan moeten worden hoe makkelijk dit aan te leveren is. De wethouder zal reflectie in de eerstvolgende kwartaalbrief als het makkelijk kan gaan ze dit doen maar als het heel ingewikkeld blijkt dan moet daarover doorgepraat worden want dan is de vraag wat is het ons waard? De uitval bij de PABO kan wel makkelijk worden uitgelezen, die kan in de Utrechtse onderwijsagenda worden meegenomen.

Mevrouw Nederhand (Volt) vraagt of dat kan van de PABO, de HU en de Marnix academie?

Wethouder Eerenberg denkt van wel, maar als het anders is laat hij het weten. De vraag over meer collectief inhuren van personeel via een flexpool. Samenwerking ligt voor de hand. De wethouder is twee bakjes aan het maken voor zichzelf met alles wat genoemd wordt vanavond en een is het doorontwikkelen Utrecht Leert en er is een bakje gesprekspunten met schoolbesturen. De flexpool staat bij deze op de agenda voor bij dat gesprek. Er wordt gevraagd naar solidariteit tussen scholen en de wethouder vindt dat dit er in toenemende mate is. Ook de regievraag is door de Utrechtse scholen tijdens de onderwijsagenda bij de gemeente op tafel hebben gelegd. De campagne die komt in het bakje doorontwikkelen en is een goed idee. Deze campagne zou voor de wethouder zich moeten richten op de koek groter maken en dus de stap over naar het onderwijs of verbreed je horizon als student.

Mevrouw van der Wilt (D66) vraagt of de wethouder kans ziet om met schoolbesturen in gesprek te gaan over de bijdragen?

Wethouder Eerenberg geeft aan dat dit pas aan de orde komt als de doorontwikkeling Utrecht Leert helder is. Dan ligt het ook meer voor de hand te vragen wat schoolbesturen willen bijdragen. Dit moet breder bekeken worden vanuit alles wat vanuit Utrecht Leert nog moet worden doorontwikkeld.

Mevrouw Al-Saqaff (VVD) geeft aan dat dit iets te vrijblijvend is, het is een probleem van ons allemaal niet willen. Ze wil er een groter punt van maken dan als een schoolbestuur mee wil betalen.

Wethouder Eerenberg is het eens en heeft het woord willen iets te licht gekozen. Maar hier in dit debat kan het nu niet concreet beantwoord worden.

Mevrouw Al-Saqaff (VVD) zou willen horen dat als er een campagne komt dan leggen de schoolbesturen zelf bij.

Wethouder Eerenberg geeft aan dat er nog geen gesprek is geweest en de vraag daarom niet beantwoord kan worden.

Mevrouw Al-Saqaff (VVD) geeft aan dat het dan toch logisch is om te zeggen dat er in het gesprek kan worden aangegeven dat er geen campagne komt zonder dat de schoolleiders meebetalen.

Wethouder Eerenberg geeft aan dat velen de campagne willen en de VVD nu alleen de campagne wil als er wordt meebetaald. Dan de stagevergoeding die is al verbeterd in de cao en wordt in het bakje doorontwikkelen Utrecht Leert gestopt. Een interessant idee om docenten

voorrang op de kinderopvang en BSO te geven, maar kan nu niets in toegezegd worden kan wel doorontwikkeld worden.

De voorzitter verzoekt de wethouder bondiger te zijn in de antwoorden gezien de tijd.

Wethouder Eerenberg geeft aan dat hij de vragen nu individueel beantwoordt. Docenten zijn wel aan tafel geweest bij Utrecht Leert ze kijken op veel plekken mee. Utrecht Leert is meer dan een toolbox, het is de zij-instroom, een hele website met allerlei zaken en kennisdelen. Het moet gaan over meer FTE. Dan weer parkeervergunningen met veel vragen van het CDA het moet ook bijdragen aan de transitie en mobiliteit, er wordt nog gepraat met het onderwijs dus er zal ongetwijfeld nog iets gaan schuiven hier komt eind van het jaar voorstel over. De lerarenbeurs goed idee, echter wordt er nu geld ingezet op de zij-instroomstromers het is het een of het anders. Het docentennetwerk wordt doorontwikkeld vanuit een idee in Amsterdam, is zeker een goed idee.

Mevrouw Al-Saqaff (VVD) vraagt hoe ze hier een terugkoppeling over krijgen?

Wethouder Eerenberg wil hier later op terugkomen. Er zijn heel veel goede redenen te bedenken waarom een leraar in Utrecht zou willen werken, maar we moeten er geen concurrentie van willen maken. De focus ligt op zij-instroom en de koek groter maken en niet uit andere gemeenten verleiden.

De heer Şimşek (Denk) vraagt of ze zichzelf niet in de voeten schieten door het parkeerbeleid?

Wethouder Eerenberg geeft aan dat er genoeg goede dingen zijn waarom docenten kiezen voor onderwijs in Utrecht. De evaluatie van Utrecht is op 04-05-2023 verzonden. De toezegging niet terug te vinden over educaat maar het is een goed idee en zit in het bakje doorontwikkelen. Over ongelijke kansen voor wijken geeft de wethouder aan dat de data niet kloppen, dit is erg veranderlijk. De wethouder is het helemaal eens dat het vak beter gewaardeerd moet worden anders dan in salaris, aan de hand van het gebaar van Amsterdam gaat de wethouder kijken wat zij kunnen doen volgend jaar op de dag van de leerkracht. Stadsbelang had een terechte observatie over de beleidstheorie en de praktijk en het vertrekpunt dat je moet kiezen. Uit de stukken van Utrecht Leert blijkt dat dit een enorm praktische aanpak is. Marktwerking in het onderwijs is wel een ingewikkelde, de concurrentie is niet een concurrentie om geld maar ook gedachtegoed, religie en dit is moeilijk buiten werking te stellen, hier kun je wel hulpconstructies opstellen zoals de flexpool. Een beurs voor PABO-studenten zoals in Den Haag. Er is een subsidie voor een scholenbeurs die breder is dan een PABO-beurs en gaat over professionalisering. Het is een fantastisch idee maar ook hier moeten keuzes gemaakt worden, financieel als we het ene doen kan het andere niet. Beter OV is echt een punt docenten naar school krijgen op een groene manier dan heel graag.

Mevrouw Hoenkamp (PvdD) vraagt of er een financiële stimulans mogelijk is om docenten met het OV te laten gaan?

Wethouder Eerenberg geeft aan dat dit misschien vanuit cao is geregeld maar er vanuit de wethouder geen mogelijkheden zijn. Er zijn OV-kortingen vanuit de provincie. Het is de bedoeling dat beide tegelijk lopen qua mobiliteit dus makkelijker maar ook groener. Onderaan de streep zijn er een aantal onderwerpen bij doorontwikkelen Utrecht Leert geparkeerd

De heer van Bergen (ChristenUnie) vindt het wel erg vrijblijvend gesteld. De kwaliteit van het mobiliteitsplan maakt niet heel veel uit.

Wethouder Eerenberg geeft aan dat er verschillende kanten zijn. Het is op dit moment nog een bod aan de schoolbesturen en er wordt nog onderhandeld, een deel zegt dat het erg streng is en de ander zegt dat het niet wat strenger kan. Een inschatting van de wethouder is dat alles wat bijdraagt aan versimpelen van de procedure komt tegemoetkomt aan praktische uitvoering, maar dat alles wat afdoet aan de transitie naar groen het college niet in mee gaat, ze zullen elkaar ergens ontmoeten in het midden.

De heer van Bergen (ChristenUnie) vraagt wat de insteek wordt van het gesprek over het mobiliteitsplan?

Wethouder Eerenberg geeft aan dat het mobiliteitsplan wordt ingediend samen met een aanvraag voor parkeervergunningen, dan gaat het gesprek over het bieden van hulp aan scholen om ook die docent die van verder komt op een schonere en groenere manier naar school te laten komen.

De heer van Bergen (ChristenUnie) geeft aan dat dat geruststelt.

Mevrouw van der Wilt (D66) vraagt wat als vanuit het onderwijs het signaal komt dat het huidige parkeerbeleid te weinig helpt?

Wethouder Eerenberg kan dit niet beantwoorden, hij kan niet weten hoe het gesprek gaat lopen.

Mevrouw van der Wilt (D66) spreekt de hoop uit dat de wethouder de doorslag van het lerarentekort meeneemt en vraagt of dit wordt vertaald naar de wethouder mobiliteit?

Wethouder Eerenberg geeft aan dit zeker te voelen maar er blijft ook een groen aspect.

Mevrouw van der Wilt (D66) vraagt of het makkelijker maken wel zou moet kunnen en of de wethouder dat kan meenemen?

Wethouder Eerenberg dankt D66 voor de aanmoediging.

Mevrouw Hoenkamp (PvdD) vraagt of de wethouder wel zo ziet dat de marktwerking voor het lerarentekort heeft gezorgd?

Wethouder Eerenberg geeft aan dat de krimp van de ene school niet met de ander kan aanvullen omdat er per school ook andere principes werken. Je kunt alleen hulpmiddelen aanbieden.

De vergadering wordt geschorst voor 5 minuten

De voorzitter heropent de vergadering en geeft aan dat de vraag over het parkeer vraagstuk en het afronden van de vragen.

Wethouder Eerenberg geeft antwoord op de vraag waarom het parkeerproduct in garages langer duurt en dat is omdat het een ander proces is en er ook commerciële aanbieders mee gemoeid zijn als eigenaar van de parkeergarages. Dat maakt het lastiger om voor eigen en commerciële garages hetzelfde product te ontwikkelen. Het staat op de agenda voor het overleg met de schoolbesturen dus er zal nog een terugkoppeling gegeven worden.

Mevrouw Al-Saqaff (VVD) geeft aan het vreemd te vinden voordat het geregeld is al wel betaald parkeren te doen maar geen vergunningen te hebben voor garages.

Wethouder Eerenberg geeft aan dat er al een afspraak is gemaakt over het parkeerbeleid in de stad uit een eerder debat met wethouder van Hooijdonk.

Mevrouw Al-Saqaff (VVD) geeft aan dat het over collegiaal bestuur gaat en dat er nu geen antwoord gegeven kan worden op een vraag die bij wethouder van Hooijdonk ligt en wil hier haar irritatie over uiten en van de wethouder horen hoe dit zo kan?

Wethouder Eerenberg geeft aan dat collegiaal bestuur inhoudt dat vragen die als doorvraag zijn gesteld zijn, ook mede door ambtelijke ondersteuning van de afdeling van wethouder van Hooijdonk, ook te kunnen beantwoorden. Het debat gaat nu echter niet meer over lerarentekort maar wordt mee een debat over het parkeerbeleid en dan is het niet collegiaal om daar antwoorden te geven voor collega van Hooijdonk.

Mevrouw Al-Saqaff (VVD) geeft aan dat dit helemaal geen ander debat is, het gaat hier om timing, wanneer ga je betaald parkeren invoeren, wanneer heb je de voorwaarden voor vergunningen op orde en het gaat nog steeds over vergunningen voor leraren?

Wethouder Eerenberg geeft aan dat het nog geen 2024 is en dat er voor het einde van het jaar iedereen een brief komt met wat het gesprek met de scholen heeft opgeleverd met betrekking tot het parkeerbeleid. Daarop moet dan gekeken worden hoe het debat daarover kan worden ingekleed.

De voorzitter vraagt de wethouder verder te gaan met de twee mandjes en dit puntsgewijs te bespreken.

Wethouder Eerenberg geeft aan dat wat betreft de gesprekken over alle goede punten die genoemd zijn, volgt een losse afspraak met schoolleider maar ook bijvoorbeeld de studievereniging. Hierover wordt terugkoppeling gegeven in de eerstvolgende kwartaalbrief. Dan zijn er nog de suggesties voor het doorontwikkelen van Utrecht Leert gedaan, deze hangen mede af van de nieuwe aanvraag subsidie bij het Rijk die eind oktober ingediend moet worden. Die onderwerpen zou de wethouder pro forma op de aanvraag bij het Rijk willen zetten. Er is binnenkort ook een sessie over de subsidieaanvraag en daarbij is iedereen van harte uitgenodigd, dan kan men zien wat er ingediend wordt bij het Rijk. De wethouder gaat zich inspannen om de aanvraag zo breed mogelijk te houden en zodra het budget bekend is volgt er een gesprek met elkaar over hoe dit in te vullen.

Mevrouw van der Wilt (D66) vraagt wat er gebeurt als er niets komt uit het Rijk, wat dan ook gezien de bezuinigingen?

Wethouder Eerenberg hoopt dit natuurlijk niet want dan stoppen heel veel goede programma's en dan zal er een nieuw debat volgen.

Gemiste antwoorden
Mevrouw Kendir (Student & Starter) geeft aan nog geen antwoord te hebben op wat de inzet wordt om het verschil tussen wijken te verminderen en de vraag of er een format voor het insturen van het mobiliteitsplan opgesteld kan worden.

Mevrouw Assen (PvdA) geeft aan specifiek de warme toeleiding onder de collectieve aanpak te hebben benoemd en of dit wordt meegenomen.

Mevrouw van der Wilt (D66) had een vraag of onderwijsambassadeurs aan schoolleiders gekoppeld konden worden en of dit bespreekbaar gemaakt kon worden.

Mevrouw Vermeulen (GroenLinks) geeft aan de vraag over hoe je ook meer praktische handvatten kunt geven voor het inzetten van onderwijsambassadeurs.

Wethouder Eerenberg geeft aan dat het format wordt toegezonden. Verschillen tussen wijken worden verkleind door dit gericht op te lossen waar de vraag het grootste is: er zijn programma's om docenten te matchen op die plekken en er wordt collectief matching georganiseerd. De hogeschool doet dit voor VO instroom. Marnix en de hogeschool kijken naar elkaar en wordt een gespreksonderwerp en daar moeten ook de kleinere schoolbesturen en de eenpitters mee worden meegenomen. De vraag of je naast onderwijsambassadeurs ook schoolleiderambassadeurs kun aanstellen, de wethouder is blij met elke ambassadeur. De wethouder geeft aan dat hij via intranet naar HRM de suggestie zal sturen omdat velen ook collega zijn. Wat betreft de praktische handvatten, op de site van Utrecht Leert is een menuutje te vinden met uitwerking van allerlei regelingen. Het is al zo simpel mogelijk gemaakt en als er hulp nodig is kan dat bij Utrecht Leert aangevraagd worden.

De voorzitter vat samen dat de wethouder begin eerste kwartaal in de kwartaalbrief komt met de uitkomst van de gesprekken met schoolbesturen over de punten uit het eerste mandje en het parkeerbeleid voor leraren. De agenderende partijen wordt gevraagd of het doel bereikt is.

Mevrouw Kendir (Student & Starter) wil een motie indienen over het verkleinen van de verschillen in de wijken.

Mevrouw van der Wilt (D66) geeft aan nog over een eventuele motie over de campagne na te denken en het vraagstuk over wonen.

Mevrouw Assen (PvdA) geeft ook aan op de campagne en wil meekijken met Student & Starter naar die motie en over de inhuur.

De heer Brouwer (CDA) kijkt ook graag mee over de campagne en er komt een motie over het parkeren.

Mevrouw Al-Saqaff (VVD) komt met een motie ook over de campagne en een motie over betaald parkeren.

Mevrouw Vermeulen (GroenLinks) sluit aan bij de campagne en zit nog na te denken over de aanvraag van subsidies.

Mevrouw Nederhand (Volt) verwacht een motie over docentenparticipatie.

De heer Simsek (Denk) komt met een motie over parkeren.

De voorzitter vraagt naar de indicatie van tijd en deze wordt bepaald op 45 minuten en beslist het DB.

De voorzitter sluit de vergadering om 23:15 uur en dankt een ieder voor hun inbreng en wenst de deelnemers nog een mooie avond.

Lijst van toezeggingen

geen toezeggingen